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Temyiz Eden (Davalı) : Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı / ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Emine Bağlar / Aynı yerde

Temyiz Eden

(Davalı Yanında Müdahil) : Aksa Akrilik Kimya Sanayi A.Ş.

Vekili : Av. Dr. Celal Erkut

Prof. Dr. Alaeddin Yavaşça Sok. Marmara Apt. No:4/3

Maçka, Beşiktaş / İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı) : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası**

**Vekili : Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez**

Bestekar Sok. 49/5 Kavaklıdere / ANKARA

**İstemin\_Özeti :**Yalova ili, Çiftlikköy ilçesi, Taşköprü Beldesi 114 ada, 24 parsel ile 151 ada, 4 parselden oluşan toplam 12,7725 hektar alanın sanayi amaçlı imar planı yapılmak üzere tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun bulunmasına ilişkin 02/07/2015 tarih ve 2015/4 sayılı Yalova İl Toprak Koruma Kurulu kararının onayına ilişkin 05/08/2015 tarih ve 64235 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı olurunun iptali istemiyle açılan dava sonucunda; Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce, mahallinde 12/07/2016 tarihinde yapılan keşif sonrası alınan 06/12/2016 tarihli bilirkişi heyeti raporu ile 5403 sayılı yasanın 13. maddesinde aranan koşulların olayda bulunmadığı sonucuna varıldığı ve dava konusu işlem ile dayanağı kararların, 3194 sayılı İmar Mevzuatına, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'na, 4562 sayılı OSB Kanunu'na uyarlı olmadığı, kanun ve yönetmeliklerde yer alan maddelere aykırı olduğu yönünde görüş belirtildiği ve ayrıca dava konusu onay işleminin dayanağı olan, Yalova İl Toprak Koruma Kurulu kararının ve Yalova Valiliği'nin (Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü) 17/06/2015 tarihli, 579 sayılı "kamu yararı" kararının, Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2015/1451 esasına kayıtlı dosyasında 29/12/2016 tarihinde verilen Yürütmenin Durdurulması kararı karşısında dayanağı kalmadığından, Yalova İl Toprak Koruma Kurulu kararının onayına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda verilen 17/01/2017 tarih ve E:2015/1253, K:2017/74 sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine ilişkin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Onuncu İdare Dava Dairesinin 04/07/2017 tarih ve E:2017/762, K:2017/1273 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu iddiasıyla temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Devin Gülsün Öner

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile usul ve hukuka uygun bulunan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, dosyanın tekemmül ettiği görülmekle davalı ve davalı yanında müdahilin yürütmenin durdurulması istemleri hakkında bir karar verilmeksizin dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Bölge İdare Mahkemelerinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinde sayılan davalar hakkında verdikleri kararların temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, temyiz istemlerinin reddi ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Onuncu İdare Dava Dairesinin 04/07/2017 tarih ve E:2017/762, K:2017/1273 sayılı kararının **ONANMASINA,** 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, iş bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Onuncu İdare Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren ilk derece Mahkemesine gönderilmesine, 51,70TL yürütmenin durdurulması harcı ile artan posta ücretinin istemi halinde temyiz edene (davalı yanında müdahil) iadesine 05/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.
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