

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:
Husumet mevkiinden çıkartılmaları gerektiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL (BAŞBAKANLIK) DİLEKÇESİNİN ÖZETİ: Dava konusu planın hukuka ve mevzuata uygun olduğu, davaya konu 1/10.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının uygulamaya yönelik olarak hazırlanan uygulama imar planı niteliğinde olmayan bir plan olduğu, AOC arazisi üzerinde uygulamaya geçilebilmesi için bu alanlarda etaplar halinde 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planlarının ve Uygulama İmar Planlarının hazırlanmasının gerekmekte olduğu, ancak henüz bu aşamaya gelinmediği, davaya konu planla söz konusu alan için herhangi bir yapılaşma veya tam kullanım kararı getirilmemiş olduğu, plan notları ile getirilen düzenlemelerin hukuka uygun olduğu, davacıların iddialarının yersiz olduğu, dava konusu planın, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve İmar ile Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Mevzuatına uygun olarak hazırlandığı, davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu ve reddi gerektiği belirtilmektedir.

MÜDAHİL (TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ) DİLEKÇESİNİN ÖZETİ:
Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenip taraflara tebliğ edilen 10.07.2015 gününde yapılan duruşmaya TBMM ve Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi'ni) temsilen gelen olmadığı, davacı TMMOB Peyzaj Mimarları Odası ve davacı TMMOB Çevre Mühendisleri Odası vekili Av. Emre Baturay Altınok'un, davacı TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi) vekili Av. Gökçe Bolat'ın, davacı TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası vekili Av. Özge Çınaroğlu'nun, davacı Ankara Barosu Başkanlığı vekili Av. Sinem Doğan'ın geldiği, davalı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ni temsilen Av. Candan Işık'ın, davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'ni temsilen Hukuk Müşaviri Sema Baydar'ın, davalı Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'ni temsilen Hukuk Müşaviri Ramazan İriboy ve Emine Bağlar'ın, müdahil Başbakanlık'tı temsilen Hukuk Müşaviri Güray Özsü'nün geldiği görülmek suretiyle usulüne uygun olarak yapılan duruşma sonrasında davacıların Anayasa'ya aykırılık itirazı ile Ankara Barosu Başkanlığı'nın dava ehliyetine yönelik olanlar dışındaki diğer usuli itirazlar yerinde görülmeyle işin gereği görüldü.

Dava, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın 21.05.2010 gün ve 4035 sayılı, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 02.07.2010 gün ve 5213 sayılı kararıyla uygun görülen 1/10000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1/10000 ölçekli ulaşım şeması ve 1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-kavşak vs) Uygulama Projesinin kabul edilmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Davanın Ankara Barosu Başkanlığı açısından incelenmesinden,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (a) fıkrasında, idari davaların idari işlemler hakkında yetki, sebep, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı belirtildikten sonra ilk inceleme konularının belirlendiği 14. maddenin 3/c bendinde dilekçenin ehliyet yönünden inceleneceği, 15. maddenin 1/b bendinde ise bu hususta kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Söz konusu maddede yer alan ve iptal davasının subjektif ehliyet koşulu olan

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

"menfaat ihlali" doktrin ve içtihatlarda dava konusu işlemle davacı arasında kurulan kişisel, meşru, güncel bir menfaat ilişkisi olarak tanımlanmaktadır. Menfaatin kişisel ve meşru olması için hukuki bir durumdan ortaya çıkması gerekir. Sözü edilen menfaat ilişkisinin varlığı ve sınırları her olayda yargı yerince uyuşmazlığın niteliğine göre belirlenmektedir.

Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının genel nitelikteki düzenleyici işlemlere karşı sadece kuruluş kanunlarında gösterilen amaçları doğrultusunda dava açma ehliyeti bulunmaktadır. Nitekim konuyla ilgili yasal düzenlemelerde de bu kuruluşların amaçları dışında faaliyette bulunamayacakları açık bir biçimde yer almıştır.

Diğer taraftan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı Yasa ile değişik 76.maddesinde; Barolar avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olarak tanımlanmış, yine aynı Yasanın Baro Yönetim Kurulunun görevlerinin sayıldığı 95. maddesinin 21. bendinde de, yönetim kurulunun, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmakla görevli olduğu belirlenmiştir.

Bu durumda, Avukatlık Kanununun 76. maddesinde sayılan baroların görevleri gözönünde bulundurulduğunda, dava konusu uyuşmazlıktaki gibi, bir alanda planlama kararlarının belirlenmesine ilişkin plan değişikliğinin davacı Baronun doğrudan tüzel kişiliğini, hak ve menfaatlerini etkilemediği; anılan yasa maddesinin de davacıya hukukten böyle bir hak tanımayacağı açık olduğundan, dava konusu işlemle **Ankara Barosu Başkanlığının menfaat ilişkisi bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.**

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; " Nazım İmar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan" olarak "Uygulama İmar Planı ise tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan" olarak tanımlanmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun Büyükşehir Belediyelerinin Görev ve Yetkilerinin belirlendiği 7. maddesinin (b) fıkrasında; " Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye ve mücavir alan sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar ıslah plânlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe ve ilk kademe belediyelerinin uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmak veya yaptırmak" hükmüne yer verilmiştir.

5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'na 5524 sayılı

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

Kanunun 1. maddesi ile eklenen Ek Madde 1'de; "24/3/1950 tarihli ve 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu hükümleri uyarınca, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Atatürk Orman Çiftliği dahilinde bulunan arazilerle ilgili olarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi ilgili mer'î mevzuat uyarınca öncelikle üst ölçekli plan ve koruma amaçlı imar planı ve bunlara uygun her türlü imar planlarını yapmaya ve yaptırmaya yetkilidir. Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar üçüncü şahıslarla Atatürk Orman Çiftliği arasındaki hukukî ihtilafların çözümü için imar planlarının uygulanmasında sınırları dolayısıyla müstakil ada ve parsel yapılamayan Atatürk Orman Çiftliğine ait araziler, imar uygulamalarında bütünlük sağlanması açısından mülkiyet hakkını azaltmamak ve herhangi bir değer kaybına sebebiyet vermemek kaydıyla, hukukî ihtilafların olduğu plan bölgesindeki ada ve parsellerde toplanabilir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları, yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan araziler üzerinde, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin onaylı imar planlarında görülen hayvanat bahçesi 10 yılı aşmamak üzere herhangi bir şekilde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Atatürk Orman Çiftliği tüzel kişiliğine bir külfet ve yükümlülük getirmemesi kaydı ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilebilir. Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü üzerine Hayvanat Bahçesi içerisindeki işletmeler tahsis amacına uygun olarak Büyükşehir Belediyesi tarafından üçüncü şahıslara kiraya verilebilir.

Büyükşehir Belediyesine tahsis edilen araziler, Büyükşehir Belediyesince hiçbir şekilde maddede belirtilen amaçlar dışında kullanılamaz. Yukarıdaki fıkralarda belirtilen amaca aykırı kullanımlara teşebbüsün ve/veya kullanımın tespiti halinde bu arazilerin intifa ve/veya işletme hakkı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne derhal iade edilir.

Atatürk Orman Çiftliği arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın 21.05.2010 gün ve 4035 sayılı, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 02.07.2010 gün ve 5213 sayılı kararıyla uygun görülen 1/10000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1/10000 ölçekli ulaşım şeması ve 1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-kavşak vs) Uygulama Projesinin dava konusu işlem ile kabul edilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, bakılan davanın konusunu teşkil eden plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olup olmadığının saptanması amacıyla Mahkememizin 18.05.2011 günlü ara kararı ile uyuşmazlık konusu yerde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş olup, icra edilen keşif sonucu düzenlenen **26.12.2012 tarihli raporda özetle, 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Açıklama Raporunda, Atatürk Orman Çiftliği'nin kentin havalandırma koridoru özelliğini taşıyan arazi topluluğu içerisinde yer aldığı, kent içindeki açık yeşil alan sisteminin en önemli ve en büyük parçasını oluşturduğunun vurgulandığı; uyuşmazlık konusu planda, arazi kullanışlarını tanımlamada birbirleriyle çelişen ve çift lejant getirilen alanların bulunduğu, "Tarımsal Üretim Alanı ve Ağaçlandırılacak Alan" başlığı ile tanımlanan alanlar ağaçlandırıldığında, tarımsal**

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

üretim alanından bahsetmenin mümkün olmayacağı; halihazırda mevcut sanayi ve depolama alanlarını arazi kullanım kararı olarak kabul ettiği, söz konusu sanayi ve depolama tesislerinin ne zaman kaldırılacağı ve kaldırıldıktan sonra yükleneceği yeni işlevi tanımlama konusunda yetersiz kaldığı; mevcut sanayi alanlarına bitişik, Tarımsal Üretim Alanı ve Ağaçlandırılacak Alan kullanımlarının yer aldığı, bu yaklaşımın, planlama esaslarına uygun olmadığı, alanın öncelikle tarım potansiyeli açısından değerlendirilmesi gerektiği; Ağaçlandırılmış Alan, Park ve Rekreasyon Alanı kullanımının içi doldurulması gereken kullanımlar olduğu, bu tanımın da çift kullanımı beraberinde getirdiği, Ağaçlandırılmış Alanların rekreasyon potansiyeline göre değerlendirilerek rekreasyona açılması gereken bölümlerinin belirlenmesi gerektiği; planların hazırlanması sürecinde, alanın özellikle 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı ilan edilmesi amacına yönelik olarak mülaka korunması gereken öğelerin tespit edilmesi ve alanı olumsuz etkileyen işlev ya da kullanımların da tespit edilerek bunların kaldırılmasına yönelik plan kararlarının üretilmesi gerektiği, 1/10000 Ölçekli Ulaşım Şeması ve 1/1000 Ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vs) Uygulama Projesine ilişkin olarak ise; Ankara için bütüncül kararları içeren Ulaşım Ana/Master Planı olmadan 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kararlarına aykırı olarak, Metropolitan Alan içinde Ulaşım Kademelenmesi açısından 1. Derece trafik yolu olan yolları plan kararı olarak önerdiği, 1/10000 Ölçekli Ulaşım Şeması ve 1/1000 Ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vs) Uygulama Projesi ile Atatürk Orman Çiftliği alanı içinden geçirilen doğu-batı yönündeki Yeni Çiftlik Bulvarı ve Bağlantı Yolları ve kuzey-güney yönündeki yollar 40-50 metre olup 1. Derece trafik yolları ve kavşakları olduğu, söz konusu yolların Atatürk Orman Çiftliği arazisinin tarım için en verimli olan, Ankara Çayının oluşturduğu vadi tabanından ve çaya paralel ve yer yer çay yatağı içinden denebilecek güzergah seçilerek geçirilmesinin Atatürk Orman Çiftliğinin çiftlik işletmesi olarak geleceğe taşınmasını olumsuz etkileyeceği, tarım arazilerinin Yasaya gereği korunması gerektiği, kent merkezini İstanbul ve Eskişehir illerine bağlayan batı ve güneybatı yönlerinde Atatürk Orman Çiftliği sınırlarında 1. Derece trafik yollarının mevcut olduğu, dava konusu planla önerilen yeni yolların zaten azalmış olan Atatürk Orman Çiftliği alanlarının daha da azalmasına ve Çiftlik üzerinde değişik tasarruflar için baskılar oluşturulmasına neden olacağı, sonuç olarak, dava konusu planların şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı, 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planına içerik ve alan kullanımı açısından uygun olmadığı, tarihi ve doğal sit alanlarının Yasada ve ilke kararlarında belirtilen koşullara göre korunmadığı, bu alanların Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihsel kimliği ve amacına uygun olarak düzenlenmediği hususlarına yer verildiği görülmektedir.

Bununla birlikte, söz konusu rapora taraflarca yapılan itirazlarda özetle; sit alanlarının tespitinin ilgili koruma kurullarının kararı ile yapıldığı, dava konusu plan gibi "koruma amaçlı imar planlarının" ise sadece sınırların işlendiği ve sit kararının derecesine göre yer alabilecek kullanım ve yapılaşma koşullarının tespit edildiği, yine kurul kararı onayından geçen imar planları olduğu, ayrıca dava konusu planın 1/10000 ölçeği ile lekesele ifadelerden ibaret olduğu, uygulama detayı içermediği, 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanlarının sınırı itibarıyla bir bütün olarak tescil edildiği, sit alanı içinde ayrıca korunacak alan gibi bir detaydan bahsetmenin mümkün olmadığı, Atatürk Orman Çiftliği mülkiyetinin 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu ile koruma altında olduğu, Kanunla korunan bir alanın imar planıyla azaltılmasının mümkün olmadığı, bütün yolların ve kullanımların Atatürk Orman Çiftliği mülkiyetinde olduğu, bunlar üzerinde 5659 sayılı Yasada öngörüldüğü üzere intifa hakkı tesis edileceği, Yasada yer alan "Atatürk Orman Çiftliği Kanunundaki bu alanlarda konut, ticaret ve sanayi yer alamaz." düzenlemesinin

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

raporda dikkate alınmadığı, 1983 yılında onaylanan Ankara Kenti Ulaşım Ana Planı 2025 yılı projeksiyonlu olduğundan bugün itibarıyla yürürlükte olduğu, dolayısıyla Ankara'nın üst ölçekli ulaşım planının mevcut olduğu, kentün ulaşım ihtiyaçları doğrultusunda Çiftlik arazisi içinden alternatif bir güzergah oluşturulması zorunluluğu doğduğu, işlemlerin yürürlükteki 2023 Başkent Ankara (1/25000) Nazım İmar Planı doğrultusunda yapıldığı, 1/10000 Ölçekli Ulaşım Şeması ve 1/1000 Ölçekli Ulaşım Uygulama Projesinin 1/25000 ölçekli plan ile bire bir uyumlu olduğu, mevcut sanayi tesislerinin alanın bütünlüğünü bozduğu bilindiğinden, tesislerin "Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alan" olarak işaretlendiği, Plan Açıklama Raporunda, Mevcut Sanayi-Depolama Tesis Alanları olarak adlandırılan Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar için, bu alanlarda mevcut yapı ve tesislerin ekonomik ömürlerini tamamlamalarını müteakip, ülke ekonomisine katkıları, ulusal savunma sanayi için önemleri ve özel hukuki statüleri göz önüne alınarak, 1/25000 Ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planında öngörülen yeni alanlara, ilgili kurum ve kuruluşlarla taşınma stratejisi ve yöntemlerinin belirleneceği, bu alanlardaki uygulamanın, mevcut yapıların tescil özellikleri, yapılaşma koşulları, doğal ve fiziki veriler dikkate alınarak alt ölçekli koruma amaçlı imar planlarına göre yapılacağı belirtilmiştir, dolayısıyla planın bu tesisler için yetersiz kalmadığı, sanayi alanı olarak plana işlenmediği, mevcut sanayi tesislerinin faaliyetlerinin kısıtlanmasının Anayasa'ya aykırı olacağı, bilirkişilerce sanayi alanı olarak belirtilen alanın, plan üzerinde "Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alan" olarak tespit edildiği, Atatürk Orman Çiftliği'ne ait olmayan üretim tesislerinin dava konusu plan onaylanmadan önce de tarım alanları ile iç içe olduğu, raporda, tarım ve sanayinin bir arada olamayacağı hususunun gerekçelerine yer verilmediği, yol güzergahının tarım alanlarından, Ankara Çayı ve vadi tabanından geçmediği, aksine yolun demir yolu hattı paralelinde, hafriyat alanı ve fiilen bugüne kadar kullanılan yol güzergahlarından geçtiği, dere yatağının hiç bir noktasından geçmediği hususlarının vurgulandığı görülmektedir.

Mahkememizce bilirkişi raporu ve rapora yapılan itirazlar birlikte değerlendirilmiş, 22.02.2013 günlü ara kararı ile mahallinde ikinci kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, yeniden oluşturulan bilirkişi heyetince 20.05.2013 tarihinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen ve Mahkememiz kayıtlarına **26.11.2013 tarihinde giren bilirkişi raporunda özetle;** Atatürk Orman Çiftliği alanında günümüze kadar olan durum ve planlama süreci; Atatürk Orman Çiftliğinin, Mustafa Kemal Atatürk'ün şahsi mal varlığı olarak özel kişilerden satın alınmak suretiyle 1925 yılında Ankara'da kurulduğu, 5.5.1925 tarihinde 20 bin dekar olarak başladığı, daha sonra Balgat, Etimesgut, Çakırlar, Macun, Güvercinlik, Tatar, Yağmurbaba gibi arazilerin satın alınması ile 52 bin dekara ulaştığı, AOC, bizzat Mustafa Kemal Atatürk tarafından 13 yıl işletildiği, Mustafa Kemal Atatürk tarafından 11.6.1937 tarihinde tasarrufu altında bulunan ve şahsi mal varlığı olan Atatürk Orman Çiftliği arazisinin şartlı olarak hazineye bağışlandığı, bağış senedinde " çiftliklerin yerine göre arazi ıslah ve tanzim etmek, muhitlerini güzelleştirmek, halka gezecek, eğlenecek ve dinlenecek sıhhi yerler, hilesiz ve nefis gıda maddeleri temin etmek, bazı yerlerde ihtikarla fiili ve muvafakiyetli mücalede bulunmak gibi hizmetleri de bulunmak zikre şayandır. Bünyelerinde metanetine ve muvafakiyetlerinin temelini teşkil eden geniş çalışma ve ticari esaslar dahilinde idare edildikleri ve memleketin muntakalarında da mümessilleri tesis edildiği takdirde tecrübelerini müspet iş sahasından alan bu müesseselerin ziraat usullerini düzeltme istihsalatı artırma ve köyleri kalkındırma yolunda devletçe alınan ve alınacak tedbirlerin hüsnü, intihap ve iktisabına hırar amil ve mesnet olacaklarına kani bulunuyorum ve bu kanaatle tasarrufumdaki bu çiftlikleri bütün tesisat, hayvan ve demirbaşları ile beraber hazineye hediye ediyorum" şeklinde vasiyette bulunduğu, bu