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TBMM’ye 24.06.2020 tarihinde Adalet ve Kalkınma Partisi TBMM Grup Başkanlığı tarafından 64 Milletvekili imzalı “Gıda, Tarım ve Orman Alanında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Teklifi” adlı bir teklif verilmiştir.

Esas Komisyon olarak Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu, Tali Komisyon olarak Adalet Komisyonu’na havale edilen 2/2985 Esas Sayılı Kanun Teklifi’nin özeti; *“Teklif ile; belirlenen zaman aralığında perakende alkollü içki satış yasağının ihlaline ilişkin düzenlenen idari para cezası miktarının artırılması, sulama kooperatifleri ile ilgili iş ve işlemlerde Tarım ve Orman Bakanlığının yetkili kılınması, şeker piyasası faaliyetlerine yönelik şirket ve fabrikalar dışında kalan ve şeker piyasasında faaliyet göstererek şekeri ham madde olarak kullanan, ticaretini yapan gerçek ve tüzel kişilere yönelik denetim yapılabilmesi, tütün mamulleri ve alkolün yasa dışı ticaretinin önlenmesi amacıyla makaron, yaprak sigara kâğıdı, sigara filtresi ile alkol üretimi ve satışının Tarım ve Orman Bakanlığı denetiminde gerçekleştirilmesi, tarım arazilerinin tarımsal amaçlı projelerde veya tarım dışı amaçlı kullanımlarda verilen izinlerin amaca uygun kullanılıp kullanılmadığına ilişkin denetimlerin hızlı bir şekilde yapılması ve denetim sırasında ihlal tespit edilmesi hâlinde caydırıcılığı artırmak amacıyla tapu kayıtlarının beyanlar hanesine kaydedilmek üzere durumun şerh edilmesi ve ayrıca aykırılığın ilk kez tespit edilmesi durumunda 1.000 TL'den az olmamak üzere bozulan arazinin her bir m²'si için idari para cezası uygulanması, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün (DSİ) tarla içi sulama sistemi desteklemelerine yönelik yetkilerinin DSİ'nin de bağlı bulunduğu ve tüm tarımsal desteklemeyle ilgili yetkiye sahip olan Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından tek merkezden yürütülmesi, makaron ve yaprak sigara kâğıdının kayıt dışılığı ve vergi kaybını önlemek amacıyla 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu kapsamına alınması, 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununa 'Yanıltıcı yayın' kavramının eklenmesi ve toplum sağlığını korumaya ilişkin tedbirlerin alınması hususunda yaptırımların getirilmesi öngörülmektedir.”* şeklindedir.

**Toplam 34 maddeden oluşan “Gıda, Tarım ve Orman Alanında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Teklifi” hakkında, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak teklifin geneline ve maddelerine yönelik görüş ve önerilerimiz aşağıdadır.**

**GENEL DEĞERLENDİRME**

Ülkemizde uzun süredir “Torba Yasa” mantığıyla tüm alanlarla birlikte tarım ve gıda sektörüne de yönelik parçacı değişiklikler yapılırken, gündeme gelen Teklif her ne kadar “sektör içi bir torba yasa” izlenimi verse de konunun yine de tarım, gıda ve orman sektörü içinde bir bütünsellik içinde değerlendirilerek Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu’nda görüşülecek ve tartışılacak olmasını olumlu bir adım olarak değerlendirmekteyiz.

Yasa tekliflerinin hazırlanması aşamasında meslek Odamız dahil ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerinin alınmasının sağlıklı, uygulanabilir ve uzun ömürlü metinler oluşması açısından bir gereklilik olduğunu belirtmek isteriz.

Teklifin “Genel Gerekçe”sinin ilk paragrafında yer alan veriler ve ifadeler, dışalım miktarlarına değinmeden, tümüyle “pembe tablo” çizmektedir. Odamız, bu aşamada Teklifin maddelerini değerlendirmekle yetinerek, tarım ve gıda sektöründe bilimsel verilere dayalı görüş, eleştiri ve değerlendirmelerini her ortamda kamuoyu ile paylaşmaya devam edecektir.

Teklifin genelinde son yıllarda toplumsal duyarlılığın artmış olduğu gıda güvenliği ve tarım arazilerinin korunmasının temel alındığı düzenlemeleri içerdiği görülmektedir. Bu genel yaklaşımla çelişen maddelerin ise titizlikle değerlendirilmesi gerekmektedir.

**MADDELER ÜZERİNE DEĞERLENDİRME**

Yürürlük ve Yürütme maddeleri dışındaki diğer 32 madde hakkındaki görüş ve önerilerimiz şunlardır:

**MADDE 1. 4250 sayılı** **İspirto ve İspirtolu İçkiler İnhisarı Kanunu’nun 7. Maddesi Değişikliği**

Ceza miktarlarının arttırılması düzenleyen değişiklik uygun olarak değerlendirilmektedir.

Bununla birlikte cezaların bu denli artırımının, kaçak üretim ve satışı yaygınlaştırabileceği dikkate alınmalı, öncelikle eğitimle ve uygulanabilir yönlendirmelerle bu tür olumsuzlukların önüne geçilmesine çalışılmalıdır. Vergi oranı artışları ve kur yükselmeleri sonucunda oluşan erişilemezlik durumunun da değerlendirmelerde göz önüne alınması gereklidir.

İdari para cezasının bu denli artırılmasının görevini kötüye kullanabilecek kolluk ya da denetim güçleri vs. bazı uygulayıcılarının bu hükmü daha fazla istismar etmesine yol açabileceği gerçeğine yönelik de gerekli önlemler alınmalıdır.

**MADDE 2. 6200 sayılı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünce Yürütülen Hizmetler Hakkında Kanun’un Ek 10. Maddesinin Kaldırılması**

Sulama kooperatifleriyle ilgili iş ve işlemlerde Tarım ve Orman Bakanlığı’nın yetkili olması ilk bakışta olumlu bir gelişme gibi görülebilir.

Ancak, Teklif ile Sulama Kooperatifleri DSİ Genel Müdürlüğü’nden alınırken, Sulama Birlikleri halen DSİ’de bırakılmaktadır. Ülke genelinde sulamaların %90’ından fazlasının Sulama Birlikleri tarafından gerçekleştirildiği bilinmektedir. Sulama kooperatifleri ile ilgili iş ve işlemlerde yetkinin DSİ’den alınarak Bakanlığa devredilmesinin, sulama ile ilgili proje ve uygulamaların tek elden yönetilmesi bakımından iki başlılık, yönetim karmaşası ve tecrübe eksikliklerinden dolayı sorunlar yaratacağı ortadadır. DSİ Genel Müdürlüğü halen Tarım ve Orman Bakanlığı’nın ilgili kurumu iken yarın örneğin yine Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı’na bağlanabilir. Büyük ve küçük sulamalarda sulama birlik ve kooperatiflerinin proje takibi ve denetlenmesi açısından tek bir kamu kurumunun görevli olması ve yetkilerin aynı çatı altında kalması daha doğru olacaktır. Kooperatiflerden arındırılan DSİ’nin elinde kalan sulama birliklerinin şirketleşmesi veya şirketlere devri daha kolay olacaktır. Sulama tesislerinin işletilmesinde birliklerin varlığı devam edecekse, bu durum DSİ’nin Tarım ve Orman Bakanlığı bünyesinde kalması koşuluna bağlanmalıdır. İklim krizi ve tarımsal su kullanımında tasarrufu esas alan suyu metalaştırmayan anlayışla özerk olarak yönetilmesi gereken DSİ’nin tek merkezden planlama, uygulama ve yönetim yapması gerekir.

Ülkemizde sulama birlikleri ve sulama kooperatifleri tarafından işletilen sulamalarda değişik bölgelerde çok farklı su fiyatları uygulanması haksız rekabeti doğurmaktadır. Su fiyatlarının ülke genelinde tek fiyat olmasına yönelik bir düzenleme önerilmektedir.

Tarımsal sulama hizmetleri ve sulama alanında çiftçi örgütlenmesi konusunda ZMO olarak kalıcı çözüm önerimiz şöyledir. Şu an işlevsiz ve dağınık olan kamu yönetimi yerine su yönetiminde etkin bir kamu yönetimi kurulmalı, merkezi yönetim görev ve yetkilerine sahip çıkmalı, uzman kurumlar kapatılmamalı veya işlevsizleştirilmemelidir. Büyükşehir ve diğer yerel yönetimlerin altyapı eksikleri tamamlanmalı, görev yetki ve sorumluluklar yeniden tanımlanmalıdır. DSİ Genel Müdürlüğü güçlendirilmeli, en ücra noktalara hizmet verecek şekilde Toprak Su Genel Müdürlüğü yeniden kurulmalıdır. Tarımsal sulamada çiftçi örgütlenmesi için tek model olarak güçlü ve demokratik sulama kooperatiflerinin varlığı yeterlidir.

Madde gerekçesinde, Tarım ve Orman Bakanlığı’nın tarım kooperatifleriyle ilgili geniş bir alt yapıya sahip olduğu belirtilmektedir. Odamız, tarımsal kooperatiflerin tek elde toplanmasını gerekli görmektedir. Tarımsal kooperatiflerin tek elde toplanması adına halen Ticaret Bakanlığı bünyesindeki TARİŞ, FİSKOBİRLİK, MARMARABİRLİK, ÇUKOBİRLİK gibi Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri, Yaş Meyve ve Sebze Kooperatifleri, Üretim ve Pazarlama Kooperatifleri gibi tarımla ilgili diğer kooperatiflerin de Tarım ve Orman Bakanlığı bünyesine alınması daha doğru olacaktır.

**MADDE 3. 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 1. Maddesinde Değişiklik**

Teklif ile vatandaşların kendi arazilerine orman sayılan ağaç türlerini dikmesinin önü açılmakta, sahipli arazilerde ekim ve dikim yoluyla özel ağaçlandırma yapılması teşvikinin amaçlandığı bildirilmektedir.

Orman Genel Müdürlüğü (OGM)’nün 23 Ekim 2019 tarihinde yayımladığı Ağaçlandırma Yönetmeliği’nin 16. Maddesinde “özel ağaçlandırma” kapsamında *“Devlet ormanlarında ve sahipli arazilerde en küçük parçası 0,5 hektardan, hazine arazilerinde ise 2 hektardan küçük olan yerler özel ağaçlandırma ve özel imar-ihya çalışmalarına konu edilemez.”* denilmektedir. Orman alanını artırmayı amaçlayan Teklifte ise belirleyici olan sınır “üç hektar” dır.

Maddede hukuksal olarak “orman” sayılmayacak 3 hektardan küçük sahipli arazilerdeki her türden ağaç ve ağaççık topluluğu olarak kabul edilirken, aynı ağaç ve ağaççık türlerinden oluşturulan 3 hektardan büyük sahipli araziler hukuksal olarak “orman” kabul edilerek buralarda orman hukuku uygulanacak ve kimi kısıtlamalar söz konusu olacaktır. Yapılacak düzenlemeyle 3 hektardan geniş sahipli arazilerde “… tabii olarak yetişmeyen…” ağaç ve ağaççık türleriyle yapılacak ağaçlandırmalarla oluşturulacak araziler ise hukuksal olarak “orman” sayılmamaktadır. Bu nedenle, Fıkraya “…arazilerde tabii olarak yetişen…” ifadesinin eklenmesi kısıtlayıcıdır ve gerekçe ile bağdaşmamaktadır. Amaç gerçekten de “sahipli arazide ekim ve dikim yoluyla ağaçlandırma yapılmasını teşvik etmek…” ise mülkiyet sahibi, “arazisinde doğal olarak yetişmeyen, sözgelimi yabancı~~,~~ hızlı gelişen tür ağaç ve ağaççıklarla” da ağaçlandırma yapabilmelidir. Yaparsa, hukuksal olarak “orman” sayılmayacak olmasına karşın, OGM bunu “devlet ormanı” sayılan arazilerde kendisi yapmakta, gerçek ve tüzel kişilere bu doğrultuda izin vermektedir.

Yürürlükte olan Ağaçlandırma Yönetmeliği kapsamında 26 Mart 2020 tarihinden itibaren alınan başvuruların %95’inin Antalya, Muğla, İzmir, Aydın, Balıkesir, İstanbul ve Mersin gibi kıyı kentlerinde rantı yüksek alanlarda olması gerçeği karşısında, Teklif ile getirilen özel ormanlar için ağaçlandırmanın teşviki hükümlerinin yeniden değerlendirilmesini gerektirmektedir.

Madde ile, mutlak tarım alanlarında veya özel ürün arazilerinde de orman ağaçları üretiminin önü açılmaktadır. Tarımsal üretim planlaması yapılmadan temel tarımsal ürünlerin yetiştirilmesi için gerekli ovaların ve nitelikli tarım alanlarının “özel orman” kullanımına açılması yanlış olacaktır. Bu maddenin bitkisel üretimi engellemeyecek şekilde ve miktarda yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. Ayrıca mülkiyeti sorunlu arazilerin ekim ve dikim yoluyla özel orman statüsü alarak tarım arazisi vasfını kaybetmesinin de önüne geçilecek şekilde madde yeniden düzenlenmelidir.

**MADDE 4. 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 18. Maddesinde Değişiklik**

Madde ile bozuk orman alanlarında orman bitkisi fidanlıkları kurulmasına, mantar ve tıbbi aromatik bitki yetiştiriciliğine ve orman alanlarından üretilen odun dışı ürünlerin mamul ya da yarı mamul olarak işlenmesi amacıyla tesis kurulabilmesine izin verilebilmesi amaçlanmaktadır

Yapılacak düzenlemenin yeri 18. Madde değil, aslında 56-67. Maddelerdir. Yürürlükteki halinde de maddede söz konu etkinlikleri kimin yapacağından söz edilmemektedir. Yapılacak düzenlemede de “kim” sorusunun yanıtı özel kişi ve kuruluşlar ise “devlet ormanı sayılan yerlerden yararlanmanın özelleştirilmesi” uygulamalarına yeni bir olanak yaratılacaktır. Bu Anayasanın 169. Maddesindeki, *“Devlet ormanları kanuna göre, Devletçe yönetilir ve işletilir. Bu ormanlar zamanaşımı ile mülk edinilemez ve kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamaz.”* hükmüne açıkça aykırıdır.

Teklif ile getirilen düzenlemeler; bozuk orman alanlarının orman olma vasıflarını daha da bozabileceği gibi; yabanıl besin bitkileri, tıbbi bitkiler, aromatik bitkiler, boya bitkileri, soğanlı bitkiler, mantarlar, bal gibi odun dışı orman ürünlerinin işlenmesi için tesis kurdurulması Orman Genel Müdürlüğü’nce programa yıllık bazda alınan ve orman köylüleri ve kalkındırma kooperatiflerine tanınan önceliğe aykırı bir durum olacaktır. Bu varlıkların şirketlerin veya kişilerin tekeline geçmesi yanlışı bir yana, kurulacak tesislerle de orman alanları bozuk da olsa tümüyle yok olacaktır. Bu tarz tesislerden zorunlu olanlara köy yerleşik alanlarında izin verilmesi önerilebilir.

Teklifte geçen “…tıbbi aromatik bitki yetiştiriciliği” 6831 sayılı Yasada, özellikle de bu yasanın 57. Maddesinde bir dayanağı olmamasına karşın Ağaçlandırma Yönetmeliği’yle yıllardır yapılmaktadır. Bu yolla “devlet ormanı” sayılan yerlerdeki “bozuk/boşluklu kapalı orman” kullanılarak özel “tıbbi ve aromatik bitki” bahçelerine dönüştürülmektedir. Anayasanın 169. maddesindeki kurala aykırı olan bu düzenleme de “devlet ormanı” sayılan yerlerden yararlanmanın özelleştirilmesidir. Tıbbi aromatik bitkiler vb. envanterimizin yeterli ve güncel olmadığı günümüzde yapılacak değişikliklerin kötü niyetli kullanılmaması için konunun ciddi olarak irdelenmesi gerekmektedir.

Yapılmak istenen değişikliğin bir başka bir önemli sakıncası ise “orman alanlarından üretilen odun dışı ürünlerin mamul ya da yarı mamul olarak işlenmesi amacıyla tesis kurulması”dır: Bu düzenlemeyle, yatırımcının maliyetlerinin düşürülmesi amaçlanmaktadır. “Bozuk” sayılan orman ekosistemlerin neredeyse sanayi sitelerine dönüştürmesi, izin verilen alanın çevresindeki “bozuk” ya da “verimli/normal kapalı orman” sayılan orman ekosistemleri başta olmak üzere etkileşim içindeki tüm ekosisteme zararlı etkilerde bulunabilecektir.

Orman alanlarında ya da ormanlara çok yakın alanlarda orman bitkileri dışında kültür bitkisi üretimi orman ekosistemini bitki koruma yönü ile tehdit etmektedir. Gerekçe: birçok orman bitkisi ile kültür bitkisinin zararlıları ortaktır. Orman bitkileri doğal olarak zararlılara karşı dayanıklı iken kültür bitkilerinin zararlılara karşı hassas olduğu bilimsel bir gerçektir. Orman alanlarına ya da yakınlarına gıda amaçlı kültür bitkilerinin tesis edilmesi durumunda bitki zararlılarına doğal bir davetiye çıkarılmış oluyor. Üreticiler bu zararlılarla karşılaştıklarında ise yoğun ve bilinçsiz ilaçlama yapmaktadır. Bu durum ise faydalı organizmalar ölmekte, zararlılarda tarım ilaçlarına dirence neden olmakta, sonuçta ekosistemin bozulması nedeniyle hem kültür bitkileri hem de orman alanları zararlılarla bulaşmakta ve yoğun zararlar yaşanmaktadır. Bugün ülkemizdeki orman zararlılarının neden olduğu orman kayıpları, orman yangınlarının neden olduğu kayıplardan daha yüksektir. Bunun nedenleri arasında orman alanlarında ve orman alanlarının yakınlarında kültür bitkilerinin bilinçsiz olarak yetiştirilmesinin oldukça önemli olduğu bilinmektedir (Ballıkayalar ve Beşkayalar Tabiat Parkları Uzun Devreli Gelişme Planları vd.). Orman alanları ve çevresi, su kaynakları gibi düşünülmelidir. Su kaynaklarımızda ekolojik dengedeki bozulmaların önlenmesi için nasıl ki su kaynakları ile tarım alanları arasına bir mesafe konmakta ise benzer sınırlamalar orman alanları ile tarım alanlarına da konmalıdır. Aksi halde orman ekosisteminin bozulması ile daha fazla orman kayıpları yaşanabilecektir. Ayrıca orman alanları ve çevresindeki tüm bitkilerin varlığı ekolojik denge için sürekli izlenmeli, gerektiğinde daha detaylı raporlar hazırlanmalıdır.

Ayrıca, balık üretimi için sayılan tesislerin Tarım ve Orman Bakanlığı’nca onaylanan projeli yatırımlar olmasına ve bu durumda izin süresinin yatırımın termin süresi kadar alınmasına, termin süresi bitiminde ise Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından yapılacak tesis etki analiz değerlendirmesinde tesis termin süresinin uzatılabilmesine ya da tevsii, ihya projelerinin aynı onay esasına bağlı olarak uzatılmasına yönelik bir düzenleme önerilmektedir.

Özetle; mevcut iktidarca süreç içerisinde orman fidanlıkları kapatılmaya çalışılmış kapatılan bir kısım fidanlık imara açılmıştır. Bozuk orman alanlarının ağaçlandırılarak ya da rehabilite edilerek verimli ormana dönüştürülmesi Orman Genel Müdürlüğünün Anayasa ve Orman Kanunu’ndan gelen asli görevidir. Odun dışı ürünlerin mamul ya da yarı mamul işlenmesi nitelemesi açıkça ifade edilmelidir. Odun dışı orman ürünleri nelerdir belirtilmelidir. Aksi durumda birçok sanayi dalı bir şekilde ilişkilendirilerek söz konusu alanlarda yapılaşmaya neden olacaktır. Bu alanlar ağaçlandırma dışında fidanlık, tesis, işletme vb. amaçla tahsis edilmemelidir. Bu tür tesisler için tahsis edilen ormanlık alanların geriye dönüşü fiilen mümkün değildir. Bu uygulama, ormanların daralmasına ve başka amaçlarla kullanılmasına neden olur bu da anayasanın 169. Maddesine aykırıdır.

**MADDE 5. 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 94. Maddesinde Değişiklik**

Bozuk orman alanlarının ağaçlandırılarak ya da rehabilite edilerek verimli ormana dönüştürülmesi Orman Genel Müdürlüğü’nün Anayasa ve Orman Kanunu’ndan gelen asli görevidir. Bu alanlar ağaçlandırma dışında fidanlık, tesis, işletme vb. amaçla tahsis edilmemelidir. Bu tür tesisler için tahsis edilen ormanlık alanların geriye dönüşü fiilen mümkün değildir.

Madde ile hukuksal olarak “orman” sayılan yerlerde; “…odun dışı ürünleri mamul ya da yarı mamul olarak işleyen tesisleri, mantar ve tıbbi aromatik bitki yetiştiriciliğini ve orman bitkisi fidanlıklarını orman sınırları içinde yapanlar ve izinsiz kuranlar,” için para ve hapis cezai hükümler getirilmektedir.

Yapılması öngörülen düzenlemede “kamu yararı” aranmayacak olması Anayasanın 169. Maddesindeki; *“Devlet ormanları … kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamaz.”* hükümleriyle bağdaşmamaktadır.

**MADDE 6. 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 116. Maddesinde Değişiklik**

Madde tümüyle Devlete gelir getirilmesine yönelik bir düzenlemedir. OGM’nin 3234 sayılı teşkilat kanununda kendisine verilen görevlerden olabildiğince kurtulmayı, kurtulamadığında ise süreci özelleştirmeye yönelik bir anlayışı yansıtmaktadır.

**MADDE 7. 6831 sayılı Orman Kanunu’nun EK 9. Maddesinde Değişiklik**

6831 sayılı Kanunun 115. maddesinde *“Devlet ormanları üzerinde kamu yararına yapılacak her türlü yapı ve tesisler için herhangi bir şekilde irtifak hakkı tesisi Maliye ve Tarım ve Orman Bakanlıklarının iznine bağlıdır.”* hükmü bulunmaktadır.

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü “spor tesisleri” ve “müştemilatı”, çoğunlukla “yap-işlet-devret” yöntemiyle yapılmakta, kuruluş yeri olarak da “devlet ormanı” sayılan yerleri tercih etmektedir.

“Savunma Sanayii Başkanlığınca yapılacak” savunma maksatlı tesislere ve bunların müştemilatına “bozuk alan” vb. önkoşul getirilmeden izin verilirken, “savunma tesisleri” ile özellikle de “müştemilatı” açıkça belirtilmemiş olup maddenin hangi tesisleri içerdiği belirsizdir. Maddede füze, radar, erken uyarı ve gözlem evi gibi “sadece” savunma amaçlı tesisler sayılmalı, kullanılacak alan ve ölçeği belirlenmelidir. Bunun dışındaki yap işlet devret tarzı yapılacak ek tesisler için “kamu yararı” aranmalı, ücretli ve de özellikle ücretsiz izin verilmemelidir.

**MADDE 8.** **969 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Merkez ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanun’un yürürlükten kaldırılması**

969 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmamalı, aksayan yönleri iyileştirilerek koşullara ve Bakanlığın yapılanmasına uygun olarak yeniden düzenlenmelidir. Gerekçede yer alan söz konusu idari yapılanmaların neden uygulama kabiliyetinin kalmadığı ve nasıl yeniden kabiliyetli duruma gelebilir konusu araştırılmadan, Kanunun yürürlükten kaldırılması uygun görülmemektedir.

Anılan Kanuna göre; bitkisel üretim, hayvansal üretim, su ürünleri, gıda, yem, kooperatifçilik, el sanatları ve hayvan hastalıklarıyla ilgili olarak üretim, ıslah, araştırma, yetiştirme, koruma, muayene, analiz, kontrol, deneme, öğretim, eğitim, yayım, yayın ve karantina ile ilgili döner sermaye faaliyetleri yürütülür. Bu faaliyetlerin yürütülmesi için gerekli olan her türlü ahır, ağıl, kümes, sera, imalathane, depo, ambar, hangar, işçi evi, atölye, tesis ve bina yapılması ve yaptırılması ile gerekli hallerde taşıt edinme faaliyetlerinde bulunulur.

Bakanlıkça Döner sermaye işletmelerine kendi kaynaklarından karşılanmak üzere tahsis edilen ödenek, merkez ve taşra teşkilatlarının verdiği hizmetlerden elde edeceği gelirlerle yukarıda sayılan hizmetleri zamanında hızlı ve şeffaf denetlenebilir bir biçimde yapan, gelirin elde edilmesine katkı koyan mühendisleri ve çalışanları teşvik eden, verilen hizmetin kalitesini ve hızını artıran, performans ve kalite artırıcı, adalet sağlayıcı bir sistemin tamamen yok edilmesi değil, sistemin yeniden düzenlemesi ve aksayan yönlerinin geliştirilmesi gerekir.

**Madde 9. 4634 sayılı Şeker Kanunu’nun 2/A Maddesinde Değişiklik**

Madde değişikliğinde hedeflenen kamu denetimi ve cezaların kamu sağlığı ve ekonomisi bakımından yerindeliğinin yanı sıra, dünya devi şeker kartelinin pazar kaygılarının dikkate alınmamasına önem verilmelidir. Pancar üretiminde kota uygulaması kaldırılmalıdır.

**Madde 10. 4634 sayılı Şeker Kanunu’nun 11. Maddesinde Değişiklik**

Özellikle Nişasta bazlı şeker üretenler ile ilgili ceza miktarlarının inisiyatife bırakılmadan maddede açıkça yazılarak artırılması önerilmektedir.

**Madde 11. 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanun’un 4/B Maddesinde Değişiklik**

4/B maddesinde değişiklik yapılarak makaron, yaprak sigara kâğıdı, sigara filtresinin ve alkolün üretiminin ve satışının Tarım ve Orman Bakanlığı’nın denetiminde gerçekleştirilmesi tütün piyasasına hâkim çokuluslu şirketlerin pazar alanlarını daraltan sarma tütün kullanımının engellenmesine de neden olacaktır. Büyük çoğunluğu yerli tütünden üretilen bu ürünlerin kullanıcılarına sağlıklı ve sanayi üretiminden ucuz fiyatla teminini sağlayacak düzenleme yapılmalıdır.

Tütün mamullerinin ve alkolün sağlığı dikkate almayan kayıt dışı üretimi ve yasa dışı ticaretini önlemek bakımından denetimin Tarım Orman Bakanlığı’na verilmesi kamu sağlığı bakımından değerlidir.

**Madde 12. 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanun’un 6. Maddesinde Değişiklik**

2002’de kabul edilen Tütün Yasası ile getirilen kısıtlamalar ve TEKEL’in özelleştirilmesi sonrası tümüyle dışa bağımlı hale gelen tütün sektöründe sigara fabrikalarına %30'luk yerli tütün kullanım zorunluluğunun 2022 yılından itibaren başlamak üzere kademeli olarak uygulanacak olması, yerli tütün üretiminin artması anlamında olumludur. Bu kapsamda tütün üreticisine yönelik gerekli tarımsal desteklerin planlanması ve yürürlüğe girmesi önemlidir.

Düzenlemede yer alan Cumhurbaşkanının yerli tütün kullanımını %45’e kadar arttırma yetkisi uygun olarak değerlendirilmektedir. Ancak genel gerekçe ile çelişir şekilde %15’e kadar indirme yetkisinin maddeden çıkarılması gerekmektedir.

Ayrıca onay makamı Cumhurbaşkanı olarak kalacak şekilde halen son değişikliklerle adı Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu ve Kurulu olan kurumun görüşünün alınacağının maddeye eklenmesi yararlı olacaktır.

**Madde 13. 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanun’un 8. Maddesinde Değişiklik**

Şekilsel düzeltme olarak 4733 sayılı Kanunda halen “Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı” olarak kalan ibarelerinin “Tarım ve Orman Bakanlığı” olarak değiştirilmesi gerekmektedir.

**Madde 14. 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanun’a Geçici Madde Eklenmesi**

2022 yılından 2024 yılına kadar kanunda öngörülen kademeli yerli tütün kullanım oranına hızlıca ulaşılması için, oranların yeniden düzenlenerek 2022 yılında %17 yerine %20, 2023 yılında %21 yerine %25 ve 2024 yılında %25 yerine %30 olarak uygulanması önerilmektedir.

**MADDE 15. 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanunu’nun 3. Maddesinde Değişiklik**

Merkez Av Komisyonuna Ziraat Mühendisi de dahil edilmelidir. Avlaklar birçok alanı kapsadığı gibi tarım alanlarını da kapsamaktadır. Tarım arazilerine zarar veren birçok yabanıl ve av hayvanı bulunmaktadır.

Avcılık faaliyetlerinin sınırlandırılması ve ilgili tüm kesimlerin katılımıyla zamanında etkin denetimi amacına uygun şekilde madde yeniden düzenlenerek, “… Genel Müdürlükten üç, Bakanlığın diğer birimlerinden bir bitki uzmanı, “**ziraat mühendisi”** ve bir veteriner hekim olmak…” ile birlikte maddeye uzmanlık alanı zooteknist olan bir **“ziraat mühendisi”**nin de eklenmesi önerilmektedir.

**MADDE 16. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 8/A Maddesinde Değişiklik**

Maddedeki değişiklik ile *“Yeter gelirli tarımsal arazilerin ekonomik bütünlüğe sahip olmayan kısımları Bakanlığın izni ile satılabilir.”* ibaresi metinden çıkarılmaktadır. Madde gerekçesi *“Madde ile* *5403 sayılı Kanunun 8/A maddesinde değişiklik yapılarak; yeter gelirli tarım arazilerin ekonomik bütünlüğe sahip kısımlarının da parsel bazında satılabilmesi sağlanmaktadır.”* şeklinde olup, bu konuda açık bir düzenleme yapılmadığı için ekonomik bütünlüğe sahip olan arazilerin mi yoksa olmayan arazilerin mi satışa konu olacağı ya da olmayacağı konusunda ciddi belirsizlik mevcuttur.

Bu düzenleme aynı maddede yer alan *“Tarımsal araziler bu Kanuna ekli (1) sayılı listede belirlenen yeter gelirli tarımsal arazi büyüklüklerinin altında ifraz edilemez, bölünemez.”* hükmüyle çelişmektedir.

Maddesinin son paragrafında yer alan *“Bilimsel gelişmeler ve günün koşullarına göre bu Kanuna ekli (1) sayılı listede Cumhurbaşkanı kararı ile değişiklik yapılabilir.”* ibaresindeki “günün koşulları” belirlemesi son derece muğlak ve çok belirsiz bir ifadedir.

Kanun maddesi ile belirlenen yeter gelirli tarımsal arazi büyüklüğü, İlçe bazlıdır. Oysaki tarım arazilerinin yeterlilik (üretim) kabiliyetleri tek bir parsel içinde bile farklılıklar arz edebilmektedir. Arazi sınıflandırması ve yeter gelirli tarım arazi büyüklüklerinin belirlenebilmesi için toprak özelliklerinin bilimsel ve modern sistemlere göre ve yetkili kurum ve uzman kişilerce belirlenmesi gerekmektedir. Değişiklik yapma kararı arazi sınıflandırmasını yapan kurum ve uzman kişilerce uygun görüldüğü taktirde verilmelidir. Bu tür bilimsel ihtiyaçlara göre yeter gelirli arazi büyüklüğünün yersel odaklı çok sayıda değiştirilmesi olasılığı göz önüne alındığında, bu konuda karar vericinin Bakanlık Makamında kalması yeterli olacaktır.

Uygulamadan örnek vermek gerekirse; bir ilçe için yeter gelirli tarımsal arazi büyüklüğünün 55 dekar, bir çiftçinin 20’şer dekarlık 3 parça arazisi olduğu ortamda, çiftçi bir parselini borç, ihtiyaç vb. nedenlerle satmak istediğinde geriye kalan parsel miktarı yeter gelirli arazi miktarının altına düştüğü için tüm arazilerini satmak zorunda kalmakta ve çiftçiliği bırakmaya zorlanmaktadır. Çiftçiler böyle zorlukları 1 parseli başkasına 2 parseli de ya eşine ya da güvendiği birine satarak aşmaktadır.

Bu bağlamda düzenleme yeniden değerlendirilmeli, üreticilerin büyük parseli bölerek yeterli ekonomik alan bırakıp gerisini satma yoluna gitmesi önlenmelidir.

Yeter gelirli tarım arazilerinin ekonomik bütünlüğe sahip kısımlarının parsel bazında satılabilmesini sağlayan bu değişiklik ile birlikte ekonomik darboğazda bulunan tarım kesiminin arazilerini satışa çıkarmak zorunda kalması koşullarının tarımsal üretim ve ulusal kendine yeterlilik için gerekli yasal önlemler de birlikte alınmalıdır. Ayrıca tarım arazilerinin, çiftçilerin, kullandıkları kredi karşılığını ödeyemeyerek bankalar ve kredi kuruluşlarının mülkiyetine geçmesinin durdurulmasına ilişkin düzenleme de yapılmalıdır. Kredi karşılığı alınan teminatlar çiftçinin arazisi, konutu ya da tarım makinaları olmamalı, tarımda gelişmiş ülkelerde olduğu gibi çiftçinin ürettiği ürün olmalıdır.

Yeter gelirli olan ve olmayan tarım arazileri sahibi çiftçilerin kooperatifleşmeleri durumunda ürün işleme, ekipman temini, pazarlama ve lojistik tasarrufları ile yeter gelirli olmalarını sağlayacak kooperatif örgütlenmeyi teşvik eden ve destekleyen hükümlerin bu maddeye eklenmeleri gerekir.

Bu kapsamda kapsamlı bir değişiklik yapılmayacak ise teklifte önerilen haliyle maddede bir değişikliğin yapılmaması gerektiği görüşündeyiz. Yine de değişiklik yapılacak ise maddeye “amacı dışında kullanılmaması şartıyla” veya “tarımsal amaçlı kullanım şartıyla” gibi ibarelerin eklenmesi önerilmektedir.

**MADDE 17. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 8/B Maddesinde Değişiklik**

Tarım arazilerinde ifraz, hisselendirme, pay temliki, elbirliği mülkiyetinin paylı mülkiyete dönüştürülmesi, elbirliği mülkiyetinin devri, paylı mülkiyet olarak intikal, taksim ve vasıf değişikliği talebi işlemlerinin Tarım ve Orman Bakanlığı iznine tabi tutularak hızlandırılması amaçlansa da burada asıl hedef bir bütün olarak arazilerin parçalanmadan tek bir elden mirasçılar tarafından kullanılmasını teşvik etmek olmalıdır.

Mülkiyet devri işlemleri doğrudan Tapu Müdürlükleri üzerinden yapılırken tarım arazilerinin aynen devrinin farklı bir uygulamaya tabi tutulması konusu, yapılacak vasıf değişiklikleri ile toprakların yanlış ellere geçmesine imkân sağlayabilecek olması boyutunda dikkatli irdelenmeli ve yeniden değerlendirilmelidir.

**MADDE 18. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 8/I Maddesinde Değişiklik**

Genel anlamıyla uygun olarak değerlendirilmektedir

**MADDE 19. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 8/İ Maddesinin 2. Fıkrasının Yürürlükten Kaldırılması**

Madde gerekçesine göre; sınırdaş arazi sahibinin ön alım hakkı uygulaması tarımsal bütünlüğün korunması amacıyla düzenlenmiş olmasına rağmen, söz konusu hakkın süreç içerisinde kötüye kullanılarak tarım arazilerinin gerçek değerinin altında elde edilebildiği bir usul olarak kullanıldığı tespit edilmiştir. Bu nedenle, madde ile, sınırdaş arazi sahibinin ön alım hakkını düzenleyen 5403 sayılı Kanunun 8/İ maddesinin ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır.

Değişiklikle sınırdaşa ön alım hakkının tümüyle kaldırılması yerine madde de düzenlemeye gidilebilir. Benzer toprak sınıflama derecesine sahip oldukları taktirde sınırdaşın ön alım hakkının olması temel anlamda tarımsal arazi büyüklüklerinin arttırılmasına hizmet etmektedir. Bu hususlara dikkat edilmeden getirilen düzenleme bölge tarımı ile ilgisi olmayan üçüncü şahıslara arazi satış işleminin önündeki tarımsal bütünlük şartını ortadan kaldırarak bölünüp parçalanmalar yolu ile tarımsal bütünlüğü bozma yönünde atılmış bir adım olarak değerlendirilebilir. Yapılacak değişiklik ile çiftçilere cazip gelecek fiyatlar ve siyasi güç ile vasıf değişikliği yapabilecek odakların arazi toplamasını önü açılabilecek ve çiftçilerin verimli tarım topraklarını terk etmesine yol açılacaktır. Kalkınma ve üretim kooperatifçiliğinin yaygınlaştırılması ön alım ve ölçek sorununun çözümü için de en elverişli yoldur.

Yeni düzenleme önerileri olarak; Tapu Müdürlükleri satış öncesi sınırdaşlara tebligat yapıp 1 ay içerisinde başvuru olmadığı takdirde satışı gerçekleştirebilir veya satan kişi tüm komşularından muvafakat alarak satışı gerçekleştirebilir ya da mutlak-dikili-özel ürün arazilerinde satış vergi oranları düşürülerek gerçek satış değerleri üzerinden beyanların verilmesi sağlanabilir.

**MADDE 20. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 13. Maddesinde Değişiklik**

Madde değişikliğinin amacı tarımsal amaçlı arazilerin korunması gibi gözükse de ileride plan tadilatı yapıldığında amaç dışı kullanımlarda tekrar izin alınması çok önemlidir.

Büyük ova sınırları içerisindeki tarımsal amaçlı yapılar dahil olmak üzere farklı bir amaca dönüştüğü anda yeniden izin alınması doğru bir uygulamadır. Ancak, Yerleşim alanlarında gelişim alanı ihtiyaçlarını karşılamak için izin verilerek planlanmış alanların, izin dışında bırakılması uzun dönemde sıkıntıya neden olabilir. Zorunlu yerleşim alanı olarak tarım dışı izni alınıp plan yapıldıktan sonra araziler plan tadilatları ile ticaret ve sanayi alanına dönüştürülebilir. Özellikle arıtma tesisi gibi kamu yararı gerekçeleri ile başvuru yapılıp daha sonra plan tadilatı ile fonksiyon değişikliğine gidilebilmesi genel amaca yönelik bir tehdit olarak görülmektedir. Bu bağlamda bu alanların da tekrar izne tabi tutulması gerekmektedir.

Ayrıca uzun zaman önce yerleşim amaçlı tarım dışına çıkartılarak planlanmış ancak herhangi bir uygulama yapılmamış tarım arazilerinin de izinlerinin tekrar irdelenmesi gerekmektedir. Rezerv yapı alanları (kentsel dönüşüm ve afet durumunda kullanılacak araziler) için alınan izinlerinde imar plan değişiklikleri yapılması durumunda ve izin dışı yapılar planlanması durumunda (Kanal İstanbul vd.) yeniden izin alınması şartı getirilmelidir.

Yerleşim alanlarının gelişim ihtiyaçlarını karşılama gerekçesiyle imara açılan alanların tamamı kullanılmadan yeni tarım alanların imara açılmasının engellenmesi/kısıtlanması, imara açılıp kullanılmayan alanların imardan çıkarılması, tarım arazisi olmaması koşuluyla yeni alanların imara açılmasına izin verilmesi sağlanmalıdır.

Maddeye Gerekçe olarak imar planlarında tarımsal niteliği korunacak alan olarak ayrılan yerler ile kamu yararı kararı alınarak tarım dışı amaçla kullanım izni verilen yerlerin, bu amaç dışında kullanılabilmesi ve planlanabilmesi için yeniden izin alınması şartının getirildiği iddia edilmiş olsa da “*yerleşim alanlarının gelişim alanı ihtiyaçlarını karşılamak için izin verilerek planlanmış alanlarda yeniden izin şartı aranmaz”* denilerek tarım arazilerinin amaç dışı kullanımlarının yolu açılmış olmaktadır.

Maddede “İmar planlarında tarımsal niteliği korunacak alan olarak ayrılan yerler ile kamu yararı kararı alınarak tarım dışı amaçla kullanım izni verilen yerler, yeniden izin alınmaksızın bu amaç dışında kullanılamaz ve planlanamaz. Ancak yerleşim alanlarının gelişim alanı ihtiyaçlarını karşılamak için izin verilerek planlanmış alanlarda **mutlak tarım arazileri dışında** yeniden izin şartı aranmaz.” şeklinde değişiklik yapılarak, maddeye “**mutlak tarım arazileri dışında**” ibaresinin eklenmesi önerilir.

Maddenin “İmar planlarında tarımsal niteliği korunacak alan olarak ayrılan yerler ile kamu yararı kararı alınarak tarım dışı amaçla kullanım izni verilen yerler, yeniden izin alınmaksızın bu amaç dışında kullanılamaz ve planlanamaz. Ancak yerleşim alanlarının gelişim alanı ihtiyaçlarını karşılamak için izin verilerek planlanmış alanlarda **yerleşim (konut, eğitim, sağlık vb) amaçlı kullanımlar için** yeniden izin şartı aranmaz. **Yerleşim alanları için yapılan gelişim amaçlı planlarda izin verilen araziler yerleşim dışındaki kullanımlar için izin alınmaksızın planlanamaz veya kullanılamaz.**” şeklinde değiştirilmesi gerekmektedir.

Söz konusu eklemeler yapılmaksızın yapılacak düzenleme ile yerleşim alanlarının gelişim alanı ihtiyaçlarını karşılamak için izin verilerek planlanmış alanların kontrolsüz bir biçimde sanayi, ticaret vb. kullanılmasına neden olacağından bu tür kullanımlar için tekrar izin alınması gerekir

**MADDE 21. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 14. Maddesinde Değişiklik**

Büyük ova koruma alanı ilan edilen yerlerde Arazi Kullanım Planları hazırlanmadan hiçbir şekilde tarım dışı amaçlı başvurular değerlendirmeye dahi alınmamalıdır. Düzenlemede bu konu açıkça yer almalıdır.

Mevcut maddenin “b)” bendinde “Bakanlık ve talebin ilgili olduğu Bakanlıkça ortaklaşa kamu yararı kararı alınmış faaliyetler için tarım dışı kullanımlara **mutlak tarım arazileri dışında** Bakanlıkça izin verilebilir.” şeklinde değişiklik yapılarak, maddeye “**mutlak tarım arazileri dışında**” ibaresinin eklenmesi önerilir.

Kanunda “kamu yararı” kararı alınması ile büyük ova koruma alanları dahil tarım arazilerinin tarım dışı bırakılmasına yönelik tasarruflar bulunmaktadır. Ancak gelinen noktada ne yazık ki hemen her konu için kamu yararı kararları verilebilmektedir. Özel bir fabrikanın depolama alanını genişletmek istemesi bile “kamu yararı” kapsamında karara bağlanabilmektedir. Oda olarak açtığımız ve kazandığımız mahkeme kararlarında ise, kamu idarelerince verilen “kamu yararı kararları” iptal edilerek, verimli tarım alanlarının Anayasaya uygun korunması “üstün kamu yararı” sayılmaktadır. Bu gibi somut durumlar, tarım topraklarımızı korumanın “toplum yararı” ile daha çok ilişkili olduğunu ve önemini hatırlamamız gerektiğini göstermektedir.

Yine uygulamada “alternatif alan” bulunmaması konusu tarım alanlarının tarım dışı bırakma gerekçeleri olarak karşımıza çıkmaktadır. Çoğu zaman “alternatif alan” kavramı başvuranın başka arazisi olmadığı yer olarak değerlendirilmekte, bölgede alternatif alanların bulunup bulunmaması araştırılmamaktadır. Bu konuya açıklık getirici bir düzenleme önerilmektedir.

Maddede yer alan *“Bu madde kapsamında izin verilen yerler, yeniden izin alınmaksızın bu amaç dışında kullanılamaz ve planlanamaz. Ancak yerleşim alanlarının gelişim alanı ihtiyaçlarını karşılamak için izin verilerek planlanmış alanlarda yeniden izin şartı aranmaz.”* hükümleri ile tarım arazilerinin amaç dışı kullanımlarının önü açılarak yerleşim alanı gelişim alanı alternatif alanı yok gerekçesiyle amaç dışı kullanıma açılmasının yolu açılmaktadır

Söz konusu değişikliğin, “Bu madde kapsamında izin verilen yerler, yeniden izin alınmaksızın bu amaç dışında kullanılamaz ve planlanamaz. Ancak yerleşim alanlarının gelişim alanı ihtiyaçlarını karşılamak için izin verilerek planlanmış alanlarda **yerleşim (konut, eğitim, sağlık vb.) amaçlı kullanımlar için** yeniden izin şartı aranmaz. **Yerleşim alanları için yapılan gelişim amaçlı planlarda izin verilen araziler yerleşim dışındaki kullanımlar için izin alınmaksızın planlanamaz veya kullanılamaz.**” şeklinde değiştirilmesi gerekmektedir.

Maddeye **“yerleşim (konut, eğitim, sağlık vb.) amaçlı kullanımlar için”** ve “**Yerleşim alanları için yapılan gelişim amaçlı planlarda izin verilen araziler yerleşim dışındaki kullanımlar için izin alınmaksızın planlanamaz veya kullanılamaz.”** eklemeleri yapılmazsa yerleşim alanlarının gelişim alanı ihtiyaçlarını karşılamak için izin verilerek planlanmış alanların kontrolsüz bir biçimde sanayi, ticaret vb. kullanılmasına neden olacağından bu tür kullanımlar için tekrar izin alınması gerekir.

**MADDE 22. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 19. Maddesinde Değişiklik**

Maddeye eklenen *“…. alan projeler ve izinlerle ilgili denetimler, proje ve izin onaylarının verilmesinden itibaren iki yıl içerisinde tamamlanarak …”* ifadesindeki sürenin “iki yıl” yerine “**bir yıl**” olarak değiştirilmesi önerilmektedir.

Maddedeki “*Valilikler konuyu inceleyerek, sonucu en geç bir ay içerisinde Bakanlığa ve* ***içerisinde****, ihbarı yapana bildirmek zorundadır.”* ifadesindeki “**içerisinde**” kısmı yazım kuralları gereği çıkarılmalıdır.

Denetim sırası ya da sonrasında değil, izin verildiğinde tapuya amacı dışında kullanılamaz şerhi konulmalıdır.

**MADDE 23. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 20. Maddesinde Değişiklik**

Günümüze değin merkezi ve yerel yönetimlerce göz yumularak tarımsal üretim bütünlüğünü bozacak şekilde verimli tarım alanlarına kurulan rant amaçlı hobi bahçelerinin yasal sınırlamalara tabi tutulması olumludur. Ancak, tarım arazilerinin amacı dışında kullanıma izin verilmemesi, tarım arazilerinin bölünmesinin engellenmesine yönelik düzenlemeler genel olarak yetersizdir. Verimli tarım arazilerinin ve büyük ovaların sanayi, enerji, madencilik yatırımları ile tarım dışı amaçlı kullanımına yönelik geniş istisnaların olduğu günümüzde, topraklarımızı koruyucu düzenlemelerin yalnızca hobi bahçeleri ile sınırlanmaması gerekir. Topraklarımızı gerçekten korumak istiyorsak yasadışı yapılan ya da mahkeme kararı ile yapımı durdurulan tüm tesisler ve yerleşimler yıkılmalıdır.

Özellikle pandemi sonrası “hobi bahçeleri” gibi izinsiz yasa dışı uygulamalar ağırlık kazanmıştır. Örneğin;10 dekarlık bir araziden 40 parsel oluşturularak her biri 150-200.000 TL değer ile satılmaktadır. Öngörülen 10 TL ceza ile bir arazideki izinsiz yapıya sadece 100.000 TL ceza kesilebilecektir. Bu 1 parselin satışına bile karşılık gelmemektedir. Cezaların çok daha yüksek olması durumunda caydırıcı olacak ve tarım alanlarında amaç dışı uygulamalar yapılamayacaktır.

Getirilen para cezaları caydırıcılıktan uzak olup, 10 TL olan ceza miktarlarının ek önergelerle artırılması ve her bir m2’si için en az 100 TL idari para cezasının uygulanması şekilde Teklifte değişiklik yapılması gerekir.

**MADDE 24. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 21. Maddesinde Değişiklik**

Gerek toprak koruma projelerinin Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) sürecinde değerlendirilmesi, gerekse getirilen maddi cezaların caydırıcı olmaması nedeniyle madde yeniden değerlendirilmelidir.

Bugüne kadar taraf olduğumuz ve incelediğimiz ÇED süreçlerinde toprak koruma projesi olmadan ÇED izinleri verildiği ve ÇED iznine dayanılarak tarım arazilerinin yok edildiği, arazilerin üst kısımlarını örten verimli tarım toprağının kanunun emrettiği biçimde yeniden kullanılmak üzere depolanmadığı ve ÇED izini verilen alana yakın tarım arazilerine olası etkilerin ve önlemlerin yeterince alınmadığı gözlenmiştir. Bu nedenle arazi kullanımı gerektiren her türlü faaliyet için toprak koruma projesinin hazırlanması ve toprak koruma projesi olmadan hiçbir faaliyete başlanamayacağı konusu değişikliğe ilave edilmelidir.

Maddeye “Toprak koruma projesi olmayan projelere ÇED izni verilemez.” hükmü eklenerek, söz konusu düzenlemede bu durum yoruma neden olmaksızın açıkça yer almalıdır.

Cezalar mevcut haliyle caydırıcı olmayıp, her bir m2’si için en az 100 TL olacak şekilde düzenlenmeli ve tarım arazilerinde amaç dışı uygulamaların yapılması engellenmelidir. Uygulanacak cezalar güncel ekonomik göstergelere uyumlu şeklide her yıl güncellenmelidir.

**MADDE 25. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’na Geçici Madde Eklenmesi**

Genel anlamıyla yapılan değişiklik tarımsal yapı boyutunda uygun olarak değerlendirilse de yanlış kullanımlara yol açan ölçek ayrımsız tüm tarımsal yapılara yönelik özel bir düzenleme olarak değerlendirilmelidir. Örneğin gündemde olan “hobi bahçesi” kullanımlarına yönelik bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 5 yıl boyunca 20. ve 21. maddeler kapsamındaki idari para cezalarının yarısının uygulanmasının gündeme gelebilecek olması teklifin genel gerekçesine aykırı olacaktır. Büyük ova koruma alanları istisnasız yapılaşmaya kapatılmalıdır.

**MADDE 26. 5488 sayılı Tarım Kanunu’nun 19. Maddesinde Değişiklik**

Yağmurlama ve damla sulama sistemleri gibi modern sulama sistemlerinin Kırsal Kalkınma Destekleri kapsamına alınması geç kalsa da olumlu bir düzenlemedir. Bununla birlikte desteklerin yalnızca bu kapsamla sınırlanması yetersiz olacaktır.

İnşa edilerek faaliyete geçirilmiş yaklaşık 6,5 milyon hektarlık sulama alanındaki sulama randımanı (suyun etkin kullanılabilme kabiliyeti) %45’ler düzeyindedir. Tarla içi sulama sistemlerimizin modernize edilmesi ile bu oranın modern sulama sistemleri ile %80’lere çıkarılabilmesi mümkündür. Bu süreçte Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu kararları önemlidir.

Bu bağlamda, Değişiklik ile 5488 Sayılı Kanun’un 19. Maddesinin (ğ) bendinin kaldırılması uygun değildir. “Tarla içi sulama sistemi desteği” nin devamı için, (ğ) bendinde geçen “Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü” ibarelerinin “Bakanlıkça” şeklinde değiştirilmesi uygun olacaktır. DSİ yerine Bakanlık ibaresinin gelmesi, teklif edilen maksada da hizmet etmiş olacaktır.

Sulama ve tarımsal altyapı hizmetlerinin tamamlanmasının önemi ortada iken konu uzmanı olmayan TOKİ’nin DSİ ile iş birliği protokolü yapıp sulama yatırımları yapacak olması büyük yanlışlara yol açacaktır. Büyük sulama yatırımlarını yapan DSİ’nin güçsüzleştirildiği, küçük sulama yatırımlarını yapan Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nün kapatıldığı ve sulama planlamasının işlevsizleştiği günümüzde, sulama, drenaj, toprak ıslahı ve arazi toplulaştırması gibi altyapı hizmetlerini yapacak Toprak Su Genel Müdürlüğü’nün yeniden kurulması bir zorunluluktur.

**MADDE 27. 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu’nun 3. Maddesinde Değişiklik**

Yapılan değişiklikler uygun olarak değerlendirilmektedir.

**MADDE 28. 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu’nun 3. Maddesinde Değişiklik**

Teklifle, toplum sağlığını korumaya yönelik olarak gıda maddelerinde taklit ve tağşiş konusunda üretim, reklam, pazarlama ve yanıltıcı yayın konularına getirilen para ve hapis cezaları olumludur. Bu konuda kamunun uzman personel sayısının artırılarak etkin denetimin sağlanması önemlidir.

Ancak, yanıltıcı yayın tanımı ve kavramının sınırları açıkça çizilmeli, ucu açık ve soyut bir yaklaşımda hareket ediliyor izlenimi ortadan kaldırılmalıdır. Aksi durumda Çernobil faciası sonrası radyasyonlu çay örneğinde olduğu gibi, gıda güvenliğine ilişkin bilim insanları, dernekler, üniversiteler ve bizler gibi meslek odalarının yapacakları açıklamalar da bu mecrada değerlendirilip, o dönemin siyasi iktidarının yönlendirmesiyle keyfi olarak cezaya tabi tutulabilecektir.

Bu nedenle, herhangi bir yayının veya açıklamanın yanıltıcı olduğuna hangi kurum ya da kurulun, kim ya da kimlerin, hangi bilimsel ölçütlere göre karar vereceğinin maddede açıkça belirtilmesi gerekir.

**MADDE 29. 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu’nun 24. Maddesinde Değişiklik**

Yapılan değişiklikler uygun olarak değerlendirilmektedir.

**MADDE 30. 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu’nun 40. Maddesinde Değişiklik**

Genel anlamıyla yapılan değişiklikler uygun olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte önerilerimiz şunlardır.

“a) … Bu gıdaları üreten, “işleyen”, ithal eden, kendi adı veya ticari unvanı altında piyasaya arz eden gıda işletmecilerine … ile … Fiilin üç yıl içinde tekrarlanması durumunda ayrıca, gıdayı üreten, “işleyen”, ithal eden, kendi adı veya ticari unvanı altında piyasaya arz eden gıda işletmecisi … kısımlarına “**işleyen**” eklenmelidir.

a) bendi ile l) bendinde verilen para ve hapis cezaları birbiriyle uyumsuzdur. Gıdalar ve yemlerle ilgili olarak “bir yıldan üç yıla kadar” yerine “**bir yıldan beş yıla kadar**” ibaresi ile “bin günden üç bin güne kadar” yerine “**bin günden beş bin güne kadar**” ibaresi her iki fıkrada yer almalıdır. Böylece cezalardaki farklı uygulamalar ortadan kaldırılabilecektir.

“r) 24 üncü maddenin beşinci fıkrasına aykırı olarak, yanıltıcı yayın yapan kişilere “ve kurumlara” yirmi bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir…” şeklinde “**ve kurumlara**” eklenmelidir.

**MADDE 31. 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun’un 8. Maddesinde Değişiklik**

Yapılan değişiklikler uygun olarak değerlendirilmektedir.

**MADDE 32. 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun’un 32. Maddesinde Değişiklik**

Yapılan değişiklikler uygun olarak değerlendirilmektedir.

**Teklifteki maddeler dışındaki özellikle “Toprak Koruma Kurulu” konusundaki önerimiz şöyledir:**

5403 sayılı Kanun’un 5. Maddesi’nde düzenlenmiş “Toprak Koruma Kurulu” yapısı ve işleyişi ile oldukça sorunludur. Yaşanan sorunları giderici yasal düzenleme gerekmektedir.

Bulunduğu ilin valisi başkanlığında toplanan Toprak Koruma Kurullarında 5 kamu temsilcisi, 3 sivil toplum kuruluşu temsilcisi ve 1 üniversite temsilcisi bulunmaktadır. Kurulun gündeminde bulunan araziler özel kanunlarla koruma altına alınmış alanlar, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün proje alanı veya 22.11.1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununa göre uygulama alanı ilân edilen yerlerden ise bu alanlarda uygulama yapan birimin yetkili temsilcisi de Kurula dâhil edilmektedir. Kurulun kuruluşu, çalışma usûl ve esasları Bakanlık tarafından hazırlanacak yönetmelikle belirlenmektedir.

Kurul toplantılarında yapılan itirazlara rağmen oylamada sayısal çoğunlukla tarım arazileri tarım dışarısına çıkarılmaktadır.

Eskişehir Alpu Ovasında kurulmak istenen Alpu Termik Santrali’ne özel izin verilebilmesi amacıyla 24/01/2018 tarih ve 30311 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Yönetmeliğin 1. ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yapılan değişiklikle; Kurulun üye tam sayısı ile toplanması ve kararların en az üçte iki çoğunlukla alınmasına ilişkin koşul, kamuya ait enerji ve ulaşım yatırım projelerinde kararların toplantıya katılan üyelerin çoğunluğu ile alınabilmesine olanak sağlayacak şekilde değiştirilmişti.

Odamızın açtığı yürütmeyi durdurma istemli iptal davası üzerine T.C. Danıştay Onuncu Daire’sinin Esas No: 2018/376 nolu dosya hakkında verdiği kararda; hukuki belirlilik ve hukuki güvenlik ilkeleriyle bağdaşmadığı gerekçesiyle değişikliği iptal edip yürütmeyi durdurmuştur. Mahkeme kararında; *“c) Kurulun üye tam sayısı ile toplanması esastır, ancak zorunluluk halinde en az altı üye ile toplanabilir. Kurul, kararları en az beşte üç çoğunlukla ve en az altı üyenin aynı yönde oy kullanması şartı ile alır. Ancak kamuya ait enerji ve ulaşım yatırım projelerinde Kurul, kararları toplantıya katılan üyelerin çoğunluğu ile de alabilir.” düzenlemesinin incelenmesinde ise nispeten daha az tarım toprağının amacı dışında kullanılmasına sebebiyet verecek daha basit kararlarda toplantı ve karar yeter sayılarında nitelikli çoğunluk aranmakta iken daha geniş alanların tarım dışına çıkarılmasını gerektiren bir kısım yatırımlar yönünden adi çoğunluğun yeterli bulunmasının kendi içerisinde çelişkili olduğu açık olmakla birlikte, enerji ve ulaşım yatırımlarının kamusal niteliği dikkate alındığında "kamuya ait" ve ayrıca "zorunluluk halinde" ifadeleriyle belirsiz bir durum oluşturulması ve toplantı yeter sayısının 6 üyeye ve enerji ve ulaşım yatırımları yönünden ise karar yeter sayısının beşte üç çoğunluktan niteliksiz çoğunluğa düşürülmesi, Kanunun, tarım dışı kullanımda kamu yararı olsa dahi toprak bütünlüğünü ve verimliliğini korumaya yönelik amacına ve açık şekilde 13. maddesine aykırı bulunmaktadır.”* denilmiştir.

Yönetmeliğin ilgili maddesinin iptali sonrasında da uygulamada 4’e karşı 5 üye ile alınan kararların ret kararı olarak değerlendirilmediği ve kararın bir sonraki toplantıya ertelenmesi gündeme gelmekte, sonraki toplantıda ise önceki karar yok sayılarak çeşitli ikna yöntemleriyle ile uygun izin verilebilmektedir.

Bu nedenle keyfi uygulama ve kolayca yönetmelik değiştirilmesinin önüne geçebilmek için Toprak Koruma Kurulu’nda karar alma yöntemi 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nun 5. Maddesine açıkça yazılmalıdır.

**2/2985 Esas Sayılı Kanun Teklifi hakkındaki Oda görüşümüz karar vericilere ve kamuoyuna saygı ile duyurulur.**

**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu**