

T.C.  
BURSA  
İ. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2015/1253  
KARAR NO : 2017/4

DAVACI : TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI  
VEKİLLERİ : AV. ZÜHAL SİRKEÇİOĞLU DÖNMEZ- AV. ÖZGE  
ÇINARDOĞLU  
Beştekar Sk. No: 49/5 K. Dere Çankaya/ANKARA  
AV. ZÖHRE ALTUNDAĞ  
Ehlibeyt Mahallesi Ceyhan Atıl Kansu Caddesi Başkent Plaza  
No:106/21 Kat:6 Balgat Çankaya/ANKARA

DAVALI : GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. SELEN BÖLÜKBAŞI  
Gıda Tarım Ve Hayvancılık İl Müdürlüğü Ovaççık Mah.  
Burçak Sk No:15 Başiskele/Kocaeli

MÜDAHİL : AKSA AKRİLİK KİMYA SANAYİ A.Ş. (Davalı)  
VEKİLİ : AV. FEHMİ CELAL ERKUT  
Vişnezade Camii Meydanı Sk. Marmara Apt. No: 4/3 Maçka  
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Yalova İl, Çiftlikköy İlçesi, Taşköprü Beldesi Sınırları içindeki 134 ada, 34 parsel ile 151 ada, 4 parselden oluşan 12.7725 hektar alanın sanayi amaçlı imar planı yapılmak üzere tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun olduğuna dair 02.07.2015 tarih ve 2015/4 sayılı Yalova İl Toprak Koruma Kurulu kararının onayına ilişkin **05.08.2015 tarih ve 64235 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı olurunun**, mevzuata aykırı olduğu, dava konusu taşınmazların tarım arazisi olmaktan çıkarılması, yapılaşmaya açılmasına ilişkin işlemlerin Anayasaya aykırı olduğu, 1. sınıf tarım toprağı olan taşınmazların tarım arazisi olmaktan çıkarılmasının ve imara açılmasının 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununu aykırı olduğu, işlemde kamu yararı bulunmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

#### GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Bilim, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın verdiği yetkiye istinaden Valilikçe alınan kamu yararı kararı üzerine 5403 sayılı Yasa uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda, davaya konu taşınmazların OSB yapılmak üzere tarım dışı amaçla kullanımın uygun olduğuna dair dava konusu işlemlerin mevzuata uygun olduğu, davaya konu taşınmazların 2007 oranlı 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planında sanayi alanında kaldığı, söz konusu taşınmazların OSB alanında bulunan Akso Fabrikası'na ait olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL İDDİALARININ ÖZETİ : Kendilerine ait tesislerin de içinde bulunduğu Yalova Kompozit ve Kimya İhtisas Islah OSB'nin imar planlarında sanayi alanına özgü olduğu ve bu hususta ÇED olumlu kararlarının alındığı, bu alana bitişik, mülkiyeti kendilerine ait davaya konu taşınmazlarda uzun yıllardır tarım yapılmadığı, arazinin tarımsal faaliyete elverişli bir yanının bulunmadığı, bidayetten beri sanayi alanında kalan tesislerine bitişik olan dava konusu taşınmazların OSB ile bütünlük arzedecek nitelikte olduğu, ülke ekonomisi için stratejik önemi bulunan yatırımların gerçekleşmesi amacıyla tesis edilen işlemlerde üstün kamu yararı bulunduğu, bu hususta kamu yararı kararı alındığı, toplam alanın 1/10'u oranında bir alan için izin verildiği, davacının iddialarının gerçeği yansıtmadığı,

T.C.

BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1253

KARAR NO : 2017/74

Kompozit ve Kimya İhtisas Islah OSB'de yer alan tüm tesislerin mevzuata uygun olarak faaliyet gösterdiği, davanın reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce, dosyanın tekemmül ettiği görülerek yürütmenin durdurulması talebi hakkında bir karar verilmeksizin işin esasına geçilip gereği görüldü:

Dava; Yalova İli, Çiftlikköy İlçesi, Taşköprü Beldesi Sınırları içindeki 114 ada, 24 parsel ile 151 ada, 4 parselden oluşan 12.7725 hektar alanın sanayi amaçlı imar planı yapmak üzere tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun olduğuna dair 02.07.2015 tarih ve 20154 sayılı Yalova İl Toprak Koruma Kurulu kararının onayına ilişkin 05.08.2015 tarih ve 6428 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı olurunun, iptali istemiyle açılmıştır.

Arazi ve toprak kaynaklarının bilimsel esaslara uygun olarak sınıflandırılması, tarımsal arazi ve yeter geliri tarımsal arazilerin asgari büyüklüklerinin belirlenmesi ve bölgelerinin önlenmesi, arazi kullanım planlarının hazırlanması, koruma ve geliştirme sürecinde toplumsal, ekonomik ve çevresel boyutlarının katılımcı yöntemlerle değerlendirilmesi, amaç dışı ve yanlış kullanımların önlenmesi, korumayı sağlayacak yöntemlerin oluşturulması ile görev, yetki ve sorumluluklara ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla çıkarılan 5403 sayılı Toprak Koruma Kanunu'nun 3. maddesinin (c) bendinde Mutlak tarım arazisi: " Bitkisel üretimde; toprağın fiziksel, kimyasal ve biyolojik özelliklerinin kombinasyonu yöre ortalamasında ürün alınabilmesi için sınırlayıcı olmayan, topografik sınırlamaları yok veya çok az olan; bölgesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan, bilhassa tarımsal üretimde kullanılan veya bu amaçla kullanıma elverişli olan araziler " olarak tanımlanmış, "TARIM ARAZİLERİNİN AMAÇ DIŞI KULLANIMI" başlıklı 13. maddesinde ise ; " Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla;

- Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
- Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,
- Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,
- İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri,
- Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar,**
- (Ek bent: 31/01/2007-5578 S.K./3.mad) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar,
- (Ek bent: 26/03/2008-5751S.K./1.mad) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca gerçekleştirilen enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımlar,
- (Ek bent: 26/03/2008-5751S.K./1.mad) Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. (Ek cümle: 31/01/2007-5578 S.K./3.mad) Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir.

Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dışında kalan tarım arazileri; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım dışı kullanımlara tahsis edilebilir.

Tarımsal amaçlı yapılar için, projesine uyulması şartıyla ihtiyaç duyulan miktarda her sınıf ve özellikteki tarım arazisi valilik izni ile kullanılır.

Birinci fıkranın (c) ve (ç) bentleri kapsamında izin alan işletmeciler, faaliyetlerini çevre ve tarım arazilerine zarar vermeyecek şekilde yürütmekle ve kendilerine tahsis edilen

## 1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1253

KARAR NO : 2017/74

yerleri tahsis süresi bitiminde eski vasfına getirmekle yükümlüdürler.

Bu madde kapsamında valiliklerce verilen kararlara yapılan itirazlar, Bakanlık tarafından değerlendirilerek karara bağlanır.

Tarım arazilerinin korunması ve amaç dışı kullanımına dair uygulamaların usul ve esasları tüzükle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Diğer yandan, 5403 sayılı Kanunu'nun 13., 14., 17. ve 24. maddelerine dayanılarak hazırlanan ve 24.07.2009 tarihli, 27298 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Arazi Toplulaştırmasına İlişkin Tüzüğün 4. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinde Kamu yararı kararı: "Bakanlıklarca yatırım programına alınmış yatırımlar ile insan, toprak ve çevre ilişkilerinde dengeyi bozucu nitelikte olmayan, dumanlı, dökümlü ve toplumsal kayıplar bakımından toplum aleyhine sonuçlar doğurmayan, kısıt ve toplama yararı birlikte gözetilerek ilgili bakanlık veya açıkça yetki verilen birimler tarafından alınan karar" olarak tanımlanmış iken; anılan Tüzük maddesinde yer alan "... veya açıkça yetki verilen birimler" ibaresi, 5403 sayılı Kanunda öngörülen projelerin uygulanması konusunda kamu yararı kararının, Bakanlık ya da Bakanlar Kurulu dışında farklı kurum ya da birimlerce alınabileceğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, bu hususta yetki devri yapılabileceğine ilişkin de bir düzenleme yer almadığı gerekçesiyle Danıştay 17. Daire'nin 22.12.2015 tarihli, E:201576020, K.2015/6202 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Bu bağlamda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Danıştay 17. Daire'nin anılan kararı birlikte değerlendirildiğinde; Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulhu tarım arazilerinin ancak, alternatif alan bulunmaması ve Toprak Koruma Kurulunun uygun görmesi şartıyla, Kanunun 13. maddesinin a, b, c, d, e, f ve g bentlerinde yer alan yatırım ve faaliyetler için Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın izni ile tarımsal üretim amacı dışında kullanılabilmesi, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın son aşamadaki izin yetkisini Valiliklere devrebileceği, bunun dışında bir yetki devrinin ise Kanunda öngörülmediği, yani 5403 sayılı Kanunun 13/d bendinde yer alan "**Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar,**" ibaresinde kastedilen kamu yararı kararı alma yetkisinin münhasıran ilgili Bakanlıkta olduğu, bunun dışındaki kurum ve birimlerce kamu yararı kararı alınamayacağı, Bakanlıkların bu yetkisini Valiliklere devrinin söz konusu olmadığı tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; imar planlarında sanayi alanında yer alan Yalova Kompozit ve Kimya İhtisas Islah OSB alanı bitişiğinde bulunan, 493,3 da. kısmı dikili tarım arazisi, 452,3 d. kısmı mutlak tarım arazisi olan toplam 945,6 da. alanın "sanayi amaçlı imar planı yapılmak üzere tarım dışı amaçla kullanılmasına" izin verilmesi hususunda başvuruda bulunulduğu, başvuru üzerine, talep edilen toplam 945,6 da. alan içerisinde, Yalova İli, Çiftlikköy İlçesi, Taşköprü Beldesi'nde bulunan, mülkiyeti müdahil Aksa Akriyel Kimya Sanayi A.Ş.'ye ait 114 ada, 24 parsel ile 151 ada, 4 parselden oluşan 12,7725 hektar alanın, alan OSB'ye sızması ve 1/25.000 ölçekli planda sanayi alanında kalması nedeniyle tarım alanı vasfından çıkarılmasında kamu yararı bulunduğu karar verildiği, Yalova Valiliği Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü'nün 17.06.2015 tarihli, 579 sayılı "kamu yararı kararına" istinaden 5403 sayılı Kanunun 13. maddesinin (d) bendi uyarınca alınan 02.07.2015 tarihli, 2015/4 sayılı Toprak Koruma Kurulu kararı ile söz konusu alanın tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun olduğuna karar verildiği, Toprak Koruma Kurulu'nun bu kararının 05.08.2015 tarih ve 5001 sayılı Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından onaylanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu, 114 ada, 24 parsel ile 151 ada, 4 parselden oluşan 12,7725 hektar alanın "mutlak tarım arazisi" olduğu hususunda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmamakta olup (kaldı ki toprak analizleri yapılmak suretiyle Mahkememizce gerçekleştirilen keşif ve

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1253

KARAR NO : 2017/74

bilirkişi incelemesi sonucunda da bu husus teyid edilmiştir), Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2015/1451 esasına kayıtlı dosyasında, özetle "dava konusu alanın sanayi amaçlı imar planı yapılmak üzere tarımsal amaç dışında kullanımının uygun olduğuna ilişkin kamu yararı kararı ile Toprak Koruma Kurulu kararına ilişkin olarak "Yalova Valiliği'nin (Bilim, Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü) 17.06.2015 tarihli, 579 sayılı "kamu yararı kararı" incelendiğinde; söz konusu kamu yararı kararının, 5403 sayılı Kanunun (d) bendinde yer alan "Bakanlıklar" ibaresindeki ilgili bakanlık olan Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı sıfatıyla alındığı, ancak yukarıda yer verilen açıklamalar ile Danıştay 17. Daire'nin anılan kararında da ortaya konulduğu gibi, bu hususta karar alma yetkisinin münhasıran ilgili Bakanlıkta olduğu, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından ise söz konusu mutlak tarım arazisinin tarımsal amaç dışında kullanımında kamu yararı bulunduğu dair herhangi bir karar alınmadığı, dolayısıyla Kanunun 13-d maddesi kapsamında kamu yararı kararı alma yetkisi bulunmayan Yalova Valiliği'nce tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı", yine "dava konusu Toprak Koruma Kurulu kararı ve bu kararın onayı ile 5403 sayılı Kanunu'nun 13. maddesi kapsamındaki izne ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı işlemine gelince; uyumsuzluğun bu kısma yönelik olarak Mahkememizce, toprak kesitleri alınmak ve analizleri yaptırılmak suretiyle kapsamlı bir biçimde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda özetle; 114 ada, 24 parsel sayılı taşınmazın bir kısmına moloz dökülmesi nedeniyle halihazırda tarım amaçlı kullanılmadığı, arazinin diğer kısımlarının bir bölümünde çok yıllık bitki yetiştirildiği, bir kısmının ise boş olduğu, düz ve düze yakın eğimli arazide etkili toprak derinliğinin çok, erezyonun yok veya çok az olabileceği, I. sınıf tarım arazisi niteliğinde olduğu, bununla birlikte 2 metreye kadar yüzey altı toprağın kil bünyeli ve IV. sınıf, orta derecede süzek olmasıyla I. ve II. sınıf toprak niteliğinde olduğu, 151 ada, 4 parselin ise, yaklaşık %30'luk bölümünün eğimli ve sosyal tesis konulu olduğu, tamamının I. sınıf tarım arazisi niteliği taşıdığı, bununla birlikte üst ve alt toprak katmanlarının bünye itibarıyla IV. sınıf, orta derecede süzek özellikte olması nedeniyle I. ve II. sınıf özellik taşıdığı, her iki parselin de bünye özellikleri dışında I. sınıf tarım arazisi olduğu, tapuda elma bahçesi ve tarla vasfında görülen taşınmazların, 25 metrelik, 15 metrelik taşıt yollarına cepheli olduğu, konum olarak Taşköprü yerleşim merkezinin kuzeybatısında yer aldıkları ve şehir merkezine yaklaşık 900 metre mesafede oldukları, parsellerin çevresinin, batısında yer alan kimya sanayi tesisleri dışında, ekili-dikili alanları da içeren tarım arazilerinden oluştuğu, 500 metre kuzeyde ise Marmara Denizi'nin bulunduğu, yürürlükteki İzmir Körfezi Bütünleşik Kıyı Alanları Planı kapsamında taşınmazların bulunduğu bölgenin birinci derece deprem kuşağında yer aldığı, büyük aktif faylar üzerinde bulunduğu, taşkın riskine açık olduğu, başta petrol ve kimya sektörleri olmak üzere sanayi yatırımlarının kentsel yerleşimle içiçe geçtiği, çevre kirliliğinin önemli tehdit unsuru olduğu ve bu hususta planlarda ekoloji-ekonomi dengesinin yeterince sağlanmadığı, 1:25.000 ölçekli çevre düzeni planında sanayi alanında kalan taşınmazların alt ölçekli planlarda tarımsal nitelikleri korunacak alan olarak planlandığı, dava konusu parsellerde gerçekleştirilmesi planlanan sanayi kullanımının, yakın bölgedeki yerleşim yerlerini, tarım alanlarını ve doğal çevreyi olumsuz etkileyeceği, deprem ve taşkın riski taşıyan taşınmazların yakın çevresinde "çok yüksek tehlike" sınıfında sanayi tesislerinin bulunduğu, davaya konu taşınmazların, malik firmanın ürettiği karbon elyaf üretiminin artırılması amacıyla tarımsal kullanım dışına çıkarılmak istendiği, ancak bu yatırımın söz konusu bölgede yapılması zorunluluğunu ve toplumsal faydayı ortaya koyan nedenlerin doyurucu biçimde açıklanmadığı, alternatif alan konusunda dosyada bulunan kurum görüşlerinin çelişkili olduğu, bu konuda Yalova İl Tarım Müdürlüğü'nün 08.02.2008 tarih ve 1038 sayılı yazısının değerlendirmeye alınmamış olmasının eksiklik olduğu, genel olarak talebe ilişkin de bir inceleme ve değerlendirmenin yapılmadığı, taşınmazlarda planlanması düşünülen sanayi

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1253

KARAR NO : 2017/74

kullanımının, bölgedeki tarım alanlarının bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğu" görüşlerine yer verilmiş, bu veriler ışığında, çevresindeki tarım arazilerinin bütünlüğünün bozulacak olması, tarım arazileri ve yerleşim yerlerinin olumsuz etkilenme riski taşınması, deprem ve taşkın riski bulunması, alternatif alan konusunda yeterli değerlendirmenin yapılmaması karşısında, I. sınıf tarım arazisi niteliğinde olan, mutlak tarım arazisi vasfındaki taşınmazların, tarımsal amaç dışında kullanımının uygun olduğuna dair dava konusu Toprak Koruma Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçeleriyle Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2015/1451 esasına kayıtlı dosyasında 29.12.2016 tarihinde Yürütmenin Durdurulması kararı verildiği anlaşılmıştır.

Mahkememizce 24.06.2016 tarihinde alınan keşif ve bilirkişi incelemesi kararı gereğince 12.07.2016 tarihinde yapılan ve bilirkişiler Yrd.Doç.Dr.M.Sabri Dirim (Jeoloji Yüksek Mühendisi), Prof.Dr.Haluk Başar (Ziraat Yüksek Mühendisi), Doç.Dr.M.Ali Turan (Ziraat Yüksek Mühendisi), Dr.Gülçin Tunç (Şehir Plancısı), Sevilay Çetinkaya (Şehir Plancısı) tarafından hazırlanıp, Mahkememiz kayıtlarına 06.12.2016 tarihinde sunulan bilirkişi raporunda yukarıda bahsedilen hususları içerdiği ve netice olarak da özetle " 5403 Sayılı Kanunun 13. Maddesine dayanarak mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazilerinin tarımsal üretim amacı dışında kullanılması için verilebilecek olan izinler için aşağıdaki üç şartın yerine getirilmesinin gerekmekte olduğu, 1-tarım dışı amaçla kullanımı istenen arazide gerçekleştirilmesi planlanan yatırım için ilgili Bakanlıkça verilen bir kamu yararı kararı bulunması, 2-Planlanan yatırımın tarım dışı amaçla kullanımı istenen arazi dışında başka bir yerde gerçekleştirilemeyeceğinin, yani alternatif alanın bulunmadığının ortaya konması, 3-Toprak Koruma Kurulu'nun tarım dışı amaçla kullanım talebini uygun görmesi, yukarıda yapılan inceleme ve değerlendirmede bu üç şartın yerine getirilmesi sürecinde, hem mevzuata uyarlık hem de kamu yönetim ilkesi olarak toplum yararının öncelikli olması ilkesi açısından, önemli eksiklikler tespit edildiğinden 5403 sayılı yasanın 13. maddesinde aranan koşulların olayda bulunmadığı sonucuna varılmış, buradan hareketle Yalova ili, Çiftlikköy ilçesi, Taşköprü Beldesi sınırları içinde 114 ada 24 parsel ile 151 ada 4 parselden oluşan 12,775 hektar alanın sanayi amaçlı imar planı yapılmak üzere tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun olduğuna dair 02.07.2015 tarih ve 2015/4 sayılı Yalova İl Toprak Koruma kurulu kararının ve bu kararın onayına ilişkin 05.08.2015 tarihli Bakanlık oluru ile dayanağı 17.06.2015 tarihli kamu yararı kararının, 3194 sayılı İmar Mevzuatına, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'na, 4562 sayılı OSB Kanunu'na uyarlı olmadığı, kanun ve yönetmeliklerde yer alan maddelere uyulmadan işlem yapıldığı, eksik evrak ve görüşlerle anılan kararların onaylandığı ve anılan işlemlerin özellikle insan, toplum ve çevre ilişkilerinin irdelenmeden, doğal yapının ve ekosistemin varlığı dikkate alınmadan onaylandığı kanaatine varıldığı" yönünde görüş belirtilmiştir.

Yukarıda Anılan bilirkişi raporu taraflar ve müdahile tebliğ edilmiş, süresi içerisinde devralı idare ve müdahil tarafından yapılan itiraz yerinde görülmemiş olup teknik yönden yeterli ve kapsamlı bir incelemeye dayalı olduğu anlaşılan söz konusu rapor Mahkememizce verilecek hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu veriler ışığında, dava konusu onay işleminin dayanağı olan, Yalova İl Toprak Koruma Kurulu kararının ve Yalova Valiliği'nin (Bilim, Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü) 17.06.2015 tarihli, 579 sayılı "kamu yararı" kararının, Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2015/1451 esasına kayıtlı dosyasında 29.12.2016 tarihinde verilen Yürütmenin Durdurulması kararı karşısında dayanağı kalmadığından, Yalova İl Toprak Koruma Kurulu kararının onayına ilişkin dava konusu Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı işleminin de hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan

T.C.  
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1253

KARAR NO : 2017/74

5.166,10-TL yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan 45,60-TL YD harcının davacıya, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahile iadesine, 62,20-TL müdahil yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
TURAN ASLAN  
27786

Üye  
İHSAN TURGUT  
165840

Üye  
FIRAT KALKAN  
192899

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Keşif Harcı :	206,30 TL
Keşif ve Bilirkişi Gideri :	4.825,00 TL
Posta ve Dosya Gideri :	281,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>5.166,10 TL</b>



MÜDAHİL GİDERLERİ

Başvuru Harcı :	29,20 TL
Posta Gideri :	33,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>62,20 TL</b>