

**T.C.**

**ANKARA**

**15.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2018/1985**

**KARAR NO : 2018/1713**

**DAVACI : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası**

**VEKİLİ : Av. Zühal SİRKECİOĞLU DÖNMEZ**

**Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere Çankaya/ANKARA**

**DAVALI : Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı /ANKARA**

**VEKİLİ : Av. Ali DOĞAN**

**Eskişehir Yolu 9. Km Lodumlu/ANKARA**

**DAVANIN ÖZETİ :** Davacı Oda tarafından, davalı Bakanlığın yeniden yapılanmasına yönelik olarak çıkarılan 639 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereğince Bakanlık Müşavirlerinin Rehberlik ve Teftiş Kurulu emrinde görevlendirilmesine ilişkin 7.8.2012 tarih ve ÖB/20 sayılı olur işleminin ve 08.08.2012 tarih ve 2374 sayılı işlemin; usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve 639 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 21/2 maddesinin Anayasa'ya aykırılığı iddiası ile dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Öncelikle usule ilişkin olarak dava konusu işlemin kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmadığı, takdir yetkisi kapsamında tesis edildiği, haksız olan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 07/03/2016 tarih ve E:2015/2074, K:2016/798 sayılı kararının Danıştay 2. Daire Başkanlığının 24/04/2018 gün ve E:2016/13950, K:2018/2742 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava, Davacı Oda tarafından, davalı Bakanlığın yeniden yapılanmasına yönelik olarak çıkarılan 639 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereğince Bakanlık Müşavirlerinin Rehberlik ve Teftiş Kurulu emrinde görevlendirilmesine ilişkin 7.8.2012 tarih ve ÖB/20 sayılı olur işleminin ve 08.08.2012 tarih ve 2374 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

639 sayılı Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 21. maddesinde, "(1) Bakanlıkta önem ve öncelik taşıyan konularda Bakana yardımcı olmak üzere otuz Bakanlık Müşaviri atanabilir. (2) (Ek fıkra: 22/08/2011-651 s.K.H.K./4. md.) Bakanlık Müşavirleri, Bakanın uygun göreceği merkez veya

taşra teşkilatına ait birimlerde çalıştırılabilir." hükmüne; Geçici 3. maddesinin 1. fıkrasında, "(1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte; a) Tarım ve Köyişleri Bakanlığında Müsteşar, Müsteşar Yardımcısı, Koruma ve Kontrol Genel Müdürü, Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürü, Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürü, Tarımsal Araştırmalar Genel Müdürü, Personel Genel Müdürü, Teftiş Kurulu Başkanı, Strateji Geliştirme Başkanı, İ. Hukuk Müşaviri, Bakanlık Müşaviri, Genel Müdür Yardımcısı, Dış İlişkiler ve Avrupa Birliği Koordinasyon Dairesi Başkanı, İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanı, Yayın Dairesi Başkanı, Daire Başkanı, Basın ve Halkla İlişkiler Müşaviri, İl Müdürü, ....b).... , kadrolarında bulunanların görevleri hiçbir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Bunlar ekli (2) sayılı listede ihdas edilen Bakanlık Müşaviri kadrolarına hâlen buldukları kadro dereceleriyle hiçbir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılırlar. Bu fıkra ile ihdas edilen Bakanlık Müşaviri kadroları, herhangi bir sebeple boşalması hâlinde hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır." hükmüne yer verilirken; diğer taraftan, 13/10/2011 günlü, 28083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı Yönetmeliği'nin 14. maddesinin 1. fıkrasında da, "Rehberlik hizmetlerinin etkin ve verimli yürütülmesinin temini ve Bakanlığın faaliyet alanları ile ilgili hizmette bulunan kişilerin deneyimlerinden azami bir şekilde yararlanılmasını sağlamak amacıyla, konu veya proje bazında inceleme ve araştırmalar yapmak, gerekli görüş ve önerileri hazırlamak gibi rehberlik hizmeti sunmak ve çalışmalarda bulunmak amacıyla; Başkanlığa, Bakanlığın diğer birimlerinden veya Bakanlık müşavirleri arasından iş bazında Bakanın Onayı ile müfettiş yetki ve sıfatını haiz olmaksızın, görevlendirme yapılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden, Bakanlık Müşavirlerinin Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan ayrı bir danışma ve denetim birimi olarak düzenlendiği, özel ve öncelik taşıyan konularda bakana yardımcı olacakları, bakanın uygun göreceği merkez veya taşra teşkilatına ait birimlerde görevlendirilebilecekleri açık olmakla birlikte, bakanın bu yetkisini kullanırken görevlendirmenin muhtevasını ve/veya süresini belirtmek zorunluluğu statü hukukunun bir gereği olup, aksi durumun, Kanun uyarınca doğrudan bakana bağlı olarak görev yapan anılan personele, yetkisiz makamlarca görev ve sorumluluk verilmesi sonucunu doğuracağı açıktır.

Dosyasının incelenmesinden, davacı oda üyelerinin, Bakanlık müşavirliği görevini yürütmekte iken 639 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca şahsa bağlı Bakanlık Müşavirliği kadrolarına atandıkları, bu görevlerini sürdürmekte iken dava konusu işlemlerle Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı emrine görevlendirildikleri ve bu görevlendirmeye bağlı olarak üç il tercih etmelerine yönelik 08/08/2012 gün ve 2374 sayılı işlemin tesis edildiği, bunun üzerine temyizden incelenmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı Yönetmeliği'nin 14. maddesinde, konu veya proje bazında inceleme ve araştırmalar yapmak, gerekli görüş ve önerileri hazırlamak gibi rehberlik hizmeti sunmak ve çalışmalarda bulunmak amacıyla Bakanlık müşavirleri arasından Bakanın onayı ile görevlendirme yapılabileceği açık olmakla birlikte, uyuşmazlık konusu olayda Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı emrine görevlendirilen davacının yapacağı görevin konusu (hangi konu veya proje bazında inceleme ve araştırmalar yapacağı, görüş ve öneri hazırlayacağı hususu) ve söz konusu görevde çalışacağı süre

belirtilmediği görülmekte olup, her ne kadar dava konusu işlemden sonra, Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığı talimatı üzerine davacının görev konusu ve söz konusu görevde çalışacağı süre belirtilmiş ise de, Bakanlık müşavirlerinin doğrudan Bakana bağlı olması ve Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan ayrı bir birim olarak düzenlenmesi sebebiyle, bu belirlemenin ve görevlendirme sresinin doğrudan Bakan tarafından yapılması gerekliliğini kaldıracak durumda olmaması karşısında, görev konusu ve anılan görevde çalışacağı süre belirtilmeksizin davacının Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı emrinde görevlendirilmesine yönelik işlemde ve bu görevlendirmeye bağlı olarak tesis edilen üç il tercih edilmesine yönelik işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, 639 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Bakana tanınmış olan görevlendirme yetkisinin mutlak olduğunu, bu yetkinin ihtiyaç ve görevin sınırları ve süresi ortaya konulmadan da kullanılabileceğini ileri sürmenin, statü hukuku olan memur hukukunda kamu görevlisine tanınan "hukuki güvenlik" ilkesiyle bağdaşmayacağı da ortadadır.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 470,25 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Tarifesi Uyarınca takdir olunan 1.090,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/09/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.