

T.C.
ÇANAKKALE
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/464
KARAR NO : 2017/1174

DAVACI : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası
VEKİL : Av. Zühal Sirkecio lu Dönmez
Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere - **Çankaya/ANKARA**

DAVALI : Gıda Tarım Ve Hayvancılık Bakanlığı
VEKİL : Av. Yasemin Emil
Çanakkale İ Gıda Tarım Ve Hayvancılık Müdürlü ü
Merkez/ÇANAKKALE

MÜDAHİL (DAVACI) : Adnan Alıcı
Camiikebir Mah. Gölcük Cad. Enes Apt. No:21 Ç Kapı No:4
Gelibolu/ÇANAKKALE

DAVANIN ÖZETİ : Çanakkale İli, Gelibolu İlçesi, Yazıcı Mahallesi, Karlık mevki, 162 adada bulunan ve mülkiyeti Hazineye ait olan 18 ve 20 parsel sayılı taşınmazlardan oluşan toplam 0,7317 hektar yüzölçümlü arazinin huzurevi yapılmak üzere tarımdışı amaçla kullanılmasının uygun olduğu ilkinin 02.01.2009 gün ve 13 sayılı davalı idare ile leminin; söz konusu arazinin tarımdışı amaçla kullanıma açılmasının Anayasa ile Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'na aykırı olduğu, tarımsal bütünlüğün bozulacağı, taşınmazların tarımdışı amaçla kullanımı için kamu yararı kararı alınmadığı, ayrıca ilerde kamu yararı bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilkinin olarak, dava konusu ile lemin, davacı oda üyelerini do rudan ilgilendirmeden, davacı odanın dava açma konusunda ehliyetinin bulunmadığı, esasa ilkinin olarak ise, ilemin Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'na uygun olduğu, Gelibolu Belediye Başkanlığı tarafından huzurevi yapılmak için mevzi imar planı yapılmak istenen alana ilkinin taleplerin Bakanlık tarafından olumsuz değerlendirilmesinin keyfi uygulamalara yol açacağı, davaya konu taşınmazların tarımdışı amaçla kullanımı hakkında kamu yararı kararının Çanakkale Valiliği tarafından alındığı, taşınmazların bulunduğu alanda tarımsal bütünlükten söz edilemeyeceği, davacının iddialarının gerçeği yansıtmadığı, mevzuat uyarınca tesis edilen ilemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Çanakkale Daire Mahkemesi'nce, Mahkememizin 26/11/2009 tarih ve 2009/165 Esas, 2009/723 sayılı kararının Danıştay 10. Daire'nin 05/10/2015 gün ve 2014/1506 Esas, 2015/4034 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle ilerde görüldü.

Dosyada, Adnan Alıcı tarafından, davacı yanında davaya katılma istemine ilkinin olarak Mahkememize sunulan 22/03/2017 havale tarihli dilekçesi incelenmiş olup, 2577 sayılı Davayı Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (a) bendinde, iptal davalarının, menfaati ihlal edilenler tarafından açılacağı belirtilmiştir; aynı Yasa'nın 31. maddesiyle atıfta bulunulan Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde de, "Üçüncü kişilerin, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar, fer'î müdahil olarak davada yer alabilir." hükmüne yer verildiği görülmektedir. Uyuşmazlıkta konu Çanakkale İli, Gelibolu İlçesi, Yazıcı Mahallesi, Karlık mevki, 162 adada bulunan ve mülkiyeti Hazineye ait olan 20 parsel sayılı taşınmazın huzurevi yapılmak üzere tarımdışı amaçla kullanılmasının uygun olduğu ilkinin

T.C.
ÇANAKKALE
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/464

KARAR NO : 2017/1174

02.01.2009 gün ve 13 sayılı davalı idare i leminin , davacı yanında müdahil olarak davaya katılmak isteyen Adnan Alıcı tarafından Gelibolu Mal Müdürlü ü ile yapılan kira sözleşmesiyle kiralandı , dolayısıyla dava konusu i lemlerle menfaat ba ı bulundu u anlaşılmakla, 2577 sayılı davalı Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin yollamada bulundu u Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. ve 67. maddeleri gere ince Adnan Alıcı'nın davacı yanında müdahale talebinin kabulüne karar verildikten sonra i nin esasına geçildi.

Dava, Çanakkale ili, Gelibolu İlçesi, Yazıcı Mahallesi, Karlık mevki, 162 adada bulunan ve mülkiyeti Hazineye ait olan 18 ve 20 parsel sayılı taşınmazlardan oluşan toplam 0,7317 hektar yüzölçümlü arazinin huzurevi yapılmak üzere tarım dı ı amaçla kullanılmasının uygun oldu unu ileri kin 02.01.2009 gün ve 13 sayılı davalı idare i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun, "Tarım arazilerinin amaç dı ı kullanımı" ba lıklı 13. maddesinde, "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dı ında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi artıyla; (...) d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar, e) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar, (...) için bu arazilerin amaç dı ı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir. Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dı ında kalan tarım arazileri; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım dı ı kullanımlara tahsis edilebilir. (...) Bu madde kapsamında valiliklerce verilen kararlara yapılan itirazlar, Bakanlık tarafından de erlendirilerek karara ba lanır. Tarım arazilerinin korunması ve amaç dı ı kullanımına dair uygulamaların usûl ve esasları tüzükle düzenlenir. " hükümleri yer almış tır.

Anılan Kanuna dayanılarak yürürlü e konulan "Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Arazi Toplula tırılmasına İlişkin Tüzük"ün 8. maddesinde, "Her ölçekteki imar ve çevre düzeni planlarının yapılması ve de iştirilmesinde tarım arazilerinin tarım dı ı amaçlı faaliyetlere ayrılmasına Kurulun uygun görü ü alınarak Bakanlık veya valiliklerce izin verilebilir." hükmü yer almış ; "Tarım arazilerinin amaç dı ı kullanımı" ba lıklı 9. maddesinde de, "(1) Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri, sulu tarım arazileri alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi artıyla; (...) d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plan ve yatırımlar, e) Kamu yararı gözetilerek yol, altyapı ve üstyapı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar, (...) için bu arazilerin amaç dı ı kullanım taleplerine, toprak koruma projesine uyulması kaydıyla Bakanlık tarafından izin verilebilir. Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir. (...) (3) Etüt raporunda belirtilen alternatif alanların; etüt raporu, teknik, ekolojik ve ekonomik kriterler ile tarım dı ı amaçla arazi kullanım talebini yapanın yazılı görü ü dikkate alınarak Kurul tarafından alternatif olup olmayacağı de erlendirilerek karara ba lanır." (...) hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda belirtilen Kanun ve Tüzük hükümlerinin birlikte incelenmesinden; mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri hakkında, Kurulun uygun görü ünün bulunması artıyla, tarım dı ı amaçla kullanılmalarına izin verilmesinde öncelikle Bakanlık yetkili oldu u ancak Bakanlıkça bu yetkinin valiliklere devredilebilece i, anılan tarım arazileri dı ında kalan arazilerin ise doğrudan valilikler tarafından tarım dı ı kullanıma tahsis edilebilece i, gerek Bakanlıkça valiliklere yetki devri yapılması sonucunda alınan kararlar gerekse doğrudan valiliklerce alınan kararlara karşı yapılan itirazların Bakanlık tarafından incelenerek, nihai de erlendirmenin Bakanlık tarafından yapılacağı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gelibolu Belediye Başkanlığı tarafından, Çanakkale ili, Gelibolu İlçesi, Yazıcı Mahallesi, Karlık mevki, 162 adada bulunan ve 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planında tarımsal niteli i korunacak 3. derece doğrudan alanında kalan mülkiyeti Hazineye ait 18 ve 20 parsel sayılı taşınmazlardan oluşan toplam 0,7317 hektar yüzölçümlü arazi üzerinde huzurevi yapılması amacıyla söz konusu alanın tarım dı ı amaçla kullanımına izin verilmesi talebinde bulunuldu u, bu talebin, Çanakkale Valiliği Tarım İl Müdürlü ü'nün 19.02.2008 gün ve 213-1310 sayılı yazısı ile taşınmazların kuru mutlak tarım arazisi vasfında olması ve alternatif alanlar bulunması nedeniyle uygun görülmedi i, Çanakkale Valiliği İl Sosyal Hizmetler Müdürlü ü'nün 04.04.2008 gün

T.C.
ÇANAKKALE
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2016/464

KARAR NO : 2017/1174

ve 300-1152 sayılı yazısı ile de Gelibolu İlçesi'nde huzurevi açılmasının kamu yararına uygun olacağını bildirildiği, Gelibolu Belediye Başkanlığı'nın 15.09.2008 gün ve 950 sayılı yazısı ile taahhütlerinin tarımsal amaçla kullanılmasına izin verilmesi talebinin Toprak Koruma Kurulu'nda görüşülmesinin istenilmesi üzerine konunun Çanakkale Toprak Koruma Kurulu'nca değerlendirildiği ve alternatif alan bulunmadığı gerekçesiyle taahhütlerinin tarımsal amaçla kullanılmasının uygun olduğu karar verildiği, söz konusu arazi ile ilgili olarak hazırlanan raporların Bakanlık tarafından değerlendirilmesi sonucunda, yapılması planlanan huzurevinin tarımsal bütünlüğü bozmaması halinde 5403 sayılı Yasa'nın 13. maddesinin (d) bendi gereği talep edilen alanın tarımsal kullanılmasına izin verilmesine ilişkin 02.01.2009 gün ve 13 sayılı Tarım ve Köylere Bakanlığı ile İliminin tesisi neticesinde anılan İlimin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davaya konu arazinin tarımsal açıdan hangi vasıfta olduğu, arazinin bulunduğu yörede huzurevi yapımı için alternatif alan bulunup bulunmadığı, alternatif alan buluyorsa alternatif alanların somut olarak belirtilerek, bu arazilerin tarımsal nitelikleri itibarıyla dava konusu taahhütlerle tarımsal yapılışının yapılması suretiyle, hangi yönlerden tarımsal amaç dışında kullanımlarının daha uygun olduğu ya da olmadığı, arazinin bulunduğu yörenin yayla biçimi ve karakteri, nüfus alan ve yapı özellikleri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çevreli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak, bu arazinin huzurevi yapımı için tarımsal amaçla kullanılmasında kamu yararı bulunup bulunmadığı hususlarının ortaya konulması amacıyla, taahhütlerinin bulunduğu mahalde, bilirkiçiler Doç. Dr. Muharrem Yeti Yavuz (Ziraat Yüksek Mühendisi), Doç. Dr. Arzu Baran Uysal (Ziraat Yüksek Plancısı) ve Yrd. Doç. Dr. Mehmet Ali Yücel'in (Harita Yüksek Mühendisi) katılımı ile 20.03.2017 gününde yapılan keşif ve bilirkiçi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkiçi raporunda özetle; dava konusu parsellerin Çanakkale ili, Gelibolu İlçesinin kuzeyinde yer aldığı, keşif esnasında yapılan gözlemlerde birbirine komşu olan dava konusu parsellerin birleştirilerek tarım yapıldığını görüldüğü, parsellere düzenli aralıklarla ceviz fidanı dikimi yapıldığı, parsellerin sulanmasında kullanılmak üzere 18 numaralı parsellerin kuzey-batı sınırına bir araziyen kuyu açıldığı, birleştirilmiş hali ile parsellerin yüzeyinde lokal yükselti, çukurluk, taşlılık veya taban suyu yüksekliği sonucu kötü drenaj koşullarının oluşması gibi tarımsal faaliyetleri engelleyecek bir durum bulunmadığı, parsellerin Batı-Doğu ve Güney-Kuzey doğrultularında % 0-2 eğime sahip olduğu, alınan toprak örneklerinden dava konusu parsellerin toprakları bünye sınıfının Kumlu-Tınlı olduğu görüldüğü, Çanakkale ili Arazi Verliliği, parsellerin yer aldığı bölgenin topraklarının Kireçsiz Kahverengi topraklardan oluştuğu, kireçsiz kahverengi toprakların Trakya ve Marmara bölgesinin yanı sıra ülkenin değişik bölgelerinde yaygın olarak görüldüğü, çalılık, ot, orman ve fundalık altında gelişen bu toprakların genellikle kireçli, andezit üzerinde oluştuğu, profillerinde çakıllı kumlu ve killi birikimlere rastlandı, doğal drenajı iyi olan bu topraklarda serbest kireç bulunmadığı, derinlik sorunu olmayan Kireçsiz Kahverengi topraklarda sulama suyu olması durumunda bölge iklim koşullarına uygun her türlü bitkinin tarımının yapılabilmesi olabileceği bulunduğu, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu yürütülmesine ilişkin olarak Tarım Bakanlığı'nca hazırlanan 1. TEKNİK TALİMAT (TOPRAK VE ARAZİ SINIFLAMASI STANDARTLARI TEKNİK TALİMATI)'da tarım topraklarının mutlak, özel, dikili, marjinal, örtü altı ve diğer tarım arazileri olmak üzere 7 grup altında toplanıldığı, toprak gruplandırmasında ilk sıraya konulan mutlak tarım arazilerine ilişkin özellikler ise; "Mutlak Tarım Arazileri (MT): Bu araziler sulu veya kuru tarım yapılabilmeye göre SMT veya KMT sembolleri ile gösterilir. Öncelikle arazide yapılan etütlerle tesirli toprak derinliği, arazinin genel eğimi ve üzerinde yetiştirilebilen bitkiler değerlendirilerek MT olup olmadığına karar verilir. Bunun için; tesirli toprak derinliği en az 50 cm olan, arazinin genel eğimi yörede yıllık ortalama yağış miktarına göre; a) Yağış 640 mm den az ise en fazla % 3, b) Yağış 640 mm den fazla ise en fazla % 8 olan -Yöreyle adapte olmuş tarımı yapılan her tür bitkinin münavebeye girebildiği ve yöre ortalaması ve üzerinde ürün alınabilen araziler MT olarak belirleneceği, arazide yapılan etütlerle yukarıda belirtilen arazi özellikleri tespit edilmediğinde arazinin tarımsal nitelikleri hakkında yeterince kanaat oluşturulamıyor ve sınıfı hakkında karar verilemiyorsa; Mutlak tarım arazisi ile ilgili alanda yer alan bitkisel, hidrolojik, jeolojik, iklim ve topraklarla ilgili verileri tespit etmek için gerekli etüt ve

T.C.
ÇANAKKALE
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/464

KARAR NO : 2017/1174

analizler yapılarak veya yaptırılarak arazinin niteliklerinin belirlenmesine yönelik eksik bilgiler tamamlanacağı, bitki kök bölgesinde toprak sınırlamaları (tuzluluk, alkalilik, drenaj, taşlılık, sel basması, erozyon gibi) yok veya çok az olup üretime olumsuz etkileri olmayacağı, toprak derinliği 50 cm den az olmayıp, su tutma kapasitesi yüksek, hava ve suyu geçirebilen ve geçirgenlik oranı en az 0,15 cm/saat en çok 50 cm/saat tir. Toprak pH'sı 4,5 ile 8,5 arasında, elektriksel geçirgenliği 4 mmhos/cm den az ve de i edilir sodyum yüzdesi (ESP) 15 den az oldu u, arazi yüzeyinin en fazla % 10 kadarında çapı 7,5 cm den büyük olmayan taş lar bulunabilece i, taban suyu ve sel basma sorunu yok veya kültüvasyonu etkilemeyecek derecede oldu u, mutlak tarım arazilerinde erozyon sorunu yok veya çok az olup, yüzde e im ile a nabilirlik faktörü (K) çarpımı ikiden küçük ($E_{im} \times K < 2$), iklim faktörü (C) ile rüzgar da toprak a nabilirliği (I) çarpımı altmış tan küçüktür ($C \times I < 60$). Bu arazilerde klasik tarım metotları ile yöreye adapte olmu tarımı yapılan bitkilerden uzun yıllar yöre ortalamasında ürün alınabilece i, toprak derinliği 50 cm den az, e im ve kök bölgesiyle ilgili sınırlamaları yukarıda belirtilen de erlerden daha fazla olan, ancak Mutlak Tarım Arazileri ile tarımsal faaliyetin yürütülmesi için bir bütünlük sa layan lokal yerlerde mutlak tarım arazisi olarak kabul edilir." düzenlemelerinin yer aldı ı, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'na göre davaya konusu parsellerin; sahip oldukları etkili toprak derinliği, toprak bünyesi, drenaj sorununun olmaması, e im, taş lılık ve topografik özellikleri nedeni ile mutlak tarım arazisi vasfına sahip oldu u, dava konusu parsellerin batısının 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planında (2014) –yol ile deniz arası- “kentsel geli me alanı”, kuzeyinin “tercihli kullanım bölgesi” olarak planlandı ı, kentsel geli me alanı, ba ka bir ifadeyle kentin konut alanlarının geli ece i alan olarak tanımlanan bölgenin hâlihazırda dü ük yo unluklu, villa tarzı yapıla ma ekinde geli mekte oldu u, yapılan ke ifte de tüm yapı adalarının %100 doluluk oranına ula madı ı, ba ka bir ifadeyle henüz yapı yapılmamış bo parseller oldu unun görüldü ü, mar Planı içerisinde yapıla ma ko ulları belirlenmiş ancak henüz yapı yapılmamış her parselin alternatif alan olarak de erlendirilebilece i, bu bo parseller büyüklük, yapıla ma ko ulları, eri im, mülkiyet gibi kriterler açısından de erlendirilerek huzurevi için en uygun parselin belirlenebilece i, mevcut her bo parsel için bu de erlendirmenin yapılmasının bir ehir planlama hizmeti olu u ve bu hizmeti inin Uygulama mar Planlarının yapılması ve uygulanmasında yetkili ve sorumlu olan Gelibolu Belediyesi ile birlikte yapılması gerekti i, bilirki i heyetinin en uygun alternatifi bulma konusunda plan müellifi gibi karar üretmesinin imar mevzuatı açısından uygun olmadığı, ke if esnasında davacı vekilinin 499 ada 35 numaralı parseli alternatif alan olarak sundu u, bir bölge için imar planı hazırlarken ilgili bakanlıktan “tarım dı ı amaçla kullanım” kararı alınmış olması gerekti i, aksi takdirde alanın yapıla maya açılmayacağı, bu dava konusunda oldu u gibi “tarım alanı” lejandı ile tarımsal alan niteli i korunacağı, e er bir alan için konut, ticaret, idari tesis gibi bir fonksiyon belirlenmiş ve yapıla ma ko ulları (kat yüksekli i, yo unluk gibi) tanımlanmış ise yani imar hakkı verilmiş ise o alanın tarım topra ı vasfının önemini kalmayacağı, bu nedenle imar planı içerisinde yapıla ma ko ulları tanımlanmış alanların ayrıca tarım topra ının niteli inin sorgulanması gerekmeyece i, alan nitelikli tarım topra ı olsa bile imar planı aracılı ı ile imar hakkı verildi i, davacı vekili tarafından önerilen alternatif alanın tarım dı ı kullanımına ili kin bir de erlendirmede bulunulmadı ı, davaya konu 162 adada bulunan Hazineye ait 18 ve 20 parsel sayılı ta ınmazlar Mutlak Tarım Arazisi oldu u, Gelibolu İlçesi uydu görüntülerinden imar alanı içersinde imara açılmış ancak henüz bo olan alanlar bulundu u, bu alanlar dolmadan yeni alanların imara açılmaması gerekti i, alternatif alanın belirlenmesinin arazi ve büro çalı malarının gerekli oldu u detaylı bir mühendislik ve ehir planlama çalı masını gerektirdi i, bu nedenle alternatif alan belirleme i inin bilirki iler tarafından yapılabilme olana ının bulunmadı ı, ke if esnasında davacı vekilinin 499 ada 35 numaralı parselin alternatif alan olabilece ini ifade etti i, belirtilen bu alan imar alanı içerisinde kaldı ından parselin tarımsal özelliklerinin önemini kaybetmekte oldu u ve dikkate alınmadı ı, bu nedenle bu konuya ili kin de erlendirmede bulunulmadı ı, huzurevi in aatının geli en kentler için elbette ki gereksinim ve kamunun yapmak zorunda oldu u görevlerden birisi oldu u, ancak imar alanı içerisinde yer alan parsellerin dolulu u gerçeiklemeden, huzurevi veya herhangi bir nedenle yeni tarım alanlarının imara açılmasında hiçbir kamu yararı bulunmadı ı, bu nedenle mutlak tarım arazisi olan 162 adada bulunan Hazineye ait 18 ve 20 parsel sayılı ta ınmazlara huzurevi yapımında kamu yararı bulunmadı ı"

T.C.
ÇANAKKALE
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2016/464
KARAR NO : 2017/1174

eklinde tespit ve görü lere yer verilmi tir.

Bilirki i raporu taraflara tebli edilmi olup, bilirki i raporunda yer alan açıklamalar, ula ilan sonuçlar ve kanaatler Mahkememizce de kabul edilerek mezkur rapor hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmu tur.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgeler ile konuya ili kin mevzuat ve bilirki i raporunun birlikte de erlendirilmesinden; mutlak tarım arazisi vasfındaki davaya konu ta ınmazların bulundu u yörede planlanan amaçla ilgili alternatif alanlar bulundu u, mar Planı içerisinde yapıla ma ko ulları belirlenmi ancak henüz yapı yapılmamı her parselin alternatif alan olarak de erlendirilebilece i, bu bo parseller büyüklük, yapıla ma ko ulları, eri im, mülkiyet gibi kriterler açısından de erlendirilerek huzurevi için en uygun parselin belirlenebilece i, üst ölçekli plan kararlarına aykırı olarak mevzi ölçekte alınacak bir karara dayalı olarak yapılacak bir uygulamanın uzun vadede kentin sa lıksız geli imine ve do al kaynakların kaybedilmesine yol açaca ı, imar alanı içerisinde yer alan parsellerin dolulu u gerçekleş meden huzurevi veya herhangi bir nedenle yeni tarım alanlarının imara açılmasında kamu yararı bulunmadı ı, anla ıldı ından, dava konusu ta ınmazların huzurevi yapılması için tarım dı ı amaçla kullanılmasının uygun oldu una ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonuç ve kanaatine varılmı tur

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 4.647,00 TL yargılama gideri ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, 80,05-TL temyiz yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan ke if ve bilirki i avansı ile posta ücretinin hükmün kesinle mesi sonrasında yatırınlara iadesine, 43,90-TL müdahil yargılama giderinin davalı idare tarafından müdahile verilmesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28/09/2017 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili
ENES B R
107189

Üye
ZEKER YA ÇET N
165698

Üye
YASEM N DÖNMEZ P R
195070

YARGILAMA G DERLER

Ba vurma Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
Y.D. Harcı :	25,60 TL
K.B.ki i Gideri :	4.142,60 TL
Ke if Harcı :	206,30 TL
Posta Gideri :	241,30 TL
TOPLAM :	4.647,00 TL

TEMY Z YARGILAMA G DERLER :

Posta Gideri:	80,05 TL
TOPLAM :	80,05 TL

MÜDAH L YARGILAMA G DERLER

Ba vurma Harcı :	31,40 TL
Posta Gideri :	12,50 TL
TOPLAM :	43,90 TL