

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2012/2452

Karar No : 2013/775

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

Vekili : Av. Zühal Dönmez

Bestekar Sokak No: 49/5 - Kavaklıdere/ANKARA

Karşı Taraf(Davalı) : Edirne Valiliği

İstem Özet : Edirne İdare Mahkemesinin 14/12/2011 gün ve E:2011/542, K:2011/1205 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sibel KARADEMİR

Düşüncesi : Hukuka aykırı olduğu anlaşılan İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince dosyanın tekemmül etmiş olduğu anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeyerek işin esası incelendi:

Uyuşmazlık; Edirne İli, Merkez İlçe, Sazlıdere Köyü sınırları dahilinde bulunan mera vasıflı taşınmazın bir kısmının, Babaeski-Edirne D-100 Devlet Yolu inşaatı ve emniyet sahasında kalması nedeniyle yola terk edilmesi amacıyla 4342 sayılı Mera Kanununun 14/1-c maddesi uyarınca tahsis amacının değiştirilmesine ilişkin işlemin iptalinden kaynaklanmıştır.

4342 sayılı Mera Kanununun "Tahsis Amacının Değiştirilmesi" başlığını taşıyan 14. maddesinde; tahsis amacı değiştirilmedikçe mera, yaylak ve kışlaktan bu Kanunda gösterilenden başka şekilde yararlanılamayacağı; ancak, bu Kanuna veya daha önceki kanunlara göre mera, yaylak ve kışlak olarak tahsis edilmiş olan veya kadimden beri bu amaçla kullanılan arazilerden; **kamu yatırımları yapılması için gerekli bulunan yerlerin** ilgili müdürlüğün talebi, komisyonun ve defterdarlığın uygun görüşü üzerine, valilikçe tahsis amacının değiştirilebileceği ve söz konusu yerlerin tescillerinin Hazine adına yaptırılacağı kurala bağlanmıştır.

İdare Mahkemesince; davaya konu meranın, Edirne- Babeski Devlet Yolu üzerinde bulunduğu, yol inşaat ve emniyet sahası oluşturulabilmesi için bir kısmının tahsis amacının değiştirilmesinin zorunlu olduğu, meradan yol geçmemesi amacıyla yol güzergahının değiştirilmesi durumunda köyün meradan yararlanması ile güvenli bir şekilde seyahat etme hakkında kamu yararını dengelemenin olanaksız olduğu, yapılan tahsis amacı değişikliği ile yolun düz bir hat oluşturularak devamlılığının sağlandığı dikkate alındığında, yeni belirlenen güzergahın trafik güvenliği, trafik akışı, ulaşım ilke ve esasları açısından daha uygun olduğu, köyde mera vasfı taşıyan yeterli taşınmazın bulunduğu, dolayısıyla mera tahsis komisyonu tarafından usulüne uygun olarak hazırlanan rapor doğrultusunda mera vasfındaki taşınmaz ile ilgili olarak tahsis amacı değişikliğini gerektiren şartların oluşması nedeniyle dava konusu işlemin kamu yararına hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Sonuçları itibarıyla çevresel ve kamusal etkileri yaygın olan mera tahsis amacı değişikliğine ilişkin uyuşmazlığın, mera vasfındaki taşınmazın tahsis amacı değişikliğini gerektiren şartların mevcut olup olmadığının, davacı ve davalı İdare tarafından ileri sürülen iddiaların ve konuyla ilgili yasal düzenlemelerin bir bütün içinde değerlendirilmesi ve ileri sürülen hukuka aykırılık iddialarının gerekirse bilirkişi incelemesi yaptırılması suretiyle karşılanarak hüküm kurulması gerektiği açıktır. Bilirkişi incelemesinin esasını oluşturacak çerçevenin ve bu kapsamda yargılamanın sınırlarının belirlenmesi işlevinin, bilirkişilere değil yargılamayı yapan mahkemeye ait olduğu da kabul edilmelidir.

İdare Mahkemesince; davaya konu meranın bir kısmının, yol inşaat ve emniyet sahası oluşturulabilmesi için tahsis amacının değiştirilmesinin zorunlu olduğu, meradan yol geçmemesi amacıyla yol güzergahının değiştirilmesi durumunda köyün meradan yararlanması ile güvenli bir şekilde seyahat etme hakkında kamu yararını dengelemenin olanaksız olduğu, yapılan tahsis amacı değişikliği ile yolun düz bir hat oluşturularak devamlılığının sağlandığı dikkate alındığında, yeni belirlenen güzergahın trafik güvenliği, trafik akışı, ulaşım ilke ve esasları açısından daha uygun olduğu, köyde mera vasfı taşıyan yeterli taşınmazının bulunduğu kabul edilmişse de; bu hususların özel ve teknik bilgiyi gerektirdiği ve ancak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu tespit edilebileceği açıktır.

Bu bağlamda; uyuşmazlığın çözümü için davacı ve davalı İdare tarafından ileri sürülen hususların, davaya konu meranın kamu yatırımı yapılması için gerekli olup olmadığının, mera tahsis amacı değişikliğinin çevreye ve kamu yatırımına etkilerinin ve sonuçlarının kamu yararı ve hizmet gerekleri dikkate alınarak ortaya konulabilmesi amacıyla keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması gerektiğinden, eksik inceleme ve değerlendirmeye dayalı olarak verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; Edirne İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, yürütmenin durdurulması harcının davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08/02/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Mehmet Ali
DURAN

Üye
Mithat
ÖZCAN

Üye
Mesut
GÜNGÖR

Üye
Kasım
DAVAS

