

T.C.
DANIŞTAY
ONDÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/10367

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyenler : 1- TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi)

Vekili : Av. Koray Cengiz
Cinnah Cad. Farabi Sok. No:38/4 - Çankaya/ANKARA

2- TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi)

Vekili : Av. Gökçe Bolat
Konur Sok. No:4/3 - Yenışehir/ANKARA

3- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

Vekili : Av. Zuhâl Sirkeciođlu Dönmez
Bestekar Sok. No:49/5 - Kavaklıdere/ANKARA

4- TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

5- TMMOB Çevre Mühendisleri Odası

Vekilleri : Av. Emre Baturay Altınok
Uğur Mumcu Sok. No:54/8, GOP - Çankaya/ANKARA

Davalılar : 1- Başbakanlık / ANKARA

Vekilleri : Sami Arslan Aşkın, Hukuk Hiz. Başkanı- Aynı yerde
Güray Özsu, Huk. Müşv. - Aynı yerde

2- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı / ANKARA

Vekili : Bayram Keskin, 1. Huk. Müşv. - Aynı yerde

3- Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. G. Serçin Şengül - Aynı yerde

İstemin Özeti : Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde bulunan, sınır ve koordinatları gösterilen alanın Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 30.07.2012 günlü, 2012/3547 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Başbakanlığın Savunmasının Özeti: Dava konusu Bakanlar Kurulu kararının 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanununun 1. maddesine uygun olarak tesis edildiğinden davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Savunmasının Özeti: Davacıların dava açma ehliyetinin bulunmadığı ve dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONDÖRDÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/10367

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının Savunmasının Özeti: Davacıların dava açma ehliyetinin bulunmadığı, 5366 sayılı Kanunun 'Amaç ve Kapsam' başlıklı 1. maddesinde belirtilen ilkeler ile usul, mevzuat ve kamu menfaatlerine uygun olarak tesis edilen Yenileme alanı ilanına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi _____ : Musa Yağmur

Düşüncesi _____ : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Ondördüncü Dairesince yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporu, dosyadaki bilgi ve belgeler ile birlikte incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde bulunan, sınır ve koordinatları gösterilen alanın Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 30.07.2012 günlü, 2012/3547 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemiştir.

5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Amaç ve Kapsam başlıklı 1. maddesinde; " Bu Kanunun amacı, büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri, il, ilçe belediyeleri ve nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyelerce ve bu belediyelerin yetki alanı dışında il özel idarelerince, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş; kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarınca sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının, bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tabii afet risklerine karşı tedbirler alınması, tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılmasıdır.

Bu Kanun, yukarıda belirtilen amaçlar doğrultusunda oluşturulacak olan yenileme alanlarının tespitine, teknik altyapı ve yapısal standartlarının belirlenmesine, projelerinin oluşturulmasına, uygulama, örgütlenme, yönetim, denetim, katılım ve kullanımına ilişkin usûl ve esasları kapsar." hükmü, Alanların Belirlenmesi başlıklı 2. maddesinde de "Yenileme alanları; il özel idarelerinde il genel meclisinin ve belediyelerde belediye meclisinin üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile belirlenir. İl özel idaresinde il genel meclisince ve büyükşehirler dışındaki belediyelerde belediye meclisince bu konuda alınan kararlar, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının teklifi ile Bakanlar Kuruluna sunulur. Büyükşehirlerde ise ilçe belediye meclislerince alınan kararlar, büyükşehir belediye meclisince onaylanması üzerine Çevre ve Şehircilik Bakanlığının teklifi ile Bakanlar Kuruluna sunulur. Bakanlar Kurulu projenin uygulanıp uygulanmamasına üç ay içinde karar verir.

Bakanlar Kurulunca kabul edilen alanlardaki uygulama bir program dahilinde etap etap projelendirilebilir.

Etap proje ve programları, meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ve belediyelerde belediye başkanının, il özel idarelerinde valinin onayı ile uygulamaya konulur.

Belirlenen alan sınırları içindeki tüm taşınmazlar, belediyece ve il özel idaresince hazırlanacak yenileme projelerinin kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulunca karara bağlanmasını müteakip bu Kanuna göre yapılacak yenileme projesi hükümlerine tâbi olurlar.



T.C.
DANIŞTAY
ONDÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/10367

Büyükşehir belediye sınırları içinde büyükşehir belediyelerinin yapacaklarının dışında kalan yenileme projeleri, ilçe ve ilk kademe belediyelerince hazırlanması ve meclislerinde kabulünden sonra büyükşehir belediye başkanınca onaylanarak yürürlüğe girer. Buna göre kamulaştırma ve uygulama yapılır.

Yenileme alanlarının teknik altyapı ve yapısal standartların oluşturulması, bu alanların yönetimi ile örgütlenme ve uygulama alanlarında bulunan hak sahiplerinin veya bölge halkının katılımına dair usûl ve esaslar yönetmelikte belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Koruma Kanununun Tanımlar başlıklı 3. Maddesinde; "Mutlak Tarım Arazisi: Bitkisel üretimde; toprağın fiziksel, kimyasal ve biyolojik özelliklerinin kombinasyonu yöre ortalamasında ürün alınabilmesi için sınırlayıcı olmayan, topografik sınırlamaları yok veya çok az olan; ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan, hâlihazır tarımsal üretimde kullanılan veya bu amaçla kullanıma elverişli olan araziler" olarak tanımlanmış, Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı başlıklı 13. maddesinde ise; " **Mutlak tarım arazileri**, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. **Ancak, alternatif alan bulunmaması ve** Kurulun uygun görmesi şartıyla;a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,

b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,

c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,

ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri,

d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar,

e) (Ek: 31/1/2007-5578/3 md.) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar,

f) (Ek: 26/3/2008-5751/1 md.) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca yenilenebilir enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımları,

g) (Ek: 26/3/2008-5751/1 md.) Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları,

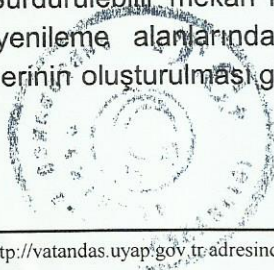
İçin bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. (Ek cümle: 31/1/2007-5578/3 md.) Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir...." hükmüne yer vererek, hangi durumlarda mutlak tarım arazilerinin tarım dışı kullanılabilmesinin şartları hüküm altına alınmıştır.

4 Kasım 2010 tarih ve 27749 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Kentsel Gelişme Stratejisi (KENTGES) Bütünleşik Kentsel Gelişme Stratejisi ve Eylem Planının giriş bölümünde; " KENTGES; kentleşmenin yapısal sorunlarının çözümüne, sağlıklı, dengeli ve yaşanabilir kentsel gelişmenin sağlanmasına yönelik ilke, strateji ve eylemleri ortaya koyan ve bunların uygulama esaslarını belirleyen ve bir eylem programına bağlayan ulusal bir dokümandır. KENTGES; ülkemizin mekânsal planlama, yerleşme ve yapılaşma konularında Cumhuriyetimizin 100. yılı olan 2023 yılını hedef alan bir kentleşme ve imar vizyonudur." biçiminde tanımlanmış ve Hedef, Strateji ve Eylemler, başlıkları altında;

HEDEF 10: Sosyal, kültürel ve ekonomik boyutlarla bütünleşik bir kentsel yenileme ve dönüşümü sağlamak,

STRATEJİ 10.1: Kentsel yenileme ve dönüşüme ilişkin plan ve projelerin bütüncül bir planlama anlayışıyla hazırlanması, uygulamanın izlenmesi ve denetlenmesi sağlanacaktır.

EYLEM 10.1.1: Sürdürülebilir mekân kalitesi için göstergeler hazırlanacaktır. Özellikle kentsel dönüşüm ve yenileme alanlarında mekân kalitesini belirleyen yaşanabilirlik ve sürdürülebilirlik göstergelerinin oluşturulması gerekli görülmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
ONDÖRDÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/10367

EYLEM 10.1.2: Dönüşüm projelerinin ilan, planlama ve uygulama süreçleri kapsamında kent bütününe etkilerinin analizi yapılacaktır. Kentsel dönüşüm alanları, nazım ve uygulama imar planları ile uyumu sağlanarak ilan edilecek ve bu alanların kent bütününde yaratacağı etkilerin analizi yapılarak olumsuz etkileri azaltılmaya çalışılacaktır.

EYLEM 10.2.2: Dönüşüm ve yenileme uygulama süreçlerine etkin katılım için mekanizmalar geliştirilecektir. STK'ların, meslek odalarının, üniversitelerin, yerel yönetimlerin ve yaşayanların katılımının; komiteler kurulması, bilgi merkezlerinin oluşturulması, kitle iletişim araçları ve kent konseyleri aracılığıyla sağlanacağı düşünülmektedir." hükümleri yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu hayvanat bahçesi olarak düzenlenen alanın kullanım hakkı 19.10.2011 tarihli protokol ile AOÇ Müdürlüğü tarafından Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na devredildiği ve söz konusu protokolün 25.05.2011 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca onaylandığı, 13.06.2012 tarihinde 2107 ada 5 parsel, 2108 ada 19 parsel ve 2110 ada 15 parsel Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından 1316 sayılı yazı ile hayvanat bahçesi genişleme alanına dahil edilerek, 09.09.2012 tarihinde 2012/3547 sayılı dava konusu Bakanlar Kurulu kararı ile Ankara Hayvanat Bahçesi Alanı Yenileme Alanı olarak ilan edildiği, b kılmakta olan davanın bu kararın iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Dairemizin 28.05.2013 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması yönündeki kararı doğrultusunda naip üye tarafından re'sen seçilen, Prof. Dr. A. Emel Göksu, Prof. Dr. Yusuf Kurucu ve Doç. Dr. Yiğit Evren'den oluşan bilirkişi kurulu ile birlikte yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmış olup bilirkişilerden; uyuşmazlığa konu olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun uyarınca Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı ilan edilmesi için gerekli olan koşulların oluşup oluşmadığı, anılan kararda mevzuata ve hukuka uyarlık bulunup bulunmadığı, Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı ilan edilen bölgenin Atatürk Orman Çiftliği'nin bulunduğu alana ilişkin sit kararlarının bütünlüğü de göz önünde bulundurulmak suretiyle bölgenin hayvanat bahçesi yenileme alanı ilan edilmesi sonucunda yapılması düşünülen hayvanat bahçesinin çevre sağlığı, güvenlik, tarımsal ve orman amaçlı kullanım yönünden Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihsel kimliği ve amacına uygun olup olmadığının kamu yararı açısından değerlendirilmesi hususlarının incelenmesinin istenilmesi üzerine düzenlenen bilirkişi raporunda **özetle; dava konusu alanın "Mutlak Tarım Alanı" özelliğine sahip olduğu**, bu özelliklere sahip tarım alanlarının alternatiflerinin bulunması durumunda tarım içerisinde tutulmasının 5403 sayılı yasanın 13. maddesinde açıkça belirtildiği, dava konusu alan üzerinde uygulaması gerçekleştirilen kullanımların, kentin başka alanlarında gerçekleştirilmesine yönelik Tarım, Orman ve Gıda Bakanlığı'nın bilgisi ya da işbirliği ile alternatiflerin araştırılmadığı, bu araştırmaların yapıldığına ilişkin varsa nesnel ve bilimsel ölçütlerin açıkça ifade edilmediği, alanın tarım dışı kullanımına yönelik kamu yararı kararı ve İl Toprak koruma Kurulunun uygun görüşünün bulunmadığı, üst ölçekli plan olan 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı kapsamında; dava konusu alanın Ankara metropoliten kentinin mekansal gelişmesi ve büyümesi içinde, kenti çevreyen yeşil kuşakların kent içindeki devamlılığını sağlayan açık ve yeşil alan olarak öngörüldüğü, Atatürk Orman Çiftliği'nin bağlamsal tarihsel özelliklerinden gelen "tarım alanı" niteliğinin korunması ve rekreasyon niteliklerinin bütünleştirilmesinin hedeflendiği, AOÇ arazisi içinde yapılacak olan Koruma Amaçlı İmar Planında, "aktif, pasif, yeşil alanlar ve tahrip edilen alanların geri dönüşümünün sağlanması ve AOÇ'nin korunmasının öngörüldüğü, bir başka ifade ile bir **yenileme söz konusu olucaksa alanın tarımsal nitelikten kentsel kullanıma dönüşmüş parçalarının yeniden tarıma ve doğal niteliğe kavuşması yönünde bir stratejinin izlenmesi**

T.C.
DANIŞTAY
ONDÖRDÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/10367

gerektiğinin altının çizildiği, metropol kentin gelişme ve büyümesini yönlendiren üst ölçekli plan vizyon ve stratejisinin bir parçası olarak öngörülen yenileme / dönüşüm alanlarından biri olarak AOÇ alanının zikredilmediği, **buna karşın dava konusu alanın münferit ve noktasal ölçekte bir girişim olarak Yenileme Alanı olarak ilan edilmesi, 1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği, Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği kapsamında; planda öngörülen arazi kullanım kararı olan Hayvanat Bahçesi, Hayvanat Bahçesi Gelişme Alanı ve ASKİ Arıtma Tesisi Alanı kullanımlarının, yukarıda belirtilen üst ölçek plan karar ve stratejileri ile örtüşmediği, üst ölçek plan kararlarında "Atatürk Orman Çiftliği arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz" hükmüne karşın, dava konusu alanda ücretli giriş yapılarak kullanılabilir ticari alanların öngörüldüğü, plan kararlarının, Atatürk Orman Çiftliğinde Yenileme Alanı ve Yenileme Genişleme Alanı olarak öngörülen alanın eskimesi ve kötüleşmesi nedeniyle yenilenmesi amacıyla ilişkilendirilebilecek ve kullanım değerini öne çıkaran arazi kullanım biçimleri değil, alanın kentleştirilmesine yönelik ve alanın değişim değerine odaklanan arazi kullanım kararları geliştirdiği, alanın ticari faaliyetlerle dolu bir kentsel aktivite alanı olarak düzenlenmesinin hedeflendiği, 2.780.000 m2 büyüklüğünde ve yaklaşık 6.500 araçlık olduğu belirtilen otopark alanının yaratacağı sert zemin alanının, tarımsal alanda yaratacağı bozulmanın yanısıra, olumsuz mikroklimatik etki yaratacağı, günlük araç giriş çıkışının, ulaşım aksları üzerinde olumsuz etki yaratacağı, kentsel yenileme alanında öngörülen kullanım türlerinin ve izlenen dönüşüm sürecinin, dönüşüm koşullarının tariflendiği Kentleşme Şurası 2009 ilkesel çerçevesi ile çeliştiği, ülkemizin kentleşme ve imar vizyonunu ortaya koyan ve 4 Kasım 2010 tarih ve 27749 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan KENTGES belgesinde, kentsel dönüşüm sürecinin ve nihai fiziki koşulların oluşturulmasında gözetilmesi gerektiği belirtilen 10.1.1, 10.1.2. 10.2.1 ve 10.2.2. no.lu eylemlerden; mekan kalitesine ilişkin göstergelerin oluşturulmadığı, plan hiyerarşisinin gerektirdiği uyumun sağlanmadığı, etkilenen grupların analizi, hak ve sorumluluklarının belirlenmediği, katılım süreçlerine ilişkin mekanizmaların geliştirilmediği, hazırlanan mimari proje özelliklerinin gerek yapılaşma nizamı, gerek fonksiyonlar itibariyle KENTGES belgesinde tariflenen kentsel dönüşüm kriterlerini karşılamadığı, öngörülen mekânsal düzenleme ve işlevsel önerilerin, alanın kentsel tarım alanı niteliğinin ve potansiyelinin artırılması yoluyla kentin ekonomik ve sosyal kalkınmasını sağlayacak temel stratejilerden yoksun olduğu, dönüşüm alanının sosyal, kültürel, ekonomik, çevresel ve işlevsel olarak çöküntüleşmiş ve köhneleşmiş bir bölge olarak tanımlanmasına yönelik nesnel ve bilimsel ayrıntılı tespitlere dayanan herhangi bir etüt çalışmasının yapılmamış olduğu ve kentsel dönüşüm kararının dayanağı olarak kabul edilebilecek "eskiyen kent kısımlarının" tespitinin ortaya konmamış olduğu ve kentsel dönüşüm alanında gerçekleştirilmek istenen dönüşüm sürecini yönlendirecek strateji, politika ve müdahale biçimlerinin alan özelliklerine göre tanımlanmamış olduğu, yenileme alanında yer alan / alacak kullanımların, yaratacağı ulaşım talebi ve çevresinde yeni kullanım taleplerini provoke etme riski nedeniyle kent bütünündeki etkilerin olumsuz olacağı nedenleriyle dava konusu alanın yenileme alanı ilan edilmesine ilişkin dava konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve mevzuatın ve evrensel ilkelerin tanımladığı kriterlere uygun olmadığı görüşüne yer verilmiştir.**

Anılan bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş, taraflarca bilirkişi raporuna yapılan itiraz bilirkişi raporunu kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; mevcut hayvanat bahçesinin yaklaşık 29 ha alanı kapsadığı, yenileme alanı olarak ilan edilen alanın ise yaklaşık 217 ha büyüklükte bir alanı kapsadığı, dava konusu alanın metropoliten bir açık alan ve metropol içi tarımsal alan niteliği taşıdığı, söz



T.C.
DANIŞTAY
ONDÖRDÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/10367

konusu alanın içinde, 5366 sayılı Kanun ile getirilen amaçların gerçekleştirilebileceği yapı ve yapılar grubu sadece alanın %13.3'ünü oluşturan (eski) hayvanat bahçesi alanında kaldığı, bu noktada, üzerinde yenilenecek (yıkılıp yeniden yapılacak) herhangi bir yapının bulunmadığı yaklaşık 188 hektarlık çok geniş bir alanın yenileme alanı olarak ilan edilmesinin, ilgili mevzuatın amacına aykırı olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; bilirkişi raporu ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi sonucu, Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde bulunan, sınır ve koordinatları gösterilen alanın Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 30.07.2012 günlü, 2012/3547 sayılı Bakanlar Kurulu kararında kamu yararı ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşulların gerçekleşmiş olduğundan **yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne**, bu kararın tebliğini izleyen (7) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin duyurulmasına, **10.07.2014** tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Vekili

Ahmet Hamdi
ÜNLÜ

Üye

Mustafa
DİNÇ
(X)

Üye

Halide
ESEN

Üye

Ahmet
ARSLAN

Üye

Mehmet Ali
CERAN

KARŞI OY:

Olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşulların gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddi ile çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

Mustafa
DİNÇ

