

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını isteyen : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı

Vekili : Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez
Bestekar Sok. No: 49/5 K.Dere Çankaya / ANKARA

Davalı : Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı / ANKARA

Vekili : Hukuk Müaviri Akın Karakaya / Aynı yerde

İstemin Özeti : 24/01/2018 tarih ve 30311 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu düzenlemenin, uygulamada yaşanan sorunların çözümüne yönelik olarak ve önemli kamu yatırımlarının önünü açmak amacıyla tesis edildiği belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Devin Gülsün Öner

Düğüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince; 01/03/2018 tarih ve E:2018/376 sayılı karar ile davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü :

Dava; 24/01/2018 tarih ve 30311 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile değiştirilen Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeliğin 6. maddesinin 1/c bendinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Davalı Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı adına sunulan 17/05/2018 havale tarihli cevap dilekçesinde Dava konusu düzenlemenin, uygulamada yaşanan sorunların çözümüne yönelik olarak ve önemli kamu yatırımlarının önünü açmak amacıyla tesis edildiği belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Dava konusu düzenleme ile yapılan değişiklik öncesinde, 09/12/2017 tarih ve 30265 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeliğin "Toprak koruma kurulunun çalışma usul ve esasları" başlıklı 6. maddesi "(1)Toprak koruma kurulu aşağıdaki esaslar çerçevesinde çalışmalarını yürütür.

a)Kurul, Kanunda verilen görevleri yerine getirmek ve görüşülecek konu olması halinde kurul başkanınca belirlenen gündemi görüşmek üzere, ayda en az bir kez toplanır. Kurulun gündeminde görüşülecek konu olmaması halinde Kurul toplanmaz, bu durum sekretarya

tarafından karar defterine i lenir ve il müdürü tarafından onaylanır.

b)Kurul üyeleri, sekretarya tarafından toplantıya çağ rılmadan en az üç gün önce gündem hakkında bilgilendirilir.

c)Kurulun üye tam sayısı ile toplanması esastır, ancak zorunluluk halinde en az altı üye ile toplanabilir. Kurul gündemindeki bir kararın geçerli olabilmesi için en az altı üyenin aynı yönde oy kullanması artı aranır. Kurul, kararları en az üçte iki ço unlukla alır.

ç)Toplantıda alınan kararlar, karar defterine i lenir ve muhafaza edilir.

d)Kurul kararlarında üyelerin temsil ettikleri kurumlar belirtilir ve toplantıya katılmayan üye için katılmadı ibaresi konulur, oy çoklu u ile alınan kararlara varsa kar ı görü lerin gerekçeleri/ erhleri belirtilir.

e)Kurul kararlarına yapılan itirazlar sonucu Bakanlık tarafından yapılan incelemeye dayalı hazırlanan rapor veya talebi destekleyici nitelikte yeni bilgi ve belgenin sunulması halinde, kararlar Kurul tarafından yeniden de erlendirilir.

f)Tarım dı ı amaçlı kullanım talebi, toplula tırma projelerinin veya etüt raporunda çevre tarım arazilerindeki tarımsal kullanım bütünlü ünü bozacak durumda olması halinde Kurul gündemine alınmaz ve valilik tarafından do rudan reddedilir.

g)Etüt raporunda tespit edilen tarımsal veya tarım dı ı amaçlarla kullanıma ili kin alternatif alanlar Kurul tarafından de erlendirilir, alternatif olup olamayaca ı gerekçesi açıklanarak karara ba lanır.

)Büyük ova koruma alanı dı ndaki tarımsal amaçlı yapılar ile arazi etüt raporunda tarımsal kullanım bütünlü ünü ve arazi toplula tırma projesi bütünlü ünü bozmadı ı tespit edilen kuru marjinal tarım arazileri için gerçek ve tüzel ki iler tarafından yapılan tarım dı ı amaçlı kullanım talepleri Kurul gündemine alınmaz, valilikler tarafından de erlendirilerek sonuçlandırılır." ekinde düzenlenmi ken; dava konusu, 24/01/2018 tarih ve 30311 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren **Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 1. maddesi** ile 09/12/2017 tarih ve 30265 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeli in 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi

"c) Kurulun üye tam sayısı ile toplanması esastır, ancak zorunluluk halinde en az altı üye ile toplanabilir. Kurul, kararları en az be te üç ço unlukla ve en az altı üyenin aynı yönde oy kullanması artı ile alır. Ancak kamuya ait enerji ve ula ım yatırım projelerinde Kurul, kararları toplantıya katılan üyelerin ço unlu u ile de alabilir." ekinde de i tirilmi tir.

Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeli in 24. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 15/12/2005 tarih ve 26024 sayılı Resmi Gazete yayımlanan Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Yönetmeli i'nin "Toprak koruma kurulunun çalı ma usul ve esasları" ba lıklı 7. maddesinde ise aynı konu "Kurul, Kanunda verilen görevleri yerine getirmek ve Kurul üyelerinin tekliflerinden kurul ba kanınca belirlenen gündemi görü mek üzere, her ayın ilk haftası toplanır. Kurul mutat toplantıları dı nda

üyelerden birinin talebi, kurul başkanının uygun görmesi halinde de toplanabilir. Toplantıya katılmayan üyenin yerine, kurul üyesi kurum, kurulu veya sivil toplum örgütü tarafından bildirilen yedek üye katılabilir. Mazeretsiz olarak üst üste üç toplantıya temsilcisi katılmayan kurum, kurulu veya sivil toplum örgütü vali tarafından uyarılır ve üyenin de i tirilmesini talep eder.

Kurul kararları üye sayısının 3/5 inin oyu ile alınır. Toplantıda alınan kararlar, sürekli olarak tutulan bir karar defterine i lenir, aylık faaliyetler istatistiki bilgi için Bakanlık a gönderilir. Alınan bu kararlar gerekite inde valilikçe kamu oyuna duyurulur." ekinde düzenlenmiştir.

Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeliğin "Dayanak" başlıklı 2. maddesinde "1)Bu Yönetmelik, 03/07/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15 ve 24. maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dayanak olarak i aret edilen 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun "**Toprak Koruma Kurulu**" başlıklı **5. maddesi** "Her ilde, valinin başkanlığında, ildeki tarımdan sorumlu birim amiri tarafından başkan yardımcılığı ve sekreteryaya hizmetleri görevi yürütülmek üzere, ilde plân yapma yetkisine sahip kamu kurum ve kuruluşları ile üniversitelerden, üç birimin ve Maliye Bakanlığının ildeki üst düzey temsilcisi ile plânlama ve/veya toprak koruma konularında ulusal ölçekte faaliyette bulunan kamu kurumu niteliğindeki haiz meslek kuruluşları ile sivil toplum kuruluşlarının yerel temsilcilerinden üç kişilik olmak üzere Kurul oluşturulur.Kurulun gündeminde bulunan araziler özel kanunlarla koruma altına alınmış alanlar, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün proje alanı veya 22/11/1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununa göre uygulama alanı ilân edilen yerlerden ise bu alanlarda uygulama yapan birimin yetkili temsilcisi de Kurula dâhil edilir.

Kurulun kuruluşu, çalışma usûlü ve esasları Bakanlık tarafından hazırlanacak yönetmelikle belirlenir." hükmünü haizdir.

Kanun Koyucu tarafından bu maddenin gerekçesi "Kanunun gerektirdiği işlemlerin katılımcı, hızlı ve etkin yürütülebilmesi amacıyla ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının yanı sıra sivil toplum örgütlerinin de katılımıyla her ilde Toprak Koruma Kurulu oluşturulması öngörülmektedir....

Kurul çalışmaları malarının bilimsel veriler ile desteklenebilmesi amacıyla Kurul üyeleri arasına üniversite temsilcisinin eklenmesi,

Kurul üyeleri arasında yer alan "meslek veya sivil toplum kuruluşları" ibaresinin, kamu kurumu niteliğindeki haiz Türkiye Ziraat Odaları Birliği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği gibi meslek kuruluşlarını kapsamadığı, bu kuruluşların da kapsama alınması amacıyla "meslek ve" ibaresinin "kurumu niteliğindeki haiz meslek kuruluşları ile" olarak değiştirilmesi,

Yine Çevre Komisyonu tarafından önerilen ve özel kanunlarla koruma altına alınmış alanlarda uygulama yapan birimin yetkili temsilcisinin de kurul üyeleri arasına alınması..." ekinde ifade edilmiştir.

Yönetmelikte "Dayanak" olarak i aret edilen **5403** sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun "**Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı**" başlıklı **13. maddesinde** de "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal

üretim amacı dı ında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi artıyla;

a)Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
b)Do al afet sonrası ortaya çıkan geçici yerle im yeri ihtiyacı,
c)Petrol ve do al gaz arama ve i letme faaliyetleri,
ç) İgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmı madencilik faaliyetleri,
d)Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmı plân ve yatırımlar,
e)(Ek: 31/01/2007-5578/3 md.) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar,

f)(Ek: 26/03/2008-5751/1 md.) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20/02/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca yenilenebilir enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımları,

g)(Ek: 26/03/2008-5751/1 md.) Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları, için bu arazilerin amaç dı ı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. (Ek cümle: 31/01/2007-5578/3 md.) Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir.

Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dı ında kalan tarım arazileri; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım dı ı kullanımlara tahsis edilebilir.

Tarımsal amaçlı yapılar için, projesine uyulması artıyla ihtiyaç duyulan miktarda her sınıf ve özellikteki tarım arazisi valilik izni ile kullanılır.

Birinci fıkranın (c) ve (ç) bentleri kapsamında izin alan i letmeciler, faaliyetlerini çevre ve tarım arazilerine zarar vermeyecek ekilde yürütmekle ve kendilerine tahsis edilen yerleri tahsis süresi bitiminde eski vasfına getirmekle yükümlüdürler.

Bu madde kapsamında valiliklerce verilen kararlara yapılan itirazlar, Bakanlık tarafından de erlendirilerek karara ba lanır.

Tarım arazilerinin korunması ve amaç dı ı kullanımına dair uygulamaların usûl ve esasları yönetmelikle düzenlenir (30/04/2014 tarih ve 6537 sayılı Kanunun 6. maddesiyle bu fıkrada yer alan "tüzükle" ibaresi "yönetmelikle" eklinde de i tirilmi tir.) hükmüne yer verilmi tir.

Kanun koyucu bu maddenin gerekçesini ise "Ekolojik ve toplumsal dengelerin olu ması ve milli ekonominin geli mesinde önemli yeri olan mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, orman ve mera arazilerinin korunarak amacına uygun kullanılması, ülkenin genel ihtiyaçları gözetilerek planlanması; kalkınmanın ve ulusal sorumluluk bilincinin kaçınılmaz bir gere idir.

Do al üretim kaynaklarının ba ında gelen toprak kaynaklarının miktarı yurdumuzda oldukça sınırlı olup bugün oldu u gibi gelecek nesillerin de gıda, yem, lif ve yenilenebilir enerji üretiminin yegane kayna ı ve teminatıdır. Son zamanlarda bu kaynaklar amaç dı ı veya yanlış kullanılarak, çe itli ekillerde kirlenip bozulmakta ve üretim ortamı olmaktan çıkmaktadır.

Alternatifler bulunmasına kar ın yatırımcılar; ula ım, haberle me, dü ük in aat maliyeti, enerji gibi temel altyapı kolaylıklarının bulunması nedeniyle bitkisel üretim potansiyeli yüksek arazileri yatırım için tercih edebilmektedir. Böylece amaç dı ı kullanılan bu araziler bir daha geri

dönmeyecek ekilde bitkisel üretim kabiliyetini yitirmektedir.

Madde ile; amaç dı ı kullanımların artları ve amaç dı ına çıkarmanın yöntemi belirtilmektedir.

Ayrıca arazi kullanımında izin verme yetkisi olan tüm birimlerin kanunen sorumlu oldukları yerler için arazi kullanımı ve gerekli olan yerlerde toprak koruma projesi olmadan tarım arazilerinin tarım dı ı amaçlarla kullanılmasına izin veremeyecekleri hükme ba lanmaktadır.

... kinici fıkrasına, kamu yararı amacı olsa bile bu madde kapsamında bulunan de erli araziler için amaç dı ı tahsis izni verilmesinin yetmeyece i, bu kullanımlarda etkilenecek topra ın korunmasının da gerekli oldu u ekindeki Çevre Komisyonunun önerisine uygun olarak, madde metnine "toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile" ibaresinin ilave edilmesi,

Ayrıca tarım arazilerinin korunması ve amaç dı ı kullanımına dair usul ve esasların düzenlenmesinin kolayca de i tirilebilen yönetmeliklere bırakılmasının uygun olmayacağı, de i tirilmesi daha zor olan bir düzenleme olan tüzükle olmasının uygun olacağı na ili kin görüş ve öneriler do rultusunda, son fıkrasında yer alan "Bakanlık tarafından hazırlanacak yönetmelikle" ibaresinin "tüzükle" olarak de i tirilmesi suretiyle kabul edilmi tir ekinde ifade etmi tir.

Kanunun anılan hükümlerinin, Anayasamızın Sosyal ve Ekonomik Haklar ve Ödevleri düzenleyen Üçüncü Bölümünde, III. Kamu yararı ba lı ı altında yer alan 44 ve 45. maddelerinin gere i oldu u açıktır.

Nitekim Anayasamızın "B.Toprak mülkiyeti" ba lıklı 44. maddesinde "Devlet, topra ın verimli olarak i letilmesini korumak ve geli tirmek, erozyonla kaybedilmesini önlemek ve topraksız olan veya yeter topra ı bulunmayan çiftçilikle u ra an köylüye toprak sa lamak amacıyla gerekli tedbirleri alır. Kanun, bu amaçla, de i ik tarım bölgeleri ve çe itlerine göre topra ın geni li ini tesbit edebilir..." ve "C.Tarım, hayvancılık ve bu üretim dallarında çalı anların korunması" ba lıklı 45. maddesinde ise "Devlet, tarım arazileri ile çayır ve mer'aların amaç dı ı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla u ra anların i letme araç ve gereçlerinin ve di er girdilerinin sa lanmasını kolaylaştırır..." ifadeleri ile ve emredici nitelikte hükümlere yer verilmi tir. Aynı yönde "Ekonomik Hükümler" içerisinde "I. Planlama; Ekonomik ve Sosyal Konsey" ba lıklı 166. maddesinin 1. fıkrasında da "Ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı, özellikle **sanayi ve tarımın yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu biçimde hızla geli mesini, ülke kaynaklarının döküm ve de erlendirilmesini yaparak verimli ekilde kullanılmasını planlamak, bu amaçla gerekli te kilatı kurmak Devletin görevidir...**" hükmü ile sanayii ve tarımın dengeli ve uyumlu biçimde geli tirilmesi ve planlanması görevi hüküm altına alınmı tir.

Yukarıda yer verilen mevzuatın birlikte incelenmesinden; Anayasamızın topra ın bütünlü ünü ve verimlili ini korumak ve geli tirmek, sanayi ile tarımın dengeli ve uyumlu biçimde geli tirilmesi noktasında Devlete yükledi i ödevlerin gere i olarak; tarıma elveri li toprak varlı ının sınırlı bir kaynak oldu u, alternatif alanlar bulunmasına kar ın tarım dı ı kullanım amacıyla tercih edilmesi ve yanlı kullanımlar gibi sebeplerle arazi varlı ımızın geri

dönülemez biçimde üretim kabiliyetini kaybettiği hususlarının kabulü ile verimli, değerli toprakların tarımda kullanımı için kamu yararı artı yanında Toprak Koruma Projesinin de gerekli olduğu ve tarımda kullanıma mutlaka Kurul tarafından karar verilmesi gerektiği gibi her ilde oluşturulması öngörülen Toprak Koruma Kurullarının, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının yanı sıra sivil toplum örgütlerinin, çalışmaların bilimsel verilerle desteklenebilmesi amacıyla da üniversite temsilcisinin ve Çevre Komisyonu tarafından önerilen ve özel kanunlarla koruma altına alınmış alanlarda uygulama yapan birimin yetkili temsilcisinin de katılımıyla, Kanunla idare edilen görevlerini, katılımcı, hızlı ve etkin yürütülebilmesinin, dava konusu Yönetmeliğin dayanağı bulunan 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun temel amacı olduğu, başka bir anlatımla Kanunun, geniş katılımlı bir Kurul ile nitelikli bir çalışma hedeflediği sonucuna ulaşılmıştır.

Dava konusu, 24/01/2018 tarih ve 30311 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi uyarınca "09/12/2017 tarihli ve 30265 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi a a idaki ekinde de iştirilmiştir.

"c) Kurulun üye tam sayısı ile toplanması esastır, ancak zorunluluk halinde en az altı üye ile toplanabilir. Kurul, kararları en az beşte üç çoğunlukla ve en az altı üyenin aynı yönde oy kullanması artışı ile alır. Ancak kamuya ait enerji ve ulaşım yatırım projelerinde Kurul, kararları toplantıya katılan üyelerin çoğunluğu ile de alabilir." düzenlemesinin incelenmesinde ise nispeten daha az tarım toprağının amacı dışında kullanılmasına sebebiyet verecek daha basit kararlarda toplantı ve karar yeter sayılarında nitelikli çoğunluk aranmakta iken daha geniş alanların tarımda çıkarılmasını gerektiren bir kısım yatırımlar yönünden adı çoğunluğun yeterli bulunmasının kendi içerisinde çelişkili olduğu açık olmakla birlikte, enerji ve ulaşım yatırımlarının kamusal niteliği dikkate alındığında "kamuya ait" ve ayrıca "zorunluluk halinde" ifadeleriyle belirsiz bir durum oluşturulması ve toplantı yeter sayısının 6 üyeye ve enerji ve ulaşım yatırımları yönünden ise karar yeter sayısının beşte üç çoğunluktan niteliksiz çoğunluğa düşürülmesi, Kanunun, tarımda kullanımda kamu yararı olsa dahi toprak bütünlüğünü ve verimliliğini korumaya yönelik amacına ve açık ekinde 13. maddesine aykırı bulunmaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin nitelikleri arasında sayılan hukuk devletinin en önemli unsurlarından birisi "**hukuki güvenlik ilkesi**"dir. Hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerektirir.

Anayasa Mahkemesi, 16/06/2011 tarih ve E:2009/9, K:2011/103 sayılı kararında hukuki belirliliği, "**Belirlilik ilkesi yalnızca yasal belirliliği değil, daha geniş anlamda hukuki belirliliği ifade etmektedir. Erişilebilir, bilinebilir ve öngörülebilir gibi niteliksel gereklilikleri karışılmasıyla yasalar, mahkeme içtihatları ve yürütmenin düzenleyici eylemleri ile de hukuki belirlilik sağlanabilir. Aslıyan muhtemel muhataplarının mevcut artılar altında belirli bir**

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2018/376

"İlemin ne tür sonuçlar doğurabileceğini öngörmelerini mümkün kılacak bir normun varlığıdır."
eklinde ifade etmiştir.

Dava konusu düzenlemenin ise yukarıda belirtilen gerekçelerle, hukuki belirlilik ve hukuki güvenlik ilkeleriyle bağdaştırılmadığı sonucuna varılmaktadır.

Nitekim Dairemizin, 07/05/2018 tarih ve E:2018/491, 07/05/2018 tarih ve E:2018/442, 07/05/2018 tarih ve E:2018/444, 16/05/2018 tarih ve E:2018/551, 16/05/2018 tarih ve E:2018/1091 sayılı kararları ile dava konusu 24/01/2018 tarih ve 30311 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın durumu ve uyuşmazlığın gelmiş olduğu amaçla dikkate alınarak, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü ile 24/01/2018 tarih ve 30311 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile değiştirilen Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin **yürütmesinin durdurulmasına**; kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin davalıya duyurulmasına 28/05/2018 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Bağkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Suna	Emin Celalettin	Abdullah	Vahit	Ahmet
TÜRKO LU	ÖZKAN	ARTUNÇ	KINALITA	SARAÇ
				(X)

(X)-KARAR OYU :

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği kanaatiyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Ahmet
SARAÇ