

T.C.
ANKARA
ŞEHDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

- DAVACILAR** : 1- TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI
2- TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI
- VEKİLİ** : AV. EMRE BATURAY ALTINOK
Büyükelçi Sokak No:18/7 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA
- VEKİLİ** : 3- TMMOB MİMARLAR ODASI (ANKARA ŞUBESİ)
: AV. GÖKÇE BOLAT
Konur Sokak 4/3 Mimarlar Odası Ankara Şubesi
Çankaya/ANKARA
- VEKİLİ** : 4- TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI (ANKARA
ŞUBESİ)
: AV. KORAY CENGİZ
Cinnah Caddesi Farabi Sokak 38/4 Çankaya
Çankaya/ANKARA
- VEKİLİ** : 5- TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI
: AV. ZÜHAL SİRKEÇİOĞLU DÖNMEZ
Bestekar Sk. No: 49/5 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA
- DAVACI** : 6- ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI
- VEKİLİ** : AV. ÖZGE KÖKSAL MUTLU
Atatürk Bulvarı Merkez İş Hamı No:46/27 - Sıhhiye /ANKARA
- DAVALILAR** : 1- ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
- VEKİLİ** : AV. CANDAN IŞIK - Aynı Yerde
2- GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI/
ANKARA
- VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. ÖZGE ATİK - Aynı Yerde
3- KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI /ANKARA
- VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. AYDAN KIZILARSLAN- Aynı Yerde
- MÜDAHİLLER(DAVALI):** 1- TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI/
ANKARA
- VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. YILDIZ BEZGİNLİ- MEHMET CEVDET
YAŞAR
2- BAŞBAKANLIK ANKARA
- VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. GÜRAY ÖZSU - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Tarım ve Köyşleri Bakanlığı'nın 21.05.2010 gün ve 4035 sayılı, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 02.07.2010 gün ve 5213 sayılı kararıyla uygun görülen 1/10000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1/10000 ölçekli ulaşım şeması ve 1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-kavşak vs) Uygulama Projesinin kabul

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

edilmesine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı işleminin, Atatürk'ün vasiyeti ile hazineye devredilen çiftlik arazisinin %42'sinin çiftlik arazisi vasfını kaybettiği, dava konusu alanın Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 02.06.1992 gün ve 2436 sayılı kararı ile doğal ve tarihi sit ilan edildiği, 27.07.1993 gün ve 3097 sayılı kurul kararı ile sınırlarının belirlendiği, 07.05.1998 gün ve 5742 sayılı karar ile birinci derece doğal ve tarihi sit olduğuna karar verildiği, 1928 yılında hazırlanan Jansen planında Ankara'nın havalandırma koridoru olarak gösterilen alanın işlevini yitirme tehlikesi ile karşı karşıya kaldığı, Atatürk Orman Çiftliği alanının kent açısından kısır, dar kapsamlı değerlendirilecek kentsel yeşil alan-rekreasyon alanı olarak tasarlanmadığı ve işlevlendirilmediği, dava konusu planın, imar planı ve koruma planı niteliği taşımadığı, plan notlarındaki yoğunluk, yapılaşma koşulları ve arazi kullanım kararlarının belirsizlik taşıdığı nedeniyle ve planların idareye sınırsız bir takdir hakkı tanıdığı, idarenin yasallığı ilkesinin çiğnendiği, ulaşım master planı hazırlanmadan uygulamaya esas oluşturacak 1/1000 ölçekli uygulama imar planı hazırlanmadan, 1/1000 ölçekli kavşak vb. projelerin onaylanmasının bilimsel ve mevzuata aykırı olduğu, 40 metrelik yol güzergahının temel görevinin alanı yapılaşma için uygun alan büyüklüklerine parçalamak olduğu ve plan hükümlerinin yapılaşmaya hizmet edeceği, 1/10000 ölçekli planda koordinat ve nirengi noktaları bulunmadığından yolların arazide fiilen hangi noktalardan geçeceğini göstermediği, 1 nolu, 4 nolu, 5 nolu, 6 nolu, 7 nolu, 11 nolu, 13 nolu, 14 nolu, 15 nolu, 16 nolu, 17 nolu plan notlarının hukuka aykırı olduğu, dava konusu planın yargı kararı ile iptal edilen plan ile aynı içerikte olduğu, dava konusu planın mevzuata, şehircilik ilkelerine, palanlama esasları ve kamu yararına, 1. Derece doğal sit alanı ve tarihi sit alanına ilişkin ilke kararlarına aykırı olduğu, 5524 sayılı Yasa'nın Anayasanın 18, 35, 44, 45 ve 63. maddelerine aykırı olduğu nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:
Parçalanmış, toprak kaybına uğramış 6000 hektardan 3000 hektara düşmüş olan Çiftlik arazisini kayıt ve koruma altına aldığı, yasanın idareye geniş yetkiler vermek değil, AOÇ arazisinin parçalanmışlığına son vermek bütünlüğünü sağlayarak Atatürk'ün vasiyeti doğrultusunda sadece Ankara halkına değil, mirasçı olarak tüm Türk milletine hizmet vermek amacı taşıdığı, AOÇ alanlarının kent bütününe hizmet eden açık rekreasyon alanı niteliğini kaybetmemesi için en son alan büyüklüğüne geldiği ve plana konu alan sınırlarının bütününde korunmasının zorunlu ve son fırsat olduğu bilinci ile hareket edildiği, Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı taslağının görüşülmesi amacıyla 25.07.2008 ve 04.08.2008 tarihinde Belediye Başkanlığında yapılan toplantılara ilgililerin katıldığı, anılan toplantılar doğrultusunda kararların tekrar gözden geçirildiği, düzenlenmiş şekli ile plan açıklama raporu, araştırma raporu, toplantı katılım listesi, değerlendirme raporu, katılımcıların yazılı görüş ve eleştirilerinin Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'na sunulduğu, dava konusu planın Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın 21.05.2010 gün ve 4035 sayılı yazısı ile uygun görüş verilerek, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun 02.07.2010 gün ve 5213 sayılı kararıyla uygun görüldüğü, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararı ile onaylanmış olduğu, plana 31.08.2010-29.09.2010 tarihleri arasındaki ilan askı sürecinde beş adet itiraz bulunduğu, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.10.2010 gün ve 3046 sayılı kararı ile itirazlar reddedildiğinden planın kesinleştiği, bu planla AOÇ arazilerinden kent içi açık alanlarda "tarım ormancılığı" na geçilerek, orman plantasyonlarının tarımsal üretim amaçlı tesis edilmesine yönelik olarak tarımsal potansiyelini yitirmeye yüz tutmuş olan alanların

T.C.
ANKARA
5 İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

“ağaçlanacak alan” olarak düzenlendiği, 5524 sayılı kanunda belirtildiği gibi, AOÇ arazileri üzerinde konut, sanayi ve ticaret faaliyetlerinin önerilmemiş olduğu, AOÇ Müdürlüğü’nün talebi doğrultusunda Müdürlüğe ait mevcut idari, ticari ve sosyal tesislerin korunduğu, dava konusu planda sanayi gelişiminin ve kentsel servis alanlarının birlikte işlevlendirilmesine engel konmadığı iddiasının yersiz olduğu, alanda bulunan sanayi, ticari ve sosyal tesislerin halihazırda kullanılan mevcut yerler olduğu, planın alt ölçekte 1/1000 ölçekli uygulama imar planları ve kentsel tasarım projelerini yönlendirmesi açısından mekansal işlev/ kullanım ve ulaşım bağlantıları ile ilgili ana kararları içeren kavramsal tasarım ve fikir projesi bağlamında temel çerçeve plan niteliğinde ele alındığı, doğrudan uygulamaya yönelik plan kararları oluşturulmamış olduğu, bu nedenle AOÇ’nin tarihi ve doğal dokusunun yapılaşma kararı getirmeyen dava konusu edilen plan ile yok edildiği iddiasının mesnetsiz olduğu, yeni onaylanan imar planının, daha önce yapılan ve çeşitli mahkeme kararlarıyla iptal edilen “AOÇ alanlarına ait 1/1000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile kesinlikle aynı olmadığı, yeni onaylanan planın iptal edilen plana ilişkin hazırlanan bilirkişi raporları, mahkeme kararları ile Tarım İl Müdürlüğü’nün görüşü doğrultusunda hazırlandığı, iptal edilen planla önerilen Hayvanat Bahçesinin yeni planla %82 oranında küçültülerek mevcut yerinde önerildiği, olimpiyat oyunları ve spor parkının ise yeni planda önerilmediği, yeni planda planlama alanının %60’ı tarımsal üretim alanları ile Ağaçlandırılacak/ Ağaçlandırılmış Alanlar olarak düzenlendiği, 5524 sayılı yasada belirtilen “..... imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit ve raylı toplu taşıma araçları, yer altı tünelleri, ve yeraltı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan araziler üzerinde, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilir.” hükmünden idarece kontrolsüz olarak AOÇ arazilerinin kamulaştırılacağı anlamının çıkarılmaya çalışıldığı, ancak bu hükmün başında yer alan “Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın uygun görüşü ile” ifadesinin kasten vurgulanmadığı, dava konusu planın 15. maddesinde “AOÇ Müdürlüğü tarafından kullanılan, işletilen, kiraya verilmiş olan tüm mevcut tesisler korunacak olup, planda öngörülen yol güzargahları ve kavşaklardan etkilenenler olması durumunda aynı alan içerisinde yeniden yapılabilecek olup, alt ölçekli planlar ile çözümlenecektir.” koşulu bulunmasına karşın 1992 yılındaki tescil kararı öncesi yer alan mevcut yapı ve tesisler işlevlerini sürdürebilir. Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü’nce kiralanmış alanlar üzerinde mevcut tesislerin imar durumları alt ölçekli planlarla belirlenecektir” koşulunun da bulunduğu göz ardı edildiği, mevcut fabrikaların korunduğu iddiasına ilişkin olarak, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu’nun 02.06.1992 gün ve 2436 sayılı kararıyla; AOÇ’nin içerdiği tarihi ve doğal özellikler nedeniyle sit alanı olarak tescil edilen 1/25.000 ölçekli paftalarda belirtilen sınırlar içinde kalan, daha sonra anılan Koruma Kurulu’nun 20.07.1993 gün ve 3097 sayılı kararı ile uygun görülen AOÇ’ye ilişkin 1/10.000 ölçekli paftalarda belirtilen sit sınırları içerisinde AOÇ mülkiyetinde iken el değiştiren ancak doğal ve tarihi sit sınırları içerisinde kalan ve mevcut AOÇ arazileri ile mekansal bütünlük gösteren Türk Traktör Fabrikası, Çimento Fabrikası, Fişeksan, Tekel Bira Fabrikası, MİTAŞ, TİGEM, TZDK gibi kullanımların yer aldığı alanların “Uzun Dönem Kaldırılması Düşünülen Alanlar” olarak düzenlendiği ve yine Kurulun 07.05.1998 gün ve 5742 sayılı kararıyla da sit alanı derecesinin I. Derece Doğal ve Tarihi Sit alanı olarak belirlendiği, dava konusu planda düzenlenen Mevcut Sanayi- Depolama Tesis Alanları (Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar) plan kararının; ileriye dönük bir öngörü olduğu, malik kurumun bilgi ve görüşleri dışında dağıtma olmadığı gibi kendi mülklerindeki tasarruf haklarının devam etmesine de engel bulunmadığı, ancak mevcut tesislerin ekonomik ömrünü

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

doldurmasını takiben alanın AOC bölgesiyle kullanım bütünlüğünün sağlanmasının hedeflendiği, ilgili maliklerin de bahse konu plan notunun mülkiyetlerini korumadığı gerekçesiyle idare aleyhine iptal davası açtıkları, Ankara kent trafiğini önemli ölçüde rahatlatacak olan ayrıca daha önce iptal edilen planla ilgili Bilirkişi Raporunda da belirtilen olumlu görüşler doğrultusunda, metropolitan alan kentsel ulaşım sistemini oluşturan ana trafik yolları ile raylı toplu taşıma ağının yeni plana aynen işlendiği, dava dilekçesi incelendiğinde, davacıların AOC alanlarının rekreasyon alanı mı yoksa tarım alanı mı olarak planlanması gerektiğine karar veremediklerinin görüldüğü, yeni planla açılacak yolların alanı parçaladığı iddia edilmesine karşın, davacı taraflarca her iki durumda da düzenlenen bu alanlara ulaşımın nasıl sağlanacağını ve bu alanların nasıl servis alacağını da çözümünün sunulması gerektiği, AOC alanlarına ilişkin sit sınırları ile mülkiyet sınırlarının uyumsuzluğunun giderilmesi hususunun idarelerinin yetki ve sorumluluğunda olmadığı, dava konusu planın alt ölçekli 1/1000 ölçekli uygulama imar planları ve kentsel tasarım projelerini yönlendirmesi açısından mekansal işlev/kullanım ulaşım bağlantıları ile ilgili ana kararları içeren kavramsal tasarım ve fikir projesi bağlamında temel "çerçeve plan" niteliğinde ele alındığı, plan ile düzenlenen Park ve Rekreasyon alanları başta olmak üzere diğer tüm kullanımların içerisinde öngörülen kullanımlar ve yapılaşma koşullarının plan notlarında da belirtildiği gibi alt ölçek planlarla ve kentsel tasarımla belirleneceği, dava konusu planın plan notlarının 14. maddesi hükmü doğrultusunda 1/1000 ölçekli uygulama projesi yalnızca AOC Yeni Çiftlik Bulvarı güzergahına ait olduğu, ve iddiaların aksine bu projenin farazi olarak uygulama yapılmasına mahal verilmeyecek bir şekilde koordinatları işlenmiş halihazır haritalar üzerine çizildiği, planla düzenlenen diğer tüm yol vb. teknik altyapı alanlarının ise alt ölçekli planların hazırlanması suretiyle uygulamaya konulacağı, davaya konu planlama alanının yaklaşık 5500 hektar olması nedeniyle etap notu şart olduğu, ancak alanın %60'ının Tarım Alanı ve ağaçlandırılmış alan olarak düzenlenmesi nedeniyle bu ölçekte etaplama yapılmamış olduğu, anılan imar planı plan açıklama raporu eki 1/1000 ölçekli Ulaşım Uygulama Projesi öncelikli olarak planla birlikte onaylandığı ve alt ölçek planlama süreci imar ada ve parselleri ya da kurumların belirleyecekleri ihtiyaç alanlarına göre etaplanarak kamunun öncelikli ihtiyaçları doğrultusunda devam ettirileceği, Planda düzenlenen "Tarihi Çekirdek Alanı" ifadesinin bu planla oluşturulan yeni bir kavram olmadığı, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 20.07.1993 gün ve 3097 sayılı kararı ile uygun görülen AOC Sit Alanlarına ilişkin 1/10.000 ölçekli Sit Sınırları Paftasında zaten bulunduğu, bu alan içerisinde öngörülen kullanımların dava konusu planın Plan Açıklama raporunda da gayet açık ve net olarak belirtildiği, bu alan içerisinde planla düzenlenen diğer kullanımlarda "ticari aktivite" adı altında yeni bir düzenleme getirilmediği, plan notlarının 7. maddesinde önerilen hükmün sit alanı içinde değil dışında kalan alanlar için öngörüldüğünün davacılarca gözdardı edildiği, 11 nolu plan notunda öngörülen hükmün yine Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 20.07.1993 gün ve 3097 sayılı kararı ile uygun görülen AOC Sit Alanlarına ilişkin 1/10.000 ölçekli Sit Sınırları paftasında bulunduğu, bu kullanım kararı ile malik kurumun bilgi ve görüşleri dışında dayatma olmadığı gibi kendi mülklerindeki tasarruf haklarının devam etmesine bir engel de oluşturulmaması ve mevcut tesislerin ekonomik ömrünü doldurmasını takiben malikin iş kolu değişikliği talebi halinde; mevcut kullanımların dönüşerek AOC bölgesiyle kullanım bütünlüğünün sağlanmasının hedeflendiği, 13 ve 14 nolu plan notlarında öngörülen hükümlerin kesinlikle AOC'ye ait korunması gerekli yapı alan vb. kullanımların aleyhine olmadığı, 15 nolu plan notunda getirilen koşulun mülkiyet sahibi olan AOC Müdürlüğü'nün talebi doğrultusunda plana eklendiği, 16. nolu nottaki hükmün son derece açık olduğu, 1992 sonrası yapılan yapıları

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

yasallaştırmak gibi bir sonuç çıkarılamayacağı, 17 nolu notta alanın %80'inin tarımsal üretim için uygun olduğunun vurgulanmasına karşın Ankara Valiliği Tarım İl Müdürlüğü'nün 14.07.2008 gün ve 3228-14289 sayılı AOÇ mülkiyetindeki alanların yalnızca 754 hektarlık yani yaklaşık %25'lik kısmının mutlak tarım alanı niteliği taşıdığına yönelik görüşünün olduğu, bahse konu olan plan notunun bu şekilde oluştuğu nedenleriyle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Hazırlanan planların ilk olarak Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nun 09.06.2010 gün ve 5132 sayılı kararı ile değerlendirilerek ara karar hükmünde bir karar alındığı, bu karar doğrultusunda gerekli eksikliklerin tamamlanarak konunun yeniden sunulması üzerine Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nun 02.07.2010 gün ve 5213 sayılı kararı alınarak hazırlanan 1/10.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, 1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması, Plan Açıklama Raporu ve Rapor Eki 1/1.000 ölçekli Ulaşım Uygulama Projesi doğal ve tarihi sit sınırının 1993 tescil tarihli sit sınırları esas alınmak kaydıyla uygun bulunduğu, söz konusu kurul kararı ile uygun bulunan 1/10.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın, uygulamaya yönelik olarak hazırlanan Uygulama İmar Planı niteliğinde olmayan bir plan olduğu, Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerinde uygulamaya geçilebilmesi için bu alanların etaplar halinde alt ölçekli uygulama imar planlarının hazırlanması gerektiği, ancak henüz bu aşamaya gelinmemiş olduğu, alan için herhangi bir yapılaşma şartı veya tam bir kullanım kararı getirilmemiş olan bu üst ölçekli planlarla ilgili olarak yapılan itirazların ne amaçla yapıldığının anlaşılmadığı, dava konusu planda, Mevcut Sanayi ve Depolama Tesis Alanları, plan açıklama raporu ve plan notlarından anlaşılacağı üzere Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun 20.07.1993 gün ve 3097 sayılı kararı ile uygun görülen AOÇ alanlarına ilişkin 1/10.000 ölçekli sit paftasında "Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar" olarak tanımlanan ve AOÇ bütününde öngörülen işlevlerle uyumlu olacak şekilde mülkiyet yapısı korunmak kaydıyla uzun vadede kaldırılarak AOÇ'ye geri kazanımı sağlanacak alanlar olduğu, AOÇ'nin Atatürk'ün mirası olarak hazineye devrinden sonra zaman içerisinde mülkiyeti bir şekilde AOÇ dışına çıkmış bu alanlar üzerinde inşa edilmiş yatırımların tümünün bir anda kaldırılarak AOÇ'nin işlevi ile uyumlu birer alan haline getirilmesinin imkansız olduğu ve bu alanlarda mevcut işlev çeşitliliğinin ortada olduğu, bu nedenlerle tüm bu alanların kendilerine özgü alt ölçekli planlar ile AOÇ işlevine uygun alanlar haline getirilmeleri yönünde karar alındığı, dava konusu plan, I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı olarak belirlenen alana ilişkin Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile birlikte sit alanı dışında bulunan Atatürk Orman Çiftliği mülkiyetindeki alanlara ait Nazım İmar Planını içerdiği, I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nun 02.07.2010 gün ve 5213 sayılı kararıyla "doğal ve tarihi sit sınırının 1993 tescil tarihli sit sınırı esas alınmak kaydı" ile uygun bulunduğu, sit alanı dışındaki bölümlere ait nazım imar planı Koruma Bölge Kurulu tarafından değerlendirilmemiş olduğu, dava dilekçesinde bahsi geçen "Park-Kültür ve Rekreasyon Alanı" olarak belirtilen alanın sit sınırı dışında bulunmakta olduğu, Nazım İmar Planı içerisinde yer alan bu ve benzeri kullanımlar için Koruma Bölge Kurulu tarafından inceleme ve değerlendirme yapılmadığı, söz konusu Kurul Kararı ile uygun bulunan planların henüz Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı olduğundan alan ile ilgili olarak alt ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planları hazırlanmadan herhangi bir uygulama yapılamayacağı, bu nedenle alanda bir uygulama yapılmasının imkansız olduğu nedenleriyle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.