

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2019/2070**  
**Karar No : 2019/5524**

**TEMYZ EDEN (DAVACI)** : TMMOB Makina Mühendisleri Odası  
**VEKİL** : Av. Ekin Öztürk Yılmaz  
UETS Kodu:16000-00561-23325 (E-Tebliğat)

**DAVACI YANINDA MÜDAHİL** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası  
**VEKİL** : Av. Zuhâl Sirkecio lu Dönmez  
UETS Kodu:16001-00858-92394 (E-Tebliğat)

**KARŞI TARAF** : **I- (DAVALI)** : Özelle tirme dairesi Başkanlığı  
Ziya Gökalp Cad. No:80 - Kurtulu /ANKARA  
**VEKİL** : Av. Ayten Erdoğan - Aynı adreste

**II- (DAVALI YANINDA MÜDAHİL)** :  
Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü  
UETS Kodu:35322-82238-41296 (E-Tebliğat)  
**VEKİL** : Av. Hülya Özben

**STEMİN KONUSU** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/05/2019 tarih ve E:2017/2625, K:2019/1875 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava konusu istem:** 26/09/2017 tarih ve 30192 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Özelle tirme Yüksek Kurulunun 22/09/2017 tarih ve 2017/89 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

**Daire kararının özeti:** Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/05/2019 tarih ve E:2017/2625, K:2019/1875 sayılı kararıyla;

4046 sayılı Özelle tirme Uygulamaları Hakkında Kanun'da "kurulu" olarak sayılan iktisadi devlet teşekküllerinin, bunların müessesesi, bağımlı ortaklık ile varlıklarının, ekonomide verimlilik artışı ve kamu giderlerinde azalma sağlamak için özelleştirilmesi yoluna gidilebileceği, kuruluların hangi yöntemle özelleştirileceğini belirleme yetkisinin Kurul'a ait olduğu, 6446 sayılı Kanun'da da, EÜA ile bağımlı ortaklıklarına ait varlıkların yerli kömüre dayalı elektrik üretim tesisi kurulması amacıyla özelleştirilmesinin talep edilmesi hâlinde, 4046 sayılı Kanun'un 6446 sayılı Kanun'un 18. maddesine aykırı olmayan hükümlerinin uygulanacağı, özelle tirmeye ilişkin hükümlerinin 4046 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde Özelle tirme dairesi Başkanlığı tarafından yürütüleceği, kuruluların özelle tirme programına alınması durumunda dahi tâbi oldukları mevzuat ve mülkiyetlerinin aidiyetinin

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/2070

Karar No : 2019/5524

aynen devam edeceği için açık oldu u;

Bu bağlamda, 4046 sayılı Kanun'un amacına ve Kanun'la verilen yetkiye uygun olarak tesis edilen Özelleştirme Yüksek Kurulunun 22/09/2017 tarih ve 2017/89 sayılı kararıyla, 6446 sayılı Kanun'un 18. maddesinin 5. fıkrası uyarınca yerli kömüre dayalı elektrik üretim tesisi kurulması amacıyla özelleştirilmesini teminen EÜA 'a ait kömür rezerv alanının kapsam ve programa alınmasının 6446 sayılı Kanun'a ve 4046 sayılı Kanun'un amacına, özelleştirme ilkelerine uygun olduğu, anılan Kanunlara aykırı bir yönünün bulunmadığı;

Ayrıca, davacı tarafından, termik santralin kurulmasının hayvancılığa ve çevreye vereceği zararlara ilişkin iddialar ileri sürülmüştü ise de, kömür rezervine dayalı olarak kurulacak termik santralin yapımının ve işletilmesinin ancak devam eden süreçte ilgili mevzuat uyarınca gerekli izinlerin alınması suretiyle mümkün olacaktır da tabii olduğu;

Bu itibarla, Enerji Üretim Alanı'nda kömüre dayalı elektrik üretim tesisi kurulması amacıyla, Elektrik Üretim Alanı'na ait olan Kömür Rezerv Alanı'nın özelleştirilmesini teminen özelleştirme kapsam ve programına alınmasına ilişkin 22/09/2017 tarih ve 2017/89 sayılı Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDEN NEDENLERİ** : Davacı tarafından, özelleştirmeye konu arazilerin, Büyük Ova Koruma Alanı ilan edilen, son derece önemli ve verimli tarım topraklarından, ormanlık alanlardan, mera alanlarından, arkeolojik sit alanlarından oluşan, aktif fayların bulunduğu ve hidrojeolojik açıdan kömüre dayalı enerji üretimi yapılamayacak araziler olduğu, termik santralin kurulması hâlinde, koruma altındaki alanların tahrip edileceği, çevre ve insan sağlığının geri dönüşü olmayacak şekilde zarar göreceği, "Enerji Üretim Alanı" olarak ifade edilen alanın büyük çoğunluğunun 1. ve 2. sınıf tarım alanlarından olduğu, alanda lületaı ocaklarının mevcut olduğu, konuyla ilgili devam eden pek çok dava olduğu, bu davalarda verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar ile dosyalardaki bilirkişi raporlarında ilemin pek çok bilimsel ve teknik yanlışlıklar içerdiğinin belirtildiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMALARI** : Davalı idare ve yanında müdahil tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM NURAY AVCIO LU'NUN DÜŞÜNÇESİ** : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması, dava konusu ilemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra dosyanın tekemmül etti i anla ıldı ından, davacının yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/A maddesi uyarınca gere i görü üldü:

**NCELEME VE GEREKÇE:**

**MADD OLAY :**

26/09/2017 tarih ve 30192 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Özelle tirme Yüksek Kurulunun (Kurul) 22/09/2017 tarih ve 2017/89 sayılı kararıyla Enerji Üretim Alanı'nda kömüre dayalı elektrik üretim tesisi kurulması amacıyla; Eski ehir ili, Alpu ilçesi sınırlarında bulunan ve Elektrik Üretim A. .'ye ait olan ER:3360209, S:85839 nolu ruhsat sahası içerisindeki Kömür Rezerv Alanı'nın **6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 18. maddesinin 5. fıkrası çerçevesinde** özelle tirilmek üzere özelle tirme kapsam ve programına alınmasına, özelle tirme i lemlerinin yukarıda anılan Kanun hükmü çerçevesinde ve " İletme Hakkının Verilmesi" yöntemiyle gerçekleştirilmesine ve 31/12/2020 tarihine kadar tamamlanmasına karar verilmi tir.

Bunun üzerine temyizden incelenen dava açılmı tır.

**LG L MEVZUAT :**

**Anayasa'nın** "Tarım hayvancılık ve bu üretim dallarında çalı anların korunması" ba lıklı 45. maddesinde, devletin tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dı ı kullanılmasını ve tahribini önleyece i, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla tarım ve hayvancılıkla u ra anların i letme araç ve gereçlerinin ve di er girdilerinin sa lanmasını kolayla tıraca ı hükmü yer almı tır. 56. maddesinde, herkesin sa lıklı ve dengeli bir çevrede ya ama hakkına sahip oldu u, çevreyi geli tirmek, çevre sa lı ını korumak ile çevre kirlenmesini önlemenin Devletin ve vatanda ın ödevi oldu u belirtilmi , "Tarih, kültür ve tabiat varlıklarının korunması" ba lıklı 63. maddesinde de, devletin tarih, kültür ve tabiat varlıklarının ve de erlerinin korunmasını sa layaca ı, bu amaçla destekleyici ve te vik edici tedbirleri alaca ı kuralına yer verilmi tir.

**4046 sayılı Özelle tirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un** "Amaç ve Kapsam" ba lıklı 1/A maddesinde; bu Kanun'un amacının, bu maddede belirtilen ve Kanun'un uygulanmasında "kurulu " adı ile anılacak olan maddede sayılanların ekonomide verimlilik

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2019/2070**  
**Karar No : 2019/5524**

artı ı ve kamu giderlerinde azalma sa lamak için özelle tirilmesine ili kin esasları düzenlemek oldu u belirtilmi ; Kanun'un 2. maddesinde ise, özelle tirme uygulamalarındaki ilkeler sayıldıktan sonra son fıkrasında, Kanun'da belirtilen amaç ve ilkeler do rultusunda alınacak kararlarda öncelikler ile bunların tabi olaca ı özelle tirme uygulamalarına ili kin esas ve usullerin kurulu ların nitelikleri ve ülke ekonomisinin gerektirdi i artlar da dikkate alınarak Özelle tirme Yüksek Kurulunca belirlenece i kurala ba lanmı tır.

**6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Özelle tirme" ba lıklı 18. maddesinin 1. ve 3. fıkralarında, özelle tirme i lemlerinin, 4046 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde Özelle tirme daresi Ba kanlı ı tarafından yürütülece i; EÜA veya müessese, ba lı ortaklık i tirak, i letme ve i letme birimleri ile varlıkları özelle tirme programına alınsa bile bunların ba lı oldukları bakanlık veya kurumları ve hâlihazırda tâbi oldukları mevzuat ile ilgileri ve mülkiyetinin ba lı buldukları kurum veya kurulu lara aidiyetinin aynen devam edece i belirtilmi ; aynı maddeye 04/06/2016 tarih ve 6719 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ile Bazı Kanunlarda De i klik Yapılmasına Dair Kanun'un 22. maddesi ile eklenen 5. fıkrasında ise, "Bakanlık tarafından, EÜA ile ba lı ortaklıklarına ait varlıkların veya bu ba lı ortaklıkların hisselerinin yenilenebilir enerji kaynakları veya yerli kömüre dayalı elektrik üretim tesisi kurulması amacıyla özelle tirilmesinin talep edilmesi hâlinde, Özelle tirme daresi Ba kanlı ınca bu Kanun uyarınca gerçekle tirilecek özelle tirme i lemlerinde, 4046 sayılı Kanunun bu maddeye aykırı olmayan hükümleri ile birlikte bu fıkra hükümleri uygulanır. Bu fıkra kapsamında yapılacak özelle tirme ihalesine yönelik olarak varlıkların veya hisselerin de er tespiti yapılmaz. Özelle tirme ihalesi, bu madde kapsamında imzalanacak Elektrik Satı Anla ması için geçerli olacak elektrik enerjisi satı fiyatının belirlenmesi amacıyla, 4046 sayılı Kanunda belirtilen pazarlık usulü uygulanmak suretiyle gerçekle tirilir. Pazarlık usulü eksiltmeye esas elektrik enerjisi ba langıç satı fiyatından eksiltme yapılmak suretiyle uygulanır ve ihale komisyonu tarafından gerekli görüldü ü takdirde ihale, pazarlık görü mesine devam edilen teklif sahiplerinin katılımı ile açık eksiltme suretiyle sonuçlandırılabilir. Özelle tirme ihalesi sonucunda, varlıkların veya hisselerin devrine yönelik olarak, bedel alınmaksızın EÜA ve ihale üzerinde kalan teklif sahibi arasında imzalanacak devir sözleşmesi ile e zamanlı ekilde, kurulacak elektrik üretim tesisinde üretilecek elektrik enerjisinin satı na ili kin olarak, ihale üzerinde kalan teklif sahibi veya ba lı ortaklık ile TETA veya EÜA arasında ihale sonucu belirlenen elektrik enerjisi satı fiyatı üzerinden, Elektrik Satı Anla ması imzalanır. halede eksiltmeye esas olacak elektrik enerjisi ba langıç satı fiyatı ile Elektrik Satı Anla ması fiyatının güncellenmesi dâhil di er usul ve esaslar ihale ilanına çıkılmadan önce Bakanlık tarafından Özelle tirme daresi Ba kanlı ına bildirilir. Bu usul ve esaslar ihale artnamesinde belirtilir." kuralına yer verilmi tir.**

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/2070

Karar No : 2019/5524

#### HUKUK DE ERLEND RME:

4046 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde; özelle tirmenin, geni anlamda Devletin iktisadî faaliyetlerinin en aza indirilmesi veya tamamen ortadan kaldırılması, kamu iktisadî te ebbüslerinin Devlet bütçesi üzerindeki finansman yükünün hafifletilmesi, rekabete dayalı piyasa ekonomisinin gerçekte tirilmesi, atıl tasarrufların ekonomiye kazandırılarak sermaye piyasalarının geli tirilmesi ve bu ekilde elde edilecek kaynakların, altyapı yatırımları, savunma, e itim ve sa lık hizmetlerinde kullanılması suretiyle ekonomide verimlili in arttırılmasını sa layan önemli araçlardan biri oldu u vurgulanmı tır.

4046 sayılı Kanun ile verilen bu görev ve yetkinin, mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile özelle tirmeye konu varlı ın niteli i, fiili ve hukuki durumu gözetilerek ve hukuka uygun bir ekilde kullanılması gerekti inde ku ku bulunmamaktadır.

Olayda; dava konusu Özelle tirme Yüksek Kurulu kararı tesis edilmeden önce, **12/12/2016 tarih ve 2016/9620 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile** tarımsal üretim potansiyeli yüksek, erozyon, kirlenme, amaç dı ı veya yanlış kullanımlar gibi çe itli nedenlerle toprak kaybı ve arazi bozulmalarının hızlı geli ti i ovaların, **Büyük Ova Koruma Alanı** olarak belirlendi i, bu kararın ekinde yer alan "Toprak Koruma Kurulu Kararı Alınan Ovalar"a ili kin listede de, özelle tirmeye konu ta ınmazların yer aldığı Alpu Ovası'nın büyük ova koruma alanı içinde kaldı ı görülmektedir.

Di er taraftan; Elektrik Üretim A. . Genel Müdürlü ünün 11/02/2018 tarih ve E.2014 sayılı yazısı ile Eski ehir ili, Tepeba ılıçesi, Sepetçi (Beyazaltın) ve Margı (Kozlubel) mahallelerinde yer alan ve kamula tırma yapılması planlanan orman, maliye hazinesi, gerçek ve tüzel ki iler adına kayıtlı toplam 893 hektar yüzölçümlü arazide Alpu Termik Santrali ve ek tesisleri ile Atık (Kül) Depolama Sahasını içeren Enerji Üretim Alanı için tarım dı ı kullanım talebi ile ilgili olarak alınan Eski ehir I Toprak Koruma Kurulunun 30/01/2018 tarih ve 2018/02 sayılı kararında; alanda, 358,296 hektar mutlak tarım arazileri (214,22 hektar sulu mutlak tarım arazisi, 144,076 hektar kuru mutlak tarım arazisi), 41,965 hektar özel ürün arazileri, 10,658 hektar kuru marjinal tarım arazileri olmak üzere, toplam 410,919 hektar alanın tarım arazisi oldu u; 86,785 hektar alanın 4342 sayılı Mera Kanunu kapsamında de erlendirilmesi gerekti i; 234,964 hektar alanın üzerinde orman emvali a açlar olan ormanlık alan oldu u; 893 hektar olan talep alanının 526,114 hektarlık kısmının Büyük Ova Koruma Alanı ilan edilen Eski ehir Alpu Ovası içerisinde kaldı ı, bu alanın 389,651 hektar kısmının tarım arazisi oldu u tespitlerine yer verilmi tir.

Dava konusu i lemin ardından, 30/01/2018 tarih ve 2018/2 sayılı Eski ehir I Toprak Koruma Kurulu kararının dayana ı olan Yönetmelik de i ikli inin iptali istemiyle Danı tay Onuncu Dairesine açılan davalarda yürütmenin durdurulmasına karar verildi i; özelle tirme kapsamındaki Eski ehir ili, Odunpazarı ilçesi, Sevinç mahallesinde kurulması planlanan "85068 Nolu Yeraltı Kömür Oca ı" projesi ile ilgili olarak Eski ehir Valili i Çevre ve ehircilik I Müdürlü ünce verilen 28/12/2017 tarih ve 2017317 sayılı "Çevresel Etki De erlendirmesi

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2019/2070

Karar No : 2019/5524

(ÇED) Gerekli De ildir" kararına kar ı açılan davada Eski ehir 2. dare Mahkemesi tarafından 06/04/2018 tarih ve E:2018/62, K:2018/249 sayılı iptal kararı verildi i, bu kararın temyizi üzerine Danı tay Ondördüncü Dairesinin 20/06/2018 tarih ve E:2018/1877, K:2018/4777 sayılı kararı ile planlanan projenin ÇED sürecine tabi olması gerekti i gerekçesiyle onandı ı; Çevre ve ehircilik Bakanlı ınca onaylanan Alpu Termik Santrali'nin yapılması planlanan bölgeye ait "Eski ehir li 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı De iikli i'nin iptali istemiyle Eski ehir 1. dare Mahkemesinin 2018/41 esas sayılı dosyasında görülen davanın ise derdest oldu u; Alpu Termik Santrali ve Bu Santrale Kömür Sa layacak Olan Rezerv Alanlarındaki Yeraltı Maden letmesi ile Kül Düzenli Depolama Tesisi projesi adı altındaki bir di er faaliyet için Çevre ve ehircilik Bakanlı ı tarafından 06/03/2018 tarihli ÇED Olumlu Belgesi verildi i görülmektedir.

Ayrıca; termik santral yapımı amacıyla Sepetçi mahallesinde bulunan bazı ta ınmazların 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca acele kamula tırılmasına yönelik 26/03/2018 tarih ve 2018/11555 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Danı tay Altıncı Dairesinin 10/09/2019 tarih ve E:2018/4399, K:2019/7067 sayılı kararıyla, "... acele kamula tırma i lemne konu termik santral için yapılan çevre düzeni planı de iikli inin kesinle medi i, anılan plana ve tarım dı ı kullanım kararlarına kar ı davaların açılmı oldu u, termik santral için ÇED olumlu kararının iptali istemiyle de açılan davalar oldu u ve ili kili projedeki ÇED gerekli de ildir kararının ise Mahkemece iptaline karar verildi i gibi termik santral kurulacak alanın büyük ova koruma alanında kaldı ı ve verimli tarım alanları oldu u, burada santral nedeniyle olu abilecek su kirlili inin tarım alanlarına etkisinin detaylı olarak irdelenmedi i, Dünya lületa ı rezervlerinin büyük bir kısmının alandan kar ılandı ı, dolayısıyla ta ınmazların termik santral için kamula tırılmasında üstün kamu yararının bulunmadı ı, bu durumda ta ınmazın acele kamula tırılmayaca ı, davalı idarelerce de 2942 sayılı Kanunun 27. maddesinde yer verilen acelelik halinin ortaya koyulamadı ı sonucuna varıldı ından, davaya konu ta ınmazların acele kamula tırılması yolunda tesis edilen Bakanlar Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadı ı ..." gerekçesiyle anılan Bakanlar Kurulu Kararının iptaline karar verilmi tir.

Sonuç olarak, termik santral kurulması amacıyla dava konusu i lemle özelle tirme kapsam ve programına alınan alanın, Büyük Ova Koruma Alanı olarak belirlenen Alpu Ovası içinde kalması nedeniyle bölgenin en verimli tarım arazilerinin tarımsal bütünlü ünün bozulaca ı konusunda tereddüt bulunmadı ı, ÇED süreci de tamamlanmadı ından termik santralde tüketilecek su miktarı, olu acak kül miktarı gibi unsurların insan sa lı ı üzerinde do uraca ı olumsuz etkilerin de tam olarak ortaya konulmadı ı anla ılmaktadır.

Bu itibarla, söz konusu alanın termik santral kurulması amacıyla özelle tirme kapsam ve programına alınmasının, 4046 sayılı Kanun'un 1. maddesinde tanımlanmı özelle tirmenin amacı ile örtü medi i, Alpu Ovası'nın Büyük Ova Koruma Alanı olarak belirlenmesine ili kin 12/12/2016 tarih ve 2016/9620 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ve

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2019/2070**  
**Karar No : 2019/5524**

kamu yararına aykırı oldu u sonucuna varıldı ından dava konusu Özelle tirme Yüksek Kurulunun 22/09/2017 tarih ve 2017/89 sayılı kararında hukuka uygunluk görülmemi tir.

Bu nedenle, davanın reddi yolundaki Daire kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyize konu 28/05/2019 tarih ve E:2017/2625, K:2019/1875 sayılı kararının

**BOZULMASINA,**

3. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanun ile de i ik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca, 26/09/2017 tarih ve 30192 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Özelle tirme Yüksek Kurulunun 22/09/2017 tarih ve 2017/89 sayılı kararının **PTAL NE,**

4. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 4.125,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

5. Kullanılmayan 73,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,

6. Davacı tarafından yapılan toplam 683,90-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

7. Davacı yanında müdahil tarafından yapılan 215,00-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacı yanında müdahile verilmesine,

8. Davalı idare yanında müdahil tarafından yapılan toplam 113,80-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

9. Artan posta giderinin istemleri hâlinde davacıya ve müdahile iadesine,

10. Kesin olarak, 13/11/2019 tarihinde oyçoklu u ile karar verildi.

**Ba kan**  
Hasan  
GÜZELER  
(X)

**Üye**  
Gürsel  
MEK K

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇ  
(X)

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEM RKOL  
(X)

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2019/2070**  
**Karar No : 2019/5524**

<b>Üye</b> Turgay Tuncay VARLI	<b>Üye</b> O uz YA LICI	<b>Üye</b> Hasan ODABA I	<b>Üye</b> Yunus AYKIN (X)	<b>Üye</b> Muhsin YILDIZ
	<b>Üye</b> Hasan ÖNAL (X)	<b>Üye</b> Bilge APAYDIN	<b>Üye</b> Fatih TERZ (X)	

**YARGILAMA G DERLER**

<b>Dava A aması</b>	<b>:</b>	<b>Temyiz A aması</b>	<b>:</b>
Toplam Harç	: 170,00-TL	Temyiz Ba vuru Harcı	: 218,50-TL
Posta Gideri	: 152,20-TL	Temyiz Karar Harcı	: 92,50-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 322,20-TL</b>	Posta Gideri	: 50,70-TL
		<b>TOPLAM</b>	<b>: 361,70-TL</b>

**YARGILAMA G DERLER**

**(DAVALI YANINDA MÜDAH L)** :

<b>Dava A aması</b>	<b>:</b>
Müdahale Harcı	: 68,20-TL
Vekalet Harcı	: 6,40-TL
Posta Gideri	: 39,20-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 113,80-TL</b>

**YARGILAMA G DERLER**

**(DAVACI YANINDA MÜDAH L)** :

<b>Dava A aması</b>	<b>:</b>
Müdahale Harcı	: 48,30-TL
Vekalet Harcı	: 4,60-TL
YD Harcı	: 59,10-TL
Posta Gideri	: 103,00-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 215,00-TL</b>



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**Esas No : 2019/2070**  
**Karar No : 2019/5524**

**KAR IOY**

**X-** Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danı tay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka aykırı bulunmadı ı, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadı ı anla ıldı ından, temyiz isteminin reddi ile temyize konu kararın onanması gerekti i oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Ba kan**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEM RKOL

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Hasan  
ÖNAL

**Üye**  
Fatih  
TERZ