**T.C.İZMİR 3.İDARE MAHKEMESİ**

**E.2015/1383**

**K.2017/523**

**DAVACI : 1- TMMOB ZIRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

**VEKİLİ :  AV. ZÜHAL SİRKECİOĞLU DÖNMEZ**

 **Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere Çankaya/ANKARA**

**DAVACI : 2- EGEÇEP DERNEĞİ**

**VEKİLİ : AV. ARİF ALİ CANGI**

 **858 Sok. No:9/705Paykoç İşhanı K:7/705 Konak/İZMİR**

**DAVACI : 3- TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI**

**VEKİLİ : AV. MAHMUT FEVZİ ÖZLÜER**

 **Üsküp Caddesi Çevre Sokak Tekdal Apartmanı 6-B No:12 –**

 **Çankaya/ANKARA**

**DAVACILAR : 4- TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI**

 **5- TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI**

**VEKİLİ : AV. EMRE BATURAY ALTINOK**

 **Büyükelçi Cad. No:18/7 Kavaklıdere  Çankaya/ANKARA**

**DAVACILAR : 6- TMMOB METALURJİ MÜHENDİSLERİ ODASI**

 **7- TMMOB JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI**

**VEKİLİ : AV. MEHMET HORUŞ**

 **Hatay Sok. 23/5Kızılay Çankaya/ANKARA**

**DAVALI :ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI**

**VEKİLİ   : 1.HUKUK MÜŞAVİRİ DR.BAYRAM KESKİN**

 **Aynı Yerde Merkez/ANKARA**

**MÜDAHİL : 1- BAHAR MADENCİLİK SAN VE TİC LTD ŞTİ**

**(Davalı)VEKİLİ : AV. MEHMET ACAR ÇELEBİ v Özel İdare İşhanı, K:2 No:204 Bergama/İZMİR**

**MÜDAHİL : 2- KOZA ALTIN İŞLETMELERİ AŞ**

 (Davalı)VEKİLLERİ : AV. LÜTFİYE AKRAN Cinnah Cad. No:76/6Çankaya Çankaya/ANKARA

 AV. BAHADIR ÖZTÜRK Cinnah Caddesi 76/6 Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL : 3- T MADEN İŞÇİLERİ SENDİKASI

(Davalı)VEKİLİ : AV. HATİCE SALMAN Strazburg Cad. No:7 Kat 1 - Sıhhiye/ Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL : 4- KOZA ALTIN İŞLETMELERİ AŞ ÇALIŞANLARI

 (Davalı)İsmet SİVRİOĞLU, Cemalettin ÇETİN, Jalan YERLİ, Kadir Fahri ERGİN,Yalçın ATAMER, Emel GİRAY,Nevzat ESMER,Burcu HIZAL, Özlem ÖZDEMİR, Fazlı ATAK, Burak ERGİN , Adnan GÜNAYDIN, Özcan ŞAHİNKOÇ,Ayhan ÇAMURCU,Ali BATTAL,Caner UĞURLU,Murat ÖZENİŞ,Hasan GİRAY,Mehmet ÖZOLÇÜM, Ahmet DENİZ, Hüseyin BATMAZ, Mahmut ŞIK,Musa ŞIK, Halit Semih DEMİRCAN,Mustafa BODUR,Ali BATMAZ, Mehmet Cemalettin ÇALIK,Arif KOŞAR,Mehmet AYAR, Arif ŞIK, Ahmet Kenan KORAL, Ender TENGÜL, Yalçın YOLDAŞ, Murat AYDENİZ,Kader GİRGİN,Ali BİLGİN, İbrahim AŞKINER, Şükrü PAMUKATAR, Erol ÇOKAL, Abİdin ONUR, Osman TOPÇU, Nurdoğan EFTAL, Hamit ANDAŞ, Kadir GENCER, Eser EFE, Osman SOMA, Ali TUTAR, Vedat BABACAN, Erdener AYGÖR ,Yüksel GENCER, Yücel AKTÜRK, Cumhur ŞIK, İsmail KARDAŞCAN,Hüseyin ŞIK, Ümit GENCER, Kemal ŞAHBAZ, Yusuf Emre AVCIOĞLU, Hasan TOSUN, Mesut ÇAVUŞOĞLU, Ali ÇAPKIN,Selahattin DURU,Mehmet UZUN,Serdar ÖZYAŞ, Günay CANDAN,Ergin ŞAHİNKOÇ, Şener KESKİN, Nevzat BEYAZKUŞ, Zekir Al KAN,İsmail ŞAHAN, Ali CANDAN,Zafer PALABIYIK, Mesut UYSAL,Cengiz PAYTAR, Ali Osman ANKIT, Ekan TURAN, İbrahim ÇEVİKER, Sezgin SARICAOĞLU, Sezgin KIZANLIK, Tuncay ŞEN, Erdal İNCE,Mehmet KAHRAMAN, Mustafa COŞKUN, Mesut ANDAŞ, Alaattin ÇOKAL, Şerif YAVUZ, Serkan BAKIR, Sabahattin BACAK, Alpaslan UNCU, Ufuk GÜNTAN,Muzaffer ÖZYİĞİT, Turan KAÇAK, Hüseyin ÇOBANLAR ,Mehmet YOLAL,Mesrur KARAKUŞ, Ramazan ÖZAVCI, Levent ORTA, Emel UMURHAN, Serhan UMURHAN, Hüseyin Rahmi BOZ, Nuri ERDEM, Zeliha Özlem KARA, Serdar VOLKAN, Mustafa Yiğit NURHAT, Mesut ADALI, Cihan İZMİR, İrfan ÇOTA, Taylan ZİŞTOYLU,Mehmet Emin KORUCU, Olcay ELMAS, Erdin ANDAŞ, Ahmet ANDAŞ, Nezir DİZDAR, Hakan ÇETİN, Bülent ERDEM, Hakan DİZ, Hikmet ÇAKAL, Orkan ÖZKAN, Okan ÖZDEMİR, Abdullaziz CEYLAN,Gökhan BİNGÖL, Alpaslan ATALAY, Ünal ATEŞ, Barış SAYINER,Hasan KÖMÜRCÜ, Ömer GÜNDOĞAN, İbrahim SARI, Okan GİRGİN, Hakan BİNGÖL, Halit ŞENDİL, Mustafa AKTÜRK, Yılmaz TOPÇU, Güler GİRGİN, Yıldıray KORKMAZ, Erkal DİNSEL,Hüseyin UĞURLUER, Ali ÇAVUŞOĞLU, Muştafa SOLAK, Mehmet BİLİR, Eyüp KURNAZ, Olcay BOZKURT,İsmail AĞRALI, Hayrettin ASLANPEK,İsmail AĞRALI, Hakan KOCAMAZ,Seyfettin DOĞAN, Ümit KAYA,Zafer KARA, Ömer ALBAYRAK,Deniz BEŞİR,Yunus DOĞRU,Kaan ÖZGEN,Erdal KANLIOĞLU,Müslüm AKBA, Suat HAMARAT, Mehmet COŞKUN, Hayrullah KARDEŞCAN, Şükrü EFTAL,Nazım KARACAOĞLU, Engin GENCER, Mehmet KARANFİL, Gökhan TUTAR,Turgay KIRAY,Meryem TEKOL,Aylin VOLKAN (AK),Mualla YILDIRIM, Metin KARDEŞCAN, İlker Tayyar BIÇAK, Gürani AKSEKİ, Hayrettin ÖĞÜT, Didem ÜŞENMEZ, Ali NALÇA, Özlem CANSOY, Ayşegül DÖRTKARDAŞ,Muharrem DOĞAN, Mehmet KIRAY, Muharrem ÇETİN, Akif ULUDAĞ, İlyas AYRİÇ, Cumhur KAYMAK, Hasan CEYLAN,Hayrettin KARA, Hamza AKBULUT, Hüseyin AYDIN, Serdal AYAR, Erkan YORGUN,Şahin KILINÇ, Murat TOPAN, Yusuf DÜLGER, Yusuf GENCER, Hamza ATATAN, Necati KUZU, Mehmet ÇEVİK, Hüseyin İŞBİLİR1,Abdurrahman KARAKAYA, Hakan KÜÇÜKLER, Recep ÇETİN, Recep DURAK, Hüseyin İŞBİLİR2, Mehmet ERGİT, Seçil AŞKIN, Fatma DEMİRSAL, Figen SERTKAYA , Ümit ÜNAL, Fahri DEMİR, İlker TURAN,İskender YILDIRIM, Mutlu GİRGİN, Necip GEZER, Sacit AKÇAZ,Ahmet SONBAHAR, Akgün KUTLU, Ahmet YİLMAZ, Güney ÖĞÜT, Hakan KAŞIKÇI, Hüseyin GERGİN, İbrahim ÜSTÜNDAĞ, İsmet BALKAN, Nail YÜKSEL, Serkan ÇETİN, Veyzi TAŞIR, Vedat ALTAY, Osman AKTÜRK, Erkan KORKMAZ, MustafaAKKAYA, Hüseyin GÜLŞEN, Sezer ÇELİK, Ömer Salih YILDIRIM, Murat GÜVEN, Okan YILDIRIM,Salih ÜRÜYEN, Mehmet Rıdvan SAĞDIÇ,Şükriye Gülşah EMNİYET, Selçuk ORMANCI, Koray KAYA,Remzi Ünal ÜNLÜ, Ersan VAR, Mustafa TAVASLIOĞLU, Muharrem BOZKUR, Murat TOPAN, Abdullah DEMİR,Burcu GÜNTAN, Abidin BALABAN,Benhür GÜZELER,Eray TUNAY, Elçin ERGUN, Önal ATALAY, Mediha KILIÇ, Sadiye ÇİDEM, Mehmet BULUT, Olcay ATAR, Mehmet KÖMÜRCÜ, Nadir DEMİR, Ahmet ARDA,Fikret ŞAYAN,Can Salim MARANGOZ,Turan ŞAHAN,Emre SEVİM,Fatih Şevket ERGİT, Mustafa AKBAY,Adnan ÇETİN,Ali Galip ÜRÜYEN, Kaan EGİNÇ, Ali UZUN, Aytekin ALSAT,Bülent AKÇİT, Cengiz HEPYÜREKLİLER, Çağrı ÖKTEN,Dinçer MUTLU , Doğuş KUTLAY,Engin BAŞER, Ercan YÜKSEL, Erhan DOĞAN, Erhan ÖZMEN, Erhan UÇKUN, Erkan EVRAN,Erkan KURTULDU, Evren ATEŞ,Fahrettin FİDAN,Fatma ÖZKAN, Galip ŞİMŞEK, Gökay YÜZBAŞ, Gökhan BAL, Gökhan ÇİÇEK, Gökhan EFE, GörkemDURDU, Gülsüm YÜKSEL, Gürkan ATAMAL, Gürkan KESERCİ, Güven AKÇİT, Güven GÖKTÜRK,Hakan GEÇ, Halil İbrahim KARA,Hamide G. DİKMEN, Hasan ALPER, Hasan ÇELİK,Hasan ÇULLU,Hikmet YAVUZ,Hüseyin DEVRİM,Hüseyin KARACAOĞLU, İlyas AVCI, İskender SERTER,Kamil SOYSAL,Kemal TEMUR,Kürşat BÜYÜKYILDIRIM, Levent HANTAL, Levent TÜZEL,Mahmut ORUÇ,Mehmet CAN, Mehmet Evren YÜCEL ,Mehmet Raif KARVAN, Mensur KAPLAN, Mine YILDIRIM, MuhammetAliMALKOÇ, MuratAPAYDIN, Murat Bahadır ALTAY, Musa ANDAŞ, Mustafa KARAÇAM, Mustafa KILINÇ,Muzaffer TÜRKMEN,Nadir YÜKSEL, Onur ABAY, ÖmerŞanşal GÜLCÜOĞLU, Ömer YAMAN, Ömür GEÇKİN, Ömür ŞİŞMAN, Özgür ÖĞÜT, Özgür ÖZDEMİR, Özkan URCAN, Pınar DEMİRDEN, Ramazan ÖZYILMAZ, Recep EFE,Resul SİVRİKAYA, Rüştü YILDIRIM, Sadullah KARAKAYA, Serhat BAYKUŞ,Serkan BOZKAYA, Seyhan ŞAHPAZ, Süleyman AKŞİT, Süleyman ZEHİR, Şeyda HANC1OĞLU, Taha YALÇINDAĞ, Taner KÜÇÜK, Taylan TOSUN,Tevrat ÖZ,Tugay DARİLMAZ, Tuncay BAĞCI, Tunç DARCAN, Umut GÜMÜŞKAYA, Volkan ÇALIŞIR, Yaşar DİKBAŞ, Yaşar UZUN, Zeki Emre ÖZKİŞİ, Zilan KORKMAZ.VEKİLLERİ: AV.DİNA BEKİŞOĞLU- Kıbrıs Şehitleri Cad.No:68/301 Kılınçlar İş Hanı Alsancak/İZMİR

**DAVANIN ÖZETİ :** Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ne İzmir-Bergama-Kozak köyü sınırlarında kurulması planlanan "Gelintepe Altın Madeni Açık Ocak İşletmeciliği Projesi" ile ilgili olarak 18.09.2009 tarihinde verilen ÇED Olumlu Kararının; Çevre ve Orman Bakanlığı'nın internet sayfasından 30.09.2009 tarihinde öğrenildiği, faaliyetin insan ve çevre sağlığı için risk oluşturma olasılığının bulunduğu, ÇED sürecinin Yönetmeliğe aykırı olarak yürütüldüğü, projenin çalışma alanı çevresinde orman köyleri ve yaylalar bulunduğu, cevherin Ovacık Altın Madenine taşınmasının altyapıya yük getirecek olup, orman varlığının zarar göreceği, orman üzerinde yaratılacak çevresel etkinin değerlendirme dışı bırakıldığı, kaynak ve yeraltı sularına etkisinin doğru değerlendirilmediği, ekonomik açıdan kamunun zarara uğratılacağı, isletmecinin ekonomik çıkarının kamu menfaatinden üstün tutulduğu, Anayasa Mahkemesi ve Danıştay kararlarının yok sayıldığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usûl yönünden, davacıların tüzel kişi olup tüzel kişilerin dava açabilmeleri için gereken usul kurallarına uyulup uyulmadığının araştırılması gerekeceği; 18.09.2009 tarihinde tesis edilen işleme karşı Bakanlığın internet sayfasından 30.09.2009 tarihinde öğrenildiği ileri sürülerek 24.11.2009 tarihinde Mahkeme kaydına giren dilekçe ile açılan davanın süresinde bulunmadığı; esas yönünden ise ÇED sürecinin Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak gerçekleştirildiği, projenin gerçekleştirilmesi halinde ekonomiye katkı sağlayacağı, projenin gerçekleştirilmesi durumunda olabilecek tüm etkiler, etki mesafeleri ve alınacak önlemlerin ÇED Raporunda belirtildiği, ÇED Yönetmeliği hükümlerine göre verilen ÇED Olumlu Kararının, nihai bir izin olmadığından,bir projede faaliyete başlanılması için yeterli olmayıp mer'i mevzuat uyarınca ilgili kurum ve kuruluşlardan izin, onay, ruhsat ve/veya görüş alınmadan faaliyete başlanılmasının da mümkün olmadığı, her kurumun bir projenin gerçekleştirilip gerçekleştirilmeyeceği hususunda karar verme yetkisine sahip olduğu, yeraltı suları ile ilgili kısmın ilgili kurum tarafından değerlendirildiği, hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DAVALI YANINDA MÜDAHİLLERİN DİLEKÇELERİNİN ÖZETİ :**Davaya katılma istemlerinin kabulü gerektiği, davanın süresinde açılmadığı, davacıların dava açma ehliyetlerinin bulunmadığı, işlemin mevzuata ve hukuka uygun bulunduğu ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği öne sürülmüştür.TÜRKMİLLETİADINAKarar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 31/12/2012 tarih ve E:2010/1310, K:2012/2298 sayılı kararının Danıştay 14. Dairesinin 24/03/2015 gün ve E:2013/6826, K:2015/2214 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:Dava; Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ne İzmir-Bergama-Kozak köyü civarında kurulması planlanan "Gelintepe Altın Madeni Açık Ocak İşletmeciliği Projesi" ile ilgili olarak 18.09.2009 tarihinde verilen ÇED Olumlu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.2872 sayılı Çevre Kanununun 2. maddesinde; "Çevresel Etki Değerlendirmesi: Gerçekleştirilmesi plânlanan projelerin çevreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için alınacak önlemlerin, seçilen yer ile teknoloji alternatiflerinin belirlenerek değerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde sürdürülecek çalışmaları; Proje Tanıtım Dosyası: Gerçekleşmesi plânlanan projenin yerini, özelliklerini, olası olumsuz etkilerini ve öngörülen önlemleri içeren, projeyi genel boyutları ile tanıtan bilgi ve belgeleri içeren dosyayı" ifade ettiği; 10. maddesinde; "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, çevresel etki değerlendirmesi raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler. Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez. Petrol, jeotermal kaynaklar ve maden arama faaliyetleri, Çevresel Etki Değerlendirmesi kapsamı dışındadır. Çevresel Etki Değerlendirmesine tâbi projeler ve Stratejik Çevresel Değerlendirmeye tâbi plân ve programlar ve konuya ilişkin usûl ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükümlerine yer verilmiştir.Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan 17.07.2008 tarih ve 26939 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin 4. maddesinde; Çevre: Canlıların hayatları boyunca ilişkilerini sürdürdükleri ve karşılıklı olarak etkileşim içinde bulundukları biyolojik, fiziksel, sosyal, ekonomik ve kültürel ortamı; Etki: Bir projenin hazırlık, inşaat ve işletme sırasında ya da işletme sonrasında, çevre unsurlarında doğrudan ya da dolaylı olarak, kısa veya uzun dönemde, geçici ya da kalıcı, olumlu ya da olumsuz yönde ortaya çıkması olası değişiklikleri, Etki Alanı: Gerçekleştirilmesi planlanan bir projenin işletme öncesi, işletme sırası ve işletme sonrasında çevre unsurları olarak olumlu veya olumsuz yönde etkilediği alanı, Proje: Gerçekleştirilmesi planlanan yatırımı, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu: Bu Yönetmeliğin EK-I listesinde yer alan veya Bakanlıkça Çevresel Etki Değerlendirmesi Gereklidir kararı verilen bir proje için belirlenen özel formata göre hazırlanacak raporu, Proje Tanıtım Dosyası: Seçme Eleme Kriterlerine tabi Projelere Çevresel Etki Değerlendirmesi uygulanmasının gerekli olup olmadığının belirlenmesi amacıyla hazırlanan dosyayı, Çevresel Etki Değerlendirmesi Gereklidir Kararı: Seçme Eleme Kriterlerine tabi Projelerin çevresel etkilerinin daha detaylı incelenmesi ve Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu hazırlanması gerektiğini belirten Bakanlık kararını ifade ettiği, "Çevresel Etki Değerlendirmesine Tabi Projeler" başlıklı 7. maddesinde ise,"Bu Yönetmeliğin; a) EK-I listesinde yer alan projelere, b) Seçme Eleme Kriterlerine tabi olup Çevresel Etki Değerlendirmesi Gereklidir kararı verilen projelere Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu hazırlanması zorunludur." kuralı yer almıştır.Dosyanın incelenmesinden; İzmir İli, Bergama İlçesi, Kozak Köyü civarında Koza Altın İşletmeleri A.Ş. tarafından kurulması planlanan "Gelintepe Altın Madeni Açık Ocak İşletmeciliği Projesi" ile ilgili olarak Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından verilen 18.09.2009 tarihli ÇED olumlu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmış olup,uyuşmazlığın çözülebilmesi için Danıştay Ondördüncü Dairesi'nin 24.03.2015 tarih ve E:2013/6819, K:2015/2212 sayılı bozma kararında belirtilen mevzuat ve gerekçeler ile kurulması planlanan projenin niteliği, bu projenin çevre açısından doğurabilecekleri olumsuz sonuçları ile projenin faaliyete geçmesi halinde bölgede oluşacak veya oluşabilecek etkiler dikkate alınarak, ÇED olumlu kararı bakımından ÇED sürecininmevzuata uygun işletilip işletilmediği, yürütülmesi istenilenfaaliyet alanının niteliği, tarım alanları, su kaynakları, duyarlı yörelere etkisi, proje tanıtım dosyasının yeterliliği ve proje tanıtım dosyasında yer alan belirlemelerin çevreye ve ekolojik dengeye etkisinin tespiti amacıyla keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş, yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu bilirkişiler Hacettepe Üniversitesi Maden Mühendisliği Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. İsmail GİRGİN, Ankara Üniversitesi Coğrafya Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Uğur DOĞAN,Hacettepe Üniversitesi Biyoloji Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ali DÖNMEZ, Hacetepe Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölümü Öğretim Üyesi Dç. Dr. Müge ANDAÇ ÖZGÜL, Hacettepe Üniversitesi Jeoloji (Hidrooji) Mühendisliği Bölümü Öğretim Üyesi Rrof. Dr. Naciye NUR ÖZYURT tarafından düzenlenerek Mahkememize sunulan bilirkişi heyeti raporunda:"ÇED raporunun Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan özel ÇED raporu özel formatı içeriğine uygun hazırlandığı, ÇED raporunda maden işletmesinde özgörülen alana ilişkin sondajlardan alınan analiz sonuçlarına ilişki bir bilginin bulunmadığı, bu verilen olmaksızın işletilmesi planlanan rezervin ne kadar olduğununaçık olmadığı,Su kaynakları ve hidrolojik açıdan yapılan değerlendirmede;maden işletmesi planlanan bölgenin yeraltı suyu beslenim alanında olduğu, ancak bölgede yeraltı suyu ögörülen açık işletme derinliğinin altında kaldığından yeraltı sistemi etkisinin sınırlı kalacağı gibi açık işletmeye gelecek yeraltı suyunun drene edilmesinin gerekmeyeceği, çevre köylerin su isale hattını olumsuz etkilemesi için bir gerekçe bulunmadığı,Biyolojik açıdan yapılan değerlendirmede; 1-Yöntem hatası; herhangi bir yerin flora ve faunasının belirlenmesi için orada var olan canlı türlerinin arazide görülmesi, incelenmesi, geri alınması, fotoğraflanması ve ilgili örneklerin müzelerde saklanması gibi geleneksel hale gelmiş bilimsel çalışma yöntemi uygulandığı,doğada her canlının bulunma çimlenme üreme ve diğer varlık ifade eden evrelerinin birbirindenfarklı olduğu, bu nedenle çalışılacak bölgeye göre arazi çalışma süresinin değişeceği, dava konusu alanda ÇED raporu hazırlanması için en az 1 yıl ve bu bir yılın 11 ayı boyunca, arazının incelenmesi çeşitli canlı grupları açısından taranmasının gerektiği, bu ÇED raporunda bitkiler için arazi çalışması yapılıp yapılmadığı, yapıldı ise hangi lokalitelerden örnek toplandığı, (lokalite bilgisi, koordinat, tarih, gözlem, yardımcı toplayıcı)toplanan örneklerin kayıt numarası, herbaryum ya da müzeye konduğu, hayvanlar için nerede kaç birey gözlendiği, ya da kimlerin gözlemine göre yazıldığı gibi hiç bir bilginin bulunmadığı, bu bilgilerin herhangi bir bilimsel çalışmanın varlığı ve denetlenmesi için olmazsa olmaz olduğu, raporun bütün olarak değerlendirildiğinde maden işletmesi olarak kullanılacak alanın flora ve faunasının incelenmediğinin anlaşıldığı, 2-Verilerin Güvenilmez Oluşu; verilen floristik ve faunistik bilgiler incelendiğinde bunların literatürden ve çoğunlukla da internet ortamından alındığının görüldüğü,daha önce Türkiye florasının yazılmış olması, TÜBİVES veritabanında illere göre kaydedilmişolması, bunların endemizm habitatfitocoğrafik bölge gibi tüm bilgilerin sağlanmasının çok kolay olduğu, hayvanlar için verilen bilgilerinde genel bilgi düzeyinde literatürden sağlanabilecek durumda olduğu, diğer yandan ÇED raporu için sadece vasküler bitkilerin dikkate alındığı, alandaki mantar, liken, karayosunu, ciğerotu gibi bitki ve canlı gruplarının yok sayıldığı, aynı genelleyici yanlış yaklaşımın hayvanlar içinde geçerli olduğu, Bakanlığın ÇED raporu istemekteki amacının, faaliyet yapılan alanda bu faaliyetin çevreye etkisini belirlemek ve gerekli önlemleri almak olduğu,bu ÇED raporunda verilen bilgilerinİzmir İli'ne ait olup Altın Ocak işletmeciliği yapılacak alanla ne kadar örtüştüğü, yani bu bilgilerin bu alana ait olup olmadığınınbilinmediği, ÇED raporunda sayfa 92'de alanın endemik bitki türleri hakkında bilgi verilmiş olduğu ve bu 7 taksonun Türkiye'de geniş yayılış gösteren bitkiler olduğunın belirtildiği,geniş yayılışlı olmalarından dolayı da sadece bu alanda zarar görseler de Türkiye'nin birçok yerinde bulundukları için, nesillerinin tehlike altına girmeyeceğinin belirtilmiş olduğu, yapılan yöntem hatasından dolayı, bu alanda hangi bitkilerin var olduğunun bilinemediği,dolayısıyla bu "alanın endemik ya da nadir bitkileri olarak gösterilen ve geniş yayılışlı olmalarından dolayı nesillerinin tehlike altına girmeyeceği" bilgisinin, yanlış yönlendiren ve bilimsel veriye dayanmayan bir ifade olduğu, Coğrafya ile ilgili değerlendirmeler Hidrografya; ÇED raporunda Gelintepe ruhsat sahasının hidrolojik ve hidrojeolojik özellikleri incelendiği, yerüstü ve yeraltı sularının madende yapılacak çalışmalardan etkilenmeyeceği sonucuna varıldığı, bununla birlikte, madencilik faaliyetleri sırasında ortaya çıkabilecek atıklar ve ocaklardan ve depolama alanlarından sonradan suyla teması sonucunda yüzey ve yeraltısularına karışabilecek asitler, gerek ocakların ve pasa alanı tabanının su tablasında yüksekte olması, gerekse de ocak sahalarının Bergama Belediyesinin su temin ettiği kaynak ve kuyulardan uzak olduğu gerekçesi ile göz ardı edildiği, ayrıca söz konusu kaynaklarda ocağın işletilmesi sırasında olumsuz etkiler saptanırsa faaliyetin hemen durdurulacağı ve olumsuz etkilerin giderileceğinin belirtildiği, madencilik faaliyetinin su tablasından yukarda yer alan kotlarda yapılacak olması su tabasının kirletilmeyeceği anlamını taşımadığı, yukarı kotlarda yer alan kirletici maddelerin yağışlarla yıkanarak yeraltı suyuna karışabileceği, raporda madencilik faaliyeti sırasında dışardan getirilmek kaydıyla 1547 m3/ay su kullanılacağının belirtilmiş olduğu, bu suyun buharlaşma dışında kalan büyük bir kesiminin var olan kirleticileri yüzey akışı ve sızma yolu ile yüzey ve yeraltı suların karışabileceğininsöylenebileceği, Bergama Belediyesi'ne ait alüvyon içerisinde açılmış olan kuyuların ocağa olan mesafeden dolayı kirletilme ihtimalinin göz ardı edilemeyeceği, yeraltı sularının zaman içerisinde hidrolik gradyan yönünde akış gösterdiği ve dolayısıyla eğer bir kirlilik varsa akış yönündeki kaynak ve kuyuların da bu durumdan etkileneceği, ayrıca alüvyal zeminlerde yeraltı sularındaki kirliliğin iletkenliğinin görece hızlı olduğu, diğer taraftan yüzeyden yağış suları ve derelerle taşınan kirleticilerin de sızma yolu ile yeraltı sularına karışabileceği,yeraltısuyu ve yüzey suları arasında karşılıklı bir etkileşimin söz konusu olduğu, kuyularda veya kaynaklarda işletmeye bağlı bir kirlilik oluştuktan sonra faaliyetin durdurulması yeraltı sularının tekrar ve gönül rahatlığı ile kullanılabilmesinin sağlamaya yeterli olmayacağı, Toprak yönünden yapılan değerlendirmede; maden sahasındaki bitki örtüsü tahribatının ve kazı faaliyetlerininsahadaki toprak erozyonunu artıracağı, Tarıma ilişkin yapılan değerlendirmede; Kozak yaylasında yöre halkının önemli geçim kaynaklarından biri olan fıstık çamı ziraatı yapılmakta olup, bu ziraat alanının raporda 16.000 ha olarak verildiği, bu değerin ülkemizdeki fıstık çamı alanlarının yaklaşık yarısını meydana getirdiğinin göz önünde tutulması gerektiği, Faaliyetlerin çevre üzerine etkilerine ilişkin yapılan değerlendirmede; raporda ağaçların kesilmesinden sonra bitkisel toprağın sıyrılması ve depolanmasının ardından üretimi biten kısımlara bitkisel toprağın tekrar serileceğinin belirtildiği, bu ilk bakışta iyi bir fikir gibi görünse de dokusu, boşluk yapıları ve katmanları vb. özellikleri tahrip edilen toprak yağış ve bitki açısından bir molozdan farksız davranacağı, dolayısıyla toprak tahrip edildikten sonra özelliklerini büyük ölçüde yitirmiş olacağı, Üretim ve taşıma yönünden yapılan değerlendirmede; altın madeni açık ocak işletmeciliğinde 353.099 ton üretim yapılacağı ve bunun 51.499 tonu cevher olacağı ve bu cevherin orman yolunun düzenlenmesi sonucunda Bergama üzerinden Ovacık'a taşınacağının belirtilmekte olduğu, ağır tonajlı araçlarla cevherin taşınması için yayla yolunda yapılacak düzenlemelerinçevre tahribatına yol açabileceği, Sonuç olarak, davaya konu ÇED raporunun ilgili Yönetmeliğe uygun içerik ile hazırlanmış olduğu,3 ay gibi kısa sürede açık maden işletmeciliği ile birlikte cevher zenginleştirme yapılmadan planlanan projeninçevresel açıdan olumlu algılandığı,işletme faaliyetinin sonlandırılmasının ardından rehabilitasyon planlaması yapılmış olsa da kısa sürede ne kadar sağlıklı olarak yapılacağınınşüpheli olduğu, alanın biyolojik özelliği, Kozak yaylası gibi Ege Bölgesindeki nadir doğa alanının içinde oluşunun, Bergama'nın tarihi ve turizm potansiyeli dikkate alındığında; bu alanın gerçek flora, fauna ve diğer canlı grupları bakımından tür çeşitliliği belirlenmeden, bunların populasyon zenginliği, Türkiye dağılışı, yok olma durumu belirlenmeden alanda herhangi bir kazı ya da faaliyet gösterilmesinin, biyolojik, ekonomik, kültürel ve insan unsurları bakımından telafisi mümkün olmayan zararlara yol açacağı" sonuç ve kanaatinin belirtildiği görülmüştür. Bilirkişi raporu taraflara edilmiş olup, raporun yapılan itirazlarla birlikte değerlendirilmesi neticesinde ek rapor alınması yönündeki Mahkememiz ara kararı ile bilirkişilerden; "Mahkememizce yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporunda sonuç olarak;"davaya konu ÇED raporunun Yönetmeliğe uygun içerik ile hazırlandığı,  3 ay gibi kısa sürede açık maden işletmeciliği ile birlikte cevher zenginleştirlme yapılmadan planlanan projenin çevresel açıdan olumlu algılandığı, işletme faaliyetinin sonlandırılmasının ardından rehabilitesyon planlaması yapılmış olsa da incelenen alan için hazırlanan ÇED raporunda ele alınan bitkisel ve hayvansal unsurların kısa sürede ne kadar sağlıklı olarak yapılacağının şüpheli olduğu, alanın biyolojik özelliği, Kozak Yaylası gibi Ege Bölgesindeki nadir doğa alanının içinde oluşu Bergamanın tarihi ve turizm potansiyeli dikkate alındığında; bu alanın gerçek flora, fauna ve diğer canlı grupları bakımından tür çeşitliliği belirlenmeden bunların popülasyon zenginliği, Türkiyeye dağılışı, yok olma durumu belirlenmeden alanda herhangi bir kazı ya da faaliyet gösterilmesi biyolojik, ekonomik, kültürel ve insan unsurları bakımından telafisi mümkün olmayan zararlara yol açacağı "yönünde görüş bildirildiği görülmüş olup;1.Bilirkişilerce düzenlenen raporda;ÇED raporunun "Flora ve Fauna" bölümünün hazırlanışının bilimsel araştırma yöntemlerine uygun olmadığı ileri sürülmüş ise de, dosyada mevcut nihai ÇED Raporunda, "proje alanı ve yakın çevresinde Mayıs-Haziran-Temmuz 2006 tarihlerinde Biyolog S.Ö. tarafından ve Ağustos-Eylül 2008 tarihlerinde Biyolog F,A. tarafından yapılan gözlem ve literatür araştırmalarında tespit edilen türlerinliste halinde gösterildiği, ... çalışma alanında saptanan bitki türlerinden bazılarının yaygın endemik türler olduğu,Bu türlerin IUCN listesinde LR-Az Tehdit Altında kategorisinde bulunmakta olup, nesillerinin tehlikeye girmesi gibi bir durum şu anda söz konusu olmadığı, Proje kapsamında yapılan flora ve fauna çalışmalarında bulunan türlerle ilgili olarak Bern sözleşmesinin ilgili hükümlerine aynen uyulacağı, proje sahasında bulunan flora türleri arasında tehlike altında bulunan tür tespit edilmediği, proje kapsamında yürütülecek çalışmalar ile birlikte; ocak sahalarında, santiye ve fosseptiğin kurulacağı alanda ve depolama alanlarında geçici bir süre flora kaybına neden olunacağı ancak; projeyle eş zamanlı olarak yürütülecek olan rehabilitasyon işlemleri ile flora türlerinin yenilerinin yetiştirilmesi sağlanmış olacağı"nınbelirtildiğinden; Yukarıda belirtildiği şekilde Flora ve Fauna konusunda bilirkişi raporu ile ÇED raporu arasındaki çelişkinin giderilmesi amacıylaÇED raporunda yer almayan ve keşif esnasında tespit edilen endemik bitkiler mevcut ise buna ilişkin bilgi belge ve fotoğrafların eklenerekbu konuda davalı idare ve müdahil vekilleri tarafından bilirkişi raporuna yapılan itirazların da göz önüne alınarak açıklama yapılmasının istenilmesine,2-Fıstık çamına ilişkin olarak bilirkişi raporunda "yöre halkının geçim kaynaklarından biri olan fıstık çamı ziraatı yapıldığı, bu ziraat alanının raporda 16.000 ha olarak belinlendiği, bu değerin ülkemizde fıstık çamı alanlarının yaklaşık yarısını meydana getirmekte olduğu"nun belirtildiği,ÇED rarorunda ise; "kesilecek türler arasında Fıstık Çamı bulunmadığı,ayrıca;faaliyet sırasında oluşacak emisyon miktarı ve alınacak önlemler ile ilgili ayrıntılı bilgi verildiği, proje sahası ve etki alanı içerisinde fıstık çamı bulunmadığı,faaliyet sırasında oluşacak tozun sınır değeri aştığı noktanın Fıstık Çamı yetiştirilen Kozak (Yukarıbey) Köyü’ne uzaklığı göz önüne alındığında olumsuz bir etkisinin olmayacağı" bilgilerinin yer aldığı, bu durumda fıstık çamına ilişkin etkilenmenin nasıl olacağının somut verilerleaçıklanmasının istenilmesine, 3-Bilirkişi raporuna yapılan itirazların değerlendirilerekcevaplandırılmasının istenilmesine, " yönündeki kararımız üzerine düzenlenen ek bilirkişi raporundaraporunesas raporla aynı içerikte olduğu, uzman görüşlerinin azlık görüşü adı altınndaayrı ayrıyeniden açıklandığı anlaşılmış olup, özetle;"Davaya konu ÇED raporu ilgili yönetmeliğe uygun içerik ile hazırlanmıştır. 3 ay gibi kısa sürede açık maden işletmeciliği ile birlikte cevher zenginleştirme tesisini bulunmayan proje çevresel açıdan genel olarak olumlu algılanmaktadır. Ancak işletme faaliyetinin sonlandırıllmasından sonra gerçekleştirilecek rehabilitasyon planlarının kısa sürede gerçekleştirilebilirliği şüphelidir. Alanın biyolojik özelliği, Kozak yaylası gibi Ege bölgesindeki nadir doğa alanın içinde oluşu, Bergama'nın tarihi ve turizim potansiyeli dikkate alındığında; bu alanın gerçek flora, fauna ve diğer canlı grupları bakımından tür çeşitliliği belirlenmeden, bunların populasyon zenginliği, Türkiye dağılışı, yok olma durumu belirlenmeden alanda herhangi bir kazı ya da faaliyet gösterilmesi, biyolojik, ekonomik, kültürel ve insan unsurları bakımından telafisi mümkün olmayan zararlara yol açacaktır. Ağırlıklı olarak, ÇED raporunda tespit edilen eksiklikleri kapsayan "ek rapor" talebindeki uzmanlık gerektiren soruların ayrıntılı yanıtları "azlık görüşü" olarak rapor ekinde sunulmuştur. Prof. Dr. Uğur Doğan'ın görüşleri;Kozak yaylasının fıstık çamı popülasyonu için öteden beri uygun bir alan oluşturduğu bilinmektedir. Fıstık çamı bu alanda deniz seviyesinden 900 m yükseğe kadar yetişebilmektedir (Akgöz, 2009). Akgöz'den alınan haritalar da bunu açıkça göstermektedir (Şekil 1 ve 2). Her ne kadar doğrudan arazi keşifi esnasında proje sahası içerisinde fıstık çamı varlığı ve sayısına dair bir inceleme yapma imkanımız olmamış olsa da, önceden yapılmış olan çalışmalar Kozak Yaylası'nında fıstık çamının yayılışı ve ekonomik değeri açısından oldukça önemli veriler sunmaktadır. Bu haritalara göre, önerilen dar kapsamlı kazı alanın yakın çevresinde fıstık çamlarının olduğu anlaşılmaktadır. Eğer sahaya insan müdahalesi olmazsa ve hatta yöre halkı teşvik edilirse, uygun alanların 900 m yükseltilere kadar fıstık çamı alanı olarak kullanılabileceği ve yöre halkına daha fazla gelir sağlayabileceği de göz önünde tutulmalıdır. Bu nedenle, fıstık çamının doğrudan proje alanında var olup olmamasından çok, ekolojik dengenin bir bütün olduğu ve yalnızca bir bölümünün değerlendirilmesi ile doğru bir sonuca varılamayacağı gerçeğini göz önünde tutmak gerekir. Ayrıca, bu tür projelerde yalnızca ilk işletmenin yapılacağı dar bir alanın değil, tüm proje alanın ve yakın çevresinin birlikte değerlendirilmesi ile ancak ekosistem temelli doğru bir yaklaşım ortaya konmuş olacaktır. Bu nedenle, her ne kadar alınacak önlemlerden bahsedilmiş olsa da, fıstık çamı açısından projenin etki alanını, yapılacak kazı faaliyetlerini, ortaya çıkacak moloz, gaz ve toz emisyonunu göz önünde tutmak gerekir. Ayrıca çıkan malzemeyi Ovacık'a taşıyacak ağır tonajlı kamyonların herhangi bir yol ve çevre düzenlemesi yapılmadan var olan patikaları kullanamayacağı ve bu patikalar boyunca fıstıkçamlarına doğrudan veya gaz ve toz emisyonu ile zarar verilmeyeceğinin bir garantisi de yoktur.Prof. Dr. Ali Dönmez'in görüşleri:Hazırlamış olunan raporun Flora ve Fauna ile ilgili kısmında, "Yöntem Hatası ve Verilerin Güvenilmez Oluşu" başlıkları altında verdilen açıklamalar tamamen doğru olup, bugün de eldeki belgeleri tekrar değerlendirdiğimizde daha önce hazırlanmış raporda belirtilenler ile aynıdır. ... Bu İşletmenin çevreye zarar verip vermeyeceği, verecekse hangi canlı türlerine nasıl bir etkisi olabileceği, ancak arazide var olan canlıların araştırılması, bu araştırmanın bilimsel kurallara uygun olarak yapıldığı, verilerin ve kanıtlarının ortaya konduğu durumda anlaşılabilir" yönünde rapor verildiği görülmüş olup bilirkişi raporları taraflara tebliğ edilmiş,yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde, her ne kadar bilirkişi raporunda; ÇED raporunda maden işletmesi öngörülen alana ait sondajlardan alınan örnklerin kimyasal analiz sonuçlarına ilişkin bilgi bulunmadığı belirtilmiş ise de, ÇED raporunun ilk sayfalarında bu bilginin yer aldığının görülmesi, bilirkişi raporunun hidrografya ile ilgili değerlendirilmesinde yeraltı sularının kirletilebileceği yönündeki açıklamaların, aynı raporun su kaynakları ve hidrojeolojik açıdan değerlendirme bölümünde çevre köylerin isale hattının olumsuz etkilenmesi için bir nedenin bulunmadığı bilgisine yer verilmesi, fıstık çamına ilişkin değerlendirmenin planlanan alanda fıstık çamı bulunmadığı bilgisinin ÇED raporunda ve bilirkişi raporunda belirtildiğinin anlaşılması nedenleriyle bu yönlerden bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte görülmemiştir. Ancak flora ve fauna'ya ilişkin tespitler yönünden raporda yer alan bilimsel tespit ve açıklamalar Mahkememizce hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuş, bu konuda yapılan itirazlar yerinde görülmemiştir. Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu alanda planlanan "Gelintepe Altın Madeni Açık Ocak işletmeciliği Projesi" ile ilgili olarak, her ne kadar diğer yönlerden ÇED raporunda bir eksiklik tespit edilememiş ise de; bu alanın gerçek flora, fauna ve diğer canlı grupları bakımından tür çeşitliliği, populasyon zenginliği, Türkiye’deki dağılışı, yok olma durumu yeterli şekilde belirlenmeden hazırlanan ÇED raporuna Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından verilen 18.09.2009 tarihli ÇED olumlu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 423,55 TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca duruşmalı işler için belirlenen1.510,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacılara verilmesine, davalı idare tarafından karşılanan temyiz yargılama giderleri ile müdahiller tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerlerinde bırakılmasına, Adalet Bakanlığı tarafından karşılanan 9.322,20 TL keşif gideri ile 206,30 TL keşif harcının genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere davalı idareden tahsili için tahsil dairesine müzekkere yazılmasına, kararın kesinleşmesinden sonra Adalet Bakanlığı tarafından karşılanan keşif ücretinden kalan kısmın genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil dairesine yatırılmasına, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,25/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.