

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**41 İNCİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISININ**  
**GÜNDEMİ**

**1 İNCİ GÜN**

- 1- Açılış ve Başkanlık Divanı'nın Seçimi
- 2- Saygı Duruşu ve İstiklal Marşı Okunması
- 3- Açılış Konuşması
- 4- Konukların Konuşmaları
- 5- Komisyonların Seçimi
- 6- Yönetim Kurulu'nun Çalışma Raporu ve Mali Raporu ile Denetleme Kurulu Raporu'nun Okunması, Görüşülmesi ve Oylanması
- 7- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmelik Değişikliği Taslağının Görüşülmesi ve Oylanması
- 8- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın Yönetmelik ve Yönerge Taslaklarının Görüşülmesi ve Oylanması
- 9- 2008 – 2009 ve 2010 yıllarında Uygulanacak Üyelik Aidatı ve Diğer Ücretlerin Tespiti ve Mali İşler Konularında Yeni Yönetim Kurulu'na Yetki Verilmesi
- 10- Bütçenin Görüşülmesi ve Oylanması
- 11- Dilek ve Öneriler
- 12- ODA Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu Asıl ve Yedek Üyeleri Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması
- 13- TMMOB Yönetim, Denetleme ve Yüksek Onur Kurulu Üyeleri Aday Adaylarının ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adaylarının Belirlenmesi ve Duyurulması
- 14- Kapanış

**2 İNCİ GÜN**

- 15- Seçimler:**
- a) ODA Yönetim, Denetleme ve Onur Kurul Üyeleri
  - b) TMMOB Yönetim, Denetleme ve Yüksek Onur Kurul Üyeleri
  - c) TMMOB Genel Kurul Delegeleri



## 40. DÖNEM YÖNETİM ORGANLARI

### GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU

BAŞKAN DR. GÖKHAN GÜNAYDIN  
II. BAŞKAN DR. TURHAN TUNCER  
YAZMAN FATİH TAŞDÖĞEN  
SAYMAN HAMDİ ARPA  
ÜYE ÖZDEN GÜNGÖR  
ÜYE DOÇ. DR. MELAHAT AVCI BİRSİN  
ÜYE KAMİL BAYRAM

### ONUR KURULU

ÜNAL IŞIKER  
PROF. DR. NİHAT ÖZEN  
ATILLA YAZAR  
KADİR ÇETİNKOL  
KARACA BOZGEYİK

### DENETLEME KURULU

BÜLENT TORUNBALCI  
CANER AKSAKAL  
ALİ ŞENAY

### TMMOB DENETLEME KURULU

ZEKİ MUTLU

### TMMOB YÖNETİM KURULU

BAKİ REMZİ SUIÇMEZ

### TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU

ŞEVKET AKDEMİR



## ŞUBE YÖNETİM KURULLARI

### ADANA

DOÇ. DR. HAYDAR ŞENGÜL	Başkan
SAİM İNCE	II. Başkan
SELMA KIRANÇEŞME	Yazman
SEDAT SOYKAN	Sayman
M. ŞÜKRÜ ABAY	Üye
RAMAZAN KARAKOÇ	Üye
ŞAHİN YETER	Üye

### ANTALYA

VAHAP TUNCER	Başkan
ALİ KAYNAK	II. Başkan
ADNAN ÖZÇELİK	Yazman
ERTEKİN CAN	Sayman
DURSUN BÜYÜKTAŞ	Üye
M.TOLGA DURSUN	Üye
KÖKSAL AYDINŞAKİR	Üye

### AYDIN

GALİP ORHAN	Başkan
MAHMUT NEDİM BARIŞ	II. Başkan
UMUR GÜNEY	Yazman
HÜSEYİN DEVECİ	Sayman
HACER YAĞDERELİ	Üye
ZÜLFİKAR İSTEK	Üye
Yrd. Doç. Dr. ATAKAN KOÇ	Üye

### BALIKESİR

İSMAİL NACİ BİLGİÇ	Başkan
ALİ İHSAN KÜÇÜK	II. Başkan
SERDAR BUDAK	Yazman
EŞENGÜL YILDIRIM	Sayman
ŞÜKRÜ YARIŞ	Üye
FİKRİ ÖNEN	Üye
OSMAN SEZEN	Üye

### BURSA

İLHAN DEMİRÖZ	Başkan
DR. SALİM ERBAŞ	II. Başkan
SAVAŞ YENİGÜN	Yazman
LÜTFÜ AKBAŞ	Sayman
ALİ YAVUZ KAYA	Üye
DR. ERKAN YASLIOĞLU	Üye
Doç. Dr. ERTUĞRUL AKSOY	Üye

### ÇANAKKALE

HİCRİ NALBANT	Başkan
MUSA UZUN	II. Başkan
Nur TUNCEL	Yazman
Serkan YURDABAK	Sayman
DOÇ. DR. SAVAŞ KORKMAZ	Üye

## **DENİZLİ**

İBRAHİM GÜR	Başkan
BANU DOĞRU	II. Başkan
YAŞAR ÖZDEMİR	Sayman
EMEL TABAKOĞLU	Yazman
HEVAL DENİZ CANPOLAT	Üye

## **DİYARBAKIR**

ŞİHAT ŞENGAL	Başkan
MUSTAFA DURAN	II. Başkan
ABBAS ATEŞ	Yazman
FATMA ESMER	Sayman
AKİF KARAKOYUNLU	Üye
CELAL ÇELİK	Üye
HANİFİ EREN	Üye

## **ERZURUM**

OKAN DEMİR	Başkan
MÜCAHİT PEHLUVAN	II. Başkan
ADEM YAVUZ SÖNMEZ	Yazman
KENAN BARİK	Sayman
RAFET ASLANTAŞ	Üye

## **ESKİŞEHİR**

YUSUF KIZILDAĞ	Başkan
AZİZ ALBAYRAK	II. Başkan
MAHMUT İZZET EROL	Sayman
MEHMET TURGUT ÇETİNEL	Yazman
AYŞE AYDAN BARUT	Üye

## **GAZİANTEP**

AHMET FARUK DEMİR	Başkan
KURBAN NEDRET	II. Başkan
SÜLEYMAN TOĞAÇ	Sayman
ÖZHUNYURT GÜNEŞ (ÇEVİK)	Yazman
ALİ AKDEMİR	Üye
KEREM AKDOĞAN	Üye
MEHMET ŞAHİN	Üye

## **HATAY**

AHMET SEVER	Başkan
GALİP AKTİ	II. Başkan
CEVDET HAMURCU	Yazman
FİKRET UÇAR	Sayman
SONAY AYKUT	Üye
FEVZİ NURAYDIN	Üye
CÜNEYT YAVUZ	Üye

## **İSTANBUL**

AHMET ATALIK	Başkan
YILDIRIM DERYA	II. Başkan
MUHARREM AKSOY	Yazman
NURAY IŞIK	Sayman
NEJAT ÖZ	Üye
İSMAİL NURİ ADIGÜZEL	Üye
Doç. Dr. MERİÇ ALBAY	Üye

## **İZMİR**

Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR	Başkan
Ahmet TOMAR	II. Başkan
ZEHRA VEZAN KARABULUT	Yazman
FERDAN ÇİFTÇİ	Sayman
Yrd. Doç. Dr. RAŞİT GURBET	Üye
FATİH ZOR	Üye
MEHMET ÇENGEL	Üye

## **KAHRAMANMARAŞ**

YUSUF TEMİZKAN	Başkan
MEHMET ELBİSTAN	II. Başkan
AYDIN ÇOŞKUN	Yazman
İSMAİL ELHASOĞLU	Sayman
KAZIM CANLI	Üye

## **KAYSERİ**

AYDIN ÇALIŞKAN	Başkan
ALİ KARAARSLAN	II. Başkan
FARUK ÇEÇEM	Yazman
MEHMET YUMUŞ	Sayman
SADIK GENÇ	Üye
RAMAZAN IŞIK	Üye
İBRAHİM TAYYAR	Üye

## **KONYA**

HASAN HÜSEYİN MOTUK	Başkan
ÖZKAN TAŞPINAR	II. Başkan
CELİL ÇALIŞ	Yazman
EYÜP BAŞER	Sayman
NUH BOYRAZ	Üye
ADİL DEMİRCİ	Üye
YUSUF YAMAN	Üye

## **MANİSA**

ENGİN KURT	Başkan
ALİ IŞIK	II. Başkan
YILMAZ USTA	Yazman
FATİH DÖNMEZ	Sayman
ERDEM KUTLAR	Üye
MUSTAFA ÖNCÜ	Üye
OSMAN KALPAK	Üye

## **MERSİN**

MEHMET ATEŞ	Başkan
TİMUR TURAN	II. Başkan
NİHAT GÜVEN	Yazman
MEHMET ZİYADE	Sayman
AYHAN İNAL	Üye
FATMA HORUZ	Üye
GÜRHAN DAYICIK	Üye

## MUĞLA

ULUHAN KORKUT	Başkan
ÜNAL KİRAZ	II. Başkan
MERYEM TÜRKAY	Yazman
HÜSEYİN GÜVEN	Sayman
SUAT BÜYÜKABALI	Üye
MESUT DURMUŞ	Üye
ÜNAL GÖKÇEOĞLU	Üye

## RİZE

MUHAMMET PERTEK	Başkan
FATİH ATASEVER	II. Başkan
CAHİT GÜLBAY	Yazman
KUBİLAY TÜRKYILMAZ	Sayman
İBRAHİM BALCI	Üye

## SAMSUN

Prof. Dr. ZEKİ ACAR	Başkan
ALİ FUAT AKER	II. Başkan
BİRGÜL VAR	Yazman
MUHARREM SÖKMEN	Sayman
TURGUT EREL	Üye
HANİFE SAĞLAM	Üye
Yrd.Doç.Dr.SAVAŞ ATASEVER	Üye

## ŞANLIURFA

ABDULLAH MELİK	Başkan
MUHAMMED REMZİ KARACA	II. Başkan
ŞEHNAZ ÇAKAR	Sayman
MURAT ÖZCAN	Yazman
Yrd. Doç. Ali Rıza ÖZTÜRKMEN	Üye
MURAT YAZAR	Üye
MEHMET ÇAVLI	Üye

## TEKİRDAĞ

Yrd. Doç. Dr. CEMAL POLAT	Başkan
TÜRKAN AKTAŞ	II. Başkan
ALTAN YILDIZ	Sayman
M.UĞUR AYHAN	Yazman
ÜNAL KİRAZ	Üye
FEDAİ TALİ	Üye
Dr. OKAN GAYTANCIOĞLU	Üye

## TRABZON

MEHMET TAÇOĞLU	Başkan
Yrd.Doç.Dr. NADİR BAŞÇINAR	II. Başkan
CEMİL PEHLEVAN	Yazman
AVNİ AYDIN	Sayman
ARİF SAMİ SEYMENOĞLU	Üye

## VAN

MEHMET NECİP ALTUNLİ	Başkan
ŞEVKET AKDEMİR	II. Başkan
YUSUF SEVMİŞ	Yazman
GÜNAY ÜNSAL	Sayman
M.ŞERİF KAYALIK	Üye



# 1. TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI 41. DÖNEM (2008-2009) ÇALIŞMA PROGRAMI

## GİRİŞ

Anayasa'nın 135. maddesi anlamında, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası; özelde tarım sektörü, genelde ise ülke yararına çalışmalar yapmaktadır. Ülkemizin gündeminde bulunan her çalışma alanı ve gündem konusu Oda'mızı ilgilendirir anlayışıyla çalışmalarını yürütmektedir. Ana Yönetmeliği gereği ZMO'nun amaç ve görevleri, tarım sektörünün sosyo – ekonomik ve politik bütününe ilişkindir. Tarımın ekonomik bir sektör olarak geliştirilmesi yanında, sektörün insan unsurunu oluşturan köylülerin ve ziraat mühendislerinin yaşama ve çalışma koşullarının iyileştirilmesi temel öncelikler arasındadır. Bu çalışmaların yanında ZMO, demokratik – laik ve sosyal hukuk devletinin tüm kural ve kurullarıyla işletilmesi, insan hak ve özgürlüklerine saygı, ekonomik ve toplumsal yapının ulusal yararlar göz önüne alınarak oluşturulması için sorumluluk üstlenmektedir.

## ÇALIŞMA İLKE VE YÖNTEMLERİ

Yukarıda belirtilen çerçevede olmak üzere, geniş bir üye tabanının katılımı ile tarım sektörü ve ülke yararına programlar üretilmesi, yönetim kurullarına güç veren, onları daha üretken ve sorumlu olmaya zorlayan bir olgudur.

“Kamu kurumu niteliğindeki tüzel kişilik” olma sorumluluğu ve “demokratik kitle örgütü” yapısının getirdiği yükümlülük, Oda' mız çalışmalarında göz önüne alınması gereken önemli iki unsur olarak kabul edilmektedir.

Üyelerimizin mesleki ve ekonomik hak ve çıkarlarının savunulması yanında, demokratik – laik – sosyal hukuk devletinin halk yararına sonuçlar üretmesine yönelik katılımcı çabalar gösterilerek kamuoyunun yönlendirilmesi; bu bağlamda idari ve yargı yolları kullanılarak karar süreçlerine müdahalede bulunulması, ZMO'nun yarım asırlık geçmişindeki gücünü ve “belirleyicilik” niteliğini ortaya koymaktadır.

Bu bağlamda, ZMO, Türkiye sorunlarına yönelik olarak, ülke ve halktan yana tavrını ortaya koymakta ve bu anlayışla yaşamı ilke haline getirmiş olan demokratik kitle örgütleri ile işbirliği içerisinde çalışmaktadır. ZMO, ülkemizin sorunları ve özellikle tarıma yönelik sorunların çözülmesinde üzerine düşen bütün görevleri yapma azmi ve sorumluluğunu taşımaktadır.

Ülke kamu yönetiminin istikrar programları metinlerine sıkıştığı bir ortamda, emperyalist güçlerin dayatmalarıyla halka kapalı süreçlerde alınan kararlar, yurttaş yaşamını giderek daraltmaktadır. Uluslararası güç odaklarının programları ve beklentilerine dayalı mali politikalar, kamusal harcamaları kısıtlamakta ve yönünü değiştirmekte, emekten sermayeye ve merkez ülkelerden çevreye kaynak transferini kurgulamaktadır.

Bu ortamda sürecin deşifasyonu, önemli bir görev olarak öne çıkmaktadır. ZMO, özellikle tarım alanındaki gelişmeleri, üzerindeki örtüyü kaldırarak yalınlaştırmakta ve gerçeği “anlaşılır” kılmaktadır.

ZMO önümüzdeki dönemde de Dünyada ve Türkiye'deki gelişmeleri dikkatle izleyecek, gündemi önceleme çabalarını sürdürecektir, tarım ve diğer alanlarda yürütülen siyasetleri değerlendirerek ülke ve halk yararına müdahalelerde bulunacak, tarım sektörü ile ilgili olanlar başta olmak üzere, tüm demokratik kitle örgütleri ile ortak çalışmalar yaparak emekten yana bir güçbirliği oluşturulmasına katkıda bulunacak, tarımın ve tarımcının yanında, Cumhuriyet'in kazanımlarını da koruyacak ve geliştirecektir.

Bunların yanında, yine meslek toplumumuzun hak ve yararlarının somut platformlarda savunulması, sahiplenilmesi, mevcut demokratik sistemin sağladığı katılım olanaklarının sorumluluca değerlendirilerek üretken bir yapılanmanın gerçekleştirilmesi amaç edinilecektir.

Meslek toplumumuzca hizmet verilen kırsal kesim sorunlarının, bilimsel ve teknolojik gelişmelerin ışığında irdelenerek, uygulanabilir çözümler üretilmesi ve yine önceki dönemlerde yapılanların devamı niteliğinde olmak üzere amaç edinilmiş bulunmaktadır ve bu ana erek süregelen bir şekilde devam edecektir.

## MESLEKİ ÇALIŞMALAR

### 1 - İSTİHDAM SAĞLAMA ÇALIŞMALARI

- Ülkemizde günümüze değin 85.000 ziraat mühendisi ziraat fakültelerinden mezun olmuş olup, yaklaşık 10.000 meslektaşımızın vefatı sonrası yaşayan 75.000 meslektaşımız bulunmaktadır. ODA'mızın üye sayısı ise, 42.500'e (Diğer Odalara gidenler, vefat ve istifalar dahil) yaklaşmış durumdadır.

- Dönem içinde, ODA'mız, Ziraat Mühendisleri Odası'na üye Tarım Mühendisi Araştırma Projesi (TMAP, A.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi Kamu Yönetimi, Araştırma ve Uygulama Merkezi ile işbirliği içinde gerçekleştirmiştir.
- Bu kapsamda öncelikle (1) demografik-kimlik, (2) eğitim-öğrenim, (3) yaşam standardı, (4) bilgi teknolojilerine yatkınlığı, (5) istihdam durumu, (6) dünya görüşü, (7) Ziraat Mühendisleri Odası'na ilişkin görüşü olmak üzere, toplam 7 ana bölüm altında 109 soruluk bir anket formu, katılımcı bir anlayışla ve örgütümüze danışılarak oluşturulmuştur.
- Sözü edilen anket formları, 3011 asıl, 322 yedek olarak belirlenen üyelerimize gönderilmiş, bunlardan 1104 asıl ve 88 yedek niteliğinde yanıtlar alınmıştır. Alınan anketler doğrultusunda frekans dağılımları kaydedilmiş, hata tespitleri ve düzeltmeleri yapılmış ve veri değerlendirme aşamasına geçilmiştir.
- Yapılan değerlendirmeler ve atölye çalışmaları sonrasında, araştırmanın, "Ziraat Mühendislerinin Toplumsal Profili Araştırması: Türdeşlikten Kutuplaşmaya mı?" başlıklı raporu hazırlanmıştır.
- Sözü edilen rapor, "Tarım ve Mühendislik" Dergimizde üyelerimizle paylaşılmıştır.
- Raporun istihdamla ilgili sonuçlarını şöyle değerlendirebiliriz:

"Yanıtlayıcıların yarısından fazlasının (%55) kamu istihdamına ve Emekli Sandığı güvencesine tabi olduğu, yaklaşık ¼'ünün ise özel sektörde ücretli ve SSK güvencesine sahip bulunduğu görülmektedir; %15 civarındaki bir grup ise işyeri sahibi / girişimcidir; yanıtlayıcıların % 5'lik kesimini ise herhangi bir sosyal güvenceye sahip olmayan işsizler oluşturmaktadır. Bu tablo, ziraat mühendislerinin istihdam koşullarında 1980'lerin ikinci yarısında başlayıp 1990'ların ikinci yarısında güçlü bir eğilim haline geldiği anlaşılan ve kamu istihdamının daralması şeklinde beliren sürecin bir ara sonucudur.

Yukarıdaki tabloda sütun değerlerini yansıtan italik karakterli hücreler incelendiğinde, 1979 ve öncesinden 1984 yılı mezunlarına uzanan mühendis kuşağının %80'ler seviyesinde kamuda istihdam olanağı bulunduğu görülecektir; kırılma noktasını da işaret eden 1985-89 mezunlarında bu oran %66.5 seviyesine inmiş, izleyen mezun gurubunda (1990-94) %50'lilere gerileyen kamu istihdamı, nihayet 1995 ve sonrası mezunlarda ¼ gibi bir eşiğe düşmüştür. 1995 ve sonrası mezuniyet dönemi, özel sektörde ücretli istihdam oranının kamuyu belirgin bir biçimde aştığı yıllar olması bakımından da dikkat çekicidir.

Ziraat mühendisleri açısından kamu istihdamındaki kırılmanın başlangıç yıllarının aynı zamanda işsizlik olgusuyla tanışma yılları olması da ayrıca anlamlıdır; genel içinde %5 civarında bir paya sahip bulunan işsiz ziraat mühendislerinin yarıya yakını 1995 ve sonrası mezunların oluşturması, özel istihdam koşulları lehine işleyen sürecin aynı zamanda yedek mühendis (işgücü) ordusu da üretmekte olduğunu göstermektedir. Özel sektör ağırlığının arttığı ücretli istihdam dışında, "kendi işinde" çalışan ve "işveren/girişimci" statüsünde yer alan ziraat mühendisleri de mevcuttur; toplamı %15 civarında olan bu grup içinde esas ağırlığı "kendi işinde" çalışan mühendisler oluşturmaktadır; "kendi işinde" çalışma eğilimi her mezuniyet döneminde %10'lar civarında istikrarlı bir ağırlığa sahip görünmektedir; "işveren/girişimci" yönündeki eğilimin ise 1984-1999 yılları arasındaki 15 yıllık bir zaman diliminde mezun olanlar arasında belli bir cazibeye sahip olduğu, 2000 ve sonrası mezunlar arasından ise yeniden inişe geçtiği anlaşılmaktadır."

- Bununla birlikte, araştırmanın yapıldığı tarihten sonra kamunun ziraat mühendisi almaya yönelik politikaları (Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 1000 tarım gönüllüsü, 4b statüsünde istihdam edilen 1500'e yakın teknik eleman, Tarım Kredi Kooperatiflerinin aldığı 500 ziraat mühendisi), yanında özel sektörde çalışan ziraat mühendisi sayısının artması, ODA üyesi ziraat mühendislerinin işsizlik oranını yüzde 5'ler düzeyine çekmiştir.
- Bu oran, genel işsizlik oranının yüzde 11, iş bulmaktan ümidini kesmesi nedeniyle son altı ayda iş aramayanlarla birlikte genel işsizlik oranının yüzde 20'ye ulaştığı, yükseköğrenim görmüş gençler arasındaki işsizliğin bu oranların da üzerine çıktığı günümüz Türkiye'sinde, mühendislerin ortalama işsizlik oranlarının bir hayli altındadır.
- Buna karşın, işsiz meslektaşlarımız / üyelerimiz açısından, sorun güncelliğini ve yakıcılığını sürdürmektedir. Bu bağlamda, istihdam sorunları ODA'mızın öncelikli çalışma alanları arasındadır.
- Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı verilerine göre, Türkiye'de yaklaşık 160.000 ziraat mühendisine iş sağlayabilecek tarım potansiyeli bulunmaktadır. Bu ortamda "istihdam dışı ziraat mühendisi" olgusu, Türkiye'nin kullanılmayan tarım potansiyeline vurgu yapmaktadır.
- İstihdam sorunu, ülkenin tarım sektörünün üretim yapıları kuvvetlendirilerek geliştirilmesi yolu ile "kalıcı" olarak çözülebilir. Sağlanacak bu gelişme hızına koşut bir ziraat mühendisi arzı, sorunun boyutunun daha da artmaması açısından önemlidir. Buna karşın, 20'si mezun veren, 2'si öğrenci kabul etmeye başlayan toplam 25 Ziraat Fakültelerinin, yılda 3.000 dolayında kullandığı kontenjan, mesleki aşınım süreçlerini hızlandırmaktadır. Ancak şurası özellikle not edilmelidir ki, toplam 110 üniversitenin 25'inde ziraat fakültesi varken, bu sayı Tıp ve Hukuk Fakültelerinde 50'yi aşmış bulunmaktadır. Bu durum, yalnızca ziraat fakültelerinde değil, yükseköğretim sistemindeki genel aşınımına işaret emektedir. Nitekim yükseköğrenim görmüş kişilerin işsizlik oranı, genel işsizlik oranını 2'ye katlayarak, %25'ler düzeyine ulaşmış bulunmaktadır.

- ODA'mıza üye Su Ürünleri, Tütün Teknolojisi ve Balıkçılık Teknolojisi mühendisleri de işsizlik olgusundan önemli oranda etkilenmektedirler.
- Ziraat mühendisliği istihdamına ilişkin çalışmalar, mevcut kazanımların korunarak geliştirilmesi yanında, dünyadaki ve Türkiye'deki gelişmeler bağlamında, yeni çalışma alanlarının açılmasına gayret gösterilmesi düzleminde yürütülmektedir. Bunun yanında, istihdamın arz ve talep yönünün buluşturulmasına yönelik çalışmalar da, bu kapsamda değerlendirilmelidir. Sektörle ilgili Bakanlıklar; Yerel Yönetimler, Birlikler ile ilişki kurularak, kamu kuruluşlarından yeni istihdam yaratılmasına öncülük edilmesine çaba gösterilecektir.
- Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğe işlerlik kazandırılması, mesleki hakların korunması ve meslektaşlarımızın yararlarının savunulmasında gerekli görülmektedir. Tüzük' le ilgili zorunlulukların aranması, gerekli uygulamaların yaratılması ve izlenmesinde; kamuda ya da özel sektörde çalışan tüm meslektaşlarımıza önemli görevler düştüğü bilinmelidir. Bu anlamda ODA' mız her kademedeki üyelerimizin katkısı ile tüzüğe işlerlik kazandırılmasında üzerine düşen görevi başarı ile sonuçlandıracağı inancındadır. Uyarı, öneri ve katkılar ile gerçekleştirilecek olan tüzük uygulama ortamı, bu olgunun, ancak tüm üyelerimizce kaçınılmaz bir görev olarak algılanması ile işlerliğe kavuşacaktır. Bu anlamda; Şube Başkanlıklarımızca, Tüzüğün ikinci bölümünde yer alan "Genel Çalışma Alanları, Görev ve Yetkiler" başlığı altındaki bütün konularda ayrı ayrı veya birkaç konu birleştirilerek oluşturulacak olan çalışma grupları veya komisyonların kurulması ve Oda Genel Merkezine bildirilmesi, koordineli çalışma için gerekli görülmektedir.
- Mesleğimizin ilgili alanına giren kamu kurum ve kuruluşlarının Kanun, Yönetmelik, Tebliğ, Genelge, Yönerge vb. düzenlemelerinin tüzüğe aykırı hükümlerinin tüzüğe uygun hale getirilmesi, tüzükte bulunan ama mevcut düzenlemelerde yer almayan hükümlerin oluşturulması, bağlayıcı hale getirilmesi için etkin girişimlerde bulunulmakta olup, bu tutum önümüzdeki dönemde de sürdürülecektir.
- Geçtiğimiz dönemde; TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Tarım Alet ve makineleri Projelendirme Yetki Belgesi Yönetmeliği 11.08.2005 tarih ve 25903 sayılı Resmi Gazetede, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazetede, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği 14 Aralık 2005 tarih ve 26023 sayılı Resmi Gazetede, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği ise 06.04.2005 tarih ve 25778 sayılı Resmi Gazetede ve mesleki kazanımlarımızı geliştiren Ana Yönetmelik değişikliği 14 Nisan 2007 tarih ve 26493 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir. Önümüzdeki dönemde Odamızca 39 ve 40'ncü dönemde yoğun emeklerle hazırlanmış ve yürürlüğe sokulmuş olan yönetmeliklerin mesleğimize katkı sağlaması yönünde ve işlerliğini sağlamak üzere yoğunlukla çalışılacaktır.
- "Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI'nı Tarım Makinaları Bölümü Mezunu Ziraat Mühendislerine Yetki Belgesi Vermesi Hususunda Yetkilendirmesine Dair Protokol imzalanmış ve Tarım makineleri Bölümü mezunu meslektaşlarımıza mesleki alanda önemli kazanımlar sağlanmıştır. Bu bağlamda Odamız meslek içi eğitim merkezi planlama ve çalışmalarını tarım ve orman traktörleri ile tarım arabaları alanında eğitim verme, sınav yapma ve sertifika verme çalışmalarını yürütülmektedir.
- 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde verilmesi gereken toprak koruma projeleri için eğitimler, "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" (RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı), Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" (RG 8.11.2005 gün, 25987 sayı) ve Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği" (RG 14.12.2005 gün, 26023 sayı) hükümleri uyarınca, Odamız tarafından verilmektedir. Bu alanda hiçbir yetkisi bulunmayan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından, ODA'nın eğitim programına önemli benzerlikleri bulunan bir eğitim programıyla, yarı süreye kadar kısa bir zaman dilimi içinde toprak koruma projesi eğitimi ve yetki belgesi verileceği duyurulmuş, bu bağlamda birincisi 1 - 5 Mayıs 2006, ikincisi 24 - 28 Temmuz 2006 tarihlerinde olmak üzere iki eğitim düzenlenmiştir. Eğitimlerde bölüm ve Oda üyeliği gibi koşullara da geniş ölçüde uyulmamıştır. Tarım Bakanlığı'nın eğitimleri izleyen süreçte de devam etmiştir. Ziraat Mühendisleri Odası, tüm ikazlarına rağmen yetkisi bulunmadığı alanda eğitim verme ısrarını sürdüren Tarım ve Köyişleri Bakanlığı işlemine karşı, 2006 yılı Temmuz başında yürütmenin durdurulması istemini de kapsayan iptal davası açmıştır. Bu çerçevede Danıştay Sekizinci Dairesi tarafından, 2006/4114 esas no ile verilen ara kararla, 4.12.2006 tarihinde, davalı idarenin işleminin yürütmesi durdurulmuştur. Bakanlığın bu karara itirazı da, 14.6.2007 günü oybirliği ile reddedilmiştir. Nihayetinde Danıştay Sekizinci Dairesi, 3.12.2007 tarihinde verdiği 2007/6538 sayılı kararıyla, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın özel sektör çalışanı olan, toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine toprak koruma projesi eğitimi vermeye yetkisi bulunmadığı karara bağladı. Böylelikle Odamız yasal hak ve sorumluluk alanı gereği olarak kendi iradesini bir kez daha yargı nezdinde tescil ettirmiş olarak önümüzdeki dönemde de aynı duyarlılık içerisinde çalışmalarına devam edecektir. Konuyla ilgili geniş bilgi, basın açıklamaları ve hukuki çalışmalar bölümünde sunulmaktadır.
- Gıda işletmelerinde sorumlu yönetici olarak çalışan üyelerimizin hak ve çıkarlarının korunması ve alanın kamu yararı uyarınca düzenlenmesine yönelik olarak, ODA'mız, Gıda ve Kimya Mühendisleri Odaları ile

ortak çalışmalar yürütmektedir. Bu bağlamda her üç ODA arasında bir protokol imzalanmış, örnek sözleşme hazırlanarak Noterler Birliği'ne gönderilmiş, sosyal güvenlik sorunlarının çözümüne yönelik olarak değişik alternatifler üzerinden çözüm üretmek için çalışmalar yürütülmektedir. Protokol kapsamında süreç sürekli olarak ortak koordinasyonla gözlemlenmekte, gerektiğinde muhatap Bakanlık olan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı nezdinde girişimlerde ve müdahalelerde bulunmaktadır. Her 6 ayda bir 8'nci derece 1'nci kademe Bakanlıkta görev yapan Mühendislerin almış olduğu ücrete eş olarak Sorumlu Yönetici asgari ücret tarifesi tespit edilip yayınlanarak her 3 Oda tarafından uygulanmaktadır. Ayrıca TKB ile bu alanda işbirliği içinde olunmaya çaba gösterilmekte, birlikte meslek haklarımıza ve kamu yararına aykırı olarak yapılan bazı Yönetmelik değişiklikleri hakkında davalar açılmaktadır. Sorumlu Yöneticilerin yetki, sorumluluk ve özlük haklarına ilişkin bir Yönetmelik Taslağı hazırlanmış olup Yönetmeliğin yayımlanması ve Bakanlık nezdinde bir havuz hesabı açtırılarak Sorumlu Yönetici meslektaşlarımıza hem yarı resmi bir hüviyet kazandırmak hem de işverenin insafından kurtarılması yönünde çabalarımız devam etmektedir. Alanda çalışan üyelerimize yardımcı olmak üzere hazırlanan, "50 Soruda Sorumlu Yöneticilik" kitabının III. Baskısı da gerçekleştirilmiştir. Belge taleplerinin ivedilikle karşılanmasına yönelik olarak oluşturulan organizasyon başarıyla çalışmaktadır. HACCP ve ISO 22 000 eğitim çalışmalarımız, tüm yurt çapında sürdürülmektedir.

- Bu alanda ustalara sorumlu yöneticilik hakkı veren Yönetmelik değişikliğinin de, yine ODA'mızın girişimleriyle iptal edildiği bilinmektedir.
- Önümüzdeki dönemde, taslak "Veteriner, Gıda ve Yem Kanunu" hükümleri uyarınca, yalnızca AB'ye akredite kurumlarda sorumlu yönetici çalışmasına olanak tanınması, istihdam kısıtlayıcı bir hükümdür. Konu ile ilgili geniş bilgiyi, "ODA Görüşlerimiz" bölümünde bulabilirsiniz.
- Üyelerimizin gıda işletmelerinde "kapasite raporu" düzenlemesine olanak sağlayan çalışmalar kapsamında, uygulama başlatılmış olmakla birlikte Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın hukuksuz ve haksız bir şekilde Bakanlık ve birimlerinde 3 Oda tarafından düzenlenen Kapasite Raporlarının tanınmaması yönündeki talimatına ve talimata dönük uygulamanın ortadan kaldırılmasına dönük dava süreci devam etmektedir. 3 Oda tarafından ortak açılan davanın kazanılmasıyla birlikte bütün Şube ve Temsilciliklerimiz tarafından düzenlenip onaylanacak Kapasite Raporu uygulaması mesleki kazanımlarımıza eklenecektir.
- Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri Yönetmeliği gereğince sektörde meslektaşlarımızın tarımsal danışmanlık hizmeti vermelerine olanak sağlamak üzere Bakanlık tarafından yetkilendirilmek için Bütün Şubelerimiz tarafından müracaatlar yapılmış ancak Antalya ve Kayseri Şube Başkanlıklarımızın yetkileri onaylanmıştır. Oda'mız tüzel kişiliği, mesleki hak ve çıkarlarımıza aykırılık gördüğümüz nedeniyle "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri Yönetmeliği" nin 13. maddesinin 1. fıkrasında geçen "Bakanlık" tümcesi ile 2. fıkrasının yürütmesinin durdurulması yönündeki Odamız tarafından Daniştay nezdinde açılan dava sonucu yürütmenin durdurulması kararı verilmiş Bakanlık tarafından yürütmenin durdurulması yönündeki karar itirazı da reddedilmiştir. Mesleki hak ve çıkarlarımızın en üst seviyede korunması ve geliştirilmesi yönündeki çabalarımız sonuç vermiş ve bu aşamadan sonra Bakanlık Yönetmelikte Odamızca istenilen değişiklikleri yapma yönündeki talebimizi yazılı olarak kabul etmiş, Odamız da davasını geri çekmiştir. Konuyla ilgili gelişmeler, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık" başlığı altında sunulmaktadır.
- ODA'mızın, Eurepgap sertifikasyonuna yönelik eğitim veren akredite kuruluş olması için, "FoodPLUS GmbH" kuruluşuna elektronik başvurusu kabul edilmiş ve Odamız Europgap tarafından eğitim verme konusunda akredite edilmiştir. Bu durum Odamızca meslektaşlarımızın mesleki kazanımlarının artırılması çabalarının güzel bir örneğini teşkil etmekle birlikte meslektaşlarımızın yüksek standartta mesleki nitelik ve donanımlarının artırılmasının temini yönünde Odamızca yapılan çalışmaların seviyesini göstermektedir.
- 11 Ekim 2007 tarih ve 26670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik", 7472 sayılı Yasa'mız ve Yetki Tüzüğü'müze aykırı olarak üyelerimize bölüm ve sınav zorunluluğu getirmiştir. ODA'mız konuyla ilgili girişimlerinin netice vermemesi üzerine, yurt çapında bayiiler ile toplantılar yaparak gelişmeleri aktarmış ve Yönetmeliğin ilgili hükümlerinin iptali için dava açmıştır. Bunun üzerine Bakanlık, 2 Şubat 2008 gün, 26775 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik değişikliği ile mevcut bayilere yönelik sınav ve bölüm zorunluluğunu kaldırmış, ancak sisteme yeni girecek üyelerimiz için muhafaza etmiştir.
- ODA'mız, konuyu bir Basın Açıklaması ile üyeleri ve kamuoyu ile paylaşmıştır. Önümüzdeki dönemde de bu alandaki çalışmalarımız devam edecektir. Konuyla ilgili gelişmeler "Bitki Koruma Ürünleri Yönetmeliği" başlığı altında sunulmaktadır.
- Bilirkişilik, "Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu" uyarınca yürütülen ve hakimin gereksinim duyduğu teknik bilginin sunulmasına hizmet eden bir işlemdir. "Kamulaştırma Kanunu" uyarınca görev yapan bilirkişilerin eğitilmesi, sertifikalandırılması ve atanması işlemleri özenle yürütülmektedir. Uyarılara karşın kamulaştırma davalarında liste dışından bilirkişi atayan hakimlere karşı açılan davalar izlenmekte, "soruşturulmasına yer yoktur" yolundaki kararların temyizi sonucunda alınan olumlu karar sonrasında, süreç yürütülmektedir. Genel Kurulumuza sunulan yeni Bilirkişi Yönergesi Taslağı ile bu alandaki uygulamaların daha somut-adil bir zemine taşınması amaçlanmaktadır.

- “1000 Köye 1000 Tarım Gönülüsü” Projesi kapsamında çalışan üyelerimizin her geçen gün ağırlaşan sorunlarının çözümü yönünde Odamız 40’nci Dönemde yoğun çabalar göstermiş ve bu çaba ve girişimler sonucu olarak meslektaşlarımız Bakanlık kadrolarına atanarak 4 B statüsünde, sözleşmeli olarak işe başlamışlardır. Sorunun ağırlığını teşkil eden iş garantisi ve işle ilgili belirli bir standardın oluşturulması çabaları olumlu yönde sonuçlandırılmış olmakla birlikte halen bu kapsamda çalışan meslektaşlarımızın bazı sorunları devam etmektedir. 41’nci Dönem içinde de bu yöndeki sorunların giderilmesi için kamuoyunun ilgisini çekmek için, yazılı ve görsel basınla bilgi paylaşımı ve Bakanlık nezdinde gerekli girişimler sürdürülecektir.
- Tarımla ilgili kamu yönetimi ve Ziraat Fakültelerinin kaynak ve olanaklarından (Kurs, seminer, misafirhane, yemek, öğretim üyesi, geçici görevlendirme vb.) düzenlenecek protokoller çerçevesinde yararlanılarak; çalıştırılmak üzere, özel sektöre, talep edilen Ziraat Mühendisleri için kısa süreli eğitim programları düzenlenmesi yönünde girişimlerde bulunulacaktır. Bu alanda, ODA’mız Genel Merkezinde 45 kişi kapasiteli bir “Mehmet YÜCELER Meslek İçi Eğitim Salonu” açılmış olup, Şubelerimizin eğitim salonu olanakları da geliştirilmektedir. Bu fiziki olanaklar, ODA’mızın eğitim faaliyetlerinin nitelik ve nicelik düzeyini artıracaktır.
- Bakanlıklar, Yerel Yönetimler ve diğer kamu kuruluşlarının denetledikleri hizmetler ve etkinlik alanları ile ilgili olarak, Ziraat Mühendislerinin serbest çalışma olanaklarının geliştirilmesi doğrultusunda, yönetmelik ve benzeri yönetsel düzenlemeler yapılması ve bu tür düzenlemelerde mühendislik formasyonunun kullanılabilmesi için Oda üyeliğini zorunlu kılan hükümlerin yer almasına çaba gösterilecektir.
- Yasa ve Tüzük ile mesleğimize tanınmış yetki ve hakların savunulup korunması, giderek ağırlaşan ve hiç bir meslektaşımızın hak etmediği işsizlik sorununun, çözümüne katkı amacıyla; gerekli kamuoyu duyarlılığı ve desteği sağlamak açısından, yasal ve demokratik olanaklar sorumlulukla kullanılarak, ülke düzeyinde kitlesel nitelikli etkinlikler gerçekleştirilecektir.

## 2 - ZİRAAT MÜHENDİSLİĞİ ÖĞRETİMİNE İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

- Ziraat mühendisliği eğitim ve öğretimi, tüm dünyada yeniden yapılandırılmaktadır. Bu çerçevede, Avrupa Birliği, “Bologna deklarasyonu” çerçevesinde, ziraat mühendisliği eğitim-öğretiminin ortaklaştırılmasına yönelik bir Proje yürütmektedir. Bu Proje, akreditasyon açısından önemli sonuçlar üretmeye adaydır.
- ODA’mız, eğitim-öğretim sisteminin değerlendirilmesi ve geliştirilmesine yönelik çalışmalara öncülük etmek dahil her türlü girişimde bulunmayı görev bilmektedir. Bu bağlamda, 12-16 Ocak 2004 tarihinde TÜBİTAK ve TİKA idarelerinin desteği alınarak, yabancı/yerli bilim adamları ve ilgili tüm tarafların katılımı ile “Tarım ve Mühendislik” konulu Sempozyum gerçekleştirilmiştir. Odamız tarafından gerçekleştirilen birçok Sempozyum, Panel ya da Konferansın konusu mesleki eğitim-öğretim odaklı olarak belirlenmiş olup, konu ile ilgili arama faaliyetleri ve çalışmaları sürdürülmektedir.
- Bunun yanında, ODA’mız ve Tarım Orman Su Ürünleri Eğitim Konseyi’nce, 11-12 Mayıs 2007 tarihlerinde, “Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı” düzenlenmiştir. Tüm öğretim üyeleri, meslektaş üyelerimiz ve öğrencilerimizin katılımına açık Çalıştay’a, Yunanistan ve İtalya’dan gelen iki bilimadamı da katılmıştır. Altı masa etrafında gerçekleştirilen analitik çalışmalar, ziraat mühendisliği yükseköğreniminin yeniden yapılandırılmasına yönelik önemli katkılar sunmuştur.
- Ayrıca, ODA Başkanımız, Tarım Orman Su Ürünleri Eğitim Konseyi’nin Isparta ve Kahramanmaraş’ta düzenlediği toplantılara katılarak, ODA görüşlerimizi iletmiştir.
- ODA’mız, önümüzdeki dönemde de, bu Sempozyum’dan edinilen verilerin ışığında düzenleyeceği Çalıştaylar ile konuyu tüm yönleriyle değerlendirecek ve somut çözüm önerileri ortaya koyacaktır. Bu çalışma, şu anda ziraat fakültelerinde aynı anda üç farklı sistemin geçerli olması gibi uygun olmayan gelişmeleri ortadan kaldırmaya yönelik de bir kanal açacaktır.
- Öğrenci alan ve mezun veren bütün Ziraat Fakültelerinde ve Odamıza üye mesleklerden Su Ürünleri Mühendisliği, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği, Tütün Teknolojisi Mühendisliği Fakülteleri’nde Oda’mız öğrenci temsilcilikleri kurulması çalışmaları başarıyla yürütülmüş olup, öğrenci temsilciliği olmayan fakültelerde de temsilcilikler kurulacaktır. İlkini 25 Kasım 2005 tarihinde büyük bir coşkuyla gerçekleştirdiğimiz “**ZMO Öğrenci Kurultayı**”nın 2 ncisi 25-26 Kasım 2006 tarihlerinde, 3 üncüsü de 24-25 Kasım 2007 tarihleri arasında yapılmıştır. Gururla ve övünerek söyleyeceğimiz ZMO Öğrenci Kurultayları mesleğimizin geleceği adına her yıl daha yoğun ilgi ve geleceğimize daha da umutlanarak gerçekleşmektedir.

### 3 - SENDİKA ÖRGÜTLENME VE ÇALIŞAN ÜYELERİN SORUNLARINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR

- Çalışanların ekonomik demokratik haklarını kazanması, grevli toplu sözleşmeli sendikalar haklara sahip olmakla birlikte düşünülmesi gereken bir olgudur. Bu anlamda, toplumun demokratikleşmesi yönündeki çabaların bir parçası durumunda olan sendikalar örgütlenme konusunun, diğer Mühendis Odaları ile TMMOB örgütlülüğü çerçevesinde ele alınmasına; bu amaçla oluşturulacak platformlarda yer alınmasına çalışılmıştır.
- Özel kesim ve kamuda çalışan meslektaşlarımızın sendikalaşması için her türlü çaba gösterilecek, örgütün bu konuda daha aktif kılınması sağlanacaktır.
- Kamuda çalışan meslektaşlarımızın özlük haklarını iyileştirilmesine yönelik çalışmalar etkinlikle sürdürülecektir. Çalışanlar arasında özlük ve ekonomik haklar bakımından yaratılmış bulunan farklılaşmanın giderilerek, ortak bir uygulamanın geçerli olmasına çaba gösterilmesi, bu çerçevede yan ödeme kararname, döner sermaye vb. uygulama yöntemlerinin yarattığı meslek ya da merkezde ve taşrada görevli meslektaşlarımız arası ayrımların ortadan kaldırılması için kamu yönetimi katında sürdürülmekte olan çabaların artırılması, çözüme yönelik tüm yolların aranması, gerekirse konu hakkında kamuoyu yaratacak demokratik etkinlikler sergilenmesine çalışılacaktır. Bu alanda, ODA Başkanımızın Tarım ve Köyişleri Bakanı'ni ziyareti sırasında sunduğu dosya içeriği sizlerle paylaşılmaktadır.
- Özel kesimde çalışan meslektaşlarımızın izlenmesi, ücret ve toplumsal güvence sorunlarının belirlenip, çözümüne çalışılması, Oda üyeliklerinin belirlenmesi için çeşitli kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapılacaktır.
- Kamu kesiminde yönetici konumunda bulunan üyelerimizle gerekli ve ilkeli ilişkiler geliştirilerek, yönetsel yetkilerini meslek yararları doğrultusunda kullanmalarına çalışılacaktır.
- Yabancı ülkelerdeki Ziraat Mühendislerinin çalışma koşullarının, örgütlenme biçimlerinin ve yetki kullanım durumlarının araştırılması ve ülkemiz koşullarına göre düzenlenerek, ilgililere önerilmesi yönünde çalışılacaktır.

### 4 - TEKNİK VE BİLİMSEL ÇALIŞMALAR

- Tarımla ilgili değişik konularda birikimleri ve uzmanlıkları bulunan Oda üyelerinin aktif katılımı ile oluşturulan çalışma grupları, gerek mesleki ve gerekse tarım sektörüne yönelik çalışmaların en önemli ögesi olmuştur. Bu çerçevede üretilen her türlü yazı, rapor, araştırma vb. ürünler, Odamızca düzenlenen kongre, sempozyum, panel gibi etkinliklerin temel taşı niteliğini taşımaktadır. Bu tür çalışmalar kapsamında, ülke tarımının yakın gündemini oluşturan tarımda yeniden yapılanma ile tarımsal boyutunun gündeme geleceği beklenen AB'ne uyum çalışmaları ile ilgili konulara özel önem verilmiştir. Geçmişte olduğu gibi bu tür etkinlikler, uzmanlıkları olan meslektaşlarımız ve başka meslek insanlarından oluşan, çalışma grupları aracılığıyla planlanıp, örgütlenip, uygulanacaktır.
- Tarım Haftası 2008'de, 26 Şube ve 56 Temsilciliğimizde bir dizi etkinlik gerçekleştirdik.
- Tarım Haftası 2008'de Ankara'da "Tarım'da Yeni Özelleştirme Dönemi" konulu Sempozyumu gerçekleştirdik.
- Mesleğimiz ve tarımla bağlantılı özel gün ve haftalar, daha önce olduğu gibi doyurucu, ciddi etkinliklerle değerlendirilecektir.
- Başka kurum ve kuruluşların düzenlediği ve mesleğimizi doğrudan ya da dolaylı olarak ilgilendiren çalışmalara aktif olarak katılacaktır.
- Küresel ısınma, su kaynaklarımızın kullanımı, sulama ve toprak gibi konularda özel çalışmalar yürütülecektir.
- Tarım kesiminin her alanında oluşan gelişim ve değişimler periyodik bir yöntemle izlenecek, ürünler ve girdilerle ilgili üretim, maliyet, ithalat, ihracat ve teknolojik değerlendirme unsurlarını içerir verilerin değerlendirilmesine çalışılacak, gerektiğinde kamuoyuna yansıtılacaktır.
- Tarım politika ve uygulamalarında oluşan değişimler uzman danışmanlar aracılığıyla izlenip değerlendirilecektir.
- Parlamento ve hükümet gündeminde bulunan tarımla ilgili tasarı ve taslakların araştırılıp, Oda görüşlerinin oluşturularak aktarılmasına, tarımla ilgili mevzuatın geliştirilmesi için yeni yasa önerileri yapılmasına, mevcut yasalardaki aksaklıkların tespiti ve öneri geliştirilmesine çalışılacaktır.
- Ülkesel ve Bölgesel ölçekte ekonomik önemi olan ürünlerle ilgili gelişmeler, üretim yönlerinde yaptırılacak etütler ve yerinde gerçekleştirilecek gözlemlere dayalı biçimde izlenecek, uygulama alanlarından sağlanan verilerle konuya ilişkin bilimsel ve teknolojik birikimler sentezlenerek, görüş oluşturulmasına çalışılacaktır.
- Tarımsal üretim planlaması konusunda tarımsal ve hukuksal yapı temellerini gözetebilen bir model çalışması yapılması yönünde çalışılacaktır.
- Tarımsal araştırma fonksiyonunun gelişim doğrultusu ve bugün vardığı konunun ortaya çıkarılması, bu konuda benimsenmesi gereken temel yaklaşımların araştırılıp oluşturulmasına çalışılacaktır.

- Gıda–Çevre Tarım ilişkileri ve amaç dışı tarım toprağı kullanımı konularını sürekli izleyecek, çevreyi bozucu, tarım toprağını kirletici ve yok edici yatırım planlamalarını araştırarak ve kamuoyunu zamanında duyarlı kılabacak bir çalışmanın örgütlenmesi yönünde etkinlik gösterilecektir.
- Kırsal alan örgütlenmesinin demokratik çözüme kavuşturulabilmesi için, ilgili kooperatif örgütlerle ilkeli ilişkilerin geliştirilmesi güncel sorun olan ülke ölçeğinde üst örgütlenmenin gerçekleştirilmesi çabalarına katkıda bulunulmasına çalışılacaktır.
- AB ve DTÖ ile ilişkiler açısından tarımın yeri ve önemini ortaya çıkaracak, entegrasyon sürecinde tarımda olası sorunları belirleyecek, bunların en aza indirilmesi anlamında projeksiyonlar önerecek, değişimleri sürekli izleyecek bir özel çalışmanın konuyla ilgili tüm toplum kesimlerinin katılabilecekleri bir etkinliğe dönüştürülmesine çalışılacaktır.
- İkili ve çok taraflı ticari ve teknik anlaşmaların tarım sektörümüze etkileri irdelenerek, konuyla ilgili olası riskler tespit edilip, önlenmesi için alternatif öneriler ve çalışmalar gerçekleştirilip, hükümet nezdinde gerekli girişimlerde bulunularak, konuyla ilgili kamuoyu ve camiamızın bilgilenebilmesi sağlanacaktır.
- Ülke ekonomisindeki yeri ve önemi devam eden tarım kesimine yönelik politikaların tartışılıp oluşturulması, kamu ve özel kesim sorumluluklarının planlanması, uygulama yaklaşımları geliştirilmesi, süregelen uygulamaların değerlendirilmesi ve benzeri sorumluluklarla yükümlü olacak ve “Ulusal Tarım Konseyi” diye adlandırılabilir bir üst örgütün, kamu yönetimi, üniversiteler, çiftçi örgütleri, kooperatifler ve meslek kuruluşu temsilcilerinden oluşması yönünde girişimde bulunulacaktır.

## 5 - ÜLKE SORUNLARINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR

- Ülke sorunlarının bir bütün ve tarımın sorunlarının da bu bütünün parçaları olduğu unutulmadan, toplumun sorunlarını gündemde tutmak, demokrasinin olanaklarını sorumlucu kullanarak kitlemizin ve tarım kesiminin sorunlarına gerçekçi çözümler arayıp, ülke sorunlarının aşılmasına somut katkı sağlamak, demokrasi dışı tüm çaba ve niyetlerin karşısında kararlılıkla tavır takınmak kaçınılmaz sorumluluktur. Ülkemizin karşı karşıya bulunduğu sosyo-ekonomik koşulların, giderek mühendis ve mimarların temel görevlerini yerine getirmelerini dahi önleyici bir olumsuzluğa tırmandığı gözlenmektedir. Toplumumuzun genel yararları açısından olduğu kadar, meslek topluluğumuzun yararları bakımından da, ülkemizin her yöresinde barış ve kardeşlik ortamının egemen kılınması zorunludur. Odamız ülke bütünlüğü anlayışı çerçevesinde, Türkiye'nin her bölgesinde demokrasi, temel insan hakları ve barış ilkelerinin yaşama geçmesi için, her türlü katkıyı koymayı görev saymaktadır. Laik, demokratik, sosyal hukuk devleti ilkelerinin korunup geliştirilmesi, Cumhuriyet kazanımlarının aşındırılması yolundaki çabalara Atatürk ilke ve devrimlerinin ışığı altında karşı çıkılması temel önceliğimizdir.
- Tüm olumsuzluklara rağmen önemli somut kazanımlar edinmiş olan demokratikleşme sürecinin engellenmesi girişimlerine karşı, TMMOB örgütlülüğü gözetilerek demokratik kuruluşlar arası ilişkilerde etkinlik sağlanacak, demokrasi amacına dönük ortak çalışmalara katılacaktır.
- Toplumun demokratikleşmesine yönelik bütün çalışmalara katkıda bulunulması, yönetime katılma ile ilgili olarak genelde ulusal çıkarlar, özeldense çalışanlar ve kamu yararına somut öneriler üretilmesine çalışılacaktır.
- İnsan hak ve özgürlüklerinin korunması ve geliştirilmesi ile toplumun kardeşlik duygularıyla birbirine kenetlenmesine yönelik tüm girişim ve çalışmalara katılınacak, toplumsal dayanışmanın sağlanabilmesi için duyarlı ve sağduyulu davranılacak, tersine gelişmelere duyarlı olunacak ve kesin tavır alınması yönünde çalışmalar yapılacaktır.
- **Laik–Demokratik Cumhuriyetin ve insan haklarına dayalı hukuk devletinin çökertilerek, çağ dışı karanlık senaryoların ülkenin yönetimine egemen olmasına yönelik çabalara karşı, her türlü dayanışma gerçekleştirilecek, Atatürk devrimlerinin ve ilkelerinin korunup savunulması bağlamında hiçbir ödün verilmeden gereken duyarlılık ve sorumluluk gösterilecektir.**

## 6 - ÖRGÜTSEL VE MESLEKİ ÇALIŞMALAR, ÖRGÜT YAPISININ GÜÇLENDİRİLMESİ

### GENEL MERKEZ

- Örgütsel yapının güçlendirilmesi ile ilgili olarak; “Üretken yapılanma, üretken kitle katılımının sağlanması ve daha kapsamlı çalışmalara yönelme”, temel yaklaşımının, geçmiş dönemlerde olumlu sonuç vermesi noktasından hareketle “Üye – Oda ve örgüt birimleri arası” ilkeli ilişkilerin daha da geliştirilmesi amaçlanmıştır. Bu anlamda, geçmiş dönemlerde başlatılan, mesleğine ve içinde bulunduğu topluma karşı sorumluluk duyan, yapıcı eleştiriler ve önerileri dile getiren ve çalışmalara somut olarak katılan, katkı koyan her düzeydeki üyelerle ilişkilerinin geliştirilmesi, “daha güçlü ve üretken” bir Oda'nın ön koşuludur.

- ODA'nın üyeleri ile iletişimde, kullanım yaygınlığı giderek artan elektronik haberleşme ağının kullanılması için gerekli altyapı çalışmaları tamamlanmış ve bu tür iletişim etkin olarak kullanılmaya başlanmıştır. Bu bağlamda ülkemizin her noktasından tek numara sistemiyle - **0.312.444 1 ZMO (966)** - Odamıza ulaşılmasını sağlayacak gerekli çalışmalar tamamlanmıştır.
- Yine bu bağlamda, üye bilgilerinin güncelleştirilmesi ve elektronik dosya sistemine geçilmesine yönelik yazılım gerçekleştirilmiş, üye bilgilerinin fotoğraflarıyla birlikte güvenli bir şekilde elektronik ortama aktarılması çalışmaları tamamlanmıştır.
- 40'nci dönemde, tüm Şubelerimizin katıldığı eğitim çalışmalarıyla, ODA örgütlülüğümüzün bilgisayar kullanım gücü artırılmış ve ODA işlerinde ve iletişimde hız ve tasarruf sağlanmıştır. Önümüzdeki dönemde eğitim çalışmalarımız devam edecektir.
- Genel Merkez, Şubeler ve İl Temsilcilikleri arasındaki işbirliği ve güçlü bağlar, yılda iki kez toplanan Danışma Kurulları yanında, yıl içinde Şube Başkanlıkları ve İl Temsilciliklerimizin bulunduğu illerde yapılan toplantılarla daha da artırılabilecektir.
- Bu bağlamda karşılıklı etkileşim ve işbirliğinin sağlanması ve sürekli kılınması için Genel Kurul kararları çerçevesinde kurulmaları öngörülen yeni şubelerin gerekli ve yeterli hukuki ve fiziki altyapıları oluşturularak örgüte katılmaları sağlanacaktır.
- Genel Merkez ve Şubeler arasında gelir – gider dengelerinin sağlanması, mali yönden bir merkezde bütünleşilerek, örgütün tamamının gereksinimlerinin karşılanmasına çalışılacaktır. Bu bağlamda, Oda gelirlerinin artırılması ile ilgili olarak, üye aidat ve bilirkişilik %10' ları ciddiyetle izlenecektir.
- Oluşturulması gerekli görülen çalışma gruplarına veya komisyonlara şubelerin katılımı ve katkısı sağlanacak ve bu amaçla çalışma grubu veya komisyonlarda şubeler adına sorumlu temsilci bulundurulacak veya aynı ad altında şubelerde Çalışma Grubu - Komisyonu" oluşturulacaktır.
- Üst örgütümüz olan TMMOB' nin etkin bir yapıya kavuşturulması amacıyla, TMMOB' nin her düzeyde çalışmasına katılım boyutunun artırılmasına ve Oda görüş ve çalışmalarının TMMOB platformuna aktarılarak TMMOB' ça sahiplenip kamuoyuna yansıtılmasına çalışılacak, Oda'mız TMMOB Yönetim Kurulu Üyesinin Oda 8. yönetim kurulu üyesi anlayışıyla çalışması (bilgilendirme, katılım, öneri vb.) esas alınacaktır.
- Şubeler ve illerde il temsilciliklerinin katkısıyla meslek, meslektaş sorunları, ülke tarımına yönelik konularda veya sosyal amaçlı bölge toplantıları ve benzeri etkinlikler yapılmasının planlanması sağlanacaktır.
- Mesleki ve bilimsel etkinlikler arasında paralellik ve koordinasyon sağlanması, ülke ve bölge düzeyindeki önceliklerin belirlenmesi için, Genel Merkez – Şubeler arası bilgilendirme önceden gerçekleştirilecektir.
- Bina, çalışma ortamı yeterli personel temini çerçevesinde; tarımla ilgili rapor, sayısal veri, mesleki sorunlar vb. hususların bilgisayara kaydedilmesi, değerlendirilmesi, çağdaş büro yönetim sistemi oluşturulmasına çalışılacaktır.
- Ziraat Fakültelerinin değişik mühendislik ünvanları vermeleri ile ilgili olarak; Ziraat Mühendisliği yanındaki diğer yeni mühendislik disiplinleri ile birlikte ortak çalışma olanakları yaratılmasına yardımcı olunacaktır.
- Demokratik kitle örgütleri, sendikalar, sivil toplum örgütleri ve tarımla ilgili meslek örgütleri ile ilkeli ilişki ve işbirliği olanaklarının TMMOB örgütlülüğü ve kamu kurumu niteliğinin yüklediği sorumluluk çerçevesinde geliştirilmesine çalışılacaktır.
- Ankara ve tüm illerimizde, kamu ve özel iş yerlerinde, işyeri temsilciliği sistemi geliştirilerek kurumlaşma niteliği sağlanacaktır.

## **ŞUBELER ve İL TEMSİLCİLİKLERİ**

- Şubeler ve İl Temsilcilikleri de, özellikle kendi yörelerinde ortaya çıkan gelişmeleri izlemek ve Genel Merkezle işbirliği içinde yeni çalışma konu ve alanları ve önerileri üretmekte ödevlidirler.
- İllerde bulunan kamu ve özel sektörde çalışan üyelerin ve özellikle işsiz üyelerin kayıtlarının düzenli olarak tutulması için, detaylı bilgileri kapsayan formların kullanılması sağlanacaktır.
- Aidat ve bağış toplanması ve bilirkişilik gelirlerinden Oda payının alınması sağlanacaktır.
- İl ve yörenin sosyo-ekonomik özelliklerinin gözönüne alınarak; sektörel ve sosyolojik konular yanında, mesleki gelişim ve değişmelerin izlenmesi, bunlarla ilgili verilerin derlenmesi, dökümanların toplanması ve konu hakkında ildeki üyelerin görüşlerini yansıtabilecek nitelikte yazılı metnin şubelere ve Genel Merkez' e gönderilmesi için gerekli iletişim sağlanacaktır.
- Özellikle şubeler ölçeğinde-olanaklar ölçüsünde İl Temsilciliği düzeyinde – TMMOB' ne bağlı odalar ile daha yakın ilişkilerin kurulması ve geliştirilmesi, TMMOB' nin bölge çalışmalarına daha etkili ve belirleyici katkı ve katılımı sağlanacaktır.
- İllerde bulunan Ziraat Fakülteleri ile devamlı işbirliği olanakları araştırılacak, ortak çalışmalar planlanacak, bilim adamı üyelerin mesleki çalışmalara daha yoğun katılımları sağlanacaktır.



- Şubelerdeki çalışma grup ve komisyonlarında, meslek içi değişik disiplinleri, işyeri ve yaş gruplarını temsil edecek şekilde bir yapı oluşturulmasına özen gösterilecektir.
- Genel Merkez tarafından ülke ölçeğinde düzenlenmesi planlanan çalışmalar ve dönem boyunca izlenmesi gereken etkinliklerle ilgili olarak konuları şube özelinde izlemek, üye katkısı sağlamak ve benzeri fonksiyonları yerine getirmekle ödevli alt birimler oluşturulup çalıştırılması sağlanacaktır.

## **7 - BASIN – YAYIN VE SOSYAL AMAÇLI ÇALIŞMALAR**

- Ziraat Mühendisliği disiplininin ve ODA çalışmalarının tanıtılması, Oda etkinlikleri ile üretilen bilimsel ve teknolojik birikim ve yaklaşımların ilgililere aktarılması ve kamuoyuna yansıtılması için yazılı ve görsel basın kuruluşları ile ilişkiler kurulacak, yazılı basın izlenecek, arşiv oluşturulacaktır. Bunun yanında, basın üyelerine, elektronik posta aracılığıyla sektörel konulardaki ODA görüşleri iletilecektir.
- Tarım ve Mühendislik Dergisi ile Haber Bülteni'nin düzenli bir biçimde yayımlanması sürdürülecektir.
- ODA-Üye ve üyelerin birbirleriyle ilişkilerinin geliştirilmesi ve dayanışma sağlaması yönünde ODA hizmet binası yanında, sosyal tesislerin geliştirilmesine yönelik çalışmalar hızla gerçekleştirilmekle birlikte yeni dönemde de bu yönde çalışmalar devam edecek, sosyal aktivitelerin nitelik ve niceliği yükseltilecektir.
- Her ildeki ODA üyelerinin, kamu kuruluşlarının veya özel kuruluşların sosyal tesislerinden yararlanma olanakları yaratılması için girişimlerde bulunulacaktır.
- Genel Merkez' deki organların komisyon üyelerinin ve ODA üyelerinin araştırma ve bilimsel çalışmalarına katkı anlamında, tarımla ilgili bütün eserlerin sağlanarak zengin bir kütüphane oluşturulması için fiziki yer sağlanması, sürekli yayınların izlenmesi yönünde çalışmalar sonuçlandırılacaktır.
- Meslek ve tarımla ilgili özel gün ve zaman dilimlerinin toplumsal dayanışma anlamında değerlendirilerek, zaman zaman farklı yaklaşımlarla (Tarım Şöleni gibi) kutlanması yönünde çalışmalar yapılacaktır.
- Tarımsal faaliyette bulunan holding ve anonim şirketler ile meslektaşlardan hibe, burs vs. gibi katkıların sağlanması yönünde çaba gösterilecektir.
- Mesleğe ve ODA' ya katkıları olan meslektaşların genç üyelere tanıtılması ve onları onurlandıracak ödüller verilmesi yönünde çaba gösterilecektir.
- Ülkenin değişik yörelerine mesleki ve turistik amaçlı geziler düzenlenmesi yönünde çalışılacaktır.
- Çok sayıda meslektaşın katılacağı toplu yemekler ve benzeri organizasyonlar gerçekleştirilmeye çalışılacaktır.
- Odamız logosu ve ambleminin bulunacağı ve üyelerimize alışveriş ve ödemelerinde indirim ve kolaylık sağlayacak bir kredi kartı için bankalarla görüşmeler yapılmış ve anlaşma sağlanmış olup, önümüzdeki dönemde bu kartın tanıtımı ve yaygınlaştırılmasına yönelik çalışmalar gerçekleştirilecektir.



# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## BAKANLIKLAR İLE YAPILAN GÖRÜŞMELER – PROTOKOLLER

### SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI İLE PROTOKOL İMZALADIK – 19.04.2006

Tarım veya orman traktörleri ile römorkları için tadilat projelerinde, Tarım Makinaları Bölümü mezunu Ziraat Mühendislerinin yetkili olmasını sağlayacak protokol, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile ODA'mız arasında 19 Nisan 2006 tarihinde imzalandı. Protokole, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Sanayi Genel Müdür Vekili Mesut GÜLCÜLER ile ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN imza attı. Protokole göre, ODA'mızın, "Mühendis Yetki Belgesi" vereceği Tarım Makinaları Bölümü mezunu Ziraat Mühendisleri, artık tarım veya orman traktörleri ile römorkları için tadilat projelerinin çizim ve hesaplarında yetkili olabilecek. ODA'mız, belgelendirmede uygulanacak eğitim programı müfredatı konusunda Sanayi Bakanlığı ile koordineli olarak çalışacak. Mühendis Yetki Belgeleri, 1 yıl süreli olacak ve her yıl ZMO tarafından vize edilecek. Yetki Belgeleri ise her beş yılda bir yenilenecek.

Söz konusu Protokol şöyle:

### **SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞININ TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASINI TARIM MAKİNALARI BÖLÜMÜ MEZUNU ZİRAAT MÜHENDİSLERİNE YETKİ BELGESİ VERMESİ HUSUSUNDA YETKİLENDİRMESİNE DAİR PROTOKOL**

#### TARAFLAR

Madde 1 - İşbu Protokol, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası arasında aktedilmiştir. Protokol metninde bundan böyle Sanayi ve Ticaret Bakanlığı "Bakanlık", TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası "ZMO" olarak anılacaktır.

#### AMAÇ ve KAPSAM

Madde 2 - İşbu Protokol; 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 29'uncu maddesinin Bakanlığa verdiği yetkiye binaen yürürlüğe konulan 21Ekim 2004 tarih ve 25620 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Araçların imal Tadilat ve Montajı Hakkında (AİTM) Yönetmeliğin 7. maddesi ( e) bendine göre, tarım veya orman traktörleri ile römorkları için tadilat projelerinin çizim ve hesaplarının tarım makinaları bölüm mezunu, Bakanlık veya Bakanlık adına görevlendirilmiş kuruluşlar tarafından yetki belgesi verilmiş ziraat mühendisleri tarafından yapılabilmesi amacıyla "Mühendis Yetki Belgesi" vermesi için ZMO'nun yetkilendirilmesini kapsar.

#### GENEL ESASLAR

Madde 3 - Bu protokol, AİTM Yönetmeliğine göre yapılacak tarım veya orman traktörleri ile römorkları için tadilat projelerinin çizim ve hesaplarını yapmak üzere tarım Makinaları bölümü mezunu Ziraat Mühendislerine 11.08.2005 tarih ve 25903 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Tarım Alet ve Makinaları Projelendirme Yetki Belgesi Yönetmeliği" ile 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek içi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" çerçevesinde ZMO tarafından Mühendis Yetki Belgesi verilmesi amacıyla aktedilmiştir.

Madde 4- Mühendis Yetki Belgesi düzenlemesi kapsamında; 21 Ekim 2004 tarih ve 25620 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan AİTM Yönetmeliği, 07 Ocak 1999 tarih ve 23576 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tekerlekli Tarım ve Orman Traktörleri Tip Onay Yönetmeliği (TORTOY) ve bu yönetmeliklere bağlı olarak yayımlanan ünite, aksam ve parçalarla ilgili yönetmelikler ve bu yönetmeliklerde yapılan değişiklikler ile tebliğler dikkate alınarak yapılacak uygulamaların eğitimi verilecek ve düzenlenecek belgelerde yetki konusu belirtilecektir. ZMO, belgelendirmede uygulanacak eğitim programı müfredatı konusunda Bakanlıkla koordineli olarak çalışacaktır. ZMO bu protokolle ilgili uygulamalarında Bakanlıkça çıkarılan ve çıkarılacak mevzuata uygun hareket edecek ve Bakanlığın yazılı talimatlarına uyacaktır.

Madde 5-Mühendis Yetki Belgeleri 1 yıl süreli olacak ve her yıl ZMO tarafından vize edilecektir. Yetki belgeleri her beş yılda bir yenilenir.

Madde 6- Yetki belgesi düzenlenen mühendislere ait adres, telefon ve elektronik posta bilgileri 3 aylık sürelerle yazılı ve elektronik ortamda Bakanlığa bildirilecektir.

Madde 7- Mühendis Yetki Belgesi iptal edilenler, işlemin yapıldığı ayın sonu itibariyle Bakanlığa bildirilecektir.

Madde 8- Yetkili mühendislerin çalıştığı Serbest Mühendislik ve Müşavirlik Bürolarının düzenlediği proje ve teknik belgeler; 14.12.2005 tarih ve 26023 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik-Mühendislik Hizmetleri Yönetmeliği ve 24.07.2002 tarih ve 24825 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Ziraat Mühendislerinin Hizmet Alanlarındaki Çalışmaları İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları ve Disiplin Hükümleri Hakkında Yönetmelik uyarınca ZMO'ca denetlenecektir

Madde 9- İlgili yönetmelikler kapsamında yapılan işlemlerde değişiklik veya yeni uygulamalar oluşturulduğunda, Bakanlığa ve Yetki Belgeli mühendislere bir hafta içinde bilgi verilecektir.

Madde 10- İş bu protokol 12 (oniki) madde olarak düzenlenerek taraflarca imza altına alınmıştır. Protokolde yer almayan veya uygulama sürecinde ortaya çıkabilecek konularda karşılıklı yazılı mutabakat sağlamak kaydıyla bu protokol e ek madde ilavesi yapılabilir.

#### PROTOKOLÜN SÜRESİ, SONA ERDİRİLMESİ ve FESHİ

Madde 11 - İş bu protokol 1 yıl süreyle geçerlidir. Taraflardan her hangi biri 3 ay önce haber vermek kaydıyla protokolün sona erdirilmesini talep edebilirler. Bu talebe binaen iş bu protokol, talebi takip eden 3 ay sonra yürürlükten kalkar. Protokolün sona erdirilmesi talebi olmaması halinde, protokol imza tarihi itibariyle her yıl kendiliğinden yenilenir.

Ancak, Bakanlık herhangi bir gerekçe göstermeden iş bu protokolü istediği zaman fesh ederek yetkilendirmeyi iptal edebilir. Protokolün Bakanlıkça feshi veya 3 ay önceden haber vermek kaydıyla sona erdirilmesi durumunda ZMO tarafından herhangi bir tazminat talep edilmez. Protokolün sona erdirilmesi veya feshi durumunda ZMO tarafından verilen Mühendis Yetki Belgeleri vize süreleri sonuna kadar geçerli olacaktır.

#### YÜRÜRLÜK

Madde 12 - İşbu Protokol imzalandığı tarihten itibaren yürürlüğe girer.

İş bu protokol 19/04/2006 tarihinde 4 nüsha olarak tanzim edilerek imzalanmıştır.

Mesut GÜLCÜLER  
Sanayi Genel Müdür V.  
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı

Gökhan GÜNAYDIN  
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası  
Yönetim Kurulu Başkanı

#### **ODA BAŞKANIMIZ GÖKHAN GÜNAYDIN, REKTÖR BÜYÜKBURÇ VE ZİRAAT FAKÜLTESİ DEKANLARI, TARIM BAKANINI ZİYARET ETTİ – 11.05.2006**

ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Harran Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Uğur BÜYÜKBURÇ, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Mükerrrem KAYA, Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ayzin B. KÜDEN, Süleyman Demirel Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Atilla AŞKIN ve Dekan Yardımcısı Yrd. Doç. Dr. Vecdi DEMİRCAN, 11 Mayıs 2006'da Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehdi Eker'i ziyaret etti.

Heyet, ziyarette, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılması, kamu görevlisi ziraat mühendislerinin sorunları, zirai karantina müdürlükleri'nde laboratuvar personeli olarak çalışan ziraat mühendislerinin durumu, tarım danışmanları ve yeni mezun ziraat mühendislerinin işe yerleştirilmesinde yaşanan sorunlarla ilgili görüşlerini dile getirdi. Tarım ve Köyişleri Bakanı EKER de, ODA'mız, Ziraat Fakülteleri temsilcileri ve Bakanlık yetkililerinden bir komisyon oluşturularak, sözü edilen konuların ele alınacağı bir toplantı düzenlenmesi talimatını vereceğini söyledi.

ODA'mızın ziyarette Bakan EKER'e sunduğu dosya ektedir.

**TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI'nın,  
Tarım ve Köyişleri Bakanı Sn. Mehdi EKER'e Sunulmak Üzere Hazırladığı Bilgi Notudur.**

**11 Mayıs 2006**

Anayasa'mızın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Ziraat Mühendisleri ODASI, üyesi olan 38 bin ziraat, su ürünleri, tütün teknolojisi ve balıkçılık teknolojisi mühendisleri adına, mesleğin, mühendisin ve sektör yönetiminin sorunlarına ilişkin olarak son dönemde öne çıkan ivedi konulara ilişkin görüş ve önerilerini, aşağıda sıralamaktadır;

**1 – TARIM BAKANLIĞI YENİDEN YAPILANDIRILMASI**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılmasına yönelik çalışmalar çerçevesinde hazırlanan, **“Tarım ve Gıda Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı”** edinilmiş ve incelenmiştir.

Buna göre, sözü edilen Taslak, Bakanlığın ana hizmet birimlerini; “a) Ziraat İşleri Genel Müdürlüğü, b) Gıda ve Veteriner Hizmetleri Genel Müdürlüğü, c) Su Ürünleri Genel Müdürlüğü, ç) Tarım Reformu ve Kırsal Kalkınma Genel Müdürlüğü, d) Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü” olarak saymaktadır.

Taslak incelendiğinde, **Ziraat İşleri Genel Müdürlüğü**'nün yalnızca bitkisel üretimden ibaret görüldüğü; buna karşılık **Gıda ve Veteriner Hizmetleri Genel Müdürlüğü**'nün görevleri arasında hayvansal üretim, ıslah, yetiştirme, bakım, besleme, hayvancılık işletmeciliği gibi birçok hususun yerleştirildiği görülmektedir.

Bu yaklaşım, dilbilimi ve tarım bilimi açısından önemli sorunlar içermektedir.

Öncelikle belirtilmelidir ki, tarım ve ziraat, eşanlamlı iki sözcüktür. Bu bağlamda, Bakanlığın adının “Tarım ve Gıda Bakanlığı” olarak belirlerken, Genel Müdürlüklerden birinin adının “Ziraat İşleri” olarak seçilmesi, dilbilimi açısından doğru değildir.

Aslında yukarıda belirtilen tarım ve ziraat sözcüklerinin seçimleri, “tarımı bitkisel ve hayvansal üretimin tümünü kapsayan bir üst kavram, ziraatı ise yalnızca bitkisel üretimden ibaret bir olgu” olarak görmek isteyen yaklaşımı ifade etmektedir.

Oysa tarım, “bitkisel üretim” ve “hayvansal üretim” olmak üzere iki temel üretim dalından oluşur. Bu iki temel tarımsal üretim dalı arasındaki tek ayrım, kullandıkları materyalin birinde bitki, birinde hayvan oluşudur.

Nitekim **Büyük Tarım Sözlüğü**'nde tarım; “bitki ve hayvan ürünlerinin, teknolojik koşullar altında ve en ekonomik yollardan elde edilmesi ve pazarlanması faaliyetleri” olarak tanımlanmaktadır. (Mardan, Nurettin, Hacettepe Kitapçılık, Ankara, 1984, s.1130)

Bu bilimsel gerçek, yasalarca da benimsenmiştir. Bu doğrultuda;

25 Nisan 2006 gün, 26149 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **5488 sayılı Tarım Kanunu**'nun 3 üncü madde (1) bendinde tarım; **“doğal kaynakları uygun girdilerle birlikte kullanarak yapılan her türlü üretim, yetiştirme, işleme ve pazarlama faaliyetleri”** olarak tanımlanmaktadır.

Aynı doğrultuda olmak üzere, **213 sayılı Vergi Usul Kanunu**'nun 47 inci maddesinde, yıllık istihsal değeri; .. **her ziraat biriminden** bir yılda elde edileceği hesaplanan mahsul değerinin işletmede veya işletmelerde mevcut ziraat birimi sayıları ile çarpılması suretiyle bulunacak değerlerin toplamıdır” olarak tanımlandıktan sonra, zirai kazancın belirlenmesinde esas olan ziraat birimleri;

- (a) Tarla, bağ ve sebze ziraati ile ormancılıkta dönüm,
- b) ölçü olarak ağaç kabul edilenlerde ürün verecek hale gelmiş ağaç sayısı, c) hayvancılıkta hayvan sayısı

olarak ifade edilmektedir.

Görüldüğü üzere, dilbilimsel ve tarım bilimi açısından bitkisel ve hayvansal üretim, tarımın alt sektörleri konumundadırlar ve onun ayrılmaz bir parçasıdırlar.

ODA'mızın, Bakanlığın 22 Şubat 2006 tarihli toplantıda Kurum görüşlerine başvurduğu Taslaklara ilişkin (4 taslak) görüşü Bakanlığa iletilmiş olup, bir kez daha ekte sunulmaktadır (Ek – 1).

Buna karşılık, sözü edilen 3 tasarı birleştirilerek önemli oranda değiştirilen ve henüz kurumların görüşüne de açılmayan yeni tasarı taslağına ilişkin ilk kaygılarımızı, sizlerle paylaşmayı görev bildik. Endişelerimizin paylaşılacağı ve taslağın geri çekileceğini umuyoruz.

Dileğimiz, yalnızca Bakanlık bürokratları ile Yasa tasarı taslağı hazırlamak yerine, gerçekten katılımcı süreçlerde, tüm tarafların aktif katılımına açık bir şekilde Bakanlığın yeniden yapılandırılmasıdır. Ziraat Mühendisleri ODASI, böyle bir açılıma, her türlü katkıyı vermeye hazırdır.

## **2 – KAMU GÖREVLİSİ ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN SORUNLARI**

a) Tarım ve Köyişleri Bakanlığı çalışanlarının, diğer Bakanlıklar çalışanlarına göre daha düşük ücret aldıkları bilinmektedir. Birçok Bakanlık değişik adlar altında yaptıkları ödemeler ile çalışanlarının daha fazla ücret almasını sağlamaktadır.

Bakanlık çalışanlarının ücret düzeylerinin artırılması için, Sağlık Bakanlığının uygulamakta olduğu Döner Sermaye gelirlerinin ortak bir havuzda toplanıp, tüm Bakanlık personeline (görev yapılan birimin iş hacmi, görev mahalli, görevin önem ve güçlüğü, personelin hizmet sınıfı, kadro unvanı ve çalışma süresi gibi kriterler dikkate alınarak) üretimi primi şeklinde ödenmesi yararlı olacaktır.

Bu tip bir uygulama ile Bakanlık birimleri arasındaki farklılık da ortadan kaldırılmış olacaktır. Halen Bakanlık taşra teşkilatında çalışanlar, çalıştıkları birime göre (İl/İlçe Müdürlüğü, laboratuvar, enstitü gibi) 1000 YTL-10.000 YTL arasında üretimi teşvik primi alırken, Bakanlık merkez teşkilatında çalışanlar bu tür bir ödemeden faydalanamamaktadır.

Bu tür bir uygulama Bakanlık çalışanlarının motivasyonunu artıracığı gibi, üretimi teşvik primi ödemesi yapılan Bakanlık birimlerine olan tayin taleplerini önleyecek, Bakanlık birimleri arasındaki hoşnutsuzluğu ortadan kaldıracaktır.

b) 5 Mayıs 2006 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı ile Kamuda Teknik Hizmetler sınıfında çalışanların ücretlerinde, kadro ve derecelerine göre 129-153 YTL arasında artış meydana gelmiştir. Ancak söz konusu düzenlemeye göre, mühendis kadrosunda görev yapılırken alınan ücret, şube müdürü olarak görev yapılması durumunda daha az olmaktadır. Örneğin mühendis kadrosunda özel hizmet tazminat puanı 1-4 dereceler için 160 iken, aynı derece kadro ile şube müdürü olunması halinde özel hizmet tazminat puanı 155 olmaktadır. Bu da yaklaşık 20 YTL düşük ücrete karşılık gelmektedir. Bu durumun düzeltilmesi için, konuya ilişkin Bakanlar Kurulu Kararında değişiklik yapılmalıdır.

c) Bakanlık merkez birimleri içinde yer alan teknik elemanlar, arazide çalışmaları söz konusu olmadığından, taşra birimlerinde çalışan teknik elemanlara nazaran aylık 125 YTL civarında daha düşük ücret almaktadırlar. Ayrıca Döner Sermayeden aldıkları ücret bunun dışındadır.

Bakanlık merkez biriminde çalışanların, taşra teşkilatında çalışanlara nazaran daha düşük ücret almaları, merkez biriminde tecrübeli eleman istihdamını güçleştirmektedir. Bakanlık politikaları ve uygulamalarında etkinlik ve verimliliğin sağlanması için, merkez teşkilatında çalışan Bakanlık personelinin özlük haklarında iyileştirme yapılmalıdır.

Genel müdürlüklerin iş yoğunluğu ve çalışma temposu göz önüne alındığında, en azından taşradaki bir teknik elamanın ücret düzeyi civarında ücret alabilmesi sağlanmalıdır. Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Kararın Teknik Elemanlara İlişkin Cetvelin, 5. maddesi ile 1-4 üncü derecelerde bulunan büyük yatırım projelerinde çalışan teknik elemanlara, büyük proje parası olarak adlandırılan bir ödemenin yapılması imkanı tanınmaktadır.

Bakanlık da yıllardır bu kapsamda ödemeler yapılmakta iken, halen 2006 yılı için bu konuda bir gelişme olmamıştır. Söz konusu düzenleme ile bu uygulamadan yararlanacaklar “ödemeden yararlanacakların toplam sayısı, kurum kadrolarında söz konusu kariyerlere sahip olarak fiilen görev yapan toplam personel sayısının %10’ unu geçemez” hükmü doğrultusunda sınırlandırılmıştır. Ancak bu belirleme nedeni ile Bakanlık merkez teşkilatında çalışan 1-4 üncü derecelerde bulunan tüm teknik elemanlar bu uygulamadan yararlanamamaktadır. Uygulamadan yararlanacakların sayısının, tüm Bakanlık teşkilatında çalışanlara göre belirlenmesi durumunda, %10 oranının merkez teşkilatında çalışan, ödemenin yapılabileceği tüm teknik personeli kapsayabileceğini düşünmekteyiz. Bakanlık personel yapısı dikkate alınarak belirlenimin yapılması, en fazla sayıda Banklık çalışanının uygulamadan yararlanması sağlanmalıdır.

### 3- ZİRAİ KARANTİNA MÜDÜRLÜKLERİNDE LABORATUAR PERSONELİ OLARAK ÇALIŞAN ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN DURUMU

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Mersin, Antalya, İzmir ve İstanbul Ziraî Karantina Müdürlükleri'nde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4 (b) maddesi uyarınca sözleşmeli statüde çalışan toplam 20 adet ziraat mühendisi bulunmaktadır. Tümü yüksek lisans ve bir kısmı doktora yapmış ziraat mühendisleri, laboratuvar personeli olarak çalışmakta ve ülke için çok önemli olan teknik analizleri yapmaktadırlar. Buna karşılık, sözü edilen kamu çalışanı meslektaşlarımızın net maaş düzeyi, 650 milyon TL civarındadır.

Bakanlığın, 2547 sayılı Kanun'un 33 ve 50 inci maddelerine göre çalışan 50 adet Bitki Koruma bölümü mezunu ziraat mühendisinin naklen atama ve istifa sonrası açıktan atama yoluyla alımı için duyuruya çıktığı bilinmektedir.

Söz konusu açılımın, yukarıda sözü edilen ve Mersin, Antalya, İzmir, İstanbul Ziraî Karantina Müdürlükleri'nde çalışan 20 ziraat mühendisi için de uygulanması, meslektaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi açısından talep edilmektedir.

### 4- TARIM DANIŞMANLARI

"Köy Bazlı Tarımsal Üretime Destek Projesi" kapsamında, iki buçuk yıla yakın süredir "geçici şarta bağlı sözleşmeli" statüde çalışan ziraat mühendisi tarım danışmanlarının sorunları artarak sürmektedir.

Maaş düşüklüğü, maaşların zamanında alınamaması (iki aya varan gecikmeler), yer değiştirme nedeniyle bazen birkaç aylık maaşın hiç ödenmemesi, köy katkı paylarının tahsil edilememesi, muhasebeci tutma zorunluluğu, vergi yükü, ulaşım ve barınma sorunları, tarım il – ilçe müdürlükleri, muhtarlıklar ve diğer idare organları ile ilişkiler, sözü edilen sorunların satır başları olarak sıralanabilir.

Bununla birlikte, sözü edilen meslektaşlarımızın en önemli sorunu, yarına ilişkin hiçbir güvencelerinin olmamasıdır. 2004 yılı başından bu yana uygulamada olan Proje'nin süresi, içinde bulunduğumuz yılın sonunda sona erecektir. "Tarım gönüllüleri", bu belirsizlik ortamının doğurduğu yapı içinde, etkin ve verimli çalışmaları için gerekli moral motivasyondan yoksundurlar.

2.5 yıldır alanda deneyim kazanmış bu meslektaşlarımızın, kadro açığı sorunu ile karşı karşıya bulunan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı kadrolarına alınmaları, Ziraat Mühendisleri ODASI'nın acil talepleri arasındadır. Proje süresinin uzatılmasına yönelik yaklaşımlar, ODA'mızca ve üyelerimizce doğru bulunmamaktadır.

### 5 – İŞE YERLEŞTİRMEDE YAŞANAN SORUNLAR

Son yıllarda tarımsal eğitim programlarında yapılan değişiklikler ve bu değişikliklerin ilgili idareler tarafından doğru yorumlanamaması, yeni mezun ziraat mühendislerinin atanmalarında ve hatta iş sınavları için başvurularında engellerle karşılaşmalarına neden olmaktadır.

Ziraat fakültelerinde sırasıyla 4 yıllık bölüm eğitimi (örneğin tarımsal yapılar ve sulama), lisans programı eğitimi (örneğin tarım teknolojileri lisans programı ve bu şemsiye altında alt lisans programı adıyla tarımsal yapılar ve sulama gibi) ve 3+1 sistemi (ziraat mühendisliği eğitimi: 3 yıl ortak eğitim sonrası bölüm eğitimi) sistemleri uygulanmıştır.

Bu dönüşümün, bölüm, alt lisans programları, lisans programları ve ziraat mühendisliği eğitim programı itibariyle bağlantılı olduğu açıktır.

Örneğin, Ziraat Fakültelerinin Tarım Makineleri, Tarımsal Yapılar ve Sulama **bölümlerinden** ve/veya **alt lisans programlarından** mezun olan Ziraat Mühendisleri, eğitim programında sonradan yapılan değişime göre, tarım teknolojileri **lisans programını** izlemektedirler.

Bu bağlantının doğru yorumlanamaması, mezunlarımızın en temel hakkı olan iş başvuru ve yerleştirmelerinde çeşitli sıkıntılar ortaya çıkarmaktadır.

Örneğin, Ziraat Fakültelerinin Tarım Makineleri ile Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümlerinden mezun olan Ziraat Mühendisleri, 2004 yılında yapılan KPSS sınavında 70 ve üzerinde puan alarak Tarım Bakanlığındaki kadrolara yerleştirilmek için tercih yapmışlardır. Daha sonra, 13.03.2006 tarihinde ÖSYM yerleştirme sonuçları açıklandığında, daha düşük puanlı adayların yerleştirilmesine karşın, kendilerinin yerleştirilmediğini görmüşlerdir. Bazı adaylar ise ÖSYM tarafında yerleştirilmiş fakat Tarım Bakanlığınca atamaları yapılmamıştır.

Bunun nedeni ise, bu adayların “tercih kılavuzunda Tarım Teknolojilerini işaretlemiş olmalarına karşın, diplomalarında Tarımsal yapılar ve Sulama Bölümü’nün yazıyor olması” olarak açıklanmaktadır.

Nitekim adaylar, yerleştirilmeme gerekçelerini sormak için Tarım Bakanlığına yazdıkları dilekçelere, “uygun alt program koşulunu taşımıyor olmanız” yanıtını almışlardır.

Fakülte Dekanlıklarınca verilen, **Tarım Makineleri ile Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümlerinin Tarım Teknolojileri programında yer aldığını gösteren belgeler Bakanlıktaki yetkililer tarafında ya dikkate alınmamış ya da bu belge YÖK’ten gelmeli şeklinde açıklama yapılmıştır.**

Daha önceki dönemlerde yapılan doğru uygulamadan neden vazgeçildiği anlaşılamamaktadır. Bu doğrultuda, 2002 ve 2003 yıllarında ÖSYM’nin KPSS başvuru ve tercih kılavuzunda Tablo 5A’da “mezun olunan – olunacak olan lisans programları” arasında tarım makineleri ve toprak gibi programlar gösterilmeyip sadece tarım teknolojisi programı verilmişti. (Tarım Teknolojisi Bölümünün 3325 kodu ile gösterildiğini OSYM nin sitesindeki arşiv kılavuzlardan tespit edilebilir). Adaylar o dönem sınava girerken ve tercih yaparken tarım teknolojisi programını işaret etmişler ve hiçbir sorunla karşılaşmamışlarken, bu dönemde yapılan yanlış uygulama mezunlarımızın önemli mağduriyetlerine neden olmaktadır.

Bu sorunun çözümüne yönelik olarak, Bakanlığın, fakültelerden gönderilen açıklamalara uygun olarak davranması ve sınav kazanmış ziraat mühendislerinin işe başlatılmalarının sağlanması talep edilmektedir.



## TOPLANTI VE GÖRÜŞMELER

### PROGRAM DEĞERLENDİRME TOPLANTISI – 31.03.2006

Tarımsal Araştırmalar Genel Müdürlüğü'ne bağlı Araştırma Kuruluşları ve İl Kontrol Laboratuvarı Müdürlükleri tarafından yürütülen projelerin değerlendirilmesi amacıyla, 26-31 Mart 2006 tarihleri arasında Antalya'da düzenlenen, "Program Değerlendirme Toplantısı"na ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### ÇAYIR MERA VE YEM BİTKİLERİ TOPLANTISI – 07.04.2006

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca 6-7 Nisan 2006 tarihleri arasında Denizli'de gerçekleştirilen, "Çayır Mera ve Yem Bitkileri 2. Danışma Kurulu Toplantısı"na, Yönetim Kurulu Üyemiz Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK YÖNETMELİK TASLAĞI TOPLANTISI – 17.05.2006

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik Taslağı konusunda, 17 Mayıs 2006'da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nda Müsteşar Yardımcısı Ramazan KADAK Başkanlığında yapılan toplantıya, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY ve Antalya Şube Başkanımız Vahap TUNCER katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdiler.

### GIDA MEVZUATI İLE İLGİLİ TOPLANTILAR – 25.05.2006/07.06.2006

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN ve Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, 25 Mayıs 2006'da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürü Dr. Hüseyin SUNGUR ve Genel Müdür Yardımcısı Prof. Dr. Nevzat ARTIK ile bir toplantı yaparak, gıda mevzuatını değerlendirdiler.

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN ve Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, 7 Haziran 2006 Çarşamba günü Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü Yem ve Gıda Tescil Hizmetleri Daire Başkanı Halis KORKUT ile bir toplantı yaparak, gıda mevzuatını değerlendirdiler.

### ULUSAL GIDA REFERANS LABORATUVARLARININ KURULMASI– 09.06.2006

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nde 9 Haziran 2006 tarihinde yapılan, "Ulusal Gıda Referans Laboratuvarlarının Kurulmasına Dönük Proje Başlangıç Toplantısı"na, ODA Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN katıldı.

### “AVRUPA BİRLİĞİ'NE ADAY VE YENİ ÜYE DEVLETLERDE SÜRDÜRÜLEBİLİR VE REKABETÇİ TARIMSAL TEDARİK ZİNCİRLERİ” SEMPOZYUMU– 13.06.2006

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Hollanda Tarım, Doğa ve Gıda Kalitesi Bakanlığı ve Wageningen Tarım Üniversitesi Araştırma Merkezi'nce, Tarım Bakanlığı'nda 13 Haziran 2006 Salı günü gerçekleştirilen, "Avrupa Birliği'ne aday ve yeni üye devletlerde sürdürülebilir ve rekabetçi tarımsal tedarik zincirleri" konulu sempozyuma, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Kamil BAYRAM katıldı.

### GIDA GÜVENLİĞİ VE KONTROL SİSTEMİNİN YENİDEN YAPILANDIRILMASI – 25/27.07.2006

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nce "Türkiye Gıda Güvenliği ve Kontrol Sisteminin Yeniden Yapılandırılması ve Güçlendirilmesi Projesi" ile ilgili olarak 25-27 Temmuz 2006 tarihlerinde yapılan bilgilendirme toplantısına, ODA'mız adına Yedek Yönetim Kurulu Üyemiz Ş. Feyza NALBANT ÇELİK katılarak, görüşlerimizi aktardı.

### RİSK ANALİZ SİSTEMİ TOPLANTISI – 28.08.2006

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 28 Ağustos 2006 Pazartesi günü Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca düzenlenen, "Risk Analiz Sistemi" toplantısına katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi.

## **TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK EĞİTİMİ TOPLANTISI – 24.11.2006**

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları Taslağı'nın değerlendirilmesi amacıyla, 24 Kasım 2006 Cuma günü Tarım ve Köyişleri Bakanlığı TEDGEM Genel Müdürlüğü'nde bir toplantı yapıldı. Toplantıya ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN katılarak, ekte sunulan yazılı görüş doğrultusunda ODA'mız değerlendirmelerini dile getirdi.

## **ZİRAİ MÜCADELE TOPLANTISI – 14.02.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 14 Şubat 2007 Çarşamba günü saat 10.00'da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nde (KKGM) yapılan Zirai Mücadele Toplantısı'na katılarak, görüşlerimizi dile getirdi. KKGM Genel Müdür Yardımcısı Ahmet ARSLAN Başkanlığında gerçekleştirilen toplantıda, ZİMİD, TİSD, PANKOBİRLİK, TZOB, Tarım Kredi Kooperatifleri ve Ziraatçılar Derneği temsilcileri yer aldılar.

## **ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI'NA ZİYARET – 15.02.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, 15 Şubat 2007 Perşembe günü saat 15.30'da Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı Mustafa GÜR'ü ziyaret ederek, gıda sektöründe sorumlu yönetici olarak çalışan üyelerimizin sosyal güvenlik sorunlarına yönelik görüş alışverişinde bulundular.

## **ODA BAŞKANIMIZ GÜNAYDIN, TKB MÜSTEŞARI'NI ZİYARET ETTİ – 19.03.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 19 Mart 2007 Pazartesi günü Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşarı Vedat MİRMAHMUTOĞULLARI'ni ziyaret ederek, müsteşarlığa atanmalarından dolayı kutlamalarını ilettiler. Görüşmede, Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satışı ve Depolanması Hakkındaki Yönetmelik Taslağı ve araştırma enstitülerine ilişkin karar da ele alındı.

## **SERİN İKLİM TAHİLLARI PROGRAM DEĞERLENDİRME TOPLANTISI – 18/25.03.2007**

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, 18-25 Mart 2007 tarihleri arasında Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından Antalya'da düzenlenen "Serin İklim Tahılları Program Değerlendirme Toplantısı"na katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

## **TARIMSAL PROJE TOPLANTISI – 28/29.03.2007**

ODA'mızın tarımsal projelerin hazırlanması, değerlendirilmesi ve onaylanması ile asgari ücretin tespiti konularındaki yetkisi ve yapılması gerekenler ile ilgili olarak, 28-29 Mart 2007 tarihlerinde ODA'mızda konunun taraflarıyla bir toplantı yapıldı.

Toplantılara, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Balıkesir Şube Başkanımız Naci BİLGİÇ, Kayseri Şube Başkanımız Aydın ÇALIŞKAN, Muğla Şube Başkanımız Uluhan KORKUT, ODA'mız Önceki Dönem Başkanlarından Mahir GÜRBÜZ, Dr. Apti YALTIRIK, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nden Doç. Dr. Bülent GÜLÇUBUK, Prof. Dr. Ali ERYILMAZ, Ziraat Bankası'ndan Ekrem HAZAR ve Zeki GÜRLER, Cansa Ekin A.Ş'den Sezai BAYRAKTAR ve Erdiçin ÇINAR katıldılar.

## **TKB KORUMA VE KONTROL GENEL MÜDÜRÜ'NÜ ZİYARET ETTİK – 27.04.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, 27 Nisan 2007 Cuma günü saat 10.30'da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürü Doç. Dr. Muzaffer AYDEMİR'i ziyaret ederek, "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılmasına İlişkin Yönetmelik" değişikliği üzerinde ODA'mız görüşlerini aktardılar. Heyet daha sonra Genel Müdür Yardımcısı Dr. Ahmet ASLAN'ı da ziyaret ederek, karşılıklı görüş alışverişinde bulundular.

## **İŞ SAĞLIĞI VE İŞ GÜVENLİĞİ KOMİSYON TOPLANTISI – 17.05.2007**

Tarımda İş sağlığı ve İş Güvenliği Komisyon Toplantısı 17/05/2007 gününde ODA'mızda gerçekleştirildi. Prof. Dr. Ali İhsan ACAR (AÜZF Tarım Makineleri Bölümü), Dr. Y. Benal YURTLU (TKB Tarım Alet ve Makineleri Test Merkezi Müdürlüğü), Dr. Mesut GÖLBAŞI (TKB PERMEM), Kerim EKMEKÇİ (TKB TÜGEM), Cengiz KUTGAN (ISGUCAL) ve ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın katılımıyla gerçekleştirilen toplantıda;

1- Tarım sektörü çalışanlarının (işçi - köylü - mühendis) iş sağlığı ve iş güvenliği açısından oldukça korunmasız durumda bulunduğu,

2- 4857 sayılı Yasa'nın tarım sektörüne yönelik içeriğinin oldukça yetersiz olduğu,

3- "İş Güvenliği Uzmanı" alanının mesleğimiz açısından önemli bir istihdam alanı olmasına karşın, 4857 sayılı Yasa'nın 50 ve üstünde işçi çalıştıran işyerlerinde uzman çalıştırmasını zorunlu görev yaklaşımı nedeniyle, ortalama 2.65 kişi çalıştıran tarım işletmelerinin çoğunun kapsam dışında kaldığı,

4- Başta tarım makineleri, traktörler ve tarım ilaçları olmak üzere, sektörün tüm alanlarında iş sağlığı - güvenliği koşullarının yetersizliği ve tarım çalışanlarının ciddi risklerle karşı karşıya bulunduğu konularında ilk saptamalar yapılmıştır.

Bu çerçeve içinde, ODA'mızın konu ile ilgili bir çalışma planı oluşturması görüşülmüş ve aşağıdaki kararlar alınmıştır;

1- Kamuoyunda konu ile ilgili farkındalık oluşturmak en ivedi çalışma alanı olmalıdır. Bu bağlamda; dergimizde, yazılı ve görsel basında yer alacak yazılar, yapılacak basın açıklamaları, Panel / Sempozyum gibi etkinliklerle konuya yönelik kamuoyu ilgili oluşturulacaktır.

2- Konu ile ilgili Bakanlıklar olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ve Sanayi - Ticaret Bakanlığı ile kurumsal ilişkiler geliştirilmektedir.

3- İlgili alanda, AB Uyum çalışmalarını da dikkate alarak eğitim çalışmalarının planlanması söz konusu olacaktır.

4- Oda, Bakanlıklar, Ziraat Fakülteleri ve ilgili meslek odaları ile ortak çalışmalar yapılması.

#### **TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK MERKEZ TEKNİK KOMİTESİ TOPLANTISI – 04.09.2007**

4 Eylül 2007 Salı günü saat 14.00'de Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü Toplantı Salonu'nda yapılan "TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİNİN DÜZENLENMESİNE DAİR YÖNETMELİĞİN UYGULAMA ESASLARI" nın görüşüldüğü Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Merkez Teknik Komitesi toplantısına ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Antalya Şube Başkanımız Vahap TUNCER katılmışlardır.

#### **TEDGEM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NDE, TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK İLE İLGİLİ GÖRÜŞMELER YAPTIK – 21.09.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Merkez Teknik Komitesi Üyemiz Vahap TUNCER, 21 Eylül 2007 Cuma günü TEDGEM Genel Müdürlüğü'nde, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Yönetmeliği ve Uygulama Esasları ile ilgili görüşmelerde bulundular.

#### **TARIMSAL MEKANİZASYON KURULU TOPLANTISI – 3-4.09.2007**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Tarımsal Mekanizasyon Kurulu'nun, 3-4 Eylül 2007 tarihlerinde Kahramanmaraş'da yaptığı toplantıya, ODA'mızı temsilen Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR ve Dr. Apti YALTIRIK katıldı.

#### **SERİN İKLİM TAHİLLARI TOHUMCULUĞU YILLIK TOPLANTISI – 6-7.09.2007**

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, 6-7 Eylül 2007 tarihlerinde Ankara'da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nce düzenlenen Serin İklim Tahılları Tohumculuğu Yıllık Toplantısına katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

#### **AR-GE DEĞERLENDİRME KURULU TOPLANTISI – 16.10.2007/06.12.2007**

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, 16 Ekim 2007 ve 6 Aralık 2007 tarihinde, Tarımsal Araştırmalar Genel Müdürlüğü'nde AR-GE Değerlendirme Kurulu Toplantısı'na katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## DOSYA – 1

### TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI TARIMSAL YAYIM ve DANIŞMANLIK EĞİTİMİ BİLGİ NOTU

1 – Ülkemiz tarım sektörüne bilgi ve teknoloji transferi yapılabilmesi ve rekabetçi bir tarım yapısının ortaya konulmasında, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetleri bir ön koşul niteliğindedir. Bu gerçekten hareketle, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve TARGEV Vakfı tarafından hazırlanan ve tarımsal danışmanlık konusunda düzenlemeleri içeren “Ziraat Mühendislerinin Kamu Dışı Hizmetleriyle İlgili Görev ve Yetkileri Hakkında Yönetmelik” taslağı (**Ek – 1**) 2001 yılında Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na sunulmuşsa da, o tarihten 2006 yılına kadar bu alanda Bakanlık tarafından bir düzenleme yapılmamıştır. Bu koşullarda tarımsal yayım hizmetleri Bakanlık tarafından giderek azalan personel ve finansman yapısı altında sürdürülmüş, tarımsal danışmanlık hizmetleri ise özel sektörde görev yapan ziraat mühendisleri ve diğer meslek mensuplarıncı yürütülmüştür.

2 – Süreç içinde, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından 2006 yılında alanı düzenleyen bir Yönetmelik hazırlığı çalışmalarına başlanılmış, ilgili kuruluşlardan görüş sorulmuştur. Bu çerçevede hazırlanan ODA görüşümüz (8 sayfa) 17 Mayıs 2006 günü bu amaçla düzenlenen Toplantıya katılan Antalya Şube Başkanı’mız ve Oda Genel Sekreterimiz tarafından iletilmiş, ardından 22.05.2006 gün, 3810 sayılı üst yazımız eşliğinde Bakanlığa sunulmuş (**Ek – 2**) ve ODA’mız web sayfasında yayımlanmaya başlanılmıştır. Sözü edilen görüşümüzde, tarımsal danışmanlık konusunda belirlediğimiz üç temel ilke aşağıdaki şekilde ifade edilmiştir (Sayfa 2);

- a) *Ülkenin yoksul ve geri kalmış bölgeleri için kamusal tarım danışmanlığı, eğitimi ve yayımı hizmetleri, etkinliği ve yaygınlığı artırılarak geliştirilmelidir. Bu alandaki yetki, Bakanlıkta olmalı, bu yetki doğrudan veya meslek odalarıyla işbirliği içinde kullanılmalıdır.*
- b) *Özel tarım danışmanlığı sisteminin ise, çağdaş gelişmelere uygun olarak, danışmanlık hizmeti veren kişi ve kurumların çalışma alanları ile danışmanlık dışında çıkar çatışması ve/veya çıkar birliği olmayacak şekilde kurgulanmasında yarar bulunmaktadır.*
- c) *Kamu dışı tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetleriyle ilgili görev ve yetkiler meslek odalarına verilmelidir. Bu düşünceden hareketle, görev ve yetkilerde karışıklığa meydan vermemek bakımından, tarımsal yayım ve tarımsal danışmanlık konularında iki ayrı Yönetmelik düzenlenmelidir.*

3 - Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik”, 8.9.2006 gün, 26283 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir (**Ek – 3**). Genel olarak olumlu düzenlemeler içeren Yönetmelik, ODA’mızın yukarıda belirtilen yazısında açıkça belirlediği iki noktada, aykırı düzenlemeler içermektedir. Bunlardan birincisinde Bakanlığa özel sektörde çalışan ziraat mühendislerine de eğitim verme yetkisi tanınmakta (13 üncü madde 1 inci fıkra), ikincisinde ise Bakanlığa tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi konusunda ucu açık bir takdir yetkisi tanınmaktadır (13 üncü madde 2 inci fıkra).

Oda’mız, bu konudaki görüşünü saklı tutmakla birlikte, Oda üyelerinin hak ve yetkilerini kullanmada bir zaman kaybına uğramalarını sağlamak bakımından 26.9.2006 gün, 4963 sayılı yazı ile Bakanlığa eğitim merkezinin yetkilendirilmesi için başvurmuş (**Ek – 4**), diğer taraftan konu ile ilgili idari dava açma hazırlıklarını sürdürmüştür. Konu son kez 3-5 Kasım 2006 tarihlerinde Çanakkale’de yapılan ODA’mız 40 ıncı Dönem II Danışma Kurulu’nda ele alınmış ve ODA görüşümüz örgütümüzle paylaşılmıştır.

4 – Yine süreç içinde, Bakanlık tarafından “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme yetkisi verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları” Taslağı” hazırlanmış ve görüşe açılmıştır. Bu çerçevede 24 Kasım 2006 günü Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü’nde düzenlenen toplantıya Oda

başkanımız katılmış ve yazılı görüşümüzü Bakanlığa iletmıştır (**Ek – 5**). Sözü edilen yazılı görüşümüzde, konuyla ilgili şu değerlendirmeler yer almaktadır;

*“Öncelikle belirtmek isteriz ki, ODA ’mız üyesi olmak zorunluluğu bulunan, serbest çalışan Ziraat mühendisi, Su Ürünleri mühendisi, Balıkçılık teknolojisi mühendisi ve Tütün teknolojisi mühendislerine yönelik eğitim ve sertifikasyon hizmetlerinde, yukarıda sayılan mevzuat hükümleri uyarınca, ODA ’mız tek yetkili olan kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur.*

*Bu bağlamda, Yönetmelik ve Uygulama Esasları kapsamında, Ziraat Mühendisleri ODASI’na, tüm Şubeler ve İl Temsilcilikleri için de geçerli olacak şekilde, “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi” verilmesi ve sayılan meslek disiplinlerinde serbest çalışanlara yönelik başka hiçbir kişi – kuruluş tarafından eğitim verilmeyeceğinin kayıt altına alınması, bu alanda ortaya çıkabilecek sorunları baştan giderici bir etkiye bulunacaktır.*

*Diğer eğitim etkinliklerimizde olduğu gibi, ZMO Genel Merkezi ’nin kapasitesi Şubeler ve İl Temsilciliklerine de taşınmakta olduğundan, sözü edilen birimlere yönelik özel bir “Ön İnceleme Raporu” düzenlenmesinin gerekli olmadığı düşünülmektedir. Zira belirlenecek eğitici profili, örneğin Ziraat Fakültelerinin bulunmadığı illerde bu illere taşınmak suretiyle, nitelik düzeyi yüksek bir programın gerçekleştirilmesi söz konusu olmaktadır.*

*ZMO ’nun çoğu biriminde eğitim salonları ve eğitim araçları açısından eksiksiz bir donanım bulunmakla birlikte, bu tip eksikliklerin bulunduğu görece geri kalmış illerde varolan diğer kurum ve kuruluşların olanaklarından yararlanmak suretiyle, bu açığın kapatılması önünde bir engel bulunmamaktadır”.*

24 Kasım 2006 tarihli toplantıda, Ek-5’te sunulan yazımızda ifade ettiğimiz kimi görüşler kabul edilerek Uygulama Esasları’na aktarılmış olmakla birlikte, yukarıda ifadesini bulan temel konularda bir ilerleme sağlanamamıştır. Bu çerçevede Tarım ve Köyişleri Bakanlık Makamı’nın 16.2.2007 gün, B.12.0.HM.0.02.145/07-7 sayılı Oluru ile iki adet uygulama esasları yürürlüğe sokulmuştur.

5 – Süreç içerisinde, Ziraat Mühendisleri Odası, Şubelerine gönderdiği 12.3.2007 gün, 658 sayılı genel yazı ile (**Ek – 6**) eğitim merkezi olarak yetkilendirilmek üzere başvuru yapmalarını istemiştir. Bu kapsamda Oda ’mızın birçok Şubesi, Ek – 9’da sunulan Cevaba cevap dilekçesinde belirtilen gerekçeyle, eğitim merkezi olarak yetkilendirilmek üzere başvurmuştur. **Bunlardan yalnızca Antalya Şube** (Bakanlık Makamı’nın 30.4.2007 günlü Oluru ve TEDGEM Genel Md’nün 1.5.2007 gün ve B.12.0.TDG.0.15.01.02-2176 sayılı yazısı) ve **Kayseri Şube** (TEDGEM Genel Md’nün 18.6.2007 gün ve 2933-46419 sayılı yazısı) ile **yetkilendirilmiş**, içlerinde Genel Merkez (Ankara), Adana, Mersin, ... Şubelerinin bulunduğu birimlerimize ise yanıt dahi verilmemiştir. Bu kapsamda örneğin Genel Merkez’in 22.3.2007 günlü başvurusu sonrasında Tarım İl Müdürlüğü elemanları tarafından yerinde inceleme yapılmış, ancak başvurunun sonucu konusunda herhangi bir bilgi Oda ’mıza ulaştırılmamıştır. (**Ek – 7**).

Bu kapsamda, ODA ’mızın Antalya Şubesi tarafından 11.5.2007 – 25.5.2007 tarihleri arasında “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi” gerçekleştirilmiş ve 24 üyemize sertifikaları verilmiştir. (**Ek – 8**).

6 – Bu arada ODA ’mız, “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik” in 13 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında geçen “ Bakanlık..” sözcüğünün ve 2 inci fıkrasının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay nezdinde dava açmıştır (**Ek – 9**).

Dava dilekçesinde, ODA ’mızın üç temel savı şöyle ifade edilmiştir: a) İdare ’nin serbest çalışanlara eğitim verme görev ve yetkisi bulunmamaktadır, b) Serbest tarım danışmanı olacak mühendislere eğitim verme yetkisi Oda ’ya aittir, c) Oda ’nın Yetki Belgesi alma zorunluluğu bulunmamaktadır. Danıştay 10 uncu Dairesinde 2006/6776 esas no’lu dosya ile görüşülmeye başlanan davada, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunmasının alınmasından sonra görüşülmesine yönelik 12.12.2006 tarihli ara karar verilmiş (**Ek – 10**), Bakanlığın 29.1.2007 tarihli cevap dilekçesi (**Ek – 11, Oda ’ya 11.6.2007 tarihinde tebliğ edildi**) ve Oda ’nın cevaba cevap dilekçesi (**Ek – 12**) sonrasında Danıştay 10 uncu Dairesi, 12.3.2007 tarihinde verdiği ara karar ile ilgili Yönetmeliğin 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen “Bakanlık“ ibaresi ile ikinci fıkrasının yürütmesini durdurdu (**Ek – 13, Oda ’ya 12.6.2007 tarihinde tebliğ edildi**).

7 – Bunun üzerine Bakanlık, ilgili yürütmenin durdurulması kararını gerekçe göstererek, 21.6.2007 gün ve 3004 sayılı yazı ile Antalya ve Kayseri İl Müdürlükleri ’ne gönderdiği yazı kapsamında; Türkiye Ziraatçılar Derneği Antalya Şubesi ’nin 11.6.2007 tarihinde başladığı eğitim tamamlandıktan sonra Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimlerine ikinci bir emre kadar ara verildiğini duyurmuştur (**Ek – 14**).

Böylece, bu alanda üç adet eğitim gerçekleştirilmiştir;

- TMMOB ZMO Antalya Şube, 11 – 25 Mayıs 2007, 24 kişi
- Ziraatçılar Derneği Antalya Şube, 11 – 26 Haziran 2007, 17 kişi (**Ek – 15**).
- Selçuk Üniversitesi Tarımsal Uygulama ve Araştırma Merkezi, ???, 18 kişi, (**Ek – 16**).

Ayrıca, TEDGEM Genel Müdürlüğü sitesinde yayımlanan bilgilere göre; Bakanlık Adana Zirai Üretim İşletmesi Personel Eğitim Merkezi'nde açtığı eğitimle 75 kişi (tümü başarılı), Aydın – Ankara – İstanbul – Adana'da açtığı eğitimlerle 318 kişiyi (1'i başarısız, 1'i devamsız) bu alanda sertifikalandırmıştır (**Ek – 17**).

## SONUÇ OLARAK;

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın açtığı davadaki istemine uyarlı yürütmenin durdurulması kararı, iki konuda verilmiştir;

1 – Yönetmeliğin 13 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında bulunan “Bakanlık” ibaresinin yürütmesinin durdurulması;

*“Kamu, kamu dışı yayım / tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapacak olan yayımcılara / danışmanlara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla **Bakanlık**, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir”.*

Burada ODA'nın dava açmaktaki amacı Bakanlığın kendi personeline eğitim vermesinin engellenmesi değildir. Ancak, Bakanlık, şu an için böyle bir uygulama söz konusu olmamakla birlikte, ilgili düzenleme kapsamında, kamu dışı yayım / tarımsal danışmanlık konularında da eğitim verme yetkisi kazanmaktadır. Mevzuata uygun olmayan bu düzenlemenin değiştirilmesi ve kamu yayımı ile kamu dışı tarımsal yayım / danışmanlık eğitimi vermeye yetkili kurumların açık bir şekilde ifade edilecek şekilde medenin yeniden düzenlenmesi, Oda'mızın dava açmasındaki gerekçeyi oluşturmaktadır.

Bu bağlamda ya madde yeniden yazılarak konu açıklığa kavuşturulmalı ya da madde sonuna bir ekleme yapılarak aynı sonuca ulaşılmalıdır. Bu durumda, madde içinde “Bakanlık” ibaresinin muhafaza edilmekle birlikte, ilgili madde sonuna, “Bakanlığın görev ve yetki alanı kamu yayım hizmetleri ile sınırlıdır” cümlesinin eklenmesi halinde, Oda'mızın konu ile ilgili bir çekincesi kalmayacaktır.

2 – Yönetmeliğin 13 üncü maddesinin 2 inci fıkrasının tümünün yürütmesinin durdurulması;

*“Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yapar, gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir”.*

ODA'mızın daha evvel defalarca Bakanlığa yazdığı yazılarda ve katıldığı toplantılarda ifade ettiği üzere, Ziraat Mühendisleri Odası, başka hiçbir kuruluştan ilave yetki / onay almaya gerek duymaksızın, tarımsal danışmanlık eğitimi verme konusunda hak, görev ve yetki sahibidir. Başta 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun (RG 13.5.1960 gün, 10504 sayı) olmak üzere, Oda'nın hukuki altyapısını oluşturan yasal metinlerde tarımsal yayım ve danışmanlık konusuna geniş yer ayrılmıştır. Buna göre Ziraat Mühendisleri ODA'sı;

- **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği**'nin (RG: 06.04.2005, 25778) 6 ıncı maddesi uyarınca, “Meslekle ilgili proje, taahhüt, müşavirlik, sorumlu yöneticilik ve danışmanlık işlerinde üyelere gerekli belgeleri vermek, onaylamak, bu konuda gereken hukuki, idari düzenlemelerin yapılmasını sağlamak ve bu amaçla gereken resmi girişimlerde bulunmak” ile görevlidir.
- Ana Yönetmeliğimiz ve **Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük** (RG: 24.01.1992, 21121) gereğince, “danışmanlık görevine seçilenlere uygulanacak esasları belirlemek ve uygulanmasını sağlamak” yetkisine sahiptir.
- **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği** (RG: 14.12.2005, 26023) uyarınca, serbest ziraat mühendisliği yapanlar ve Oda'mıza üye diğer meslek mensupları, Ziraat Mühendisleri Odası tarafından belgelendirilir.
- **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği** (RG: 08.11.2005, 25987) uyarınca, tarımsal danışmanlığın da aralarında bulunduğu uzmanlık gerektiren hizmetler için eğitim ve belgelendirme yapmak üzere Meslek İçi Eğitim Merkezi kurulmuş ve faaliyete geçirilmiştir.

Bu yasal gerçekliğe karşın, Bakanlık, yetki verme konusunu kendi tekelinde tutmuş, bu alanda Merkez Teknik Komitesi görüşlerine başvurmayı dahi ucu açık bir takdir yetkisine bağlamıştır.

Böylesine bir serbest takdir yetkisi yaklaşımının, objektifliği tartışılır sonuçlar üretmesi doğaldır. Nitekim Bakanlık bu alanda Antalya ve Kayseri Şubelere yetki verirken, her türlü altyapısı hazır olan Genel Merkez'e, Adana ve Mersin Şubelere yetki vermemiştir. Hiçbir objektif ölçüte bağlı olmayan bu tutumun gerekçesi, Yönetmeliğin ilgili maddesi hükmüne rağmen, taraflara da bildirilmemiştir.

Bu durumun, 1954 yılında kurulmuş bulunan ve 41 bin'den fazla üyesi olan Ziraat Mühendisleri Odası tarafından kabul edilmesi beklenemez.

Ek – 11'de sunulmakta olan, Bakanlığın açtığı davaya verdiği cevap dilekçesinde yer alan ifadeler, Oda'mızın haklılığını kısmen teyit edici niteliktedir. Bakanlık, "Yönetmeliğin 13. maddesinin 2. fıkrasının iptali durumunda belki davacı başka yasal metinlerin kendisine verdiği haklara dayanarak eğitim yapabilecektir. Ama diğer meslek kuruluşlarının haklarına ziyan gelecektir. Bu nedenle Bakanlık tarafından verilecek Yetki Belgesi'nin; yönetmelikle sertifika eğitimi düzenleme yetkisi verilen tüm kuruluşların ortak bir programı uygulamasını ve eğitimin kalitesini korumayı amaçlayan, kamunun kural koyma görevini yerine getirdiği bir uygulama olarak değerlendirilmesi gerekir" yorumunu yapmaktadır.

Şüphesiz ZMO'nun amacı, dilekçede belirtildiği gibi, diğer meslek kuruluşlarının haklarına ziyan getirmek değildir.

Aynı şekilde ODA'mız, Bakanlığın ülke çapında düzenleme yapma yetkisini, eğitim konularının belirlenmesi, eğitimcilerin niteliklerinin saptanması, eğitim programlarının –sınav sorularının seçilmesi ve sınav merkezlerine gönderilmesi ve sınavın denetlenmesi gibi konulardaki tüm yetkilerini doğal kabul etmektedir.

Buna karşılık Oda'mız, yıllardır yapılan özverili çalışmalar sonucunda kazanılmış olan hak ve yetkilerini, koruma ve geliştirme kararlılığı içindedir. Bu bağlamda, eğitim merkezlerinin yetkilendirilmemesi, sürecin aylar alması ve bu alanda objektifliği tartışılır kararlar üretilmesi tarafımızca uygun bulunmamaktadır.

Bu bağlamda, 2001 yılından bu yana tarımsal yayım ve danışmanlığın ülke çapında hukuksal bir temele dayalı olarak yaygınlaştırılmasını savunan ve bu alanda çalışmalar üreten ODA'mız, TKB TEDGEM Genel Müdürlüğü ile görüşmeler yoluyla sorunun çözülmesini önemsemiştir.

Bu çerçevede, 28.9.2007 gün, 2199 sayılı yazımızla (Ek-18), Bakanlıkla yapılan görüşmeler çerçevesinde, ODA'mızın örgütü ile danışarak, Yönetmelik değişikliği konusunda oluşturduğu görüşler, Bakanlığa iletilmiştir.

Süreç içerisinde yürütülen görüşmelerle, bu kez 10.12.2007 gün, 2795 sayılı yazı (Ek-19) Bakanlığa gönderilmiştir.

Nihayetinde, Yönetmelik değişikliği konusunda mutabakata varılmış olup, TKB TEDGEM Genel Müdürlüğü'nün 11.12.2007 gün, 572 sayılı yazısı (Ek-20) ile Yönetmelik değişiklikleri konusu ODA'mıza taahhüt edilmiştir.

Bu doğrultuda ODA'mız ilgili davasından feragat etmiş olup, Danıştay'ın bu doğrultuda vereceği karar sonrasında tarımsal danışmanlık eğitimleri, tüm Şubelerimiz ve bazı İl Temsilciliklerimiz aracılığıyla yürütülecektir.

## ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN KAMU DIŞI HİZMETLERİYLE İLGİLİ GÖREV VE YETKİLERİ HAKKINDA YÖNETMELİK

### BİRİNCİ BÖLÜM

#### Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

##### Amaç

Madde 1- Bu yönetmeliğin amacı; Ziraat Fakültelerinden mezun olarak Ziraat Yüksek Mühendisi veya Ziraat Mühendisi ünvanı alanlar ile Yüksek Öğretim Kurulunca denkliği kabul edilen yabancı ülke fakültelerinden mezun olanların, ziraat mühendisliğine dair görev ve yetkilerini, serbest olarak tarımsal danışmanlık, sorumlu yöneticilik ve mühendislik yapmak suretiyle kullanmasının usul ve esaslarını belirlemek ve tarım tarımsal sanayi ve pazarlama ile ilgili doğru, kaliteli ve uygun bilgilerin, çiftçilere ve bu işleri yapacak girişimcilere ulaştırılmasını ve bunların uygun zamanda ve etkin olarak kullanılmasını sağlamak ve çiftçiler ile girişimcileri girdi, bilgi, teknoloji ve sermaye kullanımında, yönlendirmektir.

##### Kapsam

Madde 2- Bu Yönetmelik, ziraat mühendisliği ile ilgili alanlarda serbest olarak çalışacak Ziraat Yüksek Mühendisleri ile Ziraat Mühendislerinin görevleri, yetkileri, sorumlulukları, istihdamları ve taşınmaları gerekli özellikleri, iş yeri açmaları, kredilendirilmeleri, eğitimleri, çalışma esasları, örgütlenmeleri ve denetlenmeleriyle ilgili hususları kapsar.

##### Hukuki Dayanak

Madde 3- Bu yönetmelik, 6/5/1960 tarih ve 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun, 24/1/1992 tarihli ve 21121 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, 27/01/1957 tarih ve 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanun, 7/8/1991 tarih ve 41 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 15/5/1957 tarih ve 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu, 21/8/1963 tarihli ve 308 sayılı Tohumlukların Tescil, Kontrol ve Sertifikasyonu Hakkında Kanun, 29/5/1973 tarih ve 1734 sayılı Yem Kanunu ve 24/6/1995 tarih ve 560 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

##### Tanımlar

Madde 4- Bu Yönetmelikte yer alan terimlerin tanımları aşağıda belirtilmiştir.

- Bakanlık: Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile ilgili diğer Bakanlıklar.
- Müdürlük: İl Tarım Müdürlükleri ile ilgili diğer Bakanlık Müdürlükleridir.
- Oda: TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası’dır.
- Serbest Ziraat Mühendisleri: 7472 Sayılı Kanun ile bu Kanun’a dayalı olarak yürürlüğe konulan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine ilişkin Tüzük ve bu yönetmelikte belirtilen görevleri aynı ve nakdi bedel karşılığında yapan, özellikleri bu yönetmelikte belirtilen gerçek veya tüzel kişiliğe haiz Ziraat Yüksek Mühendisi veya Ziraat Mühendisidir.
- Sorumlu Yönetici: Yapılan işlemlerden sorumlu Ziraat Yüksek Mühendisi veya Ziraat Mühendisidir.
- Uzman Mühendis: Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük ve bu Yönetmelikte yer alan görevleri yapmak isteyen gerçek ve tüzel kişiliğe haiz işletmelerin ve firmaların istihdam etmek zorunda oldukları, konuları ilgili işleri yapmakla sorumlu Ziraat Mühendisi ve Ziraat Yüksek Mühendisidir.
- İşletme: Kar amacı ile yapılan her türlü tarımsal ve işlenmiş tarım ürünü üretiminin gerçekleştirildiği zirai, sınai ve ticari kuruluşlardır.
- Firma: Ekonomik etkinliği olan her türlü tarımsal hizmet, mal ve yan ürünler üreten, ithal ve ihraç eden, pazarlayan tarımsal, sınai, ticari kuruluşlar ve yüklenicilerdir.
- Tesis: Her türlü tarımsal girdi, çıktı üreten, tarımdan hammadde edinen, tarımsal ürünleri işleyen, zararlılardan arındıran, muhafaza eden, depolayan, analiz eden, zirai, sınai ve ticari kuruluşlardır.
- Tarımsal Üretim: Ticari amaçla tohum, toprak ve su kullanmak suretiyle yapılan her ölçekte su ürünleri, bitkisel ve hayvansal üretim ile bunların işlenmesi ve muhafazası ile ilgili faaliyetlerdir.

### İKİNCİ BÖLÜM

#### Çalışma Alanları

##### Çoğaltım Materyali

Madde 5- Orman ağaçları dışındaki bitkilerin tohum, fide, fidan, çöğür, aşı kalemi gibi çoğaltım materyalinin üretimi, ithali, ihracı, araştırılması, analizi, kontrolü, muayenesi, sertifikasyonu, tescili iş ve işlemleri ile



pazarlanması konularında faaliyet gösterenler bu işlerden sorumlu olmak üzere, sorumlu yönetici ve yeterli sayıda Ziraat Mühendisi istihdam ederler.

#### **Tarımsal Girdi**

Madde 6- Tarımsal üretimde kullanılan her türlü tarımsal alet-makina, sulama-drenaj ekipmanları, gübre, zirai mücadele ilacı, büyümeyi düzenleyici madde, bakteri, hormon ve yem ile bunların üretiminde kullanılan etkili yardımcı ve katkı maddelerini üreten, ithal eden, ihraç eden, dağıtan, depolayan, pazarlayan ve bu konularda araştırma ve geliştirme hizmeti gören tesisler, bu işlerden sorumlu olmak üzere, sorumlu yönetici ve yeterli sayıda Ziraat Mühendisi çalıştırılır.

#### **Gıda Maddeleri**

Madde 7- Ham, yarı mamul ve mamul tarımsal ürünler, bunların hazırlanma ve işlenmesinde kullanılan yardımcı ve katkı maddeleri ile gıda ile temas eden ambalaj materyalini üreten, ithal eden, ihraç eden depolayan ve pazarlayanlar, bu işlerden sorumlu olmak üzere, sorumlu yönetici ve yeterli sayıda Ziraat Mühendisi çalıştırılır.

#### **Zirai Mücadele**

Madde 8- Tarım ürünlerinin yetiştirilmesi, depolanması, ithali ve ihracı sırasında ortaya çıkan her türlü hastalık ve zararlılarla ilgili teşhis, tedavi, reçete düzenlenmesi, fümigasyon ve bunlarla mücadele için gerekli mücadele programları ve uygulama planları, serbest Ziraat Mühendisleri tarafından yapılır.

Devletçe yapılan zirai mücadeleler, Bakanlıkça görev verilmesi halinde, serbest Ziraat Mühendislerinin sorumluluğunda ve teknik danışmanlığında yürütülebilir.

#### **Tarımsal Planlama**

Madde 9- Ticari amaçla, her türlü bitkisel, hayvansal ve su ürünleri üretimi yapan işletmelerin ve tesislerin üretim, yetiştirme, hasat, değerlendirme, depolama, pazarlama ve tarımsal planlama faaliyetleriyle ilgili keşif, etüd, planlama ve projelendirme çalışmaları serbest Ziraat Mühendislerince yapılır.

Tarımsal planlama suretiyle yapılan işletmelere, Devlet tarafından yapılan teşvik, destek ve kredilendirmelerde öncelik verilir.

#### **Toprak, Su ve Tarımsal Yapılar**

Madde 10- Kamu kuruluşları tarafından yürütülen hizmetler dışında; toprak etüdü, haritalama, toprak ve su analizi, toprak muhafaza, sulama ve drenaj tesisleri, tarımsal yapılar, tarla içi yolları, arazi ıslahı ve arazi toplulaştırma projelendirme çalışmaları alanında faaliyet gösteren gerçek, tüzel kişi, firma ve kuruluşlar, bu işlerden sorumlu olmak üzere sorumlu yönetici ve yeterli sayıda Ziraat Mühendisi istihdam ederler.

#### **Çevre Koruma**

Madde 11- Tarım arazilerinde, kentsel ve kırsal planlama ve kırsal rekreasyon alanlarında, tarımsal sulamada ve su ürünleri yetiştiriciliğinde kullanılan sularda kirlilik yaratacak etmenlerin tespiti, incelenmesi, planlanması, projelendirilmesi ve kontrol hizmetleri serbest ziraat mühendislerince yürütülür. Bu işleri yapan gerçek ve tüzel kişiler ve firmalar yeterli sayıda Ziraat Mühendisi istihdam ederler.

#### **Laboratuvar Hizmetleri**

Madde 12- Bitki, ürün, çoğaltım materyali, gübre, toprak, sulama suyu, su ürünleri, zirai ilaç ve kalıntıları, büyümeyi düzenleyici maddeler, yem, gıda ile temas eden ambalaj materyali, tarım alet ve makinaları konularında araştırma, inceleme, analiz yapan laboratuvar, tesis ve firmalar bu işlerden sorumlu olmak üzere, sorumlu yönetici ve yeterli sayıda Ziraat Mühendisi istihdam ederler.

#### **Tarımsal Sigorta**

Madde 13- Tarımsal tesis ve işletmeler, çiftlik hayvanları, tarımsal ürünler ve tarım alet ve makinalarının kazalara, doğal afetlere ve terörist eylemlere karşı sigortalayan veya bunlarla ilgili işlemleri yapanlar, sigorta primine esas olacak değerlerin ekspertizi ve hasar tespit oranlarının belirlenmesi konularında yeterli sayıda Ziraat Mühendisi istihdam ederler.

#### **Tarım Alet ve Makinaları**

Madde 14- Tarımsal üretimin çeşitli aşamalarında kullanılan tarım alet ve makinalarının tasarımları, projelendirilmeleri, deneme ve test işlemleri, üretimleri, ithalatı, ihracatı ve pazarlanmasını yapan tesisler, bu işlerden sorumlu olmak üzere, sorumlu yönetici ve yeterli sayıda Ziraat Mühendisi istihdam ederler.

#### **Tarımsal Üretim**

Madde 15- Bitki, hayvan ve su ürünleri neslinin ıslahı, geliştirilmesi, kalitenin iyileştirilmesi, üretiminin yapılması ve çeşitlendirilmesi, ithali ve ihracı konularında faaliyet gösteren tesis, firma ve işletmeler, bu işlerden sorumlu olmak üzere, sorumlu yönetici ve yeterli sayıda Ziraat Mühendisi istihdam ederler.

### **Peyzaj**

Madde 16- Yerleşim alanları, parklar, yeşil alanlar, turistik alanlar, kentsel planlama alanları, tarihi ve doğal koruma alanları, kırsal rekreasyon alanlarında ve diğer alanlarda yapılacak peyzaj projeleri ve uygulamaları konularında faaliyet gösteren tesisler bu işlerden sorumlu olmak üzere, sorumlu yönetici ve yeterli sayıda ziraat mühendisi istihdam ederler.

## **ÜÇÜNCÜ BÖLÜM**

### **Tarımsal Danışmanlık ve Mühendislik Hizmetleri**

#### **Tarımsal Danışmanlık ve Serbest Mühendislik**

Madde 17- Tarımsal işletme ve tesislerin faaliyetlerinin, üretimde sürekliliği sağlayacak şekilde ve sürdürülebilir tarım ilkelerine uygun olarak, en etkili ve verimli bir şekilde yapılabilmesi için gerçekleştirilecek tüm iyileştirme ve tarımın çağdaş teknolojiler ile buluşturulması ve tarımsal yapı, alt yapı tesis ve projelerinin yapım ve uygulama çalışmaları, serbest ziraat mühendisleri tarafından yapılır.

Tarımsal danışmanlık ve serbest mühendislik hizmetini ücret karşılığında yapacak gerçek ve tüzel kişiler ile bu hizmeti alacak işletme veya tesisler arasında; Kapsamı, sorumlulukları, görevleri, yetkileri, taahhütleri ve ihtilafların çözümünü belirten bir sözleşme akdedilir. Sözleşme, tarımsal faaliyetlerin belirli bir kısmı ile sınırlı olabildiği gibi, tümünü kapsayacak şekilde de düzenlenebilir. Taraflarca imzalanan sözleşmenin birer örnekleri saklanmak üzere, ilgili müdürlüklere verilir.

İleri tarım tekniklerinin tanıtılması, benimsetilmesi ve diğer tarımsal danışmanlık hizmetleri serbest ziraat mühendislerince yürütülen işletmeler, Devletçe yapılacak yardım, teşvik, kredilendirme ve desteklerden öncelikle yararlandırılır.

Kamu kaynaklarına dayalı kredi uygulamalarında, tarımsal danışmanlığı serbest ziraat mühendislerince yapılan işletmelere, öncelik tanınır.

#### **Sorumlu Yönetici ve Mühendislik**

Madde 18- Tarımsal işletmeler, tesisler ve firmalar yaptıkları faaliyetin tarımla doğrudan ya da dolaylı ilişkileri çerçevesinde işin özelliğine göre sorumlu yönetici ve uzman olarak sözleşmeli Ziraat Mühendisleri çalıştırılırlar. Çalıştırılan Ziraat Mühendisi konusuyla ilgili olarak idareye karşı doğrudan sorumludur. Bu mühendisler sözleşmenin bir suretini ilgili idareye ve Ziraat Mühendisleri Odasına vermekle yükümlüdür.

## **DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**

### **Danışmanlık ve Serbest Mühendislik Bürosu, Sorumlu Yöneticilik Uzman ve Mühendis, Eğitim ve Belge Verme**

#### **Danışmanlık ve Serbest Mühendislik Hizmetleri**

Madde 19- Serbest ziraat mühendisleri lisans veya yüksek lisans alanlarına göre, bu Yönetmelikte yer alan görevlerle ilgili keşif, etüd, ekspertiz, proje, plan, program ve danışmanlık yapmak ve fizibilite raporu hazırlamak için, ilgili müdürlüklere önceden bilgi vermek suretiyle, tarımsal danışmanlık ve mühendislik büroları açabilirler.

Bu büroların, bu Yönetmelik hükümlerine, ilgili Bakanlıkça uygulanan mevzuat, talimat ve genelgeler ile Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri Asgari Ücret ve Mesleki Denetim Yönetmeliği ile Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik Mühendislik Hizmetleri ve Büro Tescil Belgesi ve Mesleki Denetim Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak çalışmaları zorunludur.

#### **Başvuru**

Madde 20- Bu yönetmelikte yer alan ziraat mühendisliği hizmetlerini, serbest olarak yapmak isteyenler, Oda'ya aşağıdaki belgelerle birlikte başvururlar.

- Dilekçe
- Onaylı diploma örneği,
- Lisans veya yüksek lisans alanı,
- İşyerinin adresi,
- 2 adet fotoğraf,
- Nüfus cüzdanı sureti ve ikametgah belgesi,
- Çalışma yapılacak faaliyet alanları,
- Oda üyelik belgesi.

### **Serbest Ziraat Mühendisi Belgesinin Verilmesi**

Madde 21- Oda, yapılan başvuruları ve eğitime katılım durumlarını değerlendirerek, olumsuz bir durumun tespit edilmemesi halinde, başvuru sahibi adına, bu Yönetmelik ekinde örneği verilen "Serbest Ziraat Mühendisliği Belgesi" ni düzenler ve onaylayarak ilgiliye verir. Bu Belge, faaliyet gösterilecek tarımsal danışmanlık ve serbest mühendislik bürolarının kolayca görülebilecek bir yerine asılır.

Bu belgeye sahip olmayanlar, tarımsal danışmanlık ve serbest mühendislik hizmeti yapamazlar.

### **Danışmanlık ve Serbest Mühendislik Bürosunun Kapatılması**

Madde 22- Serbest Ziraat Mühendisliği Belgesine sahip olanlar, bu faaliyetlerini sona erdirdiklerini, en geç bir ay içerisinde ilgili müdürlüklere bildirmek ve belgelerini oda'ya iade etmek zorundadır.

### **Sorumlu Yönetici ve Mühendis**

Madde 23- "Tesis", "Firma" ve "İşletme" ler tarafından istihdam edilecek sorumlu yöneticiler ve mühendis bu Yönetmelikte yer alan görev alanlarında serbest olarak çalışmaya başlamadan önce, oda'ya aşağıdaki belgelerle birlikte başvururlar.

- a) Dilekçe,
- b) Onaylı diploma örneği,
- c) Lisans veya yüksek lisans alam,
- d) İşyerinin adresi,
- e) 2 adet fotoğraf,
- f) Nüfus cüzdanı sureti ve ikametgah belgesi,
- g) Çalışma yapılacak faaliyet alanları ve işverenle yapılan sözleşme metni
- h) Oda üyelik belgesi.

### **Yöneticilik veya Uzman Mühendis Belgesi Verilmesi**

Madde 24- Yapılan başvurunun değerlendirilmesi sonucunda, oda tarafından, başvuru sahibi adına, bu Yönetmeliğin ekinde örneği verilen Sorumlu Yöneticilik veya Uzman Mühendis Belgesi düzenlenir ve onaylanarak ilgiliye verilir. Bu Belge, sorumlu yöneticinin veya Uzman Mühendisin çalıştığı büronun, kolayca görülebilecek bir yerine asılır.

Bu Belgeye sahip olmayanlar, sorumlu yöneticilik ya da uzman mühendislik yapamazlar.

### **Sorumlu Yöneticilerin ve Uzman Mühendisin Bildirilmesi**

Madde 25- İşletme, firma ve tesisler, istihdam ettikleri sorumlu yöneticileri ve mühendisleri buldukları yerdeki ilgili müdürlüklere, göreve başlama tarihinden itibaren en geç 15 gün içerisinde bildirirler. Bu sorumlu yöneticilerin ve mühendislerin görevden ayrılmaları halinde, durum, en geç 1 ay içerisinde ilgili müdürlüklere bildirilir ve Sorumlu Yönetici ve Uzman Mühendis Belgesi iade edilir.

### **Eğitim**

Madde 26- Bilgi ve teknoloji aktarımı yapmak sureti ile tarımsal danışmanlık ve serbest mühendislik hizmetini yürütecek serbest ziraat mühendisleri başvurularının incelenmesinden sonra, en geç üç ay içerisinde, Oda'nın düzenleyeceği kısa süreli kursa tabi tutulurlar. Bakanlık, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında fiilen on yıl çalışmış olan Ziraat Mühendisleri ile mesleki bilgi, görgü ve yeterlilikleri oda tarafından kabul gören Ziraat Mühendisleri bu kursa tabi tutulmazlar. Kurs programı; Tarımsal yayım, insan ilişkileri, danışmanlık ve serbest mühendislik misyonu, yönetim bilimi, mesleki etik ve saygınlık ile kırsal sosyoloji başta olmak üzere, bu Yönetmelikte yer alan ziraat mühendisliği çalışma alanlarını, yörenin agro-ekolojik ve sosyo-ekonomik özelliklerini de kapsayacak şekilde hazırlanır ve uygulanır. Ülke genelinde yürütülecek serbest ziraat mühendisliği hizmetlerinde benzer uygulamayı sağlamak amacıyla Tarım Bakanlığı, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ve Oda tarafından birlikte hazırlanan Serbest Ziraat Mühendisliği Çalışma Rehberi, kursiyerlere verilir.

## **BEŞİNCİ BÖLÜM**

### **Yetki, Uzmanlık Alanı, Sorumluluk ve Denetleme**

#### **Yetki**

Madde 27- Bu Yönetmeliğin ikinci bölümünde belirtilen Ziraat Mühendisliği alanlarında yapılacak üretim, eğitim, yayım, keşif, plan, proje program, işletme, etüd, ekspertiz, yatırım, fizibilite, planlama, uygulama, bilirkişilik ve serbest mühendislik gibi faaliyetler, serbest ziraat mühendisleri tarafından yapılır.

#### **Uzmanlık Alanı**

Madde 28- Görev alanlarıyla ilgili olarak hangi lisans veya yüksek lisans sahibi serbest ziraat mühendislerinin; Bu yönetmelik ekinde verilen hizmet alanlarından hangileri üzerinde çalışma yapabilecekleri, Tarım Bakanlığı, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından belirlenir.

### **Sorumluluk**

Madde 29- Serbest Ziraat Mühendisleri ve Sorumlu Yöneticiler ve Mühendisler, "İşletme", "Firma" ve "Tesis" lerde yaptıkları danışmanlık, serbest mühendislik ve yöneticilik ve uzman mühendislik görevlerini; bu Yönetmelik hükümlerine, mevzuata, ilgili Bakanlıklar genelge ve talimatlarına uygun olarak yapmak zorundadırlar. Serbest Ziraat Mühendisleri ve Sorumlu Yöneticiler ve uzman mühendisler; Yönlendirme, bilgi aktarma ve yönetimden dolayı ortaya çıkabilecek zarar veya diğer olumsuz sonuçlardan, işletme, firma veya tesisin sahip, yönetici veya yetkili temsilcilerine karşı teknik açıdan sorumludurlar.

Serbest ziraat mühendisleri ve sorumlu yöneticiler ve uzman mühendisler, işletme, firma ve tesisle ilgili olarak ilgili müdürlüklerce istenilen tüm belge ve bilgileri vermek zorundadırlar.

### **Denetleme**

Madde 30- Bu yönetmelikte yer alan ziraat mühendisliği görevlerinin; mevzuata, ilgili Bakanlığın genelge ve talimatlarına uygun olarak, serbest ziraat mühendisleri veya sorumlu yöneticiler ve uzman mühendis tarafından yapıp yapılmadığı, idari yönden oda, teknik yönden ilgili müdürlükler ve oda tarafından denetlenir. Denetleme sırasında tespit edilen aksaklık veya eksikler, ilgiliye yazılı olarak bildirilir ve tekrarının yapılmaması istenir. Aynı olumsuzlukların devam etmesi halinde, verilen belgeler geçersiz sayılır.

## **ALTINCI BÖLÜM**

### **Büyüklikler, Hizmet Devri, Kredilendirme ve Destekleme**

#### **Büyüklikler**

Madde 31- Bu Yönetmelikte yer alan hizmetleri; Serbest Ziraat Mühendislik, tarımsal danışmanlık veya sorumlu yöneticilik ve uzman mühendis aracılığı ile yapılması teknik açıdan gerekli olan işletme, firma veya tesislere ait ölçüler, büyüklikler ve özellikler, Tarım Bakanlığı, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ve Oda tarafından, bu yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden İtibaren altı ay içerisinde ve gerektiğinde yeniden belirlenir ve genelge halinde duyulur.

#### **Hizmet Devri**

Madde 32- Kamu kuruluşlarınca yürütülen Ziraat Mühendisliğine ilişkin hizmetler; özel konu, özel hedef ve özel bölge belirlemeleri yapılarak, serbest ziraat mühendisi gerçek veya tüzel kişilere devredilebilir.

#### **İşbirliği**

Madde 33- Serbest Ziraat mühendisleri ve sorumlu yöneticiler ve Uzman Mühendisler, ilgili Bakanlık birimleri ile işbirliği ve koordinasyon içerisinde çalışmak zorundadırlar. İlgili Bakanlık, gereken hallerde, yetki vermek suretiyle, numune almak, bilgi toplamak ve envanter çıkarmak ve proje hazırlamak gibi bazı görevlerin, usulüne uygun olarak serbest ziraat mühendisleri tarafından yapılmasını isteyebilir.

#### **Kredilendirme**

Madde 34- Tarıma kaynak aktaran kredi kuruluşları tarafından ayrılacak özel plasmanlarda yer verilecek Tarımsal Danışmanlık Hizmet Alımı Kredileri, yalnızca tarımsal danışmanlık hizmeti alan çiftçilere kullanılır. Çiftçilerin, genel hükümlere göre aldıkları tarımsal kredilere, tarımsal danışmanlık için ödedikleri ücreti de dahil edebilirler.

Bu plasmanlardan, Tarımsal Danışmanlık Bürosu açmak isteyen serbest ziraat mühendisleri için donanım kredisi verilir.

#### **Destekleme**

Madde 35- Ölçüleri Tarım Bakanlığı, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi, Ziraat Mühendisleri Odasıncı belirlenen işletmelerin, her ne ad altında olursa olsun, Devletçe yapılacak desteklerden yararlanabilmeleri için) sorumlu yönetici ve yeterli sayıda uzman ziraat mühendisi istihdam etmeleri ve tarımsal danışmanlık hizmeti almaları zorunludur.

## **YEDİNCİ BÖLÜM**

### **Uyum Süresi, Bulunmayan Hükümler ve Son Hükümler**

#### **Uyum Süresi**

Madde 36- Bu yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden önce Serbest Ziraat Mühendisliği ve Sorumlu Yöneticilik yapanlar ve uzman mühendis olarak çalışanlar veya bunları çalıştıranlar, bu yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içerisinde, kendilerini bu yönetmelik hükümlerine uydurmak zorundadırlar.

**Olmayan Hükümler**

Madde 37- Bu Yönetmelikte yer almayan hususlarda, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük Hükümleri uygulanır.

**Yürürlük**

Madde 38- Bu Yönetmelik, Onay'ı tarihinde yürürlüğe girer.

**Yürütme**

Madde 39- Bu Yönetmelik Hükümlerini, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı yürütür.

**EK-2**

3810

22.05.2006

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**TEŞKİLATLANMA VE DESTEKLEME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**  
Cinnah Cad. No: 16 Kavaklıdere - ANKARA

İlgi: 04.05.2006 tarih ve 1942 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik Taslağı ODA'mızca incelenmiş olup, oluşturulan görüşümüz yazılı olarak ve CD ortamında ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini dilerim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

EKİ: Görüş (7 Sayfa)  
CD (1 Adet)

**TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİNİN DÜZENLENMESİNE İLİŞKİN  
YÖNETMELİK TASLAĞI HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ  
17.05.2006**

Günümüzde, iç ve dış rekabet koşulları giderek zorlaşan tarım sektöründe, bilgi ve teknolojinin tarla ile buluşturulması, verimlilik düzeyinin yükseltilmesi, doğayla dost üretim teknikleri kullanılarak tüketici sağlığına uygun gıdaların üretilebilmesi ve uygun biçimlerde pazarlanabilmesi gibi süreçler, tarımsal danışmanlık uygulamalarının önemini artırmıştır.

Özellikle son yıllarda yaş meyve ve sebze dışsatımında yaşanan birçok sorunun temelinde, üreticilerin eğitimsizliği ve üretim alanında kayıt – denetim eksiklikleri yatmaktadır. Bunun yanında, iç pazara yönelik üretim alanında da, önemli sorunların yaşandığı bilinmektedir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın 1984 yılında yapılan "reorganizasyonunda" üreticilere bilgi, teknoloji ve hizmet götüren Zirai Mücadele, Zirai Karantina, Ziraat İşleri, Su Ürünleri Genel Müdürlükleri gibi birçok kurmay yapının ortadan kaldırılması ve tarım – sanayii entegrasyonuna katkı koyan tarımsal kit'lerin kapatılması, tarımsal kamu yönetimini, kendisinden beklenen etkinlik ve verimlilikte hizmet üretmez konuma sürüklemiştir.

Buna karşılık sistem kendi çözümünü üretmiş, yaşanan sorunların aşılması için büyük üreticiler – firmalar – dışsatımcılar tarımsal danışmanlar çalıştırmaya başlamışlardır. Halen hukuksal temeli açısından önemli boşluklar bulunan tarımsal danışmanlık hizmetleri giderek yaygınlaşmakta, görev-yetki ve sorumlulukları tanımlanmamış olan tarımsal danışman sayısı da hızla artmaktadır.

Bu noktada en büyük sorun, iç pazara yönelik üretim yapan küçük işletmelerin ve üreticilerin, bu hizmeti alabilecek mali güce ve organizasyon yapısına sahip olmamalarıdır. Mevcut Üretici Birlikleri Yasası'nın, bu sorunlara çözüm üretmediği gözlenmektedir.

Bu çerçevede içinde, 5488 Sayılı Tarım Kanunu'nun "Çiftçi Eğitimi, Yayım Ve Danışmanlık Hizmetleri" Başlıklı 9 uncu Maddesinde "Bakanlık; tarım, çiftçi eğitimi ve yayım faaliyetlerinde, sivil toplum örgütleri, özel sektör kuruluşları ve serbest danışmanların görev almasını sağlamak için gerekli düzenlemeleri yapar, bu kuruluş ve kişileri teşvik eder, çalışma esaslarını belirler ve denetler. çiftçi eğitimi, özel yayım ve danışmanlık hizmetleri çalışma esas ve usulleri ile ilgili diğer şartlar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirlenir" denilmektedir.

Ziraat Mühendisleri Odası, Tarımsal Danışmanlık uygulamalarının çağdaş tarım teknikleri ve bilginin, tarla ve üretici ile buluşması açısından büyük önem taşıdığını düşünmektedir. ODA'mız gelişen rekabet ortamında, ülkemiz tarımının ayakta kalabilmesinin, tarımsal danışmanlık ve yayım hizmetlerinin gelişmesi ile olanaklı olabileceğini bilmektedir. Bu çerçevede içinde tarımsal danışmanlık konusunda olmazsa olmaz üç temel ilkenin bulunduğu düşünülmektedir.

1 - Ülkenin yoksul ve geri kalmış bölgeleri için kamusal tarım danışmanlığı, eğitimi ve yayımı hizmetleri, etkinliği ve yaygınlığı artırılarak geliştirilmelidir. Bu alandaki yetki, Bakanlıkta olmalı, bu yetki doğrudan veya meslek odalarıyla işbirliği içerisinde kullanılmalıdır.

2 - Özel Tarım Danışmanlığı sisteminin ise, çağdaş gelişmelere uygun olarak, danışmanlık hizmeti veren kişi ve kurumların, çalışma alanları ile danışmanlık dışında çıkar çatışması ve/veya çıkar birliği olmayacak şekilde kurgulanmasında yarar bulunmaktadır.

3 - Kamu dışı tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetleriyle ilgili görev ve yetkiler meslek odalarına verilmelidir. Bu düşünceden hareketle, görev ve yetkilerde karışıklığa meydan vermemek bakımından, tarımsal yayım ve tarımsal danışmanlık konularında iki ayrı yönetmelik düzenlenmelidir.

Üretimin kayıt ve kontrol altına alınabilmesi ve ziraat mühendisliği bilimine uygun bir girdi satış ve kullanımı sisteminin kurulabilmesinde, başta gübre ve tarımsal savaşım ilaçları olmak üzere, tüm girdilerin yalnızca ziraat mühendisleri tarafından satılması ön koşuldur. Bununla birlikte, tarımsal girdiyi küresel-ulusal-yerel bazda üreten, dağıtan, satan kişi ve kuruluşların, yukarıda sözü edilen çıkar çatışması ve/veya çıkar birliği olasılığı nedeniyle, danışmanlık hizmeti verme konusunda yetkilendirilmemeleri uygun olacaktır.

Ziraat Mühendisleri Odası, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerine büyük önem vermektedir. Anayasa'mızın 135 İnci Maddesi Anlamında Kamu Kurumu Niteliğinde Bir Meslek Kuruluşu Olan ODA'mızın, başta 7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun - (RG: 13.5.1960, 10504)" olmak üzere hukuki altyapısını oluşturan yasal metinlerde tarımsal yayım ve danışmanlık konusuna geniş yer ayrılmıştır.

Buna göre; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin (RG: 06.04.2005, 25778) 6 ncı maddesi uyarınca, ODA'mız, "Meslekle ilgili proje, taahhüt, müşavirlik, sorumlu yöneticilik ve danışmanlık işlerinde üyelere gerekli belgeleri vermek, onaylamak, bu konuda gereken hukuki, idari düzenlemelerin yapılmasını sağlamak ve bu amaçla gereken resmi girişimlerde bulunmak" ile görevlidir.

Ana Yönetmeliğimiz ve Ziraat Mühendislerinin Görev Ve Yetkilerine İlişkin Tüzük (RG: 24.1.1992, 21121) gereğince ODA'mız, "Danışmanlık görevine seçilenlere uygulanacak esasları belirlemek ve uygulanmasını sağlamak" yetkisine de sahiptir.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri Ve Belgelendirme Yönetmeliği (RG: 14.12.2005, 26023) uyarınca serbest ziraat mühendisliği yapanlar ve ODA'mıza üye diğer meslek mensupları, Ziraat Mühendisleri Odası tarafından belgelendirilmektedir.

Son olarak, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği (08.11.2005, 25987) uyarınca, tarımsal danışmanlığın da aralarında bulunduğu uzmanlık gerektiren hizmetler için eğitim ve belgelendirme yapmak üzere, oda'mız tarafından Meslek İçi Eğitim Merkezi kurulmuş ve faaliyete geçirilmiştir.

Bunların yanında Ziraat Mühendisleri Odası, EUREPGAP tarafından akredite bir kuruluştur. Bu kapsamda, "EUREPGAP Meyve ve Sebze Genel Eğitimi" adı altında ilk eğitim, Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şubesi'nce 13-14 Mayıs 2006 tarihlerinde gerçekleştirilmiş ve eğitim sonunda katılımcılara sertifikaları verilmiştir.

bu bilgiler ışığında söz konusu Yönetmelik taslağı ile ilgili görüşümüz, aşağıda belirtilmektedir;

Yönetmeliğin amacına yönelik 1 nci maddesinde sayılan, tarımsal yayım, danışmanlık ve uygulama hizmetlerini üstlenecek kuruluşlar arasında, Anayasa'nın 135. Maddesi uyarınca kurulan meslek örgütleri de dahil edilmelidir. Bilindiği üzere kamu kurumu niteliğindeki meslek odaları Anayasa'da, "Belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlâkını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir" diye tanımlanmışlardır. ODA'mızın da içinde yer aldığı ilgili Meslek Örgütleri, hukuki altyapısı gereği ve kuruluş amaçlarına uygun olarak tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerini yürütme yetkisine sahiptir.

1 nci maddede tarımsal danışmanlık hizmeti verecek kurumlar arasında sayılan ve 4 ncü maddede, "Çiftçiler tarafından sadece tarım danışmanı istihdam etmek suretiyle yayım/danışmanlık hizmeti veren ve ilgili mevzuata göre kurulan dernekler" olarak tanımlanan Tarımsal Danışmanlık Dernekleri'nin ülkemizde bir örneği yoktur. Ayrıca üreticiler tarafından bu amaçla bir dernek kurulmayacağı da tarafımızca öngörülmektedir. Çiftçilerin tarım danışmanlarını örgütlemek gibi bir görevi de olmamalıdır. Bu nedenle, Yönetmelikte yer alan "Tarımsal Danışmanlık Dernekleri" ibaresinin Yönetmelik metninden çıkarılması gerektiği düşünülmektedir.

2 - Yönetmeliğin kapsamına ilişkin 2 nci maddesinde, "Bu yönetmelik ...tarımdan girdi alan ve tarıma girdi veren kuruluşların bilgilendirme ve danışmanlık faaliyetlerine yönelik usul ve esaslara ilişkin hükümleri kapsar" denilmektedir. Oysa 23 üncü maddenin (d) bendinde, "Serbest tarım danışmanları ve tarımsal danışmanlık şirketleri, tarımsal ürünlerin girdilerin satışını veya reklamını yapamazlar. Ortakları arasında tarımsal girdi ticaretinde bulunan şirketlerin sahibi veya ortağı bulunamazlar" hükmü yer almaktadır. Tarım sektörü ile maddi çıkar ilişkisi olan kişi ya da kuruluşların, tarımsal danışmanlık ve yayım hizmetinde bulunmaları çeşitli sakıncalara yol açabilir. Söz konusu maddenin bu endişeyi giderecek şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.

3 - Bilindiği üzere, Anayasa'mızın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Ziraat Mühendisleri Odası, çalışma ve işlevlerini, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu yanında, 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun", "ODA Ana Yönetmeliği" ve "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" hükümleri uyarınca yürütmektedir. Meslek örgütlerinin Yönetmelik'te tarımsal yayım, danışmanlık ve uygulama hizmetlerini üstlenecek kuruluşlar arasında sayılması ve Yönetmeliğin "Hukuki Dayanak" başlıklı 3 üncü maddesinde adı geçen kanunlara, 7472 sayılı "Ziraat Mühendisliği Hakkında Kanun" ve Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün eklenmesi gerekmektedir.

4 - Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin (g) bendine ve ilgili diğer maddelerine, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisi ve Tütün Teknolojisi Mühendislerinin de eklenmesi gerektiği düşünülmektedir. Ayrıca, söz konusu bent ile ziraat teknisyeni ve teknikerlerin de Tarım Danışmanı olabileceği hükme bağlanmaktadır. Ancak ziraat



teknisyeni ve tekniklerin, 4 yıllık mühendislik eğitimi alan kişilerle birlikte danışmanlık yapması uygun değildir. Bu meslek grupları için ancak “Tarım Danışmanı Yardımcılığı” statülü bir görev düşünülebilir.

4 üncü maddenin (h) bendi ile tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetini yerine getirecek kişilere yalnızca Bakanlık tarafından Sertifika verilmesinin öngörülmesi, doğru bir düzenleme değildir. Ziraat Mühendisleri Odası, 3458 Sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu, 7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük hükümlerine dayanılarak çıkartılan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği uyarınca tarımsal danışmanlık alanında eğitim ve sertifika vermeye yetkilidir. Bu yasal dayanak altında, EUREPGAP sistemine kurumsal üyeliğini sağlayarak akredite olmuş bir meslek kuruluşu olarak, eğitim ve sertifikalandırma çalışmalarını halen yürütmektedir. Bakanlığın, tüm bu gelişmeleri ve hukuki durumu gözeterek, tüm yetkileri kendisinde toplama çabasından vazgeçmesi uygun olacaktır. Diğer taraftan, 4 üncü maddede tanımlanan, “Merkez Tarımsal Yayım Teknik Komitesi” ve “İl Tarımsal Yayım Teknik Komitesi” Yönetmelik metni içerisinde farklı şekillerde ifade edilmekte ve isimlendirilmektedir. Karışıklığa yol açan bu durum önlenmelidir.

Bu maddede, “tarımsal üretim”, “çiftçi” ve “üretici” gibi tanımlar yapılarak, bu yönetmeliğin doğru algılanması ve uygulanması sağlanmalıdır.

5 – Yönetmeliğin 7 nci maddesi uyarınca, Merkez Tarımsal Yayım Teknik Komitesi’nde yer alacak meslek odaları temsilcileri, dönüşümlü olarak değil, devamlı üye olarak kabul edilmeli ve 2 yıl süreyle görevlendirilmelidir.

6 – Yönetmeliğin 8 nci maddesinde geçen Merkez Tarımsal Yayım Ve Danışmanlık Teknik Komitesi’nin olağan toplantı süresi, “altı ayda bir” değil, “üç ayda bir” olarak hükme bağlanmalıdır.

Bu maddenin (d) bendindeki “... başkanın oyu iki oy sayılır.” ifadesi, eşitlik halinde iki oya ihtiyaç bulunmaması nedeniyle, “... başkanın oyu belirleyici olur.” şeklinde değiştirilmelidir. Aynı değişiklik 11 inci maddenin (e) bendinde de yapılmalıdır.

7 – Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, tarımsal danışmanlık hizmeti verecek kişi ve kuruluşların hizmet sözleşmesi imzalayabilecekleri ölçüt asgari ve azami çiftçi sayıları değil, hizmet götürülecek üretim alanı olmalı ve bu belirleme incelenen yönetmelik kapsamına dahil edilmelidir.

Ziraat Mühendisleri Odası, bugüne değin edinilen deneyimlerin ışığı altında, bir danışmanın hizmet götürebileceği alan büyüklüklerini serada 300 dekar, turunçgil ve meyveliklerde 2000 dekar, açık tarla üretim alanında ise 5000 dekar olarak önermektedir.

8 – Yönetmeliğin 10 uncu maddesi ile getirilen İl Tarımsal Yayım Teknik Komitesi üyeleri arasında “serbest tarım danışmanları” da sayılmaktadır. bilindiği üzere serbest tarım danışmanları Ziraat Mühendisleri Odası’na üye olmak zorundadır. Bu nedenle İl Tarımsal Yayım Teknik Komitesi’nde yer alacak meslek örgütü temsilcilerinin sayısı artırılmalı ve tarım danışmanları da meslek örgütü içinde temsil edilmelidir. Meslek örgütü temsilcilerinin görev süresi de 2 yıl olarak belirlenmelidir. Bu maddenin birinci fıkrasına balıkçılık teknolojisi mühendisleri ile tütün teknolojisi mühendisleri de eklenmelidir. Bu son değişiklik 16/a maddesinde de yapılmalıdır.

9 – Yönetmeliğin 11 inci maddesindeki İl Tarımsal Yayım Teknik Komitesi’nin olağan toplantı süresi, “altı ayda bir” değil, “üç ayda bir” olarak hükme bağlanmalıdır.

10 – Yönetmeliğin 15 inci maddesinde sayılan, “kişisel gelişim, tarımsal yayım metodolojisi, proje hazırlama teknikleri vb konularda gerçekleştirilecek sertifika eğitimlerinin düzenleneceği merkezler” arasından, “özel kuruluşların eğitim merkezleri” ibaresi çıkarılmalıdır.

Bilindiği üzere tarımsal danışmanlıkta deneyim büyük önem taşımaktadır. Bu nedenle kamu dışı yayım ve danışmanlık kuruluşlarında görev yapacak kişilerin, sertifika eğitimlerini tamamlamalarının ardından Yönetmelikte ne olduğu belirtilmeyen “danışmanlık stajı” yapmaları koşulu kaldırılmalı, deneyim ön koşul olarak getirilmelidir.

Bu bağlamda, herhangi bir eğitime katılmadan tarım danışmanı olarak görevlendirilebilecek ziraat mühendislerinde, uzmanlık alanına uyarlı olarak kamuda ve/veya o alanda faaliyet gösteren bir özel sektör kuruluşunda en az 5 yıl çalışmış olmak koşulu aranmalıdır.

11 – Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin (a) bendi ile getirilen, “kamuda görev yaparken sertifika eğitimlerine katılarak yapılacak sınavlarda başarılı olanlardan; tarımsal alanda lise ve ön lisans düzeyinde eğitim almış olanlara teknisyen/tekniker tarım yayımcısı sertifikası verilmesi” hükmü kaldırılmalı, bu konumda olanlar için “yardımcı tarım danışmanlığı” veya “tarım danışmanı yardımcılığı” statüsü düzenlenmeli, yetkiler ve görevler buna göre kategorize edilmeli ve yönetmelikte bu hususlara ilişkin ayrı maddeler tertip edilmelidir.

Uzman Tarım Yayımcısı ve Uzman Tarım Danışmanı Sertifikası için öngörülen 3 yıllık çalışma süresi 5 yıla çıkarılmalıdır.

Yönetmeliğin, serbest çalışan ziraat mühendislerinin yapabilecekleri “yayım” ve “danışmanlık” hizmetlerinin düzenlenmesine ilişkin olması gerçeğinden hareketle, bir dizi mevzuat ile bu alanda tek yetkili olan ODA’mız açısından yeniden değerlendirilmesi, Bakanlığın ise, yalnızca kendi çalışanlarının eğitilmesi ve belgelendirilmesi ile sınırlı olarak görevlendirilmesi gerekli görülmektedir (fümigasyon operatörleri ve karantina inspektörlerinde olduğu gibi). Bu nedenle uzmanlık programlarının yalnızca bakanlık tarafından gerçekleştirilmesini öngören hüküm değiştirilerek, meslek odaları da kapsama alınmalıdır.

Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin (c) bendi ile, yılda ancak 2-4 kez toplanan komite üyelerine ayrıcalık yapılarak, uzman tarım danışmanı olarak görev yapabilmelerinin sağlanması doğru değildir. Bu nedenle söz konusu düzenleme taslak metinden çıkarılmalıdır.

Bu maddenin (d) bendinde yer alan “bölüm” ifadelerinin neyi kastettiği net olarak açıklanmalıdır.

12 – Yönetmeliğin 17 nci maddesindeki, tarım yayımcısı/danışmanı sertifikalarının vize süresi 5 yıldan, 2 yıla indirilmelidir. söz konusu vize işlemi meslek odaları tarafından gerçekleştirilmelidir. Ayrıca madde içindeki, “vize başvurusu yapan kişinin bu süre içerisinde bakanlık tarafından belirlenen ve bölümü ile ilgili en az iki hizmetiçi eğitime, tarımsal yayım ve danışmanlık konusunda ise bir hizmetiçi eğitime katıldığını belgelemesi gerekir” ibaresi, “vize başvurusu yapan kişinin bu süre içerisinde bakanlık ve meslek odaları tarafından belirlenen ve bölümü ile ilgili en az iki hizmetiçi eğitime, tarımsal yayım ve danışmanlık konusunda ise bir hizmetiçi eğitime katıldığını belgelemesi gerekir” şeklinde değiştirilerek, meslek odaları da düzenleme kapsamına alınmalıdır.

13 - Yönetmeliğin yürürlüğe girmesinin ardından, halen kamu dışı yayım ve danışmanlık hizmetlerini yürütmekte olan kişi, kurum ve kuruluşların tarımsal danışmanlık yetki belgesi alması için 18 inci madde ile öngörülen 3 yıllık süre uzun bir dönemdir. bu sürenin 1 yıla indirilmesinin doğru olacağı düşünülmektedir.

14 – Tarım yayımcısının/danışmanının görevlerinin sayıldığı 19 uncu maddeye, “üretimi kayıt ve kontrol altına alacak belgelerin düzenlenmesini sağlamak” ibaresi de eklenmelidir.

15 – “Kamu dışı yayım ve danışmanlık hizmetlerini sunacak kişi ve kuruluşlar” başlıklı 22 nci maddeye, ayrı bir bent olarak “meslek odaları” ibaresi eklenmelidir.

16 – Yönetmeliğin 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 ve 34 üncü maddeleri ile “cezai hükümler” ve “denetim” konusu düzenlenmektedir. Bilindiği üzere, ODA’mız, çalışma ve işlevlerini, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu, 7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun, Oda Ana Yönetmeliği, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Disiplin Yönetmeliği ve Ziraat Mühendislerinin Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları ve Disiplin Hükümleri Hakkında Yönetmelik – (RG: 24.7.2002, 24825) hükümleri uyarınca yürütmektedir.

Sayılan son Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin (i) bendi, ODA denetçilerini tanımlamakta ve yönetmelik kapsamında denetim faaliyetlerine ilişkin ayrıntılı düzenlemeler yer almaktadır.

Ziraat Mühendisleri Odası, birikimi ve organizasyon yapısı ile denetim görevine hazır bir meslek örgütü konumundadır. Özel sektörde çalışan tüm mühendislerin meslek örgütüne üye olma zorunluluğu göz önünde bulundurularak, denetim ve gerekirse cezalandırmanın meslek örgütleri tarafından yapılması sağlanmalıdır. Bu bağlamda, Anayasa’mızın 135 inci maddesindeki yazıma uygun şekilde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına denetim yetkisi devredilmelidir.

Tarımsal Danışmanlık Yetki Belgesi’ne sahip kişi, kurum ve kuruluşların Bakanlık tarafından denetlenmesi halinde ise cezai yaptırımların bir yazı ile Meslek Odası’na bildirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

17 – Yönetmeliğin 32 nci maddesi ile sadece kamu dışı yayım/danışmanlık kuruluşlarına yönelik olarak öngörülen Bakanlık desteğinin sınırı, danışmanlık şirketi kuranlar ve serbest tarım danışmanlarını da kapsayacak şekilde genişletilmelidir.

18 – Bakanlığın hizmet alanına giren düzenleme, denetim ve politika üretme gibi fonksiyonlar dışında kalan bazı konularla ilgili faaliyetlerinin 35 inci maddede öngörüldüğü şekilde tarımsal danışmanlık şirketlerine ya da derneklerine devredilmesi doğru bir yaklaşım değildir. yetki devrinin meslek odalarına yapılması gerektiği düşünülmektedir.

19 – Yönetmeliğin geçici 1 inci maddesi ile uzman tarım danışmanlığı sertifikası için öngörülen süre 3 yıldan 5 yıla çıkarılmalı, serbest tarım danışmanları da bu faaliyetlerini kanıtlamaları durumunda uzman tarım danışmanı sertifikası alabilmelidir.

20 – Yönetmelik, 17.02.2006 tarih ve 26083 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik” hükümlerine uygun olarak hazırlanmamıştır. Çok sayıda düzeltmenin yapılması gereklidir.

**YÖNETMELİK**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığında:

**TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİNİN  
DÜZENLENMESİNE DAİR YÖNETMELİK****BİRİNCİ BÖLÜM****Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar****Amaç**

**MADDE 1 –** (1) Bu Yönetmelik; tarımsal işletme sahiplerinin bilgi, teknik ve yöntemler konusundaki ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli düzeyde karşılanması ile ilgili usul ve esasları belirlemek amacı ile hazırlanmıştır.

**Kapsam**

**MADDE 2 –** (1) Bu Yönetmelik; kamu yayım hizmetleri ve sivil toplum örgütleri, ziraat odaları, tarımsal danışmanlık şirketleri, serbest tarım danışmanlarınca yerine getirilecek tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinin yürütülmesi ile ilgili olarak; ilke ve kural belirleme, strateji ve program geliştirme, yönlendirme, özendirme, eğitim, sertifikalandırma, belgelendirme, görev ve sorumluluk tanımlama, izleme, değerlendirme, denetim ve yaptırım uygulama görevleriyle ilgili usul ve esasları, tarımdan girdi alan ve tarıma girdi veren kuruluşların ticari faaliyetleri çerçevesinde yapacakları çiftçi bilgilendirme faaliyetlerine ilişkin usul ve esasları kapsar.

**Dayanak**

**MADDE 3 –** (1) Bu Yönetmelik; 18/4/2006 tarihli ve 5488 sayılı Tarım Kanununun 9 uncu maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

**Tanımlar**

**MADDE 4 –** (1) Bu Yönetmelikte geçen;

- Bakanlık: Tarım ve Köyişleri Bakanlığını,
- Çiftçi: Mal sahibi, kiracı, yarıcı veya ortakçı olarak devamlı veya en az bir üretim dönemi veya yetiştirme devresi tarımsal üretim yapan gerçek ve tüzel kişileri,
- Genel Müdürlük: Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğünü,
- İl teknik komitesi: Bu Yönetmeliğin 10 uncu maddesinde belirtilen Tarımsal Yayım ve Danışmanlık İl Teknik Komitesini,
- Kamu dışı yayım hizmetleri: Sivil toplum örgütleri tarafından tarımsal işletmelerin; tarımsal bilgi, teknik ve yöntemler konusundaki ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli düzeyde karşılanmasına yönelik olarak herhangi bir ücret talep edilmeksizin yürütülen tarımsal yayım hizmetlerini,
- Kamu yayım hizmetleri: İlgili mevzuat çerçevesinde Bakanlık merkez teşkilatı, bağlı kuruluşlar ve taşra teşkilatları tarafından tarımsal işletmelerin; tarımsal bilgi, teknik ve yöntemler konusundaki ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli düzeyde karşılanmasına yönelik olarak yürütülen tarımsal yayım hizmetlerini,
- Merkez teknik komitesi: Bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinde belirtilen Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Merkez Teknik Komitesini,
- Meslek kuruluşları: Bu Yönetmelik çerçevesinde sertifikalandırılan kişilerden tarımla ilgili fakülte mezunlarının üye oldukları meslek odalarını ve lise ve ön lisans mezunlarının üye oldukları meslek derneklerini,
- Serbest tarım danışmanı: Kendi nam ve hesabına çalışmak suretiyle tarımsal işletmelere, sivil toplum örgütlerine ve tarımdan girdi alan kuruluşlara tarımsal danışmanlık hizmeti sunan, sertifika sahibi kişileri,
- Sivil toplum örgütleri: Tarımsal alanda faaliyet gösteren kooperatif, birlik, dernek ve vakıflar ile gönüllü kuruluşları,
- Tarım danışmanı: Sivil toplum örgütlerinde, ziraat odalarında ve tarımsal danışmanlık şirketlerinde istihdam edilen veya tarımsal danışmanlık hizmeti yürütmek üzere kendi nam ve hesabına çalışan ve bu Yönetmelikte belirtilen hükümlere göre sertifikalandırılmış kişileri,
- Tarımsal danışmanlık dernekleri/vakıfları: Sivil toplum örgütlerinden, sadece tarım danışmanı istihdam etmek suretiyle danışmanlık hizmeti vermek üzere tarımsal işletme sahiplerince, ilgili mevzuata göre kurulan dernekleri/vakıfları,
- Tarımsal danışmanlık hizmetleri: Sivil toplum örgütleri, ziraat odaları, tarımsal danışmanlık şirketleri ve serbest tarım danışmanlarınca tarımsal işletmelerin; tarımsal bilgi, teknik ve yöntemler konusundaki ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli düzeyde karşılanmasına yönelik olarak ücret karşılığında yürütülen hizmetleri,
- Tarımsal yayım ve danışmanlık: Tarımsal işletme sahiplerinin, tarımsal üretim, işleme ve pazarlama sürecinin bütün aşamalarında karşılaştıkları problemler ve bunların birbirleriyle ilişkileri hakkında bilgi sahibi olmalarını, kendilerine, geliştirilen teknolojileri kullanılmak suretiyle, bu problemleri çözebilecek bilgi ve beceri kazandırılmasını ve kırsal alanda

yaşam standardının yükseltilmesini amaçlayan tarımsal işletme sahiplerinin eğitimi, yayım, danışmanlık ve bilgilendirme faaliyetlerini,

m) Tarımsal yayım ve tarımsal danışmanlık sertifikası: Tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetini yerine getirecek olan kişilere, eğitimlerini tamamlamalarını ve yapılacak sınavda başarılı olmalarını müteakip Bakanlık tarafından verilecek belgeyi,

n) Tarımsal danışmanlık şirketi: Tarımsal işletmelere, sivil toplum örgütlerine, ziraat odalarına ve tarımdan girdi alan kuruluşlara tarımsal danışmanlık hizmeti sunmak üzere kurulan ve bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde yetkilendirilen tüzel kişileri,

o) Tarımsal danışmanlık yetki belgesi: Bu Yönetmelikte belirlenen şartları yerine getiren kişi ve kuruluşların tarımsal danışmanlık hizmeti verebileceklerini belirten belgeyi,

ö) Tarımsal işletme: Üretim faktörlerini kullanarak; bitkisel ve/veya hayvansal ve/veya su ürünlerinin üretimi için tarımsal faaliyet yapan veya söz konusu tarımsal faaliyete ilave olarak işleme, depolama, muhafaza ve pazarlamaya yönelik faaliyetlerde bulunan işletmeyi,

p) Tarımsal yayım ve danışmanlık sistemi: Tarımsal işletme sahiplerinin; tarımsal bilgi, teknik ve yöntemler konusundaki ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli düzeyde karşılanması amacıyla faaliyet gösteren ve bu Yönetmelikte belirtilen kişi ve kuruluşlardan oluşan çoğulcu sistemi,

r) Tarım yayımcısı: Bakanlık merkez teşkilatı, bağlı kuruluşlar ve taşra teşkilatlarında yayım hizmeti görevini yürüten ve bu Yönetmelikte belirtilen hükümlere göre sertifikalandırılmış kişileri,

s) Üretici örgütleri: Sivil toplum örgütlerinden tarımsal amaçlı kooperatifler, yetiştirici birlikleri, üretici birlikleri ve bunların üst birliklerini,

ş) Ziraat odaları: İlgili Kanuna göre kurulmuş olan ve çiftçilerin üye oldukları meslek kuruluşlarını, ifade eder.

## İKİNCİ BÖLÜM

### Tarımsal Yayım/Danışmanlık Faaliyetlerinin Programlanması, İzlenmesi ve Değerlendirilmesi, Araştırma-Yayım-Çiftçi Bağlantısının Güçlendirilmesi

#### Tarımsal yayım/danışmanlık faaliyetlerinin programlanması, izlenmesi ve değerlendirilmesi

**MADDE 5 – (1)** Tarımsal yayım/danışmanlık hizmetlerinin programlanması, izlenmesi ve değerlendirilmesine ilişkin usul ve esaslar aşağıda belirtilmiştir.

a) Yayım/danışmanlık hizmetlerinin planlanmasında, kaynakların etkin ve verimli biçimde kullanılmasını sağlamak amacıyla, Bakanlık tarafından; meslek kuruluşları ve tarımsal yayım/danışmanlık hizmeti sunan kişi ve kuruluşların katkılarıyla ulusal yayım politika ve stratejisi belirlenir.

b) Ulusal düzeyde yayım politika ve stratejilerine uygun olarak yayım/danışmanlık sistemi içerisinde yer alan kişi ve kuruluşların öncelikli çalışma alanlarını belirleyecek ulusal yayım programı hazırlanır.

c) İl yayım/danışmanlık programları, ilde bulunan yayım/danışmanlık kişi ve kuruluşların programlarını kapsar. Ülkesel yayım programı doğrultusunda belirlenmiş hedeflere ulaşmak üzere yıllık olarak hazırlanan il yayım/danışmanlık programı, Bakanlık, meslek kuruluşları ve tarımsal yayım/danışmanlık hizmeti sunan kuruluşların katkılarıyla yayımdan sorumlu ildeki birimin koordinatörlüğünde hazırlanır ve Bakanlık tarafından onaylanarak yürürlüğe konulur.

d) Bakanlık kuracağı sistemle, kamu ve kamu dışı yayım ve danışmanlık hizmeti sunan kişi ve kuruluşların hizmetlerinin kalitesini ve verimliliğini artırmak amacıyla, izleme ve değerlendirme yapar/yaptırır.

#### Araştırma-yayım-çiftçi bağlantısının güçlendirilmesi

**MADDE 6 – (1)** Bakanlık, tarımsal araştırma, yayım ve eğitim fonksiyonlarını yerine getiren kuruluşlar arasında işbirliğini sağlamaya yönelik tedbirleri alır, gerekli koordinasyonu sağlar. Tarımsal işletme sahiplerinin sorunlarının araştırmacılara iletilmesini, bulunan çözümler ile yeni teknolojilerin tarımsal işletme sahiplerine aktarılmasını sağlamak ve bilgi alışverişinde bulunmak üzere; ulusal, bölgesel ve il düzeyinde çalışmalar yapar.

(2) Bakanlık bu çalışmalara tarımsal yayım/danışmanlık sisteminde yer alan kişi ve kuruluşların aktif katılımını sağlar.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Komiteleri, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitim Merkezleri, Çiftçi Eğitim Merkezlerinin Oluşumu, Çalışma Usul ve Esasları ve Görevleri

#### Tarımsal yayım ve danışmanlık merkez teknik komitesinin oluşumu

**MADDE 7 – (1)** Merkez Teknik Komitesi; Bakanlığın yayımdan sorumlu birimin bağlı olduğu Müsteşar Yardımcısının başkanlığında, Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürü ve yayımdan sorumlu Genel Müdür Yardımcısı, Yayım Dairesi Başkanı, Bakanlık ana hizmet birimlerinden en az Daire Başkanı düzeyinde olmak üzere birer temsilci, Bakanlık yardımcı hizmet birimlerinden Yayın Dairesi Başkanı, Türkiye Ziraat Odaları Birliği temsilcisi, tarımsal amaçlı kooperatif merkez birliklerinin, yetiştirici birlikleri merkez birliklerinin, üretici birlikleri merkez birliklerinin her birinden üye sayısı en fazla olanlardan birer temsilci, Ankara’da bulunan ziraat ve veteriner fakültelerinden birer temsilci, üye sayısı en fazla olan iki meslek odasından birer temsilci, üye sayısı en fazla olan meslek derneği temsilcisi olmak üzere toplam 18 kişiden oluşur.

(2) Mazeretsiz olarak üst üste iki kere toplantıya katılmayan komisyon üyelerinin üyeliği düşer ve ilgili kurumca yerlerine yenileri görevlendirilebilir.

(3) Komite, Bakan onayı ile oluşturulur, komite üyeliklerinde meydana gelen değişiklikler aynı usule tabidir.

(4) İhtiyaç duyulması durumunda diğer kamu ve kamu dışı kuruluşlardan komiteye temsilci davet edilebilir. Ancak toplantılara bu şekilde katılanların oy hakkı bulunmaz.

#### **Tarımsal yayım ve danışmanlık merkez teknik komitesinin çalışma usul ve esasları**

**MADDE 8 – (1)** Merkez Teknik Komitesinin çalışma usulü aşağıda belirtilmiştir.

a) Merkez Teknik Komitesi üç ayda bir olağan, komite başkanının gerekli gördüğü hallerde olağanüstü toplanır. Başkanın katılmadığı hallerde, toplantıya Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürü başkanlık eder.

b) Komitenin sekreteryaya hizmetleri Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğünce yürütülür.

c) Toplantı gündemi Genel Müdürlük tarafından katılımcıların önerileri alınarak oluşturulur. Komite Başkanının onayını müteakip toplantıdan en az on beş gün önce üyelere bildirilir.

ç) Komite, üye tam sayısının üçte iki çoğunluğuyla toplanır ve kararlarını toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alır. Oyların eşitliği durumunda başkanın oyu belirleyici olur.

d) Komite kararları imzalandıktan sonra, onay gerektiren kararlar, on iş günü içerisinde Bakan onayına sunulur. Alınan kararlar onayı müteakip sekreteryaya tarafından ilgili birimlere ulaştırılır.

e) Komite bünyesinde, il teknik komitelerinin verdiği cezalara ilişkin itirazları karara bağlamak üzere, 5 kişilik bir disiplin komisyonu oluşturulur. Komisyon gerekli durumlarda sekreteryaya tarafından toplantıya çağrılır.

#### **Tarımsal yayım ve danışmanlık merkez teknik komitesinin görevleri**

**MADDE 9 – (1)** Merkez Teknik Komitesinin görevleri aşağıda belirtilmiştir.

a) Ulusal düzeyde tarımsal yayım/danışmanlık politika ve stratejilerini belirlemek, tarımsal yayım/danışmanlık sisteminde yer alan kuruluşların öncelikli çalışma alanlarına ilişkin tavsiyelerde bulunmak, alınacak kararlara ve çalışmalara ilgili tarafların etkin katılımını sağlamak,

b) Tarımsal yayım/danışmanlık sisteminde yer alan kuruluşlar arasında koordinasyonu sağlamak,

c) Bu Yönetmeliğin uygulanmasını takip etmek, gerekli hallerde değiştirilmesi için Bakanlığa önerilerde bulunmak,

ç) Tarımsal danışmanlık hizmeti verecek kişi ve kuruluşların hizmet sözleşmesi imzalayabilecekleri asgari ve azami tarımsal işletme sayılarını ve tarımsal üretim alanlarını belirlemek,

d) İl teknik komitelerince bildirilen konularda görüş oluşturmak,

e) Yazarların veya yayım evlerinin başvuruları halinde yayımcıların/danışmanların mesleki faaliyetlerinde kullanılacak kitaplara ilişkin tavsiye kararı almak,

f) Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri ile çiftçi eğitim merkezlerinin kuruluşları hakkında Bakanlığa görüş bildirmek,

g) İhtiyaç duyulması halinde tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinin geliştirilmesi amacıyla görev yapmak üzere çalışma grupları oluşturmak.

#### **Tarımsal yayım ve danışmanlık il teknik komitesinin oluşumu**

**MADDE 10 – (1)** İl teknik komitesi; İl Müdürlüğünün başkanlığında; şube müdürleri, il müdürlüğünde görevli iki tarımsal yayım uzmanı, varsa ilde bulunan ziraat, veteriner fakültelerinden birer temsilci, il'den sorumlu tarımsal amaçlı araştırma enstitülerinden birer temsilci, İl Ziraat Odası Başkanı, ilde bulunan tarımsal amaçlı kooperatif birliklerinin, yetiştirici birliklerinin, üretici birliklerinin her birinden üye sayısı en fazla olanlardan birer temsilci, üye sayısı en fazla olan iki meslek odasından birer temsilci ve üye sayısı en fazla olan meslek derneği temsilcisinden oluşur.

(2) İhtiyaç duyulması durumunda ilde bulunan diğer kamu ve kamu dışı kuruluşlardan komiteye temsilci davet edilebilir. Ancak toplantılara bu şekilde katılanların oy hakkı bulunmaz.

(3) Teknik komite Valilik onayı ile oluşturulur, komite üyeliklerine ilişkin değişiklikler aynı usule tabidir. Komite üyelerinin isim ve kurumlarını belirtir listenin bir örneği Bakanlığa gönderilir.

#### **Tarımsal yayım ve danışmanlık il teknik komitesinin çalışma usul ve esasları**

**MADDE 11 – (1)** İl Teknik Komitesinin çalışma usulü aşağıda belirtilmiştir.

a) Komite üç ayda bir olağan, komite başkanının gerekli gördüğü hallerde olağanüstü toplanır. Başkanın katılmadığı hallerde toplantıya Çiftçi Eğitimi ve Yayım Şube Müdürü başkanlık eder.

b) Komitenin sekreteryaya hizmetleri yayımdan sorumlu birim tarafından yürütülür.

c) Toplantı gündemi il müdürlüğü tarafından katılımcıların önerileri alınarak oluşturulur, komite başkanının onayını müteakip toplantıdan en az on beş gün önce üyelere bildirilir.

ç) Merkez Teknik Komitesinin önerileri öncelikli olarak gündeme alınır.

d) Komite, üye tam sayısının üçte iki çoğunluğu ile toplanır ve kararlarını toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alır. Oyların eşitliği durumunda Başkanın oyu belirleyici olur. Kararlar on gün içerisinde Bakanlığa gönderilir. Alınan kararlar il sekreteryası tarafından ilgili birimlere ulaştırılır.

#### **Tarımsal yayım ve danışmanlık il teknik komitesinin görevleri**

**MADDE 12 – (1)** İl Teknik Komitesinin görevleri aşağıda belirtilmiştir.

a) Faaliyet gösteren kamu dışı yayım, tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşlar tarafından sunulan tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinin kalitesinin ve etkinliğinin artırılması için çalışmalar yapmak, haksız rekabeti ve üreticinin zarar görmesini önleyici tedbirlerin alınmasını sağlamak.

b) Tarımsal yayım ve danışmanlık hizmeti sunan kişi ve kuruluşlar arasında koordinasyonu sağlamak.

c) Bu Yönetmeliğin uygulanmasını takip etmek, gerekli gördüğü hallerde değiştirilmesi için Bakanlığa önerilerde bulunmak.

ç) Kamu, kamu dışı yayım, tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşların öncelikli çalışma alanlarına ilişkin tavsiyelerde bulunmak, alınacak kararlara ve çalışmalara ilgili tarafların etkin katılımını sağlamak.

d) Faaliyet gösteren kamu dışı yayım, tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşların bu Yönetmelik hükümlerine aykırı faaliyetlerinin tespiti halinde Yönetmelik kapsamında yer alan cezaları vermek.

e) Faaliyet gösteren kamu, kamu dışı yayım, tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşların çalışma alanlarına ilişkin tavsiyelerinde, Bakanlık tarafından belirlenmiş konuya ilişkin teknik talimatları dikkate almalarını sağlamak.

f) Faaliyet gösteren kamu dışı yayım, tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşları tarafından yayım ve danışmanlık hizmetlerinin geliştirilmesi ve yaygınlaştırılması amacıyla sunulacak projelerin hazırlanması ve uygulanmasına destek olmak.

#### **Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri**

**MADDE 13** – (1) Kamu, kamu dışı yayım/tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapacak olan yayımcılara/danışmanlara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir.

(2) Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yapar, gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir.

(3) Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinde yapılacak eğitimlerde uluslararası kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapılabilir.

(4) Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin eğitim programlarının hazırlanması, programların planlanması, Bakanlık, üniversiteler ve meslek kuruluşları ile işbirliği içerisinde yapılır. Eğitim programları Bakanlıkça onaylanır.

(5) Eğitimlerde üniversite öğretim elemanları veya Bakanlık tarafından yetkilendirilmiş eğiticiler görevlendirilir.

(6) Bakanlığın belirleyeceği sisteme uygun olarak, eğitim merkezleri her yıl sonunda gerçekleştirdikleri eğitimlerle ilgili değerlendirme raporu hazırlayarak Bakanlığa gönderir.

#### **Çiftçi eğitim merkezleri**

**MADDE 14** – (1) Kamu, kamu dışı yayım/tarımsal danışmanlık şirketleri ve üniversiteler tarafından çiftçi eğitim merkezleri kurulabilir.

(2) Bakanlık daha fazla tarımsal işletme sahibinin bu hizmetlerden yararlanması amacıyla bu kuruluşlarla işbirliği yapar ve gerektiğinde bu kuruluşları destekler.

## **DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**

### **Sertifika Eğitimleri ve Sınav, Sertifikalar, Sertifikaların Vize Edilmesi, Yetki Belgesi**

#### **Sertifika eğitimleri ve Sınav**

**MADDE 15** – (1) Tarımsal yayım ve danışmanlık sistemi içerisinde görev yapacak olan yayımcı ve danışmanlara, söz konusu hizmetleri yürütebilmeleri için gerekli mesleki yeterliliği kazandırmak amacıyla sertifika eğitimleri düzenlenir.

(2) Sertifika eğitimleri, Bakanlığın eğitim merkezlerinde veya Bakanlık tarafından sertifika eğitimi düzenleme izni verilen üniversitelerin veya meslek kuruluşlarının eğitim merkezlerinde düzenlenir.

(3) Kurs takvimleri eğitim merkezleri tarafından hazırlanır ve Bakanlığa bildirilir.

(4) Başvurular eğitim merkezlerine yapılır.

(5) Sertifika eğitimleri; kişisel gelişim ile tarımsal yayım metodolojisi konularını kapsar ve 120 saatten az olamaz.

(6) Eğitimler; en az 15, en çok 25 kişilik gruplar halinde düzenlenir.

(7) Hangi sebeple olursa olsun toplam eğitim süresinin 1/10'una katılmamış olanların eğitimle ilişkisi kesilir.

(8) Eğitim süresinin bitimini müteakip sınavlar, Bakanlığın belirleyeceği esaslar dahilinde gerçekleştirilir.

(9) Sınavlar 100 üzerinden değerlendirilir. Geçer not 60'dır. Sınavda başarılı olamayanlar veya herhangi bir sebeple sınava giremeyenler, sınav sonuçlarının ilanı tarihinden itibaren 2 yıl içerisinde en fazla 4 kez daha sınava girebilir. Bunun sonunda da başarısız olanlar yeniden eğitime katılmak zorundadır.

(10) Sınav sonuçlarına itirazlar, sonuçların tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Bakanlığa yapılır. Bakanlık 30 gün içinde itirazı sonuçlandırarak ilgiliye tebliğ eder.

(11) Yapılan sınavlar sonucunda başarılı olanlara bu Yönetmeliğin Ek-1 ve Ek-2'sinde örneği yer alan sertifikalar verilir.

#### **Sertifikalar**

**MADDE 16** – (1) Sertifikaların verilmesine ilişkin esaslar aşağıda belirtilmiştir.

a) Kamuda görev yapmakta iken sertifika eğitimlerine katılarak yapılacak sınavda başarılı olanlardan; tarımsal alanda lise ve ön lisans düzeyinde eğitim almış olanlara teknisyen/tekniker tarım yayımcısı, tarımla ilgili fakülte ve dört yıllık meslek yüksek okul mezunlarına tarım yayımcısı sertifikası verilir. Bunlardan fakülte ve dört yıllık meslek yüksek okulu mezunu tarım yayımcısı sertifikasına sahip olanlardan, en az üç yıl süreyle yayım hizmetlerinde görev yapanlara uzman tarım yayımcısı sertifikası verilir.

b) Kamuda görev yapmayan ve sertifika eğitimlerine katılarak yapılacak sınavda başarılı olanlardan; tarımsal alanda lise ve ön lisans düzeyinde eğitim almış olanlara teknisyen/tekniker tarım danışmanı sertifikası, tarımla ilgili fakülte ve dört yıllık meslek yüksek okul mezunlarına tarım danışmanı sertifikası verilir. Bunlardan fakülte ve dört yıllık meslek yüksek okulu mezunu tarım danışmanı sertifikasına sahip olanlardan, en az üç yıl süreyle danışmanlık hizmetlerinde görev yapanlara uzman tarım danışmanı sertifikası verilir.

c) Kamu görevlerinden ayrılan yayımcılara sahip oldukları sertifikalara karşılık gelen danışmanlık sertifikaları verilir.

ç) Sertifikaların verilmesinde mezun olunan bölüm esas alınır. Her bir kişi sadece bir bölüme ait sertifika alabilir. Ancak en az beş yıl süreyle mezun olduğu bölüm dışında çalıştığını belgelendirenlere, sertifika eğitimlerini tamamlamaları ve sınavda başarılı olmalarını takiben istemeleri halinde çalışmış oldukları bölüme ait sertifika verilir.

d) En az üç yıl süreyle Bakanlık merkez, bağlı kuruluş ve taşra teşkilatlarında tarımsal yayım hizmetlerinde çalıştıklarını belgelendirenlere sertifika eğitimlerini tamamlamalarını ve sınavda başarılı olmalarını müteakip uzman tarım yayımcısı sertifikası verilir.

e) En az üç yıl süreyle kamuya ve sivil toplum örgütlerine sözleşme karşılığı tarımsal danışmanlık hizmeti verdiklerini belgelendirenlere sertifika eğitimlerini tamamlamalarını ve sınavda başarılı olmalarını müteakip uzman tarım danışmanı sertifikası verilir.

f) Tarımla ilgili lisans, önlisans ve lise düzeyinde mezun olanlardan Bakanlık merkez ve taşra teşkilatlarında, en az 10 yıl süre ile çalıştığını belgelendirmek suretiyle emekli veya istifa etmiş olanlar, yayım ve danışmanlık hizmeti vermek istemeleri durumunda sertifika eğitimine ve sınavına katılarak mesleki eğitimlerine uygun sertifika almak zorundadır.

g) Yurt dışında tarımla ilgili okullardan mezun olup diplomasının denkliği Yüksek Öğretim Kurulu tarafından kabul edilenlere sertifika eğitimlerini tamamlamalarını ve sınavda başarılı olmalarını müteakip sahip olduğu diplomasının karşılığı olan sertifika verilir.

#### **Sertifikaların vize edilmesi**

**MADDE 17 –** (1) Sertifikalar iki yılda bir vize ettirmek zorundadır. Vize başvurusu yapan kişinin bu süre içerisinde Bakanlık tarafından belirlenen ve sahibi olduğu sertifikada belirtilen bölümü ile ilgili en az iki eğitime katıldığını belgelemesi gerekir.

(2) Süresi bitiminde vize ettirilmeyen sertifikalar geçerliliğini kaybeder. Söz konusu kişiler 6 ay içerisinde tekrar sertifika almak istediklerinde, sertifika eğitimine ve sınavlara katılmaksızın sertifikalarını vize ettirebilirler.

(3) Sertifikanın geçici olarak alıkonması cezasının verilmesi durumunda bu kişiler, sertifikalarını cezanın bitimini müteakip en geç bir hafta içerisinde vize ettirirler.

(4) Vize işlemi Genel Müdürlük tarafından yapılır.

#### **Tarımsal danışmanlık yetki belgesi**

**MADDE 18 –** (1) Bakanlık tarafından belirlenecek usul ve esaslar dahilinde tarım danışmanı istihdam eden üretici örgütlerine, ziraat odalarına, tarımsal danışmanlık derneklerine/vakıflarına ve tarımsal danışmanlık şirketlerine bu Yönetmeliğin Ek-4'ünde örneği bulunan tarımsal danışmanlık yetki belgesi verilir.

(2) Yetki belgesi verilen kişi ve kuruluşlar bu yetkilerini bir başka kişi ve kuruluşa devredemezler.

(3) Tarımsal danışmanlık yetki belgesi sahibi kişi ve kuruluşlardan üç yıl süreyle tarımsal danışmanlık hizmeti yapmayanların, danışmanlık hizmeti sunmaktan vazgeçenlerin ve bu Yönetmelik hükümlerine uymayanların tarımsal danışmanlık yetki belgeleri iptal edilir.

## **BEŞİNCİ BÖLÜM**

### **Tarım Yayımcısının/Danışmanının Görevleri**

#### **Tarım yayımcısının/danışmanının görevleri**

**MADDE 19 –** (1) Tarım yayımcısının/danışmanının görevleri aşağıda belirtilmiştir.

a) Üretimin her aşamasında göreviyle ilgili konularda tarımsal işletme sahiplerine veya hizmet verdiği diğer birimlere gerekli bilgi ve becerileri kazandırmak, gerektiğinde ilgili mevzuata uygun tarımsal uygulamalar yapmak,

b) Bitkisel ve hayvansal üretime yönelik sürdürülebilir üretim teknikleri konusunda her türlü bilgi ve yeni teknolojinin hedef kitleye ulaştırılmasını sağlamak,

c) Çevrenin, doğal kaynakların ve biyolojik çeşitliliğin korunması için tarımsal işletme sahiplerini ve hedef kitleyi bilgilendirmek,

ç) Tarımsal işletmelerin daha rekabetçi bir yapıya kavuşturulması ve etkin bir şekilde ürün ve hizmet pazarına yönelmelerine katkıda bulunmak,

d) İşletme ekonomisi yayımı/danışmanlığı yapmak, gerekli tavsiyelerde bulunmak,

e) İşletmelerin ekonomik analizleri, gelişim planlamaları, iş ve sermaye verimliliğinin iyileştirilmesi ve aile işletmelerine özgü sorunlar, ev ekonomisi ve mekanizasyon konularında yayım/danışmanlık yapmak,

f) Tarımda çalışanların mesleklerini daha iyi yapmaları için, gerekli kişisel gelişim ve girişimcilik eğitimlerini yapmak,

g) Görevli olduğu konularla ilgili olarak düzenlenecek eğitimlere katılmak,

ğ) Yayım/danışmanlık faaliyetlerinde basılı, sesli ve görüntülü kitle yayım vasıtalarından yararlanmak ve bunları hazırlamak ve hazırlanmasına katkıda bulunmak,

h) Tarımsal yayım ve danışmanlık faaliyetleriyle ilgili veri toplamak, kayıt tutmak,

ı) Tarımsal üretimi kayıt ve kontrol altına alacak belgelerin düzenlenmesini sağlamak,



i) Üretici örgütlenmesi konusunda çalışmalar yapmak.

## ALTINCI BÖLÜM

### Tarım Yayımclarının Çalışma Esasları ve Sorumlulukları

#### Tarım yayımclarının çalışma esasları ve sorumlulukları

**MADDE 20** – (1) Tarım yayımclarının çalışma esasları ve sorumlulukları aşağıda belirtilmiştir.

- a) Tarım yayımcları sahip oldukları sertifikalara uygun yayım hizmetlerinde görevlendirilir.
- b) Bir ilde ve ilçede, hangi sertifikaya sahip, kaç tarım yayımcısı çalıştırılacağı, ilin tarımsal, sosyal ve ekonomik koşulları dikkate alınarak Bakanlık tarafından belirlenir.
- c) Bakanlık tarafından yürütülen iç veya dış kaynaklı yayım bileşeni olan tüm projelerin yayım hizmetleri tarım yayımcları tarafından yürütülür.
- ç) Tarım yayımcları; merkezde Bakanlığın yayımla ilgili birimlerinde, ilde ve ilçede yayımdan sorumlu birimlerde görevlendirilir.
- d) Tarım yayımcları görevlerini tarafsız olarak ve mesleki etik kuralları çerçevesinde yerine getirir.
- e) Tarım yayımcları, tarımsal işletme sahipleri ile ilgili her türlü bilgiyi gizlilik içinde saklamakla yükümlüdür. Ancak yasal olarak bildirilmesinin zorunlu olduğu durumlar ile tarımsal işletme sahipleri tarafından açıklanmasında bir sakınca olmadığı yazılı olarak beyan edilen bilgiler için bu bilgileri gizli tutmak zorunluluğu yoktur.
- f) Tarım yayımcları, tarımsal işletme sahiplerinden hizmetleri karşılığında herhangi bir ad altında kişisel olarak ücret talep edemez.
- g) Bu Yönetmelik çerçevesinde yetkilendirilen tarım yayımcları/uzman tarım yayımcları kendi meslek gruplarına ait yürürlükteki hukuki düzenlemeler çerçevesinde hizmet verir.

## YEDİNCİ BÖLÜM

### Tarımsal Danışmanlık Hizmetlerini Sunacak Kişi ve Kuruluşlar, Tarımsal Danışmanlık Hizmetlerini Sunacak Kişi ve Kuruluşların Çalışmalarına ve Sorumluluklarına İlişkin Esaslar

#### Tarımsal danışmanlık hizmetlerini sunacak kişi ve kuruluşlar

**MADDE 21** – (1) Bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde tarımsal danışmanlık hizmetlerini sunabilecek kişi ve kuruluşlar aşağıda belirtilmiştir.

- a) Bünyelerinde danışman istihdam eden üretici örgütleri ve ziraat odaları,
- b) Tarımsal danışmanlık dernekleri/vakıfları,
- c) Tarımsal danışmanlık şirketleri,
- ç) Serbest tarım danışmanları.

**Tarımsal danışmanlık hizmetlerini sunacak kişi ve kuruluşların çalışmalarına ve sorumluluklarına ilişkin esaslar**

**MADDE 22** – (1) Tarımsal danışmanlık hizmetlerini sunacak kişi ve kuruluşların çalışmalarına ve sorumluluklarına ilişkin esaslar aşağıda belirtilmiştir.

- a) Tarımsal danışmanlık hizmetini sunacak kişi ve kuruluşlar, sözleşme imzaladıkları tarımsal işletme sahiplerinin ve kuruluşlarının listelerini ve bu listelerde olacak değişiklikleri il müdürlüğüne bildirir.
- b) Danışmanlık hizmeti alacak tarımsal işletme sahiplerinin ve kuruluşlarının danışmanlık şirketleri ve serbest tarım danışmanları ile yapacakları hizmet sözleşmeleri Bakanlık tarafından hazırlanacak örnek esas alınmak suretiyle taraflarca imzalanır.
- c) Tarımsal danışmanlık hizmetini sunacak kişi ve kuruluşlarının ortakları, üyeleri ve çalışanları diğer danışmanlık kuruluşlarında herhangi bir görev alamaz.
- ç) Serbest tarım danışmanları, tarımsal danışmanlık şirketleri ve üretici örgütlerinde hizmet sözleşmesi karşılığında çalışan danışmanlar tarımsal girdilerin satışını veya reklamını yapamaz. Tarımsal danışmanlık şirketlerinin ortakları arasında tarımsal girdi ticaretinde bulunan şirketlerin sahibi veya ortağı bulunamaz.
- d) Serbest tarım danışmanları, tarımsal danışmanlık şirketleri ve üretici örgütlerinde hizmet sözleşmesi karşılığında çalışan danışmanlar eğitimlerine uygun meslek kuruluşlarına kayıtlı olmak zorundadır.
- e) Tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşlar istihdam ettikleri danışmanların Bakanlık ve diğer kuruluşlar tarafından düzenlenecek eğitimlere katılmalarını sağlamakla yükümlüdür.
- f) Tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşlar yayım ve danışmanlık hizmetleri sırasında hiçbir şekilde siyasi propaganda yapamaz.
- g) Tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşların çalışanları, tarımsal işletme sahipleri/kuruluşlarla ilgili öğrendikleri her türlü bilgiyi gizlilik içinde tutmakla yükümlüdür. Ancak yasal olarak bildirilmesinin zorunlu olduğu durumlar ile tarımsal işletme sahibi tarafından açıklanmasında bir sakınca olmadığı yazılı olarak beyan edilen bilgiler için gizlilik zorunluluğu yoktur. Gizlilik yükümlülüğü, tarımsal işletme sahipleri ve kuruluşlarla olan sözleşmenin bitiminden sonra da devam eder.

ğ) Tarımsal danışmanlık şirketleri ve serbest tarım danışmanları, mesleki faaliyetlerini tanıtmak amacıyla meslek icrasına yönelik mevzuata aykırı olmamak üzere ilan verme, basılı yayın hazırlama ve dağıtma, tabela ve afiş kullanımı, elektronik araçlar, internet ve medya yoluyla tanıtım ve bilgilendirme çalışması yapabilir. Ancak tanıtım ve bilgilendirme

çalışmalarında kullanılan ifadeler; mesleki etik kurallarına ters düşen, mesleğin itibarını zedeleyen, yanlış bilgilendirmeye yol açacak nitelikte olamaz. Bu çalışmalarda yer alan ifadeler teknik olarak çalışma alanına giren konularda ve objektif olarak kontrol edilebilir nitelikte olmak zorundadır.

h) Tarımsal danışmanlık şirketleri ve serbest tarım danışmanları sözleşme imzaladıkları tarımsal işletme sahiplerinin ve kuruluşlarının işlerini başkalarına devredemez.

ı) Tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşlar, sözleşmenin sona ermesi veya feshedilmesi halinde görev konusu ile ilgili her türlü kayıtlı bilgi, belge ve dokümanı üç yıl süreyle muhafaza etmek ve tarımsal işletme sahibi veya kuruluşun talebi halinde ilgili kişi veya kuruluşa vermek zorundadır. Ancak tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşlar, sözleşmenin tarımsal işletme sahibi, kuruluş veya üretici örgütünün sözleşmeden kaynaklanan sorumluluklarını yerine getirmemesi nedeniyle feshedildiği durumlarda bu yöndeki talepleri reddedebilir.

i) Tarımsal danışmanlık hizmeti verecek kişi ve kuruluşlar hizmet sözleşmelerinin imzalanmasında Merkez Teknik Komite tarafından belirlenen tarımsal işletme sayıları ve üretim alanları ile ilgili sınırlamalara uymak zorundadır.

j) Tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşların hizmetleri karşılığında tarımsal işletme sahiplerinden sözleşmede yer alan hususlara ait olanlar dışında herhangi bir ücret almaları yasaktır.

k) Bakanlık, belirlenecek faaliyet konularında ve bölgelerde, bu Yönetmelik kapsamında yetkilendirilmiş tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşlardan tarımsal danışmanlık hizmeti satın alabilir.

l) Tarım danışmanları/danışmanlık şirketleri çiftçiye tavsiyelerini yazılı olarak yaptıklarını belgelendirmek zorundadır. Hatalı tavsiye, uygulama ve görevi ihmal etmeleri durumunda, çiftçilerin uğrayacağı zararlardan tavsiyeyi yapan tarım danışmanlık hizmeti sunan kişi ve kuruluşlar sorumludur.

m) Bu Yönetmelik çerçevesinde yetkilendirilen tarım danışmanları ve uzman tarım danışmanları kendi meslek gruplarına ait yürürlükteki hukuki düzenlemeler çerçevesinde hizmet verir.

## SEKİZİNCİ BÖLÜM

### Denetleme, Cezalar, Cezalarının Uygulanması, Cezalar İle İlgili Yasaklara Uymama

#### Denetleme

**MADDE 23** – (1) Bakanlık, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinin bu Yönetmelik ve ilgili mevzuata uygun olarak yürütülmesini sağlamak üzere, tarımsal danışmanlık yetki belgesine sahip kişi ve kuruluşları belirleyeceği esaslara uygun olarak denetler.

#### Cezalar

**MADDE 24** – (1) Tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşlara, bu Yönetmeliğe aykırı davranışları nedeniyle verilecek cezalar aşağıda belirtilmiştir.

a) Uyarma: Yukarıda belirtilen kişi ve kuruluşlara, mesleğin yürütülmesinde daha dikkatli davranması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

b) Kınama: Yukarıda belirtilen kişi ve kuruluşlara, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir.

c) Sertifikanın/yetki belgesinin geçici olarak alıkonulması: Yukarıda belirtilen kişi ve kuruluşların altı aydan az, bir yıldan fazla olmamak üzere, geçici olarak danışmanlık faaliyetinden alıkonulmasıdır.

ç) Sertifikanın/yetki belgesinin iptali: Yukarıda belirtilen kişi ve kuruluşların, yetki belgelerinin ve sertifikalarının bir daha geri verilmemek üzere alınarak, danışmanlık faaliyeti yapmalarına izin verilmemesidir.

#### Uyarma cezası

**MADDE 25** – (1) Uyarma cezası aşağıdaki durumlarda verilir.

a) Tarımsal işletme sahiplerinin ve sözleşme yapılan kuruluşların tarımsal danışmanlık faaliyetleri ile ilgili işlerine karşı kayıtsız ve ilgisiz kalmak.

b) Bakanlıkça yayımlanan, genelge, yönerge ve teknik talimat hükümlerine aykırı olarak, meslek disiplinini bozucu hareketlerde bulunmak.

c) Çalıştırdığı tarım danışmanlarının, mesleğin vakar ve onuru ile bağdaşmayan işler yapmasına neden olmak veya bilerek izin vermek veya bu eyleme göz yummak.

ç) Diğer tarım danışmanları veya kamu dışı yayım ve danışmanlık hizmeti veren kuruluşlar hakkında, ilgili kuruluşlara asılsız ihbar veya şikayette bulunmak.

d) Bakanlıkça istenen; bilgi, belge, program ve raporları il müdürlüğüne vermemek.

e) Yukarıda sayılanlar dışında, mesleğin vakar ve onuruna aykırı davranışlarla, hizmetin gerektirdiği güveni sarsıcı hareketlerde bulunmak.

#### Kınama cezası

**MADDE 26** – (1) Kınama cezası, aşağıdaki durumlarda verilir.

a) Üç yıllık bir dönem içinde uyarma cezası gerektiren eylemleri ikinci kez yapmak.

b) Sahip olunmayan unvanları ve yetkileri kullanmak.

c) Yazılı hizmet sözleşmesi yapmadan iş kabul etmek.

ç) Başka meslek mensupları veya kamu dışı yayım ve danışmanlık hizmeti veren kuruluşlar ile sözleşmesi bulunan tarımsal işletme sahiplerine bilerek iş önermek ve diğer tarım danışmanları veya kamu dışı yayım ve danışmanlık hizmeti veren kuruluşlar hakkında olumsuz yorumlarda bulunmak.

d) Görev ve sorumluluk almadan, diğer tarım danışmanlarının veya kamu dışı yayım ve danışmanlık hizmeti veren kuruluşların sorumluluğundaki işlerle ilgili görüş bildirmek, uygulamaları hakkında tarımsal işletme sahiplerine karşı olumsuz eleştiriler yapmak.

e) Tarımsal danışmanlık hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlayacak şekilde; Bakanlık tarafından belirlenen sınırların üzerinde tarımsal işletme sahipleri ve kuruluşları ile sözleşme imzalamak.

f) Kasıt olmaksızın gerekli özen ve titizlik yeterince gösterilmeden; Bakanlık düzenlemelerine ve ilan olunmuş norm ve standartlara aykırı olarak sözleşme imzalamak.

g) Bakanlıkça yayımlanan diğer hukuki düzenlemelere ve zorunlu meslek kararlarına uymamak.

#### **Sertifikanın/yetki belgesinin geçici olarak alıkonulması cezası**

**MADDE 27 – (1)** Sertifikanın/yetki belgesinin geçici olarak alıkonulması cezası aşağıdaki hallerde verilir.

a) Üç yıllık bir dönem içinde kınama cezası gerektiren eylemleri ikinci kez yapmak.

b) Görevlerini yürütürken mesleki tarafsızlığın korunabilmesi için, mesleki karar ve tavsiye verme özgürlüğünü tehlikeye sokacak kurum, kuruluş ve kişiler ile ilişki kurmak.

c) Bu Yönetmelikte belirtilen tarımsal girdilerin alımı ve satışıyla ilgili ticari faaliyet yasağına uymamak.

ç) Hizmet sözleşmeleri ile ilgili olarak, Bakanlık düzenlemelerindeki ilke ve kurallara kasten aykırı davranmak.

d) Bu Yönetmelikte belirtilen gizlilik yükümlülüğüne uymamak.

#### **Sertifikanın/yetki belgesinin iptali cezası**

**MADDE 28 – (1)** Sertifikanın/yetki belgesinin iptali cezası aşağıdaki hallerde verilir.

a) Beş yıllık dönem içinde iki defa sertifikanın/yetki belgesinin geçici olarak alıkonulması cezası ile cezalandırıldıktan sonra bu cezayı gerektiren eylemi yeniden işlemek.

b) Tarımsal danışmanlık hizmetlerinin yürütülmesi sırasında, meslek dolayısıyla işlenen suçlardan dolayı taksirli suçlar hariç olmak üzere altı aydan fazla hapis cezası ile cezalandırılmış olmak.

c) Danışmanlık sertifikasını/yetki belgesini herhangi bir şekilde bir başkasına kullanırmak.

ç) Başka tarım danışmanlarının ve danışmanlık hizmeti veren kuruluşların ad ve unvanlarını kullanarak sözleşme imzalamak ve hizmet vermek.

d) Tarım danışmanlığı sertifikası veya yetki belgesinin alınması koşullarının taşınmadığının sonradan ortaya çıkması veya bu koşulları sonradan kaybetmiş olmak.

#### **Cezaların uygulanması**

**MADDE 29 – (1)** Cezalar İl Teknik Komitesi tarafından verilir.

(2) İl Teknik Komiteleri tarafından verilen cezalara itiraz mercii Merkez Teknik Komitesidir. Merkez Teknik Komitesinin aldığı kararlar kesindir.

(3) Sertifikanın/yetki belgesinin geçici olarak alıkonulması ve sertifikanın/yetki belgesinin iptali cezalarını alan kişi veya kuruluşlar; yapmış oldukları sözleşmeleri, cezanın kesinleşme tarihinden itibaren 15 gün içerisinde faaliyet gösterdiği ildeki il müdürlüğüne teslim eder. İl müdürlüğü bu durumu tarımsal işletme sahiplerine bildirir.

(4) Sertifikanın/yetki belgesinin geçici olarak alıkonulması ve sertifikanın/yetki belgesinin iptali cezalarını, kesinleşmesinden sonra bu kişi ve kuruluşlar iş kabul edemezler. Önlem olarak sertifikalar ve yetki belgeleri geri alınır.

#### **Cezalar ile ilgili yasaklara uymama**

**MADDE 30 – (1)** Sertifikanın/yetki belgesinin geçici olarak alıkonulması ve sertifikanın/yetki belgesinin iptali cezalarını alanlar; bu yasakların gereklerini cezanın tebliğini müteakip en geç bir hafta içerisinde yerine getirirler. Bu gerekleri yerine getirmeyenler hakkında Bakanlık tarafından Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulur.

## **DOKUZUNCU BÖLÜM**

### **Tarımsal Danışmanlık Hizmeti Veren Kişi ve Kuruluşların ve Danışmanlık Hizmeti Alan Tarımsal İşletmelerin Sahiplerinin Desteklenmesi**

**Tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşların ve danışmanlık hizmeti alan tarımsal işletmelerin sahiplerinin desteklenmesi**

**MADDE 31 – (1)** Bakanlık, ülkenin tarımsal yayım/danışmanlık sisteminin etkin ve verimli bir yapıya kavuşmasını temin etmek amacıyla tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşları destekleyebilir.

(2) Bu Yönetmelik çerçevesinde yetkilendirilmiş tarımsal danışmanlık hizmeti veren kişi ve kuruluşlardan danışmanlık hizmeti alan tarımsal işletmelerin sahiplerine veya üretici örgütlerine yönelik olarak Bakanlık tarafından yayım ve danışmanlık desteklemeleri yapılabilir.

(3) Kamu dışı yayım ve danışmanlık kuruluşlarının desteklenmesi ile desteklemelerin doğrudan danışmanlık hizmeti alan tarımsal işletmelerin sahiplerine ve üretici örgütlerine yapılması durumunda gerekli başvuru belgeleri, destekleme miktarları, destekleme şekilleri 5488 sayılı Kanun kapsamında belirlenir.

## **ONUNCU BÖLÜM**

### **Kamu Dışı Yayım ve Bilgilendirme Faaliyetlerine İlişkin Esaslar**

#### **Kamu dışı yayım ve bilgilendirme faaliyetlerine ilişkin esaslar**

**MADDE 32 – (1)** Tarımdan girdi alan ve tarıma girdi veren kuruluşlar ile kamu dışı yayım hizmeti sunacak kuruluşların yapacakları tarımsal bilgilendirme faaliyetleri ile ilgili esaslar aşağıda belirtilmiştir.

- a) Bu kuruluşlardan tarımdan girdi alan ve tarıma girdi veren kuruluşların yapacakları bilgilendirme faaliyetleri, satın alacakları ürün veya sattıkları girdi ile sınırlıdır. Bilgilendirme faaliyetleri tarafsız olur, bilgilendirme esnasında başka kurum ve kuruluşlarla karşılaştırma yapılamaz.
- b) Kamu dışı yayım hizmeti sunacak kuruluşların gerçekleştirecekleri bilgilendirme faaliyetleri kuruluşlarına ilişkin hukuksal düzenlemelerde belirtilen konularla sınırlıdır.
- c) Söz konusu kuruluşların bilgilendirme faaliyetlerinde görevlendirecekleri personel, sertifika eğitimine ve sınavına katılarak, bu Yönetmelikte belirtilen danışmanlık sertifikalarını alabilir.
- ç) Söz konusu kuruluşlar, yapacakları eğitim programlarına ilişkin bilgileri il müdürlüğüne teslim eder.
- d) Tarımdan girdi alan kuruluşlar, bilgilendirme faaliyetlerini bu Yönetmelik çerçevesinde yetkilendirilen serbest tarım danışmanları veya tarımsal danışmanlık şirketlerinden danışmanlık hizmeti olarak gerçekleştirebilirler.
- e) Tarıma girdi veren kuruluşlar bilgilendirme faaliyetlerini gerçekleştirirken bu Yönetmelik çerçevesinde yetkilendirilen serbest tarım danışmanları ve tarımsal danışmanlık şirketlerinden danışmanlık hizmeti alamaz ve bunlarla ticari ilişkiye giremez.

**GEÇİCİ MADDE 1** – Tarımla ilgili lisans, önlisans ve lise düzeyinde mezun olanlardan, halen Bakanlık merkez ve taşra teşkilatlarında çalışanlar, tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapanlar, kamuya ve sivil toplum örgütlerine sözleşme karşılığı tarımsal danışmanlık hizmeti verdiklerini belgelendirenler, serbest tarım danışmanlığı hizmeti verenler bu Yönetmeliğin yayımlanmasından itibaren en geç üç yıl içerisinde mesleki eğitimlerine uygun sertifikaları almak zorundadır. Bu kişilere bu Yönetmeliğin yayımlanmasından itibaren, sertifika eğitimine ve sınavına katılmalarına kadar geçecek sürede çalışmalarına imkan verecek, bu Yönetmeliğin Ek-3’ünde örneği bulunan geçici bir belge verilir.

**GEÇİCİ MADDE 2** – Tarımla ilgili lisans, önlisans ve lise düzeyinde mezun olanlardan tarımsal danışmanlık hizmetlerinde çalışacağını, görev yapacağını, üretici örgütleri ve danışmanlık şirketlerinin de, yazılı taahhüdü ile belgelendirenlere, bu Yönetmeliğin yayımlanmasından itibaren sertifika eğitimine ve sınavına katılmalarına kadar geçecek sürede çalışmalarına imkan verecek bu Yönetmeliğin Ek-3’ünde örneği bulunan geçici bir belge verilir. Söz konusu bu kişiler, geçici belgenin verilmesinden itibaren iki yıl içinde sertifika almak zorundadır.

**GEÇİCİ MADDE 3** – Halen tarımsal danışmanlık hizmetlerini yürütmekte olan kuruluşlar, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden itibaren bir yıl içerisinde tarımsal danışmanlık yetki belgesi almak zorundadır.

#### **Yürürlük**

**MADDE 33** – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 34** – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Tarım ve Köyişleri Bakanı yürütür.

**T.C. TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
TEŞKİLATLANMA VE DESTEKLEME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

Bilindiği üzere, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" 08.09.2006 gün, 26283 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Günümüze değin hukuki bir temelden yoksun olarak işleyen tarımsal yayım hizmetlerine yasal bir dayanak sağlayan ve katılımcı bir içeriğe sahip olan söz konusu Yönetmeliğin, tarım sektörü açısından yararlı sonuçlar üreteceği inancındayız.

Yönetmeliğin "tanımlar" başlıklı 4 üncü maddesinin (g) bendinde meslek kuruluşları; "Bu Yönetmelik çerçevesinde sertifikalandırılan kişilerden tarımla ilgili fakülte mezunlarının üye oldukları meslek odaları .. " olarak tanımlanmaktadır.

1954 yılında kurulmuş bulunan ve Anayasa'mızın 135 inci maddesi hükmü uyarınca kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI, Genel Merkezi yanında Türkiye'nin 81 ili'nde Şube Başkanlıkları ve ii Temsilcilikleri ile yönetilmekte ve temsil edilmektedir.

Yönetmeliğin öngördüğü Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Merkez Teknik Komitesi ve İl Teknik Komitelerinde, üye sayısı en fazla olan iki meslek odasından birer temsilcinin görev yapacağı ifade edilmektedir.

Ziraat Mühendisleri, Su Ürünleri Mühendisleri, Tütün Teknolojisi Mühendisleri ve Balıkçılık Teknolojisi Mühendislerinin üye olabildiği Ziraat Mühendisleri ODASI, 39 bine yakın üye sayısı ile tarım ve gıda alanında çalışan odalar ve dernekler arasında en fazla üyeye sahip olma niteliğindedir.

Bu bağlamda ODA'mız, ülkemiz tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerine Genel Merkez, Şubeler ve iller düzeyinde gerekli katkıyı vermeye hazırdır.

Diğer taraftan, Yönetmeliğin "tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri" başlıklı 13 üncü maddesinin 1 - 6 ıncı bentleri uyarınca, "kamu, kamu dışı yayım / tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapacak olan yayımcılara / danışmanlara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir. Bakanlığın yetkilendireceği bu merkezlerde yapılacak eğitimlerde, uluslararası kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapılabilir. Bakanlıkça onaylanacak eğitim programları, Bakanlık, üniversiteler ve meslek kuruluşları tarafından planlanacak olup, eğitimlerde üniversite öğretim elemanları ve Bakanlıkça yetkilendirilmiş eğiticiler görev alacaklardır."

ODA'mız Yönetim Kurulu'nun yürütücüsü olduğu "Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği", -.8.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Sözü edilen Yönetmelik'in 9 uncu maddesi uyarınca Oda bünyesinde kurulan Meslek İçi Eğitim Merkezi'nde, 6 ıncı madde (i) bendi doğrultusunda, "tarımsal araştırma ve yayım" faaliyetinin de dahil olduğu ziraat mühendisliği uzmanlık alanlarında, Oda tarafından eğitim ve yetki belgesi verilebilmektedir.

Bu bağlamda ODA'mız, Avrupa Birliği nezdinde "Eurapgap" organizasyonuna Türkiye'den akredite olan üç kuruluştan birisidir. Akreditasyon işlemi sonrasında, belirlenen eğitim programı uyarınca, Türkiye'nin birçok ilinde Eurapgap eğitimleri verilmeye başlanmıştır.

Ayrıca Oda'mız, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile imzaladığı Protokol hükümleri doğrultusunda, adı geçen Bakanlık yanında Ankara, Ege ve Çukurova Üniversiteleri Ziraat fakülteleri ile Tarım Alet ve makineleri konusunda üç ilde eğitim çalışmaları planlamış bulunmaktadır.

Sözü edilen eğitim programları yanında, Toprak Koruma, HACCP, ISO 22000 eğitimleri de, ODA'mız Meslek içi Eğitim Merkezi (MİEM) tarafından, Bakanlıklar, üniversiteler, ulusal ve uluslararası uzmanlık kuruluşları ile işbirliği içinde planlanmakta ve gerçekleştirilmektedir. Görüldüğü gibi Ziraat Mühendisleri Odası, kurmuş olduğu Mi EM aracılığıyla, eğitim programlarının planlanması ve uygulanması konusunda yetkinliği sınanmış, deneyim sahibi bir uzman kuruluştur.

Bu çerçevede, Ziraat Mühendisleri ODASI, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" in 13 üncü maddesi uyarınca, Yönetmelik kapsamında öngörülen faaliyetleri yerine getirmek üzere, MİEM yanında tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezi kurmak ve sözü edilen merkezin yetkilendirilmesi için Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na başvurmak kararı almıştır.

Bakanlığınızın bu doğrultudaki uygun görüşü ve yetkilendirme kararı için gereğini arz ederiz.

Saygılarımla

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**


EK-5

## TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK EĞİTİMİ TOPLANTISI

Yayına Giriş Tarihi: 24.11.2006  
Güncellenme Zamanı: 24.11.2006 16:28:45  
Yayınlayan Birim: GENEL MERKEZ

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları Taslağı'nın değerlendirilmesi amacıyla, 24 Kasım 2006 Cuma günü Tarım ve Köyşleri Bakanlığı TEDGEM Genel Müdürlüğü'nde bir toplantı yapıldı. Toplantıya ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN katılarak, ekte sunulan yazılı görüş doğrultusunda ODA'mız değerlendirmelerini dile getirdi.

### Dosyalar

 (36 KB) (24.11.2006 16:27:31)

# TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK EĞİTİMİ DÜZENLEME YETKİSİ VERİLMESİNE VE SERTİFİKA EĞİTİMLERİNE DAİR UYGULAMA ESASLARI'NA İLİŞKİN ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI GÖRÜŞÜ

## Giriş :

TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI, 1954 yılında kurulmuş bulunan, Anayasa'mızın 135 inci maddesi hükümleri uyarınca kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur.

Ziraat mühendisi, Su ürünleri mühendisi, Balıkçılık teknoloji mühendisi ve Tütün teknoloji mühendislerinin üye olabildiği ODA'mızın, halen sözü edilen meslek disiplinlerinden 39 bin üyesi bulunmaktadır.

Özel sektör çalışanı mühendislerin üyeliğinin zorunlu olmasına karşın, kamu çalışanı mühendislerin üyeliği isteğe bağlıdır.

Ziraat Mühendisleri ODASI'nın ZMO) organizasyon yapısı, Genel Merkez yanında 26 ilde Şube Başkanlığı (5 ya da 7 kişilik Yönetim Kurulları ile yönetilir) ve geriye kalan tüm illerde il temsilciliklerinden oluşmaktadır.

ODA'mızın yasal dayanaklarını oluşturan mevzuat ise, aşağıdaki gibi sayılabilir;

*7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun (Resmi Gazete Gün: 13.5.1960, Sayı: 10504), Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük (Resmi Gazete Gün: 24.1.1992, Sayı: 21121), Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği (Resmi Gazete Gün: 06.4.2005, Sayı: 25778), Ziraat Mühendislerinin Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları ve Disiplin Hükümleri Hakkında Yönetmelik (Resmi Gazete Gün: 24.7.2002, Sayı: 24825), Ziraat Mühendisleri Odası Tarım Alet ve Makineleri Projelendirme Yetki Belgesi Yönetmeliği (Resmi Gazete Gün: 11.8.2005, Sayı: 25903), Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği (Resmi Gazete Gün: 08.11.2005, Sayı: 25987), Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği (Resmi Gazete Gün: 14.12.2005, Sayı: 26023)*

Yukarıda sayılan mevzuat hükümlerinin sağladığı yasal dayanak uyarınca, ZMO'nun 40 ıncı Dönem Genel Kurul'unda (11 – 13 Mart 2006) Ziraat Mühendisleri ODASI Meslek İçi Eğitim Merkezi Yönergesi kabul edilmiş ve yürürlüğe girmiş, hemen ardından **Ziraat Mühendisleri ODASI Meslek İçi Eğitim Merkezi (ZMO-MİEM)** kurulmuştur.

ZMO-MİEM aracılığıyla, ODA'mız Genel Merkez, Şubeler ve İl temsilciliklerinde, Eurepgap, HACCP, ISO, Toprak Koruma Projesi alanlarında meslek içi eğitimler yapılmış ve bin'in üzerindeki üyemiz – meslektaşımız ve diğer meslek gruplarından mühendisler eğitilmiş ve sertifikalandırılmışlardır.

ODA'mız, bu faaliyetleri kapsamında Eurepgap sistemine akredite olmuş ve kurumsal üyeliğini sağlamıştır. Eğitim programlarında, hem üniversitelerde ilgili alanda uzmanlık sahibi öğretim üyeleri hem de mesleki alanda birikim ve deneyim sahibi uzman meslektaşlarımızla birlikte çalışılmaktadır. Yeni başlayacak olan "Tarım Alet ve Makinelerinin İmal Tadil ve Montajı Yetki Belgesi" eğitimleri ise, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile ODA'mız arasında imzalanan Protokol hükümleri uyarınca gerçekleştirilecektir. ODA'mız bu eğitimi de, üç ziraat fakültesinin (Ankara-Ege ve Çukurova) öğretim üyelerinin katkısı ile uygulamaya sokmaktadır.

## Uygulama Esaslarına İlişkin Değerlendirme :

Tarım Kanunu'nun 9 uncu maddesi ve Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik hükümleri uyarınca hazırlanan "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları" ODA'mızca incelenmiştir.

Öncelikle belirtmek isteriz ki, ODA'mız üyesi olmak zorunluluğu bulunan, serbest çalışan Ziraat mühendisi, Su ürünleri mühendisi, Balıkçılık teknoloji mühendisi ve Tütün teknoloji mühendislerine yönelik eğitim ve sertifikasyon hizmetlerinde, yukarıda sayılan mevzuat hükümleri uyarınca, ODA'mız tek yetkili olan kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur.

Bu bağlamda, Yönetmelik ve Uygulama Esasları kapsamında, Ziraat Mühendisleri ODASI'na, tüm Şubeler ve İl Temsilcilikleri için de geçerli olacak şekilde, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi" verilmesi ve sayılan meslek disiplinlerinde serbest çalışanlara yönelik başka hiçbir kişi – kuruluş tarafından eğitim verilmeyeceğinin kayıt altına alınması, bu alanda ortaya çıkabilecek sorunları baştan giderici bir etkide bulunacaktır.



Diğer eğitim etkinliklerimizde olduğu gibi, ZMO Genel Merkezi'nin kapasitesi Şubeler ve İl Temsilcilikleri'ne de taşınmakta olduğundan, sözü edilen birimlere yönelik özel bir "Ön İnceleme Raporu" düzenlenmesinin gerekli olmadığı düşünülmektedir. Zira belirlenecek eğitici profili, örneğin Ziraat Fakültelerinin bulunmadığı illerde bu illere taşınmak suretiyle, nitelik düzeyi yüksek bir programın gerçekleştirilmesi söz konusu olmaktadır.

ZMO'nun çoğu biriminde eğitim salonları ve eğitim araçları açısından eksiksiz bir donanım bulunmakla birlikte, bu tip eksikliklerin bulunduğu görece geri kalmış illerde varolan diğer kurum ve kuruluşların olanaklarından yararlanmak suretiyle, bu açığın kapatılması önünde bir engel bulunmamaktadır.

Ayrıca, **2 inci Bölüm 5 inci maddede**, yemekhane, misafirhane, idari odaları ve uygulama alanlarından hangilerinin bulunduğu ve kaç kursiyer için yeterli olduğu böylece kurumun öğrenci kapasitesinin ne olabileceği ayrıntılı bir şekilde açıklanabileceği belirtilmektedir. Bunlardan yemekhane ve misafirhane şartı aranmamalıdır. Zira 7 inci Bölüm 25 inci maddede eğitime katılanların eğitim, yemek ve yatak ücretleri kendileri tarafından karşılanır denilmektedir. Kent merkezlerinde barınma ve yemek gereksinimlerinin giderilmesinde yararlanılabilecek otel – misafirhane ve lokanta organizasyonlarının yetkili kuruluş tarafından yapılması, bu alanda yeterli bir koşul olarak kabul edilmelidir.

**2 inci Bölüm 8 inci madde** "Eğiticiler ve Nitelikleri" başlığını taşımaktadır. Bu maddede eğitimlerde Üniversite Öğretim üyesi ve Bakanlıkça eğitici belgesi verilmiş elemanların görev alabileceği belirtilmektedir. Eğitim – Öğretimin ve araştırmaların yoğun olduğu dönemlerde eğitici sıkıntısı yaşanabilir. Bu nedenle emekli öğretim üyeleri ve bu konularda kendilerini yetiştirmiş meslektaşlarımızdan da yararlanılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

**3 üncü Bölüm Madde 9'da** eğitim koordinasyon komitesinin kararlarının genel müdürlük onayı ile kesinleşeceği ifade edilmektedir. Kararların onaya gerek kalmadan oy çokluğu ile alınmasının, katılımcı yönetim anlayışına daha uygun bir tutum olacağı açıktır.

**5 inci Bölümde** sertifika eğitimi konularının sadece kişisel gelişim ve yayım metodları ile sınırlı olduğu görülmektedir. Bu konuların yanı sıra iyi tarım uygulamaları, entegre ürün üretimi, entegre mücadele ve eurepgap sistami gibi tarımsal yayım ve danışmanlıkta öne çıkan konuların da eğitim kapsamına alınmasının yararlı olacağı düşünülmektedir.

**18 inci maddede**, sınav başarı notu olarak 70 puan alt sınırı getirilmektedir. Oysa aynı alt sınır, Uygulama Esasları'nın dayanağı olan Yönetmelikte 60 puan olarak belirlenmiştir. Genel düzenleyici işlemler hiyerarşisinde, Uygulama Esasları'nın Yönetmelik hükümlerine aykırı olamayacağı gerçeğinden hareketle, başarı notunun 60 olarak belirlenmesinde yarar görülmektedir.

Uygulamanın üreticilerimize, meslektaşlarımıza ve sektörümüze yararlar sağlaması umuduyla, çalışmalarınızda başarılar dileriz.

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı**  
**(Yönetim Kurulu adına)**

## **EK-6**

658

12.3.2007

### **ŞUBE BAŞKANLIĞINA**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü bünyesinde hazırlanan "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri Uygulama Esasları" yürürlüğe girmiş bulunmaktadır.

Hazırlanması sürecinde ODA'mızın önemli katkılarda bulunduğu Uygulama Esasları (TYDHUE), ODA'mızın web sayfasında yayımlanmaktadır.

Sözü edilen Uygulama Esasları'nın 5 inci maddesi hükümleri uyarınca, üniversiteler ve meslek kuruluşları, TYDHUE'nın ekinde bulunan matbuu başvuru formu ve eğiticilere ait bilgi formu'nu doldurarak, Tarım İl Müdürlüğü'ne başvuracaklardır. İl Müdürlükleri, eğitim merkezinin fiziksel ve sosyal altyapısını inceleyerek hazırlayacakları Ön inceleme Raporu'nu Bakanlığa gönderecekler, uygun görülen eğitim merkezlerine "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetki Belgesi" verilecektir.

TYDHUE'nın 12 inci maddesinde belirtildiği üzere, eğitim programı, 44 saat kişisel gelişim ve 76 saat Yayım i Danışmanlık Metodolojisi olmak üzere toplam 120 saatten oluşacak ve eğitimler, 7 inci madde hükmü uyarınca, tarımsal yayım konusunda en az doktora düzeyinde akademik kariyere sahip eğiticiler tarafından verilecektir.

Bu kapsamda, tarımsal yayım konusunda doktora sahip Akdeniz Üniversitesi'nden Doç. Dr. Orhan ÖZÇATALBAŞ, Çukurova Üniversitesi'nden Dilek BOSTAN BUDAK ve Ege Üniversitesi'nden Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA'ya ilişkin gerekli belgeler (onaylı öğrenim belgeleri fotokopileri ve nüfus cüzdanı onaylı fotokopileri) ile kişisel gelişim - yayım/danışmanlık metodolojisi başlıkları altında sayılan derslerden hangilerini verebileceklerine ilişkin doldurulmuş örnek formlar ekte iletilmektedir (3 takım belge).

Gerekli incelemeden de görüleceği üzere, yukarıda sayılan üç öğretim üyesi, 120 saatlik ders programının tamamını verebilecek şekilde ders seçimi yapmışlardır. Başka bir deyişle, daha önce Ankara ve İzmir'de gerçekleştirilen "Tarım Makineleri Eğitimi"nde de olduğu gibi, bu üç öğretim üyesi, programlarının uygunluğu ölçüsünde, Meslek İçi Eğitim Merkezi'miz kapsamında, farklı Şubelerimizin yapacağı "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimlerine" eğitici olarak katılabileceklerdir.

Bununla birlikte, işin ivediliği bakımından ilk planda yapılan bu çalışma ile oluşturulan eğitici kadrosunun, Şubelerimiz tarafından kendi illerinde bulunan Ziraat Fakülteleri ile görüşmeler yapılarak varsıllaştırılması gerekmektedir.

Bu bağlamda, Şubelerimiz, yazımızın alınmasıyla, ivedilikle en yakın Ziraat Fakültesi ile iletişime geçerek, tarımsal yayım konusunda en az doktora düzeyinde eğitime sahip, o ilde ve / veya yakın illerde 30 YTL ders ücreti karşılığında (ulaşım - konaklama ücretleri ODA'mızca karşılanacaktır) eğitici olarak görev yapabilecek, ODA'mızın ortaya koyduğu ilkelere aykırı bir tutum ve davranış sahibi olmayan eğitici sağlanmasının olanaklarını araştıracaktır. Genel Merkez'le koordinasyon içinde gerçekleştirilecek bu çalışmada, uygun eğiticinin bulunması durumunda, ek 3 formun doldurulması ve eki belgelerin sağlanması gerekmektedir.

İlinde Ziraat Fakültesi bulunmayan ve/veya uygun eğitici sağlayamayan Şubelerimizin, yazımızın ekinde bulunan belgeleri kendi Şubesi için dönüştürerek kullanması olanaklıdır.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen ek çalışmadan da sağlanabilecek sonuçlarla birlikte, Şubelerimiz ivedilikle Ek 2 ve Ek 3 formu doldurarak, İl Müdürlüklerine gerekli başvuru işlemlerini yapacaklardır.

ODA'mızın Meslek İçi Eğitim Merkezi'nin yurt çapında "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi" vermesi bakımından önem taşıyan bu konuda Şubelerimizin gerekli girişimleri ivedilikle yerine getirmesi gerekmektedir.

Bilgi ve gereği için,

Saygılarımla,

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

Ek: 3 takım fotokopi

**EK-7**

752

22.03.2007

**T.C.  
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI İL MÜDÜRLÜĞÜ'NE  
ANKARA**

Bilindiği üzere, 8 Eylül 2006 gün, 26283 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" ve Bakanlığınızca hazırlanan "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri Uygulama Esasları" hükümleri uyarınca, meslek kuruluşlarınca, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi verilebilecektir.

Sözü edilen genel düzenleyici işlemler, eğitim yapacak merkezlerin, gerekli belgelerle birlikte Tarım İl Müdürlüklerine başvurularını öngörmektedir,

"Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri ODASI Meslek içi Eğitim. Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" 8.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelik'in 9 uncu madde hükümleri uyarınca kurulan "Ziraat Mühendisleri Meslek içi Eğitim Merkezi", anılan tarihten bu yana; Eurepgap, HACCP, iso 22000, Tarım Makineleri Proje, Toprak Koruma Projeleri ve bilirkişilik alanında Genel Merkezimizde ve yurt genelinde eğitimler vermektedir.

Bu doğrultuda, Anayasa'nın 135 inci maddesi hükümleri uyarınca kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan ve yurt çapında yaklaşık 41 bin, Ankara'da ise 4717 kayıtlı üyesi bulunan Ziraat Mühendisleri ODASI Genel Merkez Yönetim Kurulu, ekte sunulan belgelerle birlikte, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetki Belgesi" teminine yönelik gerekli işlemleri başlatmak ve yürütmek üzere, İl Müdürlüğünüze başvurma kararı almıştır.

Uygun görülmesi halinde eğitimlerimiz, gerek ODA'mıza ait eğitim alanlarında, gerekse TMMOB'ye ait diğer eğitim alanlarında gerçekleştirilebilecektir.

Eğitici kadromuz ise, Türkiye'deki ziraat fakültelerinden Yönetmelik ve Uygulama Esasları'nda belirtilen nitelikleri taşıyan ve çalışma programları uygun olan öğretim üyeleri arasından seçilmiş olup, bu kadro zaman içinde zenginleştirilebilecektir.

Bilgi ve gereği için arz ederiz.

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

Ek

- 1 - Matbuu başvuru formu
- 2 - 3 eğiticilere ait bilgi formları

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**İL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**  
**Yenimahalle – ANKARA**

İlgi: 22.03.2007 tarih ve 752 sayılı yazımız.

Bilindiği üzere; Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik ile bunun uygulama esasları doğrultusunda bir hazırlık yapılarak, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetki Belgesi almak üzere, ilgi yazımızla Müdürlüğünüze başvurulmuştur.

Bu konudaki eğitici kadromuzu zenginleştirme çalışmalarımız sürmekte olup, özellikleri uygun 4 eğiticiye ait belge ve bilgiler yazımız ekinde gönderilmektedir.

Bu duruma göre, eğitici kadromuzda bulunan akademisyenlerin sayısı, daha önce gönderilmiş olanlarla birlikte 7'ye ulaşmıştır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

EKİ:

Eğitici Bilgi ve Belgeleri (4 Adet)

**EK-8**

**T.C.**  
**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü**

Sayı: 3212

16.7.2007

Konu: Tarım Danışmanı Sertifikaları

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ŞUBE BAŞKANLIĞINA**  
**ANTALYA**

İlgi : Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şube Başkanlığı'nın 02/07/2007 tarih ve 275 sayılı yazısı.

08/09/2006 tarih ve 26283 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" ve Bakanlık Makamının 16/02/2007 tarih ve 13.12.0.HM.0.02.145.07-7 sayılı olurları ile uygulamaya konulan "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Hizmetleri Uygulama Esasları" gereğince, 11-25 Mayıs 2007 tarihleri arasında Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şube Başkanlığı'nca, düzenlenen "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi" ne katılıp başarılı olan kursiyerler adına düzenlenen "Tarım Danışmanı Sertifikaları" Genel Müdürlüğümüzce onaylanmıştır.

Genel Müdürlüğümüzce onaylanarak ekte gönderilen sertifikaların hak sahiplerine teslim edilmesi hususunda; Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

**Mehmet TAŞAN**  
**Bakan a.**  
**Genel Müdür**

EK:  
24 adet Onaylı Sertifika

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBESİ EĞİTİM MERKEZİ**  
**SERTİFİKALI TARIM DANIŞMANLARI LİSTESİ**

	ADI SOYADI	ADRES	TEL.NO	ELEKTRONİK POSTA
1	ABDULLAH AYDOĞAN	DENİZYOLU CAD.SAHİL APT.NO:59 KUMLUCA	0535 856 47 26	
2	ABDURRAHMAN GÜZEL	BAĞLIK MAH.KİREMITÇİ SOK.ENGİN APT.NO:8 KUMLUCA	0505 670 23 94	abdguzel@hotmail.com
3	AHMET DİNÇ	DÜDEN MAH.ANTALYA CAD.NO:435/1 ALTINOVA/ANTALYA	0555 675 59 63	
4	ALİ KEMAL COŞKUN	BERBEROĞLU ÇARŞISI A BLOK NO:17 ÇALKAYA/ANTALYA	0505 845 07 03	alikemalcoskun@mynet.com
5	BEKİR ÇOBAN	TEKNİK GIDA TARIM İNŞAAT LTD.ŞTİ.ÇALKAYA/ANTALYA	0532 695 58 95	
6	BOLAT UĞUR ÖNLÜ	ARAPSUYU MAH.603.SOK.AKM SİTESİ NO:12/9 ANTALYA	0533 775 88 70	referansterim@hotmail.com
7	CAHİT TEKMEK	YÜZÜNCÜYİL BULVARI KIZLER APT.NO:9/13 ANTALYA	0533 352 88 15	
8	DERYA KUM	YILDIZ MAH.YILDIZ CAD.ALGÜL-ÜZÜM APT.NO:4/12 ANTALYA	0505 254 80 08	deryakum1978@hotmail.com
9	HÜSEYİN SATILMIŞ	MELTEM MAH.3820 SOK.ALPEL SİT.A BLOK NO:48/11 ANTALYA	0532 291 64 94	h.satilmis@yahoo.com
10	MEHMET AKBABA	KARAYER CAD.NO:43/1 KEMER/ANTALYA	0533 377 00 47	akbabaziraat@hotmail.com
11	MEHMET DİNÇ	AKT TAR.DAN.MENDERES MAH.10.SOK.ALTINOVA/ANTALYA	0533 733 10 60	aktdanismanlik@hotmail.com
12	MEHMET DURAN	BATI AKD.TARIM ESKİ FİNİKE CAD.ZİRAATBANK KARŞ.KUMLUCA	0532 417 58 77	mehmetduran07@hotmail.com
13	MUSTAFA DİNÇTÜRK	ÇAĞLAYAN MAH.2060 SOK.ŞAHİN APT.NO:37/8 KUMLUCA	0532 407 08 44	mustafadincturk@mynet.com
14	NAZAN PARLAYÜKSEL	İSTİKLAL MAH.İHSAN OĞUZ İŞ MER.ZEMİN KAT GAZİPAŞA	0532 330 63 70	nazanparlayukse@hotmail.com
15	NEBİ YENER	SINAN MAH.ANTALYA CAD.NO:106 ALTINOVA/ANTALYA	0533 387 37 28	denge.d@hotmail.com
16	OSMAN KÜSTÜR	YENİ MAH.GÜRBÜZLER SOKAK NO:14 KUMLUCA	0532 685 65 55	osmankustur@hotmail.com
17	RAMAZAN DURANAL	YENİ MAH.ÖZER SOK.NO:9 KUMLUCA	0533 648 51 75	rduranal@mynet.com
18	RAMAZAN KORKMAZ	ÖĞRETMENEVLERİ MAH.937 SOK.SAFİR SİT.D BLOK ANTALYA	0533 669 77 88	
19	ŞAHİN BİÇEN	BİÇEN TARIM ORTA MAH.BEYKONAK/KUMLUCA	0532 611 20 44	shahinbicen07@hotmail.com
20	SÜLEYMAN KISA	ÖRNEK MAH.1538 SOKAK NO:4/B MANAVGAT	0533 740 27 43	
21	TEMUÇİN ÇALKAVUR	ZERDALIK MAH.B.ONAT CAD.NO:94/23 ANTALYA	0532 548 89 45	ssoc@mynet.com.tr
22	TOLGA ARICI	ORTA MAH.GEDİK CAD.1026 SOK.NO:10/3 SERİK	0542 622 74 20	aricitolga@mynet.com
23	TUNCER GÖÇMEN	KARAYOLLARI MEVKİLİ 1153 SOK.NO:8 FETHİYE/MUĞLA	0535 716 51 47	
24	YAŞAR AYDIN	DR.TARSA TAR.KARŞIYAKA MAH.Y.BEYAZIT CAD.NO:52 ANTALYA	0532 276 82 86	yaydin@drft.com.tr

## EK-9

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR.

### DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE SUNULMAK ÜZERE DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA

**DAVACI** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**VEKİLİ** : Av.Zühal DÖNMEZ

**DAVALI** : T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

**KONU** : Davalı Bakanlık tarafından 8 Eylül 2006 tarihinde 26283 Sayılı RG’de yayınlanan Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlemesine Dair Yönetmeliğin, 13.maddesinin 1.fıkrasında geçen “..Bakanlık..” cümlesinin ve 2.fıkrasının İptali ile Yürütmenin Durdurulmasına karar verilmesi talebidir.

**OLAYLAR** :

#### 1) Genel Olarak

5488 Sayılı Tarım Kanununun Kanunun 9.maddesine dayanılarak hazırlanan ve 8 Eylül 2006 tarihinde 26283 Sayılı RG’de yayınlanarak yürürlüğe giren **Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlemesine Dair Yönetmelik** ile *tarımsal işletme sahiplerinin bilgi, teknik ve yöntemler konusundaki ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli düzeyde karşılanması ile ilgili usul ve esaslar* belirlenmiştir. Yönetmeliğin 13/1.maddesinde; **Kamu, kamu dışı yayım/tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapacak olan yayınculara/danışmanlara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabileceği** belirtilmiştir. Üniversiteler ve meslek kuruluşları tarafından kurulan tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri için Tarım ve Köyişleri Bakanlığından Yetki Belgesi almaları koşulu getirilmiştir. Buna göre Üniversiteler ve meslek kuruluşları Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için Bakanlığa başvuracak, Bakanlık incelemeleri yaparak eğitim merkezini yetkilendirecektir.,

Bu düzenleme Kanuna aykırıdır. 5488 Sayılı Tarım Kanununun amacı; *tarım sektörünün ve kırsal alanın, kalkınma plân ve stratejileri doğrultusunda geliştirilmesi ve desteklenmesi için gerekli politikaların tespit edilmesi ve düzenlemelerin yapılması* olarak belirlenmiştir. Tarım sektöründe uygulanacak öncelikli araştırma ve geliştirme programlarıyla ilgili kanunî ve idarî düzenlemelerin yapılması ve tüm bunlarla ilgili uygulama usûl ve esasları da bu kanun kapsamındadır.

Kanunun Çiftçi eğitimi, yayım ve danışmanlık hizmetlerini düzenleyen **9.maddesinde**, Tarım ve Köyişleri Bakanlığının *tarım, çiftçi eğitimi ve yayım faaliyetlerinde, sivil toplum örgütleri, özel sektör kuruluşları ve serbest danışmanların görev almasını sağlamak için gerekli düzenlemeleri yapacağı, bu kuruluş ve kişileri teşvik edeceği, çalışma esaslarını belirleyeceği ve denetleyeceği, çiftçi eğitimi, özel yayım ve danışmanlık hizmetleri çalışma esas ve usulleri ile ilgili diğer şartların yönetmelikle belirleneceği*, hüküm altına alınmıştır.

Dolayısıyla kanunda düzenlenmemiş bir konu yönetmelik ile düzenlenmiş olup Anayasaya aykırıdır.

#### 2) Yönetmeliğin İptali İstenilen Düzenlemeleri 5488 Sayılı Kanuna Ve Diğer Mevzuata Aykırıdır

##### a) İdarenin Serbest Çalışanlara Eğitim Verme Görev ve Yetkisi Bulunmamaktadır.

13.maddenin 1.fıkrasında **Bakanlık, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabileceği** belirtilmiştir. Oysa Kanunda bakanlığa böyle bir yetki verilmemiştir. Kanun Bakanlığa, konu ile ilgili düzenleme yapma, çalışma esaslarını belirleme ve denetleme görev ve yetkisini vermişse de Eğitim merkezlerini bizzat kurma yetkisi tanımamıştır. Bakanlığın diğer mevzuatında da eğitim verme, eğitim merkezi kurma gibi bir yetkisi bulunmamaktadır.

Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esaslarını düzenleyen 3046 sayılı Kanunda Bakanlıklara, kendi personeline hizmet içi eğitim verme görevi verilmişse de, personeli olmayan kişilere herhangi bir eğitim verme görevi yüklenmemiştir. Kanunun 31.maddesinde, **Bakanlık merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşların eğitim planını hazırlamak, yayınlamak ve uygulanmasını takip etmek, bakanlık personeli ile ilgili hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim programlarını düzenlemek ve uygulamakla** Eğitim Dairesi Başkanlığının (Eğitim Dairesi Başkanlığının bulunmadığı Bakanlıklarda Personel Dairesi Başkanlığının) görevli olduğu belirtilmiştir. Görüldüğü gibi, bakanlıkların kendi personeli dışındaki kişilere eğitim vermek gibi bir görevi bulunmamaktadır.

Davalı İdarenin de 3046 sayılı Kanun ve ilgili diğer mevzuata göre, Toprak Koruma Projesi eğitimi vermeye yönelik bir görevi ve dolayısıyla bir yetkisi bulunmamaktadır. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın **09.08.1991 gün, 20955 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 441 sayılı "Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nun Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname"** nin ne Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın görevlerini sayan 2.maddesinde; ne de sözü edilen eğitim programını uygulayan Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nün görevlerini sayan 9.maddesinde, serbest çalışan ziraat mühendislerine paralı eğitim vererek kendilerini herhangi bir alanda yetkilendirebileceklerine dair görev hükmü bulunmamaktadır.

**b) Serbest Tarım Danışmanı Olacak Mühendislere Eğitim Verme Yetkisi Müvekkil Odaya Aittir.**

Tarımsal yayım ve danışmanlık hizmeti verecek kişi ve kuruluşlar dava konusu Yönetmelikte düzenlenmiştir. Buna göre; kendi nam ve hesabına çalışmak suretiyle tarımsal işletmelere, sivil toplum örgütlerine ve tarımdan girdi alan kuruluşlara tarımsal danışmanlık hizmeti sunan, sertifika sahibi kişiler Serbest tarım danışmanı olarak çalışabileceklerdir. Tarım danışmanı da sivil toplum örgütlerinde, ziraat odalarında ve tarımsal danışmanlık şirketlerinde istihdam edilen veya tarımsal danışmanlık hizmeti yürütmek üzere kendi nam ve hesabına çalışan ve bu Yönetmelikte belirtilen hükümlere göre sertifikalandırılmış kişileri ifade etmektedir.

Tarım yayımcısının/danışmanının görevleri Yönetmeliğin 19.maddesinde gösterilmiştir. Üretimin her aşamasında göreviyle ilgili konularda tarımsal işletme sahiplerine veya hizmet verdiği diğer birimlere gerekli bilgi ve becerileri kazandırmak, gerektiğinde ilgili mevzuata uygun tarımsal uygulamalar yapmak, bitkisel ve hayvansal üretime yönelik sürdürülebilir üretim teknikleri konusunda her türlü bilgi ve yeni teknolojinin hedef kitleye ulaştırılmasını sağlamak, çevrenin, doğal kaynakların ve biyolojik çeşitliliğin korunması için tarımsal işletme sahiplerini ve hedef kitleyi bilgilendirmek, tarım yayımcısının/danışmanının görevleridir.

Görüldüğü gibi bu görevlerin hemen hemen tümü ziraat mühendisleri tarafından yerine getirilebilecek görevlerdir. Anayasa'nın 135.maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Ziraat Mühendisleri ODASI, aşağıda sunulan mevzuattan da açıkça görüleceği üzere, kendisine üyeliği zorunlu bulunan özel sektör çalışanı ziraat mühendislerine eğitim vermek üzere tek yetkili Anayasal kuruluştur.

**04.02.1954 gün, 8625 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu" nun 33.maddesi hükmü uyarınca;** "Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler". 19.04.1983 günlü 66 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile sözü edilen maddeye eklenen fıkra, "kamu kurumu ve kuruluşları il İktisadi Devlet Teşekkülleri ve Kamu İktisadi Kuruluşlarında asli ve sürekli olarak çalışan mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının meslek ve ihtisaslarıyla ilgili odaya girmeleri isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken, mesleki bakımdan, Odaya kayıtlı meslektaşlarının yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler" hükmünü taşımaktadır.

**06.04.2005 gün, 25778 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin "Üyelik" başlıklı 7.maddesi;** "Oda'ya, Türkiye'deki üniversitelerin Ziraat Fakültelerinin lisans programlarını bitirip, Ziraat Mühendisi veya Ziraat Yüksek Mühendisi diploması alanlar, Türkiye'deki fakülte ve yükseköğretilerin tarımsal nitelikli programlarını bitirerek Mühendislik diploması alanlar.. üye olabilirler" hükmüne sahiptir. Aynı Ana Yönetmeliğin 10.maddesi ise; "Bu Yönetmeliğin 7.maddesinde belirtilen mühendis ve yüksek mühendisler, mesleklerinde özel olarak çalışabilmek..." için Odaya kaydolmak ve üyeliklerini sürdürmek zorundadırlar" hükmünü taşımaktadır.

**Bu noktada, sözü edilen yasa ve yönetmelik hükümleri karşısında, tarım danışmanı ziraat mühendislerinin, Ziraat Mühendisleri ODASI'na üyelik zorunluluğu bulunduğu ortaya çıkmaktadır.**

**06.04.2005 gün, 25778 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin "Oda'nın Amaç ve Görevleri" başlıklı 6. maddesinin konu ile ilgili bentleri şöyledir:**

*1) Meslekle ilgili proje, taahhüt, müşavirlik, sorumlu yöneticilik ve danışmanlık işlerinde üyelere gerekli belgeleri vermek, onaylamak, bu konuda gereken hukuki, idari düzenlemelerin yapılmasını sağlamak, bu amaçla gereken resmi girişimlerde bulunmak,*

*p) Ziraat mühendisliği öğrenimi yapan kuruluşlarla işbirliği yaparak meslek elemanlarının eğitimleri konusunda öneri ve yardımlarda bulunmak, üyeler için hizmet içi eğitim programları hazırlamak ve uygulama,*

*r) Tarımsal çalışmalarla ilgili büro ve firmaların tanımı, tescili ve hizmet esaslarının belirlenmesi konularında izleme, denetim ve onaylama işlemlerini yapmak...*

**Anılan Ana Yönetmeliğin "Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri" başlıklı 32.maddesinin konuyu destekleyen hükümleri de şöyledir;**

*h) Bu Yönetmelik ve Odaca yürürlüğe konulan diğer Yönetmelikler çerçevesinde üyelere ve üyelerin bulunduğu büro, firma, işletme, işyeri ve benzeri kuruluşlara verilen her türlü belge ve yetkileri vermek, gerekli denetlemeleri yapmak,*



aykırı durumların saptanması halinde kısıtlayıcı veya duruma göre kısa veya uzun süreli olarak veya süresiz engelleyici kararlar almak, gerektiğinde yetki ve belgeleri iptal etmek,

i) Üyelerin gerek kamu kuruluşları ve gerekse özel kuruluş ve kişilerle olan mesleki ilişkilerinde uyulması zorunlu hukuki esasları belirlemek, bunlara uymayı sağlamak ve uygulanmasını kontrol etmek, mesleki hizmetler karşılığı asgari ücretler ve çalışma koşullarını belirlemek ve bunların uygulanmasını sağlamak, üyelerin iş ve sosyal güvenliklerini sağlayıcı çalışmalar yapmak ve bu kapsamda üçüncü şahıslar ve kurumlar nezdinde girişimlerde bulunmak,

v) Danışmanlık hizmeti görmek, projeye dayalı inceleme ve araştırma çalışmaları yürütmek, bunlar için gerekli alt yapıyı oluşturmak, başka kurum ve kuruluşlar adına bedel karşılığı benzeri çalışmalar yapmak.

### c) Oda'nın Yetki Belgesi Alma Zorunluluğu Bulunmamaktadır

08.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1.maddesi; ".. uzmanlık alanı ve tanımı, yetkili üyeliğin tanımlanması, yetkili üyelerin mesleki ve bilimsel çalışmaları, yaptıkları işler ile tamamlayıcı eğitimlerine dayanan uzmanlıklarının belirlenmesi, belgelendirilmesi.." yolunda bir içerik taşımaktadır. "Kapsam" başlıklı 2.madde ise; "..uzmanlık gerektiren hizmetler için yetkili üyelerin saptanması, eğitimi ve belgelendirilmesi" konularını ilgili Yönetmeliğin kapsamı içinde saymaktadır.

"Uzmanlık konularının belirlenmesi" başlıklı 5.madde hükmüne göre Oda; "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün belirlediği çalışma alanlarına uygun olarak ve bilimsel gelişmeleri değerlendirerek meslek uygulama alanlarını belirler. Uzmanlığın hangi disiplin ve konuları kapsayacağı ve belgelendirmenin ne tür koşullara dayandırılacağı, Oda tarafından belirlenir ve üyelere duyurulur".

Yönetmeliğin 8.maddesinde; "(a) Oda tarafından belirlenen uzmanlık konularında belge alma koşullarını sağlayan üyelere ilgili uzmanlık konusunda belge verilir, (b) Belge alma koşulları her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere Oda tarafından belirlenir. (c) Belge sahibi, belgenin kullanımında Odanın alacağı kararlara uymak zorundadır, (d) Belge ücretleri Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.. " hükümleri bulunmaktadır.

9.madde ise, "(a) Uzmanlık konuları ile ilgili olarak verilecek meslek içi eğitimler ve sınavlar, Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi (MIEM) tarafından gerçekleştirilir, (c) Her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere eğitim ve sınav programları ile takvimi MIEM tarafından hazırlanır, (d) Eğitim ve sınavların kimler tarafından gerçekleştirileceği, sınavın yapılacağı yerler, eğitmenler ile sınav komisyonlarına ödenecek ücretler ve eğitimlere katılım ücreti Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir, (e) Her eğitim ve sınava katılanların adı, soyadı, Oda sicil numarası, mesleği ve sınav sonuçlarını gösterir liste Oda arşivlerinde saklanır" hükümlerini içermektedir.

**Görüldüğü gibi Müvekkil Odanın davalı Bakanlıktan Yetki Belgesi alması gerekmemektedir. Ne 5488 Sayılı Kanunda ne de ilgili diğer mevzuatta böyle bir zorunluluk bulunmadığı gibi Oda'nın yukarıda belirtilen kendi mevzuatında bizzat yetkili olduğu açıktır ve başka bir kurum ya da kuruluş tarafından yetkilendirilmesi gerektiğine dair bir düzenleme bulunmamaktadır.**

### 3) Yürütmenin Durdurulmasına Karar Verilmesi Gerekir

Davalı Bakanlık tarafından eğitim merkezleri kurularak eğitim verilmesi çalışmalarına başlanması ihtimali karşısında tafelsi güç ve imkansız zararların meydana gelmemesi için Yürütmenin Durdurulmasına karar verilmesini talep etmekteyiz.

**HUKUKİ NEDENLER** : Anayasa, İYUK, 3046 sayılı Kanun, 7472 sayılı Kanun, 5488 sayılı Kanun, ZMO Tüzüğü, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Yönetmelikler, İlgili tüm mevzuat.

**SONUÇ VE SİSTEM** : Yukarıda açıklanan nedenlerle; Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlemesine Dair Yönetmeliğin, 13.maddesinin 1.fıkrasında geçen "..Bakanlık.." cümlesinin ve 2.fıkrasının İptali ile Yürütmenin Durdurulmasına karar verilmesini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

Av.Zühal DÖNMEZ  
Davacı Vekili

**EK-10**

**T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE**

**Esas No : 2006/6776**

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

Vekili : Av. Zühal Dönmez  
Bestekar Sk. No:49/5 Kavaklıdere / ANKARA

Davalı : Tarım ve Köyişleri Bakanlığı - ANKARA

İstem Özet: 8.9.2006 tarih ve 26283 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "Bakanlık" ibaresi ile ikinci fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Aydın Akgül

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: Hüseyin Ünal Kara

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için, davalı idarenin savunmasının alınması gerekeceği düşünülmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

Davanın durumu ve uyuşmazlığın hukuki niteliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin savunması alındıktan veya yasal savunma verme süresi geçtikten sonra incelenmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 16. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davalara ilişkin işlem dosyalarının aslı veya onaylı örneğinin savunma ile birlikte Danıştay’a gönderilmesi gerektiğinin davalı idareye bildirilmesine 12.12.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. "

Başkan Ali GÜVEN

Üye Mehmet ÜNLÜÇAY

Üye Cem ERBÜK

Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU

Üye İbrahim BERBEROĞLU

**EK-11**

**T.C.**  
**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Hukuk Müşavirliği**

SAYI . ID.2007-4/637

KONU: TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

29.01.2007

DANIŞTAY ONUNCU DAİRE BAŞKANLIĞINA  
Dosya Esas No: 2006/6776

CEVAP VEREN (DAVALI) : Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

VEKİLİ: Av.Zühal Dönmez.Bestekar Sok.No:49/5 Kavaklıdere/ANKARA

KONUSU : Davaya karşı cevaplarımızın sunulması ve öncelikle yürütmenin durdurulması talebinin ve akabinde davanın reddi talebidir.

TEBLİĞ TARİHİ: 04.01.2007

CEVAPLARIMIZ:

Davacı tarafından Bakanlığımız aleyhine açılan işbu dava ile; çiftçilerimizin bilgi ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli bir şekilde karşılanması amacıyla Bakanlık tarafından yürütülen tarımsal yayım hizmetleri ile Bakanlık dışı kuruluşlar tarafından gerçekleştirilen ve gerçekleştirilecek olan tarımsal danışmanlık hizmetlerinin düzenlenmesi için hazırlanarak 08 Eylül 2006 tarih ve 26283 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin" 13. Maddesinin 1. fıkrasında geçen "Bakanlık" ibaresinin ve 13. Maddesinin 2. fıkrasının iptali talep edilmekte ise de; açılan davanın hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

I-Söz konusu Yönetmelik 18/4/2006 tarihli ve 5488 sayılı Tarım Kanununa dayanılarak hazırlanmıştır. Kanunların gerekçeleri tamamlayıcı parçaları olup, gerekçeler, maddelerin kanuna yazılış amacını belirler ve maddeler hakkında açıklayıcı bilgi verir. Bu çerçevede Ek-I 'de yer alan Tarım Kanununun 9. maddesinin gerekçesine bakıldığında, "... Ayrıca bu madde, tarımsal bilgi ve teknolojilerin üretilmesi, geliştirilmesi ve yayım hizmetleri yanında, kamu dışında Kanunda sayılan hizmetleri yapabilecek kuruluşlara da görev vermeyi öngörmektedir. Özel sektörün Bakanlıktan izin alarak yapacağı bu tür çalışmalarla araştırma, eğitim ve yayım faaliyetlerinin geliştirilip yaygınlaştırılmasına katkıda bulunması hedeflenmektedir." denmektedir. Buradan anlaşılacağı üzere Kanun maddesinin gerekçesi Bakanlığa eğitim, sertifikalandırma ve yetkilendirme ile ilgili her türlü alanda kendi dışındaki kuruluşlara yetki verme hakkını tanımaktadır.

2- Tarım Kanununun 9. maddesinde yer alan "Bakanlık; tarım, çiftçi eğitimi ve yayım faaliyetlerinde, sivil toplum örgütleri, özel sektör kuruluşları ve serbest danışmanların görev almasını sağlamak için gerekli düzenlemeler yapar, bu kuruluş ve kişileri teşvik eder, çalışma esaslarını belirler ve denetler.

Çiftçi eğitimi, özel yayım ve danışmanlık hizmetleri çalışma esas ve usulleri ile ilgili diğer şartlar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." ifadesi ile çiftçi eğitimi, yayım ve danışmanlık hizmetlerinin düzenlenmesine ilişkin her türlü yetki Tarım ve Köyişleri Bakanlığına verilmiştir. Bakanlığımızca söz konusu Kanunun ilgili maddesine dayanılarak ülkenin tarımsal yayım ve danışmanlık sisteminin düzenlenmesi amacıyla dava konusu yönetmelik hazırlanmıştır.

3-Dava konusu yönetmelik; sadece tarımsal danışmanlık hizmetlerini düzenlemekte, aynı zamanda Bakanlık kuruluşları tarafından gerçekleştirilen tarımsal yayım hizmetlerine ilişkin düzenlemeleri de içermektedir. Yönetmelik hükümleri gereğince, davacı tarafın iddia ettiği gibi sadece kamu dışında çalışacak danışmanların eğitim ve sertifikalandırılmaları gerçekleştirilmeyecek, aynı zamanda Bakanlıkta görev yapan ve yapacak olan

yayım personelinin de eğitim ve sertifikalandırılmaları gerçekleştirilecektir. Bu nedenle de Yönetmeliğin 13. Maddesinde "Bakanlık" ifadesinin yer alması kadar doğal bir şey olamaz. Zira eğer "Bakanlık" ifadesi ilgili maddeden çıkarılacak olursa aynı maddenin ilk cümlesinde yer alan kamuda görev yapan yayımcıların eğitimlerinin kim tarafından yapılacağı belirsiz hale gelmektedir. Bu nedenle söz konusu maddeden "Bakanlık" ifadesinin çıkarılması ileride telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracak ve Bakanlıkta görev yapan personelin yayımcı sertifikası alabilmeleri için girmek zorunda olacakları eğitimlerin hangi kuruluş tarafından gerçekleştirileceği belirsiz hale gelecektir. Söz konusu Yönetmelik hem kamu hem de kamu dışında görev yapacak personelin eğitimlerini içerdiği için 13. madde her iki grubu da (kamu ve kamu dışını) kapsayacak şekilde yazılmıştır. Ancak 13. Maddeden "Bakanlık" ifadesinin çıkarılması Bakanlığın kendi personeline bile eğitim verme olanağını elinden alacaktır.

Diğer taraftan dava konusu yönetmeliğin uygulanmasına ilişkin esasları belirlemek üzere hazırlanan ve çok yakın bir zamanda yasal prosedürün tamamlanmasını müteakip yürürlüğe girecek olan ve Ek-2'de yer alan "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları Taslağı" ile yönetmelik kapsamında ifade edilen kamuda görev yapan ve yapacak olan yayımcıların ve kamu dışında görev yapacak danışmanların sertifika eğitimlerinin hangi kuruluşlar tarafından nasıl gerçekleştirileceği açıkça belirtilmektedir. Ayrıca davacı taraf, söz edilen Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Sertifika Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine Dair Uygulama Esasları Taslağının ilgili taraflarca tartışıldığı 24 Kasım 2006 tarihinde düzenlenen toplantıya Ek.3-a.b.c.d'de yer alan belgelerle davet edilmiş ve katılım sağlanmış olup, taslak hakkındaki Ek-4'de yer alan yazılı görüşlerinde, sadece kendilerince yapılacak eğitimlerle ilgili görüşler bildirmiştir, konuyla ilgili bir görüş belirtmemiştir.

441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. Maddesinin (h) fıkrasında;

"h)Verimli ve faydalı tarım bilgilerini çiftçi ailelerine benimsetmek ve ülke düzeyinde yaygınlaştırmak amacıyla, tarımsal yayım ve eğitim sistemi ve programları ile projelerini hazırlamak, uygulamak, örnek çiftçi yetiştirmek üzere eğitim program ve projeleri uygulamak, çiftçi kadınları ve kızlarına ev ekonomisi, çocukları ve gençlerine teknik ve pratik çiftçilik öğretmek üzere tedbirler almak, uygulamalar yapmak, örnek çiftçi yetiştirmek ve tarım yayımı ve eğitimi için her türlü eğitim merkezi gibi tesisleri kurmak, kurslar açmak, bu alanlarda teknisyen yetiştirmek, bu amaçla Milli Eğitim Bakanlığı ve ilgili kuruluşlarla işbirliğinde bulunmak" şeklinde hüküm getirilmiştir. Buradan anlaşılacağı üzere Bakanlığımızın tarım yayım ve eğitim için her türlü eğitim merkezi kurmak yetkisi bulunmaktadır. Üzerinde durulması gereken diğer bir nokta da, söz konusu uygulama esasları taslağının 13. maddesinin (11). fıkrasında, üniversitelerin ve meslek kuruluşlarının sertifika eğitimlerinde aktif ve yoğun bir şekilde yer almasını ve sertifika eğitimlerine olacak talebin karşılamalarını sağlamak amacıyla, "Bakanlığa ait eğitim merkezlerinde düzenlenen eğitimlere sadece Bakanlıkta görev yapmakta olanlar katılırlar" denmektedir.

4- Yönetmeliğin hazırlıkları sırasında konunun bütün tarafları bu amaçla yapılan toplantılara davet edilmiş, toplantı sırasında sözlü ifade ettikleri görüşlerin yanı sıra yazılı görüşleri de alınmıştır. Söz konusu süreçte görüşü alınan bir kuruluş da davacı Ziraat Mühendisleri Odasıdır. Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik Taslağının konunun ilgili taraflarınca tartışılması amacıyla 17 Mayıs 2006 tarihinde düzenlenen toplantıya davet edilmiş, iki temsilcisi ile katılım sağlanmıştır. Davacı tarafından toplantıda belirtilmiş olan görüşler 22.05.2006 tarih ve 3810 sayılı yazı ekinde Bakanlığımıza gönderilmiş olup, iptali talep edilen 13. maddeye ilişkin görüş belirtilmemiş ve talepte bulunulmamıştır. (Ek-5)

5- Dava konusu Yönetmelik ile tarımsal danışmanlık hizmeti vermek üzere yetkilendirilen tek meslek grubu ziraat mühendisleri değildir. Yönetmeliğin bir çok yerinde de ifade edildiği gibi tarımla ilgili lisans, ön lisans ve lise düzeyinde eğitim veren eğitim kurumlarından mezun olan kişilere gerekli eğitimlerini tamamlamalarından sonra danışmanlık sertifikalan verilecektir. Bu nedenle de Yönetmelik çerçevesinde; veteriner hekimler, su ürünleri mühendisleri, gıda mühendisleri, tütün eksperleri, ziraat teknikerleri, ziraat teknisyenleri gibi tarımla ilgili çok geniş bir çok meslek grubu bu hizmetlerde yer alacaktır. Davacının taleplerine bu açıdan bakıldığında; davacı taraf kendisini bütün bu meslek gruplarının temsilcisi olarak görmek gibi bir hataya düşmektedir. Halbuki davacı Yönetmelik kapsamında hizmet sunacak olan sadece bir meslek grubunun temsilcisidir. Tarım danışmanlığı yapacak kişilerin eğitimlerini gerçekleştirecek meslek kuruluşlarının ve üniversitelerin sayısal olarak çokluğu düşünüldüğünde davacının talep ettiği gibi: "Odanın Bakanlıktan yetki belgesi almak gibi bir zorunluluğu yoktur" ifadesi gerçeklerle örtüşmemektedir.

Yönetmeliğin çıkarılma amacı ve Bakanlığın kurmak istediği sistem incelendiğinde; amacın tarımsal danışmanlık hizmetlerinin etkinliğinin ve kalitesinin sağlanması için, sertifika eğitimlerini düzenleyecek üniversitelerin ve meslek kuruluşlarının, bu eğitimler sonucunda sertifikalandırmayı yapacak olan Bakanlıkla irtibatının sağlanması, ülke genelinde tek bir sertifika eğitim programının uygulanmasının garanti altına alınması ve eğitimlerin sürekli olarak geliştirilmesi olduğu görülecektir.

Bu amaçla da; Yönetmeliğin 13. maddesinin 2. fıkrasında "Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yapar, gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir." hükmü yer almaktadır. Bu sayede Bakanlık, davacının da içinde yer aldığı bütün meslek kuruluşlarına ve üniversitelere bu alanda sertifika eğitimi düzenleme yetkisi vermekte ve bu merkezlerde düzenlenecek eğitimleri, vereceği sertifika ile geçerli saymaktadır. Aslında bu durum davacının da içinde olduğu meslek kuruluşlarının ve üniversitelerin bu alandaki kazanılmış haklarının teyidi anlamına gelmektedir. Davacının talebi doğrultusunda yönetmeliğin 13. maddesinin 2. fıkrası iptal edilecek olursa; ülkemizdeki bütün üniversiteler ve meslek kuruluşları birbirlerinden bağımsız bir şekilde hiçbir kurala bağlı olmaksızın sertifika eğitimleri düzenleyecekler ve daha sonra da Bakanlığın bu eğitimleri geçerli kabul ederek eğitimleri tamamlayan kişilere danışmanlık sertifikası vermesini talep edeceklerdir. Böyle bir durum ise Yönetmelikle ülkemizde kurulmaya çalışılan tarımsal danışmanlık sisteminin başlangıçta problemlerle birlikte doğmasına neden olacaktır. Ayrıca yönetmeliğin 13. maddesinin 2. fıkrası, davacının dava dilekçesinde ifade ettiği gibi daha önce yayımlanmış ve davacının dilekçesinde zikredilen kanun ve yönetmeliklerin kendisine verdiği haklara bir zarar vermemekte aksine bu yasal metinlerdeki yetkileri teyit etmekte ve garanti altına almaktadır. Yönetmeliğin 13. maddesinin 2. fıkrası ayrıca, tarımsal danışmanlık hizmeti verecek diğer meslek gruplarının üye oldukları meslek kuruluşlarına da çeşitli sebeplerle bugüne kadar haklarında yasal bir düzenleme yapılmamış olsa da kendi meslek gruplarına eğitim verme haklarını garanti altına almaktadır. Yönetmeliğin 13. maddesinin 2. fıkrasının iptali durumunda, belki davacı başka yasal metinlerin kendisine verdiği haklara dayanarak eğitim yapabilecektir. Ama diğer meslek kuruluşlarının haklarına ziyan gelecektir. Bu nedenlerle Bakanlık tarafından verilecek Yetki Belgesinin; yönetmelikle sertifika eğitimi düzenleme yetkisi verilen tüm kuruluşların ortak bir programı uygulamasını ve eğitimin kalitesini korumayı amaçlayan, kamunun kural koyma görevini yerine getirdiği bir uygulama olarak değerlendirilmesi gerekir.

6- "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları Taslağı"nın (Ek-2) 12.maddesinde yer alan sertifika eğitim programının içeriği incelendiğinde, meslek mensuplarının dört veya beş yıllık lisans eğitiminde alması gereken veya aldığı bilgilerin yani uzmanlık alanlarının artırılmasına yönelik değil, yayımcı/danışman olacak bir kişinin sahip olması gereken özelliklerin kazandırılmasına yönelik kişisel gelişim konuları ile yayım/danışmanlık metodolojisi konularının yer aldığı görülecektir. Bu sayede yayımcı/danışman; sahip olduğu bilgileri çiftçilere nasıl intikal ettireceğine, onları nasıl ikna edeceğine, problemlerin tespiti ve çözümünü nasıl yapacağını, gruplarla nasıl çalışacağını konuları ile yayım/danışmanlık faaliyetlerini nasıl yapması gerektiği, AB ve dünyadaki bu alandaki gelişmelerin bilinmesi ve izlenmesinin yanı sıra, proje hazırlama tekniği gibi konularda bilgi ve donanıma sahip olması amaçlanmıştır. Buradan anlaşılması gereken, bu eğitimlerin amacı: davacının dilekçesinde ifade edildiği gibi meslek mensuplarının uzmanlık alanlarının ve konularının belirlenmesi ve geliştirilmesi değil, düzenlenecek eğitimler sonucunda sertifika alacak kişilerin; iletişimi, insan ilişkilerini bilen, uygulayan ve mesleğinin gereklerini yerine getirebilecek nosyona sahip olmasının sağlanmasıdır.

7- Bilindiği üzere, ülkemiz AB üyelik sürecinde olup, çıkarılan kanun, tüzük ve yönetmeliklerin AB'nin düzenlemeleri ve uygulamaları ile uyumlu olması gerekmektedir. Dava konusu yönetmeliğin hazırlanması sırasında öncelikle ülkemiz koşulları dikkate alınmış ama aynı zamanda konuya ilişkin AB düzenlemeleri ve AB ülkelerindeki uygulamalar da göz önünde bulundurulmuştur. Konuya bu çerçeveden bakıldığında; AB 2003 yılında yayımladığı 1782/2003 sayılı Tüzük ile üye ülkeleri 2007 yılına kadar tarımsal danışmanlık sistemlerini kurmakla yükümlü kılmıştır. AB Komisyonunun öngördüğü tarımsal danışmanlık sistemi; danışman olarak çalışanların sertifikalandırıldığı ve hizmet veren kuruluşların yetkilendirildiği bir sistemdir. 1782/2003 sayılı AB Tüzüğü tarımsal danışmanlık sisteminin kurulması, yetkilendirilmesi ve denetlenmesi ile ilgili olarak kesin bir şekilde üye ülkelerin - meslek kuruluşlarına değil- kamu otoritelerine görev vermiş bulunmaktadır.. Bu açıdan da Yönetmelikte Bakanlığın sertifika, eğitim verme yetkisi ve izleme değerlendirmeye ilişkin görevlerinin muhafaza edilmesi büyük önem taşımaktadır. Bu bağlamda; AB ülkelerinin büyük çoğunluğunda özel sektörün yapacağı danışmanlık hizmetlerine ilişkin her türlü düzenleme ve yetkilendirme Tarım Bakanlıklarının görevleri arasındadır. Konu bu çerçevede değerlendirildiğinde; sadece bir meslek grubunun temsilcisi olan davacının bir çok meslek grubu için yapılacak sertifika eğitimlerini Bakanlıktan hiçbir izin ve yetki olmaksızın gerçekleştirme isteği; ne yönetmeliğin ruhu ile, ne ülke gerçekleri ile. ne de bilimsel gerçeklerle örtüşmemektedir.

8- Ayrıca bir hususa dikkat çekmek istiyoruz ki; davacı kuruluşun yönetmeliğin yayınlanmasını müteakip 26.09.2006 tarih ve 4963 sayı ile Bakanlığa yazmış olduğu Ek-6'a daki yazıdır. Davacı tarafça yazılan yazıda, Oda Başkanının imzasıyla "Günümüze değin hukuki bir yapıdan yoksun olarak işleyen tarımsal yayım hizmetlerine yasal bir dayanak sağlayan ve katılımcı bir içeriğe sahip olan söz konusu yönetmeliğin yararlı sonuçlar üreteceği inancındayız... Bu çerçevede Ziraat Mühendisleri Odası, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin 13. maddesi uyarınca, Yönetmelik kapsamında öngörülen faaliyetleri yerine getirmek üzere, MİEM yanında tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezi kurmak ve sözü edilen merkezin yetkilendirilmesi için Tarım ve Köyişleri sadece birkaç ay önce söz konusu yönetmeliğin

sağlayacağı faydalar konusunda övgüler sıraladığı ve bugün iptali için dava açtığı 13. maddeye göre yetki belgesi almak için Bakanlığa başvurma kararı aldığı görülmektedir. Ayrıca yine davacı kuruluş başkanı ve yetkili temsilcileri yönetmeliğin yayınlanmasını müteakip bu konuda Bakanlığımız tarafından düzenlenen bütün toplantılara davet edilmişler ve katılım sağlamışlar ancak bu toplantılarda söz konusu maddelere ilişkin bir talepte bulunmamışlardır.

9- Dava dilekçesinde belirtilen, meslek mensuplarının Ziraat Mühendisleri Odasına üyelik zorunluluğu konusu Bakanlığımız tarafından da doğru ve gerekli bir uygulama olarak değerlendirildiğinden, söz konusu Yönetmeliğin 22.maddesinin d fıkrası yönetmelik kapsamında sertifika alacak tüm meslek mensuplarını kapsayacak şekilde, "Serbest tarım danışmanları, tarımsal danışmanlık şirketleri ve üretici örgütlerinde hizmet sözleşmesi karşılığında çalışan danışmanlar eğitimlerine uygun meslek kuruluşlarına kayıtlı olmak zorundadır." şeklinde ifade edilmiştir. Ayrıca bu husus yürürlüğe girecek uygulama esaslarının ilgili tüm bölümlerinde sertifika alacak kişilerin mezun olduğu okul ile ilgili meslek kuruluşuna kayıtlı olduğunu gösteren belge istenmektedir. Dolayısıyla davacının bu konudaki talebi tarafımızdan anlaşılammıştır.

İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesine göre yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir. Davacı tarafın yasal koşulları bulunmayan yürütmenin durdurulması talebinin de reddi gerekmektedir.

**SONUÇ VE İSTEM** :Yukarıda arz olunan ve re'sen dikkate alınacak diğer nedenlerle öncelikle yasal şartları taşımayan yürütmenin durdurulması talebinin reddine; yapılacak yargılama neticesinde davanın reddine ve yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini arz ve talep ederim.

Ek : 1 takım dosya

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI ADINA  
Deniz EREN  
Hukuk Müşaviri

**EK-12**

**DANIŞTAY 10. DAİRESİ BAŞKANLIĞINA**

**DOSYA NO: E. 2006/6776**

CEVAP VEREN (DAVACI): TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

VEKİLİ: Av. Zühal DÖNMEZ

DAVALI: T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

KONU: Davalı Bakanlığın cevap dilekçesine karşı cevaplarımızın sunulmasıdır.

CEVAPLARIMIZ: Davalı İdare, iptali talep edilen düzenlemelerin usul ve yasaya uygun olduğunu, müvekkil ODA'nın yetki belgesi almak üzere Bakanlığa başvurduğunu, konu ile ilgili tüm toplantılara katıldığını belirtmektedir.

Oysa düzenlemelerin dayandığı 5488 sayılı Yasa'nın 9. maddesinde İdareye, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetinde çalışacakları eğitim, sertifikalandırmak amacıyla eğitim merkezleri kurabilme; eğitim merkezlerini yetkilendirebilme konusunda bir yetki verilmemiştir. Müvekkil ODA'nın Yönetmelik ile ilgili talebinin olmaması düzenlemeye hukuki geçerlik kazandırmamakla birlikte, ODA, mevzuat ve uygulamaya ilişkin görüşlerini bildirmekte hiçbir zaman geri durmamıŐtır. Yetki Belgesi almak üzere başvurmuş olması da ilgili maddeyi hukuk önünde geçerli kılmaz, ancak, bir hukuki düzenleme hakkında Yürütmenin Durdurulması veya iptal kararı verilinceye kadar o düzenleme yürürlükte bulunduğundan buna uygun işlem yapılması zorunludur. Bu nedenle ODA tarafından Yürütmenin Durdurulması kararından önce yetki belgesi almak üzere Bakanlığa başvurma kararı alınması doğaldır.

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin dava konusu hükümlerinde hukuka ve dayanağı Yasa hükümlerine uygun olmadığı açıktır.

SONUÇ: Açıklanan ve Yüksek Mahkemece dikkate alınacak nedenlerle, davamızın kabulüne karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

Av. Zühal DÖNMEZ

**EK-13**

**T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE**

**Esas No : 2006/6776**

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen:** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili:** Av. Zühal Dönmez  
Bestekar Sk. No: 49/5 Kavaklıdere / ANKARA

**Davalı :** Tarım ve Köyişleri Bakanlığı - ANKARA

**İstemin Özeti :** 8.9.2006 tarih ve 26283 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "Bakanlık" ibaresi ile ikinci fıkrasının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** Aydın Akgül

**Düşüncesi:** Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı:** Nevzat Özgür

**Düşüncesi:** Yürütmenin durdurulabilmesine karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, 8.9.2006 tarih ve 26283 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "Bakanlık" ibaresi ile ikinci fıkrasının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

5488 sayılı Tarım Kanunu’nun "Çiftçi eğitimi, yayım ve danışmanlık hizmetleri" başlıklı 9 uncu maddesinde; "Bakanlık; tarım, çiftçi eğitimi ve yayım faaliyetlerinde, sivil toplum örgütleri, özel sektör kuruluşları ve serbest danışmanların görev almasını sağlamak için gerekli düzenlemeler yapar, bu kuruluş ve kişileri teşvik eder, çalışma esaslarını belirler ve denetler.

Çiftçi eğitimi, özel yayım ve danışmanlık hizmetleri çalışma esas ve usulleri ile ilgili diğer şartlar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. maddesinin (h) fıkrasında; verimli ve faydalı tarım bilgilerini çiftçi ailelerine benimsetmek ve ülke düzeyinde yaygınlaştırmak amacıyla, tarımsal yayım ve eğitim sistemi ve programları ile projelerini hazırlamak, uygulamak, örnek çiftçi yetiştirmek üzere eğitim program ve projeleri uygulamak, çiftçi kadınları ve kızlarına ev ekonomisi, çocukları ve gençlerine teknik ve pratik çiftçilik öğretmek üzere tedbirler almak, uygulamalar yapmak, örnek çiftçi yetiştirmek ve tarım yayımı ve eğitimi için her türlü eğitim merkezi gibi tesisleri kurmak, kurslar açmak veya açtırmak Tarım ve Köyişleri Bakanlığının görevleri arasında sayılmıştır.

Davalı Bakanlık tarafından, 5488 sayılı Yasanın 9 uncu maddesine dayanılarak tarımsal işletme sahiplerinin bilgi, teknik ve yöntemler konusundaki ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli düzeyde karşılanması ile ilgili usul ve esasları belirlemek amacıyla dava konusu Yönetmelik çıkarılmıştır.

Dava konusu Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin 13 üncü maddesinde "(1) Kamu, kamu dışı yayım/tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapacak olan yayımcılara/danışmanlara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir.



(2) Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yapar, gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir." hükümleri yer almaktadır.

Davacı, davalı Bakanlığın, tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezi kurma yetkisinin bulunmadığını, Ziraat Mühendisleri Odası'nın kendi üyelerine tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi verebileceğini, eğitim merkezinin yetkilendirilmesi için Bakanlıktan yetki belgesi alınmasının zorunlu kılınamayacağını iddia etmektedir.

Davalı Bakanlık ise, 5488 sayılı Yasanın 9 uncu maddesiyle, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmeti alanında eğitim, sertifikalandırma ve yetkilendirme konusunda Bakanlığa yetki verildiğini; Yönetmeliğin 13 üncü maddesindeki "Bakanlık" ibaresinin çıkarılmasıyla, Bakanlığın, kendi personeline bile eğitim verme olanağının elinden alınacağını belirtmektedir.

Görüldüğü gibi dava konusu uyuşmazlık, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinde davalı Bakanlığın eğitim, sertifikalandırma ve yetkilendirme yetkisi olup olmadığına ilişkindir.

441 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye göre, tarımsal yayım ve eğitim sistemini, programlarını, projelerini hazırlamak ve çiftçilere yönelik her türlü eğitim programlarını uygulamakla görevli davalı Bakanlığa, 5488 sayılı Tarım Kanunu'nun 9 uncu maddesiyle de tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetleriyle ilgili düzenleme yapma yetkisi tanınmış; fakat belirtilen hizmet alanında çalıştırılacakların eğitimi, sertifikalandırılması, eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi konularında davalı Bakanlığa herhangi bir yetki verilmemiştir.

Bu itibarla, davalı Bakanlığın, 5488 sayılı Yasa'nın 9 uncu maddesiyle yetki tanınmamasına rağmen tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetinde çalışacakları eğitip, sertifikalandırmak amacıyla eğitim merkezleri kurabileceği; eğitim merkezlerini yetkilendirebileceği yolundaki dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Esasen, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 12(g) maddesinde; yörelerindeki tarım ve sanayinin gelişmesine ve ihtiyaçlarına uygun meslek elemanlarının yetişmesine ve bilgilerinin gelişmesine katkıda bulunmak, sanayi, tarım ve sağlık hizmetleri ile diğer hizmetlerde modernleşmeyi, üretimde artışı sağlayacak çalışma ve programlar yapmak, uygulamak ve yapılanlara katılmak, bununla ilgili kurumlarla işbirliği yapmak ve çevre sorunlarına çözüm getirici önerilerde bulunmak, yükseköğretim kurumlarının görevleri arasında sayılmıştır.

Oysa iptali istenilen Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin 13 üncü maddesiyle davalı Bakanlığın, üniversitelerin tarımsal yayım ve danışmanlık hizmeti alanında açacakları eğitim merkezlerini de yetkilendirebileceği kabul edilmiş; böylece 2547 sayılı Yasaya da aykırı bir düzenleme yapılmıştır.

Bu durumda, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin dava konusu hükümlerinde hukuka ve dayanağı Yasa hükümlerine uyarlık bulunmamakta olup; belirtilen Yönetmelik hükümlerinin uygulanması telafisi güç veya imkansız zararlara da yol açacaktır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulü ile 8.9.2006 tarih ve 26283 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "Bakanlık" ibaresi ile ikinci fıkrasının yürütülmesinin durdurulmasına 12.3.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan Mehmet ÜNLÜÇAY**  
**Üye Ahmet BAŞPINAR**  
**Üye Cem ERBÜK**  
**Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU**  
**Üye İbrahim BERBEROĞLU**

**EK-14**

**T.C.**  
**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü**

Sayı: 3006

21.6.2007

Konu: Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi

**KAYSERİ VALİLİĞİNE**  
**(Bakanlık İl Müdürlüğü)**

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik kapsamında hazırlanan ve Bakanlık Makamının 16.02.2007 tarih ve 13.12.0.HM.02.145.07-7 sayılı olurları ile uygulamaya konulan “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Hizmetleri Uygulama Esasları” gereğince, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Kayseri Şubesine Bakanlık Makamı Onayı ile “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenlenme Yetki Belgesi” verilmiştir.

Ancak TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Vekili tarafından Bakanlığımız aleyhine “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin” 13. maddesi 1. fıkrasında geçen “Bakanlık” kelimesinin ve 13. maddesinin 2. fıkrasının iptali talebiyle açılan davada, Danıştay 10. Dairesi 2006/6776 esas sayılı dosyasında verilen 12.3.2007 tarihli yürütmeyi durdurma kararı gereğince; Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimlerine ikinci bir emre kadar ara verilmiştir. Bu durumun adı geçen Şubeye tebliğ edilmesi hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

**Mehmet TAŞAN**  
**Bakan a.**  
**Genel Müdür**

**T.C.**  
**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü**

Sayı: 3004

21.6.2007

Konu: Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi

**ANTALYA VALİLİĞİNE**  
**(Bakanlık İl Müdürlüğü)**

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik kapsamında hazırlanan ve Bakanlık Makamının 16.02.2007 tarih ve 13.12.0.HM.0.02.145.07-7 sayılı olurları ile uygulamaya konulan “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Hizmetleri Uygulama Esasları” gereğince, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şubesine ve Türkiye Ziraatçılar Derneği Antalya Şubesi’ne Bakanlık Makamı Onayı ile “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenlenme Yetki Belgesi” verilmiştir.

Ancak TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Vekili tarafından Bakanlığımız aleyhine “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmeliğin” 13. maddesi 1. fıkrasında geçen “Bakanlık” kelimesinin ve 13. maddesinin 2. fıkrasının iptali talebiyle açılan davada, Danıştay 10. Dairesi 2006/6776 esas sayılı dosyasında verilen 12.3.2007 tarihli yürütmeyi durdurma kararı gereğince; Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimlerine ikinci bir emre kadar ara verilmiştir. Bu durumun adı geçen Şubeye tebliğ edilmesi hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

**Mehmet TAŞAN**  
**Bakan a.**  
**Genel Müdür**

**T.C.**  
**ANTALYA VALİLİĞİ**  
**Tarım İl Müdürlüğü**

Sayı: 1197-10335

26.6.2007

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBESİ'NE**  
**ANTALYA**

İlgi: TKB Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü'nün 21.6.2007 tarih ve 3004 sayılı yazısı.

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimlerinin ikinci bir emre kadar durdurulduğunda dair Bakanlık talimatı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

**Mehmet YORAN**  
**İl Müdürü V.**

Ek: 1 adet yazı

DAĞITIM: Türkiye Ziraatçılar Derneği Antalya Şubesi  
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şubesi

## EK-15

### TARIMSAL DANIŞMANLIK EĞİTİMİ

PRINT EMAIL

02 07 2007

Derneğimizin almış olduğu eğitim yetkisi üzerine Antalya şubemizce bir ilk gerçekleştirilmiştir.

11-25/06.2007 tarihleri arasında Antalya ilinde açılan eğitim merkezimizde ilk etapta 17 meslektaşımız katılarak TARIMSAL DANIŞMANLIK sertifikasını almaya hak kazanmışlardır.

Eğitimin amacı ; Tarımsal işletme sahiplerinin bilgi, teknik ve yöntemler konusundaki ihtiyaçlarının zamanında ve yeterli düzeyde karşılanabilmesi için Tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetini yerine getirecek olan kişilerin eğitimlerini tamamlamaları ve yapılacak sınavda başarılı olmalarıdır. Bu eğitim 120 saat olup şu konulardan oluşur.

120 saatlik Ders konuları

İletişim Teknikleri
Beden Dili
Sunuş Teknikleri
Gruplarla Çalışma Teknikleri (Moderasyon)
Uyuşmazlık (çatışma) Yönetimi
Motivasyon Teknikleri
Yeniliklerin Yayılması
Yetişkin Eğitimi
Kırsal Sosyoloji
Tarımsal Yayım/Danışmanlık Kavramı ve Felsefesi
Dünya ve AB Ülkelerinde Tarımsal Danışmanlık
Yönetmeliğin Anlatılması
Grup Yayım/Danışmanlık Metotları
Bireysel Yayım/Danışmanlık Metotları
Kitle Yayım/Danışmanlık Metotları
Tarımsal Danışmanlık Faaliyetlerinde Uygun Amaç ve Metot Seçimi
Tarımsal Danışmanlıkta Sözleşmeli Çiftçilerine ait Mevcut Durum Analizi
Tarımsal Yayımında Hedef Yönelik Programlama
Proje Yönetimi
İzleme ve Değerlendirme
Bakanlığın Genel Müdürlükleri/Daire Başkanlıklarının Görevleri



[http://www.ziraatcilerdernegi.org.tr/index.php?option=com\\_content&task=view&id=68&Itemid=143](http://www.ziraatcilerdernegi.org.tr/index.php?option=com_content&task=view&id=68&Itemid=143)

**EK-16**

## Tedgem Duyuru

Türkiye Ziraatçılar Derneği Antalya Şubesi ve Selçuk Üniversitesi Tarımsal Uygulama ve Araştırma Merkezince Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenlenmiştir. Eğitimlerin sonunda yapılan sınavın sonuçları açıklanmıştır.

SIRA NO	KURSIYERİN ADI SOYADI	BAŞARI DURUMU
1	ÖMER KAHYA	BAŞARILI
2	HASAN MUSTAFA AYDIN	BAŞARILI
3	CELAL SERT	BAŞARILI
4	HÜSEYİN AYTEKİN	BAŞARILI
5	ENSAR AYDIN	BAŞARILI
6	HÜSEYİN ÇETİNKAYA	BAŞARILI
7	SERAP ÇETİNKAYA	BAŞARILI
8	EROL KARADAŞ	BAŞARILI
9	SÜLEYMAN ARICAN	BAŞARILI
10	GÖÇERİ ÇELİK	BAŞARILI
11	MEHMET DUYAN	BAŞARILI
12	YAŞAR SÖZEN	BAŞARILI
13	LÜTFİ İNAN	BAŞARILI
14	RUHİ ESEN	BAŞARILI
15	SEYFİ SIVRI	BAŞARILI
16	HALİL GÜMÜŞLÜ	BAŞARILI
17	KAMİL KURBAN	BAŞARILI
18	İSMAİL KÜÇÜKLER	BAŞARILI
19	YASEMİN ÜNAL	BAŞARILI
20	İBRAHİM KARAKOYUN	BAŞARILI
21	VEİS VEYSEL ARPACI	BAŞARILI
22	ÖZLEMÜNLÜ	BAŞARILI
23	CENGİZ TÜRKCAN	BAŞARILI
24	İBRAHİM TARHAN	BAŞARILI
25	BEKİR SOYLUTÜRK	BAŞARILI
26	SELDA ZENGİN	BAŞARILI
27	SERBÜLENT TEKE	BAŞARILI
28	RAHİME BÜYÜKTEKİN	BAŞARILI
29	NECİP KARATAŞ	BAŞARILI
30	MUSTAFA KOLCU	BAŞARILI
31	NİMET IŞIK	BAŞARILI
32	AYŞE ESRA PEKER	BAŞARILI
33	AYŞE BÜŞRA GÜRBÜZ	BAŞARILI
34	AHMET KÖKSAL	BAŞARILI
35	MUSTAFA ESER	BAŞARILI

Yayınlanma Tarihi : 26.11.2007

Hit : 785

[http://www.tedgem.gov.tr/duyurular\\_detay.asp?id=140](http://www.tedgem.gov.tr/duyurular_detay.asp?id=140)

EK-17

[http://www.tedgem.gov.tr/duyurular\\_detay.asp?id=140](http://www.tedgem.gov.tr/duyurular_detay.asp?id=140)

Tedgem Duyuru

24/04/2007 - 11/05/2007 tarihlerinde Adana - Zirai Üretim İşletmesi Personel Eğitim Merkezi Müdürlüğü ve Ankara - Zirai Üretim İşletmesi Personel ve Makine Eğitim Merkezi Müdürlüğünde yapılan Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Sınav Sonuçları açıklanmıştır.

Sıra No	Adı Soyadı	Sınav Sonucu
1	YAHYA BULUT	BAŞARILI
2	SÜLEYMAN ÇATAK	BAŞARILI
3	ŞEREF KIYICI	BAŞARILI
4	İBRAHİM SAYALAN	BAŞARILI
5	AIL HORZUM	BAŞARILI
6	OĞUZ AFŞİN ERDOĞAN	BAŞARILI
7	HÜSEYİN ÖGÜT	BAŞARILI
8	HIKMET GÖKMEN	BAŞARILI
9	MINE KARACA	BAŞARILI
19	NIHAN SOYLUTÜRK	BAŞARILI
11	HAKAN ÖZCAN	BAŞARILI
12	İBRAHİM ÖZKAN	BAŞARILI
13	EŞREF CAN	BAŞARILI
14	ELMAS UĞUZ	BAŞARILI
15	OSMAN GÜÇLÜK	BAŞARILI
16	İSMAIL TELSİZ	BAŞARILI
17	GÜLSEREN ÜNVER	BAŞARILI
18	AYŞE ÖZKAN	BAŞARILI
19	HAKAN ERKAN	BAŞARILI
20	MEHMET EMİN ÇOPURER	BAŞARILI
21	OSMAN SEZER	BAŞARILI
22	YASEMİN ÖZ	BAŞARILI
23	HÜSEYİN DÖLEK	BAŞARILI
24	TUFAN KAYA	BAŞARILI
25	TAMER DAĞTEKİN	BAŞARILI
26	CENGİZ ŞENOCAK	BAŞARILI
27	MAHMUT YILDIRIM	BAŞARILI
28	ZEHRA ÖZTÜRK	BAŞARILI
29	AYDIN ÇELİK	BAŞARILI
30	ENDER BONCUKOĞLU	BAŞARILI
31	ERGİN GÖK	BAŞARILI
32	AHMET FİKRİ KIZMAZ	BAŞARILI
33	EROL İBİŞ	BAŞARILI
34	MEHMET KANDEMİR	BAŞARILI
35	ÖKKAŞ YILMAZ	BAŞARILI
36	MEHMET DİRİ	BAŞARILI
37	ZÜLEYHA PAMUKOĞLU	BAŞARILI
38	ÖMER MURAT KAVUŞTURAN	BAŞARILI
39	HÜLYA BUHURCU	BAŞARILI
40	MESUT YILDIRAN	BAŞARILI
41	H. MUSTAFA ÖZTÜRK	BAŞARILI
42	AHMET BARIŞ	BAŞARILI
43	VEDAT ERCAN	BAŞARILI
44	İSMET AYDIN	BAŞARILI
45	AHMET TURAN YILMAZ	BAŞARILI
46	H.ALPAY DERELİ	BAŞARILI
47	MUSTAFA AYGÜL	BAŞARILI

48	MERYEM MERT	BAŞARILI
49	OĞUZHAN TEKİN	BAŞARILI
50	ÖZDEN SARIKAYA	BAŞARILI
51	SELCEN GÜLERYÜZ	BAŞARILI
52	ORHAN GÖKÇE	BAŞARILI
53	ALİ SERT	BAŞARILI
54	KERİM ÖZYOL	BAŞARILI
55	ADEM ALTINOK	BAŞARILI
56	RAMAZAN KALKAN	BAŞARILI
57	TALHAN ÖZEREN	BAŞARILI
58	GÜVENÇ KANTEMİR	BAŞARILI
59	SELCEN ŞİMŞEK ŞAHİN	BAŞARILI
60	ÇİĞDEM ACAR	BAŞARILI
61	MELEK CAN	BAŞARILI
62	Z.NİHALYALLIM	BAŞARILI
63	ARİF ÖZER	BAŞARILI
64	TURGUT USLU	BAŞARILI
65	İBRAHİM ASLAN	BAŞARILI
66	MURAT ATA	BAŞARILI
67	CELALETTİN KALAYCI	BAŞARILI
68	LEVENT TURAN	BAŞARILI
69	OLGUN KILINÇ	BAŞARILI
70	MUSTAFA ÜNVER	BAŞARILI
71	KENAN YÜKSEL	BAŞARILI
72	MELEK ADIGÜZEL	BAŞARILI
73	MURAT ÇOLAK	BAŞARILI
74	HÜLYA TELLİ	BAŞARILI
75	SEDAT SARAL	BAŞARILI

Yayın Tarihi : 24 Mayıs 2007 Perşembe

Okunma Sayısı :  
2088

[http://www.tedgem.gov.tr/duyurular\\_detay.asp?id=140](http://www.tedgem.gov.tr/duyurular_detay.asp?id=140)



**Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Sertifika Eğitimlerine Katılan Bakanlık Personellerinin Başarı Durumunu Gösterir Liste**

Sıra No	İli	Görev Yeri	Ünvanı	Adı ve Soyadı	Kurs Yeri	BAŞARILI	BAŞARISIZ
1	AFYONKARAHİSAR	ÇEY. Şb.	Mühendis	D.Murat AYDOĞDU	AYDIN	+	
2	AFYONKARAHİSAR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Zeki TOKYOL	AYDIN	+	
3	AFYONKARAHİSAR	Evciler İlçe Müd	Mühendis	Oğuz YILDIRIM	AYDIN	+	
4	AFYONKARAHİSAR	Ihsaniye İlçe Müd.	Tekniker	Şaban ÇABUK	AYDIN	+	
5	AFYONKARAHİSAR	ÇEY. Şb.	Teknisyen	Mehmet KUÇUKKAYA	AYDIN	+	
6	ANKARA	Kazan Sözleşmeli Per.	Mühendis	Ayşe EFE	ANKARA	+	
7	ANKARA	PERMEM	Mühendis	Hacı Ahmet PEKER	ANKARA	+	
8	ANKARA	Kazan	Vet. Hek.	Mehmet Murat YUCELER	ANKARA	+	
9	ANKARA	Kazan	Mühendis	Sema AKIN	ANKARA	+	
10	ANKARA	Polatlı	Mühendis	Zehra KILIÇ	ANKARA	+	
11	ANKARA	Polatlı Sözleşmeli Per.	Mühendis	Bahadır AKSOY	ANKARA	+	
12	ANKARA	Ayaş Sözleşmeli Per.	Mühendis	Sevilay ALTINTOP	ANKARA	+	
13	ANKARA	Kazan	Mühendis	Esra CENGİZ	ANKARA	+	
14	ANKARA	Beypazarı Sözleşmeli Per.	Mühendis	Harun Reşit BEŞER	ANKARA	+	
15	ANKARA	Haymana	Mühendis	Osman ÖZDEMİR	ANKARA	+	
16	ANKARA	Beypazarı Sözleşmeli Per.	Vet. Hek.	Tülay YAMAN	ANKARA	+	
17	ANKARA	Beypazarı Sözleşmeli Per.	Mühendis	Efsane DOĞAN	ANKARA	+	
18	ANKARA	Kızılcahamam	Vet. Hek.	Ali USLU	ANKARA	+	
19	ANKARA	Kazan	Vet. Hek.	Duygu YILMAZLAR	ANKARA	+	
20	ANKARA	Polatlı	Mühendis	Aslıhan YILDIRIM	ANKARA	+	
21	ANKARA	Kızılcahamam Söz. Per.	Mühendis	Meryem MERT	ANKARA	+	
22	ANKARA	Kızılcahamam Söz. Per.	Vet. Hek.	Oğuzhan TEKİN	ANKARA	+	
23	ANKARA	Kızılcahamam	Mühendis	Özden SARIKAYA	ANKARA	+	
24	ANKARA	Ayaş	Mühendis	Adem ALTINOK	ANKARA	+	
25	ANKARA	Ayaş Sözleşmeli Per.	Vet. Hek.	Talha ÖZEREN	ANKARA	+	
26	ANKARA	Gölbaşı	Mühendis	Güvenç KANTEMİR	ANKARA	+	
27	ANKARA	Ayaş Sözleşmeli Per.	Mühendis	Selcen ŞİMŞEK ŞAHİN	ANKARA	+	
28	ANKARA	Ayaş Sözleşmeli Per.	Mühendis	Çiğdem ACAR	ANKARA	+	
29	ANKARA	Polatlı Basri köyü	Mühendis	Melek CAN	ANKARA	+	
30	ANKARA	Bala	Mühendis	Kenan YÜKSEL	ANKARA	+	
31	ANKARA	Ayaş	Mühendis	Melek ADIGÜZEL	ANKARA	+	
32	ANKARA	Nallıhan	Mühendis	Hülya TELLİ	ANKARA	+	
33	ANKARA	Polatlı/Kargalı Köyü	Mühendis	Mehmet SARATLI	ANKARA	+	
34	ANKARA	Akyurt Kozayağı Köyü	Mühendis	Esra KARAKULLUKÇU	ANKARA	+	
35	ANKARA	Çandır Köyü	Mühendis	Pelin ERBAKAN	ANKARA	+	
36	ANKARA	Elmadağ/Hasanoğlan	Mühendis	Sibel KARADENİZ	ANKARA	+	
37	ANKARA	Kalecik	Mühendis	Gözde MUMCU	ANKARA	+	
38	ANKARA	Kalecik Sözleşmeli Per.	Mühendis	Emel ERTÜRK	ANKARA	+	
39	ANKARA	Kalecik	Mühendis	MÜFETTİŞOĞLU	ANKARA	+	
40	ANKARA	Bala Sözleşmeli Per.	Mühendis	Ayşe Gül DOĞRU	ANKARA	+	
41	ANKARA	PERMEM	Mühendis	İsmet AYDIN	ANKARA	+	
42	ANKARA	PERMEM	Mühendis	Olgun KILINÇ	ANKARA	+	
43	ANKARA	PERMEM	Tekniker	Mustafa ÜNVER	ANKARA	+	
44	ANKARA	PERMEM	Mühendis	Mehmet Zeki İLGEN	ANKARA	+	
45	ANKARA	PERMEM	Müh.	Hatice DURMAZ	ANKARA	+	
46	ANKARA	Kazan	Mühendis	Esra CENGİZ	ANKARA	+	
47	ANTALYA	ÇEY Şb.	Mühendis	Abdulkadir ALTUNDAĞ	AYDIN	+	
48	ANTALYA	Demre	Mühendis	Ali ANAÇ	AYDIN	+	
49	ANTALYA	Manavgat İlçe Müd.	Mühendis	Ali Osman MANAV	AYDIN	+	
50	ANTALYA	İbradi	Vet. Hek.	Alper SEYFİ	AYDIN	+	
51	ANTALYA	Finike	Mühendis	Ayşen AĞIRMAN	AYDIN	+	
52	ANTALYA	Serik İlçe Müd.	Mühendis	Ceyda TAŞEL	AYDIN	+	
53	ANTALYA	Elmalı	Mühendis	Dilek BOĞATIMUR	AYDIN	+	
54	ANTALYA	Kumluca	Mühendis	Erdoğan ASLAN	AYDIN	+	
55	ANTALYA	Kumluca	Mühendis	Ersin YAMAN	AYDIN	+	
56	ANTALYA	Manavgat İlçe Müd.	Mühendis	Esra Betül KALE	AYDIN	+	
57	ANTALYA	Kaş	Mühendis	Ferah Didem EROĞLU	AYDIN	+	
58	ANTALYA	Elmalı	Mühendis	İsmail YOLDAŞ	AYDIN	+	
59	ANTALYA	Akseki	Mühendis	Mehmet GÜLER	AYDIN	+	
60	ANTALYA	Alanya	Mühendis	Murat TÜRELİ	AYDIN	+	
61	ANTALYA	ÇEY Şb.	Mühendis	Mustafa İŞBECER	AYDIN	+	
62	ANTALYA	Alanya	Mühendis	Ramazan DEMİRASLAN	AYDIN	+	
63	ANTALYA	Gazipaşa	Mühendis	Selda ÇINKI	AYDIN	+	
64	ANTALYA	ÇEY Şb. Md.	Müh.	Sezai YİĞİTBAŞ	AYDIN	+	
65	ANTALYA	Korkuteli	Vet. Hek.	Şerife ÖZTÜRK	AYDIN	+	
66	ANTALYA	Gazipaşa	Mühendis	Ümmü AKSOY	AYDIN	+	

67	ANTALYA	Kumluca	Mühendis	Ümmüsün KARADAĞ	AYDIN	+
68	ANTALYA	Serik İlçe Müd.	Mühendis İl Müd.	Yeter Büşra ÜNAL	AYDIN	+
69	ARTVİN	Merkez	Yrd.	Kerim BADEM	ANKARA	+
70	ARTVİN	Bitki Koruma Şubesi	Mühendis	Erol CAN	İSTANBUL	+
71	ARTVİN	Arhavi	Mühendis	Uğur ÇORBACI	İSTANBUL	+
72	ARTVİN	Murgul	Mühendis	Yusuf YILDIRIM	İSTANBUL	+
73	ARTVİN	Artvin Yusufeli	Teknisyen	Gökhan KOCA	İSTANBUL	+
74	AYDIN	Söke Eğitim Mrkz. Müd.	Mühendis	Ahmet Baki TÜRKOĞLU	AYDIN	+
75	AYDIN	Söke Eğitim Mrkz. Müd.	Mühendis	Aysima KOCATÜRK	AYDIN	+
76	AYDIN	Söke Eğitim Mrkz. Müd.	Mühendis	Hatice TURAN	AYDIN	+
77	AYDIN	Çine	Mühendis	Ş.Derya KEÇECİ	İSTANBUL	+
78	AYDIN	Germencik	Mühendis	Yusuf ÖZDEMİR	İSTANBUL	+
79	AYDIN	ÇEY. Şb.	Mühendis	Adem KAPLAN	AYDIN	+
80	AYDIN	Bozdoğan	Mühendis	K.Pınar KULELİ	AYDIN	+
81	AYDIN	Nazilli	Mühendis	Tezcan KICIROGLU	AYDIN	+
82	AYDIN	ÇEY. Şb.	Mühendis	Ebru SERTER	AYDIN	+
83	AYDIN	ÇEY. Şb.	Mühendis	Safura Çın BOZTEPE	AYDIN	+
84	AYDIN	Çine	Mühendis	Serap SUTAY	AYDIN	+
85	BALIKESİR	Bitki Koruma Şb.	Müdürlü	Mustafa YILDIRIM	ANKARA	+
86	BALIKESİR	Destekleme	Mühendis	C.Kutluhan DERTLİ	İSTANBUL	+
87	BATMAN	ÇEY Şb.		Dilek YILMAZ	ANKARA	+
88	BAYBURT	ÇEY Şube	Mühendis	Tamer DAĞTEKİN	ADANA	+
89	BURDUR	ÇEY Şube Müd.	Mühendis	Hülya BUHURCU	ANKARA	+
90	BURDUR	ÇEY Şube Müd.	Mühendis	Mesut YILDIRAN	ANKARA	+
91	BURDUR	Merkez Kayaaltı Köyü	Mühendis	Hacı Mustafa ÖZTÜRK	ANKARA	+
92	BURSA		Mühendis	Ali DOĞRU	İSTANBUL	+
93	BURSA	ÇEY. Şb.	Mühendis	Ebrahim SADIK	İSTANBUL	+
94	BURSA	Karacabey	Mühendis	Emrullah ŞİŞMANLAR	İSTANBUL	+
95	BURSA	Hay. Sağ. Şb.	Vet. Hek.	Gönül SUBAŞIOĞLU	İSTANBUL	+
96	BURSA	iznik ilçe Müd	Mühendis	Hikmet BİNAY	İSTANBUL	+
97	BURSA	ÇEY. Şb.	Teknisyen	Lütfi ÜSTÜN	İSTANBUL	+
98	BURSA	İnegöl	Mühendis	Metin YOLCU	İSTANBUL	+
99	BURSA	harmancık ilçe	Mühendis	Mustafa EYVAZ	İSTANBUL	+
100	BURSA	Gemlik	Mühendis	Naz Pelin ATILLA	ANKARA	+
101	BURSA	Orhaneli İlçe	Mühendis	Sinan ESEN	İSTANBUL	+
102	BURSA	İnegöl	Teknisyen	Sinan KAĞAN	İSTANBUL	+
103	BURSA	Kestel	Mühendis	Şevket YALÇIN	İSTANBUL	+
104	BURSA		Mühendis	Zuhal KARAKAŞ	İSTANBUL	+
105	BURSA	Bursa Sözleşmeli	Mühendis	Şerife KAYA	İSTANBUL	+
106	BURSA	Bursa Sözleşmeli	Mühendis	Serkan UĞUR	İSTANBUL	+
107	BURSA	Orhaneli İlçe Md.lüğü	Mühendis	Mustafa YILDIZ	İSTANBUL	+
108	BURSA	iznik ilçe Müd.lüğü	Teknisyen	Hüseyin ALTINKAYNAK	İSTANBUL	+
109	ÇANKIRI	YAPRAKLI İlçe Tarım Müd	Mühendis	Selcen GÜLERYÜZ	ANKARA	+
110	ÇANKIRI	ELDİVAN İlçe Müdürlüğü	Tekniker	Orhan GÖKÇE	ANKARA	+
111	ÇANKIRI	ÇEY Şb.	Mühendis	Ali SERT	ANKARA	+
112	ÇANKIRI	ORTA İlçe Tarım Müd BAYRAMÖREN İlçe Tarım	Mühendis	Kerim ÖZYOL	ANKARA	+
113	ÇANKIRI		Mühendis	Arif ÖZER	ANKARA	+
114	ÇANKIRI	ÇEY Şb.	Mühendis	Levent TURAN	ANKARA	+
115	ÇORUM	ÇEY Şb.	Mühendis	Yusuf ŞAHİNBAŞ	ANKARA	+
116	ÇORUM	İSKİLİP YAVU KÖYÜ ALACA ÇOPRAŞIK KÖYÜ	Vet. Hek.	Hasan DULKADİR	ANKARA	+
117	ÇORUM		Mühendis	Burcu YILMAZ	ANKARA	+
118	EDİRNE	Kemal köy	Mühendis	Haldun ŞENGÜL	İSTANBUL	+
119	EDİRNE	Meriç ilçe Md.	Mühendis	Abuzer SAGDIÇ	İSTANBUL	+
120	EDİRNE	Süloğlu ilçe Md.	Tekniker	Ahmet YILDIZ	İSTANBUL	+
121	EDİRNE	ÇEY. Şb.	Teknisyen	Ali ATEŞ	İSTANBUL	+
122	ERZİNCAN	Refahiye	Vet. Hek.	Abdullah DURMAZ	ANKARA	+
123	ERZİNCAN	Refahiye	Mühendis	Fadime BİLİCİ	ANKARA	+
124	ERZİNCAN	Kemaliye	Vet. Hek.	Orhan BİRİCİK	ANKARA	+
125	ERZİNCAN	Refahiye	Mühendis	Şule HAN	ANKARA	+
126	ERZİNCAN	ÇEY Şb.	Vet. Hek.	Yusuf Zeki AKSAKAL	ANKARA	+
127	ERZİNCAN	İliç	Vet. Hek.	Ziyaddin SEÇKİN	ANKARA	+
128	ESKİŞEHİR	ÇEY Şb.	Teknisyen	Mirzali BABAĞLU	ANKARA	+
129	ESKİŞEHİR	ÇEY Şb.	Mühendis	Muazzez GÜNAY	ANKARA	+
130	ESKİŞEHİR	Kontrol Şb.	Vet. Hek.	Habip ALTINPULLUK	İSTANBUL	+
131	GAZİANTEP	Nizip	Mühendis	Emin ÇAKMAK	ANKARA	+
132	GAZİANTEP	Nurdağı	Mühendis	Dündar BOZKURT	ANKARA	+
133	GİRESUN	Proje ve İstatistik Şubesi	Teknisyen	Mustafa GÜLTEKİN	ANKARA	+
134	GİRESUN	ÇEY. Şb.	Müdürlü	Hakkı YILMAZ	AYDIN	+
135	HAKKARİ	HAKKARİ	Mühendis	Cengiz ORAKÇI	ANKARA	+

			Şube			
136	HAKKARI	ÇEY Şb.	Müdürü	Kuddusi İPEK	ANKARA	+
137	HATAY	Kırıkhan		Tufan KAYA	ADANA	+
138	HATAY	ÇEY Şb.	Mühendis	Yasemin ÖZ	ADANA	+
		İskenderun İlçe Tarım				
139	HATAY	Müd.	Tekniker	Muzaffer ÇAKMAK	ANKARA	+
140	İĞDIR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Tolga ÖZCAN	İSTANBUL	+
141	İĞDIR	Tuzluca/Gaziler Beldesi	Mühendis	Aydın KAYA	İSTANBUL	+
142	İĞDIR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Nurten TIKIZ	AYDIN	+
			Şube			
143	ISPARTA	ÇEY. Şb.	Müdürü	Mehmet Ali YAVAŞ	AYDIN	+
		Keçiborlu İlçe				
144	ISPARTA	Müdürlüğü	Mühendis	Ahmet Naci BAHTIYAR	AYDIN	+
145	ISPARTA	Atabey İlçe Müdürlüğü	Mühendis	Süleyman YILDIZ	AYDIN	+
		Keçiborlu İlçe				
146	ISPARTA	Müdürlüğü	Tekniker	Mustafa AYGÜNDÜZ	AYDIN	+
147	İSTANBUL	Ç.E.Y.Şb.	Mühendis	Abdulkadir DİNÇ	İSTANBUL	+
148	İSTANBUL	Ç.E.Y.ŞB.	Tekniker	Abdulvahap SARITAŞ	İSTANBUL	+
149	İSTANBUL	EYÜP	Mühendis	Adem ZENGİN	İSTANBUL	+
150	İSTANBUL	BİT.KOR.ŞB.	Mühendis	Ayla ÖZGÜL	İSTANBUL	+
				Ayşen ÖZAYABAKAN		
151	İSTANBUL	Kartal	Tekniker	ATEŞ	İSTANBUL	+
152	İSTANBUL	Ç.E.Y.ŞB.	Vet. Hek.	Bülent KALDIRIM	İSTANBUL	+
153	İSTANBUL	PRJ.İST.ŞB.	Mühendis	Dilruba OKAY	İSTANBUL	+
154	İSTANBUL	ÇEY Şb.	Tekniker	Dursun ALTINIŞIK	İSTANBUL	+
155	İSTANBUL	BIT.KOR.ŞB.	Mühendis	Esra YAYLAK	İSTANBUL	+
156	İSTANBUL	KARTAL	Teknisyen	Faruk ÜNLÜER	İSTANBUL	+
157	İSTANBUL	SİLİVRİ	Mühendis	Hakan TURAN	İSTANBUL	+
158	İSTANBUL	Ç.E.Y.ŞB.	Mühendis	Hatice YAĞMUR	İSTANBUL	+
159	İSTANBUL	ÇATALCA	Mühendis	Hüseyin BADEMLİ	İSTANBUL	+
160	İSTANBUL	ÇEY Şb.	Mühendis	İsa TANRIVERDİ	İSTANBUL	+
161	İSTANBUL		Mühendis	Koçali KAYABAŞ	İSTANBUL	+
162	İSTANBUL	ÇEY Şb.	Mühendis	Mualla BULUT	İSTANBUL	+
163	İSTANBUL		Mühendis	Murat YOLCU	İSTANBUL	+
164	İSTANBUL		Vet. Hek.	Nuri ERTUĞRUL	İSTANBUL	+
165	İSTANBUL	ÇEY Şb.	Mühendis	Nüzhet TAŞKIRAN	İSTANBUL	+
166	İSTANBUL	SİLİVRİ	Teknisyen	Sezgin ÇAVDAR	İSTANBUL	+
				Uğur Mustafa		
167	İSTANBUL	ÇEY Şb.	Teknisyen	KAYABAŞI	İSTANBUL	+
168	İSTANBUL	BÜYÜKÇEKMECE	Teknisyen	Zuhal ERSOY	İSTANBUL	+
169	İSTANBUL	BİT.KOR.ŞB.	Mühendis	Serhan ERKUL	İSTANBUL	+
170	İSTANBUL	BİT.KOR.ŞB.	Mühendis	Serap COŞKUN	İSTANBUL	+
171	İSTANBUL	BİT.KOR.ŞB.	Mühendis	Meral ERDOST	İSTANBUL	+
				Nevin AÇIKPORTALI		
172	İSTANBUL	KARTAL	Mühendis	GÜVENİR	İSTANBUL	+
				Sare Belgin ÖZTÜRK		
173	İSTANBUL	KARTAL	Mühendis	ÇIVGIN	İSTANBUL	+
174	İSTANBUL	BİT.KOR.ŞB.	Mühendis	Münevver Arzu ÖZKUŞ	İSTANBUL	+
175	İSTANBUL	BİT.KOR.ŞB.	Mühendis	Bilge GÜRBÜZ	İSTANBUL	+
176	İSTANBUL	SARIYER	Mühendis	Filiz YAMAK KAVAKLI	İSTANBUL	+
177	İSTANBUL	ÇEY. Şb.	Teknisyen	Hatice ÖNAL	İSTANBUL	+
178	İSTANBUL	ÇEY. Şb.	Teknisyen	Hızır Nebi DÜZGÜN	İSTANBUL	+
179	İZMİR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Kemal YILMAZ	AYDIN	+
180	İZMİR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Özlem TANRIVERDİ	AYDIN	+
181	İZMİR	IzmirKemalpaşa	Mühendis	Aynur GÜNSAN	AYDIN	+
182	İZMİR	IzmirMenemen	Mühendis	İbrahim ÖZCAN	AYDIN	+
183	İZMİR	Ödemiş	Mühendis	Kenan KAYHAN	AYDIN	+
184	İZMİR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Halil Mete TOPRAK	AYDIN	+
				Didem SAYMAN		
185	İZMİR	Bit.Koruma	Mühendis	KAYIKÇI	AYDIN	+
186	İZMİR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Selahattin GUNER	AYDIN	+
187	İZMİR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Dr. M. Necibe ÖZKAN	AYDIN	+
188	İZMİR	Aliğa	Mühendis	Sümevra KARAKUŞ	AYDIN	+
189	İZMİR	Bayındır	Mühendis	Ali BAL	AYDIN	+
190	İZMİR	IzmirKiraz	Mühendis	M. Fahri YURT	AYDIN	+
191	İZMİR	ÇEY. Şb.	Mühendis	Hürriyet N. COŞKUN	AYDIN	+
192	K.MARAŞ	Afşin	Mühendis	Ayten ARSLAN	ANKARA	+
193	K.MARAŞ	Andırın	Mühendis	Emine Nur İPEKÇİ	ANKARA	+
194	K.MARAŞ	Göksun	Mühendis	Musa KARAKAYA	ANKARA	+
195	K.MARAŞ	ÇEY Şb.	Mühendis	Ömer SEVİM	ANKARA	+
196	K.MARAŞ	Merkez	Mühendis	Şule MATYAR	ANKARA	+
197	K.MARAŞ	Pazarcık	Mühendis	Yasemin HIŞIR	ANKARA	+
198	K.MARAŞ	Göksun İlçe	Mühendis	Hatice ŞAHİN	İSTANBUL	+
199	KARAMAN	Merkez	Mühendis	Ali HORZUM	ADANA	+
200	KARAMAN	Ayrancı	Mühendis	Ayşe ÖZKAN	ADANA	+
201	KARAMAN	Sarıveliler	Mühendis	Eşref CAN	ADANA	+
202	KARAMAN	Ayrancı	Mühendis	Gülseren ÜNVER	ADANA	+
203	KARAMAN	ÇEY Şb.	Mühendis	Hakan ERKAN	ADANA	+
204	KARAMAN	Ermenek	Vet. Hek.	Hakan ÖZCAN	ADANA	+

205	KARAMAN	Ermenek	Mühendis	Hikmet GÖKMEN	ADANA	+
206	KARAMAN		Mühendis	Hüseyin ÖĞÜT	ADANA	+
207	KARAMAN	Sarıveliler	Vet. Hek.	İbrahim ÖZKAN	ADANA	+
208	KARAMAN	Merkez	Mühendis	İbrahim SAYALAN	ADANA	+
209	KARAMAN	Ermenek	Mühendis	İsmail TELSİZ	ADANA	+
210	KARAMAN	ÇEY Şubesi	Mühendis	Mehmet Emin ÇOPURER	ADANA	+
211	KARAMAN	Merkez	Mühendis	Mine KARACA	ADANA	+
212	KARAMAN	Kazımkarabekir	Mühendis	Nihan SOYLUTÜRK	ADANA	+
213	KARAMAN	Merkez	Mühendis	Oğuz Afşin ERDOĞAN	ADANA	+
214	KARAMAN	Ermenek	Mühendis	Osman GÜÇLÜK	ADANA	+
215	KARAMAN	Hayv.Sağ.Şb.	Vet. Hek.	Osman SEZER	ADANA	+
216	KARAMAN	Merkez	Vet. Hek.	Süleyman ÇATAK	ADANA	+
217	KARAMAN		Mühendis	Şeref KIYICI	ADANA	+
218	KARAMAN	Merkez	Vet. Hek.	Yahya BULUT	ADANA	+
219	KARAMAN	Merkez	Mühendis	Elmas UĞUZ AYSAN	ADANA	+
220	KASTAMONU	Tosya	Vet. Hek.	Erkan KILIÇ	ANKARA	+
221	KASTAMONU	ÇEY	Tekniker	Sinan ÇELEBİCAN	ANKARA	+
222	KASTAMONU	ÇEY	Mühendis	Esin TOKUR	ANKARA	+
223	KASTAMONU	Küre	Mühendis	Taylan ÇELİK	ANKARA	+
224	KASTAMONU	Bozkurt/4B Personel	Mühendis	Ali AKÇIL	İSTANBUL	+
225	KASTAMONU	ÇEY. Şb.	Teknisyen	Ali KERTİŞ	İSTANBUL	+
226	KASTAMONU	ÇEY. Şb.	Tekniker	İsmail ESKİCİ	İSTANBUL	+
227	KASTAMONU	İnebolu/4B Personel	Mühendis	İlhan YILMAZ	İSTANBUL	+
228	KAYSERİ	Destekleme Şb.	Teknisyen Şube	Cemil DOĞAN	ANKARA	+
229	KAYSERİ	Destekleme Şb.	Müdürü	Mehmet ZENGİN	ANKARA	+
230	KAYSERİ	Yahyalı İlçe Tarım (4B)	Mühendis Zir. Yük.	Mahmut MERMER	ANKARA	+
231	KAYSERİ	ÇEY	Müh.	Şaban ÖZGER	ANKARA	+
232	KAYSERİ	Proje İst.Şb	Mühendis	Yaşar SUBAY	ANKARA	+
233	KAYSERİ	KayseriProje İst.Şb.	Mühendis	Arif AKDERE	ANKARA	+
234	KAYSERİ	Destekleme Şb	Tekniker	Çetin KAPUCU	ANKARA	+
235	KIRIKKALE	ÇEYŞb.	Mühendis	Ahmet BARIŞ	ANKARA	+
236	KIRIKKALE	Prj ist. Şb.	Mühendis	Vedat ERCAN	ANKARA	+
237	KIRIKKALE	Prj ist. Şb.	Mühendis	M.Celalettin KALAYCI	ANKARA	+
238	KİLİS	Musabeyli Sabanlı Köyü	Mühendis	Mehmet KANDEMİR	ANKARA	+
239	KİLİS	Elbeyli Selmincik Köyü	Mühendis	Ökkaş YILMAZ	ANKARA	+
240	KİLİS	Polateli Bağarası Köyü	Mühendis	Mehmet DIRİ	ANKARA	+
241	KİLİS	Merkez Kocabeyli Köyü Elbeyli Havuzluçam	Mühendis	Züleyha PAMUKOĞLU Ömer Murat	ANKARA	+
242	KİLİS	Köyü	Mühendis	KAVUŞTURAN	ANKARA	+
243	KONYA	Bozkır	Mühendis	Ahmet KÜÇÜKÇAKIR	ANKARA	+
244	KONYA	Bozkır	Mühendis	Ertuğrul LİMON	ANKARA	+
245	KONYA	Karapınar	Vet. Hek.	Fethi TÜRKOĞLU	ANKARA	+
246	KONYA	Bozkır	Mühendis Ev Eko.	Haydar KURT	ANKARA	+
247	KONYA	Çiftçi Eğitimi ve Yayım	Tek	Semra TÜRKMEN	ANKARA	+
248	KONYA	Kulu	Tekniker	Uğur AÇIKGÖZ	ANKARA	+
249	KONYA	Derebucak	Mühendis	Özgür SEZER	İSTANBUL	+
250	KÜTAHYA	Tavşanlı	Tekniker	ismet GÜLEÇ	ANKARA	+
251	KÜTAHYA	ÇEY	Tekniker	Suat ÖZCAN	ANKARA	+
252	KÜTAHYA	Altıntaş	Teknisyen Şube	Turan YAMAN	ANKARA	+
253	MANİSA	ÇEY. Şb.	Müdürü	Mehmet AYDIN	AYDIN	+
254	MANİSA	ÇEY. Şb.	Mühendis	Raşit ÖZCAN	AYDIN	+
255	MANİSA	Alaşehir	Mühendis	Zekeriya DİNÇER	AYDIN	+
256	MANİSA	ManisaSalihli	Mühendis	Ayhan TEMİZ	AYDIN	+
257	MANİSA	ManisaTurgutlu	Mühendis	Berrin ÖZCAN	AYDIN	+
258	MANİSA	Proje ve İst. Şubesi	Tekniker	Hasan TOPSAKAL	İSTANBUL	+
259	MERSİN	Anamur İlçe Müd.	Mühendis	Bünyamin KOZAK	ANKARA	Devamsız
260	MERSİN	Silifke	Teknisyen	Fatma ÖNER	İSTANBUL	+
261	MERSİN	Silifke	Tekniker	Hüseyin DÖLEK	ADANA	+
262	MERSİN	Silifke İlçe müd.	Tekniker	Nurgün ŞEREF	ANKARA	+
263	MERSİN	Silifke İlçe müd.	Tekniker	Nurşen AVCI	ANKARA	+
264	MERSİN	Silifke Sözl.Perso.	Mühendis	Onur KARADENİZ	ANKARA	+
265	MUĞLA	ÇEY. Şb.	Teknisyen	Hüseyin KAÇMAZ	AYDIN	+
266	MUĞLA	Yatağan /Turgut Beldesi	Mühendis	Osman AKÇALIK	AYDIN	+
267	MUĞLA	Milas İlçe Tarım	Mühendis	Muhammet ÖNDER	AYDIN	+
268	MUĞLA	Fethiye İlçe Tarım	Teknisyen	Halil YİĞİT	AYDIN	+
269	MUŞ	Bulanık İlçe Müd	Mühendis	Mehmet SÖNMEZ	ANKARA	+
270	MUŞ	Korkut İlçe Tarım	Mühendis	Ruşen AKTAŞ	ANKARA	+
271	ORDU	Destekleme Şubesi	Mühendis	Gülperi CİHAN ilkay Yazgan	ANKARA	+
272	SAMSUN	ÇEY	Mühendis	GUVENÇER	ANKARA	+
273	SAMSUN	ÇEY	Teknisyen	Muharrem YÜKSEL	ANKARA	+
274	SAMSUN	Bafra İlçe Md.	Mühendis	Hasan AKMAN	ANKARA	+
275	SIVAS	Ç.E.Y.Şb.	Mühendis	E.Ali ERGENOĞLU	ANKARA	+
276	SIVAS	Şarkışla İlçe Müd.	Mühendis	A.Turan YILMAZ	ANKARA	+
277	SIVAS	Şarkışla İlçe Müd.	Tekniker	Mustafa AYGÜL	ANKARA	+

278	SIVAS	Hafik Üçe Müd.	Mühendis	Z.Nihal YALIM	ANKARA	+
279	SIVAS	Gemerek İlçe Müd.	Mühendis	Turgut USLU	ANKARA	+
280	SIVAS	SivasÇ.E.Y.Şb.	Mühendis	İbrahim ASLAN	ANKARA	+
281	SIVAS	SivasÇ.E.Y.Şb.	Mühendis	Murat ATA	ANKARA	+
282	SIVAS	SivasGemerek İlçe Müd. Çiftçi Eğitim ve Yayım Şb.	Tekniker	Murat ÇOLAK	ANKARA	+
283	ŞANLIURFA	Akçakale Pekmezli Köyü	Mühendis	Mahmut ÇİFTÇİ	ANKARA	+
284	ŞANLIURFA	Merkez İlçeTülmen Köyü	Mühendis	Savaş YEŞİLGÜN	ANKARA	+
285	ŞANLIURFA	Köyü	Mühendis	Reşat BİLEN	ANKARA	+
286	ŞANLIURFA	Bitki Koruma Şubesi	Mühendis	Nuri PAKIR	AYDIN	+
287	ŞANLIURFA	Bit. Kor. Şubesi	Mühendis	Kadir KILIÇ	AYDIN	+
288	ŞANLIURFA	BirecikBağlarbaşı Köyü	Mühendis	Erdal HOMAN	AYDIN	+
289	ŞANLIURFA	Suruç İlçe Müd.	Mühendis	A.Murat YAHLİZEDE	AYDIN	+
290	ŞANLIURFA	Bozova/Şanlıvışar Köyü	Mühendis	İskender GÖNCÜ	AYDIN	+
291	TRABZON	Dernekpazarı İlçe Müd	Mühendis	Cengiz ŞENOCAK	ANKARA	+
292	TRABZON	Maçka İlçe Müdürlüğü	Teknisyen	Mahmut Yıldırım	ANKARA	+
293	TRABZON	Proje ve İstatistik Şb.	Mühendis	Zehra ÖZTÜRK	ANKARA	+
294	TRABZON	Of İlçe Müdürlüğü	Mühendis	Sedat SARAL	ANKARA	+
295	UŞAK	ÇEY. Şb.	Mühendis	Yusuf PEKER	AYDIN	+
296	UŞAK	ÇEY. Şb.	Mühendis	Feraye ESER	AYDIN	+
297	UŞAK	Banaz	Müdürü	İdris YAMAN	AYDIN	+
298	UŞAK	Eşme Kontrol Şube Müdürlüğü	Mühendis	Özgür GÜÇLÜ	AYDIN	+
299	YALOVA	Boğazlıyan	Vet. Hek.	Hayat AKTAŞ	İSTANBUL	+
300	YOZGAT	Merkez	Mühendis	Buket BÜYÜKAKKAŞ	ANKARA	+
301	YOZGAT	Ç.E.Y	Vet. Hek.	Aylin KAYLAR	ANKARA	+
302	YOZGAT	Teknisyen	Teknisyen	Keziban DAL	ANKARA	+
303	YOZGAT	Bitki Koruma	Tekniker	İhsan KILIÇ	ANKARA	+
304	YOZGAT	Kontrol	Mühendis	Ümit GÜNDÜZ	ANKARA	+
305	YOZGAT	Kontrol	Mühendis	İbrahim KAYIHAN	ANKARA	+
306	YOZGAT	Kontrol	Mühendis	Seyfali AĞDEPE	ANKARA	+
307	ZONGULDAK	Çaycuma	Mühendis	AYDIN ÇELİK	ANKARA	+
308	ZONGULDAK	Devrek Çaydeğirmeni	Mühendis	Ender BÖNCÜKOĞLU	ANKARA	+
309	ZONGULDAK	Beycuma	Mühendis	Ergin GÖK	ANKARA	+
310	ZONGULDAK	Kdz. Ereğli	Vet. Hek.	Ahmet Fikri KIZMAZ	ANKARA	+
311	ZONGULDAK	Kdz. Ereğli	Tekniker	Erol İBİŞ	ANKARA	+
312	ZONGULDAK	Çiftçi Eğitimi Ve Yayım	Mühendis	H.Alpay DERELİ	ANKARA	+
313				Ali ASLIYÜKSEK	İSTANBUL	+
314				Arif AYDIN	İSTANBUL	+
315				Hasan YILDIRIM	ANKARA	+
316				Mehmet ŞERİFOĞLU	İSTANBUL	+
317				Melek SİYLİ	ANKARA	+
318				Keziban ALTAY	ANKARA	+
319				Dicle BACARA	ANKARA	+
320			Mühendis	Lütfü ACAR	İSTANBUL	+

Yayın Tarihi : 26 Temmuz  
2007 Perşembe

Okunma Sayısı : 2000

T.C.  
TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
TEŞKİLATLANMA ve DESTEKLEME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

ANKARA

8.9.2006 gün, 26283 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik” in 13 üncü madde 1 inci ve 2 inci fıkralarının kısmen ve/veya tümüyle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açtığımız dava ile ilgili durumu özetleyen bilgi notu Genel Müdürlüğünüze sunulmuştur.

Konu ile ilgili olarak; 3 Eylül 2007, 4 Eylül 2007 ve 21 Eylül 2007 tarihlerinde Genel Müdürlüğü’nüz ve ODA’mız yetkilileri arasında bir dizi toplantı gerçekleştirilmiştir.

Sonuç olarak, İlgı yazımız ekinde gönderilen Bilgi notunun sonunda sorunun çözümüne ilişkin olarak iletilen ODA önerilerimizin Bakanlık tarafından değerlendirilmesiyle üretilen öneriler, ODA’mızın Şube Başkanlıkları ile paylaşılmış olup, oluşturulan görüşlerimiz aşağıda verilmektedir;

**I - Yönetmelik’in 13 üncü maddesi 1 inci fıkrası ;**

*Yönetmelik’in mevcut hali*

Kamu, kamu dışı yayım / tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapacak olan yayımcılara / danışmanlara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir.

*Danıştay’ın Yürütmenin Durdurulması Kararı*

Danıştay, ilgili maddedeki “Bakanlık” sözcüğünün yürütmesini durdurmuştur.

*Bakanlığın Yönetmelik Değişikliği Önerisi*

Kamuda çalışan yayımcılara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık tarafından tarımsal yayım eğitim merkezleri kurulabilir. Kamu dışında çalışacak olan danışmanlara ise sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir. Ancak, üniversiteler ve meslek kuruluşlarının eğitim merkezi kurmasının mümkün olmadığı illerde, kamu dışı yayım alanında çalışacak danışmanlara, Bakanlık eğitim merkezlerinde “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi” verilebilir.

*ODA’mızın Görüşü*

**Kamuda çalışan yayımcılara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık tarafından tarımsal yayım eğitim merkezleri kurulabilir. Kamu dışında çalışacak olan danışmanlara ise sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir. Ancak, üniversiteler ve meslek kuruluşlarının tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi vermelerinin mümkün olmadığını Bakanlığa yazı ile bildirdikleri illerde, kamu dışı yayım alanında çalışacak danışmanlara, Bakanlık sözü edilen illerde kuracağı eğitim merkezlerinde “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi” verilebilir.**

*Gerekeçe*

Oda’mız yanında diğer meslek kuruluşları ve üniversiteler, giderek yaygınlaşan bir eğitim hizmeti sunma çabası içerisinde oldukları. Eğitim merkezleri, teknik altyapı ve eğitici niteliği olmak üzere iki temel kaynağı bir arada bulundurmaları zorundadırlar. Eğiticilerin niteliği Bakanlığın yayımladığı Yönetmelikte belirlenmiş olduğundan, bu konuda bir sorun yoktur. Teknik altyapı ise, yine Bakanlığın yayımladığı Tebliğlerde belirlendiği üzere, meslek kuruluşunun kendisinde bulunabilir ya da o ildeki üniversite, ticaret odası, borsası, TMMOB’ye bağlı diğer Oda’lar vb. nin salonları kiralanarak karşılanabilir. Bu çerçevede, genel olarak, talebin olması halinde, ODA’mız tarafından eğitim verilemeyecek il bulunmamaktadır. Bu çerçevede, herhangi bir ilde böyle bir talebin

ortaya çıkması halinde, Bakanlık, meslek kuruluşu ve üniversitelere o ilde bir eğitim düzenlemelerinin mümkün olup olmadığını sorar. Yanıtın olumlu olması halinde, ilgili kuruluş eğitimi o ilde düzenler. Yanıtın olumsuz olması halinde ise, Bakanlık, o ilde eğitimi gerçekleştirir. Bakanlığın önerisinde olduğu gibi, Bakanlığın o il dışında bulunan herhangi bir eğitim merkezinde eğitim düzenlemesi tarafımızca uygun görülmemektedir. Çünkü, kursa katılacaklar açısından eğitimin o ilde düzenlenmesinde kamu yararı bulunmaktadır. Sözü edilen il dışında bir eğitim düzenlenmesinin söz konusu olması halinde, Meslek kuruluşları ve üniversitelerin yurt çapında yayınlanacak olan eğitim merkezlerinde bu kursun verilmesi uygun olacaktır.

## **II - Yönetmelik'in 13 üncü maddesi 2 inci fıkrası ;**

### *Yönetmelik'in mevcut hali*

Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yapar, gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir.

### *Danıştay'ın Yürütmenin Durdurulması Kararı*

Danıştay, ilgili maddenin tümünün yürütmesini durdurmuştur.

### *Bakanlığın Yönetmelik Değişikliği Önerisi*

Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yaparak, müracaatları en geç 30 gün içerisinde sonuçlandırır. Gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir.

### *ODA'mızın Görüşü*

Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yaparak, müracaatları en geç 30 gün içerisinde sonuçlandırır. Gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara eksikliklerin giderilmesi için 20 gün ek süre verilir. Ek süre içinde belirtilen eksikliklerin giderilmesi durumunda, ek süre tanınmasından itibaren en çok 40 gün içinde başvurular olumlu olarak sonuçlandırılır.

### *Gerekçe*

Yukarıda da belirtildiği gibi, tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için yapılacak başvurularda aranan koşullar, teknik altyapı ve eğitici niteliğine ilişkindir. Bakanlık, sözü edilen alanlarda bir eksiklik saptarsa, bu eksikliği gidermesi için başvuruyu yapan kurum ve kuruluşa bir ek süre tanınmalıdır. Bu ek süre içinde eksikliği gideren kurum / kuruluşun yetkilendirilmesi de, yukarıda belirtilen süreler içinde gerçekleştirilmelidir.

## **Sonuç olarak,**

Oda'mız, ülke çapında tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimlerine duyulan ivedi gereksinimi göz önüne alarak, daha önce yayımladığı Yönetmeliklerle kayıt altına alınmış ve Bakanlığın Mahkemeye sunduğu dilekçelerde de ifade ettiği hak ve yetkilerini ortaya koyan Mahkeme ara kararına rağmen, yukarıda belirtilen Yönetmelik değişiklikleri konusunda mutabakatını bildirir.

Genel Müdürlüğü'nüz tarafından, Yönetmelik'in 13 üncü maddesinin 1 inci ve 2 inci fıkralarının yukarıda "Oda Görüşü" kısmında belirtildiği gibi değiştirileceğinin ve değişikliğin en geç Ekim 2007 ayı içinde Resmi Gazete'de yayımlanacağını, eşzamanlı olarak Şubelerimizden yapılan tüm başvuruların olarak olumlu olarak sonuçlandırılacağını ve eğitimlere başlanacağını Oda'mıza yazılı olarak bildirilmesi durumunda, ODA'mız, dava başvurusunu geri çekecek ve böylece sonuçsuz kalan dava düşecektir.

Oda'mızın ülkemiz tarımında bilgi ve teknolojinin üreticiye ulaştırılması açısından yaşamsal gördüğü tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinin etkinlikle sürdürülmesi için sağladığı işbirliğinin olumlu bir şekilde karşılık bulacağına ilişkin inancıyla,

Bilgi ve gereği için,  
Saygılarımla

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

Ek-19

2795

10.12.2007

**T.C.**  
**TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**TEŞKİLATLANMA ve DESTEKLEME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**  
**ANKARA**

**İlgi : 28.09.2007 gün, 2199 sayılı yazımız.**

Bilindiği üzere, 8.9.2006 gün, 26283 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik” in 13 üncü madde 1 inci ve 2 inci fıkralarının kısmen ve/veya tümüyle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açtığımız davada, Danıştay 10 uncu Dairesi 12.3.2007 gün, E: 2006/6776 sayılı kararla sözü edilen maddeler hakkında yürütmenin durdurulması kararı vermiştir.

Tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinin, ODA’mızın ve üyelerimizin hak ve yetkileri korunmak suretiyle etkinlikle yürütülmesi konusundaki tutumumuz, hazırlanılan Bilgi Notu ile Genel Müdürlüğünüze sunulmuş; konu ile ilgili olarak 3 Eylül 2007, 4 Eylül 2007 ve 21 Eylül 2007 tarihlerinde Genel Müdürlüğü’nüz ve ODA’mız yetkilileri arasında bir dizi toplantı gerçekleştirilmiştir.

Sözü edilen toplantılarda, Yönetmeliğin yürütmesi durdurulan maddeleri ele alınmış ve bu maddelerin yeniden düzenlenmesi konusundaki Oda önerileri Genel Müdürlüğü’nüze iletilmiştir. Bu önerilerin değerlendirilmesi sonrasında Genel Müdürlüğü’nüzce hazırlanan değişiklik önerileri ODA’mızca değerlendirilmiş ve ilgi (a) yazımızla ODA’mızın nihai teklifleri Genel Müdürlüğünüze sunulmuştur.

İzleyen süreçte ilgi yazımıza bir yanıt alınmamış olmakla birlikte, Bakanlığın, sözü edilen yürütmenin durdurulması kararına itiraz ettiği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu’nun Oda’mıza 12.11.2007 tarihinde tebliğ edilen 27.9.2007 tarihli kararı ile (YD İtiraz No: 2007/499), Bakanlığın itirazı reddedilmiştir.

Ortaya çıkan bu gelişmeler sonrasında, TEDGEM Genel Müdürlüğü’nde 26 Kasım 2007 tarihinde yapılan toplantıda, ilgi (a) yazımızla Genel Müdürlüğü’nüze iletilen ODA önerilerimiz görüşülmüş ve Genel Müdürlüğü’nüzün bu konudaki teklifi izleyen zaman diliminde ODA’mıza fakslanmış.

ODA’mız, konuyu Şube Başkanlıkları ile birlikte değerlendirmiş ve nihai görüşünü oluşturmuştur.

Bu çerçevede, değişiklik önerisine konu her iki madde ile ilgili gelişmeler ve son durum aşağıda özetlenmektedir;

**I - Yönetmelik’in 13 üncü maddesi 1 inci fıkrası ;**

*Yönetmelik’in mevcut hali*

Kamu, kamu dışı yayım / tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapacak olan yayımcılara / danışmanlara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir.

*Danıştay’ın Yürütmenin Durdurulması Kararı*

Danıştay, ilgili maddedeki “Bakanlık” sözcüğünün yürütmesini durdurmuştur.



### Bakanlığın Yönetmelik Değişikliği Önerisi

Kamuda çalışan yayımcılara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık tarafından tarımsal yayım eğitim merkezleri kurulabilir. Kamu dışında çalışacak olan danışmanlara ise sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir. Ancak, üniversiteler ve meslek kuruluşlarının eğitim merkezi kurmasının mümkün olmadığı illerde, kamu dışı yayım alanında çalışacak danışmanlara, Bakanlık eğitim merkezlerinde “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi” verilebilir.

### ODA'mızın ilgi (a) Yazısında Belirtilen Değişiklik Önerisi

Kamuda çalışan yayımcılara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık tarafından tarımsal yayım eğitim merkezleri kurulabilir. Kamu dışında çalışacak olan danışmanlara ise sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir. Ancak, üniversiteler ve meslek kuruluşlarının tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi vermelerinin mümkün olmadığını Bakanlığa yazı ile bildirdikleri illerde, kamu dışı yayım alanında çalışacak danışmanlara, Bakanlık sözü edilen illerde kuracağı eğitim merkezlerinde “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi” verilebilir.

### Bakanlığın ODA'mıza Faksla İlettiği Yönetmelik Değişikliği Önerisi

Kamuda çalışan yayımcılara Bakanlık, kamu dışında çalışan danışmanlara üniversite / meslek kuruluşları tarafından, sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla, tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir. Ancak, üniversite ve meslek kuruluşlarının tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi vermelerinin mümkün olmadığı durumlarda, Bakanlık, Üniversite ve Meslek Kuruluşlarının ortak kararı doğrultusunda, danışmanlara, Bakanlık tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi verebilir.

### ODA'mızın Nihai Teklifi

Kamuda çalışan yayımcılara Bakanlık, kamu dışında çalışan danışmanlara üniversite / meslek kuruluşları tarafından, sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla, tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir. Ancak, üniversite ve meslek kuruluşlarının tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi vermelerinin mümkün olmadığı illerde, Bakanlık, Üniversite ve Meslek Kuruluşlarının ortak kararı doğrultusunda, Bakanlık tarafından kararda belirtilen illerde açılacak kurslarla tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi verilebilir.

## **II - Yönetmelik'in 13 üncü maddesi 2 inci fıkrası ;**

### Yönetmelik'in mevcut hali

Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yapar, gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir.

### Danıştay'ın Yürütmenin Durdurulması Kararı

Danıştay, ilgili maddenin tümünün yürütmesini durdurmuştur.

### Bakanlığın Yönetmelik Değişikliği Önerisi

Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yaparak, müracaatları en geç 30 gün içerisinde sonuçlandırır. Gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir.

### ODA'mızın ilgi (a) Yazısında Belirtilen Değişiklik Önerisi

Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yaparak, müracaatları en geç 30 gün içerisinde sonuçlandırır. Gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara eksikliklerin giderilmesi için 20 gün ek süre verilir. Ek süre içinde belirtilen eksikliklerin giderilmesi durumunda, ek süre tanınmasından itibaren en çok 40 gün içinde başvurular olumlu olarak sonuçlandırılır.

### Bakanlığın ODA'mıza Faksla İlettiği Yönetmelik Değişikliği Önerisi

Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yaparak, müracaatları 30 gün içerisinde sonuçlandırır. Gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara eksikliğin giderilmesi için 20 gün ek süre verilir. Ek süre içinde belirtilen eksikliklerin giderilmesi durumunda, ek süre tanınmasından itibaren en çok 40 gün içinde başvurular olumlu olarak sonuçlandırılır, eksiklikleri tamamlanmayan dosyalar ise işlemde kaldırılır.

### ODA'mızın Nihai Teklifi

Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yaparak, müracaatları 30 gün içerisinde sonuçlandırır. Gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara eksikliğin giderilmesi için 20 gün ek süre verilir. Ek süre içinde belirtilen eksikliklerin giderilmesi durumunda, ek süre tanınmasından itibaren en çok 40 gün içinde başvurular olumlu olarak sonuçlandırılır, eksiklikleri tamamlanmayan dosyalar ise işlemde kaldırılır.

### **Sonuç olarak,**

Yukarıda da görüldüğü gibi ODA'mız, Genel Müdürlüğünüzce ODA'mıza faksla iletilen nihai değişiklik tekliflerinden 13 üncü maddenin 2 inci fıkrasına ilişkin düzeltmeye tümüyle katılmaktadır. 13 üncü maddenin 1 inci fıkrası için yapılan değişiklik teklifine ise, siyah yazım ile metne işlenmiş birkaç ilave ile katılmayı uygun bulmaktadır.

Bu doğrultuda Oda'mız, ülke çapında tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimlerine duyulan ivedi gereksinimi göz önüne alarak, daha önce yayımladığı Yönetmeliklerle kayıt altına alınmış ve Bakanlığın Mahkemeye sunduğu dilekçelerde de ifade ettiği hak ve yetkilerini ortaya koyan Mahkeme ara kararına rağmen, yukarıda belirtilen Yönetmelik değişiklikleri konusunda mutabakatını bildirir.

Genel Müdürlüğü'nüz tarafından, Yönetmelik'in 13 üncü maddesinin 1 inci ve 2 inci fıkralarının yukarıda "**Oda'mızın Nihai Teklifi**" kısmında belirtildiği gibi değiştirileceğinin ve değişikliğin en geç Ocak 2008 ayı içinde Resmi Gazete'de yayımlanacağını, eşzamanlı olarak Şubelerimizden yapılan tüm başvuruların olarak olumlu olarak sonuçlandırılacağını ve eğitimlere başlanacağını Oda'mıza yazılı olarak taahhüt edilmesi durumunda, ODA'mız, dava başvurusunu geri çekecek ve böylece sonuçsuz kalan dava düşecektir.

Oda'mızın ülkemiz tarımında bilgi ve teknolojinin üreticiye ulaştırılması açısından yaşamsal gördüğü tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinin etkinlikle sürdürülmesi için sağladığı işbirliğinin olumlu bir şekilde karşılık bulacağına ilişkin inancıyla,

Bilgi ve gereği için,

Saygılarımla

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

**EK-20**

**T.C.**  
**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü**

Sayı: 572 11.12.2007

Konu: Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**(Karanfil Sokak 28/12 Kızılay/ANKARA)**

İlgi: 10.12.2007 tarih ve 2795 sayılı yazınız.

Bilindiği üzere "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" 08.09.2006 tarih ve 26283 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Odanızın, Yönetmeliğin 13. üncü maddesi 1 inci fıkrasında geçen "Bakanlık" kelimesinin çıkarılması ve 2 inci fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı davada Danıştay Onuncu Dairesi 12.03.2007 tarih ve 2006/6776 esas sayılı dosyasında yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Bunun sonucu olarak Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetki Belgesi verme işlemi ve Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimleri durdurulmuştur. Bakanlığımız Danıştay Onuncu Dairesinin esastan vereceği kararı beklemektedir.

Ancak ilgi yazınız ile, Yönetmeliğin 13 üncü maddesi 1 inci fıkrası ve 2 inci fıkrasında istenen değişikliklerin yapıldığı takdirde Odanızın dava başvurusunu geri çekeceği bildirilmiştir. Söz konusu değişiklik önerileriniz incelenmiştir. Odanız tarafından dava başvurusunun geri çekildiğine ve davanın düştüğüne dair Danıştay Onuncu Dairesinin yazısı Genel Müdürlüğümüze ulaştıktan sonra, ekte gönderilen metinde belirtildiği şekilde, gerekli düzenlemeler yapılacak, hukuki mevzuata uygun olarak prosedür işletilecektir. Ayrıca, Şubelerinizin başvuruları eksiklikleri tamamlanması sonucunda olumlu olarak sonuçlandırılacaktır.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

EKİ:1 sayfa

**TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİNİN DÜZENLENMESİNE DAİR**  
**YÖNETMELİK - DEĞİŞİKLİK**

13 üncü madde 1 inci fıkra "Kamuda çalışan yayımcılara Bakanlık, kamu dışında çalışan danışmanlara üniversite/meslek kuruluşları tarafından, sertifika vermek ve hizmetiçi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla, tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir. Ancak, üniversite ve meslek kuruluşlarının tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi vermelerinin mümkün olmadığı illerde, Bakanlık, üniversite ve meslek kuruluşları ortak kararı doğrultusunda, Bakanlık tarafından kararda belirtilen illerde tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi verilebilir."

13 üncü madde 2 inci fıkra "Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yaparak, müracaatları 30 gün içerisinde sonuçlandırır. Gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara eksikliğin giderilmesi için 20 gün ek süre verilir. Ek süre içinde belirtilen eksikliklerin giderilmesi durumunda, ek süre tanınmasından itibaren en çok 40 gün içinde başvurular olumlu olarak sonuçlandırılır, eksiklikleri tamamlanmayan dosyalar ise işlemden kaldırılır."

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## DOSYA – 2

### TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BİTKİ KORUMA ÜRÜNLERİ BİLGİ NOTU

Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik, 11.10.2007 tarih ve 26670 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. (Ek-1)

ODA’mız zirai mücadele bayi meslektaşlarımıza sınav zorunluluğu getiren Yönetmeliğin hazırlanması aşamasında bir dizi çalışma yapmıştır. Bu kapsamda 14 Şubat 2007’de Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdür Yardımcısı Sn. Ahmet ARSLAN ziyaret edilmiştir. Görüşmede ele alınan konular, Şube Başkanlıklarımıza yazılı olarak iletilmiştir. Şubelerimiz de kendi illerinde görev yapan meslektaş zirai mücadele bayileri ile toplantılar düzenlemiş ve ortaya çıkan görüşleri Genel Merkezimize bildirmişlerdir. Bu değerlendirmelerle birlikte ODA görüşümüz hazırlanarak, 2.3.2007 gün, 591 sayılı yazımıza TKB KORGEM Genel Müdürlüğü’ne gönderilmiştir. (Ek-2)

Ancak ODA’mızın üzerinde hassasiyetle durduğu bazı konularda düzeltme yapılmadığının ortaya çıkması üzerine, 19 Mart 2007’de Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşarı Sn. Vedat MİRMAHMUTOĞULLARI ile bir görüşme gerçekleştirilmiştir. İzleyen süreçte, 27 Nisan 2007’de Koruma ve Kontrol Genel Müdürü Doç. Dr. Muzaffer AYDEMİR ve Dr. Ahmet ARSLAN ziyaret edilmiştir. Görüşme kapsamında, Hukuk Müşavirliği’ne gönderilen metin incelenmiş ve metnin geri çekilmesine karar verilmiştir. ODA’mız, 30 Nisan 2007’de Yönetmelik taslağının son şekli üzerine çalışmasını yaparak, görüşünü 30.4.2007 gün, 1121 sayılı yazımızla Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü’ne göndermiştir. (Ek-3)

Ancak ODA’mızın etkin çalışmalarına karşın Yönetmelik, içeriğindeki yanlışlıklar düzeltilmeden yürürlüğe konulmuştur.

Bunun üzerine konu, 2-4 Kasım 2007 tarihinde İzmir’de gerçekleştirilen Danışma Kurulumuzda ele alınmış, DK sonrasında tüm yurt çapında zirai mücadele bayii üyelerimiz ile görüşülerek süreç hakkında bilgilendirmeler yapılmış, hazırlanan dilekçelerle Bakanlık faks bombardımanına tutulmuş ve dava dilekçesi hazırlanarak Danıştay’a sunulmuştur. (Ek-4)

Bu arada, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, hazırladığı Yönetmelik değişikliğini 2.2.2008 gün, 26775 sayılı Resmi Gazete’de yayımlayarak yürürlüğe sokmuştur. (Ek-5)

Konunun ulaştığı durum hakkında ODA’mız, 8.2.2008 tarihinde “Bitki Koruma Ürünleri Satışında Geri Adım ! (Yönetmelik Değişikliği Yeterli Değil)” başlıklı bir Basın Açıklaması yapmıştır. (Ek-6)

Konu ile ilgili bilgi ve belgeler ekte sunulmaktadır.

## YÖNETMELİK

Tarım ve Köyişleri Bakanlığında:

**BİTKİ KORUMA ÜRÜNLERİNİN TOPTAN VE PERAKENDE SATILMASI İLE  
DEPOLANMASI HAKKINDA YÖNETMELİK****BİRİNCİ BÖLÜM****Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar****Amaç**

**MADDE 1 –** (1) Bu Yönetmeliğin amacı, bitki koruma ürünlerinin toptan veya perakende olarak satılması ve depolanması ile bu ürünleri, toptan ve perakende satacaklar ile depolayacakların uyması gereken esasları belirlemektir.

**Kapsam**

**MADDE 2 –** (1) Bu Yönetmelik, ruhsatlı bitki koruma ürünlerinin toptan ve perakende olarak satışında kimlerin yetkili olduğunu, bayi ve toptancıların sorumluluklarını, depolanmasını ve satışlarının kontrolü ile bunlarla ilgili usul ve esaslarını kapsar.

**Dayanak**

**MADDE 3 –** (1) Bu Yönetmelik, 15/5/1957 tarihli ve 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanununun 40 ve 64 üncü maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır.

**Tanımlar**

**MADDE 4 –** (1) Bu Yönetmelikte geçen;

- a) Bakanlık: Tarım ve Köyişleri Bakanlığını,
- b) Bayi: Bitki koruma ürünlerini, perakende satan izin belgesi sahibi gerçek ve tüzel kişi ve kuruluşları,
- c) Bitki koruma ürünü: Bitkileri ve bitkisel ürünleri, tüm zararlı organizmalara karşı korumak veya bu tür organizmaların etkilerini engellemek, bitki aktivatörleri ve büyüme düzenleyicileri dışındaki diğer besin maddeleri hariç, bitkilerin yaşam fonksiyonlarını engellemek amacıyla kullanılan, özel başka hükümlere tabi olmadığı sürece bitkisel ürünleri korumak amacıyla kullanılan koruyucu maddelerle istenmeyen bitki veya bitki kısımlarını yok etmek, istenmeyen bitki gelişimini kontrol etmek veya önlemek amacıyla kullanıcıya bir veya daha fazla aktif madde içeren bir formülasyon halinde sunulan, aktif madde ve preparatları,
- ç) Genel müdürlük: Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğünü,
- d) İzin belgesi: Bitki Koruma Ürünleri Bayilik İzin Belgesi veya Bitki Koruma Ürünleri Toptancı İzin Belgesi veya Bitki Koruma Ürünleri Depo İzin Belgesini,
- e) İl müdürlüğü: Bakanlık İl Müdürlüğünü,
- f) Perakende satış: Bitki koruma ürünlerinin, tüketicinin istek ve ihtiyaçları oranında yapılan satış şekli,
- g) Toptancı: Bitki koruma ürünlerini, toplu olarak ve büyük miktarlarda yalnızca Bitki Koruma Ürünü Bayilik İzin Belgesi sahiplerine satışı yapan izin belgesi sahibi gerçek ve tüzel kişi ve kuruluşlarını, ifade eder.

**İKİNCİ BÖLÜM****Yetki, Bayi ve Toptancı İzin Belgeleri****Yetki**

**MADDE 5 –** (1) Bitki koruma ürünlerinin toptan ve perakende satışları, bitki koruma ürünleri bayilik izin belgesi veya bitki koruma ürünleri toptancı izin belgesi sahibi gerçek ve tüzel kişi ve kuruluşlar tarafından yapılır.

(2) Kamu iktisadi kuruluşlar, iktisadi devlet teşekküller, kooperatifler, üretici birlikleri, çiftçi birlikleri ve ziraat odaları gibi kuruluşlar, bünyelerinde 6 ncı maddede belirtilen özellikleri taşıyan bir kişiyi istihdam etmek şartıyla bitki koruma ürünlerinin perakende veya toptan satışlarını yapabilirler.

**Bayi veya toptancı izin belgesi alabilecekler ve sınav**

**MADDE 6 –** (1) Bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancı izin belgesi verilecek kişilerde aranacak şartlar şunlardır;

- a) Türk vatandaşı olmak,
- b) Bitki koruma bölümü mezunu ziraat mühendisi olmak,
- c) Bitki koruma bölümü mezunu ziraat mühendisi dışında, kamu kurum ve kuruluşlarında veya özel kuruluşlarda zirai mücadele hizmetlerinde en az üç yıl çalışmış ziraat mühendisi olmak,
- ç) Kamu kurum ve kuruluşlarında veya özel kuruluşlarda zirai mücadele hizmetlerinde en az on yıl çalışmış ziraat teknisyeni veya meslek yüksekokullarından bitki sağlığı ile ilgili dersleri alarak mezun olmuş tekniker olmak,
- d) Bakanlıkça veya Millî Eğitim Bakanlığınca veya Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca yılda bir kez yapılacak olan sınavda 80 ve üzeri puan almak.

(2) Yabancı ülkelerde, bu maddede yer alan unvanlardan birini almış olanların, eşdeğerliklerinin belgelendirilmesi ve yetkili idarelerce onaylanması zorunludur.

(3) Sınav tarihi, Bakanlık tarafından il müdürlüğü aracılığı ile en az üç ay önce ilan edilir.

(4) Sınav için müracaatlar, sınavın yapılacağı tarihten en az 45 gün önce il müdürlüğüne yapılır. İl müdürlüğü bu müracaatları 15 gün içerisinde Bakanlığa bildirir.

(5) Birinci fıkranın (d) bendinde belirtilen sınavın konuları, aşağıda belirtilmiştir.

a) Bitki koruma ürünleri hakkında mevzuat,

1) Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik,

2) 22/6/1995 tarihli ve 22321 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Zirai Mücadele İlaçları Kontrol Yönetmeliği,

3) 21/9/1984 tarihli ve 18495 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Zirai Mücadele İlaçları Etiket Yönetmeliği,

4) 28/6/2000 tarihli ve 24093 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Zirai Mücadele Alet ve Makinaları Hakkında Yönetmelik,

5) Zirai Mücadele İlaçlarının Toksikolojik Sınıflandırılmasına Ait Yönerge,

6) Zirai Mücadele İlaçları Prospektüs Yönergesi,

b) Bitki koruma ürünlerinin çevreye ve insan sağlığına etkileri ve korunma yolları,

c) Bitki koruma ürünlerinin uygulamaya hazırlanması, formülasyon şekilleri ve karışabilirlikleri,

ç) Tarım ürünlerinde bitki koruma ürünlerinin kalıntı sebepleri ve kalıntının önlenmesi,

d) Bitki koruma ürünlerinde direnç ve yönetimi,

e) Bitki koruma ürünlerinin satışında barkod uygulamaları,

f) Bitki hastalık ve zararlıları ile yabancı otlar,

g) Toksikoloji ve ekotoksikoloji,

ğ) Entegre zararlı yönetimi, Entegre ürün yönetimi ve organik tarım,

h) Zirai mücadele ve Entegre mücadele teknik talimatları,

ı) Mesleki diğer konular.

#### **Gerekli belgeler**

**MADDE 7 –** (1) 6 ncı maddede belirtilen şartları taşıyan, bayilik veya toptancı izin belgesi almak isteyenler, başvuru dilekçesi ekinde bayilik veya toptancılık yapacakları ildeki il müdürlüğüne aşağıdaki belgelerle birlikte müracaat ederler.

a) Diploma veya mezuniyet belgesi onaylı sureti.

b) Sınav sonuç belgesi.

c) Bayilik veya toptancılık yapılacak yerin veya deponun açık adresi.

ç) Nüfus cüzdanı sureti ve ikametgah belgesi.

d) İki adet vesikalık fotoğraf.

e) 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (c) ve (ç) bentlerinde belirtilen hizmet süresini gösterir belge.

f) Ziraat mühendisleri için Ziraat Mühendisleri Odasına, üye olduklarını gösteren belge.

#### **İzin belgesi**

**MADDE 8 –** (1) Müracaatlar ve üçüncü bölümde belirtilen satış yerleri ve depo ile ilgili hususlar il müdürlüğüne incelenir.

(2) Birinci fıkrada belirtilen inceleme sonucunda uygun görülenlere; faaliyet konusuna göre bu Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-1 sayılı Bitki Koruma Ürünleri Bayilik İzin Belgesi veya EK-2 sayılı Bitki Koruma Ürünleri Toptancı İzin Belgesi veya EK-3 sayılı Bitki Koruma Ürünleri Depo İzin Belgesi il müdürlüğüne iki nüsha olarak düzenlenir. Valilikçe onaylanan belgelerin birinci nüshası ilgiliye verilir, ikinci nüshası il müdürlüğüne muhafaza edilir.

#### **Bayilik veya toptancı izin belgesinin geçerliliği**

**MADDE 9 –** (1) İzin belgesi alan bayi ve toptancıların, bayilik veya toptancı izin belgeleri beş yıl süre ile geçerlidir.

(2) Birinci fıkrada belirtilen süre sonunda Bakanlıkça aralık ayında yapılacak sınavda altmışbeş ve üzeri puan alan bayi ve toptancıların izin belgelerinin geçerlilik süreleri, il müdürlüğüne beş yıllık süreler için uzatılır. Yapılacak olan sınavın konuları, 6 ncı maddenin beşinci fıkrası çerçevesinde sınav ilanı ile ilgililere duyurulur.

(3) Bakanlıkça her yıl bir defaya mahsus olmak üzere yapılacak sınava beş yılını doldurarak izin belgelerinin geçerlilik süreleri sona eren bayi ve toptancılar katılırlar.

(4) İkinci fıkrada belirtilen sınavda yeterli puanı alamayan bayi ve toptancıların, bayilik veya toptancı izin belgesi iptal edilir.

#### **Bayinin veya toptancının nakli**

**MADDE 10 –** (1) Bayinin veya toptancının;

a) Bulunduğu il içerisinde bir başka adrese,

b) Bulunduğu ilden bir başka ile,

nakli durumunda, nakil olunacak yerin adresini gösterir dilekçe ve izin belgesi ile birlikte il müdürlüğüne müracaat etmesi zorunludur.

(2) Birinci fıkranın (b) bendinde belirtilen durumda izin belgesi nakil olunacak ilin il müdürlüğüne gönderilir.

(3) Birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen durumda, yeni adres bilgileri dikkate alınarak 8 inci madde kapsamında il müdürlüğüne düzenlenen ve Valilikçe onaylanan izin belgesi verilerek eski izin belgesi iptal edilir.

### **Bayi ve toptancılıktan vazgeçme**

**MADDE 11** – (1) Bayilikten veya toptancılıktan vazgeçmek isteyenler, il müdürlüğüne dilekçe ile başvurmak zorundadırlar.

(2) Birinci fıkrada belirtilen durumda Valilikten alınacak bayilik veya toptancı izin belgesi iptal oluru ile izin belgesi iptal edilir.

## **ÜÇÜNCÜ BÖLÜM**

### **Satış ve Depo Yerleri**

#### **Perakende satış yerlerinde aranan şartlar**

**MADDE 12** – (1) Bitki koruma ürünlerinin perakende satışının yapılacağı yerlerde aşağıdaki şartlar aranır.

a) Satış yerleri, en az yirmi metrekare büyüklüğünde, tabanı su geçirmeyen, kolayca temizlenebilen, nem, yağmur ve güneşin etkilerinden korunmuş, temiz, gerektiğinde ısıtma ve havalandırma imkanına sahip olmalıdır.

b) Bitki koruma ürünlerinin olumsuz etkilerine maruz kalınmaması için satış yerlerinde muhafazalı bir oda bulundurulur.

c) Satış yerlerinde, zararlı kokuların giderilmesi için havalandırma düzeni, el ve yüz yıkanabilecek su ve lavabo tertibatı ve yeterli oranda yangın söndürme cihazı bulundurulur.

ç) Satış yerlerinde, bitki koruma ürünlerini muhafazaya elverişli, yeterli miktarda raf, dolap, kapalı bölme veya vitrin bulundurulur.

d) Satış yerleri, apartman katlarında, çevresine zarar verebilecek ev ve işyerleri arasında olamaz.

e) Satış yerlerinde, ilk bakışta görülebilecek ve okunabilecek şekilde “Bitki Koruma Ürünleri İnsan, Hayvan ve Çevre İçin Zehirli ve Tehlikelidir” ifadesi asılı bulunur.

f) Çok zehirli bitki koruma ürünleri için özel raf ve bölmeler yapılır, bu raf ve bölmelere “Çok Zehirli Bitki Koruma Ürünleri” ifadesi asılır.

g) Yabancı ot ilaçları mutlaka ayrı bir bölmede muhafaza edilir, bölmelere “Yabancı Ot İlaçları” ifadesi asılır.

ğ) Bayiler her ne suretle olursa olsun insan ve hayvan ilaçları ile gıdalarını satamazlar ve bitki koruma ürünleri ile bir arada bulunduramazlar.

#### **Toptan satış yerlerinde aranan şartlar**

**MADDE 13** – (1) Bitki koruma ürünlerinin toptan satışının yapılacağı yerlerde aşağıdaki şartlar aranır.

a) 12 nci maddenin birinci fıkrasının (b), (c), (ç), (d), (e), (f), (g) ve (ğ) bentleri, toptan satış yerleri için de uygulanır.

b) Satış yeri, tabanı su geçirmeyen, kolay temizlenebilen, nem, yağmur ve güneşin etkilerinden korunur.

c) Satış yeri dışında, o yerin bitki koruma ürünü toptancısı olduğunu belirten bir levha bulundurulur.

ç) Satış yerinde, temizlikte kullanılan suların tahliyesi için, atık su deposu veya kanalizasyona irtibatlı bir kanal bulundurulur.

#### **Depolarda aranan şartlar**

**MADDE 14** – (1) Bitki koruma ürünlerinin depolanacağı yerlerde aşağıdaki şartlar aranır.

a) Depo yeri, tüm belediye hizmetlerinin ulaşabildiği, su baskınlarının olmayacağı yerlerde, yangına karşı korunmuş, bitki koruma ürünü yükleme ve boşaltmaya uygun, trafiğe engel teşkil etmeyecek şekilde hakim rüzgarlara ters yönde olur.

b) Depo zemini, yağmur ve sel sularının depo içine girmeyecek şekilde toprak yüzeyinden yüksek ve tabanı en az yirmi metrekare alanında beton, kalebodur, parke gibi uygun malzeme ile kaplanmış, kolay temizlenebilen, sürekli kuru tutulabilen nitelikte olmalıdır. Temizlikte kullanılan suların tahliyesini sağlayan atık su deposu veya kanalizasyona irtibatlı bir kanal bulundurulur.

c) Depo tavanı ve duvarları, sıcak ve soğuğu geçirmeyen, su ve nemi çekmeyen malzemelerden yapılır.

ç) Pencere, güneş ışınlarının doğrudan ilaçlar üzerine gelmesine engel olacak şekilde yapılmış veya camlar içten kalınca yağlı boya ile boyanmış, pencerelerin dış kısmında ise kafes teli veya kapak bulundurulur.

d) Kapılar, bitki koruma ürünlerinin depoya taşınmasına uygun büyüklükte, dayanıklı ve sağlam olmalıdır.

e) Raflar, radyatörlerden ve pencere önlerinden, her türlü ısı kaynaklarından uzak olarak yerleştirilir, çelik veya sağlam ahşap iskeletli, yeterli miktarda ve bitki koruma ürünlerinin ambalaj büyüklüklerine uygun ölçülerde olur.

f) Depoda, yeteri kadar lavabo, musluk ve temizlik malzemesi, sıcaklık kontrolü için ısı ölçer alet bulundurulur, ısının 5-35 °C arasında olması sağlanır.

g) Depo, yeterli kapasitede havalandırma, yangın söndürme cihazına sahip ve elektrik tesisatı yönünden yangına karşı korunma tedbirleri alınır.

ğ) Depoda çalıştırılan işçi ve görevliler, bitki koruma ürünlerinin zehirlilikleri, korunma tedbirleri ile zehirlenme belirtileri hakkında bilgilendirilir.

h) Depoda, mevcut bitki koruma ürünleri ile girişi ve çıkışı yapılan bitki koruma ürünlerinin miktar ve imal tarihlerinin kaydedildiği bir defter ve deponun kapılarının dış kısımları üzerinde "Bitki Koruma Ürünü Deposudur" yazısı bulunan levhalar yerleştirilir.

ı) Depoda, döküntü, akıntı ve sızıntı yapan ambalajlar bulundurulmaz.

i) Depoda sadece bitki koruma ürünleri muhafaza edilir. Bu ürünler tohum ve yemlerle bir arada bulundurulmaz.

(2) Bitki koruma ürünleri; etkili madde guruplarına, formülasyon şekillerine, kullanım yerlerine ve ambalaj, cins,

şekil ve büyüklüklerine göre tasnif edilir, son kullanma tarihi en yakın olan ürünler, depodan ilk önce çıkarılabilecek şekilde yerleştirilir.

a) Sıvı formülasyonlu bitki koruma ürünleri; raflarda istif edilmeli, raflarda istifin mümkün olmadığı durumlarda zemin üzerine ızgaralar yerleştirilerek, ızgaralar üzerine istifin altında kalan ambalajların delinmesine, kırılmasına veya yırtılmasına yol açmayacak şekilde, usulüne uygun olarak yerleştirilir.

b) Islanabilir toz formülasyonlu bitki koruma ürünleri; fiber, sac veya kontrplak fiçı ambalajların dışında jüt, polietilen kağıt, torba ve benzeri ambalajlarına konulduğunda en alttaki ambalaja yüzelli kilogramdan fazla ağırlık yüklenmeyecek şekilde istiflendirilir.

c) Toz formülasyonlu bitki koruma ürünleri; raflarda istif edilir, raflarda istifin mümkün olmadığı durumlarda zemin üzerine ızgaralar yerleştirilerek, ızgaralar üzerine duvardan yirmi santimetre, tavandan en az elli santimetre mesafe boşluk bırakılacak şekilde yerleştirilir.

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### Bayilerin ve Toptancıların Sorumlulukları

#### Bayilerin yetki ve sorumlulukları

**MADDE 15** – (1) Bayiler aşağıdaki hususlardan sorumludurlar.

- a) Bitki koruma ürünleri perakende satışlarının, izin belgesi sahibi kişiler nezaretinde yapılması esastır.
- b) Bayiler, ilaçlamalarda kullanılan koruyucu araç ve gereçleri satışa hazır bulundurmaktan sorumludurlar.
- c) Bayiler, her mevsimde bölgeleri için gerekli bitki koruma ürünlerini, yeterli miktarda bulundurmaktan sorumludurlar.
- ç) Bitki koruma ürünleri, Bakanlık teknik talimatlarında, reçetesinde ve etiketinde belirtilen esaslar ve konular dışında tavsiye edilemez.
- d) Bayiler, sağlık engeli ve yasal zorunluluk dışında faaliyetlerini otuz günden daha fazla bir süre durduramazlar.
- e) Bayiler, sayfaları il müdürlüğünce numaralanmış ve mühürlenmiş kontrol defteri tutmak zorundadırlar.
- f) Bayiler, күкүрт ve göztaşı dahil bitki koruma ürünlerinin orijinal ambalajlarını bozamaz ve açık olarak satamazlar.
- g) Bayiler, kontrolle görevli elemanlara işyerlerini ve depolarını gezdirmek, bitki koruma ürünlerini, kontrol defterlerini göstermek ve istenilen bilgileri zamanında ve eksiksiz olarak temin etmek ve Bakanlıkça görevlendirilen elemanların isteyeceği çeşit ve miktarda bitki koruma ürünü numunesini vermek zorundadırlar.
- ğ) Bayiler, yeri ve zamanı il müdürlüğünce belirlenen, yeni bilgilerin verilmesi için gerektiğinde düzenlenen kısa süreli kurslara katılırlar.
- h) Bayiler, Bakanlıkça yed-i emine alınan bitki koruma ürünlerini ikinci bir emre kadar uygun depolama şartlarında muhafaza ederler.
- ı) Bayiler, işyerleri ve depoları dışında ve gezici olarak bitki koruma ürünü, etiketsiz ve kullanma süresi geçmiş bitki koruma ürünleri, Bakanlıkça kullanma ruhsatı verilmiş bulunmayan bitki koruma ürünleri ile sahte ve kaçak bitki koruma ürünleri satamazlar.
- i) Bayiler, bitki koruma ürünlerinin etiketleri üzerinde sürşarj etiketi dışında herhangi bir değişiklik yapamazlar. Bayiler firmalarınınca Bakanlığa bildirilen fiyattan bitki koruma ürünü satarlar.
- j) Bayiler, reçete veya belirli şartlara bağlı olarak satılması Bakanlıkça belirlenen bitki koruma ürünlerini reçetesiz veya belirtilen şartlar dışında satamazlar. Reçete ile satılan bitki koruma ürünleri, sayfaları il müdürlüğünce numaralanmış ve mühürlenmiş ayrı bir deftere, alıcının adı, bitki koruma ürününün adı, satış tarihi ve miktarı belirtilerek yazılır. Reçete üç yıl süre ile saklanır.
- k) Bayiler, Bakanlıktan izin almış bayi, toptancı ve firmaların bitki koruma ürünlerini satın alırlar.
- l) Bayiler, ilgili meslek kuruluşlarının talebi halinde, il müdürlüğü ile işbirliği içerisinde belirlenecek mesai saatlerine uymak zorundadırlar.

#### Toptancıların sorumlulukları

**MADDE 16** – (1) Toptancılar aşağıdaki hususlardan sorumludurlar.

- a) Toptancılar, doğrudan doğruya çiftçilere veya tüketiciye perakende olarak bitki koruma ürünü satamazlar.
- b) Toptancılar, bitki koruma ürünü alıp satmaya yetkili olmayan yerlere bitki koruma ürünü satamazlar, ancak bitki koruma ürünleri bayilik izin belgesi alan bayilere bitki koruma ürünü satabilirler.
- c) 15 inci maddenin, birinci fıkrasının (d), (e), (f), (g), (ğ), (h), (ı), (i), (k) ve (l) bentleri toptancılar hakkında da uygulanır.

## BEŞİNCİ BÖLÜM

### Çeşitli ve Son Hükümler

#### Kontrol

**MADDE 17** – (1) Bayi ve toptancılar, Genel Müdürlük veya il müdürlüğünce yetkilendirilen elemanlar tarafından kontrol edilir.

(2) Kontroller, en az iki teknik eleman tarafından yapılır. Tespit edilen eksiklikler kontrol defterine yazılır ve



imzalanır.

#### **Yaptırımlar**

**MADDE 18** – (1) Genel Müdürlük veya il müdürlüklerince yapılan kontrollerde;

a) 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e), (ğ) ve (l) bentlerine aykırı davrandıkları tespit edilen bayiler, yazılı olarak uyarılırlar, tekrarı halinde bayilerin işyerleri, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak ile,

b) 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç), (f), (g), (h), (ı), (i), (j), (k) ve (l) bentlerine aykırı davrandıkları tespit edilen bayilerin işyerleri, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak ile,

c) 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen hususlar ile 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (d), (e), (ğ) ve (l) bentlerine aykırı davrandıkları tespit edilen toptancılar yazılı olarak uyarılırlar, tekrarı halinde toptancıların işyerleri, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak ile,

ç) 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen hususlar ile 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (f), (g), (h), (ı) ve (i) bentlerine aykırı davrandıkları tespit edilen toptancıların iş yerleri, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak ile,

Valilikçe bir ay süre ile kapatılır.

(2) 12, 13 ve 14 üncü maddelerde belirtilen hususlara uymadıkları tespit edilen bayi veya toptancıların, kontrol defterine bu hususlar işlenir ve Valilikçe yazılı olarak ihtar cezası verilir. İhtarı gerektiren hususların, tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içerisinde düzeltilmesi şarttır. Bu süre sonunda eksikliklerini tamamlamayan bayi ve toptancılar, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak gereğince eksiklikleri giderilinceye kadar Valilikçe kapatılır.

(3) İki yıl içerisinde, üçüncü defa bir ay süre ile kapatılan bayi veya toptancının, bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancı izin belgesi Valilikçe iptal edilir.

(4) Bayilik veya toptancı izin belgesi iptal edilenler, iptal tarihini takip eden beşinci yılın sonunda yeniden bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancı izin belgesi almak için müracaat edebilirler.

#### **Yürürlükten kaldırılan yönetmelik**

**MADDE 19** – (1) 21/8/1996 tarihli ve 22734 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Zirai Mücadele İlaçlarının Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

#### **Bayi ve toptancıların mevcut izin belgeleri**

**GEÇİCİ MADDE 1** – (1) Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce;

a) Bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancı izin belgesi almış olan, 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (b), (c) ve (ç) bentlerinde belirtilen şartları taşımayan bayi veya toptancıların izin belgeleri,

b) Bayilik veya toptancılık faaliyetlerini sorumlu müdür nezaretinde yürüten bayi ve toptancıların izin belgeleri 1/1/2009 tarihine kadar geçerlidir.

#### **Yürürlük**

**MADDE 20** – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 21** – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Tarım ve Köyşleri Bakanı yürütür.

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
KORUMA VE KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE  
ANKARA**

İlgi : (a) 17.10.2006 gün, 34685 sayılı yazınız,  
(b) 14.11.2006 gün, 5262 sayılı yazımız.

Bilindiği üzere, Genel Müdürlüğü'nüzce hazırlanan "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik Taslağı" konusunda ODA görüşümüzü soran ilgi (a) yazınız uyarınca hazırlanan görüşümüz, ilgi (b) yazımızla Bakanlığınıza gönderilmiştir.

Bu doğrultuda, 14 Şubat 2007 tarihinde Bakanlık'ta düzenlenen toplantıya Oda Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN katılmış ve görüşlerimiz bir kez de sözlü olarak ifade edilmiştir. Aşağıda da ifade edileceği üzere, toplantıda bazı konularda görüş birliği oluşmuş, bazı konularda ise görüş ayrılıkları devam etmiştir.

Bununla birlikte, Bakanlığın web sayfasında "yeni" kodu ile yayımlanmakta olan Taslak'ta, görüş birliğine varılan noktalarda düzeltmenin yapılmadığı görülmüştür.

14 Şubat 2007 tarihinde yapılan toplantı sonrası, toplantıda konuşulan konular ODA'mızın Şube Başkanlıkları'na yazılı olarak iletilmiştir. Şubeler, kendi illerinde görev yapan meslektaş zirai mücadele bayileri ile yerel toplantılar düzenlemiş ve ortaya çıkan görüşleri Genel Merkez'imize bildirmişlerdir.

Bu doğrultuda, Oda görüşlerimizin bir kez daha Bakanlığa yazılı olarak bildirilmesinde yarar görülmüştür.

**1 – Bayilik işini yalnızca ziraat mühendislerinin, herhangi bir sınav zorunluluğuna tabi tutulmadan yapması**

13.5.1960 gün, 10504 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **7472 sayılı "Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun"** un 2 inci maddesi, ziraat yüksek mühendislerinin mesleki ihtisas ve iştigal sahaları dahilinde olmak üzere zirai hizmet ve faaliyette bulunmaya yetkili oldukları alanlar arasında, zirai mücadele ve ziraat alet ve makineleri de sayılmaktadır.

24.1.1992 gün, 21121 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "**Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük**" ün konuyla ilgili 5 inci madde hükmü ise aynen şöyledir;

***"Zirai Mücadele, Zirai Karantina ve Tarım İlaçları***

***Madde 5 - Tarım ürünlerinin yetiştirilmesi, hasadı, işlenmesi, depolanması, ambalajlanması ve pazarlanması aşamalarında; her türlü hastalık ve zararlılar konusunda teşhis, ilaç ve metod önerisi, mücadele, planlama ve uygulamaların denetlenmesi, gazlama (fümigasyon) gibi faaliyetler ziraat mühendisleri tarafından yürütülür.***

*Her türlü zirai mücadele ilacıyla parazit ve predatörleri üreten, ithal ve ihraç eden, depolayan, pazarlayan veya dağıtan işletmeler bu faaliyetleri için teknik eleman veya danışman olarak ziraat mühendisi çalıştırırlar.*

*Tarım ürünlerinin yetiştirilmesi, hasadı, işlenmesi, paketlenmesi, depolanması, satışı, ithal ve ihracı, taşınması işlemleri sırasında uygulanacak her türlü iç ve dış karantina esaslarının saptanması ve uygulanması ziraat mühendislerince yürütülür.*

*Tarımda kullanılan büyüme düzenleyici ilaç, vitamin, hormon, bakteri gibi kimyasal ve biyolojik preparatların üretimi, ithali, pazarlama ve dağıtım alanlarında çalışan işletmeler teknik eleman veya danışman olarak ziraat mühendisi çalıştırırlar.*

*Yukarıdaki fıkralarda geçen ilaç ve preparatların üretimi, ithali, pazarlanması ve bunların bitkilere uygulanmaları aşamalarındaki ruhsatlandırma ve denetim işleri ziraat mühendisleri tarafından yürütülür."*

Yukarıda belirtilen Yasa ve Tüzük hükmünden görüleceği üzere, bitki koruma ürünlerinin toptan ve perakende satılması işlemleri, yalnızca ziraat mühendisleri tarafından yürütülür. Bu kapsamda, ziraat mühendisliği mesleği dışında herhangi bir meslek grubuna ve/veya herhangi bir mesleği bulunmayan kişilere bayilik yapma yetkisi verilmesi, ilgili Yasa ve Tüzük hükmüne aykırıdır.

Aynı şekilde, Ziraat Fakültelerinden mezun olan ziraat mühendisleri, herhangi bir bölüm ayrımına tabii olmaksızın, zirai mücadele (bitki koruma) bayilik iş ve işlemlerini yapmak konusunda münhasıran yetkilidirler. Yasa ve Tüzüğün yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca, sözü edilen yetki, herhangi bir ilave sınav süreci ile sınırlandırılmaz.

Sonuç olarak, Oda'mızın konuyla ilgili olarak, zirai mücadele bayiliği yapan meslektaşlarımız adına, mevzuata dayalı gerekçeli talepleri şöyle sıralanabilir;

a) Ziraat mühendisleri dışında, hiçbir yasal yetkileri bulunmayan meslek adamları veya mesleksiz kişilerin, zirai mücadele bayiliği yapmaları kesinlikle önlenmelidir. Hukuki düzenlemeler hiyerarşisi içinde, ziraat mühendislerinin hak ve yetkilerini düzenleyen Yasa ve Tüzük ile münhasıran ziraat mühendislerine verilen bir yetkinin, Yönetmelik ile diğer kişilere kullanılması mümkün değildir.

b) Aynı şekilde, ziraat mühendislerinin Bakanlıkça düzenlenen bir sınav ile bayilik yetkisi kazanabilecekleri bir sistemin de, yasal dayanağı yoktur. Yukarıda da ifade edildiği gibi, ziraat fakültelerinden alınan mühendislik diplomaları, zirai mücadele hizmetlerinin tümü için, sahiplerine yeterli yetki alanını sağlamaktadır. Yasa ve Tüzük'le verilen bu yetkinin alanının, Yönetmelik ile daraltılması - zorlaştırılması mümkün olamaz.

Yukarıda (a) ve (b) fıkralarında belirtilen düzenlemelere aykırı şekilde belirlenecek Yönetmelik hükümleri için, ODA'mızca idari yargı yoluna gidilecektir.

Bununla birlikte, bitki koruma ürünleri ile ilgili olarak dünyada ortaya çıkan yeni gelişmeleri bayilere aktarmak amacıyla, Bakanlığın her yıl katılınması zorunlu olan kurslar düzenlemesi, Oda'mızca gerekli ve yararlı olarak değerlendirilmektedir.

## **2 – “Gerekli Belgeler” arasında, Bayilerin Oda üyesi olduğuna ilişkin belge'nin aranması konusu**

4.2.1954 gün, 8625 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu” nun 33 üncü maddesi hükmü aynen şöyledir; *“Türkiye’de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları, mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir Oda’ya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler.”*

Sözü edilen maddeye 66 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile getirilen ek fıkra ile, kamu kurumu ve kuruluşları ile iktisadi devlet teşekkülleri ve kamu iktisadi kuruluşlarında asli ve sürekli olarak çalışan mühendisler için Oda üyeliği isteğe bırakılmıştır.

Yukarıdaki Kanun hükmünden görüldüğü üzere, Türkiye’de özel hizmet alanlarında zirai mücadele bayiliği yapan ziraat mühendislerinin, Ziraat Mühendisleri ODASI’na üye olmaları bir yasal zorunluluktur.

Bu çerçevede, 14 Şubat 2007 tarihli toplantıda da kararlaştırıldığı üzere, Yönetmelik Taslağı'nın 7 inci maddesindeki “Gerekli Belgeler” bölümüne ziraat mühendislerinin Oda’ya kayıtlı olduğuna ilişkin belgenin de aranmasına ilişkin bir hüküm eklenmelidir.

## **3 –Ziraat mühendisi dışındaki kişilerin bayilik yapmalarının engellenmesi durumunda, mesul müdürlük uygulamasının sistemde kalması konusu**

ODA'mız, çevre ve halk sağlığına aykırı bir şekilde ziraat mühendisi dışındaki kişilerin de bayilik yaptığı bir sistemde, mesul müdürlük uygulamasına karşı olan tutumunu daha önceleri birçok kez yazılı ve sözlü olarak ifade etmiştir.

Buna karşılık, Taslak'ta belirtildiği gibi, 2008 yılı sonu itibariyle herhangi bir mesleği bulunmayan kişilerin bayilik yapmalarının engellenmesi yanında, bu alanda yasal olarak tek yetkili meslek grubu olan ziraat mühendisleri dışındaki tüm kişilerin sistemden çıkarılması durumunda, ODA'mız, mesul müdürlük uygulamasının sakıncalarının da ortadan kalkacağı görüşündedir.

#### **4 –Kamu kurumu niteliğindeki kuruluşlara, bitki koruma ürünleri satışında bir ayrıcalık tanınmasının vanlışğı**

Bitki koruma ürünleri, doğru zamanda - doğru dozda – doğru yöntemle kullanılmadığında, toksik etkiler gösteren ürünlerdir. Bunun içindir ki, bayilik sisteminde uzman ziraat mühendisleri tarafından ilaç satışı büyük önem taşımaktadır.

Bu çerçevede, özel hizmet alanlarında çalışan her bir bayii için bir ziraat mühendisinin çalışması zorunlu tutulurken (ve/veya tutulması gerekirken), kamu kurumu niteliğindeki kuruluşlar için bu zorunluluğun aranmaması, çağdaş gelişmelere aykırıdır. Başka bir deyişle, ilacın toksik etkisi ilacı satan yere göre değişmediğine göre, kurulan sistem tüm kişi ve kuruluşları bağlamalı, halk sağlığına aykırı olacak şekilde kamu kurumu niteliğindeki kuruluşlara bir ayrıcalık tanınmamalıdır.

#### **5 – Bakanlığın Kontrol ve Denetim yetkisine yönelik yeni açılımlar getirilmesi gereğı**

24.07.2002 gün, 24825 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Ziraat Mühendislerinin Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları ve Disiplin Hükümleri Hakkında Yönetmelik”in 8 inci maddesi uyarınca seçilen Oda denetçileri, zirai mücadele bayilerini Ziraat Mühendisleri Odası’nın mesleki denetim uygulamaları çerçevesinde denetlemekte ve mesai saati uygulaması yapmaktadır.

Sözü edilen denetim, genellikle mesai saati dışında gerçekleştirilen sahte ve kaçak ilaç uygulamalarının önlenmesi açısından da büyük önem taşımaktadır.

Diğer yandan, kamu çalışanı sayısının azaldığı bir süreçte, Bakanlığın kontrol ve denetim erkinde zaman zaman eksiklikler yaşandığı da bilinmektedir.

Bu bakımdan, 14 Şubat 2007 tarihinde yapılan toplantıda da görüş birliğine varıldığı üzere, Yönetmelik taslağının “Kontrol” başlıklı 18 inci maddesine, “Bakanlık denetim yapar veya yaptırır” şeklinde bir madde konularak, ileriki dönemlerde bu alandaki bir açılıma olanak veren bir düzenlemenin gerçekleştirilmesi yararlı olacaktır.

Bilgi ve gereğı için arz ederiz.

Saygılarımla

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu adına)**

EK-3

1121

30.04.2007

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
KORUMA VE KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE  
ANKARA**

İlgi : (a) 17.10.2006 gün, 34685 sayılı yazınız,  
(b) 14.11.2006 gün, 5262 sayılı yazınız,  
(c) 2.03.2007 gün, 591 sayılı yazımız.

Bilindiği üzere, Genel Müdürlüğü'nüzce hazırlanan "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik Taslağı" konusunda ODA görüşümüzü soran ilgi (a) yazınız uyarınca hazırlanan görüşümüz, ilgi (b) ve (c) yazımızla Bakanlığınıza gönderilmiştir.

Süreç içerisinde Yönetmelik taslağı üzerinde yapılan değişiklikler, ODA'mızca bir kez daha değerlendirilmiş olup, son görüşlerimiz ekte sunulmaktadır;

**1 – Altıncı Madde Düzenlemesi : Bayilik işini yalnızca ziraat mühendislerinin, herhangi bir sınav zorunluluğuna tabi tutulmadan yapması**

İlgi (b) yazımızda belirtildiği üzere, **7472 sayılı "Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun"** un 2 inci maddesi, 24.1.1992 gün, 21121 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "**Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük**" ün 5 inci maddesi hükümleri uyarınca Ziraat Fakültelerinden mezun olan ziraat mühendisleri, herhangi bir bölüm ayrımına tabii olmaksızın, zirai mücadele (bitki koruma) bayilik iş ve işlemlerini yapmak konusunda münhasıran yetkilidirler. Yasa ve Tüzüğün yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca, sözü edilen yetki, herhangi bir ilave sınav süreci ile sınırlandırılmaz.

Buna karşın, Yönetmelik Taslağının "Bayi veya Toptancı İzin Belgesi Alabilecekler" başlıklı 6 inci maddesinde; (b) bendinde bitki koruma bölümü mezunu ziraat mühendisi olmak koşulu getirilmekte, bu koşula uymayan ziraat mühendisleri ise (c) bendi hükmü uyarınca kamu – özel kuruluşlarda zirai mücadele hizmetlerinde en az üç yıl çalışmış olmak zorunluluğu ile karşı karşıya bırakılmaktadır. Bunun da yanında, yeni bayilik açacaklar, Bakanlıkça yılda bir kez düzenlenecek sınavda 80 ve üzeri puan alma zorundadırlar.

Yukarıda belirtilen Yasa ve Tüzük hükümleri gereği, herhangi bir bölüm ayrımına tabi olmaksızın ve sınav zorunluluğu ile karşı karşıya bırakılmaksızın ziraat mühendisleri, bitki koruma ürünlerinin toptan ve perakende satışını yapabilirler.

Ayrıca, ziraat mühendisliği öğretim sisteminde ortaya çıkan hızlı değişimler çerçevesinde, tarımsal öğretimde bölüm uygulamaları kaldırılmakta; "Bitkisel Üretim", "Hayvansal Üretim", "tarım Teknolojileri" gibi Programlar altında eğitim sürdürülmektedir. Tarımsal öğretimin yeniden yapılandırılması sürecine girildiği günümüzde, yeni düzenlemenin nasıl olacağı da bilinmemektedir. Bu nedenle de, bölüm adının Yönetmeliğe yazılması sakınca taşımaktadır.

Bu doğrultuda, Oda'mızın Yönetmelik Taslağının 6 inci maddesinin (b) bendine ilişkin önerisi şöyledir;

**6- b) "Bitki Koruma bölümü mezunu veya bitki koruma dersi almış ziraat mühendisi olmak"**

Oda'mızın Yönetmelik Taslağının 6 inci maddesinin (d) bendine ilişkin önerisi ise şöyledir;

**6- d) "b ve c bendi dışındakiler için, Bakanlıkça yılda bir kez düzenlenecek olan sınavda 80 ve üzeri puan almak"**

Bunun yanında, Yönetmelik taslağında "mesul müdürlük" kavramının ortadan kaldırıldığı görülmektedir. Oda'mız, çevre ve halk sağlığına aykırı bir şekilde ziraat mühendisi dışındaki kişilerin de bayilik yaptığı bir sistemde, mesul müdürlük uygulamasına karşı olan tutumunu daha önceleri birçok kez yazılı ve sözlü olarak ifade etmiştir.

Buna karşılık, Taslak'ta belirtildiği gibi, 2008 yılı sonu itibarıyla herhangi bir mesleği bulunmayan kişilerin bayilik yapmalarının engellenmesi yanında, bu alanda yasal olarak tek yetkili meslek grubu olan ziraat mühendisleri dışındaki tüm kişilerin sistemden çıkarılması durumunda, ODA'mız, mesul müdürlük uygulamasının sakıncalarının da ortadan kalkacağı görüşündedir.

## **2 – Yedinci Madde Düzenlemesi : “Gerekli Belgeler” arasında, Bayilerin Oda üyesi olduğuna ilişkin belge'nin aranması konusu**

İlgi (b) yazımızda belirtildiği üzere, “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu” nun 33 üncü maddesi hükmü uyarınca, Türkiye’de özel hizmet alanlarında zirai mücadele bayiliği yapan ziraat mühendislerinin, Ziraat Mühendisleri ODASI'na üye olmaları bir yasal zorunluluktur.

Bu çerçevede, 14 Şubat 2007 tarihli toplantıda da kararlaştırıldığı üzere, Yönetmelik Taslağı'nın 7 inci maddesindeki “Gerekli Belgeler” bölümüne ziraat mühendislerinin Oda'ya kayıtlı olduğuna ilişkin belgenin de eklenmesi zorunlu görülmektedir.

Bu doğrultuda, Yönetmelik Taslağı'nın 7 inci maddesine (f) bendi eklenerek aşağıdaki hüküm yazılmalıdır;

**7- f) “Ziraat Mühendislerinin Ziraat Mühendisleri Odası'na üye olduklarını ve üyeliklerinin devam etmekte olduğunu gösterir belge”**

## **3 – Dokuzuncu Madde Düzenlemesi : “Bayilik ve Toptancı İzin Belgesi'nin Geçerliliği konusu**

Yönetmelik Taslağı'nın 9 uncu maddesi, halen bayilik ve toptancılık yapanların izin belgelerinin beş yıl süre ile geçerli olacağı ifade edilmekte, bayii ve toptancılık hizmetlerini yürütmekte olanların dahi, İl Müdürlüklerinde yapılan sınavda 65'in altında puan almaları halinde izin belgelerinin iptal edileceğini öngörmektedir.

İlgili alanda çalışan Ziraat mühendislerinin, Yasa ve Tüzük'ten gelen hakları doğrultusunda sınava tabi tutulamayacakları gerçeğinden hareketle, Oda'mız, Yönetmelik Taslağı'nın 9 uncu maddesinin (1) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmektedir;

**9- (1) “6 ıncı maddenin ç bendi uyarınca izin belgesi alan bayi ve toptancıların, bayilik ve toptancı izin belgeleri beş yıl süre ile geçerlidir”**

## **4 – Onbeşinci Madde Düzenlemesi : Bayilerin yetki ve sorumlulukları konusu**

Yönetmelik taslağı'nın 15 inci maddesinin ö bendine, “Bayiler, Müdürlüğün belirleyeceği mesai saatlerine uymak zorundadırlar” ibaresinin eklendiği görülmektedir.

Bilindiği gibi, 24.7.2002 gün, 24825 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Ziraat Mühendislerinin Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları ve Disiplin Hükümleri Hakkında Yönetmelik” in “Yazılı Uyarı Cezaları” başlıklı 21 inci maddesinin (e) bendinde, “Oda tarafından belirlenen mesai saatlerine uymamak” eyleminin ceza gerektirdiği ifade edilmektedir.

ODA'mız, 2002 yılından bu yana bayilere mesai saati uygulaması yapmaktadır. Nasıl ki Eczanelerin açılış – kapanış saatleri Eczacılar Odası tarafından belirleniyorsa, bitki koruma ürünleri bayii ve toptancılarının mesai saati uygulamalarının da Ziraat Mühendisleri Odası tarafından yürütülmesi doğru olacaktır.

Bu doğrultuda Oda'mız Yönetmelik Taslağı'nın 15 inci maddesinin (ö) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmektedir;

**15- (ö) “Bayiler, Bakanlık ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın belirleyeceği mesai saatlerine uymak zorundadırlar”**

## **5 – Onyedinci Madde Düzenlemesi : Kontrol konusu**

24.07.2002 gün, 24825 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Ziraat Mühendislerinin Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları ve Disiplin Hükümleri Hakkında Yönetmelik”in 8 inci maddesi uyarınca seçilen Oda denetçileri, zirai mücadele bayilerini Ziraat Mühendisleri Odası'nın mesleki denetim uygulamaları çerçevesinde denetlemekte ve mesai saati uygulaması yapmaktadır.

Sözü edilen denetim, genellikle mesai saati dışında gerçekleştirilen sahte ve kaçak ilaç uygulamalarının önlenmesi açısından da büyük önem taşımaktadır.

Diğer yandan, kamu çalışanı sayısının azaldığı bir süreçte, Bakanlığın kontrol ve denetim erkinde zaman zaman eksiklikler yaşandığı da bilinmektedir.

Bu bakımdan, Bakanlığın ilgili taraflarla birlikte gerçekleştirdiği 14 Şubat 2007 tarihli toplantıda da görüş birliğine varıldığı üzere, Oda'mız Yönetmelik Taslağının 17 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmektedir;

**17- (1) “Bayii ve Toptancılar, Genel Müdürlük veya Müdürlükçe yetkilendirilen elemanlar tarafından kontrol edilir. Bakanlık, nihai kontrol yetkisi kendisinde olmak üzere, şartlarını ve zamanı belirlemek kaydıyla, kontrol yetkisini Ziraat Mühendisleri Odası'na devredebilir”**

**(2) Gerekli gördüğü takdirde Bakanlık, kontrol yetkisi devrini iptal edebilir.**

**(3) Kontroller en az iki teknik eleman tarafından yapılır. Tespit edilen eksiklikler, kontrol defterine yazılır ve imzalanır”.**

#### **6 – Geçici Birinci Madde Düzenlemesi :**

Bitki Koruma ürünlerinin toptan ve perakende satışında uzman ziraat mühendislerinin görev alması nihai amaçtır. Oda'mız, önce ilkökul mezunlarının, ardından tekniker ve teknisyenlerin belirli süreler tanınarak süre bitiminde alandan çekilmelerinin sağlanmasını, ardından ziraat mühendisleri arasında da uzmanların öne çıkarılmasını doğru bulmakta ve bu yaklaşımı desteklemektedir.

Bununla birlikte, henüz bu aşamalar geçirilmeden, Geçici 1 inci madde düzenlemesi hükmü uyarınca bitki koruma bölümü mezunu olmayan ya da kamu – özel kuruluşlarda bu alanda en az üç yıl çalışmamış olan ziraat mühendislerinin 1 Ocak 2009 tarihi itibarıyla izin belgelerinin iptali yönündeki yaklaşım son derecede tehlikeli bulunmakta ve benimsememektedir.

Bu doğrultuda Oda'mız, Yönetmelik Taslağının Geçici 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini talep etmektedir;

**Geçici Madde 1 - “Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce Bitki Koruma Ürünleri Bayilik veya Toptancı İzin Belgesi almış olan ziraat mühendislerinin kazanılmış hakları saklıdır. Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce Bitki Koruma Ürünleri Bayilik veya Toptancı İzin Belgesi almış olan ziraat teknikeri ve ziraat teknisyenlerinden 6 ncı maddenin (ç) bendinde belirtilen şartları taşımayan bayi ve toptancıların izin belgeleri, 01.01.2009 tarihine kadar geçerlidir.**

Yukarıda belirtilen düzenlemelerin Yönetmelik taslağına geçirileceği inancıyla, çalışmalarınızda başarılar diler, bilgi ve gereği için arz ederiz.

Saygılarımla

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu adına)**

#### EK-4

#### YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR

DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE  
Sunulmak Üzere  
DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA

**DAVACI** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**VEKİLİ** : Av.Zühal DÖNMEZ

**DAVALI** : T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

**KONU** : 11.10.2007 tarih 26670 Sayılı RG'de yayınlanan "**Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan Ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik**" in 3 üncü maddesinin; 6 ıncı maddesinin 1 inci fıkrasının (b) ve (d) bendlerinin; 9 uncu maddesinin ve Geçici 1 inci maddesinin (1) (a) bendinin (**dayanak maddesi iptal edildiğinde Yönetmeliğin tümü dayanaktan yoksun kalacağından Yönetmeliğin tümünün**) öncelikle Yürütülmesinin durdurulması ve iptali talepleridir.

**AÇIKLAMALAR** :

Davalı Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan "**Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan Ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik**" 11.10.2007 tarihinde 26670 sayılı RG' de yayınlanarak yürürlüğe girmiş ve 21/08/1996 tarihli "**Zirai Mücadele İlaçlarının Toptan Ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik**" yürürlükten kaldırılmıştır. 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanununun 40 ve 64 üncü maddelerine dayanılarak hazırlanmış olan Yönetmeliğin iptalini talep ettiğimiz hükümleri 7472 sayılı "Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun", "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük"e aykırılıklar teşkil etmektedir. Ayrıca, yürürlükten kaldırılan Yönetmelik hükümleri ile müvekkil ODA üyesi Ziraat Mühendislerine verilmiş olan yetkiler kaldırılmıştır.

**İPTAL NEDENLERİ** :

1) Yönetmeliğin 3.maddesi "Dayanak" maddesi olup, bu Yönetmeliğin, 15/5/1957 tarihli ve 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanununun 40 ve 64 üncü maddelerine dayanılarak hazırlandığı belirtilmektedir. Yürürlükten kaldırılan 1996 tarihli Yönetmeliğin dayanak maddesi olan 3 üncü maddesinde ise, 6968 sayılı Kanun'un yanında, ilgili diğer kanunlar ile birlikte, 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun'un (RG 13.5.1960 gün, 10504 sayı) 6 ıncı maddesi gereğince hazırlanarak yürürlüğe konulan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğe de (RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı) dayanıldığı görülmektedir. Yeni Yönetmelikte dayanak maddesi daraltılmış, Yönetmeliğin düzenlediği alanda sınırlama getirilmiştir. Bu ise müvekkil ODA üyelerini yakından ilgilendirmektedir. Çünkü, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Yönetmeliğin düzenlediği alanda Ziraat Mühendislerine yetki ve görevler vermiştir. Tüzüğün Zirai Mücadele, Zirai Karantina ve Tarım İlaçları başlıklı 5.maddesi şöyledir:

Tarım ürünlerinin yetiştirilmesi, hasadı, işlenmesi, depolanması, ambalajlanması ve pazarlanması aşamalarında; her türlü hastalık ve zararlılar konusunda teşhis, ilaç ve metod önerisi, mücadele, planlama ve uygulamaların denetlenmesi, gazlama (fümigasyon) gibi faaliyetler ziraat mühendisleri tarafından yürütülür.

Her türlü zirai mücadele ilacıyla parazit ve predatörleri üreten, ithal ve ihraç eden, depolayan, pazarlayan veya dağıtan işletmeler bu faaliyetleri için teknik eleman veya danışman olarak ziraat mühendisi çalıştırırlar.

Tarım ürünlerinin yetiştirilmesi, hasadı, işlenmesi, paketlenmesi, depolanması, satışı, ithal ve ihracı, taşınması işlemleri sırasında uygulanacak her türlü iç ve dış karantina esaslarının saptanması ve uygulanması ziraat mühendislerince yürütülür.

Tarımda kullanılan büyüme düzenleyici ilaç, vitamin, hormon, bakteri gibi kimyasal ve biyolojik preparatların üretimi, ithali, pazarlama ve dağıtım alanlarında çalışan işletmeler teknik eleman veya danışman olarak ziraat mühendisi çalıştırırlar.

Yukarıdaki fıkralarda geçen ilaç ve preparatların üretimi, ithali, pazarlanması ve bunların bitkilere uygulanmaları aşamalarındaki ruhsatlandırma ve denetim işleri ziraat mühendisleri tarafından yürütülür.



Görüldüğü gibi Tüzükle düzenlenmiş hükümler bir kenara konularak yalnızca 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanununa dayanılarak Yönetmelik çıkarılmıştır. Oysa Kanunlar hiyerarşisinde Tüzük, Yönetmelikten önce gelir. Bu nedenle Yönetmeliğin 3.maddesinin iptali gerekmektedir. Dayanak maddesinin iptali halinde Yönetmeliğin tümü dayanağını yitireceğinden Yönetmeliğin tümünün iptali gerekir.

2) Yönetmeliğin 6.maddesi, "bayi veya toptancı izin belgesi alabilecekler ve sınav" konularını düzenlemektedir. Maddenin 1/(b) bendi ile, bitki koruma ürünleri bayilik ve toptancı izin belgesi verilebilecek kişilerde aranacak şartlar arasında; bitki koruma bölümü mezunu ziraat mühendisi olmak, koşulu getirilmiştir. (d) bendi ile de Ziraat Mühendislerine de sınav koşulu getirilmiştir. Oysa 7472 sayılı "Ziraat Yüksek Mühendisleri Hakkında Kanun" un 2. maddesine göre, "*Ziraat yüksek mühendisleri mesleki iştegi veya ihtisas sahaları dahilinde olmak üzere ..... zirai mücadele.....gibi bilimun zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya,.....salahiyetlidirler.*"

Ziraat Fakültesinin Tarımsal Mekanizasyon Tarım Makinaları Bölümü mezunu bir Ziraat Mühendisinin zirai mücadele ilaç bayiliği izni verilmemesi üzerine açtığı dava sonucu temyiz aşamasında Danıştay 10. Dairesinin E.1998/1664; K.2000/5667 sayılı kararında şöyle denilmektedir: *7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanunun 1.maddesinde Ziraat Yüksek Mühendisi ünvanını taşımak ve ziraat yüksek mühendisliğine müteallik hak ve yetkileri kullanarak mesleki faaliyette bulunabilmek için "Türkiye veya yabancı ülkelerde ziraat fakültesinden mezun olmak koşulu öngörölmüş, sözkonusu kanunun 6.maddesi hükmü uyarınca düzenlenerek 21.01.1992 tarih ve 21121 sayılı RG'de yayımlanan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine ilişkin Tüzüğün 5.maddesinin 2.fıkrasında ise, her türlü zirai mücadele ilacıyla parazit ve predatörleri üreten ithal ve ihraç eden, depolayan, pazarlayan veya dağıtan işletmeler bu faaliyetleri için teknik eleman veya danışman olarak ziraat mühendisi çalıştırırlar" şeklinde düzenleme yapılmıştır. 904 sayılı İslah-ı Hayvanat kanununa 4084 sayılı Kanunla eklenen Ek-1.maddede, hayvan sağlığında kullanılan ilaç ve müstahzarların ve zirai mücadelede kullanılan ilaçların serbest veteriner hekimlerin ve serbest ziraat mühendislerinin muayenehanelerinde ve kliniklerde bulundurmaları, taşımaları ve satmaları Tarım ve Köyşleri Bakanlığının izni ve kontrolüne bırakılmıştır".*

Danıştay yukarıdaki gerekçe doğrultusunda izin verilmeme işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varmıştır. Nitekim 21.08.1996 tarihli Zirai Mücadele İlaçlarının Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmeliğin 6/b maddesinde yer alan "bitki koruma bölümü mezunu veya bitki koruma dersi almış ziraat mühendisi olma koşulu" Danıştay 10. Dairesinin 27.04.2000 tarih ve E.1997/35 K.2000/1947 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. İptal hükmünden sonra önceki Yönetmeliğin 6.maddesinde izin belgesi verilecek kişilerin Ziraat Mühendisi olması koşulu bulunmaktadır.

Yukarıda da belirtildiği üzere, 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun'un 2 inci maddesi ve "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün 5 inci maddesi uyarınca ziraat fakültelerinden mezun olan ziraat mühendisleri, herhangi bir bölüm ayırımına tabi olmaksızın, zirai mücadele (bitki koruma) hizmetlerini yapmak konusunda münhasıran yetkilidirler.

Bütün bu gelişmeler karşısında, Ziraat Mühendislerinin bu yetkisinin daraltılması (bölüm itibariyle) veya kısıtlanması (sınav zorunluluğu) girişimi hukuki değildir.

Anayasaya göre, Bakanlar Kurulu kanunun uygulanmasını göstermek veya emrettiği işleri belirtmek üzere tüzükler çıkarabilir. Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler. Görüldüğü gibi Yönetmeliğin iptalini talep ettiğimiz düzenlemeleri Anayasaya aykırıdır.

Kaldı ki, Ziraat mühendisliği öğretim sistemindeki hızlı değişimler göz önüne alındığında, tarımsal öğretimde bölüm uygulamaları kaldırılmakta, "Bitkisel Üretim", "Hayvansal Üretim", " Tarım Teknolojileri" gibi programlar altında eğitim sürdürölmektedir. Tarımsal öğretimin yeniden yapılandırılması sürecine girildiği günümüzde öğretim sistemindeki yeni düzenlemenin nasıl olacağı da bilinmemektedir. Bu nedenle, yönetmelikte bölüm adının yer alması, öğretim sistemindeki değişikliklerle birlikte düşünöldüğünde ileride içinden çıkılmaz bir duruma neden olabilecek görünömdedir.

Yukarıda açıklan nedenlerle, Yönetmeliğin 6. maddesinin 1/(b) ve (d) bendinin iptali gerekir.

3) Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde halen bayilik ve toptancılık yapanların izin belgelerinin beş yıl süre ile geçerli olacağı ifade edilmektedir. Ayrıca halen bayilik ve toptancılık hizmetlerini yürötmekte olanların dahi yılda bir defa yapılacak olan sınavda 65 puanın altında almaları halinde izin belgelerinin iptal edileceği belirtilmiştir. Yukarıda da açıklandığı gibi, ziraat mühendisleri için sınavın öngörölmesi başlı başına yasal dayanaktan yoksunken yönetmeliğin 9 uncu maddesindeki şartlar ziraat mühendisleri yönünden yasal değildir.

Bunun yanında, yukarıda açıklanan Yasa - Tüzük ve Yönetmeliğin verdiği yetki ile yıllardır zirai mücadele bayilik hizmetlerini yürütmekte olan ve bu bağlamda ekonomik olarak birçok hak ve yükümlülük altına girmiş olan ziraat mühendislerinin, kanuni düzenlemeler hiyerarşisinde daha alt bir sırada olan Yönetmelik ile yetkilerinin daraltılması ve bayilik işi yapamayacak duruma getirilmeleri, ekonomik anlamda zincirleme sorunlar doğurabilecek bir durum arz etmektedir.

Tüzüğün verdiği yetkiye dayanılarak alınmış belgelerin bu madde ile belli bir süre sonunda geçersiz hale gelecek olması, ilk iki bölümde açıkladığımız gerekçelerle hukuki değildir. Bu maddenin iptali gerekmektedir.

5) Yönetmeliğin Geçici 1 inci maddesinin (1) (a) bendinin de yukarıdaki gerekçelerle iptali gerekir. Tüzük ile verilmiş yetkilerin Yönetmelik ile geri alınması Anayasaya aykırıdır.

6) Yönetmeliğin düzenlediği alan halk sağlığını doğrudan ilgilendirmektedir, bu nedenle Yürütmenin Durdurulması kararının acil olarak verilmesini talep ediyoruz.

**HUKUKİ NEDENLER** : Anayasa, İYUK, 7472 Sayılı K., Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Yönetmelikler, İlgili tüm mevzuat.

**SONUÇ ve İSTEM** : Açıklanan ve Yüksek mahkemenizce re'sen dikkate alınacak nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 3 üncü maddesinin; 6 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (b) ve (d) bendlerinin; 9 uncu maddesinin ve Geçici 1 inci maddesinin (1) (a) bendini (**dayanak maddesi iptal edildiğinde Yönetmeliğin tümü dayanaktan yoksun kalacağından Yönetmeliğin tümünün**) Yürütülmesinin Durdurulmasına ve İptaline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim. 27.11.2007

## YÖNETMELİK

Tarım ve Köyişleri Bakanlığından:**BITKİ KORUMA ÜRÜNLERİNİN TOPTAN VE PERAKENDE SATILMASI İLE DEPOLANMASI HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 11/10/2007 tarihli ve 26670 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrası aşığıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(1) Bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancı izin belgesi verilecek kişilerde aranacak şartlar şunlardır:

- a) Türk vatandaşı olmak,
- b) Ziraat mühendisi olmak,
- c) Kamu kurum ve kuruluşlarında veya özel kuruluşlarda zirai mücadele hizmetlerinde en az üç yıl çalışmış; 1) Ziraat teknisyeni, 2) Meslek yüksekokullarından bitki sağlığı ile ilgili dersi alarak mezun olmuş tekniker olmak,

ç) Bakanlıkça veya Milli Eğitim Bakanlığınca veya Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca yılda bir kez yapılacak olan sınavda 100 tam puan üzerinden 80 ve üzeri puan almak.

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin 7 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi aşığıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"e) 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen hizmet süresini gösteren belge,"

**MADDE 3** – Aynı Yönetmeliğin 9 uncu maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

**MADDE 4** – Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (ı) ve (i) bentleri aşığıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya (m) ve (n) bentleri eklenmiştir.

"ı) Bayiler, bitki koruma ürünlerini gezici olarak işyerleri ve depoları dışında satamazlar. Bakanlıkça verilmiş kullanma ruhsatı bulunmayan sahte ve kaçak bitki koruma ürünleri ile etiketsiz ve kullanma süresi geçmiş bitki koruma ürünlerini bulundurmaz ve satamazlar."

"i) Bayiler, bitki koruma ürünlerinin etiketleri üzerinde sürşarj etiketi dışında herhangi bir değişiklik yapamazlar. Firmalarınca Bakanlığa bildirilen fiyatın üzerinde bitki koruma ürünü satamazlar."

"m) Fümigantlar, yalnız fümigasyon operatör belgesi olanlara satılır. Bayiler, sattıkları fümigantların miktarlarını en geç on gün içerisinde buldukları yerin il müdürlüğüne bildirirler."

"n) Bayiler, il müdürlüğü tamim ve emirlerini, iş yerlerinde saklar ve gereğini yerine getirirler."

**MADDE 5** – Aynı Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşığıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"c) 15 inci maddenin, birinci fıkrasının (d), (e), (f), (g), (ğ), (h), (ı), (i), (k), (l) ve (n) bentleri toptancılar hakkında da uygulanır."

**MADDE 6** – Aynı Yönetmeliğin 18 inci maddesinin birinci fıkrası aşığıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(1) Genel Müdürlük veya il müdürlüklerince yapılan kontrollerde;

a) 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e), (ğ), (l), (m) ve (n) bentlerine aykırı davrandıkları tespit edilen bayiler, yazılı olarak uyarılırlar, tekrarı halinde bayilerin işyerleri, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak ile,

b) 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç), (f), (g), (h), (ı), (i), (j) ve (k) bentlerine aykırı davrandıkları tespit edilen bayilerin işyerleri, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak ile,

c) 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen hususlar ile 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (d), (e), (ğ), (l) ve (n) bentlerine aykırı davrandıkları tespit edilen toptancılar yazılı olarak uyarılırlar, tekrarı halinde toptancıların işyerleri, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak ile,

ç) 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen hususlar ile 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (f), (g), (h), (ı), (i) ve (k) bentlerine aykırı davrandıkları tespit edilen toptancıların işyerleri, kontrolle görevli elemanların düzenlediği ve il müdürlüğünün onayladığı tutanak ile

Valilikçe bir ay süre ile kapatılır."

**MADDE 7** – Aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-1 sayılı Bitki Koruma Ürünleri Bayilik İzin Belgesi ile EK-2 sayılı Bitki Koruma Ürünleri Toptancı İzin Belgesi ekteki şekilde değiştirilmiştir.

**MADDE 8** – Aynı Yönetmeliğin Geçici 1 inci maddesi aşığıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**“GEÇİCİ MADDE- 1** – (1) Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce; Bitki Koruma Ürünleri Bayilik veya Toptancı İzin Belgesi almış fakat, 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde belirtilen şartları taşımayan bayi veya toptancıların izin belgeleri 1/1/2009 tarihine kadar geçerlidir."

**MADDE 9** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 10** – Bu Yönetmelik hükümlerini Tarım ve Köyişleri Bakanı yürütür.

**BITKİ KORUMA ÜRÜNLERİ SATIŞINDA GERİ ADIM !  
(YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİ YETERLİ DEĞİL)**

08.02.2008

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, 11 Ekim 2007 günü, Ramazan bayramı arifesinde tüm itirazlarımıza rağmen yayımladığı ve bitki koruma ürünlerinin satışını düzenleyen Yönetmeliği, üçbuçuk ay geçmeden değiştirmek zorunda kaldı.

“Yangından mal kaçırma” anlayışı içinde hazırlanan, zirai mücadele bayii olarak çalışan üyelerimizin hak ve yetkilerini görmezden gelen ve Odamızın defalarca bilimsel - hukuki gerekçelerle karşı çıktığı Yönetmelik’in yayımlanmasından sonra, Oda’mız öncelikle tüm ülke çapında bayilerimizi bilgilendirici toplantılar yapmıştır. Bu doğrultuda, üye bayilerimiz tarafından, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı faks bombardımanına tutulmuştur.

İzleyen süreçte, 27 Kasım 2007 tarihinde Oda’mızca Danıştay’da açılan dava ile ilgili Yönetmeliğin bazı hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

İptal dilekçemizde, Yetki Tüzüğümüz uyarınca üyelerimizin herhangi bir sınav ve bölüm zorunluluğu bulunmadan zirai mücadele bayiliği yapabilecekleri belirtildikten sonra, hukuki düzenlemeler hiyerarşisinin bir alt kademesinde bulunan Yönetmelik ile bu hakların geri alınamayacağını altı çizilmiştir.

Bu alanda daha önce açılan ve kazanılan davalardan da örnekler verildiği dilekçede, ayrıca, mevcut bayii ve toptancıların izin belgelerinin beş yıl için geçerli olacağı ve yapılacak sınavda öngörülen notu alamayanların izin belgelerinin iptal edileceğine ilişkin hükmün de hukuka uyarlı olmadığını belirtilerek iptali istenildi. Ayrıca, Yönetmeliğin “dayanak” maddesine, tıpkı 1996 tarihli olan ve bu Yönetmelikle yürürlükten kaldırılan Yönetmelik’te olduğu gibi, “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ün eklenmesi gereği de iptal dilekçesinde belirtildi.

Dava dilekçemizin Danıştay’a sunulmasından iki ay sonra, 2 Şubat 2008 günü, “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe sokuldu.

**Yapılan değişiklikle, mevcut bayilere yönelik sınav zorunluluğu getiren 9 uncu madde tümüyle iptal edilmiştir. Ayrıca, bölüm zorunluluğu da kaldırılmıştır. Bu düzenlemeler, Oda’mızın iptalini istediği düzenlemeler olup, etkin olarak yapılan hukuk ve örgüt mücadelesinin sonucu elde edilmiştir.**

Bununla birlikte, Bakanlık, bayilik için yeni başvuracak ziraat mühendislerine yönelik sınav koşulunu Yönetmelik değişikliğinde de muhafaza etmiş, Bakanlık – Oda – A.Ü. Ziraat Fakültesi tarafından ortaklaşa hazırlanan ve Bakanlar Kurulu’nun hükümlerini yürütmekle sorumlu olduğu “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ü Yönetmeliğin dayanak maddesine eklememekte ısrarcı davranmıştır.

Tüzüğün sözü edilen Yönetmeliğin “dayanak” maddesine eklenmemesi, basit bir eksiklik olarak yorumlanamaz. Çünkü, “Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu”nu değiştirmek üzere hazırlanan “Bitki Sağlığı Kanunu Tasarısı”nda yapılacak bir yanlış – eksik tanımlama/düzenleme, ziraat mühendisi bayilerin hak ve yetkilerinde aşınma yaratabilecek niteliktedir.

Ayrıca, bitki koruma ürünleri bayilik ve toptancı izin belgesi alabilmek için başvuracak üyelerimizin sınav zorunluluğuna tabi tutulması, kabul edilemez. Doktor, diş hekimi, eczacı ya da veteriner hekimlerin meslek uygulamasına yönelik işyeri açabilmek için sınav zorunluluğuna tabii olmadığı bir durumda, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın ziraat mühendislerini sınava tabii tutmaya kalkışması, bilime – hukuka aykırı bir tutum, ziraat mühendisliği eğitime ve mesleğe yönelik bir hakaret olarak algılanmaktadır.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nı, bir an evvel yaptığı yanlıştan dönmeye, ziraat mühendisliği mesleğine saygılı bir tutum geliştirmeye davet ediyoruz. Aksi takdirde, mesleki – hukuki mücadelemizin tüm etkinliği ile sürdürüleceğini kamuoyuna duyuruyoruz.

Saygılarımızla,

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
Başkan  
(Yönetim Kurulu Adına)

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## DOSYA – 3

### KAPASİTE RAPORU DÜZENLENMESİ

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Gıda Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası arasında 19 Nisan 2006'da 3 Odanın Şube ve Temsilcilerinin, gıda işletmelerine yönelik Kapasite Raporu düzenleyebilmesine ilişkin bir protokol imzalanmıştır. Protokol ile Kapasite Raporu almak isteyen gıda işletmelerinin bir dilekçe ile buldukları yerdeki 3 ODA, ODA'ların Şube Başkanlıkları veya İl Temsilciliklerine başvurmaları halinde, bu konuda görevlendirilen bir mühendis tarafından yerinde inceleme yapılarak rapor hazırlanması öngörülmüştür. (Ek-1)

Ancak, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu (TESK) ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'nin (TOBB) Sanayi ve Ticaret Bakanlığı aracılığıyla kendisine yaptığı başvuru üzerine, ODA'ların kapasite raporu düzenleme konusunda yetkisi olmadığına dair görüş bildirmiştir. Bunun üzerine 3 Oda tarafından 24 Mayıs 2006 tarihinde, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı'na birer yazı gönderilerek, Odaların bu konudaki yetkisi hakkında bilgi verilmiştir. (Ek-2)

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü, 8.6.2006 tarih ve 4340 sayılı ile ODA'mıza gönderdiği cevap yazısında, "kapasite raporu düzenlemeye yetkili kuruluşlar hakkında tereddüt oluştuğunu" belirterek, konuyla ilgili görüşümüzü istemiştir. (Ek-3)

Üç ODA tarafından Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'ne gönderilen, 6.7.2006 tarih ve 467 sayılı yazıda, Odaların Kapasite Raporu düzenleme konusundaki hukuki dayanakları bildirilmiştir. (Ek-4)

Ancak Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 28.9.2006 tarih ve 7741 sayılı yazısında, "yasa ve yönetmeliklerde Odaların kapasite raporu düzenleyebileceğine ilişkin bir maddeye rastlanmadığı" iddia edilerek, hazırlanacak raporların hukuki geçerliliği olmayacağı iletilmiştir (Ek-5)

Bunun üzerine yaşanan sorunlar çözümleninceye dek kapasite raporu düzenleme uygulamalarına ara verilmiştir.

ODA'mız, 14 Nisan 2007 tarih ve 26493 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ana Yönetmelik değişikliği ile ZMO'nun kapasite raporu düzenlenmesi konusunda açık biçimde yetkili olduğuna dair bir hüküm getirmiştir. Buna göre ODA'mızın amaç ve görevlerinin sıralandığı 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi, "*Meslek alanları ile ilgili standartlar, teknik şartnameler, tip sözleşmeler, ihale dosyası, proje, etüd, fizibilite, bilirkişilik, ekspertiz ve kapasite raporu gibi teknik belgeleri hazırlamak, hazırlatmak, incelemek ve onaylamak, bu konularda başka kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapmak, üyelerce ve diğer kuruluşlarca hazırlanmış olanları incelemek, geliştirmek, değişiklikleri yapmak ve uygulanmasını denetlemek*" biçiminde değiştirilmiştir. (Ek-6) Gıda ve Kimya Mühendisleri Odaları da aynı şekilde Ana Yönetmelik değişikliği yapmışlardır.

Konu 25.6.2007 tarih ve 2007/0708 sayılı yazı ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na iletilmiştir. (Ek-7) Ancak Bakanlık, 3.7.2007 tarih ve 5682 sayılı yazı ile Yönetmelikte yapılan değişikliğin yasal dayanağı bulunmadığı yolunda hukuki anlamda skandal sayılabilecek bir yanıtı üç ODA'ya göndermekte sakinca görmemiştir. (Ek-8)

Hangi idarelerin Resmi Gazete'de Yönetmelik yayımlayabilecekleri, Anayasa ve ilgili Yasa ile belirlenmiştir. Bu çerçevede üç ODA'nın yaptığı Yönetmelik değişiklikleri TMMOB Yönetim Kurulu'nda görüşüldükten sonra Başbakanlık'a gönderilmiş, Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayım Daire Başkanlığı tarafından içerik ve şekil incelemesinden geçirilmiş; ancak bu aşamalar tamamlandıktan sonra Resmi Gazete'de yayımlanma işlemi gerçekleştirilebilmiştir.

Bu noktada, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, Başbakanlığın ilgili Daire Başkanlığı'nın görev ve yetki alanına giren bir konuda kendisini görevli ve yetkili görmesinin anlaşılabilir bir tarafı yoktur. Daha da acısı, bu tutumuyla Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, TESK tarafından yapılabilen kapasite raporu düzenleme işini, meslektaşlarının hak ve yetkilerini düzenleyen Ziraat Mühendisleri Odası yanında Gıda ve Kimya Mühendisleri Odalarından uzak tutmaya çalışmaktadır.

Şüphesiz bu yanlış / kasıtlı tutum, ODA'larımızın ve üyelerimizin konu ile ilgili hak ve yetkilerinin elde edilmesine ilişkin süreci durduramayacaktır.

Üç ODA tarafından Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'ne gönderilen, 10.9.2007 tarih ve 2007/0904 sayılı yazıda da bu görüşlerimiz iletilmiştir. (Ek-9)

Haksız engelleme çabalarına karşı üç ODA tarafından 10.9.2007 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın ilgili işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle dava açılmıştır. (Ek-10)

Ancak yürütmeyi durdurma istemimiz Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından 8.11.2007 tarihinde reddedilmiştir. (Ek-11) Buna karşı itirazda bulunulmuş ancak Ankara Bölge İdare Mahkemesi de ret kararı vermiştir. (Ek-12)

Dava süreci devam etmektedir.

Konu ile ilgili bilgi ve belgeler ekte sunulmaktadır.

## **EK-1**

### **PROTOKOL**

Gıda mevzuatının ve sektörünün ihtiyacı nedeniyle, Odalarımıza bağlı Şube ve Temsilciliklerimiz tarafından düzenlenecek Kapasite Raporlarının gıda üretimi ve denetimi konusunda deneyimli üyelerimizce düzenlenmesine karar verilmiştir. Bu durumla ilgili olarak;

1 – Bu konudaki uygulamanın, örneği ekte gönderilen “Kapasite Raporu” ve “Uygulama Esasları” na göre yapılması,

2 – 2006 yılı içerisinde TMMOB Gıda Mühendisleri Odası, TMMOB Kimya Mühendisleri Odası ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasına bağlı Şube ve Temsilcilikleri tarafından düzenlenecek olan Kapasite Raporu ücretlerinin, 60 beygir gücünün üzerinde motor gücü bulunan veya 10 ve üzeri işçi çalıştıran işyerleri için 300,00 YTL., 60 beygir gücünün altında motor gücü bulunan veya 10’un altında işçi çalıştıran işyerleri için 200,00 YTL., Şube ve Temsilcilikler tarafından Kapasite Raporu düzenlemek üzere görevlendirilecek üyelere, bu birimlerle ödenecek ücretlerin ise, 50,00 YTL. olması,

kabul edilerek bu Protokol tarafımızdan imza altına alınmıştır.

**R.Petek ATAMAN**

**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Ereli ÖZBOZKURT**

**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Gökhan GÜNAYDIN**

**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**EK-2**

**24.5.2006**

**İlgi:** 05.05.2006 tarihli ve AR.GE.KR.951.06/2597 sayılı yazımız

İlgi yazıda da belirtildiği üzere, Türk Mimar Mühendis Odaları Birliği çatısı altında kurulmuş ve anayasanın 135. maddesi uyarınca kamu kurumu niteliğinde olan Gıda Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası bir protokol imzalayarak kapasite raporu düzenleme çalışmalarına başlamışlardır. Bu gelişme gerek TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın web sitesi kanalı ile, gerekse diğer iletişim yolları ile Şube ve Temsilciliklerimize duyurulmuştur. Henüz uygulamaya yönelik hazırlıklar içinde bulunulan bu dönemin peşinden kapasite raporları düzenlenmeye başlanacaktır.

Ancak, kamu kurumu niteliğinde olan ve kar amacı gütmeyen Odalarımızın bu konuda esnafa baskı yaptığı doğru olmadığı gibi, mümkün de değildir.

Odalarımız, 5179 Sayılı Yasa gereği meslektaşlarına Sorumlu Yönetici Belgesi düzenlerken; Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonunun, Sanayi ve Ticaret Odalarının düzenlediği Kapasite Raporları'nı kabul etmektedir ve etmeye devam edecektir. Ancak, bir kesim üretici vardır ki, hiçbir kurum tarafından kapasite raporu düzenlenmemektedir. Bu tür işletmelere yönelik olarak daha önce uygulanmakta olan, işletmedeki mühendisin hazırladığı taslak kapasite raporunun Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na onaylanması işleminden vazgeçilmesi üzerine, bu işyerleri kapasite raporu alamaz hale gelmiştir. Bu durumda sorumlu yöneticilik belgelerinin düzenlenmesinde boşluklar oluşmaya başlamış, meslektaşlarımızın yasalar çerçevesinde çalışıp çalışmadığı takip edilemez olmuş ve kapasite raporuna yönelik sorunun çözülmesi, yetki ve sorumluluk aldığımız TMMOB Yasası ve Odalarımızın Ana Yönetmeliği gereği kaçınılmaz olmuştur.

5362 Sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Meslek Kuruluşları Kanunu, Kanununun atf yaptığı 5174 Sayılı Türkiye Odalar Ve Borsalar Birliği İle Odalar Ve Borsalar Kanunu ve ilgi yazımızda konu edilen Kapasite Raporu Yönetmeliği, tarafınızca belge düzenlenmesi halinde uyulacak kuralları tespit etmektedir. Bir meslek örgütünün mevzuatının bir başka meslek örgütünün ana çalışma alanına müdahale etmesi de hukukun genel ilkeleri ve hukuk yapma tekniği itibarıyla mümkün değildir. Bu nedenle, üyelerinize yapılacak işlemlerde yalnızca Konfederasyonunuz tarafından düzenlenmiş belge aranmasını talep eden yazınızın hukuki dayanağı bulunmamaktadır. Ancak, kurumunuz da dahil olmak üzere, ilgili diğer kurumlarca düzenlenen kapasite raporları, aşağıda imzası bulunan Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği üyesi 3 Odanın yapmış olduğu işlemlerde kabul edilmeye devam edecektir.

Bilgilerinize arz ederiz.

**R.Petek ATAMAN**  
**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**  
**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

### **DAĞITIM**

- 1 - Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu
- 2 - Tarım ve Köyişleri Bakanlığı
- 3 - İçişleri Bakanlığı



**EK-3**

**T.C  
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü**

**Sayı: 4330  
Konu: Kapasite Raporu**

**8.6.2006**

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA**

İlgi: 24.05.2006 tarihli ve bila sayılı yazınız.

Bilindiği üzere 5179 sayılı Kanun gereği gıda maddesi üreten iş yerleri çalışma izni ve gıda sicili ile üretim izni almak zorundadır. Bu çerçevede anılan kanun gereği Bakanlığımızca çıkartılan yönetmelikte de kapasite raporu, çalışma izni ve gıda sicili başvurusunda istenen belgeler arasında yer almaktadır. 05.08.2005 tarihine kadar söz konusu başvuru işlemlerinde istenen kapasite raporları, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonuna bağlı il teşkilatları tarafından düzenlenmekte ve merkez tarafından onaylanmakta idi. TOBB 'a bağlı olup da sanayi tesisi kapsamına girmeyen gıda üreten yerlere ise ilgili meslek odası kapasite raporu düzenleyemediği takdirde, yine ilgili odanın "bu işyerine kapasite raporu düzenlenememiştir" yazısına istinaden hiçbir ücret talep edilmeksizin bu işletmeler için işletmenin ortalama beygir gücü ve toplam personel sayısına ilişkin beyanı, Tarım İl Müdürlükleri tarafından yapılan denetimle tespit edilerek bu belge kapasite raporu yerine kabul edilmekteydi. Ancak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun yürütme durdurmalı kararı gereği; çalışma izni ve gıda sicili işlemlerinin 05.08.2005 tarihinden itibaren belediye mücavir alanı içerisinde ilgili Belediyeler, mücavir alan dışında İl Özel İdare Müdürlükleri tarafından yürütülmeye başlanmasıyla, çalışma izni ve gıda sicil belgesi düzenlenmesi aşamasında istenen kapasite raporu ile ilgili olarak, kapasite raporu düzenlenemeyen iş yerlerine kapasite raporu yerine geçecek beyana esas belge düzenlenmesi uygulamasının Bakanlığımızca devam ettirilmesi mümkün olamamıştır.

Her ne kadar üretim izni aşamasında istenen belgeler arasında kapasite raporu yer almamasına rağmen; Bakanlığımız tarafından yürütülmeye devam edilen üretim izni işlemlerinde de sorumlu yöneticinin istihdamı ve üretim izni başvurusunun yetki devri kapsamında olup olmadığının belirleyicisi olması nedeniyle iş ve işlemlerimizde kapasite raporuna gereksinim duyulmaktadır. Bakanlığımızca yukarıda bahsedilen uygulamadan vazgeçilmesi ile birlikte rapor verilemeyen iş yerlerine ilgili kurumlar tarafından çalışma izni düzenlenmesi aşamasında sorunlar yaşanmış olup, bu durum üretim izni işlemlerinin de aksamasına neden olmuştur.

Bu konu ile ilgili olarak TESK ile yapılan yazışmalarda kapasite raporu düzenlenemeyen iş yerleri ile ilgili Esnaf ve Sanatkarlar Odasına bağlı olarak faaliyet gösteren tüm iş yerlerine ilgili oda tarafından kapasite raporu düzenlenebildiği ve konu ile ilgili herhangi bir boşluğun olmadığı ifade edilmiştir.

TOBB ile yapılan yazışmalarda ise, Ticaret, Sanayi ve Ticaret veya Sanayi Odalarına bağlı olarak faaliyet gösteren sanayi tesisi kapsamına giren iş yerlerine kapasite raporu düzenlendiği, sanayi tesisi olarak kabul edilmeyen gıda işletmelerine ise "ekspertiz raporu" düzenlenebileceği ve bu belgenin kapasite raporu yerine kabul edilebileceği ifade edilmiştir.

İlgi yazınızda bahsedilen ve kapasite raporu düzenlenemeyen iş yerleri için Ziraat Mühendisleri, Gıda Mühendisleri ve Kimya Mühendisleri Odası Başkanlıklarınca kapasite raporu düzenlenebileceği ifade edilmektedir. Ancak söz konusu uygulamaya ilişkin olarak web sitenizde yayınlanan duyuruya istinaden, TOBB tarafından Sanayi ve Ticaret Bakanlığına bu uygulama konusunda birliğe bağlı olan oda üyelerine de baskı yapıldığı yönündeki şikayeti üzerine ilgili Bakanlık tarafından Bakanlığımıza 23.05.2006 tarihli ve B.14.0.İT.G.0.14.00.421/06/TOBB-4370 sayılı kapasite raporları konulu yazı gönderilmiştir. Söz konusu yazıda;

" 5174 sayılı Kanununun 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (z) bendinde, sanayiciler için kapasite raporu düzenleme yetkisi, ticaret ve sanayi odalarına, bunların ayrı olduğu illerde ise sanayi odalarına verilmiş ve bu raporların inceleme ve onaylar:a yetkisi ise aynı Kanununun 56 ncı maddesinin birinci fıkrasının (r) bendi ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine tanınmıştır.

Diğer taraftan 5362 sayılı Kanununun 13 üncü maddesi uyarınca esnaf ve sanatkarlar için kapasite raporu düzenleme yetkisinin bağlı buldukları odalar tarafından düzenleneceği ve bu raporların ilgili mevzuat uyarınca Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu tarafından onaylanacağı belirtilmiştir.

Ancak Ziraat Mühendisleri Odası, Gıda Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odasının kuruluşunu düzenleyen 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununda söz konusu odaların kapasite raporları düzenleyebilmelerine ilişkin bir görev ve yetki yer almamaktadır." denilmektedir.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığının kapasite raporları düzenlemeye yetkili kuruluşlar ile ilgili yukarıda ayrıntısı verilen açıklamasına istinaden kapasite raporu düzenlemeye yetkili kuruluşlar hakkında tereddüt olduğundan, konuya ilişkin görüşlerinizin Bakanlığımıza bildirilmesi hususunda;

Bilgilerinizi rica ederim.

**Dr. Durali KOÇAK**  
**Bakan a.**  
**Genel Müdür V.**

**DAĞITIM:**

1. Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığına
2. Gıda Mühendisleri Odası Başkanlığına
3. Kimya Mühendisleri Odası Başkanlığına

**EK-4**

**2006/467**

**6.7.2006**

**T.C.  
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
KORUMA ve KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**İlgi** (a) : 24.05.2006 gün, bila sayılı yazımız  
(b) : 08.06.2006 gün, 250 10 04 12 – GSÜT – 4340 sayılı yazımız.  
(c) : Sanayi ve Ticaret bakanlığı'nın Bakanlığı'nıza yazdığı 23.05.2006 gün, B.14.0.İTG.0.14.00.421/06/TOBB-4370 sayılı yazı

Bilindiği üzere, Türk Mimar Mühendis Odaları Birliği çatısı altında kurulmuş ve Anayasanın 135 inci maddesi uyarınca kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşları olan Gıda Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası, bir protokol imzalayarak kapasite raporu düzenleme çalışmalarına başlamışlardır.

ODA'larımız, sözü edilen uygulamaya başlarken, kendi mevzuatlarının sağladığı hukuki zemini dayanak almışlardır.

Buna karşılık İlgi (b) yazınızda, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın bakanlığınıza yazdığı ilgi (c) yazıda ifade edilen; "5174 ve 5362 sayılı Yasalar uyarınca kapasite raporu düzenleme konusunda Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu'nun yetkili oldukları, buna karşılık 6235 sayılı Türk Mimar Mühendis Odaları Birliği Kanunu'nda söz konusu odaların kapasite raporu düzenleyebilmelerine ilişkin bir görev ve yetkinin yer almadığı" hususlarına değinilerek, ortaya çıkan tereddüdün giderilmesine yönelik görüşlerimizin bildirilmesi istenilmektedir.

Öncelikle ve önemle belirtmek isteriz ki, hukuk dünyasında her genel düzenleyici işlem (Yasa, Tüzük, Yönetmelik vb.), düzenlemeye konu ettiği kurumların hak ve yetkilerini belirtir. Bu bağlamda, Yasa'nın düzenleme alanına aldığı herhangi bir kişi ve kuruluşa münhasır yetki tanımadığı alanlarda, diğer kişi ve kuruluşların da, kendi kurumlarını düzenleyen mevzuatlarının tanıdığı hak ve yetkileri kullanmaları mümkündür.

Bu noktada, somut konuyu açıklayabilmek için, iki temel sorunun yanıtlanması gerekmektedir;

1 – 5174 ve 5362 sayılı yasalar, kapasite raporu düzenlemek konusunda, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu'na münhasır yetki vermekte midir?

2 – Münhasır yetkinin bulunmaması söz konusu ise, TMMOB'ne bağlı Gıda, Kimya ve Ziraat Mühendisleri ODA'larının, kendi mevzuatları uyarınca kapasite raporu düzenleme yetkileri var mıdır?

Öncelikle 1 inci soruya ilişkin açıklamalarımızı şöyle belirtebiliriz;

5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'nun 12 inci maddesinin (z) bendinde, Odaların görevleri arasında; "Ticaret ve sanayi odalarınca, odalar ayrı olan illerde ise sanayi odalarınca sanayiciler için kapasite raporları düzenlemek" ifadesi bulunmaktadır. Aynı Yasa'nın 56 ncı maddesinin (r) bendinde ise, "Odalarca düzenlenecek kapasite raporları ve benzeri belgeleri incelemek ve onaylamak" Birliğin görevleri arasında sayılmaktadır.

5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Kanunu'nun 13 üncü maddesinde ise, "Resmî ve özel kuruluşlarca, tacir ve sanayiciden meslekî faaliyetleri ile ilgili olarak istenilen ve 18.5.2004 tarihli ve 5174 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinde öngörülen belgeler, esnaf ve sanatkârlar için mensup oldukları oda tarafından düzenlenir ve verilir" hükmü bulunmaktadır.

Görüldüğü gibi, 5174 ve 5362 sayılı Yasa'lar, sözü edilen kurumlara kapasite raporu düzenlemek görevi vermekte, sözü edilen kurumların belge düzenlemesi halinde uyulacak kuralları tespit etmekte; ancak "sadece" bu kurumları bu alanda tek yetkili sayan, münhasır bir yetki devrinde bulunmamaktadır.

Nitekim, 5174 sayılı Yasa'nın 26 ncı maddesinde sayılan belgeler, birçok kuruluş tarafından, kendi yetki alanlarına dahil olmak üzere düzenlenebilmektedir. Bilirkişi ve eksper raporları, bu alanda verilebilecek en somut örneklerdir. 26 ncı maddenin (d) bendinde kapasite raporundan önce belirtilen bilirkişi ve eksper raporları, ilgili meslek odaları ve üniversiteler tarafından da düzenlenebilmektedir.

Açıklamalarımızın bu bölümünde, her üç ODA'nın kapasite raporu düzenleme konusundaki yetkilerine ilişkin hukuki dayanakları ifade etmek isteriz.

Meslek Oda'larının tümü, bu anlamda TOBB, TESK ve TMMOB, Anayasa'mızın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. Dolayısıyla, Anayasal dayanak açısından bir teklik söz konusudur.

ODA'lar açısından durum değerlendirildiğinde ise, şu görülmektedir;

#### **a) Ziraat Mühendisleri ODASI**

7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun (RG 6.5.1960 gün, 10504 sayı) ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün (RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı) "Gıda Bilimi ve Teknolojisi" başlıklı 24 üncü maddesi; "Gıda bilimi ve teknolojisini alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, insanlar tarafından tüketilen gıda maddelerinin üretimi, işlenmesi, muhafazası, depolanması, ambalajlanması ve pazarlanması konularındaki fabrika, imalathane, mandıra ve benzeri tesislerle, gıda kontrol laboratuvar ve hizmetlerinde teknik eleman ve sorumlu yönetici olarak çalışmaya, proje ve rapor düzenlemeye ve onaylamaya yetkilidirler" hükmü bulunmaktadır.

Bu çerçevede, yukarıdaki Yasa - Tüzük hükmü uyarınca ziraat mühendislerinin düzenlemeye yetkili oldukları kapasite raporlarını, özel sektörde çalışan ziraat mühendislerinin Anayasa uyarınca üye olmak zorunda oldukları Ziraat Mühendisleri ODASI'nın onaylaması son derecede doğaldır.

Nitekim aşağıdaki mevzuat, bu konuda ODA'ya görev vermektedir;

"Türk Mühendis ve Mimar ODA'ları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği" (RG 6.4.2005 gün, 25778 sayı) nin "Oda'nın Amaç ve Görevleri" başlıklı 6 ncı maddesinin (i) bendinde; "Meslekle ilgili proje, taahhüt, müşavirlik, sorumlu yöneticilik ve danışmanlık işlerinde üyelere gerekli belgeleri vermek, onaylamak, bu konuda gereken hukuki, idari düzenlemelerin yapılmasını sağlamak, bu amaçla gereken resmi girişimlerde bulunmak" ifadesi yer almaktadır. "Oda Yönetim Kurulu'nun Görev ve Yetkileri" başlıklı 32 inci maddenin (h) bendinde ise; " Bu Yönetmelik ve ODA'ca yürürlüğe konulan diğer yönetmelikler çerçevesinde üyelere ve üyelerin bulunduğu büro, firma, işletme, işyeri ve benzeri kuruluşlara verilen her türlü belge ve yetkileri vermek, gerekli denetimleri yapmak, aykırı durumların saptanması halinde kısıtlayıcı veya duruma göre kısa veya uzun süreli olarak veya süresiz engelleyici kararlar almak, gerektiğinde yetki ve belgeleri iptal etmek" hükmü yer almaktadır.

Bu bağlamda, kapasite, ekspertiz ve bilirkişi raporları da dahil olmak üzere meslekle ilgili her türlü raporu düzenlemek konusunda ziraat mühendisleri yetki sahibidir. Özel sektörde çalışan ziraat mühendislerinin üye olmak zorunda olduğu Ziraat Mühendisleri ODASI, bu belgeleri onaylar ve büro, firma, işletme ve benzeri kuruluşlara bu belgeleri verir, belgelerin doğru düzenlenip düzenlenmediğini denetler.

#### **b) Kimya Mühendisleri ODASI**

"Türk Mühendis ve Mimar ODA'ları Birliği Kimya Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği" (RG 31.7.2002 gün, 24832 sayı) nin "Oda'nın Amaçları" başlıklı 6 ncı maddesinin (g) bendinde; "Meslek alanında üretilen ürün ve hizmetlerin kalitesinin geliştirilmesi için çalışmalar yapmak ve denetimlerde bulunmak, kalite belgesi, yeterlilik belgesi vermek, ara denetimler yapmak", (h) bendinde; "Uzmanlık alanına giren konularda ilgili kurum ve kuruluşlar ile işbirliği yaparak, mahkemelere, kişi ve kuruluşlara, hakemlik, eksperlik, bilirkişilik, teknik danışmanlık vb. hizmetleri üyeleri vasıtasıyla vermek", hükümleri bulunmaktadır.

Görüldüğü gibi, Kimya Mühendisleri ODASI da belge düzenlemek de dahil olmak üzere sayılan hizmetleri, üyeleri vasıtasıyla vermek yetkisine sahiptir.

Gıda Mühendisleri Odası'nın halen yürürlükte olan Ana Yönetmeliği'nde, tek tek düzenlenen belgelere yönelik bir hüküm bulunmamakta; sadece ODA'nın gelirlerine yönelik olarak düzenlenen 78. Madde'nin (ç) bendinde "İlgililere gereğinde verilecek belgelere karşılık, ODA Yönetim Kurulu'nca belirlenecek esaslara göre alınacak

belge ücreti” ifadesi; ODA’nın başta üyeleri olmak üzere çeşitli kurum ve kuruluşlara vereceği belgeleri kapsamaktadır.

Yukarıda verilen çerçevede ifade edilen iş ve hizmetler, TMMOB’ne bağlı ODA’ların yapmakta olduğu çalışmaların, hak ve yetkilerinin bir bölümünü örneklendirmektedir. Her üç ODA da, Ana Yönetmeliklerini TMMOB Kanunu’na dayanarak ve bu Kanun’dan aldıkları yasal güç çerçevesinde yayımlamaktadır. “Kapasite Raporu” ifadesinin kalıp olarak yer almaması, yetkisizlikten değil, şu ana kadar böylesi bir uygulamaya gerek görülmediğindedir. Teknolojinin değişimi, kamu yararının gerektirdiği yeni durumların ortaya çıkması durumunda, ODA’ların mevzuatını bu doğrultuda geliştirerek, görev ve yetkilerinin sınırını buna göre yeniden düzenlemesi mümkündür.

Ayrıca ODA’lar, 5179 sayılı Yasa gereği sorumlu yönetici belgesi düzenleyerek, üyelerinin ilgili Yasa ve yönetmeliklere uygun davranmasını sağlamaya yönelik mesleki denetim uygulamaları yapmaktadırlar. Bu bağlamda, sorumlu yöneticilik uygulamalarının halk sağlığına hizmet eder bir bilimsel temel kazanması amaçlanmakta, diploma ticaretinin önüne geçilmesi hedeflenmektedir.

Bu amacın başarılabilmesinde, sorumlu yöneticilik belgesinin sağlam temellere dayanılarak üretilmesi gerekmektedir. Bunun için de ön koşullardan birisi, doğru kapasite raporu düzenlenmesidir. Bu noktada, işletme ile ekonomik çıkar bağı olmayan bir meslek kuruluşunun kapasite raporunun düzenlenmesinde büyük yarar görülmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz

**R.Petek ATAMAN**  
**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**  
**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**EK-5**

**T.C**  
**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü**

**Sayı: 7741** **28.9.2006**  
**Konu: Kapasite Raporu**

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA**

İlgi: a) 24.05.2006 tarihli ve bila sayılı yazımız  
b) 08.06.2006 tarihli ve GSÜT/4340-019763 sayılı yazımız  
c) 06.07.2006 tarihli ve 2006/467 sayılı yazımız.

Gıda işletmeleri için kapasite raporu düzenlemeye yönelik olarak başlatmış olduğunuz uygulama ile ilgili olarak Bakanlığımız Hukuk Müşavirliğinin görüşüne başvurulduğunda; gerek 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nda gerekse Odanızın Ana Yönetmeliğinde kapasite raporunun düzenlenebileceğine yönelik herhangi bir yasal düzenlemeye rastlanmadığından Odanız tarafından düzenlenen kapasite raporunun hukuki anlamda herhangi bir geçerliğinin olmayacağı ifade edilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

**Dr. Nihat PAKDİL**  
**Bakan a.**  
**Genel Müdür V.**

**YÖNETMELİK**

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odasından:

**TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ ZİRAAT  
MÜHENDİSLERİ ODASI ANA YÖNETMELİĞİNDE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 6/4/2005 tarihli ve 25778 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"d) Meslek alanları ile ilgili standartlar, teknik şartnameler, tip sözleşmeler, ihale dosyası, proje, etüd, fizibilite, bilirkişilik, ekspertiz ve kapasite raporu gibi teknik belgeleri hazırlamak, hazırlatmak, incelemek ve onaylamak, bu konularda başka kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapmak, üyelerce ve diğer kuruluşlarca hazırlanmış olanları incelemek, geliştirmek, değişiklikleri yapmak ve uygulanmasını denetlemek,"

**MADDE 2** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3** – Bu Yönetmelik hükümlerini Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu yürütür.

EK-7

2007/0708

25.6.2007

T.C.

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
KORUMA ve KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE**

- İlgi:**
- 24.05.2006 tarih ve bila sayılı yazımız,
  - 08.06.2006 tarih ve 250 10 04 12 – GSÜT – 4340 sayılı yazınız,
  - Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın Bakanlığınıza yazdığı 23.05.2006 tarih ve B.14.0.İTG.0.14.00.421/06/TOBB-4370 sayılı yazı,
  - 06.07.2006 tarih ve 467 sayılı yazımız,
  - 28.09.2006 tarih ve 250 10 04 12 – GSÜT – 7741 sayılı yazınız.

Bilindiği üzere, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne bağlı Gıda Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası, gıda işletmeleri için kapasite raporu düzenlemeye yönelik olarak bir protokol imzalayarak, bu konuda çalışmalara başlamıştır. Ancak henüz uygulama yönünde sistem kurma çalışmaları devam etmekte iken, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu'nun itirazı gündeme gelmiş ve Genel Müdürlüğünüz söz konusu uygulama ile ilgili olarak Bakanlığımızın Hukuk Müşavirliğinin görüşlerine başvurmuştur. Bakanlığınız Hukuk Müşavirliği konuyu değerlendirerek "*gerek 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nda gerekse Odalarımızın Ana Yönetmeliklerinde herhangi bir yasal düzenlemeye rastlanılmadığı, düzenlenen kapasite raporunun hukuki anlamda herhangi bir geçerliliğininin olamayacağı*"nı ifade etmiştir. Bunun üzerine tarafınızca dağıtımı yapılan bir talimat ile ilgili birimlerinizin TMMOB'a bağlı odalarca düzenlenen kapasite raporlarını kabul etmemesi istenmiştir.

Tüm bu gelişmeler sonucunda, kamu kurumu niteliğinde olan ve kar amacı bulunmayan Odalarımızın bu konudaki yetkisini netleştirmek ve mevzuatımızdaki maddelerin yoruma dayalı olara farklı şekillerde değerlendirilmesine engel olmak üzere; Ana Yönetmeliklerimizde bu yönde değişiklik yapılarak üst kurulumuz TMMOB kanalı ile yayımlanmak üzere Başbakanlığa gönderilmiştir. Söz konusu değişiklik metinleri 14 Nisan 2007 tarihli ve 26493 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu değişiklikler ile "*Meslekle ilgili standartları, normları, teknik şartnameleri, sözleşme tiplerini, ihale dosyaları, proje, etüt, fizibilite işleri incelemek ve onaylamak; bilirkişilik, ekspertiz ve kapasite raporları gibi teknik ve benzeri tüm bilimsel evrakı hazırlamak, hazırlatmak, incelemek ve bunları onaylamak, bu konularda başka kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapmak, üyelerce ve diğer kuruluşlarca hazırlanmış olanları incelemek, geliştirmek, değişiklikler yapmak, uygulanmasını denetlemek ve yenilerinin oluşturulması yolunda ülke ve toplum yararına çalışmalar yapmak,*" hükmü Odaların Ana Yönetmeliklerinde açıkça yer almıştır.

Bu bağlamda Odalarımız; kapasite raporu düzenlemek de dahil olmak üzere sayılan hizmetleri hukuken yapma sorumluluğuna ve yetkisine sahiptir. Bu yetki ve sorumluluk yasal düzenleme ile de bir kez daha açıklığa kavuşturulmuştur.

Daha önce Bakanlığınız tarafından İl Müdürlüklerinize Odalarımız tarafından düzenlenmiş olan Kapasite Raporlarının kabul edilmemesi yönünde göndermiş olduğunuz talimatın iptal edilmesi ve Odalarımız tarafından düzenlenen kapasite raporlarının kabulü yönünde yeni bir talimat gönderilmesi hukuken gerekli hale gelmiştir. Konunun yukarıda bahsedilen Ana Yönetmelik Değişiklikleri kapsamında yeniden değerlendirilip, gerekli işlemin yapılmasını arz ederiz.

**R.Petek ATAMAN**

**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**

**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Gökhan GÜNAYDIN**

**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**



**EK-8**

**T.C  
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü**

**Sayı: 5682                      3.7.2007  
Konu: Kapasite Raporu**

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA**

İlgi : 25.06. 2007 tarih ve 2007/0708 sayılı yazınız

İlgi yazınız incelenmiş olup, 14.04.2007 tarih ve 26493 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat, Gıda, Kimya Mühendisleri Odaları Ana Yönetmeliklerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Değişikliği metinlerinde; Ana Yönetmeliklerin 1 inci maddesinde "...ekspertiz ve kapasite raporları gibi teknik ve benzeri tüm bilimsel evrakı hamlamak" şeklinde değişiklik yoluna gidildiği anlaşılmaktadır.

6235 Sayılı TMMOB Kanunu: ve 3458 Sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkındaki Kanunda, 7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkındaki Kanunda "Kapasite Raporu" hazırlayabilme yetkisini ilgili odalara tanıyan bir kanuni düzenleme bulunmamaktadır.

Kanunla tanımlanmayan bir hakkın yönetmelikle düzenlenemeyeceği Hukuk ilkesinden hareketle, ilgili yönetmeliklerde yapılan değişikliklerle kapasite raporu düzenleyebilme yetkisinin var olamayacağı düşünüldüğünden odalarınızca düzenlenecek kapasite raporlarının iş ve işlemlerimizde kullanılması mümkün olamamaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

**Doç Dr. Muzaffer AYDEMİR  
Bakan a.  
Genel Müdür**

EK-9

2007/0904

10.9.2007

T.C.

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
KORUMA ve KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE**

- İlgi:** a) 24.05.2006 tarih ve bila sayılı yazımız,  
b) 08.06.2006 tarih ve 250 10 04 12 – GSÜT – 4340 sayılı yazımız,  
c) Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın Bakanlığınıza yazdığı 23.05.2006 tarih ve B.14.0.İTG.0.14.00.421/06/TOBB-4370 sayılı yazı,  
d) 06.07.2006 tarih ve 467 sayılı yazımız,  
e) 28.09.2006 tarih ve 250 10 04 12 – GSÜT – 7741 sayılı yazınız,  
f) 25.06.2007 tarih ve 2007/0708 sayılı yazımız,  
g) 03.07.2007 tarih ve B.12.KKG.0.13/102.03-5682 sayılı yazınız,

İlgi (f) yazımız ile; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne bağlı Gıda Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası, gıda işletmeleri için kapasite raporu düzenlemeye yönelik olarak bir protokol imzalayarak, bu konuda çalışmalara başladığı, uygulama yönünde sistem kurma çalışmalarını devam ettirmekte iken, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu'nun itirazı ile Genel Müdürlüğünüzün konuyu Bakanlık Hukuk Müşavirliğinin görüşlerine sunarak uygulamaya dönük tarafınızca; Bakanlık teşkilatına dağıtımı yapılan bir talimat ile ilgili birimlerinizin, TMMOB'a bağlı odalarca düzenlenen kapasite raporlarını kabul etmemesi istendiği tespiti yapılmıştır.

Bununla birlikte; kamu kurumu niteliğinde olan ve kar amacı bulunmayan Odalarımızın bu konudaki yetkisini netleştirmek ve mevzuatımızdaki maddelerin yoruma dayalı olarak farklı şekillerde değerlendirilmesine engel olmak üzere; Ana Yönetmeliklerimizde bu yönde değişiklik yapılarak üst kurulumuz TMMOB kanalı ile yayımlanmak üzere Başbakanlığa gönderildiği, söz konusu değişiklik metinleri 14 Nisan 2007 tarihli ve 26493 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği tarafınıza bildirilmiştir. Mevzuat değişikliği ile **"Meslekle ilgili standartları, normları, teknik şartnameleri, sözleşme tiplerini, ihale dosyaları, proje, etüt, fizibilite işleri incelemek ve onaylamak; bilirkişilik, ekspertiz ve kapasite raporları gibi teknik ve benzeri tüm bilimsel evrakı hazırlamak, hazırlatmak, incelemek ve bunları onaylamak, bu konularda başka kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapmak, üyelerce ve diğer kuruluşlarca hazırlanmış olanları incelemek, geliştirmek, değişiklikler yapmak, uygulanmasını denetlemek ve yenilerinin oluşturulması yolunda ülke ve toplum yararına çalışmalar yapmak,"** hükmünün Odalarımızın Ana Yönetmeliklerinde yer alarak hukuk düzleminin bir parçası haline geldiği de tarafınıza iletilmiştir.

Bu bağlamda Odalarımız; kapasite raporu düzenlemek de dahil olmak üzere sayılan hizmetleri hukuken yapma sorumluluğuna ve yetkisine sahip olduğu, daha önce Bakanlığınız tarafından İl Müdürlüklerinize Odalarımız tarafından düzenlenmiş olan Kapasite Raporlarının kabul edilmemesi yönünde göndermiş olduğunuz talimatın iptal edilmesi ve Odalarımız tarafından düzenlenen kapasite raporlarının kabulü yönünde yeni bir talimat gönderilmesinin hukuken gerekli hale geldiği yönündeki talebimiz ilgi (f) yazımızla Bakanlığınızdan talep edilmiştir.

Bakanlığınızın; hukuken varlığının tartışılmasının mümkün olmadığı ve resmi gazetenin yukarıda değinilen sayısında yayımlanan mevzuat değişikliğinin kaynağının yetersiz olduğu yönündeki ilgi (g) yazısını almış bulunmakta ve yazıyı şaşkınlıkla karşılamaktayız. Yasama, yürütme ve yargı erk'inin yasalarla birbirinden ayrıldığı, kamu yönetiminin görev alanlarının yine yasalarla yetki ve sorumluluk sınırları itibarıyla ilgili kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılacağına belirlendiği bir hukuk düzleminde; değişiklik mevzuatımızın; Başbakanlık, Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün gerekli incelemeleri sonucu yayımlandığı dikkate alınacak olursa Bakanlığınızın, Ana Yönetmelik değişikliğimize ilişkin görevlerin ilgili Kanunda yer almadığı nedeniyle hukuken yok hükmünde olduğu mahiyetindeki tespiti en basit anlamıyla yetki aşımı olarak nitelendirilebilir. 3. şahısları ilgilendirdiği nedeniyle Resmi Gazetede ve hukuken ilgili bütün süreçleri tamamlayarak yayımlanan mevzuatın, yoruma bağlı olarak uygulanabilir yada uygulanmayabilir yönünde kişilerin yada kurumların insiyatifine açık olmadığı özellikle Bakanlığınızın Hukuk Müşavirliğince bilinmesi gereken temel hukuki ilkedir. Resmi gazetede yayımlanmış mevzuat, hukuka aykırılık bakımından ancak ilgili idari yargı kararıyla kararlaştırılabilir ki bu sürecin nasıl işlediği de tarafınızca malumdur.

İlgi (f) yazımızla Bakanlığımızdan talep etmiş olduğumuzun hakkımızın tesisi için talebimizin bir kez daha değerlendirilmesini arz ederiz.

**R.Petek ATAMAN**  
**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**  
**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**EK-10**

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ VARDIR.

İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

ANKARA

DAVACILAR : 1- TMMOB Gıda Mühendisleri Odası

2- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

3- TMMOB Kimya Mühendisleri Odası

VEKİLLERİ : Av.Sermin GÜRBÜZ

Cinnah Cad. Alaçak Sk. 1/ 2 Çankaya/ANKARA

DAVALI : TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI

D.KONUSU : Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 03.07.3007 tarih ve B.12.0.KKG.O.13/102.03-5683 sayılı (Ek, 1) işleminin İPTALİ ile öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI talebidir.

ACIKLAMALAR : Davacı Gıda Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği çatısı altında kurulmuş Anayasa'nın 135. maddesi uyarınca kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır.

Davacı meslek kuruluşlarının üyeleri, sorumlu yönetici sıfatına haiz olup, sorumlu yöneticilikle ilgili her türlü belge tanzimi bağılı oldukları bu Odalar tarafından yapılmaktadır.

5179 Sayılı "**Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun**" gereği, gıda maddeleri üreten işyerleri sorumlu yönetici istihdam etmek zorundadırlar. Gıda maddeleri üreten işyerlerine üretim izni verilebilmesi için, üretim izni başvurularında ilgili meslek odalarından sorumlu yönetici belgesi istenilmektedir. Bu belgenin ilgili oda tarafından tanzimi için de müracaatta bulunan işyerinin sorumlu yönetici ile yaptığı sözleşme ile işyerinin kapasite raporu gerekmektedir. Davacı odalar üyelerine sorumlu yönetici belgesi verebilmek için işyerlerinin kapasitesini araştırma ve kapasite raporu tanzim etme yetkilerine sahiptirler. Zira "kapasite raporu" sorumlu yönetici belgesi verilmesinin de bir koşulu olup, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan Odaların "kapasite belgesi" vermelerinde hiçbir yasal engel bulunmamaktadır.

Her üç odanın da Ana yönetmeliklerinde "meslekle ilgili standartları, normları, teknik şartnameleri, sözleşme tiplerini, ihale dosyaları, proje, etüt, fizibilite işleri incelemek ve onaylamak; bilirkişilik, ekspertiz ve kapasite raporları gibi teknik ve benzeri tüm bilimsel evrakı hazırlamak, hazırlatmak, incelemek ve bunları onaylamak, bu konularda başka kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapmak, üyelerce ve diğer kuruluşlarca hazırlanmış olanları incelemek, geliştirmek, değişiklikler yapmak, uygulanmasını denetlemek ve yenilerinin oluşturulması yolunda ülke ve toplum yararına çalışmalar yapmak" yetki ve görevleri bulunmaktadır. Bu yetki ve görevler, 14 Nisan 2007 tarih ve 26493 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ana Yönetmelik Değişiklikleri ile hüküm altına alınmıştır.

Davacı odalar, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'ne dilekçe vererek, bu dilekçelerinde özetle " kapasite raporu" düzenleme çalışmalarına başladıklarını, sorumlu yönetici belgesi düzenlerken buna ihtiyaç duyduklarını, bir kısım üreticilere TESK ve TOBB tarafından bu belgenin verilemediğini ve bu kurumlardan kapasite raporu alamayan üreticilerin üretim izni alamadıklarını, uygulamada karşılaşılan sorunlar nedeniyle Odaların düzenleyeceği " kapasite raporlarının" da üretim izni aşamasında geçerli belge olarak kabul edilmesini talep etmişlerdir. Bu dilekçelerin suretleri ekte sunulmuştur. (Ek,2)

Davacı odaların en son 25.06.2007 tarih ve 2007/0708 sayılı yazı ile yapmış oldukları "kapasite raporlarının kabul edilmesine" dair talepleri, davalı Bakanlığın dava konusu işlemi ile reddedilmiştir. Red yazısında " 6235 Sayılı TMMOB Kanunu ve 3458 Sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkındaki kanunda, 7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkındaki kanunda odalara "kapasite raporu" hazırlama yetkisinin verilmediği, kanunla tanımlanmayan bir hakkın Yönetmelikle düzenlenmeyeceği" gerekçesiyle Odaların düzenlediği kapasite raporlarının iş ve işlemlerde kullanılmayacağı bildirilmiştir.

Davalı kurumun dava konusu bu RED işlemi hukuka aykırıdır.

Kapasite raporu düzenleme yetkisi davacı odaların Ana yönetmeliklerinde bulunmaktadır. Davacı odaların Ana yönetmeliklerinde tanımlanan bu yetkiler davacı odaların tabi olduğu üst yasal mevzuatlara aykırı değildir. Davacı odalar, gerek yasaları gerekse yönetmelikleri gereği, bu belgeyi tanzim etme hak ve yetkisine sahiptirler.

Davalı Bakanlığın sadece TOBB ve TSEK tarafından verilen "kapasite raporlarını" kabul etmesi, müvekkil odalar tarafından düzenlenen belgeyi geçersiz sayması hukuka aykırıdır.

5174 Sayılı TOBB kanununda ve 5362 Sayılı TESK kanununda bu kurumların yetkileri düzenlenmiştir. Ancak bu yetkiler münhasır yetki değildir. Bu kurumlara yetki verilmiş olması, başka kurumların yetkilerini ortadan kaldırmamaktadır. Kaldı ki; bu kurumların yetkileri kapsamına girmeyen çok sayıda iş ve işyeri bulunmaktadır. Nitekim ekte sunduğumuz yazılardan da(Ek,3) anlaşılacağı üzere bu kurumların bazı durumlarda "kapasite belgesi" düzenleyemedikleri görülmektedir. Bu kurumlardan kapasite belgesi alamayan şahıs ve işyerleri üye oldukları Odalara müracaat ederek bu belgeyi almaktadırlar. Davalı kurumun, TOBB ve TESK'in veremediği durumlarda Odaların düzenlediği "kapasite raporlarını" kabul etmemesi, müracaatta bulunan kişilere Anayasa ile tanınan çalışma hak ve özgürlüklerinin kısıtlanması anlamına gelmektedir.

Davalı kurumun dava konusu işlemi hukuka açıkça aykırı olduğundan ve uygulanması halinde telafisi imkansız zararlar doğuracağından işlemin iptali ve yürütmenin DURDURULMASINA karar verilmesini talep ediyoruz.

HUKUKİ NEDENLER : 5179 Sayılı Gıda Kanunu ve Yönetmelikleri, 6235 Sayılı TMMOB Kanunu,3458 Sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkındaki kanun, 7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkındaki kanun, Kimya mühendisleri Hakkında Kanun, davacı odaların ana yönetmelikleri ve yönetmelik değişiklikleri, 5174 TOBB Yasası, 5362 sayılı TESK yasası, Anayasa, ilgili sair mevzuat.

DELİLLER : Dilekçe metninde yazılı belge, yazı ve dilekçeler.

SONUÇ VE İSTEM : Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 03.07.3007 tarih ve B.12.0.KKG.O.13/102.03-5683 sayılı (Ek, 1)işleminin İPTALİ ile öncelikle yürütmenin DURDURULMASINA karar verilmesini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini arz ve talep ederiz. Saygılarımızla.

**EK-11**

**T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 200711103

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI) :**

- 1- TMMOB GIDA MÜHENDİSLERİ ODASI
- 2- TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI
- 3- TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI

**VEKİLİ :** Av. Sermin Gürbüz

Cinnah Cad. Alaçam Sok. 1/2 Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI):** TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI - ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ :** Davacı odalar tarafından düzenlenen kapasite raporlarının üretim izni aşamasında geçerli belge olarak kabul edilmesi amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 03.07.2007 tarihli işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir .

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

2517 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 08/11/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN  
SEVAL KIRKLAR 27051**

**ÜYE  
ERHAN TUTAL 94882**

**ÜYE  
BURAK TURAN BENLİ 101821**

**EK-12**

**T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

Y.D İtiraz No: 2007.5818

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN  
(Davaçılar):**

- 1-TMMOB Gıda Mühendisleri Odası
- 2-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası
- 3-TMMOB Kimya Mühendisleri Odası

**VEKİLİ:** AV. Sermin GÜRBÜZ  
Cinnah Cad. Alaçam Sk. 1/2 Çankaya ANKARA

**KARSI TARAF (Davalı):** Tarım ve Köyişleri Bakanlığı/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ :** Davacı odalar tarafından düzenlenen kapasite raporlarının üretim izni aşamasında geçerli belge olarak kabul edilmesi amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin 03.07.2007 tarihli işlemin iptali istemiyle açılan davada; Ankara 11 İdare Mahkemesince verilen 08.11.2007 gün ve E.2007 -1103 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolundaki kararın kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından. itiraz isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6. fıkrası uyarınca REDDİNE. 05.12.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN V.**  
Oğuz BARAN 26718

**ÜYE**  
Ali İhsan TEMEL 32676

**ÜYE**  
Hasan GÜZELLER 33628

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## DOSYA – 4

### TOPRAK KORUMA PROJESİ EĞİTİMİ

5403 sayılı “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu” ve ilgili Yönetmeliklerin yayımlanmasından sonra, illerde kurulacak **Toprak Koruma Kurullarına önemli görev ve sorumluluklar yüklenmiş**, bunun yanında özel sektörde çalışan uzman ziraat mühendislerine de Toprak Koruma Projesi yapma yetkisi tanınmıştır.

ODA’mız, bu çerçevede, öncelikle 81 ilde kurulan Toprak Koruma Kurullarında görev yapacak ODA temsilcileri ve bazı illerin TEMA temsilcilerine gerekli eğitimleri vermiştir. Kamusal nitelikli bu görevini tamamlamasının ardından, ODA’mız özel sektörde çalışan ve “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük”te tanımlanan uzman ziraat mühendislerine yönelik, teori ve pratik eğitimin birleştirildiği 10 günlük eğitim çalışmalarına, Meslek İçi Eğitim Merkezi bünyesinde başlamıştır. ODA’mızca bugüne kadar 12-21 Nisan 2006, 22-27 Ocak 2007, 29 Ocak-3 Şubat 2007 ve 12-16 Şubat 2007 tarihleri arasında 4 ayrı Toprak Koruma Projesi Eğitimi düzenlenmiştir. Eğitim ve toplantıların haberleri ile eğitime katılarak belge alan kursiyerlerin listesi Ek-1’de verilmektedir.

Ancak kendi personeline yönelik Toprak Koruma Kurulu eğitimi vermeye gerek görmeyen Bakanlık, ODA’mızın düzenlediği eğitimin küçük ölçekli bir benzeri niteliğinde, 5 günlük Toprak Koruma Proje Eğitimlerine başlamış, yetkili olmadığı alanda yaptığı eğitimlere başvuruda, gerekli uzmanlık alanlarını da aramamıştır.

ODA’mız Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na gönderdiği 11.07.2006 ve 4237 sayılı yazı ile bu hukuk dışı girişimden vazgeçilmesi gerektiğini bildirmiştir. (Ek-2)

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü, 20.07.2006 tarih ve 2756 sayılı cevap yazısında, Bakanlığın Ziraat Mühendisleri Odası’nın eğitim düzenlemesini engelleyici bir çalışma yapmadığını, ODA’nın bu konudaki çalışmalarına destek verdiğini belirtmiştir. (Ek-3)

ODA’mız konuyla ilgili olarak 21 Temmuz 2006 tarihinde “Tarım Bakanlığı, Serbest Çalışan Ziraat Mühendislerine Toprak Koruma Eğitimi Veremez!” başlıklı bir basın açıklaması da yapmıştır. (Ek-4)

Ancak tüm ikazlarımıza rağmen yetkisi bulunmadığı alanda eğitim verme ısrarını sürdüren Tarım ve Köyişleri Bakanlığı işlemine karşı, yürütmenin durdurulması istemini de kapsayan iptal davası açılmıştır. (Ek-5)

Danıştay 8 inci Dairesi, 4.12.2006 tarihinde Bakanlığın Toprak Koruma Proje Eğitimi vermesi işleminin yürütmesini durdurmuş, 3.12.2007 tarihinde de işlemi tümüyle iptal etmiştir. (Ek-6)

ODA’mız konuyla ilgili olarak 9 Şubat 2008 tarihinde “Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Özel Sektörde Çalışan Ziraat Mühendislerine Toprak Koruma Projesi Eğitimi Veremez!” başlıklı bir basın açıklaması yapmıştır. (Ek-7)

Ayrıca Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na gönderdiğimiz 11.2.2008 tarih ve 313 sayılı yazı ile de Danıştay kararının hukuki sonuçlarını ileterek, bundan sonra izlenecek uygulamalar hakkında bilgi istedik. (Ek-8)

Konu ile ilgili bilgi ve belgeler ekte sunulmaktadır.



## **EK-1**

### **TOPRAK KORUMA PROJELERİ İÇİN EĞİTİM – MART/NİSAN 2006**

Toprak Koruma Projeleri'nin şube ve temsilciliklerimiz tarafından denetlenmesi ve bu konuda bir eğitim programı hazırlanması amacıyla ODA'mızda 1-4 Mart ve 4-11 Nisan 2006 tarihlerinde toplantılar yapıldı. Toplantılara, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SUIÇMEZ, ODA'mız Denetleme Kurulu Üyesi Emin Argun BARAN, AÜZF'den Prof. Dr. İlhami ÜNVER, Prof. Dr. Mustafa ÇANGA, Doç. Dr. Günay ERPUL, Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN, Mümtaz KİBAR, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'ndan Hasan DURSUN, A. Çetin TÜRELİ, Toprak ve Gübre Araştırma Enstitüsü'nden Zeki UZUNTAŞ, Tarım Reformu Genel Müdürlüğü'nden Cahit YILMAZ, TEMA Danışmanı Mahir GÜRBÜZ ve Ziraat Yüksek Mühendisi Mehmet TANSOY katıldı.

Yapılan hazırlıkların ardından ilk önce Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası doğrultusunda illerde oluşturulan Toprak Koruma Kurulları'nda ODA'mızı temsil eden üyelerimize yönelik olarak 25-26 Mart ve 1-2 Nisan 2006 tarihlerinde ODA'mızda eğitim gerçekleştirildi. Bazı şube başkanlarımız ve yöneticilerimizin de katıldığı eğitimler, Baki Remzi SUIÇMEZ, Mahir GÜRBÜZ, İlhami BAYRAMİN, Zeki UZUNTAŞ, Günay ERPUL ve Hasan DURSUN tarafından verildi. Eğitim verilen konular şöyle:

“Toprak ve Arazi Koruma ve Kullanımına İlişkin Yasal Durumun Gelişimi, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası'nın İçeriği, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası Uygulama Yönetmeliği'nin İçeriği, Yasa ve Yönetmelikle Kurula Yüklenen Ödevler, Genel Toprak Bilgisi, Toprak Etüt ve Haritalama Çalışmaları, Arazi Sınıflaması Sistemleri ve Arazi Kullanım Planlaması, Toprak Koruma Yöntemleri, 5403 Sayılı Yasanın Uygulanma Süreci.”

ODA'mız uzun hazırlıkları sonucunda, Toprak Koruma Projelerinin; bilimsel, teknik ve mesleki etik kurullarına uygun olarak yapılması amacıyla düzenlenen 10 gün süreli Toprak Koruma Projesi Eğitimi, 12-21 Nisan 2006 tarihleri arasında gerçekleştirildi. 45 kişinin katıldığı eğitim sırasında, Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN, Dr. Mümtaz KİBAR, Zeki UZUNTAŞ, Baki Remzi SUIÇMEZ, Hasan DURSUN, Prof. Dr. İlhami ÜNVER, Prof. Dr. Mustafa ÇANGA, Doç. Dr. Günay ERPUL ve Hasan YORULMAZ tarafından verildi.

Eğitim kapsamında, 2 gün süreyle Ankara'nın Kazan ilçesinde uygulamalı arazi çalışmaları da gerçekleştirildi.

Eğitimin tamamlanmasının ardından yapılan sınavda başarılı olanlara törenle sertifikaları verildi. ODA'mız Lokali'nde gerçekleştirilen törende, kursiyerler sertifikalarını Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN ve öğretim üyelerinden aldılar.

Ayrıca ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Toprak Koruma Projeleri Eğitimi'nde görev alan eğitimcilerle 27 Nisan 2006 Perşembe günü bir toplantı yaparak, görüş alışverişinde bulundu.

### **TOPRAK KORUMA PROJELERİ EĞİTİMİ TOPLANTISI – 27.11.2006**

Toprak Koruma Projeleri Eğitimi ile ilgili olarak 27 Kasım 2006 Pazartesi günü ODA'mızda bir toplantı yapıldı. Toplantıya, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Prof. Dr. İlhami ÜNVER, Doç. Dr. Günay ERPUL, Prof. Dr. Mustafa ÇANGA ve Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN katıldı.

### **TOPRAK KORUMA PROJELERİ EĞİTİMİ TOPLANTISI – 17.01.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. İlhami ÜNVER, Prof. Dr. Mustafa ÇANGA ve Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN ile ODA'mızdan Figen KURAL'ın katılımıyla, 17 Ocak 2007'de bir toplantı yapılarak, Toprak Koruma Projeleri eğitimi değerlendirildi.

## **II. TOPRAK KORUMA PROJESİ EĞİTİMİ – 22/26.01.2007**

Toprak Koruma Projelerinin; bilimsel, teknik ve mesleki etik kurullarına uygun olarak yapılması amacıyla ikincisi düzenlenen "Toprak Koruma Projesi Eğitimi", 22 Ocak 2007 Pazartesi günü ODA'mızda başladı.

Eğitimin açılış konuşmaları ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ ve Toprak Bölümü Başkanı Prof. Dr. Gökhan ÇAYCI tarafından gerçekleştirildi.

Eğitime katılan 29 kursiyer düzenlenen sınavda başarılı olarak, törenle sertifikalarını aldılar.

Sertifika töreni, 26 Ocak 2007 Cuma günü Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi (AÜZF) Toprak Bölümü'nde gerçekleştirildi. Kursiyerler sertifikalarını, AZÜF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, AZÜF Toprak Bölümü Başkanı Prof. Dr. Gökhan ÇAYCI, Prof. Dr. Hasan TATLIDİL, Prof. Dr. İlhami ÜNVER, Prof. Dr. Mustafa ÇANGA, Prof. Dr. Günay ERPUL, Prof. Dr. Ayten KARACA, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN ve Yrd. Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN'in elinden aldılar.

Eğitim kapsamında arazi çalışması da gerçekleştirildi.

## **III. TOPRAK KORUMA PROJESİ EĞİTİMİ – 29.01.2007/02.02.2007**

Toprak Koruma Projelerinin; bilimsel, teknik ve mesleki etik kurullarına uygun olarak yapılması amacıyla üçüncüsü düzenlenen "Toprak Koruma Projesi Eğitimi", 29 Ocak 2007 Pazartesi günü ODA'mızda başladı.

Eğitimin açılışına Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ da katıldı.

Eğitime katılan kursiyerlerin tümü, düzenlenen sınavda başarılı olarak, törenle sertifikalarını aldılar.

Sertifika töreni, 2 Şubat 2007 Cuma günü Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi (AÜZF) Toprak Bölümü'nde gerçekleştirildi. Kursiyerler sertifikalarını, AZÜF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, AZÜF Toprak Bölümü Başkanı Prof. Dr. Gökhan ÇAYCI, Prof. Dr. İlhami ÜNVER, Prof. Dr. Mustafa ÇANGA, Prof. Dr. Günay ERPUL ve Yrd. Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN'in elinden aldılar. Eğitime toplam 23 kişi katıldı.

Eğitim kapsamında arazi çalışması da gerçekleştirildi.

## **IV. TOPRAK KORUMA PROJELERİ EĞİTİMİ – 12/16.02.2007**

Toprak Koruma Projelerinin; bilimsel, teknik ve mesleki etik kurullarına uygun olarak yapılması amacıyla dördüncüsü düzenlenen "Toprak Koruma Projesi Eğitimi", 12 Şubat 2007 Pazartesi günü ODA'mızda başladı.

Eğitimin açılış konuşmaları, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, Toprak Bölümü Başkanı Prof. Dr. Gökhan ÇAYCI ve DSİ'den Ramazan YÜCEL tarafından gerçekleştirildi. Eğitimin ilk dersini de Prof. Dr. İlhami ÜNVER verdi.

Eğitime katılan kursiyerlerin tümü, düzenlenen sınavda başarılı olarak, törenle sertifikalarını aldılar.

Sertifika töreni, 16 Şubat 2007 Cuma günü Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi (AÜZF) Toprak Bölümü'nde gerçekleştirildi. Kursiyerlere sertifikalarını, AZÜF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, Dekan Yardımcısı Prof. Dr. Nilgün HALLORAN, AZÜF Toprak Bölümü Başkanı Prof. Dr. Gökhan ÇAYCI, Bölüm Başkan Yardımcısı Prof. Dr. Ayten KARACA, Prof. Dr. İlhami ÜNVER, Prof. Dr. Mustafa ÇANGA, Prof. Dr. Günay ERPUL, ODA'mız Genel Sekreteri Ural ERSOY ve Yrd. Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN verdi.

ODA'mızın düzenlediği 5 günlük eğitime toplam 22 kişi katıldı. Eğitim kapsamında arazi çalışması da yapıldı.

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI TARAFINDAN YAPILAN TOPRAK KORUMA  
PROJESİ EĞİTİMİNE KATILARAK YETKİ BELGESİ ALANLARIN LİSTESİ**

**I. EĞİTİM (12 – 21 Nisan 2006)**

	<b>AD-SOYAD</b>	<b>TEL</b>	<b>GSM</b>	<b>İL</b>
1	HALİT KASAP	0228 212 18 63	0542 427 64 17	Bilecik
2	MEHMET TANSOY	0312 221 35 66	0535 978 50 08	Ankara
3	MEHMET TAN	0312 282 60 53	0537 283 68 07	Ankara
4	ORHAN GÜRCAN	0258 263 52 42	0535 434 28 38	Denizli
5	FUAT SAVAŞ ÜNVER	0224 366 70 54	0535 203 03 69	Bursa
6	YILMAZ OKTAY	0224 441 78 87	0532 362 06 48	Bursa
7	CEMİLE ÖZKURT	0252 532 20 21	0538 731 50 31	Muğla
8	ARZU ÇAT	0216 371 73 05	0535 417 30 93	İstanbul
9	GÜLSUM KUNTER	0272 215 75 65	0542 299 88 91	Afyonkarahisar
10	MAHİR UYSAL	0258 212 11 13	0533 351 70 27	Denizli
11	F. GÜROL SOYSAÇ	0258 261 96 22	0537 628 53 88	Denizli
12	M. YASİN AYDIN	0370 712 66 33	0532 517 70 24	Karabük
13	VELİ ASLAN	0266 246 26 50	0535 578 23 73	Balıkesir
14	RAMAZAN YAKAR	0262 758 70 70	0532 783 49 15	Kocaeli
15	M. OKAN SEZGİN	0262 311 35 73	0533 253 20 89	Kocaeli
16	A. SABRİ TÜRKAY	0252 212 28 25	0532 402 97 19	Muğla
17	İBRAHİM AKTAŞ	0266 249 15 30	0537 528 57 15	Balıkesir
18	ESENGÜL YILDIRIM	0266 244 80 54	0535 921 43 23	Balıkesir
19	M.CAHİT ELHÜSEYNİ	0212 299 28 48	0533 543 04 68	İstanbul
20	KEREM YÜCEL	0312 286 83 65	0537 543 19 63	Ankara
21	NESLİHAN DÖNERTAŞ		0505 688 21 76	İstanbul
22	MUZAFFER KÖKTEN	0252 712 30 25	0542 271 04 55	Muğla
23	İSMAİL FEHMİ KARA	0434 527 62 33	0535 312 21 76	Bitlis
24	YILDIZ GÖZÜTOK	0242 346 99 82	0533 513 07 41	Antalya
25	NURCAN AKSADE	0248 234 15 97	0505 348 20 46	Burdur
26	AYHAN BİNAY	0286 217 01 43	0532 491 68 36	Çanakkale
27	AHMET DİNLER	0286 566 46 02	0537 450 15 01	Çanakkale
28	DERYA PEKER	0324 326 14 09	0532 433 65 37	Mersin
29	BERAT BERBER	0212 451 55 61	0533 417 07 92	İstanbul
30	HAKAN OKUL	0258 373 32 51	0536 864 34 16	Denizli
31	ABDÜLKADİR YÜKSEL	0312 284 77 80	0533 698 13 23	Ankara
32	ÖZER BUTUTAKİ	0474 212 62 74	0533 435 28 12	Kars
33	OĞUZHAN ARSLAN	0318 256 08 82	0505 764 42 10	Kırıkkale
34	AYLİN ŞAHİN	0258 564 40 04	0533 488 52 88	Denizli
35	SEMRA ALTINDAĞ	0432 214 12 53	0505 723 83 01	Van
36	PINAR ATABAY	0212 659 49 90	0533 489 63 34	İstanbul
37	SERKAN AĞAÇ	0212 659 49 90	0533 489 63 33	İstanbul
38	METİN YILDIZ	0474 223 38 07	0536 821 38 55	Kars
39	ŞÜKRÜ YARIŞ	0266 239 42 37	0533 723 40 14	Balıkesir
40	FATMA ÖZTÜRK	0266 246 35 06	0537 205 51 21	Balıkesir
41	ESİN BASKIN	0266 243 52 46	0532 254 69 45	Balıkesir
42	MEHTAP ERCAN	0312 392 01 04	0544 688 85 91	Ankara
43	MERAL ÇILA	0332 236 09 35	0535 678 92 68	Konya
44	HASAN ERMEÇ	0258 211 53 56	0535 384 87 83	Denizli
45	ALPER MEDETOĞLU	0224 239 87 56	0536 853 06 82	Bursa
46	Prof. Dr. İLHAMİ ÜNVER	0312 596 11 64		Ankara
47	Prof. Dr.MUSTAFA ÇANGA	0312 596 11 93		Ankara
48	Doç. Dr. İLHAMİ BAYRAMİN	0312 596 01 20	0532 557 43 71	Ankara
49	Doç. Dr. GÜNAY ERPUL	0312 596 17 96	0555 387 20 05	Ankara

50	HASAN DURSUN	0312 286 87 20	0532 553 50 95	Ankara
51	BAKİ REMZİ SUIÇMEZ	0312 287 33 60	0533 450 68 23	Ankara
52	ZEKİ UZUNTAŞ	0312 478 21 65	0533 717 77 30	Ankara
53	ŞİH HASAN YORULMAZ		0535 484 48 24	Ankara

## II. EĞİTİM (22 – 27 OCAK 2007)

55	OSMAN İŞÇİMEN	0262 321 47 03	0532 357 53 22	Kocaeli
56	RAHMİ BESLER	0358 212 44 34	0532 732 82 04	Amasya
57	ESRA ŞENYURT		0505 499 41 42	Bursa
58	SERAP APAYDIN		0544 844 70 61	İstanbul
59	SIDIKA ALP		0533 390 66 56	Ankara
60	DİLEK DOĞAN		0505 483 91 75	Ankara
61	BİLGE ÇINAR ERTEM	0312 471 90 00	0542 322 32 71	Ankara
62	OKAN CİHAN SIRMAN		0536 879 07 92	Edirne
63	NECMETTİN KARAKUŞ		0536 779 11 47	İstanbul
64	HÜSEYİN KOYUNCU	0358 212 52 56	0532 382 78 17	Amasya
65	MEHMET MÜNİR ÖZÜ	0384 214 15 98	0533 811 50 11	Nevşehir
66	GÖKHAN ALTUN		0554 456 91 88	İzmit
67	NURGÜL ÖZTEMEL		0543 580 51 50	
68	EREN ÇAĞDAŞ		0533 497 57 92	
69	LALE GÖNÜLLÜ	0258 212 27 08	0533 481 81 80	Denizli
70	SABİHA BAYAK BOZDEMİR	0258 361 17 43	0543 494 37 77	Denizli
71	İLKER ÖZ	0282 261 86 92	0533 737 01 16	Tekirdağ
72	DİLEK ÜLGER	0216 519 99 91	0536 779 11 47	İstanbul
73	ALİ FUAT DEMİREL		0533 617 11 65	Ankara
74	MELTEM DİBEK	0284 7141 4 03	0532 480 62 73	Edirne
75	EBRU KAYIR	0312 472 40 17	0542 373 43 32	Ankara
76	ÖZGÜR YILMAZ		0532 503 87 61	Kocaeli
77	HESNA ÖZLEM KONUKÇU	0212 245 99 00	0535 257 89 38	İzmir
78	MİRAÇ ÖZMEN	0422 326 49 50	0533 351 81 01	Malatya
79	KADİR CİNGÖZ	0352 225 24 90	0535 840 05 84	Kayseri
80	SALİH AYDIN		0535 212 63 25	Ankara
81	ESRA GÖKGÖZ	0264 272 49 37	0543 503 21 93	Sakarya
82	ENGİN TOLGA ÖNDER		0505 665 46 96	Erzurum
83	ŞADİ AKTAŞ		0532 547 13 43	Ankara

## III. EĞİTİM (29 OCAK – 3 ŞUBAT 2007)

84	ÖZLEM ÖZOKTAY		0533 314 00 48	İzmir
85	MURAT KAŞIKÇIOĞLU		0505 511 95 46	Balıkesir
86	İBRAHİM AKBIYIK		0532 286 55 50	Balıkesir
87	BETÜL ŞAHİN	0256 214 65 31	0542 797 04 38	Aydın
88	GÖRKEM AVUKATOĞLU		0532 541 49 47	Edirne
89	VOLKAN TEMİZ	0256 226 00 24	0544 516 02 78	Aydın
90	TOLGAHAN ALAVANT	0242 243 37 11	0505 466 28 08	Antalya
91	NİL İŞLER	0256 214 39 08	0533 641 62 67	Aydın
92	SAFİYE PINAR ÖZER	0464 213 02 84	0537 571 10 76	Rize
93	MUSTAFA AYAZ	0266 241 72 10	0532 582 80 31	Dsi – Balıkesir
94	AHMET DEMİR	0284 214 81 85	0537 416 61 35	DSİ- Edirne
95	DENİZ ŞAHİN	0474 212 58 84	0505 492 92 40	DSİ- Kars
96	RAMAZAN YÜCEL	0312 425 44 77	0536 839 05 98	DSİ
97	ŞADİ ALİYAZICIOĞLU	418 73 00/2438	0532 771 36 69	DSİ
98	ZEKİ ERDEMİR	417 83 00/2438	0532 471 84 42	DSİ - Ankara
99	MEHMET YUMUŞ		0533 650 42 26	Kayseri
100	KADİR GEDİL	0272 213 45 55	0544 203 03 03	Afyon
101	MUSTAFA SÜER	0356 212 07 13	0535 339 64 30	Tokat
102	TÜLAY TUNÇAY		0536 665 68 28	Ankara

103	F. EBRU YILMAN		0505 809 76 42	Ankara
104	M. MURAT ÖZSAYAR		0543 680 72 49	Ankara
105	SEZİN AŞIK		0535 657 18 84	Ankara
106	NURİ PEMBEĞÜL	0312 384 31 41	0532 355 41 24	Ankara

#### IV. EĞİTİM (12 – 16 ŞUBAT 2007)

107	İBRAHİM HATTATOĞLU	0442 233 15 05	0532 367 25 45	DSİ - Erzurum
108	ÖMER KURU	0366 214 92 27	0542 414 25 40	DSİ - Kastamonu
109	KURTULUŞ ORTAK	0322 459 05 70	0535 349 35 75	DSİ - Adana
110	NADİR KULDAL	0344 236 00 80	0533 420 02 55	DSİ - K.maraş
111	MELİKE KAVİŞ	0312 287 93 20	0533 318 44 89	DSİ - Ankara
112	NÜVİT İŞNEL	0312 287 93 20	0532 491 63 66	DSİ - Ankara
113	BURHAN YAVUZ	0352 336 28 50	0535 352 15 96	DSİ - Kayseri
114	MESUT ÖLÇEK	0222 226 23 10	0537 221 92 65	DSİ - Eskişehir
115	AHMET YARDIMCI	0424 238 69 11	0537 226 88 68	DSİ - Elazığ
116	HAYRİYE KILIÇ	0246 224 11 04	0533 451 88 64	DSİ - Isparta
117	A.ARZU ŞAHİN	0232 435 51 00	0505 727 84 35	DSİ - İzmir
118	METİN KANATLI	0256 219 39 20	0532 434 83 31	DSİ - Aydın
119	MUSTAFA ÇELİKER	0414 313 29 10	0536 896 47 20	DSİ - Şanlıurfa
120	CEMALETTİN ASLAN	0312 417 83 00	0537 868 78 14	DSİ - Ankara
121	SEYFİ PARLAK	0412 226 64 12	0536 663 79 33	DSİ - Diyarbakır
122	OSMAN ÖZKAN	0212 212 12 77	0532 776 72 26	DSİ - Artvin
123	AYŞE BULUR	0312 471 83 00	0532 684 56 70	DSİ - Ankara
124	ÇİĞDEM KOLDERE		0537 222 21 10	DSİ - Samsun
125	İHSAN OĞUZMAN	0352 336 28 50	0536 741 30 92	DSİ - Kayseri
126	ZEKERİYA SARITAŞ	0346 227 09 05	0555 558 42 02	DSİ - Sivas
127	MEHMET ERDEM	0242 331 16 16	0536 791 96 33	DSİ - Antalya
128	S.GİRAY TURAN	0332 321 01 91	0533 423 77 69	DSİ - Konya

EK-2

4237

11.07.2006

T.C.

**TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
(Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü)

Bilindiği üzere, 19 Temmuz 2005 gün, 25880 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu” ve bu Kanun uyarınca 15 Aralık 2005 gün, 26024 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Yönetmeliği” nin 12 inci maddeleri uyarınca hazırlanacak toprak koruma projeleri, uzman bir ziraat mühendisi tarafından hazırlanıp valiliklerce onaylanacak ve uygulattırılacaktır.

**24.1.1992 gün, 21121 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ün “Toprak Etüdleri” başlıklı 18 inci maddesi ve “Sulama, Drenaj ve Tarımsal Yapılar” başlıklı 19 uncu maddesi, bu alanda toprak, tarımsal yapılar ve sulama, kültürteknik ve tarım makineleri bölümü mezunu ziraat mühendislerini yetkili kılmaktadır.**

Diğer yandan, Anayasa’mızın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Ziraat Mühendisleri ODASI, aşağıda sunulan mevzuattan da açıkça görüleceği üzere, kendisine üyeliği zorunlu bulunan özel sektör çalışanı ziraat mühendislerine toprak koruma projesi eğitimi vermek üzere tek yetkili Anayasal kuruluştur.

**4.2.1954 gün, 8625 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu” nun 33 üncü maddesi hükmü uyarınca;** *“Türkiye’de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler”.* 19.4.1983 günlü 66 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile sözü edilen maddeye eklenen fıkra, *“kamu kurumu ve kuruluşları il İktisadi Devlet Teşekkülleri ve Kamu İktisadi Kuruluşlarında asli ve sürekli olarak çalışan mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının meslek ve ihtisaslariyla ilgili odaya girmeleri isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken, mesleki bakımdan, Odaya kayıtlı meslektaşlarının yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler”* hükmünü taşımaktadır.

**6.4.2005 gün, 25778 sayılı Resmi gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin “Üyelik” başlıklı 7 inci maddesi;** *“Oda’ya, Türkiye’deki üniversitelerin Ziraat Fakültelerinin lisans programlarını bitirip, Ziraat Mühendisi veya Ziraat Yüksek Mühendisi diploması alanlar, Türkiye’deki fakülte ve yüksekokulların tarımsal nitelikli programlarını bitirerek Mühendislik diploması alanlar.. üye olabilirler”* hükmüne sahiptir. Aynı Ana Yönetmeliğin 10 uncu maddesi ise; *“Bu Yönetmeliğin 7 inci maddesinde belirtilen mühendis ve yüksek mühendisler, mesleklerinde özel olarak çalışabilmek .. için Odaya kaydolmak ve üyeliklerini sürdürmek zorundadırlar”* hükmünü taşımaktadır.

**Bu noktada, sözü edilen yasa ve yönetmelik hükümleri karşısında, özel sektör çalışanı olmak durumunda olan toprak koruma projesi hazırlayacak uzman ziraat mühendislerinin, Ziraat Mühendisleri ODASI’na üyelik zorunluluğu bulunduğu ortaya çıkmaktadır.**

**6.4.2005 gün, 25778 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin “Oda’nın amaç ve Görevleri” başlıklı 6 inci maddesinin konu ile ilgili bentleri aşağıya çıkarılmıştır;**

*1) Meslekle ilgili proje, taahhüt, müşavirlik, sorumlu yöneticilik ve danışmanlık işlerinde üyelere gerekli belgeleri vermek, onaylamak, bu konuda gereken hukuki, idari düzenlemelerin yapılmasını sağlamak, bu amaçla gereken resmi girişimlerde bulunmak,*

*p) Ziraat mühendisliği öğrenimi yapan kuruluşlarla işbirliği yaparak meslek elemanlarının eğitimleri konusunda öneri ve yardımlarda bulunmak, üyeler için hizmet içi eğitim programları hazırlamak ve uygulama,*

*r) Tarımsal çalışmalarla ilgili büro ve firmaların tanımı, tescili ve hizmet esaslarının belirlenmesi konularında izleme, denetim ve onaylama işlemlerini yapmak...*

**Anılan Ana Yönetmeliğin “Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri” başlıklı 32 inci maddesinin konuyu destekleyen hükümleri de şöyledir;**

*h) Bu Yönetmelik ve Odaca yürürlüğe konulan diğer Yönetmelikler çerçevesinde üyelere ve üyelerin bulunduğu büro, firma, işletme, işyeri ve benzeri kuruluşlara verilen her türlü belge ve yetkileri vermek, gerekli denetlemeleri yapmak, aykırı durumların saptanması halinde kısıtlayıcı veya duruma göre kısa veya uzun süreli olarak veya süresiz engelleyici kararlar almak, gerektiğinde yetki ve belgeleri iptal etmek,*

*i) Üyelerin gerek kamu kuruluşları ve gerekse özel kuruluş ve kişilerle olan mesleki ilişkilerinde uyulması zorunlu hukuki esasları belirlemek, bunlara uymayı sağlamak ve uygulanmasını kontrol etmek, mesleki hizmetler karşılığı asgari ücretler ve çalışma koşullarını belirlemek ve bunların uygulanmasını sağlamak, üyelerin iş ve sosyal güvenliklerini sağlayıcı çalışmalar yapmak ve bu kapsamda üçüncü şahıslar ve kurumlar nezdinde girişimlerde bulunmak,*

*v) Danışmanlık hizmeti görmek, projeye dayalı inceleme ve araştırma çalışmaları yürütmek, bunlar için gerekli alt yapıyı oluşturmak, başka kurum ve kuruluşlar adına bedel karşılığı benzeri çalışmalar yapmak.*

**8.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği’nin “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi; “.. uzmanlık alanı ve tanımı, yetkili üyeliğin tanımlanması, yetkili üyelerin mesleki ve bilimsel çalışmaları, yaptıkları işler ile tamamlayıcı eğitimlerine dayanan uzmanlıklarının belirlenmesi, belgelendirilmesi..” yolunda bir içerik taşımaktadır. “Kapsam” başlıklı 2 inci madde ise; .. uzmanlık gerektiren hizmetler için yetkili üyelerin saptanması, eğitimi ve belgelendirilmesi” konularını ilgili Yönetmeliğin kapsamı içinde saymaktadır.**

“Uzmanlık konularının belirlenmesi” başlıklı 5 inci madde hükmüne göre Oda; “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü’nün belirlediği çalışma alanlarına uygun olarak ve bilimsel gelişmeleri değerlendirerek meslek uygulama alanlarını belirler. Uzmanlığın hangi disiplin ve konuları kapsayacağı ve belgelendirmenin ne tür koşullara dayandırılacağı, Oda tarafından belirlenir ve üyelere duyurulur”. Aynı Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, içlerinde (a) toprak etüd ve haritalama, (I) tarımsal yapılar, (p) çevre koruma, (u) sulama ve drenaj da bulunan ziraat mühendisliği uzmanlık alanlarında Oda, eğitim ve yetki belgesi verebilir.

Yönetmeliğin 8 inci maddesinde; “(a) Oda tarafından belirlenen uzmanlık konularında belge alma koşullarını sağlayan üyelere ilgili uzmanlık konusunda belge verilir, (b)Belge alma koşulları her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere Oda tarafından belirlenir, (c) Belge sahibi, belgenin kullanımında Odanın alacağı kararlara uymak zorundadır, (d) Belge ücretleri Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.. ” hükümleri bulunmaktadır.

9 uncu madde ise, “(a) Uzmanlık konuları ile ilgili olarak verilecek meslek içi eğitimler ve sınavlar, Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi (MİEM) tarafından gerçekleştirilir, (c) Her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere eğitim ve sınav programları ile takvimi MİEM tarafından hazırlanır, (d)Eğitim ve sınavların kimler tarafından gerçekleştirileceği, sınavın yapılacağı yerler, eğitmenler ile sınav komisyonlarına ödenecek ücretler ve eğitimlere katılım ücreti Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir, (e) Her eğitim ve sınava katılanların adı, soyadı, Oda sicil numarası, mesleği ve sınav sonuçlarını gösterir liste Oda arşivlerinde saklanır” hükümlerini içermektedir.

**14.12.2005 gün, 26023 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği’nin “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi; “.. serbest hizmet veren kişi ve kuruluşların mesleki denetim, kapasite ve yeterlilik açısından değerlendirilerek, belgelendirilmesi ve kayıtlarının tutulması..” hükmünü taşımaktadır. Bu bağlamda sözü edilen Yönetmelik, “Serbest Ziraat Mühendisliği Hizmet Alanları” başlıklı 5 inci maddesinde, bir üstte ayrıntısıyla açıklanan Meslek İçi Eğitim Yönetmeliği’nin 6 ncı maddesinde sayılan uzmanlık alanlarına atıf yapmakta; serbest ziraat mühendisliği belgesi verilmesi, yenilenmesi ve iptali, büro tescil belgesi verilmesi gibi konularda Ziraat Mühendisleri ODASI’ni yetkili ve görevli kılmaktadır.**

**Görüldüğü gibi yukarıda ayrıntısı ile açıklanan mevzuat, Ziraat Mühendisleri ODASI’ni, kendisine üyeliği zorunlu bulunan özel sektör çalışanı ziraat mühendislerine toprak koruma projesi eğitimi vermek üzere münhasıran yetkili saymaktadır.**

Bu itibarla Ziraat Mühendisleri Odası, geçerli mevzuat uyarınca 12 – 21 Nisan 2006 tarihleri arasında, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile işbirliği içerisinde 10 günlük bir **Toprak Koruma Projesi Eğitimi vermiş ve Eğitim sonunda yapılan sınavı başarı ile tamamlayan, ekte isimleri ve iletişim bilgileri yer alan üyelere (Ek – 1), yine ekte bir örneği sunulan Yetki Belgesi’ ve Yetki Belgesi Eki’ni (Ek – 2) vermiştir.**

Buna karşılık, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın "Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü", 1 – 5 Mayıs 2006 tarihlerinde bir eğitim yapmış, 24 – 28 Temmuz 2006 tarihlerinde ise bir Eğitim daha yapacağını duyurmuştur.

**Sunu açıklıkla ifade etmek isteriz ki, sözü edilen Genel Müdürlüğün, Toprak Koruma Projesi eğitimi vermeye yönelik bir görevi ve dolayısıyla bir hakkı bulunmamaktadır.**

9.8.1991 gün, 20955 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, 441 sayılı, "Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname" nin ne Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın görevlerini sayan 2 inci maddesinde; ne de Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nün görevlerini sayan 9 uncu maddesinde, serbest çalışan ziraat mühendislerine paralı eğitim vererek kendilerini herhangi bir alanda yetkilendirebileceklerine dair görev hükmü bulunmamaktadır.

Bu bağlamda, Bakanlığın toprak koruma eğitimi açması, buna yönelik para toplaması, sertifika ya da yetki belgesi adı altında belge vermesi işlemlerinin tümü, yasal dayanaktan yoksundur.

Bu durum, idari işlemin temel unsurlarından olan "yetki" nin yokluğu nedeniyle yapılan idari işlemi sakatlamakta ve sözü edilen eğitim kurslarına katılarak sertifika alan eğitim alanların belgelerini de geçersiz kılmaktadır.

Bakanlık Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nün "toprak koruma projesi eğitimi ve sonrasında sertifika vermesi" konusunda yaptığı idari işlemi, yetkisizlik dışında sakatlayan başka unsurlar da bulunmaktadır.

Bu bağlamda,

1 – Yukarıda geçerli mevzuat hükümleriyle açıklandığı üzere, özel sektörde çalışarak toprak koruma projesi yapacak ziraat mühendislerinin, ODA'ya üye olmaları zorunludur. Buna karşılık, sözü edilen Genel Müdürlük Eğitim Programı'na katılım koşulları arasında ODA Üyeliği'ni saymamıştır. Bu bağlamda, ODA'mızca yapılan incelemelerde, Bakanlığın sertifika verdiği 39 ziraat mühendisinden 12'sinin ODA üyesi olmadığı (Nejla TOZLU, Serap CAVİT, Çiğdem ÖZBEN, Ahmet Erdem TUNÇ, Metin ARIKAN, Arif AYYILDIZ, Mesude DURMUŞ, Nadir KOŞAR, Alper İNCE, Gül AYDEMİR, Lütfullah KUYUMCU, Ersu DERMAN ve Esra SERİNOL) saptanmıştır.

2 - Yine yukarıda ifade edildiği üzere, 24.1.1992 gün, 21121 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün "Toprak Etüdüleri" başlıklı 18 inci maddesi ve "Sulama, Drenaj ve Tarımsal Yapılar" başlıklı 19 uncu maddesi uyarınca; toprak koruma projeleri ancak toprak, tarımsal yapılar ve sulama, kültürteknik ve tarım makineleri bölümü mezunu ziraat mühendisleri tarafından yapılabilir, diğer bölüm mezunu ziraat mühendisleri bu alanda yetkili değildir.

Buna karşılık Bakanlığın, uygun olmayan bölümlerden mezun ziraat mühendislerine de sertifika verdiği saptanmıştır. Bu konuda verilebilecek örnek, Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Gıda Bilimi ve Teknolojisi bölümünden 1992 yılında mezun olan Sayın Emsal ÇOBAN'a ilişkindir. Sözü edilen meslektaşımız, 24.1.1992 günlü Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olan Yetki Tüzüğü'nün geçici 1 inci maddesindeki hükmü de (Bu Tüzük'ün yürürlüğe girdiği tarihten önce diploma aldıkları lisans dalları dışındaki konularda mesleki faaliyette bulunmuş olan ziraat mühendislerinin, durumlarını belgelemeleri koşuluyla bu alandaki yetkileri kullanma hakları saklıdır) karşılamamasına rağmen, Bakanlık'tan sertifika almıştır. Üyemiz bulunmayan ve yukarıda isimleri yazılı ziraat mühendisi için de benzer bir durumun söz konusu olabileceği düşünülmektedir.

Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü tarafından ODA'mıza yazılan 8.6.2006 gün, 2282 sayılı yazıda, "yetmiş eleman yetersizliğinden kaynaklı sorunların yaşanmaması Toprak Koruma Projesi Hazırlama eğitime davet edilecek meslektaşlarımız içerisinde alan farkı gözetilmeden bu eğitimi almalarının ve Toprak Koruma Projesi hazırlama işlerinde yeterlilik kazanmalarının sağlanması ile mümkündür" denilerek, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük'te bu yolda değişiklik yapılması istenilmektedir.

Bilim ve teknolojinin uzmanlık alanları ayırımında gelişiminin başdöndürücü bir hıza ulaştığı günümüzde, 25'in üzerindeki Ziraat Fakültesi'nden 20'sinin yılda 3 bine yakın mezun verdiği düşünüldüğünde; yetmiş eleman yetersizliğinden söz edilerek toprak, tarımsal yapılar ve sulama, kültürteknik ve tarım makineleri bölümü mezunu ziraat mühendislerinin bulunamamasının ima edilmesinin, açıklanabilir bir tarafı yoktur. Bu durum olsa olsa, ilgili idarenin kamu yararı ilkesini göz ardı ederek uzman olmayan ziraat mühendislerini beş günlük yetersiz eğitimden geçirip alana göndermesi istemini yansıtmaktadır.



Görüldüğü üzere, görevsiz ve dolayısıyla yetkisiz olduğu alanda toprak koruma eğitimi açan, yasal zorunluluk olan ODA üyeliği ve uygun bölüm koşulunu birlikte taşımayanlara sertifika veren Bakanlık işlemi, idari işlemlerin unsurları açısından sakattır, sertifika alan meslektaşlarımızın sertifikaları geçerli değildir.

Bu duruma karşın, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın "Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü" nün, 24 – 28 Temmuz 2006 tarihlerinde yeni bir toprak koruma eğitimi açacağı ve bu kez eğitim sonrasında sertifika yerine yetki belgesi vereceği, Bakanlık duyurmuştur.

Bununla da kalınmamış, Valiliklere yazılan 21 Haziran 2006 gün, 2339 sayılı talimatta, talimat ekine idarece beş günlük eğitim verilen kişilerin listesi konularak, bu alanda yetkili olan ODA'mızdan 10 günlük eğitim alan uzman üyelerimizin yetki belgeleri yok sayılmaya çalışılmaktadır.

ODA'mız, sözü edilen uygulamaların yürütücüsü olan Genel Müdürlük'le, hukuki zeminde görev ve yetkiler alanında ortaya çıkarılan karmaşayı aşmak için iletişim kurmaya çalışmış, şeffaflığın ve açıklığın egemen olması gereken kamu yönetimi anlayışının tam tersine bir durum ile karşılaşmıştır.

Bu tutuma karşın ODA'mız, beraber çalışma durumunda bulunan kurumlar arasında karşılıklı görev ve yetki ayırımına saygı duyan sağlıklı bir iletişim kurulmasının önemine ve yararına olan inancıyla, son kez idareye başvurarak;

1 – 24 – 28 Temmuz 2006 tarihlerinde yapılacağı duyurulan Toprak Koruma Projesi eğitiminin iptal edilmesi,

2 – Ortaya çıkacak mağduriyetlerin önlenmesi bakımından, 1 – 5 Mayıs 2006 tarihlerinde idarece yapılan eğitimden sertifika alan kişilerin durumunu görüşmek üzere İdare ile Bakanlık arasında acil bir toplantının düzenlenmesi

konularında talepte bulunulmasını kararlaştırmıştır.

Bu talebin uygun görülmemesi halinde ODA'mız, yasal yetkilerini ve üyelerinin kazanılmış haklarını korumak; yetkisiz organlarca yapılan sakat idari işlemlerin iptali için yargıya başvurmak kararlılığı içerisinde.

Bilgi ve gereğini dilerim.

Saygılarımla,

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

Ek : İlgili mevzuatın ilgili hükümlerini içerir bilgi notu (3 sayfa)

## BİLGİ NOTU : İLGİLİ MEVZUAT, İLGİLİ HÜKÜMLER

### **1 –ÖZEL SEKTÖRDE ÇALISAN ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN, ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NA ÜYELİK ZORUNLULUĞU BULUNMAKTADIR;**

4.2.1954 gün, 8625 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren **Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu** nun 33 üncü maddesi hükmü; *“Türkiye’de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler”*. 19.4.1983 günlü 66 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile sözü edilen maddeye eklenen fıkra, *“kamu kurumu ve kuruluşları il İktisadi Devlet Teşekkülleri ve Kamu İktisadi Kuruluşlarında asli ve sürekli olarak çalışan mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının meslek ve ihtisaslarıyla ilgili odaya girmeleri isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken, mesleki bakımdan, Odaya kayıtlı meslektaşlarının yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler”*.

6.4.2005 gün, 25778 sayılı Resmi gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren **“Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin “Üyelik” başlıklı 7 inci maddesi hükmü;** *“Oda’ya, Türkiye’deki üniversitelerin Ziraat Fakültelerinin lisans programlarını bitirip, Ziraat Mühendisi veya Ziraat Yüksek Mühendisi diploması alanlar, Türkiye’deki fakülte ve yüksekokulların tarımsal nitelikli programlarını bitirerek Mühendislik diploması alanlar.. üye olabilirler”* hükmüne sahiptir. Aynı Ana Yönetmeliğin 10 uncu maddesi ise; *“Bu Yönetmeliğin 7 inci maddesinde belirtilen mühendis ve yüksek mühendisler, mesleklerinde özel olarak çalışabilmek .. için Odaya kaydolmak ve üyeliklerini sürdürmek zorundadırlar”*

### **2 –TOPRAK KORUMA PROJESİ YAPABİLECEK UZMAN ZİRAAT MÜHENDİSLERİ YETKİ TÜZÜĞÜNDE TANIMLANMISTIR;**

24.1.1992 gün, 21121 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **“Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ün “Toprak Etüdüleri” başlıklı 18 inci maddesi hükmü;** Toprak etüdü ve haritalanması, toprak ve su analizleri, toprak verimliliği, tuzlu ve alkali toprak ıslahı, toprak ve su muhafazası, arazi toplulaştırması işleri toprak bilimi alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarafından yapılır”

Aynı Tüzüğün **“Sulama, Drenaj ve Tarımsal Yapılar” başlıklı 19 uncu maddesi hükmü;** Tarımsal yapılar ve sulama alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, sulama suyu ihtiyacı saniyede 500 litreye kadar olan sulama tesisleri, sulama suyu ve hayvan içmesuyu sağlamak için yapılacak göletler, drenaj, toprak erozyonunu önleyici toprak ve su muhafaza edici tesisler, tarımsal yapılarla ilgili araştırma, etüd, plan, proje uygulama ve kontrol hizmetlerini yapmaya yetkilidirler.

Sulama tesislerinde, suyun tarımda kullanılmasıyla ilgili arazi tesviyesi, tarla başı kanalları, tarla grup yolları, tarla içi sulama ve drenaj tesisleri, arazi ıslahı, toplulaştırması, dağıtım ve benzeri toprak ve su kullanımını geliştirme projeleri, toprak ve su bitki ilişkileri etüdüleri, fizibilite, planlama, projelendirme uygulama ve kontrolünde tarımsal yapılar ve sulama alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri çalıştırılır.

Ziraat fakültelerinde tarımsal yapılar ve sulama konusundaki öğrenimini kültürteknik, toprak ve tarım makineleri bölümünde görmüş ziraat mühendisleri de yukarıda sayılan hizmetleri yapmaya yetkilidir.”

### **3 – ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, ÜYELERİNE EĞİTİM VERME KONUSUNDA TEK YETKİLİ MERCİİDİR;**

6.4.2005 gün, 25778 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren **“Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin “Oda’nın amaç ve Görevleri” başlıklı 6 inci maddesinin konu ile ilgili bentleri aşağıya çıkarılmıştır;**

i) Meslekle ilgili proje, taahhüt, müşavirlik, sorumlu yöneticilik ve danışmanlık işlerinde üyelere gerekli belgeleri vermek, onaylamak, bu konuda gereken hukuki, idari düzenlemelerin yapılmasını sağlamak, bu amaçla gereken resmi girişimlerde bulunmak,

p) Ziraat mühendisliği öğrenimi yapan kuruluşlarla işbirliği yaparak meslek elemanlarının eğitimleri konusunda öneri ve yardımlarda bulunmak, üyeler için hizmet içi eğitim programları hazırlamak ve uygulama,

r) Tarımsal çalışmalarla ilgili büro ve firmaların tanımı, tescili ve hizmet esaslarının belirlenmesi konularında izleme, denetim ve onaylama işlemlerini yapmak...

**Anılan Ana Yönetmeliğin “Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri” başlıklı 32 inci maddesinin konuyu destekleyen hükümleri de şöyledir;**

*h) Bu Yönetmelik ve Odaca yürürlüğe konulan diğer Yönetmelikler çerçevesinde üyelere ve üyelerin bulunduğu büro, firma, işletme, işyeri ve benzeri kuruluşlara verilen her türlü belge ve yetkileri vermek, gerekli denetlemeleri yapmak, aykırı durumların saptanması halinde kısıtlayıcı veya duruma göre kısa veya uzun süreli olarak veya süresiz engelleyici kararlar almak, gerektiğinde yetki ve belgeleri iptal etmek,*

*i) Üyelerin gerek kamu kuruluşları ve gerekse özel kuruluş ve kişilerle olan mesleki ilişkilerinde uyulması zorunlu hukuki esasları belirlemek, bunlara uymayı sağlamak ve uygulanmasını kontrol etmek, mesleki hizmetler karşılığı asgari ücretler ve çalışma koşullarını belirlemek ve bunların uygulanmasını sağlamak, üyelerin iş ve sosyal güvenliklerini sağlayıcı çalışmalar yapmak ve bu kapsamda üçüncü şahıslar ve kurumlar nezdinde girişimlerde bulunmak,*

*v) Danışmanlık hizmeti görmek, projeye dayalı inceleme ve araştırma çalışmaları yürütmek, bunlar için gerekli alt yapıyı oluşturmak, başka kurum ve kuruluşlar adına bedel karşılığı benzeri çalışmalar yapmak.*

#### **4 – ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI UZMANLIK ALANLARINI BELİRLEME VE BELGE VERME KONUSUNDA DA TEK YETKİLİ MERCİİDİR;**

**8.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği’nin “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi; ”.. uzmanlık alanı ve tanımı, yetkili üyeliğin tanımlanması, yetkili üyelerin mesleki ve bilimsel çalışmaları, yaptıkları işler ile tamamlayıcı eğitimlerine dayanan uzmanlıklarının belirlenmesi, belgelendirilmesi..” yolunda bir içerik taşımaktadır. “Kapsam” başlıklı 2 inci madde ise; .. uzmanlık gerektiren hizmetler için yetkili üyelerin saptanması, eğitimi ve belgelendirilmesi” konularını ilgili Yönetmeliğin kapsamı içinde saymaktadır.**

“Uzmanlık konularının belirlenmesi” başlıklı 5 inci madde hükmüne göre Oda; “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü’nün belirlediği çalışma alanlarına uygun olarak ve bilimsel gelişmeleri değerlendirerek meslek uygulama alanlarını belirler. Uzmanlığın hangi disiplin ve konuları kapsayacağı ve belgelendirmenin ne tür koşullara dayandırılacağı, Oda tarafından belirlenir ve üyelere duyurulur”. Aynı Yönetmeliğin 6 ıncı maddesi hükmüne göre, içlerinde (a) toprak etüd ve haritalama, (I) tarımsal yapılar, (p) çevre koruma, (u) sulama ve drenaj da bulunan ziraat mühendisliği uzmanlık alanlarında Oda, eğitim ve yetki belgesi verebilir.

Yönetmeliğin 8 inci maddesinde; “(a) Oda tarafından belirlenen uzmanlık konularında belge alma koşullarını sağlayan üyelere ilgili uzmanlık konusunda belge verilir, (b)Belge alma koşulları her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere Oda tarafından belirlenir, (c) Belge sahibi, belgenin kullanımında Odanın alacağı kararlara uymak zorundadır, (d) Belge ücretleri Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.. ” hükümleri bulunmaktadır.

9 uncu madde ise, “(a) Uzmanlık konuları ile ilgili olarak verilecek meslek içi eğitimler ve sınavlar, Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi (MİEM) tarafından gerçekleştirilir, (c) Her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere eğitim ve sınav programları ile takvimi MİEM tarafından hazırlanır, (d)Eğitim ve sınavların kimler tarafından gerçekleştirileceği, sınavın yapılacağı yerler, eğitimciler ile sınav komisyonlarına ödenecek ücretler ve eğitimlere katılım ücreti Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir, (e) Her eğitim ve sınava katılanların adı, soyadı, Oda sicil numarası, mesleği ve sınav sonuçlarını gösterir liste Oda arşivlerinde saklanır” hükümlerini içermektedir.

14.12.2005 gün, 26023 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği’nin “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi; ”.. serbest hizmet veren kişi ve kuruluşların mesleki denetim, kapasite ve yeterlilik açısından değerlendirilerek, belgelendirilmesi ve kayıtlarının tutulması..” hükmünü taşımaktadır. Bu bağlamda sözü edilen Yönetmelik, “Serbest Ziraat Mühendisliği Hizmet Alanları” başlıklı 5 inci maddesinde, bir üstte ayrıntısıyla açıklanan Meslek İçi Eğitim Yönetmeliği’nin 6 ıncı maddesinde sayılan uzmanlık alanlarına atıf yapmakta; serbest ziraat mühendisliği belgesi verilmesi, yenilenmesi ve iptali, büro tescil belgesi verilmesi gibi konularda Ziraat Mühendisleri ODASI’nı yetkili ve görevli kılmaktadır.

**EK-3**

**2756**

**20.07.2006**

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**

KONU: Toprak Koruma Projesi

**İlgi: a) 11/07/2006 tarih ve 4237 sayılı yazınız,  
b) 11/07/2006 tarih ve 4239 sayılı yazınız.**

İlgi yazılarınız incelenmiş olup; Yasalarımız ülkemizin topraklarının korunmasında birinci derecede Bakanlığımızı sorumlu kılmaktadır.Bu sorumluluğun bilinci ile Bakanlığımız tarafından hazırlanan, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununu 19 Temmuz 2005 tarih 25880 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve bu kanuna bağlı olarak hazırlanan Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Yönetmeliği de 15 Aralık 2005 tarih ve 26024 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Söz konusu Kanun ve Yönetmeliği hazırlayan ve uygulayan, bu kapsamda nasıl bir projeye ihtiyaç olduğunu belirleyen ve hazırlanan projeleri inceleyen Bakanlığımızın, gerekli kriterleri ortaya koyarak tarımsal üretimin en önemli kaynaklarından biri olan toprağın korunması konusunda uzman yetiştirmesinin de doğal olduğu düşünülmektedir.

Kaldı ki ülkemizin dört bir yanında yatırımlar hızla devam etmekte iken Oda'nız tarafından eğitim verilen 45 kişi ile ülkenin tamamının toprak koruma projesi hazırlama talebinin karşılanması mümkün olmayacağı gerçeğinden hareketle hem yatırımların önünün tıkanmasına hem de meslek mensupları arasında haksız rekabete yol açabileceği bir gerçektir.Bakanlığımız düzenlemiş olduğu eğitimlerle bu açığı kapatmayı amaçlamaktadır.

Bunun yanında Bakanlığımızca sadece toprak koruma projesi hazırlanması konusunda eğitim verilmekte olup, işyeri açma izni veya serbest çalışma izni verilmesi söz konusu değildir.Dolayısıyla serbest çalışabilmesi için Oda'nıza üye olma zorunluluğuna bir müdahale de bulunulmamaktadır. Ayrıca, Bakanlığımız Oda'nızın eğitim düzenlenmesini engelleyici bir çalışma yapmadığı gibi Odanız tarafından bu konuda yapılacak her türlü çalışmaya destek verilecektir.

Bakanlığımız meslek örgütümüz olan Oda'nız ile yakın diyaloga ve işbirliğine her zaman açık olup; bu konuda Oda'nızca da uygun olması halinde Eylül ayının ilk haftasında toplantı düzenlenmesi uygun görülmektedir. Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

**Dr. Hüseyin VELİOĞLU**  
**Bakan a.**  
**Genel Müdür**

**TARIM BAKANLIĞI, SERBEST ÇALIŞAN ZİRAAT MÜHENDİSLERİNE  
TOPRAK KORUMA EĞİTİMİ VEREMEZ !..**

21 Temmuz 2006

5403 sayılı yasa uyarınca hazırlanması gereken “toprak koruma projelerine” yönelik eğitim verme yetkisi, geçerli mevzuat uyarınca, **yalnızca Ziraat Mühendisleri Odası**’na aittir.

Buna karşılık, yapılan tüm yazılı ve sözlü uyarılara karşın, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü, 24 – 28 Temmuz 2006 tarihleri arasında Toprak Koruma Projesi Eğitimi yapacağını duyurmaktadır...

**Ziraat Mühendisleri ODASI**, bir hukuk devletinde asla gerçekleşmeyecek bir biçimde, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın yetki gaspı ile açtığı eğitimin temelsizliği ve geçersizliği konusunda kamuoyunu aydınlatmanın yararlı olacağına inanmaktadır ;

1 – Toprak Koruma Projeleri, ancak serbest çalışan ziraat mühendisleri tarafından hazırlanabilir. Anayasa, TMMOB Yasası (RG 4.2.1954 gün, 8625 sayı) ve Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği (RG 6.4.2005 gün, 25778 sayı) hükümleri uyarınca, serbest çalışan ziraat mühendisleri, ODA’ya üye olmak zorundadırlar.

2 - Toprak Koruma Projesi yapabilecek “uzman” ziraat mühendisleri, Ziraat Mühendisleri’nin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük’te (RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı) tanımlanmışlardır.

3 – ODA’nın “Ana Yönetmeliği”, “Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği” (RG 8.11.2005 gün, 25987 sayı) ve “Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği” (RG 14.12.2005 gün, 26023 sayı) hükümleri uyarınca Ziraat Mühendisleri ODASI uzmanlık alanlarını belirleme, üyelerine eğitim verme ve yetki belgesi düzenleme konusunda tek yetkili merciidir.

4 – Buna karşılık 441 sayılı KHK ile yönetilen Bakanlığın ve sözü edilen Genel Müdürlüğün, toprak koruma projesi verme konusunda herhangi bir görev ve yetkisi bulunmamaktadır.

Bütün bu gerçekler ortada iken; yerine getirmekle görevli olduğu işleri yapmakta yetersiz kalan Bakanlık; yetki gaspı ile eğitim programı açmakta, buna yönelik olarak piyasadan para toplamakta ve nihayet kendisinin yetkili olmadığı bir alanda yetki belgesi düzenlemektedir.

Konu hakkında ODA’mızca bizzat sayın Bakan’a, Müsteşar Vekili’ne ve Genel Müdür’e yazı yazılarak gerekli açıklamalar yapılmasına rağmen, Bakanlık, hukuk dışı tutumunu ısrarla sürdürmektedir.

Bu bağlamda Ziraat Mühendisleri ODASI, Bakanlığın açmaya hazırlandığı eğitime karşı, yürütmenin durdurulması istemini de içeren bir iptal davası açmış bulunmaktadır.

Bütün dünyada kamu yönetimlerinin görev ve yetkilerinin bir bölümünü meslek kuruluşlarına ve ilgili kamu dışı örgütlere devretme süreci yaşanırken; Türkiye gibi büyük bir ülkenin tarım sektörünü yönetme ve geliştirme konusunda sıkıntılar yaşadığı bilinen Bakanlığın; kendi görev ve yetki alanı dışındaki bir konuda hukuk dışı bir yetki kullanmaya çalışmasının anlaşılır bir tarafı yoktur.

Bakanlık, serbest çalışan ziraat mühendislerine eğitim vermek yerine, öncelikle ve ivedilikle kendi personeline yönelik hizmet içi eğitim düzeyini olması gereken noktaya çıkarmalıdır...

Böylesine açık bir hukuka aykırı işlemi yürüten Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nı acilen yanlışından dönmeye, yetkili olmadığı bir alanda geçersiz yetki belgesi vererek meslektaşlarımızı mağdur etmekten vazgeçmeye ve hukuk düzeni içinde idari işlem tesis etmeye davet ediyoruz.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
(Yönetim Kurulu Adına)

EK-5

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR.

**DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE SUNULMAK ÜZERE  
DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA**

**DAVACI** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası  
**VEKİLİ** : Av.Zühal DÖNMEZ  
**DAVALI** : T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı  
**KONU** : Davalı Bakanlığın Toprak Koruma Projesi Hazırlama Eğitimi vermesine ilişkin işlemin ve varsa dayandığı kararın iptali ile Yürütmenin Durdurulmasına karar verilmesi talebidir.  
**OLAYLAR** : 19 Temmuz 2005 gün, 25880 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “*Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu*”nun Toprak Koruma Projelerinin Hazırlanmasını düzenleyen 12.maddesinde, Toprak Koruma Projelerinin en az bir Ziraat Mühendisi sorumluluğunda hazırlanacağı hükme bağlanmıştır. Bu Kanunun uygulanmasını gösteren 15 Aralık 2005 gün, 26024 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “*Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Yönetmeliği*” nin 12. maddesi de, hazırlanacak toprak koruma projelerinin uzman bir ziraat mühendisi tarafından hazırlanıp valiliklerce onaylanacağını belirtmektedir.

Sözü edilen yasa ve yönetmelikte uzmanlığın belirlenmesi koşulları ve Toprak Koruma Projesi hazırlama eğitimi konusunda bir düzenleme bulunmamaktadır. Buna rağmen, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın “Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü”, 1–5 Mayıs 2006 tarihlerinde bir eğitim yapmış, 24–28 Temmuz 2006 tarihlerinde ise bir eğitim daha yapacağını duyurmuştur. İdarenin “Toprak Koruma Projesi Hazırlama Eğitimi Duyurusu” işlemi yasal dayanaktan yoksundur

**İPTAL NEDENLERİ :**

**1) İdarenin Serbest Çalışanlara Eğitim Verme Görev ve Yetkisi Bulunmamaktadır.**

Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esaslarını düzenleyen 3046 sayılı Kanunda Bakanlıklara, kendi personeline hizmet içi eğitim verme görevi verilmişse de, personeli olmayan kişilere herhangi bir eğitim verme görevi yüklenmemiştir. Kanunun 31.maddesinde, Bakanlık merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşların eğitim planını hazırlamak, yayınlamak ve uygulanmasını takip etmek, bakanlık personeli ile ilgili hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim programlarını düzenlemek ve uygulamakla Eğitim Dairesi Başkanlığının (Eğitim Dairesi Başkanlığının bulunmadığı Bakanlıklarda Personel Dairesi Başkanlığının) görevli olduğu belirtilmiştir. Görüldüğü gibi, bakanlıkların kendi personeli dışındaki kişilere eğitim vermek gibi bir görevi bulunmamaktadır.

Davalı İdarenin de 3046 sayılı Kanun ve ilgili diğer mevzuata göre, Toprak Koruma Projesi eğitimi vermeye yönelik bir görevi ve dolayısıyla bir yetkisi bulunmamaktadır. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın **09.08.1991 gün, 20955 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 441 sayılı “Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname” nin ne Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın görevlerini sayan 2.maddesinde; ne de sözü edilen eğitim programını uygulayan Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü’nün görevlerini sayan 9.maddesinde, serbest çalışan ziraat mühendislerine paralı eğitim vererek kendilerini herhangi bir alanda yetkilendirebileceklerine dair görev hükmü bulunmamaktadır.**

Üstelik davalı Bakanlık, yasal dayanağı bulunmayan eğitim verme işinden, bir de yasal olmayan bir şekilde gelir elde etmektedir. 3046 sayılı Kanunda Bakanlıklara bu tür bir gelir elde etme yetkisi verilmemiştir. 3046 sayılı Kanunun 40.maddesinde, Bakanlıklar ile bağlı kuruluşların ihtiyaç halinde döner sermaye işletmesi kurabilecekleri; döner sermaye işletmelerinin kurulması, sermayesi, gelirleri, işleyiş ve denetimi ile ilgili esas ve usuller kanunla düzenleneceği, hükmü getirilmiştir. 969 sayılı *Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Merkez Ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanun*da yalnızca İşletmelerin eğitim faaliyetinden söz edilmektedir. Dava konusu idari işleme konu eğitim düzenleme yetkisi ise bu kanun kapsamında bulunmamaktadır. Yasal durum böyle iken Bakanlığın, Eğitim Duyurusu ilanlarında eğitim bedeli olarak 250,00-YTL.nın Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğünün hesabına yatırılması istenmektedir. Bu durum Bakanlık Yöneticilerinin sorumluluğunu gerektirmektedir. 3046 sayılı Kanunun 34.maddesine göre; *Bakanlık merkez, taşra, yurt dışı teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşların her kademedeki yöneticileri, yapmakla yükümlü buldukları hizmet veya görevleri, bakanlık emir ve direktifleri yönünde mevzuata, plan ve programlara uygun olarak düzenlemek ve yürütmekten bir üst kademeye karşı sorumludur.*

Bu nedenle, Bakanlığın toprak koruma eğitimi açması, buna yönelik olarak katılımcı başına 250,00-YTL.para toplaması, sertifika ya da yetki belgesi adı altında belge vermesi işlemlerinin tümü yasal dayanaktan yoksundur.

## 2) Serbest Çalışan Mühendisler Eğitimi Verme Yetkisi Müvekkil Odaya Aittir.

24.01.1992 gün, 21121 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ün “Toprak Etüdüleri” başlıklı 18.maddesi ve “Sulama, Drenaj ve Tarımsal Yapılar” başlıklı 19.maddesi, toprak koruma projesi hazırlama ve uygulama alanında toprak, tarımsal yapılar ve sulama, kültürteknik ve tarım makineleri bölümü mezunu ziraat mühendislerini yetkili kılmaktadır.

Diğer yandan, Anayasa’mızın 135.maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Ziraat Mühendisleri ODASI, aşağıda sunulan mevzuattan da açıkça görüleceği üzere, kendisine üyeliği zorunlu bulunan özel sektör çalışanı ziraat mühendislerine toprak koruma projesi eğitimi vermek üzere tek yetkili Anayasal kuruluştur.

04.02.1954 gün, 8625 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu” nun 33.maddesi hükmü uyarınca; “Türkiye’de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler”. 19.04.1983 günlü 66 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile sözü edilen maddeye eklenen fıkra, “kamu kurumu ve kuruluşları il İktisadi Devlet Teşekkülleri ve Kamu İktisadi Kuruluşlarında asli ve sürekli olarak çalışan mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının meslek ve ihtisaslarıyla ilgili odaya girmeleri isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken, mesleki bakımdan, Odaya kayıtlı meslektaşlarının yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler” hükmünü taşımaktadır.

06.04.2005 gün, 25778 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin “Üyelik” başlıklı 7.maddesi; “Oda’ya, Türkiye’deki üniversitelerin Ziraat Fakültelerinin lisans programlarını bitirip, Ziraat Mühendisi veya Ziraat Yüksek Mühendisi diploması alanlar, Türkiye’deki fakülte ve yüksekokulların tarımsal nitelikli programlarını bitirerek Mühendislik diploması alanlar.. üye olabilirler” hükmüne sahiptir. Aynı Ana Yönetmeliğin 10.maddesi ise; “Bu Yönetmeliğin 7.maddesinde belirtilen mühendis ve yüksek mühendisler, mesleklerinde özel olarak çalışabilmek...” için Odaya kaydolmak ve üyeliklerini sürdürmek zorundadırlar” hükmünü taşımaktadır.

**Bu noktada, sözü edilen yasa ve yönetmelik hükümleri karşısında, özel sektör çalışanı olmak durumunda olan toprak koruma projesi hazırlayacak uzman ziraat mühendislerinin, Ziraat Mühendisleri ODASI’na üyelik zorunluluğu bulunduğu ortaya çıkmaktadır.**

06.04.2005 gün, 25778 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin “Oda’nın Amaç ve Görevleri” başlıklı 6. maddesinin konu ile ilgili bentleri şöyledir:

i) Meslekle ilgili proje, taahhüt, müşavirlik, sorumlu yöneticilik ve danışmanlık işlerinde üyelere gerekli belgeleri vermek, onaylamak, bu konuda gereken hukuki, idari düzenlemelerin yapılmasını sağlamak, bu amaçla gereken resmi girişimlerde bulunmak,

p) Ziraat mühendisliği öğrenimi yapan kuruluşlarla işbirliği yaparak meslek elemanlarının eğitimleri konusunda öneri ve yardımlarda bulunmak, üyeler için hizmet içi eğitim programları hazırlamak ve uygulama,

r) Tarımsal çalışmalarla ilgili büro ve firmaların tanımı, tescili ve hizmet esaslarının belirlenmesi konularında izleme, denetim ve onaylama işlemlerini yapmak...

Anılan Ana Yönetmeliğin “Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri” başlıklı 32.maddesinin konuyu destekleyen hükümleri de şöyledir;

h) Bu Yönetmelik ve Odaca yürürlüğe konulan diğer Yönetmelikler çerçevesinde üyelere ve üyelerin bulunduğu büro, firma, işletme, işyeri ve benzeri kuruluşlara verilen her türlü belge ve yetkileri vermek, gerekli denetlemeleri yapmak, aykırı durumların saptanması halinde kısıtlayıcı veya duruma göre kısa veya uzun süreli olarak veya süresiz engelleyici kararlar almak, gerektiğinde yetki ve belgeleri iptal etmek,

i) Üyelerin gerek kamu kuruluşları ve gerekse özel kuruluş ve kişilerle olan mesleki ilişkilerinde uyulması zorunlu hukuki esasları belirlemek, bunlara uymayı sağlamak ve uygulanmasını kontrol etmek, mesleki hizmetler karşılığı asgari ücretler ve çalışma koşullarını belirlemek ve bunların uygulanmasını sağlamak, üyelerin iş ve sosyal güvenliklerini sağlayıcı çalışmalar yapmak ve bu kapsamda üçüncü şahıslar ve kurumlar nezdinde girişimlerde bulunmak,

v) Danışmanlık hizmeti görmek, projeye dayalı inceleme ve araştırma çalışmaları yürütmek, bunlar için gerekli alt yapıyı oluşturmak, başka kurum ve kuruluşlar adına bedel karşılığı benzeri çalışmalar yapmak.

**08.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği’nin “Amaç” başlıklı 1.maddesi; ”.. uzmanlık alanı ve tanımı, yetkili üyeliğin tanımlanması, yetkili üyelerin mesleki ve bilimsel çalışmaları, yaptıkları işler ile tamamlayıcı eğitimlerine dayanan uzmanlıklarının belirlenmesi, belgelendirilmesi..”** yolunda bir içerik taşımaktadır. “Kapsam” başlıklı 2.madde ise; “..uzmanlık gerektiren hizmetler için yetkili üyelerin saptanması, eğitimi ve belgelendirilmesi” konularını ilgili Yönetmeliğin kapsamı içinde saymaktadır.

“Uzmanlık konularının belirlenmesi” başlıklı 5.madde hükmüne göre Oda; “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü’nün belirlediği çalışma alanlarına uygun olarak ve bilimsel gelişmeleri değerlendirerek meslek uygulama alanlarını belirler. Uzmanlığın hangi disiplin ve konuları kapsayacağı ve belgelendirmenin ne tür koşullara dayandırılacağı, Oda tarafından belirlenir ve üyelere duyurulur”.

Aynı Yönetmeliğin 6.maddesi hükmüne göre, içlerinde (a) toprak etüd ve haritalama, (l) tarımsal yapılar, (p) çevre koruma, (u) sulama ve drenaj da bulunan ziraat mühendisliği uzmanlık alanlarında Oda, eğitim ve yetki belgesi verebilir.

Yönetmeliğin 8.maddesinde; “(a) Oda tarafından belirlenen uzmanlık konularında belge alma koşullarını sağlayan üyelere ilgili uzmanlık konusunda belge verilir, (b) Belge alma koşulları her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere Oda tarafından belirlenir, (c) Belge sahibi, belgenin kullanımında Odanın alacağı karlara uymak zorundadır, (d) Belge ücretleri Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.. ” hükümleri bulunmaktadır.

9.madde ise, “(a) Uzmanlık konuları ile ilgili olarak verilecek meslek içi eğitimler ve sınavlar, Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi (MİEM) tarafından gerçekleştirilir, (c) Her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere eğitim ve sınav programları ile takvimi MİEM tarafından hazırlanır, (d)Eğitim ve sınavların kimler tarafından gerçekleştirileceği, sınavın yapılacağı yerler, eğitmenler ile sınav komisyonlarına ödenecek ücretler ve eğitimlere katılım ücreti Oda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir, (e) Her eğitim ve sınava katılanların adı, soyadı, Oda sicil numarası, mesleği ve sınav sonuçlarını gösterir liste Oda arşivlerinde saklanır.” hükümlerini içermektedir.

**14.12.2005 gün, 26023 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği’nin “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi; ”.. serbest hizmet veren kişi ve kuruluşların mesleki denetim, kapasite ve yeterlilik açısından değerlendirilerek, belgelendirilmesi ve kayıtlarının tutulması..”** hükmünü taşımaktadır. Bu bağlamda sözü edilen Yönetmelik, “Serbest Ziraat Mühendisliği Hizmet Alanları” başlıklı 5.maddesinde, bir üstte ayrıntısıyla açıklanan Meslek İçi Eğitim Yönetmeliği’nin 6.maddesinde sayılan uzmanlık alanlarına atıf yapmakta; serbest ziraat mühendisliği belgesi verilmesi, yenilenmesi ve iptali, büro tescil belgesi verilmesi gibi konularda Ziraat Mühendisleri Odası’nı yetkili ve görevli kılmaktadır.

**Görüldüğü gibi yukarıda ayrıntısı ile açıklanan mevzuat, Ziraat Mühendisleri Odası’nı, kendisine üyeliği zorunlu bulunan özel sektör çalışanı ziraat mühendislerine toprak koruma projesi eğitimi vermek üzere münhasıran yetkili saymaktadır.**

Bu itibarla Ziraat Mühendisleri Odası, geçerli mevzuat uyarınca 12-21 Nisan 2006 tarihleri arasında, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile işbirliği içerisinde 10 günlük bir **Toprak Koruma Projesi Eğitimi düzenlemiş (Ek-1) ve Eğitim sonunda yapılan sınavı başarı ile tamamlayan, ekte isimleri ve iletişim bilgileri yer alan üyelere (Ek-2), yine ekte bir örneği sunulan Yetki Belgesi’ni ve Yetki Belgesi Eki’ni vermiştir (Ek-3) .**

İdare ise, müvekkil ODA’nın eğitiminden hemen sonra, ODA’nın web sitesinde yayımlanan eğitim programını daraltarak 1–5 Mayıs 2006 tarihlerinde yalnızca kendi personelinin eğitici olduğu bir eğitim düzenlemiştir. 24–28 Temmuz 2006 tarihlerinde ise bir eğitim daha yapacağını web sitesinden duyurmuştur (Ek-4). Birinci eğitim sonrası, sertifika verdiği Ziraat Mühendislerinin yetkili olduğuna ilişkin bir yazıyı, 21 Haziran 2006 tarihli bir Talimat ile Valiliklere göndermiştir (Ek-5). Halihazırda gerçekleştirilmiş bulunan ilk eğitim duyurusunda, Eğitim Programına katılım koşulları arasında ODA Üyeliği sayılmamıştır. Müvekkil ODA tarafından yapılan incelemelerde, Bakanlığın sertifika verdiği 39 ziraat mühendisinden 13’nün ODA üyesi olmadığı saptanmıştır (Ek-6). Oysa yukarıda belirtildiği üzere **mühendis ve yüksek mühendisler, mesleklerinde özel olarak çalışabilmek için Odaya kaydolmak ve üyeliklerini sürdürmek zorundadırlar.** Bu yasal zorunluluğa karşın Bakanlığın, ODA üyesi olmayan, dolayısıyla mesleğinde özel olarak çalışabilme hakkı bulunmayan ziraat mühendislerine toprak koruma projesi hazırlama yetkisi vermesi idari işlemi sakatlamaktadır.

Yine yukarıda belirtildiği gibi, **24.01.1992 gün, 21121 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü’nün “Toprak Etüdüleri” başlıklı 18.maddesi ve “Sulama,**



Drenaj ve Tarımsal Yapılar” başlıklı 19.maddesi uyarınca; toprak koruma projeleri ancak toprak, tarımsal yapılar ve sulama, kültürteknik ve tarım makinaları bölümü mezunu ziraat mühendisleri tarafından yapılabilir, diğer bölüm mezunu ziraat mühendisleri bu alanda yetkili değildirler. Buna karşılık Bakanlığın, uygun olmayan bölümlerden mezun ziraat mühendislerine de sertifika verdiği saptanmıştır. Bu konuda verilebilecek örnek, Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Gıda Bilimi ve Teknolojisi bölümünden 1992 yılında mezun olan Sayın Emsal Çoban’a ilişkindir. İsmi geçen meslekdaşımız, 24.01.1992 günlü Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiş olan Yetki Tüzüğü’nün geçici 1.maddesindeki hükmü de (Tüzüğün yürürlüğe girdiği tarihten önce diploma aldıkları lisans dalları dışındaki konularda mesleki faaliyette bulunmuş olan ziraat mühendislerinin durumlarını belgelenmeleri koşuluyla bu alandaki yetkileri kullanma hakları saklıdır) karşılamamasına rağmen, Bakanlıktan sertifika almıştır. Müvekkil ODA’ya üye olmayan sertifika almış ziraat mühendisleri için de benzer bir durumun olabileceği düşünülmektedir.

İdarenin eğitim ilanlarında da farklılıklar bulunmaktadır. Eğitimin yapıldığı ilk duyuruda, *Ziraat Fakültelerinin Toprak, Kültürteknik, Tarım Makinaları, Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümünden mezun veya bu konularda en az 5 yıl çalıştığını belgeleyen diğer bölümlerden mezun kamuda görev yapmayan Ziraat Mühendislerine eğitim düzenleneceği ve başarılı olanlara sertifika verileceği* belirtilmekte iken, 24-28 Temmuz 2006 tarihleri arasında yapılacak belirtilen diğer ilanda ise *Ziraat Fakültelerinin Toprak, Kültürteknik, Tarım Makinaları, Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümünden mezun veya bu konularda daha önce çalıştığını belgeleyen diğer bölümlerden mezun Ziraat Mühendislerine eğitim düzenleneceği ve başarılı olanlara yetki belgesi verileceği* ifade edilmiştir. Bu durum, idarenin zaten yasal olmayan uygulamasının kendi içerisinde de eşitsizlikler içerdiğini göstermektedir. Bütün bunlar, idarenin istikrarlılığı ve sürekliliği ilkelerine aykırılık oluşturmaktadır.

### 3) Yürütmenin Durdurulmasına Karar Verilmesi Zorunludur

Valiliklere yazılan talimat ekine idarece 5 günlük eğitim verilen kişilerin listesi konularak, bu alanda yetkili olan müvekkil ODA’nın 10 günlük eğitim alan uzman üyelerinin yetki belgeleri yok sayılmaktadır. Ayrıca davalı idarenin, Toprak Koruma Projesi Hazırlama Eğitimi vermeye devam edeceği açıktır. İkinci eğitim duyurusu da yapılmıştır. Ülke topraklarının korunması, toprağın doğal fonksiyonlarını sürdürülebilmesi gibi önemli işlevi bulunan Toprak koruma projelerinin hazırlanması konusunda yetkin olmayan ve yetkisi bulunmayan kişilerin yetkilendirilmeye çalışılması telafisi imkansız zararların doğmasına neden olacaktır. Bunun önüne geçebilmek için acilen Yürütmenin Durdurulmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

**HUKUKİ NEDENLER** : Anayasa, İYUK, 3046 sayılı Kanun, 7472 sayılı Kanun, 5403 sayılı Kanun, ZMO Tüzüğü, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Yönetmelikler, İlgili tüm mevzuat.

**DELİLLER** : Bakanlığın Eğitim Duyuruları, eğitim verilenlerin listesi, ilgili tüm deliller.

**SONUÇ VE SİSTEM** : Yukarıda açıklanan nedenlerle; davalı idarenin, ziraat mühendislerine Toprak Koruma Projesi Hazırlama Eğitimi vermesine ilişkin işlemin ve varsa dayandığı idari kararın iptaline, verilen sertifikaların iptaline, yeni eğitim programlarının yapılacağı açık olduğundan idarenin eğitim vermesi işleminin Yürütülmesinin Durdurulmasına karar verilmesini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

Av.Zühal DÖNMEZ

Davacı Vekili

- EKİ: 1) Eğitim Programı İçeriği  
2) ZMO Eğitimine Katılanların Listesi  
3) ZMO Yetki Belgesi ve Yetki Belgesi Eki Örneği  
4) TKB Eğitim Duyuruları  
5) TKB’nın Valiliklere Gönderdiği Yazı  
6) Üye olmayanlar listesi  
7) Vekaletname

## **EK-6**

T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2006/4114  
Karar No : 2007/6538

**Davacı:** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili:** Av. Zühal Dönmez  
Bestekar Sk. No: 49/5 - Kavaklıdere/ANKARA

**Davalı :** Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

**Davanın Özeti:** Davalı idare tarafından Toprak Koruma Projelerinin hazırlanmasına yönelik, Ziraat Fakültelerinin Toprak, Kültür Teknik, Tarım Makinaları, Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümünden mezun veya bu konularda daha önce çalıştığını belgeleyen diğer bölümlerden mezun Ziraat Mühendislerine beş gün süre ile eğitim düzenleneceğine ve yapılacak sınavda başarılı olanlara yetki belgesi verileceğine ilişkin duyurunun iptali istemidir.

**Savunmanın Özeti:** 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu ve bu Kanuna dayanılarak hazırlanan Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Yönetmeliğini hazırlayan ve uygulayan, bu kapsamda nasıl bir projeye ihtiyaç olduğunu belirleyen ve hazırlanan projeleri inceleyen Bakanlığın, gerekli kriterleri ortaya koyarak toprağın korunması konusunda uzman yetiştirmesinin mevzuata aykırı olmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gülşen A. PEHLİVAN'ın Düşüncesi:** Dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Radiye TİRYAKI'nın Düşüncesi :** Dava, davalı idare tarafından Toprak Koruma Projelerinin hazırlanmasına yönelik, Ziraat Fakültelerinin Toprak, Kültür Teknik, Tarım Makinaları, Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümünden mezun veya bu konularda daha önce çalıştığını belgeleyen diğer bölümlerden mezun Ziraat Mühendislerine beş gün süre ile eğitim düzenleneceğine ve yapılacak sınavda başarılı olanlara yetki belgesi verileceğine ilişkin duyurunun iptali isteğiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununun "Toprak Projelerinin hazırlanması" başlıklı 12. maddesine ve bu maddede yer alan, Toprak Koruma projelerinin gerekliliği hazırlanması, uygulanması, yetki ve sorumluluklarının belirlenmesi ile ilgili usul ve esasların Bakanlıkça hazırlanarak yönetmelikle belirleneceği hükmüne dayanılarak çıkarılan Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 12. maddesindeki hükümlere dayanılarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğüne, toprak koruma projelerinin hazırlanmasına yönelik dava konusu duyurusunun iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esaslarını düzenleyen 3046 sayılı Kanunun 31. maddesinde, Bakanlık merkez, taşra ve yurtdışı teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşların eğitim planını hazırlamak, yayınlamak ve uygulanmasını takip etmek, bakanlık personeli ile ilgili hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim programlarını düzenlemek ve uygulamakta Eğitim Dairesi Başkanlığının görevli olduğu belirtilmiş olup maddede yer alan hükümden de anlaşılacağı üzere Bakanlıkların, kendi personeli dışındaki kişilere eğitim vermek gibi bir görevi bulunmamaktadır.

Öte yandan, Türk Mühendis ve Mimarları Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana yönetmeliğinin 6. maddesinde odanın amaç ve görevleri sayılmış, 32/h maddesinde de, bu yönetmelik ve odaca yürürlüğe konulan diğer yönetmelikler çerçevesinde üyelere ve üyelerin bulunduğu büro, firma, işletme, işyeri ve benzeri kuruluşlara her türlü belge ve yetkileri vermek, gerekli denetlemeleri yapmak, aykırı durumların saptanması halinde kısıtlayıcı veya duruma göre kısa veya uzun süreli olarak veya süresiz engelleyici kararları almak, gerektiğinde yetki ve belgeleri iptal etmek de oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri arasında sayılmıştır.

Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek içi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin ilgili maddelerinde de meslek içi eğitime ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

Diğer yandan, 441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri hakkında Kanun Hükmünde Kararnamesinin 2. maddesi ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığının görevleri sayılmış, 9. maddesi ile de Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğünün görevleri belirtilmiştir.

Tüm bu hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, Bakanlığa bağlı personel olarak çalışmayıp özel sektör çalışanı durumunda olan, toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odasına üyeliği zorunlu olan Ziraat Mühendislerine, toprak koruma eğitimi vermeye davalı Bakanlığın yetkisi bulunmadığı anlaşılmakla dava konusu duyuruda kanun ve yönetmelik hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu duyurusunun iptali gerekeceği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü: Dava, davalı idare tarafından Toprak Koruma Projelerinin hazırlanmasına yönelik, Ziraat Fakültelerinin Toprak, Kültür Teknik, Tarım Makinaları, Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümünden mezun veya bu konularda daha önce çalıştığını belgeleyen diğer bölümlerden mezun Ziraat Mühendislerine beş gün süre ile eğitim düzenleneceğine ve yapılacak sınavda başarılı olanlara yetki belgesi verileceğine ilişkin duyurunun iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu'nun, "Toprak Projelerinin Hazırlanması" başlıklı 12. maddesinde, Toprak koruma projelerinin, arazi bozulmalarını ve toprak kayıplarını önlemek için gerekli olan sekileme, çevirme, koruma duvarı, bitkilendirme, arıtma, drenaj gibi imalat, inşaat ve kültürel tedbirleri içereceği, en az bir ziraat mühendisi sorumluluğunda hazırlanacağı ve valilik tarafından onaylanacağı, aynı maddede, Toprak koruma projelerinin gerekliliği, hazırlanması, uygulanması, yetki ve sorumlulukların belirlenmesi ile ilgili usul ve esasların Bakanlıkça hazırlanacak yönetmelikle belirleneceği, bu Kanuna dayanılarak çıkarılan, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 12. maddesinde, Toprak koruma projesine ihtiyaç olup olmadığına ve projenin içeriğine il müdürlükleri tarafından arazi ve/veya toprak etütleri yapılarak karar verileceği, kentsel yerleşim amaçlı imar planı bulunan yerler dışında zorunlu olarak kazı veya dolgu gerektiren herhangi bir arazi kullanım faaliyeti sonucu, toprak yapısının bozulması, drenajın engellenmesi, tuzlanma, alkalileşme, erozyon, heyelan ve benzeri nedenlerle toprak kaybı ve arazi bozulması söz konusu ise, araziye kullananlar tarafından en az bir uzman ziraat mühendisi sorumluluğunda ilgili mühendislerce toprak koruma projesi hazırlanacağı, valilikçe uygun görülmesi halinde onaylanacağı hükümlerine dayanılarak, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğüne, toprak koruma projelerinin hazırlanmasına yönelik, Ziraat Fakültelerinin Toprak, Kültürteknik, Tarım Makinaları, Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümünden mezun veya bu konularda daha önce çalıştığını belgeleyen diğer bölümlerden mezun Ziraat Mühendislerine 24-28 Temmuz 2006 tarihleri arasında beş gün süre ile eğitim düzenleneceği ve yapılacak sınavda başarılı olanlara yetki belgesi verileceğine ilişkin duyurunun iptalinin istenildiği anlaşılmıştır.

Anayasanın 135. maddesi hükmü uyarınca, Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı. ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleridir.

Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esaslarını düzenleyen 3046 sayılı Kanununun 31. maddesinde, Eğitim Dairesi Başkanlığı'nın görevleri, a) Bakanlık merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşların eğitim planını hazırlamak, yayınlamak ve uygulanmasını takip etmek, b) Bakanlık personeli ile ilgili hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim programlarını düzenlemek ve uygulamak olarak belirtilmiştir.

Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6. maddesinde,

- h) Mesleğin geliştirilmesi ve tanıtılması amacıyla teknik ve bilimsel araştırmalar yapmak, kongre, seminer, panel, konferans gibi toplantılar ve sergiler düzenlemek, diğer kuruluşların bu gibi çalışmalarına katılmak,
- ı) Meslekle ilgili proje, taahhüt, müşavirlik, sorumlu yöneticilik ve danışmanlık işlerinde üyelere gerekli belgeleri vermek, onaylamak, bu konuda gereken hukuki, idari düzenlemelerin yapılmasını sağlamak, bu amaçla gereken resmi girişimlerde bulunmak,
- p) Ziraat Mühendisliği öğrenimi yapan kuruluşlarla işbirliği yaparak meslek elemanlarının eğitimleri konusunda öneri ve yardımlarda bulunmak, üyeler için hizmet içi eğitim programları hazırlamak ve uygulamak Odanın amaç ve görevleri arasında sayılmıştır.

Aynı Yönetmeliğin 32. maddesinin h bendinde, Bu Yönetmelik ve Odaca yürürlüğe konulan diğer Yönetmelikler çerçevesinde üyelere ve üyelerin bulunduğu büro, firma, işletme, işyeri ve benzeri kuruluşlara her türlü belge ve yetkileri vermek, gerekli denetlemeleri yapmak, aykırı durumların saptanması halinde kısıtlayıcı veya duruma göre

kısa veya uzun süreli olarak veya süresiz engelleyici kararlar almak, gerektiğinde yetki ve belgeleri iptal etmek de Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkilerinin arasında sayılmıştır.

Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin 1. maddesinde, Bu Yönetmeliğin amacının, .kamu yararı, meslek uygulama etiği ve meslek alanının geliştirilmesi doğrultusunda, mesleki disiplinler gözetilerek meslek alanları ile ilgili uygulama ve denetimin yapılabilmesi için; uzmanlık alanı ve tanımı, yetkili üyeliğin tanımlanması, yetkili üyelerin mesleki ve bilimsel çalışmaları, yaptıkları işler ile tamamlayıcı eğitimlerine dayanan uzmanlıklarının belirlenmesi, belgelendirilmesi ve gerektiğinde kamuoyuna önerilmesiyle ilgili usul ve esasların düzenlenmesi olduğu, 2. maddesinde, mesleki disiplinler kapsamında Oda üyelerinin meslek alanlarına yönelik, toplumun gereksinimlerini karşılamak doğrultusunda araştırma, inceleme, planlama, projelendirme, tasarım, raporlama, bilirkişilik, denetim, danışmanlık, eğitim, uygulama ve teknik sorumluluğu üstlenme işlevleri kapsamında olan ve uzmanlık gerektiren hizmetler için yetkili üyelerin saptanması, eğitimi ve belgelendirilmesi esaslarını kapsadığı, 6. maddesinde, Ziraat Mühendislerinin tek başına tasarlama, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alanlarının belirlendiği, bunlardan tarımsal yapılar, çevre koruma, tarım alet ve makineleri ile tarımsal enerji, peyzaj ve çevre düzenleme, gıda sanayi ve gıda kontrolü hizmetlerine ilişkin alt uzmanlık alanları, kapalı alan ilaçlama hizmetleri, sulama ve drenaj, laboratuvar kurma ve işletme uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için Oda tarafından birlikte ve ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebileceği 7. maddesinde, Oda tarafından, belirlenen bu uzmanlık alanlarına göre lisans öğrenimi dikkate alınarak hazırlanan eğitim programları sonucunda gerçekleştirilecek sınavlarda başarılı olan üyelerle Oda Yönetim Kurulu tarafından mesleki birikim ve deneyime göre yeterliliği saptanan üyelere yetki belgesi verileceği, yetki belgesinin, ziraat mühendisliği uzmanlık alanlarında hizmet alacak kişi ve girişimciler için referans niteliğini taşıyacağı, 8. maddesinde, a) Oda tarafından belirlenen uzmanlık konularında belge alma koşullarını sağlayan üyelere ilgili uzmanlık konusunda belge verileceği, b) Belge alma koşullarının her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere Oda tarafından belirleneceği, 9. maddesinde ise, a) Uzmanlık konuları ile ilgili olarak verilecek meslek içi eğitimler ve sınavların, Meslek İçi Eğitim Merkezi tarafından gerçekleştirileceği, c) Her uzmanlık konusu için ayrı olmak üzere eğitim ve sınav programları ile takvimi gerektiğinde Şubelerin görüş ve önerileri alınarak Meslek İçi Eğitim Merkezi tarafından hazırlanacağı ve Oda Yönetim Kurulunun onayına sunulacağı hüküm altına alınmıştır.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu ile bu Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde uzmanlığın belirlenmesi koşulları ve Toprak Koruma Projesi hazırlama eğitimi konusunda bir düzenlemenin bulunmadığı, 3046 sayılı Kanunda ise; Bakanlıklara kendi personeline hizmet içi eğitim verme görevi verilmişse de, personeli olmayan kişilere herhangi bir eğitim verme görevinin yüklenmediği görülmektedir.

Diğer yandan, 441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. maddesi ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığının görevleri sayılmış, 9. maddesi ile de, Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nün görevleri belirlenmiştir.

Her iki madde hükmünün birlikte değerlendirilmesinden, Bakanlığa bağlı personel olarak görev yapmayan ziraat mühendislerine Bakanlığın eğitim verebileceğine ve herhangi bir alanda yetkilendirebileceğine ilişkin görevleri de bulunmamaktadır.

Bu durumda, yukarıda sözü edilen yasa ve yönetmelik hükümleri karşısında, özel sektör çalışanı olan, toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine, toprak koruma projesi eğitimi vermeye davalı Bakanlığın yetkisi bulunmadığından işlemde mevzuata ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, 125,70.-YTL yargılama giderleri ile davanın karara bağlandığı tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 450,00.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 3.12.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Ayla ALKIVILCIM  
Üye Dr. Tacettin ŞİMŞEK  
Üye Yeniay KAYA  
Üye Alaattin ÖĞÜŞ  
Üye Atıl ÜZELGÜN

**TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI, ÖZEL SEKTÖRDE ÇALIŞAN ZİRAAT MÜHENDİSLERİNE  
TOPRAK KORUMA PROJESİ EĞİTİMİ VEREMEZ !..**

09.02.2008

Danıştay Sekizinci Dairesi, 3.12.2007 tarihinde verdiği 2007/6538 sayılı kararıyla, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın özel sektör çalışanı olan, toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine toprak koruma projesi eğitimi vermeye yetkisi bulunmadığı karara bağladı. Aynı kararla, Bakanlığın 24 - 28 Temmuz 2006 tarihlerinde düzenlediği toprak koruma projesi eğitimi duyurusu da iptal edildi.

Bilindiği üzere 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu uyarınca hazırlanması gereken toprak koruma projeleri için eğitimler, "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" (RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı), Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" (RG 8.11.2005 gün, 25987 sayı) ve Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği" (RG 14.12.2005 gün, 26023 sayı) hükümleri uyarınca, Ziraat Mühendisleri Odası tarafından verilmeye başlanılmıştır.

İzleyen süreçte, bu alanda hiçbir yetkisi bulunmayan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından, ODA'nın eğitim programına önemli benzerlikleri bulunan bir eğitim programıyla, yarı süreye kadar kısa bir zaman dilimi içinde toprak koruma projesi eğitimi ve yetki belgesi verileceği duyurulmuş, bu bağlamda birincisi 1 - 5 Mayıs 2006, ikincisi 24 - 28 Temmuz 2006 tarihlerinde olmak üzere iki eğitim düzenlenmiştir. Eğitimlerde bölüm ve Oda üyeliği gibi koşullara da geniş ölçüde uyulmamıştır.

Ziraat Mühendisleri Odası, tüm ikazlarına rağmen yetkisi bulunmadığı alanda eğitim verme ısrarını sürdüren Tarım ve Köyişleri Bakanlığı işlemine karşı, 2006 yılı Temmuz başında yürütmenin durdurulması istemini de kapsayan iptal davası açmıştır.

Bu çerçevede Danıştay Sekizinci Dairesi tarafından, 2006/4114 esas no ile verilen ara kararla, 4.12.2006 tarihinde, davalı idarenin işleminin yürütmesi durdurulmuştur. Bakanlığın bu karara itirazı da, 14.6.2007 günü oybirliği ile reddedilmiştir.

Bu arada, kamuoyunda "Cargill Yasası" olarak bilinen ve daha sonra Anayasa mahkemesi'nin 6 ıncı maddesinin yürütmesini durduracağı 5578 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", 9 Şubat 2007 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun'un 5 inci maddesi ile 5403 sayılı Yasa'ya eklenen Ek Madde 1 hükmü; "*Bakanlık, bu Kanun'un uygulanmasında ihtiyaç duyulacak her türlü eğitim faaliyetini düzenleyebilir ve eğitim sonrası sertifika verebilir*" şeklindedir.

Yukarıda özetlenen yargı kararları ve Yasa - Tüzük - Yönetmelik hükümleri karşısında, toprak koruma proje eğitimleri ile ilgili durum şöyle özetlenebilir;

1 - Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, duyurusu Danıştay tarafından iptal edilen 24 - 28 Temmuz 2006 tarihli toprak koruma proje eğitimi kursu, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüzdür.

2 - Danıştay 8 inci Dairesi'nin 2007/6538 sayılı kararında, Bakanlıkların Kuruluş ve Görevlerini Düzenleyen 3046 sayılı Kanun ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevlerini düzenleyen 441 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de, "*Bakanlığa bağlı personel olarak çalışmayıp, özel sektör çalışanı durumunda olan, toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine toprak koruma eğitimi vermeye Bakanlığın yetkisi bulunmadığı*" belirtilmekte olduğundan, 24 - 28 Temmuz 2006 tarihinden önce, 1 - 5 Mayıs 2006 tarihlerinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından yapılan toprak koruma proje eğitimi kursu da, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüzdür.

3 - Her ne kadar 9 Şubat 2007 tarihinde yürürlüğe giren 5578 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" un 6 ıncı maddesi ile Bakanlık eğitim yapma ve sertifika verme yetkisini almış gibi görünüyorsa da, yargı kararlarının incelenmesinden, durumun böyle olmadığı anlaşılmaktadır.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve ilgili Genel Müdürlüklerin görev ve yetkileri, 3046 sayılı Yasa ve 441 sayılı KHK'de belirtilmektedir. Sayılan genel düzenleyici işlemlerde bulunmayan bir görev ve yetkinin, tali yasalar ile Bakanlık bünyesine alınması mümkün değildir.

Bu durum karşısında, Danıştay kararında da belirtildiği üzere, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, Bakanlığa bağlı personel olarak çalışmayıp özel sektör çalışanı durumunda olan, "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" hükümleri uyarınca toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine toprak koruma projesi vermeye görevli ve yetkili olmadığı açıktır.

Bu çerçevede, 5578 sayılı Yasa'dan (9 Şubat 2007) önce olduğu gibi, bu Yasa sonrasında da, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından verilmiş tüm toprak koruma proje eğitimi kursları, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüzdür. Sözü edilen sertifikalara dayalı olarak yapılan işlemlerin doğuracağı yasal sonuçların sorumluluğu, Oda'mızın tüm ikazlarına karşı, görevsiz - yetkisiz bulunduğu ortamda işlem tesis etmekte ısrar eden Tarımsal Üretim Genel Müdürlüğü üzerine doğacaktır.

Oda'mız, tüm yurt çapında, fakültelerle işbirliği içerisinde, uzman öğretim üyelerinin vereceği toprak koruma projesi eğitimleri düzenlemeye devam edecektir. Nihai amacımız, yandaş - kayırmacılık ilişkisinden uzak bir şekilde, Tüzükte uzmanlık alanları belirlenmiş üyelerimizin serbest katılıma açık bilimsel esaslara göre düzenlenmiş kursları başarıyla tamamlayıp sertifika almış üyelerimizin, hazırlayacakları projelerle toprak varlığımızı korumalarıdır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur...

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

**EK-8**

**313**

**11.2.2008**

**T.C.  
TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'NE**

**ANKARA**

Bilindiği üzere, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu uyarınca hazırlanması gereken toprak koruma projeleri için Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü tarafından verilen eğitimlerden 24 – 28 Temmuz 2006 tarihlerinde gerçekleştirilene ilişkin duyuru, Danıştay 8 inci Dairesi'nin ekte sunulan 2007/6538 sayılı kararı ile iptal edilmiştir (Ek – 1 Danıştay kararı).

Bu durumun hukuki sonuçlarına ilişkin ODA'mız görüşü aşağıda bilgilerinize sunulmuştur;

1 – TÜGEM Genel Müdürlüğü'nün, duyurusu Danıştay tarafından iptal edilen 24 – 28 Temmuz 2006 tarihli toprak koruma proje eğitimi kursu, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüzdür.

2 – Danıştay 8 inci Dairesi'nin ilgili kararında, Bakanlıkların Kuruluş ve Görevlerini Düzenleyen 3046 sayılı Kanun ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevlerini düzenleyen 441 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de, *“Bakanlığa bağlı personel olarak çalışmayıp, özel sektör çalışanı durumunda olan, toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine toprak koruma eğitimi vermeye Bakanlığın yetkisi bulunmadığı”* belirtilmekte olduğundan, 24 – 28 Temmuz 2006 tarihinden önce, 1 – 5 Mayıs 2006 tarihlerinde TÜGEM Genel Müdürlüğü tarafından yapılan toprak koruma proje eğitimi kursu da, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüzdür.

3 – Her ne kadar 9 Şubat 2007 tarihinde yürürlüğe giren 5578 sayılı “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” un 6 ncı maddesi ile Bakanlık eğitim yapma ve sertifika verme yetkisini almış gibi görünüyorsa da, yargı kararlarının incelenmesinden, durumun böyle olmadığı anlaşılmaktadır.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve ilgili Genel Müdürlüklerin görev ve yetkileri, 3046 sayılı Yasa ve 441 sayılı KHK'de belirtilmektedir. Sayılan genel düzenleyici işlemlerde bulunmayan bir görev ve yetkinin, tali yasalar ile Bakanlık bünyesine alınması mümkün değildir.

Bu çerçevede, 5578 sayılı Yasa'dan (9 Şubat 2007) önce olduğu gibi, bu Yasa sonrasında da, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından verilmiş tüm toprak koruma proje eğitimi kurslarının, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüz olduğu değerlendirilmektedir.

ODA'mızın bu süreçten sonra izleyeceği hukuki prosedürde dikkate alınmak üzere, Danıştay 8 inci Dairesi'nin 2007/6538 sayılı kararı kapsamında Bakanlığımızca gerçekleştirilecek uygulamanın ODA'mıza bildirilmesini dilerim.

Saygılarımla,

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

**Dağıtım:**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliği  
Tarım ve Köyişleri Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü

**Ek \_\_\_\_\_:**  
Danıştay kararı (5 sayfa)

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## DOSYA -5

### TARIMSAL YAPILAR ALANINDAKİ YETKİLERİMİZ

7472 sayılı “Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun” ve “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” hükümleri uyarınca, Ziraat Mühendislerinin tarımsal yapılarda etüd, plan, proje konularında yetkileri bulunmaktadır.

Bu çerçevede, “Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği” (RG 8.11.2005 gün, 25987 sayı) nin 6 ncı maddesinin (l) bendinde, Ziraat Mühendislerinin tek başına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alanları arasında tarımsal yapılar da sayılmaktadır.

TMMOB Mimarlar Odası, Ziraat Mühendislerinin bu alanda yetkilerinin bulunmadığını ileri sürerek, Yönetmeliğin (l) ve (s) bentleri ile Tüzüğümüzün 19 uncu maddesinin iptali için dava açmıştır. (Ek-1)

Danıştay 8 inci Dairesi, Mimarlar Odası’nın yürütmenin durdurulması istemini 26.4.2006 tarihinde reddetmiş (Ek-2), ardından 27.11.2007 tarihinde davayı tümüyle reddetmiştir.(Ek-3)

Bu süreçte, ODA’mız, 30.1.2008 tarihinde “Ziraat Mühendislerinin ve ZMO’nun, Tarımsal Yapılardaki Etüd, Plan, Proje, Uygulama ve Kontrol Yetkileri Bir Kez Daha Tescillendi” başlıklı bir Basın Açıklaması yapmıştır. (Ek-4)

Ardından, 11.2.2008 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın ilgili birimlerine yazdığı yazı ile, konunun bir Genelge ile Bakanlık Teşkilatına duyurulmasını istemiş, aykırı Yönetmelik hükümlerinin de düzeltilmesini talep etmiştir. (Ek-5)

Bu kararlar sayesinde, meslektaşlarımız / üyelerimiz tarımsal yapılarla ilgili projelerdeki imza yetkilerini kullanabilmektedir.



## EK-1

DANIŞTAY SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR

DAVACI : TMMOB MİMARLAR ODASI BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. BERNA ÇELİK  
KONUR SOKAK NO: 4/2 KIZILAY/ANKARA

DAVALI :

- 1- TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI
- 2- TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ
- 3- BAŞBAKANLIK

D. KONUSU : 8 Kasım 2005 Tarih ve 25987 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" nin 6. maddesinin (1) ve (s) bentlerinin ve yönetmeliğin dayanağı olan 24 Ocak 1992 tarih ve 21121 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün 19. maddesinin iptali ile yürütmelerinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

İLAN TARİHİ: 08.11.2005

AÇIKLAMALAR

I- DAVA KONUSU EDİLEN DÜZENLEMELER;

8 Kasım 2005 Tarih ve 25987 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği"nin 6. maddesinin (1) ve (s) bentlerinin hukuka ve yasalara aykırı olması ve dayanak durumundaki "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün 19. maddesinin de 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanuna aykırı olması nedeniyle Sayın Mahkemenizde bu iptal davasının açılması zorunlu olmuştur. İptalini istediğimiz Yönetmelik düzenlemesi ile dayanak "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün 19. maddesi düzenlemesi şöyledir;

- "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği"nin 6. maddesinin;

"Ziraat Mühendislerinin tek başına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alanları şunlardır:

- a) Toprak etüt ve haritalama,
- b) Bitkisel üretim ve ıslah,
- c) Hayvansal üretim ve ıslah,
- ç) Tohumculuk,
- d) Kimyasal gübreler ve gübreleme,
- e) Zirai mücadele,
- f) Zirai karantina,
- g) Tarım ilaçları,
- h) Yem sanayi ve yem kontrolü,
- ı) Tarım işletmelerinin planlanması ve projelendirilmesi,
- i) Tarımsal araştırma ve yayım,
- j) Tarla içi geliştirme hizmetleri,
- k) Tapu, kadastro ve haritacılık hariç olma üzere arazi toplulaştırması hizmetleri,
- l) Tarımsal yapılar,
- m) Tarımsal kooperatifçilik,
- n) Tarımsal kredilendirme,
- o) Tarım sigortası,
- ö) Su ürünleri,
- p) Çevre koruma,

- r) Tarım alet ve makineleri ile tarımsal enerji,
- s) Peyzaj ve çevre düzenleme,
- ş) Gıda sanayii ve gıda kontrolü hizmetlerine ilişkin alt uzmanlık alanları,
- t) Kapalı alan ilaçlama hizmetleri,
- u) Sulama ve drenaj,
- ü) Laboratuvar kurma ve işletme,

Yukarıda (1), (p), (r), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için Oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir. " hükmünün (1) ve (s) bentleri,

• "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün 19. maddesi;

"Tarımsal yapılar ve sulama alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, sulama suyu ihtiyacı saniyede 500 litreye kadar olan sulama tesisleri, sulama suyu ve hayvan içmesuyu sağlamak için yapılacak göletler, drenaj, toprak erozyonunu önleyici toprak ve su muhafaza edici tesisler, tarımsal yapılarla ilgili araştırma, etüd, plan, proje uygulama ve kontrol hizmetlerini yapmaya yetkilidirler.

Sulama tesislerinde, suyun tarımda kullanılmasıyla ilgili arazi tesviyesi, tarla başı kanalları, tarla grup yolları, tarla içi sulama ve drenaj tesisleri, arazi islahı, toplulaştırması, dağıtımı ve benzer toprak ve su kullanımını geliştirme projeleri, toprak su bitki ilişkileri etüdleri, fizibilite, planlama, projelendirme uygulama ve kontrolünde tarımsal yapılar ve sulama alanında öğretim görmüş ziraat mühendisleri çalıştırılır.

Ziraat fakültelerinde tarımsal yapılar ve sulama konusundaki öğrenimini kültür teknik, toprak ve tarım makineleri bölümlerinde görmüş olan ziraat mühendisleri de yukarıda sayılan hizmetleri yapmaya yetkilidirler. " şeklinde düzenlemesi.

Yukarıda yer alan düzenlemeler , mimarlığın tarihsel ve evrensel gerçekliklerine, bilime, kamu yararına, hukuka, yasalara ve anayasa'ya aykırıdır.

## II- YÖNETMELİĞİN İPTALİNE İLİŞKİN GEREKÇELERİMİZ;

"Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık Ve Belgelendirme Yönetmeliği"nin 6. maddesinin (1) ve (s) bentleri mimarların yasal ve mesleki haklarını, mimarlık eğitiminden gelen yetkilerini gasp etmeye yönelik düzenlemeler olup hukuka aykırıdır.

A) Yönetmeliğin 6. Maddesinin (1) bendinde "tarımsal yapılar" ziraat mühendislerinin tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili olduğu uzmanlık alanları arasında sayılmaktadır.

Her türlü yapı projelerinin olduğu gibi, tarımsal yapıların mimari tasarım projelerinin mimarlar tarafından üstlenilmesi hem yasal hem de bilimsel gerekliliktir.

Yapı tasarımı dünyada ve ülkemizde öteden beri mimarlığın ihtisas ve iştiğal konularındandır; mimarlık eğitimi de dünyada ve ülkemizde bu alanları içerecek şekilde verilmektedir. Mimarlık eğitiminde "tasarıma giriş", "mimari tasarım", "tasarım sorunları" gibi dersler en temel dersler arasında yer alır.

Yasal düzenlemelerde de yapıların mimari projelerinin mimarlarca üstlenileceğine dair kurallar yer almaktadır. 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde "Yapı"; "Karada ve suda, daimi veya muvakkat, resmi ve hususi yer altı ve yerüstü inşaatı ..." olarak tanımlanmaktadır.

3194 sayılı Kanununun 38. madde düzenlemesine göre de; yapıların mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve uygulanmasını uzmanlık konularına göre mimarlar ve mühendisler üstlenirler. Mimari projelerin mimarlar tarafından hazırlanmasına ilişkin yetki ise, Tip İmar Yönetmeliği'nin 57. maddesi ve diğer imar yönetmeliklerinde tanımlanmıştır.

Tarımsal yapı, fonksiyonu ne olursa olsun bir yapı türü olduğuna göre; mimari tasarımlarının ve projelerinin mimarlar tarafından üstlenilmesi yasal zorunluluktur. Ziraat mühendisleri, tarımsal yapıların sadece zirai uygulamalar yönüyle ilgili görev alabilir.

Ziraat mühendisinin tarımsal yapı tasarlama ve uygulama yetkisi olduğu yönündeki düzenleme yasalara, bilime , kamu yararına ve hukuka aykırıdır.

B) Dava konusu yönetmeliğin 6. Maddesinin (s) bendinde "peyzaj ve çevre düzenleme" ziraat mühendislerinin tek başına tasarlama, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili olduğu uzmanlık alanları arasında sayılmıştır.

Mimarlık fakültelerinde "çevre düzenlemesi ve denetimi", "çevre tasarımı", "mimaride bahçe düzenleme-peyzaj" gibi derslerle çevre düzenleme bilgisi verilmektedir. Yani peyzaj ve çevre düzenlemesi, mimarlık eğitiminin kapsamında olan bir alandır.

Bu nedenle ziraat mühendislerinin tek başına peyzaj ve çevre düzenleme tasarım ve uygulaması yapma yetkisi olduğunu düzenleyen yönetmeliğin 6. Maddesi (s) bendinin de mimarlık mesleğinin yetki alanının kısıtlanması ve mimarların bu alandaki bilimsel ve yasal haklarının ellerinden alınması sonucu doğurduğu için iptali gerekir.

C) DAVA KONUSU YÖNETMELİK DÜZENLEMELERİ YETKİ YÖNÜNDEN DE HUKUKA AYKIRIDIR.

TMMOB'nin onayı ile Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmeliğin 6. maddesine göre;

"Ziraat mühendislerinin tek başına tasarlama, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alanları şunlardır:

L) Tarımsal Yapılar

S) Peyzai Ve Çevre Düzenleme

Yukarıda (l), (p), (r), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendislerine ve diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için oda tarafından birlikte veya ayrı ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir."

Davalı odanın böyle bir düzenleme içeren yönetmelik çıkarma, TMMOB'nin de onaylama yetkisi bulunmamaktadır. 6235 sayılı TMMOB Kanunu, davalı Oda ve TMMOB'ye bu içerikte bir yönetmelik çıkarma yetkisi tanımamaktadır.

6235 Sayılı Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesinde;

"a) Bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek,

b) Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyeti kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak için bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak, " TMMOB'nin kuruluş amaçları arasında sayılmıştır.

Yasanın 19. Maddesine göre odalar, kanunun 2. Maddesinde belirtilen amaç için yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevlidirler.

Anayasa'nın 124. maddesinde ise; kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabilecekleri hükmü yer alır.

Bu düzenlemelere göre; uzmanlık alanı belirlemek ve bu içerikte yönetmelik çıkarmak davalı Ziraat Mühendisleri Odası'nın görev ve yetkisi kapsamında değildir. TMMOB'nin de bu yönetmeliği onaylama yetkisi yoktur.

Ayrıca davalı Odanın bu alanlarda öğrenim görenlere eğitim ve yetki belgesi verme yetkisinin yasal dayanağı yoktur. Uzmanlık alanları bilimsel esaslara dayanılarak Anayasa'nın 130. maddesi çerçevesinde, türk yükseköğretim sisteminin mantığı içinde belirlenebilir.

Uzmanlık alanlarının belirlenmesine ilişkin dava konusu düzenleme 6235 sayılı yasaya ve Anayasa'ya aykırıdır. Ayrıca hiçbir bilimsel esasa dayanmayan uzmanlık ve yetki alan tanımlamalarını içeren düzenlemeler yapılmasında kamu yaran da bulunmamaktadır.

Yetki yönünden hukuka aykırı olması nedeniyle de Yönetmeliğin 6. madde düzenlemesinin Odamız üyelerini ilgilendiren (1) ve (s) bentlerinin iptaline karar verilmesini talep etmekteyiz.

d) Davalı Oda, Yönetmeliğin 6. maddesinin ilk cümlesinin "ziraat mühendislerinin tek başına tasarlama, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu oldukları"

biçimindeki düzenlemesi ile, maddenin devamında sıralanan alanlarda akademik eğitimin kazandırmadığı yetkiyi dava konusu düzenlemeyle ziraat mühendislerine kazandırmaya çalışmaktadır. Bu şekilde farklı uzmanlık alanlarına el atılmakla birlikte, ziraat mühendislerinin bu alanlarda tek yetkili olması kuralı da getirilmektedir. Dava konusu 6. maddenin (I) ve (s) bentleri düzenlemelerinin, mimarlık mesleği mensuplarının yasal ve mesleki haklarını, mimarlık eğitiminden gelen yetkilerini yok saydığından iptali gerekir.

### III- TÜZÜĞÜN İPTALİNE İLİŞKİN GEREKCELERİMİZ:

"Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği"nin 6. maddesinin (1) bendi ve dayanağı olan "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün 19. maddesi 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun'A uygun değildir.

7472 sayılı kanunun 2. maddesinde sözü edilen "ihtisas yaptıkları sahalara ait keşif, plan ve projeleri hazırlamaya ve tatbik etmeye "cümlesinin yapı planlama, projelendirme ve yapı üretim süreci ile bir ilgisi bulunmamaktadır.

Planlama, projelendirme ve bunları uygulama, hukuk, ekonomi, işletme gibi mesleklerde de, o mesleğin özelliklerine göre anlam taşıyan sözcüklerdir. Herhangi bir yasada, ekonomi, hukuk, hastane yönetimi alanlarında "plan, proje ve bunların uygulanmasından" söz edildiği durumlarda, hukukçular adliye sarayı, doktorlar hastane projesi yapıp uygulamaya yetkili olduklarını nasıl ileri süremezlerse, ziraat mühendisleri de "ihtisas yaptıkları sahalara" ait yapı üretmezler.

Tarımsal yapılar arasında sayılabilecek olan bitkisel üretimle ilgili yapılar, hayvan barınakları veya çiftlik evlerinin planlanması veya projelendirmelerinde ziraat mühendisleri sadece kavramsal bilgi verebilirler. Bu yapıların üretiminde tasarım projelerinin çizilmesi mimarlık meslek alanına giren bir konudur. Nitekim, tarımsal yapıların üretiminde ilgili yasal düzenlemelere uygunluk, malzeme özellikleri, yapının inşa edileceği alanın belirlenmesi, yol ve benzeri geçitlerin planlanması gibi ziraat mühendisliğinin alanına girmeyen; mimar, inşaat mühendisi, jeoloji mühendisi gibi meslek mensuplarının üstlenmesi gereken hizmetler yer alır. Tarımsal yapı üretimi ziraat mühendislerinin gerek eğitimde gerekse uygulamada uzmanlık alanı içinde olmayan bir faaliyettir. Yönetmeliğin, ziraat mühendislerine tarımsal yapıların plan ve projelerini hazırlama yetkisi tanıyan 6. maddesinin (1) bendinin ve bu düzenlemenin dayanağı olan "Ziraat Mühendislerinin Görev Ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün 19. maddesinin 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun'a ve yukarıda sayılan sebeplerle kamu yararına aykırı olduğundan iptalini talep ediyoruz.

Yürütmenin Durdurulması İstemimiz;

Dava konusu ettiğimiz düzenlemelerin açıkça Anayasa'ya, hukuka ve kamu yararına aykırı olduğu ve bu düzenlemelere göre uzmanı olmayan ziraat mühendisleri tarafından yapılacak hatalı yapılar ile telafisi güç zararlara yol açılacağı dikkate alınarak öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini talep etmekteyiz. Hukuksal nedenler : Anayasa, İYUK, 7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun, 3194 sayılı İmar Kanunu, 6235 sayılı TMMOB Kanunu, 3458 sayılı Kanun ve diğer ilgili tüm mevzuat.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda açıkladığımız nedenlerle, "Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık Ve Belgelendirme Yönetmeliği" nin 6. Maddesinin (1) ve (s) bentlerinin ve yönetmeliğin dayanağı olan "ziraat mühendislerinin görev ve yetkilerine ilişkin tüzük" ün 19. Maddesinin iptaline ve öncelikle yürütmesinin durdurulmasına, yargılama giderleriyle vekalet ücretinin davalı idarelere yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

6.1.2006

DAVACI VEKİLİ  
AV. BERNA ÇELİK

**EK-2**

**T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE**

**Esas No: 2006/73**

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: TMMOB Mimarlar Odası**

**Vekili: Av. Berna Çelik  
Konur Sk. No: 4/2 – Kızılay/ANKARA**

**Davalılar: 1-Başbakanlık**

2-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili: Av. Zühal Dönmez  
Bestekar Sk. No: 49/5 – Kavaklıdere/ANKARA**

3- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği

**Vekili: Av. Nurten Çağlar Yakış  
Atatürk Bulvarı No: 131/9 – Bakanlıklar/ANKARA**

**Davanın Özeti: Dava, 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Değerlendirme Yönetmeliğinin, Ziraat Mühendisliği Uzmanlık alanları başlıklı 6. maddesinin (ı) ve (s) bendleri ile Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük’ün 19. maddesinin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.**

**Savunmanın Özeti: Davacı odanın iptalini istediği yönetmeliğin ilgili maddelerinde yer alan düzenlemelerle bir ilgisinin olmadığı, dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunmadığı, anılan düzenlemenin Ziraat Mühendislerinin yetkilerini belirleyen 7472 sayılı Yasa ile ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük hükümlerine uygun olduğu, ayrıca tarımsal yapıların tasarımında, öncelikle kurulma amacı ve içerisinde yetiştirilecek canlı ya da ürünün özelliklerinin ve bu yetiştiricilikle ilgili tarımsal faaliyetlerin çok iyi bilinmesi gerektiği ileri sürülerek, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.**

**Danıştay Tetkik Hakimi Halil YÜKSEL’in Düşüncesi: Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.**

**Danıştay Savcısı Hüseyin YILDIZ’ın Düşüncesi: Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

Davada bu koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine 26.04.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan Güngör DEMİRKAN  
Üye Dr. Tacettin ŞİMŞEK  
Üye Yeniay KAYA  
Üye Alaattin ÖĞÜŞ  
Üye Sıddık YILDIZ**

**EK-3**

**T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE**

Esas No : 2006/73  
Karar No : 2007/6355

**Davacı:** TMMOB Mimarlar Odası

**Davacı Vekili:** Av. Berna Çelik  
Konur Sk. No: 4/2 - Kızılay/ANKARA

**Davalılar:** 1- Başbakanlık

2- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili:** Av. Zühal Dönmez  
Bestekar Sk. No: 49/5 - Kavaklıdere/ANKARA

3-(TMMOB) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği

**Vekili:** Av. Nurten Çağlar Yakış  
Atatürk Bulvarı No: 131/9 - Bakanlıklar/ANKARA

**Davanın Özeti:** Dava, 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Değerlendirme Yönetmeliğinin, Ziraat mühendisliği uzmanlık alanları başlıklı 6. maddesinin (I) ve (s) bendleri ile Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük’ün 19. maddesinin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istemiyle açılmıştır.

**Savunmaların Özeti:** Davacı odanın iptalini istediği yönetmeliğin ilgili maddelerinde yer alan düzenlemelerle bir ilgisinin olmadığı, dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunmadığı,öte yandan anılan düzenlemenin Ziraat Mühendislerinin yetkilerini belirleyen 7472 sayılı Yasa ile Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük hükümlerine uygun olduğu, ayrıca tarımsal yapıların tasarımında, öncelikle kurulma amacı ve içerisinde yetiştirilecek canlı ya da ürünün özelliklerinin ve bu yetiştiricilikle ilgili tarımsal faaliyetlerin çok iyi bilinmesi gerektiği bu nedenle yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi Halil YÜKSEL’in Düşüncesi:** Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Radiye TiRYAKİ’nin Düşüncesi:** Dava, 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Değerlendirme Yönetmeliğinin, Ziraat Mühendisliği Uzmanlık alanları başlıklı 6. maddesinin (i) ve (s) bendleri ile Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük’ün 19. maddesinin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istemiyle açılmıştır.

TMMOB Yasasının 2. maddesinin Birliği ihtisas alanlarının belirlenmesinde yetkili kıldığı açık olduğundan, davacının yetkiye ilişkin itirazları yerinde görülmemiştir.

7472 sayılı Kanunun Ziraat Mühendislerinin yetkilerini belirleyen 2. maddesinde "Mesleki uğraş veya uzmanlık alanları kapsamında olmak üzere araştırma, ıslah yetiştirme, toprak muhafaza, zirai mücadele gibi tüm zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmak, lisans aldıkları veya uzmanlık yaptıkları alanlara ait keşif, plan ve projeleri hazırlamak ve uygulamak, bütün bu alanlarda gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, bilirkişi işlerini görmek, raporlar düzenlemek, zirai danışma büroları ve laboratuvarları açmak, özel kuruluş ve işletmeler kurdukmak ve idare etmek veya bunların sorumlu müdürlüğünü yapmak" şeklinde hükme bağlanmıştır.

Kanunun 6. maddesi gereğince hazırlanarak Resmi Gazetede yayımlandıktan sonra yürürlüğe giren Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün dava konusu "Sulama, Drenaj ve Tarımsal Yapılar" başlıklı 19.maddesinde de "Tarımsal yapılar ve sulama alanında öğrenim görmüş Ziraat Mühendisleri, sulama suyu ihtiyacı saniyede 500 litreye kadar olan sulama tesisleri, sulama suyu ve hayvan içme suyu sağlamak için yapılacak göletler, drenaj, toprak erozyonunu önleyici toprak ve su muhafaza edici tesisler, tarımsal yapılarla ilgili araştırma, etüt, plan, proje uygulama ve kontrol hizmetlerini yapmaya yetkilidirler" hükmü yer almış olup, bu hükümde 7472 sayılı Ziraat yüksek Mühendisliği Hakkında Kanuna aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının iptalini istediği tarımsal yapılara ilişkin Yönetmeliğin 6/1 maddesine gelince; tarımsal yapılar üretim amacı ile kurulurlar ve tüm yapısal unsurları ile içerisinde gerçekleştirilen üretimin miktar ve kalitesi üzerine etkilidirler. Tarımsal üretimde materyal bitki, hayvan ya da herhangi bir tarımsal üründür. Bu bağlamda, tarımsal yapıların tasarımında öncelikle, kurulma amacı ve içerisinde yetiştirilecek canlı ya da ürünün özelliklerinin ve bu yetiştiricilik ile ilgili tarımsal faaliyetlerin çok iyi bilinmesi ve bu yapıların işletmedeki diğer yapı ve tesislerle olan ilişkilerinin göz önünde tutulması gerekmektedir.

Yukarıdaki açıklamalardan, tarımsal yapıların tasarımı uzmanlık gerektirdiğinden, davacı tarafın, tarımsal yapının türü ne olursa olsun, mimari tasarımlarının ve projelerinin mimarlar tarafından üstlenilmesinin yasal bir zorunluluk olduğu, ziraat mühendislerinin tarımsal yapıların sadece zirai uygulamalar yönüyle ilgili görev alabilecekleri yolundaki iddiası yerinde görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 6.maddesinin (s) bendinde yer alan "peyzaj ve çevre" düzenleme alanının iptali istemine gelince;

Davacı tarafından, "peyzaj ve çevre" düzenleme alanının, ziraat mühendislerinin tek başına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili olduğu uzmanlıklar arasında sayıldığını, bu durumun mimarlık mesleğinin yetki alanını kısıtladığını ve mimarların bu alandaki bilimsel ve yasal haklarının ellerinden alınması sonucunu doğuracağı gerekçesiyle iptali talep edilmekte ise de, iptali talep edilen (s) bendinin yer aldığı 6. maddenin son fıkrasında "yukarıda (ı), (p), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için Oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir." hükmü yer aldığından, yönetmeliğin 6/s bendinde yer alan "peyzaj ve düzenleme konusu, davacı tarafın iddiasının aksine, ziraat mühendislerinin tek başına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili olduğu uzmanlık alanları arasında sayılmadığından, mimarlık mesleğinin yetki alanının kısıtlanması ve mimarların bu alandaki bilimsel ve yasal haklarının ellerinden alınması söz konusu değildir.

Açıklanan nedenlerle hukuki dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek içi Eğitim, Uzmanlık ve Değerlendirme Yönetmeliğinin, Ziraat mühendisliği uzmanlık alanları başlıklı 6. maddesinin (I) ve (s) bendleri ile Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük'ün 19. maddesinin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istemine ilişkindir.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasasının 2. maddesinin (a) bendinde; bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek, (b) bendinde ise; mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişimini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak, birliğin kuruluş amaçları arasında sayılmıştır.

Anılan Yasanın 5. maddesinde Birlik Yönetim Kurulunun oluşumu, 6. maddesinde Birlik Yönetim Kurulunun Görevleri düzenlenmiş, 19. maddesinde de; odaların bu Yasanın 2. maddesinde belirtilen amaç için Birlik Genel kurulunca kararlaştırılan işlerden yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevli oldukları belirtilmiştir.

TMMOB Ana Yönetmeliğinin 24. maddesinin 2. bendinde de; oda tüzük, ana yönetmelik ve yönetmeliklerini yürürlükteki TMMOB Mevzuatına ve ilgili diğer kanuni düzenlemelere göre inceleyerek karara bağlamak Birliğin görev ve yetkileri arasında belirlenmiştir.

Ziraat mühendislerinin görev ve uzmanlık alanlarını belirten 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanunun 2. maddesinde, "mesleki uğraş ve uzmanlık alanları kapsamında olmak üzere araştırma, ıslah, yetiştirme, toprak muhafaza, zirai mücadele, ziraat alet ve makinaları, bahçe mimarisi, toprak tasnifi, toprak, su, gıda, yem, kimyevi gübre, nebat tahlilleri, teknoloji, zootekni ve zirai ekonomi gibi bilimlerin zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmak, lisans aldıkları veya uzmanlık yaptıkları alanlara ait keşif, plan ve projeleri hazırlamak ve uygulamak, bütün bu alanlarda gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, bilirkişilik yapmak, raporlar düzenlemek, zirai danışma büroları ve laboratuvarları açmak, özel kuruluş ve işletmeler kurmak ve idare etmek veya bunların sorumlu müdürlüğünün yapmak" hükmüne yer verilmiş, bu Yasanın 6. maddesi uyarınca yürürlüğe konulan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük'ün "Sulama, Drenaj ve Tarımsal Yapılar" başlıklı 19.

maddesinde ise "Tarımsal yapılar ve sulama alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, sulama suyu ihtiyacı saniyede 500 litreye kadar olan sulama tesisleri, sulama suyu ve hayvan içme suyu sağlamak için yapılacak göletler ,toprak erozyonunu önleyici toprak ve su muhafaza edici tesisler, tarımsal yapılarla ilgili araştırma etüd, plan, proje uygulama ve kontrol hizmetlerini yapmaya yetkilidirler. " hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Kurulunca kabul edilip Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren TMMOB Ziraat Mühendisleri Mesleki İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin 6. maddesinin (i) ve (s) bendleri ile Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine ilişkin Tüzüğü 19. maddesinin iptali istemiyle bakılmakla olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Tarımsal yapılar uzmanlık alanı, toprak ve su kaynaklarından optimum bir biçimde yararlanmayı, bu kaynakların korunması ve geliştirilmesi, üretimin çeşitli evrelerinde uygun çevre ortamının yaratılmasında gerekli olan tüm yapı ve tesislerin planlanması projelendirilmesi, yapımı ve tarımsal işletmelerin yapısal ve fiziksel yönden geliştirilmelerini amaçlayan ve uzun ömürlü önlemlerin alınmasıyla ilgili olduğundan ve tarımsal yapılarda materyal bitki, hayvan ya da herhangi bir tarımsal ürünün yine tarımsal metotlarla üretiminin gerçekleştirilmesi karşısında, bu yönüyle yönetmeliğin iptali istenilen 6. maddesinin (I) bendinde hukuka ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan Yönetmeliğin iptali istenilen 6. maddesinin (s) bendinde yer olan" peyzaj ve çevre düzenleme" uzmanlık alanına ilişkin düzenlemenin iptali istemine gelince;

Doğa, planlama ve tasarım kavramlarını sistematik bir yapı içinde inceleyerek yaşanılabilir bir çevre yaratmayı amaçlayan peyzaj mimarlığı ile ziraat mühendisliği arasındaki ilk bağ yukarıda değinilen 7472 sayılı Yasanın 2. maddesinde "bahçe mimarisi" olarak kurulmuş ve bu Yasa uyarınca çıkartılan Tüzüğü 23. maddesinde ise, "peyzaj mimarlığı alanında öğrenim görmüş ziraat mühendislerinin, kentsel planlama, kırsal rekreasyon, tarihi ve doğal koruma alanları, turistik alan, yeşil alan ve park, kırsal yerleşim planları gibi projeler kapsamında yer alan peyzaj projelerinin hazırlanması uygulanması ve kontrolü işlemlerini yapmaya yetkili olduğu belirtilmiştir.

Kaldı ki, 1933 yılında kurulan Yüksek Ziraat Enstitüsü bünyesinde "Süs Nebatları Şubesi " olarak ve daha sonra 1946 yılında kurulan Ankara Üniversitesi bünyesi içinde yer olan Ziraat Fakültesinde "Bahçe Mimarisi ve Ağaçlandırma Kürsüsü" adını alan ve en sonunda 1968 yılında "Peyzaj Mimarlığı" adını alan bölümden mezun olanlara peyzaj mimarı unvanı ve diploması verilmektedir.

Ayrıca, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6/s maddesi ile dayanağı Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü 23. maddesi ile geçici 1. maddesinin iptali istemiyle Peyzaj Mimarları Odası tarafından Dairemize açılan davada; 26.03.2007 gün E:2005/4342. K:2007/1678 sayılı kararla davanın reddine karar verilmiştir.

Tüm bu değerlendirmeler ışığında, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin dava konusu edilen 6. maddesinin (I) ve (s) bendleri ile Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü 19. maddesinde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, uyuşmazlığın karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 450,00.YTL avukatlık ücretinin, davacıdan alınarak davada vekil aracılığıyla temsil edilen davalı Ziraat Mühendisleri Odası ile Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine verilmesine 27.11.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan Ayla ALKIVILCIM**

**Üye Yeniay KAYA**

**Üye Alaattin ÖĞÜŞ**

**Üye Sıddık YILDIZ**

**Üye Atıl ÜZELGÜN**



EK-4

- BASIN AÇIKLAMASI -

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN ve ZMO'NUN,  
TARIMSAL YAPILARDAKİ ETÜD, PLAN, PROJE, UYGULAMA ve KONTROL YETKİLERİ BİR  
KEZ DAHA TESCİLLENDİ...**

30.01.2008

Danıştay Sekizinci Dairesi tarafından verilen 2007/6355 sayılı kararla, ziraat mühendislerinin tarımsal yapılar, peyzaj ve çevre düzenleme alanlarındaki yetkileri bir kez daha tescillendi.

Mimarlar Odası tarafından TMMOB ve Ziraat Mühendisleri Odası aleyhine açılan davada, “Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği” nin 6 ncı maddesinin (l) ve (s) bentleri ile “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ün 19 uncu maddesinin hukuka aykırılığı gerekçesiyle iptali istenilmişti.

Yukarıda sözü edilen Meslek İçi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği” nin **(RG 8.11.2005 gün, 25987 sayı)** 6 ncı maddesinin (l) ve (s) bentlerinde, “Ziraat mühendislerinin tek başına tasarlama, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alanları” arasında

(l) tarımsal yapılar, (s) peyzaj ve çevre düzenleme

sayılmakta; bu uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için Oda tarafından birlikte veya ayrı ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebileceği hükme bağlanmaktadır.

“Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ün **(RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı)** 19 uncu maddesinde ise; sözü edilen alanda öğrenim görmüş ziraat mühendislerinin tarımsal yapılarla ilgili araştırma, etüd, plan, proje, uygulama ve kontrol hizmetleri yapma yetkileri düzenlenmektedir.

Yukarıda sözü edilen Tüzük ve Yönetmelik hükümlerinin iptalini isteyen Mimarlar Odası talebini reddeden mahkeme, karar gerekçesinde şu hükümlerde bulunmuştur; **“Tarımsal yapılar uzmanlık alanı, toprak ve su kaynaklarından optimum bir biçimde yararlanmayı, bu kaynakların korunması ve geliştirilmesi, üretimin çeşitli evrelerinde uygun çevre ortamının yaratılmasında gerekli olan tüm yapı ve tesislerin planlanması, projelendirilmesi, yapımı ve tarımsal işletmelerin yapısal ve fiziksel yönden geliştirilmelerini amaçlayan ve uzun ömürlü önlemlerin alınmasıyla ilgili olduğundan ve tarımsal yapılarda materyal bitki, hayvan ya da herhangi bir tarımsal ürünün yine tarımsal metodlarla üretiminin gerçekleştirilmesi karşısında, bu yönüyle yönetmeliğin iptali istenen 6. maddesinin (l) bendinde hukuka aykırılık görülmemiştir”**

Kararda Yönetmeliğimizin 6 ncı maddesinin (s) bendine ilişkin iptal istemi de reddedilirken; “sözü edilen madde ile dayanağı Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün 23. maddesi ile geçici 1. maddesinin iptali istemiyle Peyzaj Mimarları Odası tarafından açılan davanın da yine Danıştay 8 inci Dairesinin 26.3.2007 gün, K:2007/1678 sayılı kararıyla reddedildiği de anımsatılmıştır.

Bu çerçevede bir kez daha anlaşılmıştır ki, Yetki Tüzüğümüzün ve Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğimizin yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca, ilgili alanda öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, sulama suyu ihtiyacı saniyede 500 litreye kadar olan sulama tesisleri, sulama suyu ve hayvan içme suyu sağlamak için yapılacak göletler, toprak erozyonunu önleyici toprak ve su muhafaza edici tesisler, tarımsal yapılarla ilgili araştırma, etüd, plan, proje, uygulama ve kontrol hizmetlerini yapmaya, Ziraat Mühendisleri ODASI ise uzmanlık alanlarını belirleyerek eğitim ve belgelendirme yetkisine sahiptir.

Ziraat Mühendisleri ODASI, tüm kişi ve kuruluşları, kendileri için bağlayıcı nitelik taşıyan mahkeme kararlarına uyarlı işlem tesis etmeye ve yanlış uygulamaları derhal iptal etmeye çağırır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
(Yönetim Kurulu Adına)

EK-5

312

11.2.2008

**T.C.  
TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
STRATEJİ GELİŞTİRME BAŞKANLIĞI'NA  
ANKARA**

Bilindiği üzere, ziraat mühendislerinin tarımsal yapılar alanındaki yetkileri, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük kapsamında hükme bağlanmıştır. Buna karşın, Mimarlar Odası tarafından, ziraat mühendislerinin tarımsal yapılar alanında imza yetkilerinin bulunmadığı gerekçesiyle, “Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği”nin ilgili hükümlerinin iptali için dava açılmıştır.

T.C. Başbakanlık Hukuk Müşavirliği'nin ekte sunulan 23.1.2008 gün, 327 sayılı yazısı ve eki Danıştay 8 inci Dairesi 2007/6355 sayılı kararından da anlaşılacağı üzere; Başbakanlık, TMMOB ve Ziraat Mühendisleri Odası aleyhine açılan dava reddedilmiştir.

İlgili Tüzük, Yönetmelik, Başbakanlık Hukuk Müşavirliği yazısı ve Danıştay Kararı doğrultusunda, ziraat mühendislerinin tarımsal yapıların planlanması – projelendirilmesi konularındaki imza yetkileri kesindir.

Bu çerçevede, konunun bir Genelge ile Bakanlığınız teşkilatına duyurulması, tarımsal yapılarda mutlaka ziraat mühendisleri imzası ve Ziraat Mühendisleri Odası onayının aranmasının sağlanması, Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan Yönetmeliklerde bulunan ve ziraat mühendislerinin tarımsal yapılardaki yetkilerini “zati amaçlı binalar” ile sınırlayan hükümlerin iptal edilerek genel yetkilerimizin bu Yönetmeliklere geçirilmesi konularında gereğini ve sonuçtan Oda'mıza bilgi verilmesini dilerim.

Saygılarımla,

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

**Dağıtım:**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliği  
Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı  
Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü  
Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü

**Ek \_\_\_\_\_ :**

T.C. Başbakanlık Hukuk Müşavirliği yazısı ve eki Danıştay kararı (6 sayfa)

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## DOSYA-6

### PEYZAJ ALANINDAKİ YETKİLERİMİZ

7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük hükümleri uyarınca, ilgili bölümlerden mezun veya geçmişte peyzaj işini yaptıklarını belgeleyen üyelerimizin, peyzaj alanında yetkileri bulunmaktadır.

Bu çerçevede, “Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği” (RG 8.11.2005 gün, 25987 sayı) nin 6.maddesinin (s) bendinde, Ziraat Mühendislerinin tek başına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alımları arasında, “peyzaj ve çevre düzenleme” de sayılmaktadır.

Buna karşılık TMMOB Peyzaj Mimarları ODASI, öncelikle, Ana Yönetmeliğimizin 6/s maddesi ile Yetki Tüzüğümüzün 23. maddesinin iptali için dava açmıştır. Anılan dava, Danıştay 8. Dairesi tarafından 26.3.2007 tarihinde reddedilmiştir. (Ek-1)

Aynı ODA, bu kez MİEM Yönetmeliği'nin 6/s maddesinin iptali için dava açmıştır. Anılan dava da, 27.11.2007 tarihinde reddedilmiştir. (Ek-2)

Bu kararlar ile ilgili mevzuatta tanımlanan Ziraat Mühendislerinin / üyelerimizin, peyzaj –çevre düzenleme ile ilgili yetkileri bir kez daha tescillenmiştir.

**EK-1**

**T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE**

**Esas No : 2005/4342  
Karar No : 2007/1678**

**Davacı :** TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

**Vekili :** Av. Hatice Genç  
Strazburg Cad. No: 38/21 - Sıhhiye/ANKARA

**Davalı :** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili :** Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez  
Bestekar Sk. No: 49/5 - Kavaklıdere/ANKARA

**Davanın Özeti:** Dava; 06.04.2005 gün ve 25778 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği" nin 6/s maddesi ile dayanağı 24.01.1992 gün ve 21121 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü" 23. maddesi ile Geçici 1. Maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

**Savunmanın Özeti:** 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Yasa ve yetki tüzüğü'nün, diğer meslek disiplinleri için hak kaybı içermediği, Ziraat Mühendisi olup da Peyzaj Mimarlığı eğitimi almış olanların Ziraat Mühendisleri Odasına üye olmasının mümkün olmadığı, bu itibarla davacı tarafca ileri sürülen hususların gerçeği yansıtmadığı, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi Halil YÜKSEL’in Düşüncesi:** Davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Hüseyin YILDIZ’ın Düşüncesi:** Dava. 6.4.2005 günlü ve 25778 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği"nin 6/s maddesi ile dayanağı 24.1.1992 gün ve 21121 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük"ün 23. maddesi ile Geçici 1. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 115. maddesinde "Bakanlar Kurulunun, kanunun uygulanmasını göstermek veya emrettiği işleri belirlemek üzere, kanunlara aykırı olmamak ve Danıştay’ın incelemesinden geçirilmek şartıyla tüzükler çıkarabileceği" 124. maddesiyle de; kamu tüzel kişilerinin kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilecekleri öngörülmüştür.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu’nun 13. ve 39. maddesine dayanılarak düzenlenen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6. maddesinin (s) bendinde "6.5.1960 tarihli ve 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve bu Kanun uyarınca çıkarılmış olan 24.1.1992 tarihli ve 21121 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük hükümlerinin uygulanması amacıyla mevzuat çalışmaları yapmak, resmi ve özel kuruluşlarda gerekli girişimlerde bulunmak" kuralı yer almıştır. Madde hükmüyle Ziraat Yüksek Mühendisleriyle Ziraat Mühendislerinin hizmet alanlarındaki çalışmalarını kamu yararı ilkesine, çalışma alanlarıyla ilgili genel düzenleyici işlemlere, Türkiye tarım ve tarımcısının yararına olacak şekilde gerçekleştirilmesi amaçlandığından Anayasa ve yasaya aykırılık taşımamaktadır.

Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük’ün "Peyzaj Mimarlığı" başlığını taşıyan 23. maddesinde, ise, "Peyzaj mimarlığı alanında öğrenim görmüş Ziraat Mühendisleri, kentsel planlama, kırsal rekreasyon tarihi ve doğal koruma alanları, turistik alan, yeşil alan ve park kırsal yerleşim planları gibi projelerinin hazırlanması, uygulanması ve kontrolü işlerini yapmaya yetkilidirler." hükmü getirilmiştir. Aynı Tüzük’ün Geçici 1. maddesinde de "Bu Tüzük’ün yürürlüğe girdiği tarihten önce diploma aldıkları lisans dalları dışındaki konularda faaliyette bulunmuş olan Ziraat Mühendislerinin, durumlarını belgelemeleri koşuluyla bu alandaki yetkileri kullanma hakları saklıdır. Bu belgeler görev yaptıkları kamu kuruluşları veya bağlı

buldukları meslek kuruluşları tarafından verilir." şeklinde hükme bağlanmıştır. Madde hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinde, Ziraat fakültelerinden yalnızca peyzaj mimarlığı bölümünden mezun ziraat mühendislerinin kendi hizmet alanlarında faaliyet gösterecekleri belirtilmek suretiyle, bu fakültelerin diğer bölümlerinden mezun olan ziraat mühendislerinden ayrı tutularak uygulamada doğabilecek kargaşanın önlenmesi böylece davacı oda mensuplarının (TMMOB.Peyzaj Mimarlar Odasının) haklarının gasp edildiği iddiasının gerçekleşmediği gibi aslında haklarının korunmuş olduğu açıktır. Tüzük'ün yürürlüğe girdiği tarihten önce diploma aldıkları lisans dalları dışındaki konularda mesleki faaliyette bulunan Ziraat mühendislerinin müktesep hakları korunduğundan, düzenlemelerde Anayasa ve Yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanaktan yoksun olan davanın reddinin uygun olacağı düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; 06.04.2005 gün ve 25778 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği" nin 6/s maddesi ile dayanağı 24.01.1992 gün ve 21121 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün" 23. maddesi ile Geçici 1. Maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Yasanın 2. maddesinde, "ziraat yüksek mühendisleri mesleki iştiğal veya ihtisas sahaları dahilinde olmak üzere araştırma, ıslah, yetiştirme, toprak muhafaza, zirai mücadele, ziraat alet ve makineleri, bahçe mimarisi, toprak tasnifi, toprak, su, gıda, yem, kimyevi gübre, nebat tahlilleri, teknoloji, zootekni, zirai ekonomi gibi bilimum zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya, lisans aldıkları veya ihtisas yaptıkları sahalara ait keşif, plan ve projeleri hazırlamaya ve tatbik etmeye, bütün bu sahalarda gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, ehliyet işlerini görmeye, raporlar tanzim etmeye, zirai danışma büroları ve laboratuvarları açmaya, hususi müessese ve işletmeler kurmaya ve idare etmeye veya bunların mesul müdürlüğünü ifaya salahiyetlidirler." hükmü yer almaktadır.

2526 sayılı Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün "Yetki" başlıklı 2. maddesinde, "Ziraat mühendislerinin yetkileri, genel çalışma alanları dışında lisans veya lisans üstü diploması aldıkları bölümler ve mesleki çalışma alanlarıyla sınırlıdır. Bu Tüzükte, yalnız ziraat mühendislerinin yetkili olduğu belirtilen alanlar dışındaki konularda, diğer fakülte veya yüksek okulların lisans veya yüksek lisans düzeyinde öğrenim programlarını bitirenlerin öğrenim gördükleri alanlarda çalışma hakları saklıdır.", dava konusu edilen "Peyzaj Mimarlığı" başlıklı 23. maddesinde ise, "Peyzaj mimarlığı alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, kentsel planlama, kırsal rekreasyon, tarihi ve doğal koruma alanları, turistik alan, yeşil alan ve park, kırsal yerleşim planları gibi projeler kapsamında yer alan peyzaj projelerinin hazırlanması, uygulanması ve kontrolü işlerini yapmaya yetkilidirler." denildikten sonra Geçici 1.Maddesinde "Bu Tüzük'ün yürürlüğe girdiği tarihten önce diploma aldıkları lisans dalları dışındaki konularda mesleki faaliyette bulunmuş olan ziraat mühendislerinin durumlarını belgelemeleri koşuluyla bu alandaki yetkileri kullanma hakları saklıdır, hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasasının 13 ve 39. maddelerine dayanılarak çıkartılan ve davaya konu edilen, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin "Odanın Amaç ve Görevleri" başlıklı 6. maddesinin (s) bendinde, 6.5.1960 tarihli ve 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve bu Kanun uyarınca çıkarılmış olan 24.1.1992 tarihli ve 21121 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük hükümlerinin uygulanması amacıyla mevzuat çalışmaları yapmak, resmi ve özel kuruluşlarda gerekli işlemlerde bulunmak, odanın, amaç ve görevi olarak sayılmıştır.

Yukarıda değinilen mevzuat kapsamında, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasasının 13. ve 39. maddesi uyarınca kurulan ve kamu kurumu niteliğinde, kamu tüzel kişiliğine sahip Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine bağlı Ziraat Mühendisleri Odasının, kuruluş amaçları, üyelik durumu, oda organlarının görev ve yetkileri, seçimler ve mali hükümlere ilişkin düzenlemeler getiren yönetmelik uyarınca Ziraat Mühendisliği mesleğinin temellerini oluşturan Yasa ve Tüzüğün uygulanması amacıyla mevzuat çalışmaları yapmaya, resmi ve özel kuruluşlarda gerekli girişimlerde bulunmaya ilişkin düzenlemede mesleki örgütlenme ve faaliyet açısından hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır. Kaldı ki, bu çalışma ve girişimler sonucunda tesis edilecek işlemlerin hukuka aykırılıkları iddiası ile dava açılması her zaman mümkündür.

Öte yandan, Ziraat Mühendislerinin Genel Çalışma, Görev ve Yetkilerini düzenleyen ve sadece Ziraat Fakültelerinin Peyzaj Mimarlığı bölümünde eğitim alan ve mezuniyet sonrasında Peyzaj Mimarı unvanı alanların yapacakları işleri belirten Tüzüğün 23. maddesinde, 1960 yılında yürürlüğe giren Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Yasanın yukarıda açıklanan 2. maddesi hükümlerine aykırılık bulunmadığı gibi, Tüzüğün yürürlüğe girdiği tarihten önce diploma aldıkları lisans dalları dışındaki konularda faaliyette bulunmuş olan Ziraat

Mühendislerinin, durumlarını belgelemeleri koşuluyla bu alandaki yetkileri kullanma haklarını saklı tutan Geçici 1. maddesinde ise, kazanılmış hak kapsamında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, uyuşmazlığın karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 450,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 26.03.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan V. Dr. Tacettin ŞİMŞEK**

**Üye Yeniay KAYA**

**Üye Alaattin ÖĞÜŞ**

**Üye Sıddık YILDIZ**

**Üye Atıl ÜZELGÜN**

**EK-2**

**T.C**  
**DANIŞTAY**  
**SEKİZİNCİ DAİRE**

**Esas No : 2006/72**  
**Karar No : 2007/6354**

**Davacı :** TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

**Vekili :** Av. Hatice Genç  
Strazburg Cad. No:38/21 - Sıhhiye/ANKARA

**Davalı :** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası-ANKARA

**Davanın Özeti:** Dava, 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Odası Meslek içi Eğitim, Uzmanlık ve Değerlendirme Yönetmeliğinin, Ziraat Mühendisliği Uzmanlık alanları başlıklı 6. maddesinin (p) ve (s) bendleri ile aynı maddenin "yukarıda (I), (p), (r), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir hükmünü içeren son paragrafındaki (s) ibaresinin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istemidir.

**Savunmanın Özeti:** Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Halil YÜKSEL’in Düşüncesi:** Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Radiye TiRYAKI’nin Düşüncesi :** Dava, 8.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Odası Meslek içi Eğitim,Uzmanlık ve Değerlendirme Yönetmeliğinin. Ziraat Mühendisliği Uzmanlık alanları başlıklı 6.maddesinin (p) ve (s) bendleri ile aynı maddenin "yukarıda (I),(p),(r),(s),(ş),(t),(u),(ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ile ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim ve yetki belgesi verilebilir." hükmünü içeren son paragrafındaki (s) ibaresinin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı Peyzaj Mimarları Odası'nca "Peyzaj ve çevre düzenleme"nin Peyzaj Mimarlığı mesleğinin asli uzmanlık alanı olduğu,böylece dava konusu yönetmeliğin "Ziraat mühendisliği uzmanlık alanları"nın düzenleyen 6.maddesinin (s) bendi ile "Peyzaj ve Çevre Düzenleme" faaliyetini Ziraat Mühendisliği uzmanlık alanı olarak tanımlaması nedeniyle, peyzaj mimarlığının ihtisas alanların ihlal eden düzenlemelere gidildiği, ayrıca "Çevre Koruma"nın tek bir meslek disiplininin uzmanlık alanı haline getirilemeyeceği, yönetmeliğin 6.maddesinin son paragrafında ibaredeki (s) bendi için Ziraat Mühendisleri Odası tarafından yetki belgesi verilmesinin, 1973 yılından itibaren bilimsel tanımı ve eğitimi yapılan bir meslek alanının (Peyzaj Mimarlığı) gasbı ve ihlali anlamına geldiği öne sürülerek bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İptali talep edilen düzenlemelerin yer aldığı Yönetmeliğin 6. maddesinin son fıkrasında "yukarıda (I),(p),(s),(ş),(t),(u),(ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için Oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir." hükmü yer aldığından, yönetmeliğin 6/p bendinde yer alan "Çevre Koruma" ve p/s bendinde yer alan "Peyzaj ve Düzenleme" konusunun, davacının iddiasının aksine, ziraat mühendislerinin tek başına tasarlamaya uygulamaya kabule ve imzaya yetkili olduğu uzmanlık alanları arasında sayılmadığından, davacı iddiasının aksine çevre korumanın tek bir meslek disiplininin uzmanlık alanı haline getirilmediği gibi, (s) bendinde yer alan düzenleme ile de Peyzaj Mimarlarının uzmanlık alanlarının ihlali ve gasbı söz konusu değildir. Açıklanan nedenle hukuki dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Odası Meslek içi Eğitim, Uzmanlık ve Değerlendirme Yönetmeliğinin, Ziraat Mühendisliği Uzmanlık alanları başlıklı 6. maddesinin (p) ve (s) bendleri ile aynı maddenin "yukarıda (I), (p), (r), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir." hükmünü içeren son paragrafındaki (s) ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasasının 2. maddesinin (a) bendinde; bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek, (b) bendinde ise; mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişimini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplininin ve ahlakını, I korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak, birliğin kuruluş amaçları arasında sayılmıştır.

Anılan Yasanın 5. maddesinde Birlik Yönetim Kurulunun oluşumu, 6. maddesinde Birlik Yönetim Kurulunun Görevleri düzenlenmiş, 19. maddesinde de; odaların bu Yasanın 2. maddesinde belirtilen amaç için Birlik Genel kurulunca kararlaştırılan işlerden yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevli oldukları belirtilmiştir.

TMMOB Ana Yönetmeliğinin 24. maddesinin 2. bendinde de; oda tüzük, ana yönetmelik ve yönetmeliklerini yürürlükteki TMMOB Mevzuatına ve ilgili diğer kanuni düzenlemelere göre inceleyerek karara bağlamanın Birliğin görev ve yetkileri arasında olduğu hükmüne bağlanmıştır.

Ziraat mühendislerinin görev ve uzmanlık alanlarını belirten 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanununun 2. 'maddesinde, "mesleki uğraş ve uzmanlık alanları kapsamında olmak üzere araştırma, ıslah, yetiştirme, toprak muhafaza, zirai mücadele, ziraat alet ve makinaları, bahçe mimarisi, toprak tasnifi, toprak, su, gıda, yem, kimyevi gübre, nebat tahlilleri, teknoloji, zootekni ve zirai ekonomi gibi bilimlerin zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmak, lisans aldıkları veya uzmanlık yaptıkları alanlara ait keşif, plan ve projeleri hazırlamak ve uygulamak, bütün bu alanlarda gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, bilirkişilik yapmak, raporlar düzenlemek, zirai danışma büroları ve laboratuvarları açmak, özel kuruluş ve işletmeler kurmak ve idare etmek veya bunların sorumlu müdürlüğünün yapmak" hükmüne yer verilmiş, bu Yasanın 6. maddesi uyarınca yürürlüğe konulan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine ilişkin Tüzüğün "Çevre Koruma" başlıklı 7. maddesinde ise "Tarım ürünlerinin, tarım ürünlerinin, tarımsal sulamada ve su ürünlerinin yetiştirilmesinde kullanılan suların, çevre kirliliği yaratan etkenlerle kirlenmesi konularında yapılacak inceleme, araştırma, planlama, projeleme ve kontrol hizmetlerinde ziraat mühendisleri faaliyette bulunmaya yetkilidirler." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Kurulunca kabul edilip Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren TMMOB Ziraat Mühendisleri Mesleki içi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin 6. maddesinin (p) ve (s) bendleri ile aynı maddenin "yukarıda (I), (p), (r), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir." hükmünü içeren son paragrafındaki (s) ibaresinin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda değinilen Tüzük hükmünden de anlaşılacağı üzere ziraat mühendislerinin "Çevre Koruma" ile ilgililerinin öznesinde tarım ve tarımsal faaliyetler bulunduğundan davacının, bu alanın ziraat mühendisliği mesleği ile sınırlandırıldığı iddiasının aksine yönetmelik hükmünde "çevre korumayı" tek bir meslek disiplininin uzmanlık alanına koyma gibi bir durum bulunmamaktadır.

Öte yandan Yönetmeliğin iptali istenilen 6. maddesinin (s) bendinde yer olan "peyzaj ve çevre düzenleme" uzmanlık alanına ilişkin düzenlemenin iptali istemine gelince;

Doğa, planlama ve tasarım kavramlarını sistematik bir yapı içinde inceleyerek yaşanılabilir bir çevre yaratmayı amaçlayan peyzaj mimarlığı ile ziraat mühendisliği arasındaki ilk bağ yukarıda değinilen 7472 sayılı Yasanın 2. maddesinde "bahçe mimarisi" olarak kurulmuş ve bu Yasa uyarınca çıkartılan Tüzüğün 23. maddesinde ise, "peyzaj mimarlığı alanında öğrenim görmüş ziraat mühendislerinin ,kentsel planlama, kırsal rekreasyon, tarihi ve doğal koruma alanları, turistik alan, yeşil alan ve park, kırsal yerleşim planları gibi projeler kapsamında yer alan peyzaj projelerinin hazırlanması uygulanması ve kontrolü işlemlerini yapmaya yetkili olduğu belirtilmiştir.



Kaldı ki, 1933 yılında kurulan Yüksek Ziraat Enstitüsü bünyesinde "Süs Nebatları Şubesi" olarak ve daha sonra 1946 yılında kurulan Ankara Üniversitesi bünyesi içinde yer olan Ziraat Fakültesinde "Bahçe Mimarisi ve Ağaçlandırma Kürsüsü" adını alan ve en sonunda 1968 yılında Peyzaj Mimarlığı Bölümü adına alan alandan mezun olanlara peyzaj mimarı unvanı ve diploması verilmektedir.

Ayrıca, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6/s maddesi ile dayanağı Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine ilişkin Tüzüğün 23. maddesi ile geçici 1. maddesinin iptali istemiyle Peyzaj Mimarları Odası tarafından Dairemize açılan davada; 26.03.2007 gün E:2005/4342. K:2007/1678 sayılı kararlar davanın reddine karar verilmiştir.

Tüm bu değerlendirmeler ışığında, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin dava konusu edilen 6. maddesinin (p) ve (s) bendleri ile aynı maddenin "yukarıda (l), (p), (r), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir." hükmünü içeren son paragrafındaki (s) ibaresinde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 27.11.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan Ayla ALKIVILCIM**

**Üye Yeniay KAYA**

**Üye Alaattin ÖĞÜŞ**

**Üye Sıddık YILDIZ**

**Üye Atıl ÜZELGÜN**

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALARIMIZ

## DOSYA-7

### TARIMSAL PROJELERDEKİ İMZA/ONAY YETKİLERİMİZ

Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Çerçevesinde “Tarıma Dayalı Yatırımların Desteklenmesi Tebliği”, “Makine, Ekipman Alımlarının Desteklenmesi Tebliği” uyarınca TEDGEM Genel Müdürlüğü ve T.C Ziraat Bankası tarafından desteklenen projelerde, üyelerimizin hak ve yetkilerinin korunması önemli bir çalışma alanını oluşturmaktadır.

İlgili mevzuat uyarınca,

- 1- Projeleri, ancak serbest çalışan ve ZMO'na üye olan mühendisler yapabilir.
- 2- Projeler, uzmanlık alanları uyarınca yetki sahibi olan Ziraat Mühendisleri tarafından yapılabilir.
- 3- Projeler, ZMO'ca düzenlenen SMM, TB ve BTB'ne sahip Ziraat Mühendislerince yapılabilir.
- 4- Hazırlanan Projelerin ZMO'ca incelenmesi, onaylanması ve mühürlenmesi zorunludur.

Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliği'nin TÜGEM Genel Müdürlüğü'ne yazdığı 10.1.2007 gün, 111 sayılı yazıda, tüm bu söylenenleri doğrulayan hukuki mütalaa verilmektedir. (Ek-1)

Bu yasal duruma rağmen TEDGEM Genel Müdürlüğü'nün tüm Tarım İl Müdürlükleri'ne bir genelge ile konuyu talimatlamaması üzerine, 28-29 Mart 2007 tarihlerinde ODA'mızda bazı Şube Başkanlıklarımızın da katıldığı mevzuat komisyonunda konu ele alınmış ve tüm Tarım İl Müdürlüklerine Valilikler aracılığıyla bir yazı yazılmasına karar verilmiş, anılan yazı 9.4.2007 günü Valiliklere gönderilmiştir.(Ek-2)

Aynı tarihte bütün Şube ve İl Temsilciliklerine gönderilen yazıda da yasal durum açıklandıktan sonra, aşağıdaki belirlenmeler yapılmıştır. (Ek-3)

- 1- Belirtilen koşulları taşımayan projelerin kabul edilmemesi için il bazında gerekli girişimlerde bulunulması,
- 2- Hazırlanan projelerin onaylanması için Şubeler / İl Temsilcilikleri'ne başvuran projeler öncelikle yukarıda belirtilen koşullar uyarınca incelenerek, proje sahibinden proje tutarının binde ikisi oranında onay ücreti alınacak ve proje onay geliri olarak muhasebeleştirilecektir.
- 3- Proje onaylanmasında, aşağıda gösterilen formata tıpa tıpa uyan lastik mühür yaptırılacak ve kullanılacaktır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ..... Şubesi'nin  
..... Sicil nolu üyesi ..... Mühendisi ..... tarafından  
hazırlanan .....'a ait ..... projesi uygun görülerek .....  
/ ...../200..... tarihinde onaylanmıştır.  
TMMOB  
Ziraat Mühendisleri Odası  
..... Şubesi

Bu duruma rağmen, proje imza/onay koşulları sınırlı sayıda Tarım İl Müdürlüğünde uygulanmakta, geriye kalanlarda hukuk ve bilim dışı uygulamalar devam etmektedir.

Konu ile ilgili T.C. Ziraat Bankası'nın dayanaksız uygulamalarında görece iyileşmeler görülmekle birlikte, Meslek ve Oda haklarımız açısından sorun varlığını sürdürmektedir.

Önümüzdeki dönemde, TKB TEDGEM ve T.C. Ziraat Bankası nezdinde girişimlerimiz sürdürülecek, sonuç alınamaması durumunda yargı yoluna başvurulacaktır.

**T.C.**  
**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Hukuk Müşavirliği**

Sayı: 111  
Konu: Proje Onayı

10.1.2007

**TARIMSAL ÜRETİM VE GELİŞTİRME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**

İLGİ: 6.11.2006 tarih ve B.12.0.tug.08.12-5567/16963 sayılı yazınız

İlgi yazınızla Balıkesir İl Müdürlüğünün 19.10.2006 tarih ve 3648 sayılı yazısı ile 8.3.2006 tarihli ve 26102 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2006/9 sayılı Hayvancılığın Desteklenmesi Hakkında Uygulama Esasları Tebliği'nin 11. maddesi (a) bendi 3. alt maddesinde, "Yatırımcı, yatırıma başlamadan önce İl Müdürlüğüne başvuruda bulunarak, ekinde yatırımın niteliği, kapasitesi, teknik özellikleri, yerleşim planı ve temrin planını kapsayan ve yüklenici firma ile birlikte hazırladıkları projeyi İl Müdürlüğünün onayına sunar ve onayı takiben yatırıma başlar" ifadesi kapsamında, Serbest Müşavirlik Mühendislik Belgesi ve Büro Tescil Belgesi olmayan oda üyelerinin hazırlayıp sundukları projelerin onaylanması aşamasında tereddüde düşüldüğünün ifade edildiğinden bahisle konuya ilişkin görüşümüz sorulmaktadır.

14.12.2005 tarih ve 26023 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliğinin 4. maddesinde;

Serbest müşavir mühendis hizmetleri (SMMH), "Mühendislik ve Mimarlık Hakkında, Kanun, Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü verdiği yetki ile serbest çalışarak Odaya kayıt ve tescilini yaptırmış veya kamu kurum ve kuruluşları dışında gerçek veya tüzel kişi hesabına ücretli, sözleşmeli, ortak bir bağlantı içinde bir yatırımın etüd, tasarım, fizibilite, keşif, şartname, hakediş, kesin hesap, ihale dosyası hazırlama, planlama, projelendirme, resim ve hesapların hazırlanması ve uygulanması ile bunlarla ilgili araştırma, danışmanlık, bilirkişilik, ekspertiz, her türlü denetim ve kontrollük hizmetleri ile kabule, uygulamaya ve imzaya yalnızca SZM nin yetkili olduğu mühendislik hizmetlerini,"

Serbest müşavirlik mühendislik (SMM): "SMMH lerini yapmaya yetkili Tescil Belgesi ve Büro Tescil Belgesi sahibi Oda üyelerini,"

Büro tescil belgesi (BTB): "SMMH lerini yapacak bürolara, Odaya tescilden sonra verilen belgeyi,"

Tescil belgesi (TB): "SMMH lerini yapacak gerçek kişilere, Odaya tescilden sonra verilen belgeyi," şeklinde tanımlanmış,

Yönetmeliğin 11. maddesinin (e) bendinde; "SMM belgesi veya BTB bulunmayan, belgesini yenilemeyen, belgesi Oda tarafından süreli veya süresiz olarak iptal edilen kişi ve kuruluşlar, bu belgelere dayanarak serbest müşavirlik mühendislik yapamazlar."

Aynı Yönetmeliğin 12. maddesinin (a) bendinde; "Bu Yönetmelikte tanımlanan SMMH ni yapmaya, yalnızca BTB verilen SMM büroları ve SZM yetkilidir. Bu yetki, teknik uygulama sorumluluğu dahil tüm SMMH için ülke çapında geçerlidir." hükümleri yer almaktadır.

Metinlerine yer verilen Yönetmelik hükümleri gereği Serbest Müşavirlik, Mühendislik Belgesi ve Büro Tescil Belgesi olmayan oda üyelerinin bir yatırımın etüd, tasarım, fizibilite, keşif, şartname, hak ediş, kesin hesap, ihale dosyası hazırlama, planlama, projelendirme, resim ve hesapların hazırlanması ve uygulanması ile bunlarla ilgili araştırma, danışmanlık, bilirkişilik, ekspertiz, her türlü denetim ve kontrollük hizmetleri ile kabule, uygulamaya ve imzaya yetkili olmadıkları, dolayısıyla bu kapsamda değerlendirilecek projelerinin onaylanmaması gerektiği kanaatine varılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

**Erdal Celal SUMAYTAOĞLU**  
**I. Hukuk Müşaviri V.**

EK-2

936

09.04.2007

T.C.

.... VALİLİĞİ

(Tarım İl Müdürlüğü)

Bilindiği üzere, 14.02.2007 gün ve 26434 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “**Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Çerçevesinde Tarıma Dayalı Yatırımların Desteklenmesi Tebliği (2007/3)**” ve “**Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Çerçevesinde Makina, Ekipman Alımlarının Desteklenmesi Tebliği (2007/4)**”, belirlenen 65 ilde, ekonomik yatırımlar ve altyapı yatırımları başlıkları altında tanımlanan konularda hazırlanacak projelerin tutarının belirli oranlarının kamu bütçesinden desteklenmesi esasına dayanmaktadır.

8.3.2006 gün, 26102 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 2006/9 sayılı **Hayvancılığın Desteklenmesi Hakkında Uygulama Esasları Tebliği** de benzer bir kapsam taşımaktadır.

Sözü edilen Tebliğler kapsamında yürütülen uygulamalarla ilgili görüşlerimizin, Valiliğiniz aracılığıyla Tarım İl Müdürlüğü’ne iletilmesi yararlı görülmüştür.

Tarımsal projeleri hazırlanmasının hangi meslek mensuplarının görev ve yetki alanında olduğu, sözü edilen meslek mensuplarının bu projeleri hazırlayabilmeleri için sahip olmaları gereken belgeler, hazırlanan projelerin onaylanma süreçleri, ilgili mevzuat tarafından açıkça tanımlanmıştır. Buna göre;

#### **1 – Projeleri ancak serbest çalışan ve Ziraat Mühendisleri ODA’sına üye olan mühendisler yapabilir.**

**6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu’nun (RG 04.02.1954 gün ve 8625 sayı) 33 üncü maddesi hükmüne göre;** “Türkiye’de mühendislik .. meslekleri mensupları, mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri .. için ihtisasına uygun bir Oda’ya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler”. Aynı Yasa’nın 38 inci madde hükmü uyarınca, bu zorunluluğa uymayan “.. mühendisler, Türkiye’de mesleki faaliyetten men edilirler”

Görüldüğü gibi, yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca, özel hizmet alanlarına ilişkin bir çalışma konusu olan tarımsal – kırsal proje üretimi işi, ancak serbest çalışan ve Ziraat Mühendisleri ODA’sına üye olan mühendisler tarafından yapılabilir.

#### **2 – Projeler, uzmanlık alanları uyarınca yetki sahibi olan ziraat mühendisleri tarafından yapılabilir.**

**7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun’un (RG 13.05.1960 gün ve 10504 sayı) 2 inci maddesi hükmü uyarınca,** ziraat yüksek mühendisleri mesleki işgal ve ihtisas sahaları dahilinde zirai hizmet ve faaliyette bulunmaya, keşif, plan, proje hazırlamaya yetkilidirler.

**Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük’ün (RG 24.01.1992 gün ve 21121 sayı) “Tarım İşletmelerinin Planlanması ve Projelendirilmesi” başlıklı 8 inci maddesi hükmü ise aynen şöyledir;** “Ziraat mühendisleri, bitkisel veya hayvansal üretim yapan tarım işletmelerinin üretim, hasat, sınıflandırma, ambalajlama, muhafaza, depolama, değerlendirme ve pazarlama faaliyetleriyle ilgili etüd, planlama ve projelendirme işleriyle bunların uygulama ve kontrol işlerini yapmaya yetkilidirler.”

Sözü edilen Tüzük’ün “Lisans ve Uzmanlık Alanlarına Göre Görev ve Yetkiler” başlıklı Üçüncü Bölüm’ünde ise, lisans ve uzmanlık alanları; toprak etüdüleri (Madde 18), sulama, drenaj ve tarımsal yapılar (Madde 19), tarım alet ve makineleri (Madde 20), zootekni (Madde 21), su ürünleri (Madde 22), peyzaj mimarlığı (Madde 23) ve gıda bilimi ve teknolojisi (Madde 24) olarak sayılmaktadır.

Görüldüğü gibi, yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca, yine yukarıda sayılan çalışma alanlarındaki projeler, münhasıran, uzmanlık alanları uyarınca yetki sahibi olan ziraat mühendisleri tarafından yapılabilir.

### **3 – Projeler, Ziraat Mühendisleri ODA’sınca düzenlenen Serbest Müşavirlik Mühendislik Belgesi, Tescil Belgesi ve Büro Tescil Belgesine sahip ziraat mühendislerince yapılabilir**

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği, 14.12.2005 gün, 26023 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.**

a) Sözü edilen Yönetmelik’in kapsamı, 2 inci maddede belirtildiği üzere; “serbest ziraat mühendisliği hizmetleri ile Ziraat Mühendisleri Odası’na üye diğer meslek mensuplarının ve tüzel kişilerin yaptıkları serbest müşavirlik ve mühendislik hizmetlerinin tescil, vize ve belgelendirilmesi ile mesleki etkinliklerinin denetimine ilişkin usul ve esaslar” in düzenlenmesidir.

b) İlgili Yönetmelik’in “Tanımlar ve kısaltmalar” başlıklı 4 üncü madde hükümleri uyarınca;

**Serbest müşavir mühendis hizmetleri (SMMH) :** *Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun, Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün verdiği yetki ile serbest çalışarak Odaya kayıt ve tescilini yaptırmış veya kamu kurum ve kuruluşları dışında gerçek veya tüzel kişi hesabına ücretli, sözleşmeli, ortak bir bağlantı içinde bir yatırımın etüd, tasarım, fizibilite, keşif, şartname, hakediş, kesin hesap, ihale dosyası hazırlama, planlama, projelendirme, resim ve hesapların hazırlanması ve uygulanması ile bunlarla ilgili araştırma, danışmanlık, bilirkişilik, ekspertiz, her türlü denetim ve kontrollük hizmetleri ile kabule, uygulamaya ve imzaya yalnızca SZM nin yetkili olduğu mühendislik hizmetlerini.*

**Serbest müşavirlik mühendislik (SMM):** *SMMH’lerini yapmaya yetkili Tescil Belgesi ve Büro Tescil Belgesi sahibi Oda üyelerini,*

**Serbest müşavir, mühendis bürosu (SMMB):** *SMMH ni yapmak üzere bünyesinde en az bir SMM i ücretli, sözleşmeli veya ortaklık statüsünde bulduran gerçek ve tüzel kişilere ait büroları,*

**Büro tescil belgesi (BTB):** *SMMH’lerini yapacak bürolara, Odaya tescilden sonra verilen belgeyi,*

**Tescil belgesi (TB):** *SMMH’lerini yapacak gerçek kişilere, Odaya tescilden sonra verilen belgeyi,*

**Teknik uygulama sorumluluğu (TUS):** *SMMH çalışma alanlarının hizmete ilişkin özellikleri dikkate alınarak, proje, plân, program ve eklerine, ilgili kanun, tüzük ve yönetmeliklere, oda mevzuatına, bilim ve teknik kurallarına ve mesleki yetki ve sorumluluk ilkelerine uygun olarak gerçekleştirilmesinin denetlenmesi hizmetlerinin bütününi,*

**İşveren:** *Bir SMM bürosunda, SMMH leri yaptırmak için sözleşme yapan kamu tüzel kişileri ile gerçek kişileri ifade eder.*

c) Sözü edilen Yönetmeliğin 5 inci madde hükmü ise, ziraat mühendislerinin tek başlarına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu oldukları uzmanlık alanları konusunda, **8.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği”** nin 6 ncı maddesine atıf yapmaktadır.

Buna göre, ziraat Mühendislerinin tek başına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alanları şunlardır; a) Toprak etüt ve haritalama, b) Bitkisel üretim ve ıslah, c) Hayvansal üretim ve ıslah, ç) Tohumculuk, d) Kimyasal gübreler ve gübreleme, e) Zirai mücadele, f) Zirai karantina, g) Tarım ilaçları, h) Yem sanayi ve yem kontrolü, ı) Tarım işletmelerinin planlanması ve projelendirilmesi, i) Tarımsal araştırma ve yayım, j) Tarla içi geliştirme hizmetleri, k) Tapu, kadastro ve haritacılık hariç olma üzere arazi toplulaştırması hizmetleri, l) Tarımsal yapılar, m) Tarımsal kooperatifçilik, n) Tarımsal kredilendirme, o) Tarım sigortası, ö) Su ürünleri, p) Çevre koruma, r) Tarım alet ve makineleri ile tarımsal enerji, s) Peyzaj ve çevre düzenleme, ş) Gıda sanayi ve gıda kontrolü hizmetlerine ilişkin alt uzmanlık alanları, t) Kapalı alan ilaçlama hizmetleri, u) Sulama ve drenaj, ü) Laboratuvar kurma ve işletme,

Yukarıda (l), (p), (r), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için Oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir.

Görüldüğü üzere; yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre, serbest ziraat mühendisleri, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin (Resmi Gazete 08.11.2005 tarih ve 25987 sayı) 6 ncı maddesinde sayılan ziraat mühendisliği alanlarında serbest olarak çalışabilmeleri ve Proje hazırlayabilmeleri için, Ziraat Mühendisleri Odasından SMM, Tescil ve Büro Tescil Belgelerini almak zorundadırlar.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliğince hazırlanan ve örneği ekte gönderilen 10.01.2007 tarih ve 111 sayılı yazıda da, bu görüşümüz onaylanmaktadır (**Ek-1**). Yazının son paragrafi, aynen şöyledir;

*“Metinlerde verilen Yönetmelik hükümleri gereği Serbest Müşavirlik Mühendislik Belgesi ve Büro Tescil Belgesi olmayan oda üyelerinin bir yatırımın etüd, tasarım, fizibilite, keşif, şartname, hakediş, kesin hesap, ihale dosyası hazırlama, planlama, projelendirme, resim ve hesapların hazırlanması ve uygulanması ile bunlarla ilgili araştırma, danışmanlık, bilirkişilik, ekspertiz, her türlü denetim ve kontrollük hizmetleri ile kabule, uygulamaya ve imzaya yetkili olmadıkları, dolayısıyla bu kapsamda değerlendirilecek projelerin onaylanmaması gerektiği kanaatine varılmıştır”*

#### **4 – Hazırlanan Projelerin, Ziraat Mühendisleri ODA’sınca incelenmesi, onaylanması ve mühürlenmesi zorunludur.**

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği’nin** 6 ncı madde hükümleri uyarınca, SMMH’lerin yürütülmesinde; dürüstlük ve güvenin sağlanması, meslek etiğinin korunması, mevzuata ve ODA’ca belirlenen asgari ücrete uyulması zorunlu olup, sözü edilen konular Oda tarafından denetlenir.

Sözü edilen Yönetmeliğin “Serbest ziraat mühendisliği belgesi verilmesi, yenilenmesi ve iptali” başlıklı 7 inci madde hükümlerine göre, Büro Tescil Belgesi ve Tescil Belgesi sahibi SMM’ler tarafından yapılacak projeler üzerine isim ve imza ile birlikte Oda sicil numarasının yazılması zorunludur.

Yine aynı Yönetmeliğin 8 inci ve 9 uncu maddesi hükümlerine göre, diğer koşullar yanında; oda üyesi olan ve Oda mevzuatında belirtilen koşulları taşıyan kişiler serbest meslek sahiplerine ilişkin vergilendirmeye tabi olduklarını belgelemek; bürolar ise aynı şekilde, vergilendirmeye tabi olduklarını vergi dairesinden alınacak bir yazı ile belgelemek durumundadırlar.

Yönetmeliğin 10 uncu maddesinde, kesilen faturanın veya serbest meslek makbuzunun asgari ücrete uygunluğunun denetimi Ziraat Mühendisleri Oda’sının görevi olarak sayılmaktadır.

Yine aynı Yönetmeliğin 11 inci ve 12 inci maddelerinde, SMM’ce hazırlanan projelerin ODA’ca mesleki denetimden geçirilmesi, onaylanması ve mühürlenmesi zorunluluğu ifade edilmektedir. İlgili hüküm uyarınca, mesleki denetim ve onay işlemleri için SMMH’nin türüne göre Oda Yönetim Kurulu’nca belirlenen ücret, Oda’ya ödenir.

Görüldüğü üzere; yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre, uzman ve yetkili, gerekli belgelere sahip ziraat mühendisleri tarafından hazırlanan projeler Ziraat Mühendisleri ODASI’na getirilecek, Oda’da yapılacak mesleki denetim ile asgari ücret – vergi gibi konularda herhangi bir eksikliğin olup olmadığı kontrol edilecek ve uygun bulunması halinde proje onaylanacak ve mühürlenecektir.

**5 – Yukarıda belirtilen mevzuat açıkça ortaya koymaktadır ki, kredilendirilmek üzere yatırımcılar tarafından Tarım İl Müdürlüklerinin onayına sunulacak projelerin tamamı, bu yazımızın 1, 2, 3 ve 4 üncü maddelerinde belirtilen nedenler ve teknik – hukuki gerekçelerle, yalnızca Ziraat Mühendisleri Odasına üye olan ve ODA’mızca SMM, Tescil Belgesi ve Büro Tescil Belgesi verilen Ziraat Mühendislerince yapılması, Oda’nın denetiminden geçmiş, onaylanmış ve mühürlenmiş olması gerekmektedir.**

Yazımıza konu Yönetmelikte tanımlanan serbest müşavirlik – mühendislik hizmetlerini yapmaya, yalnızca Büro Tescil Belgesi verilen serbest müşavirlik mühendislik büroları ve serbest ziraat mühendisleri yetkilidir. Bu yetki, teknik uygulama sorumluluğu dahil tüm serbest müşavirlik – mühendislik hizmetleri için ülke çapında geçerlidir.

Yazımıza konu tebliğlerin yürütülmesinden sorumlu olan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı **Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü**’nün web sitesinde yer alan “Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Uygulama Rehberi”nde teknik projelerle ilgili her bir dökümanın ilgili Oda’lara tasdik ettirileceği belirtilmektedir.

Aynı Genel Müdürlüğün Muğla Valiliği’ne gönderdiği 13.12.2006 tarih ve 6349 sayılı yazı (**Ek-2**) ile Muğla Valiliğinin Muğla Şube Başkanlığına gönderdiği 08.01.2007 tarih ve 67 sayılı yazıları (**Ek-3**), hazırlanan projelerin onaylanması için ODA’mıza yönlendirileceği belirtilmektedir.

#### **Sonuç olarak;**

Yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca; Ziraat Mühendisleri ODA’sı üyesi olmayan, SMM – Tescil ve Büro Tescil Belgesi bulunmayan kişilerce hazırlanmış, Ziraat Mühendisleri ODASI’nın ilinizde bulunan Şube Başkanlığı / İl Temsilciliği tarafından mühürlenip onaylanmamış projelerin kabul edilmemesi konusunu arz ederim.

Saygılarımla

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**

**Başkan**

Ek 1-2-3 yazı

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI  
ŞUBE BAŞKANLIĞI'NA  
KAHRAMANMARAŞ**

Bilindiği üzere, 14.02.2007 gün ve 26434 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Çerçevesinde Tarıma Dayalı Yatırımların Desteklenmesi Tebliği (2007/3)” ve “Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Çerçevesinde Makina, Ekipman Alımlarının Desteklenmesi Tebliği (2007/4)”, belirlenen 65 ilde, ekonomik yatırımlar ve altyapı yatırımları başlıkları altında tanımlanan konularda hazırlanacak projelerin tutarının belirli oranlarının kamu bütçesinden desteklenmesi esasına dayanmaktadır.

8.3.2006 gün, 26102 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 2006/9 sayılı **Hayvancılığın Desteklenmesi Hakkında Uygulama Esasları Tebliği** de benzer bir kapsam taşımaktadır.

Sözü edilen Tebliğler kapsamında yürütülen uygulamalarda, geçerli mevzuata aykırı yaklaşımların varlığı tarafımızdan tespit edilmiş olup, konu ile ilgili bilgiler aşağıda verilmiştir.

Tarımsal projeleri hazırlanmasının hangi meslek mensuplarının görev ve yetki alanında olduğu, sözü edilen meslek mensuplarının bu projeleri hazırlayabilmeleri için sahip olmaları gereken belgeler, hazırlanan projelerin onaylanma süreçleri, ilgili mevzuat tarafından açıkça tanımlanmıştır. Buna göre;

**1 – Projeleri ancak serbest çalışan ve Ziraat Mühendisleri ODA’sına üye olan mühendisler yapabilir.**

**6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu’nun (RG 04.02.1954 gün ve 8625 sayı) 33 üncü maddesi hükmüne göre;** “Türkiye’de mühendislik .. meslekleri mensupları, mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri .. için ihtisasına uygun bir Oda’ya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler”. Aynı Yasa’nın 38 inci madde hükmü uyarınca, bu zorunluluğa uymayan “.. mühendisler, Türkiye’de mesleki faaliyetten men edilirler”

Görüldüğü gibi, yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca, özel hizmet alanlarına ilişkin bir çalışma konusu olan tarımsal – kırsal proje üretimi işi, ancak serbest çalışan ve Ziraat Mühendisleri ODA’sına üye olan mühendisler tarafından yapılabilir.

**2 – Projeler, uzmanlık alanları uyarınca yetki sahibi olan ziraat mühendisleri tarafından yapılabilir.**

**7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun’un (RG 13.05.1960 gün ve 10504 sayı) 2 inci maddesi hükmü uyarınca,** ziraat yüksek mühendisleri mesleki işgal ve ihtisas sahaları dahilinde zirai hizmet ve faaliyette bulunmaya, keşif, plan, proje hazırlamaya yetkilidirler.

**Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük’ün (RG 24.01.1992 gün ve 21121 sayı) “Tarım İşletmelerinin Planlanması ve Projelendirilmesi” başlıklı 8 inci maddesi hükmü ise aynen şöyledir;** “Ziraat mühendisleri, bitkisel veya hayvansal üretim yapan tarım işletmelerinin üretim, hasat, sınıflandırma, ambalajlama, muhafaza, depolama, değerlendirme ve pazarlama faaliyetleriyle ilgili etüd, planlama ve projelendirme işleriyle bunların uygulama ve kontrol işlerini yapmaya yetkilidirler.”

Sözü edilen Tüzük’ün “Lisans ve Uzmanlık Alanlarına Göre Görev ve Yetkiler” başlıklı Üçüncü Bölüm’ünde ise, lisans ve uzmanlık alanları; toprak etüdleri (Madde 18), sulama, drenaj ve tarımsal yapılar (Madde 19), tarım alet ve makineleri (Madde 20), zootekni (Madde 21), su ürünleri (Madde 22), peyzaj mimarlığı (Madde 23) ve gıda bilimi ve teknolojisi (Madde 24) olarak sayılmaktadır.

Görüldüğü gibi, yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca, yine yukarıda sayılan çalışma alanlarındaki projeler, münhasıran, uzmanlık alanları uyarınca yetki sahibi olan ziraat mühendisleri tarafından yapılabilir.

**3 – Projeler, Ziraat Mühendisleri ODA’sınca düzenlenen Serbest Müşavirlik Mühendislik Belgesi, Tescil Belgesi ve Büro Tescil Belgesine sahip ziraat mühendislerince yapılabilir**

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği, 14.12.2005 gün, 26023 sayılı Resmi Gazete’de** yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

a) Sözü edilen Yönetmelik’in kapsamı, 2 inci maddede belirtildiği üzere; “serbest ziraat mühendisliği hizmetleri ile Ziraat Mühendisleri Odası’na üye diğer meslek mensuplarının ve tüzel kişilerin yaptıkları serbest müşavirlik ve mühendislik hizmetlerinin tescil, vize ve belgelendirilmesi ile mesleki etkinliklerinin denetimine ilişkin usul ve esaslar” in düzenlenmesidir.

b) İlgili Yönetmelik’in “Tanımlar ve kısaltmalar” başlıklı 4 üncü madde hükümleri uyarınca;

**Serbest müşavir mühendis hizmetleri (SMMH) :** *Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun, Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü’nün verdiği yetki ile serbest çalışarak Odaya kayıt ve tescilini yaptırmış veya kamu kurum ve kuruluşları dışında gerçek veya tüzel kişi hesabına ücretli, sözleşmeli, ortak bir bağlantı içinde bir yatırımın etüd, tasarım, fizibilite, keşif, şartname, hakediş, kesin hesap, ihale dosyası hazırlama, planlama, projelendirme, resim ve hesapların hazırlanması ve uygulanması ile bunlarla ilgili araştırma, danışmanlık, bilirkişilik, ekspertiz, her türlü denetim ve kontrollük hizmetleri ile kabule, uygulamaya ve imzaya yalnızca SZM nin yetkili olduğu mühendislik hizmetlerini.*

**Serbest müşavirlik mühendislik (SMM):** *SMMH’lerini yapmaya yetkili Tescil Belgesi ve Büro Tescil Belgesi sahibi Oda üyelerini,*

**Serbest müşavir, mühendis bürosu (SMMB):** *SMMH ni yapmak üzere bünyesinde en az bir SMM i ücretli, sözleşmeli veya ortaklık statüsünde bulunduran gerçek ve tüzel kişilere ait büroları,*

**Büro tescil belgesi (BTB):** *SMMH’lerini yapacak bürolara, Odaya tescilden sonra verilen belgeyi,*

**Tescil belgesi (TB):** *SMMH’lerini yapacak gerçek kişilere, Odaya tescilden sonra verilen belgeyi,*

**Teknik uygulama sorumluluğu (TUS):** *SMMH çalışma alanlarının hizmete ilişkin özellikleri dikkate alınarak, proje, plân, program ve eklerine, ilgili kanun, tüzük ve yönetmeliklere, oda mevzuatına, bilim ve teknik kurallarına ve mesleki yetki ve sorumluluk ilkelerine uygun olarak gerçekleştirilmesinin denetlenmesi hizmetlerinin bütünü,*

**İşveren:** *Bir SMM bürosunda, SMMH leri yaptırmak için sözleşme yapan kamu tüzel kişileri ile gerçek kişileri ifade eder.*

c) Sözü edilen Yönetmeliğin 5 inci madde hükmü ise, ziraat mühendislerinin tek başlarına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu oldukları uzmanlık alanları konusunda, **8.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği”** nin 6 ncı maddesine atıf yapmaktadır.

Buna göre, ziraat Mühendislerinin tek başına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alanları şunlardır; a) Toprak etüt ve haritalama, b) Bitkisel üretim ve ıslah, c) Hayvansal üretim ve ıslah, ç) Tohumculuk, d) Kimyasal gübreler ve gübreleme, e) Zirai mücadele, f) Zirai karantina, g) Tarım ilaçları, h) Yem sanayi ve yem kontrolü, ı) Tarım işletmelerinin planlanması ve projelendirilmesi, i) Tarımsal araştırma ve yayım, j) Tarla içi geliştirme hizmetleri, k) Tapu, kadastro ve haritacılık hariç olma üzere arazi toplulaştırması hizmetleri, l) Tarımsal yapılar, m) Tarımsal kooperatifçilik, n) Tarımsal kredilendirme, o) Tarım sigortası, ö) Su ürünleri, p) Çevre koruma, r) Tarım alet ve makineleri ile tarımsal enerji, s) Peyzaj ve çevre düzenleme, ş) Gıda sanayii ve gıda kontrolü hizmetlerine ilişkin alt uzmanlık alanları, t) Kapalı alan ilaçlama hizmetleri, u) Sulama ve drenaj, ü) Laboratuvar kurma ve işletme,

Yukarıda (l), (p), (r), (s), (ş), (t), (u), (ü) bentlerinde sayılan uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için Oda tarafından birlikte veya ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebilir.

Görüldüğü üzere; yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre, serbest ziraat mühendisleri, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin (Resmi Gazete 08.11.2005 tarih ve 25987 sayı) 6 ncı maddesinde sayılan ziraat mühendisliği alanlarında serbest olarak çalışabilmeleri ve Proje hazırlayabilmeleri için, Ziraat Mühendisleri Odasından SMM, Tescil ve Büro Tescil Belgelerini almak zorundadırlar.



Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliğince hazırlanan ve örneği ekte gönderilen 10.01.2007 tarih ve 111 sayılı yazıda da, bu görüşümüz onaylanmaktadır (**Ek-1**). Yazının son paragrafı, aynen şöyledir;

*“Metinlerde verilen Yönetmelik hükümleri gereği **Serbest Müşavirlik Mühendislik Belgesi ve Büro Tescil Belgesi olmayan oda üyelerinin** bir yatırımın etüd, tasarım, fizibilite, keşif, şartname, hakediş, kesin hesap, ihale dosyası hazırlama, planlama, projelendirme, resim ve hesapların hazırlanması ve uygulanması ile bunlarla ilgili araştırma, danışmanlık, bilirkişilik, ekspertiz, her türlü denetim ve kontrollük hizmetleri ile **kabule, uygulamaya ve imzaya yetkili olmadıkları, dolayısıyla bu kapsamda değerlendirilecek projelerin onaylanmaması gerektiği kanaatine varılmıştır**”*

#### **4 – Hazırlanan Projelerin, Ziraat Mühendisleri ODA’sınca incelenmesi, onaylanması ve mühürlenmesi zorunludur.**

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği’nin** 6 ncı madde hükümleri uyarınca, SMMH’lerin yürütülmesinde; dürüstlük ve güvenin sağlanması, meslek etiğinin korunması, mevzuata ve ODA’ca belirlenen asgari ücrete uyulması zorunlu olup, sözü edilen konular Oda tarafından denetlenir.

Sözü edilen Yönetmeliğin “Serbest ziraat mühendisliği belgesi verilmesi, yenilenmesi ve iptali” başlıklı 7 inci madde hükümlerine göre, Büro Tescil Belgesi ve Tescil Belgesi sahibi SMM’ler tarafından yapılacak projeler üzerine isim ve imza ile birlikte Oda sicil numarasının yazılması zorunludur.

Yine aynı Yönetmeliğin 8 inci ve 9 uncu maddesi hükümlerine göre, diğer koşullar yanında; oda üyesi olan ve Oda mevzuatında belirtilen koşulları taşıyan kişiler serbest meslek sahiplerine ilişkin vergilendirmeye tabi olduklarını belgelemek; bürolar ise aynı şekilde, vergilendirmeye tabi olduklarını vergi dairesinden alınacak bir yazı ile belgelemek durumundadırlar.

Yönetmeliğin 10 uncu maddesinde, kesilen faturanın veya serbest meslek makbuzunun asgari ücrete uygunluğunun denetimi Ziraat Mühendisleri Oda’sının görevi olarak sayılmaktadır.

Yine aynı Yönetmeliğin 11 inci ve 12 inci maddelerinde, SMM’ce hazırlanan projelerin ODA’ca mesleki denetimden geçirilmesi, onaylanması ve mühürlenmesi zorunluluğu ifade edilmektedir. İlgili hüküm uyarınca, mesleki denetim ve onay işlemleri için SMMH’nin türüne göre Oda Yönetim Kurulu’nca belirlenen ücret, Oda’ya ödenir.

Görüldüğü üzere; yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre, uzman ve yetkili, gerekli belgelere sahip ziraat mühendisleri tarafından hazırlanan projeler Ziraat Mühendisleri ODASI’na getirilecek, Oda’da yapılacak mesleki denetim ile asgari ücret – vergi gibi konularda herhangi bir eksikliğin olup olmadığı kontrol edilecek ve uygun bulunması halinde proje onaylanacak ve mühürlenecektir.

**5 – Yukarıda belirtilen mevzuat açıkça ortaya koymaktadır ki, kredilendirilmek üzere yatırımcılar tarafından Tarım İl Müdürlüklerinin onayına sunulacak projelerin tamamı, bu yazımızın 1, 2, 3 ve 4 üncü maddelerinde belirtilen nedenler ve teknik – hukuki gerekçelerle, yalnızca Ziraat Mühendisleri Odasına üye olan ve ODA’mızca SMM, Tescil Belgesi ve Büro Tescil Belgesi verilen Ziraat Mühendislerince yapılması, Oda’nan denetiminden geçmiş, onaylanmış ve mühürlenmiş olması gerekmektedir.**

Yazımıza konu Yönetmelikte tanımlanan serbest müşavirlik – mühendislik hizmetlerini yapmaya, yalnızca Büro Tescil Belgesi verilen serbest müşavirlik mühendislik büroları ve serbest ziraat mühendisleri yetkilidir. Bu yetki, teknik uygulama sorumluluğu dahil tüm serbest müşavirlik – mühendislik hizmetleri için ülke çapında geçerlidir.

Yazımıza konu tebliğlerin yürütülmesinden sorumlu olan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı **Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü**’nün web sitesinde yer alan “Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Uygulama Rehberi”nde teknik projelerle ilgili her bir dökümanın ilgili Oda’lara tasdik ettirileceği belirtilmektedir.

Aynı Genel Müdürlüğün Muğla Valiliği’ne gönderdiği 13.12.2006 tarih ve 6349 sayılı yazı (**Ek-2**) ile Muğla Valiliğinin Muğla Şube Başkanlığına gönderdiği 08.01.2007 tarih ve 67 sayılı yazıları (**Ek-3**), hazırlanan projelerin onaylanması için ODA’mıza yönlendirileceği belirtilmektedir.

**Sonuç olarak;**

1 – Sürecin izlenerek, yukarıda belirtilen koşulları taşımayan projelerin kabul edilmemesi için gerekli girişimlerde bulunulması gerekmektedir. ODA'mız, ilgili Valilik ve Tarım İl Müdürlükleri'ne benzer nitelikli yazıları göndermiş olmakla birlikte, konunun il bazında bizzat takibi önem taşımaktadır.

2 – Hazırlanan projelerin onaylanması için Şubenize / İl Temsilciliğinize başvuran projeler, öncelikle yukarıda belirtilen koşullar uyarınca incelenecektir. Proje sahiplerinden, proje tutarının %02'si (binde iki) oranında onay ücreti alınacaktır. Alınan ücret, Proje onay geliri olarak muhasebeleştirilecektir. Proje onaylanmasında, ekte iletilen formata (**Ek – 4**) tıpa tıp uyan lastik mühür Şubeniz için yaptırılacak ve kullanılacaktır.

3 – Önümüzdeki dönemde proje incelemesi ve onaylanması konusunda ilgili illerde yetkilendirilecek üyelerimiz, bu konuda düzenlenecek bir eğitime alınacaklar ve onayların yetki devredilen bu kişiler tarafından yapılması sağlanacaktır. Belirtilen eğitim ve yetkilendirilme gerçekleştirilene kadar, Proje onayları, Şube Başkanları ve İl Temsilcileri tarafından gerçekleştirilecektir.

Bilgi ve gereği için,

Saygılarımla

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

Ek 1- yazı,  
Ek 2- yazı,  
Ek 3- yazı,  
Ek 4- lastik mühür örneği

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## DOSYA – 8

### GIDA ALANINDAKİ YETKİLERİMİZ

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, 5179 sayılı Yasa'nın ilgili Yönetmeliğinde değişiklik yaparak, ustaların sorumlu yönetici olarak çalışabilmelerine olanak sağladı.

Kısa sürede açılan kurslarla, çok sayıda usta belge olarak, meslektaşlarımızın / üyelerimizin çalışma alanlarını kısıtladı.

Bunun üzerine ODA'mız, 24.2.2006 gün ve 26090 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İşyerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelik" in 29 uncu maddesinin (a) ve (c) fıkralarının iptali için dava açmıştır. (Ek-1)

Danıştay 10 uncu Dairesi, ilgili Yönetmeliğin uygulamasının durdurulmasına, 17.8.2006 tarihinde oyçokluğuyla karar vermiştir. (Ek-2)

ODA'mız, 10 Ekim 2006 tarihinde "Danıştay, Ustaların Sorumlu Yöneticilik Yapmalarına İlişkin Uygulamanın Yürütmesini Durdurdu" başlıklı bir basın açıklaması yapmıştır. (Ek-3)

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, ziraat mühendislerinin lehine olan bu mahkeme kararına karşı itiraz etmiş, ancak Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, 23.11.2006 tarihinde bu itirazı da reddetmiştir. (Ek-4)

Bu arada, TKB, tüm Tarım İl Müdürlüklerine gönderdiği 11.10.2006 gün, 8143 sayılı yazı ile, 14.10.2006 tarihinden sonra sorumlu yönetici usta eğitim kursu düzenlenemeyeceğini talimatlamıştır. (Ek-5)

Böylece üyelerimizin sorumlu yönetici olarak çalışması önüne, TKB tarafından ısrarla çıkarılan bir engel kaldırılmıştır.

Ancak ilgili alanda Ziraat-Gıda-Kimya Mühendisleri Odaları tarafından yürütülen etkin çalışmalara rağmen, üyelerimizin asgari ücret / sosyal güvenlik başta olmak üzere sorunları devam etmektedir.

Bu konuda, ibretlik bir örneği bilgilerinize sunmakta yarar görüyoruz. ODA'mızın 11.9.2007 günlü yazısı ile sorumlu yöneticilerin sosyal güvenlik sorunlarının çözülmesi yolundaki bir önerimiz TKB KKGGM'ne sunulmuştur. (Ek-6)

Buna karşılık Bakanlığın 16.10.2007 günlü yazısıyla, "Bağkur ve SSK'nın bu alanda yetkili olduğu" cevabı verilmiş, önerinin özü ile ilgilenilmemiş, başka bir deyişle TKB, yaşanan sorunların çözümüne yönelik bir eylemlilik içinde olmayacağını beyan etmiştir. (Ek-7)

Gıda alanında Yenimahalle Belediyesi'ne yazılan 3.2.2007 günlü yazımıza (Ek-8), Bakanlığın aksine yabancı bir yanıt verilmiştir (Ek-9)

Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Genel Müdürlüğü (Ek-10) ve Çevre ve Orman Bakanlığı'na (Ek-11) yazılan yazılar da ekte sunulmaktadır.

Tüm bu çabalara rağmen, "Veterinerlik, Gıda ve Yem Kanunu" taslağında sorumlu yöneticiliğin yalnızca AB'ne akredite kuruluşlarla sınırlandırılıyor olması, sorumlu yöneticilerimizin istihdamına ve gıda alanında halk sağlığı çalışmalarına ilişkin yeni sorunların habercisi niteliğindedir. Konu ile ilgili çalışmalarımızı, "Oda Görüşleri" bölümünde bulabilirsiniz.

**EK-1**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR.**

**DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE SUNULMAK ÜZERE  
DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA**

**DAVACI :** TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

**VEKİLİ :** AV. Zühal Dönmez

**DAVALI :** T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

**KONU :** 24.02.2006 tarih 26090 sayılı RG de yayımlanarak yürürlüğe giren, Gıda ve Gıda İle Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri İle Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29.maddesinin (a) fıkrası ve (c) fıkrasının iptali ve yürütülmesinin durdurulması ile 5179 sayılı Yasanın 6. maddesinin Anayasaya aykırılığı nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesi taleplidir.

**OLAYLAR :** Davalı Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan, Gıda ve Gıda İle Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri İle Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelik, 27.08.2004 tarih 25566 sayılı RG de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. 5179 Sayılı “Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun”un 4. ve 6.maddelerine dayanılarak hazırlanmış olan yönetmeliğin 29/c maddesinin iptali talebi ile müvekkil oda tarafından dava açılmış olup, Danıştay 10.Dairesinin E.2005/5740 sayılı dosyasında görülmektedir. dava derdest iken, dava konusu düzenleme (1) değiştirilmiş ve 15/02/2005 tarihli 25728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir (2). Bu değişiklik ile ustaların sorumlu yönetici olabilmelerinin kapsamı genişletilmiştir. Bu da yetmemiş olacak ki, 24/02/2006 tarihinde aynı fıkra yeniden değiştirilmiştir (3). Aslında her değişiklikte kapsam genişletilmektedir. İlk değişiklikte “ürettiği ürünleri sadece ürettiği mekânda satan diğer iş yerleri” eklenmiş, bu davanın konusu olan son değişiklikte de “leblebi üreten iş yerleri” eklenmiştir. Herhalde yakın zamanda yapılacak bir sonraki değişiklik ile de başka ürün çeşitleri üreten işyerleri eklenecektir. İdarenin kamu yararı amacı taşımayan bu tutumu, idare hukuku ve hukuk devleti ilkelerine aykırıdır.

Yönetmeliğin 29/a maddesi 15.02.2005 tarihinde yapılan değişiklikten önce şöyleydi: Gıda üreten ve 60 beygir gücünün üzerinde motor gücü bulunan veya 10 ve üzerinde işçi çalıştıran veya et ve et ürünlerini üreten veya süt ve süt ürünlerini üreten veya su ürünlerini işleyen veya hazır yemek üreten iş yerleri veya her türlü gıda katkı karışımları üreten iş yerlerinde; en az 4 yıllık lisans eğitimi almış ziraat, gıda, kimya mühendisleri, veteriner hekimler, kimyagerler, su ürünleri mühendisleri ve biyologlar ile gıda bilimi konusunda en az yüksek lisans yapmış diğer meslek gruplarına mensup kişilerin eğitim dallarına ve üretimin niteliğine göre sorumlu yönetici olarak istihdam edilmeleri her bir iş yeri için zorunludur.

En az 4 yıllık lisans eğitimi almış ev ekonomisi yüksek okulu beslenme bölümü mezunları ve diyetisyenler hazır yemek üreten her bir iş yeri için sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilirler.

Değişiklik ile, süt ve süt ürünlerini üreten iş yerleri hükümden çıkarılmıştır. Böylece süt ve süt ürünleri üreten işyerleri işinin uzmanı sorumlu yöneticilerin kontrolü dışındadır. Bu nedenle yönetmeliğin 29.maddesinin (a) bendinin iptalini talep etmek gerekmiştir.

**İPTAL NEDENLERİ :**

1- 560 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyi değiştiren ve 05.06.2004 tarih 25483 sayılı RG’de yayımlanarak yürürlüğe giren 5179 Sayılı “Gıdaların Üretimi, Tüketimi Ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun” un amacı, “amaç” başlıklı birinci madde hükmünde, “bu kanunun amacı, gıda güvenliğinin temini, her türlü gıda maddesinin ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemelerin teknik ve hijyenik şekilde üretim, işleme, muhafaza, depolama pazarlama ve halkın gereği gibi beslenmesini sağlamak, üretici ve tüketici menfaatleriyle, halk sağlığını korumak üzere gıda maddelerinin üretiminde kullanılan her türlü ham, yarı mamul ve mamul gıda maddeleri ile gıda işlemeye yardımcı maddeler ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemelerin güvenliğine ilişkin özelliklerinin tesbit edilmesi, gıda maddeleri üreten ve satan işyerlerinin asgari teknik ve hijyenik şartlarının belirlenmesi, gıda maddeleri ile ilgili hizmetler ile denetimine dair usul ve esasları belirlemek” olarak ifade edilmektedir.

Kanunun “tanımlar” başlıklı 3.maddesinde sorumlu yönetici tanımlanmıştır; buna göre, gıda mevzuatına uygun üretim yapmaktan, işverenle birlikte sorumlu olan yöneticiyi ifade eder. İstihdam başlıklı 6.maddesinde de, sorumlu yönetici istihdamının zorunlu olduğu ve sorumlu yönetici olabilmeye ve sorumlu yöneticilerin yetki, sorumluluk ve çalıştırılmalarına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceği kararlaştırılmıştır. Böylece bu madde ile gıda güvenliği konusunda geriye gidilmiştir. Önceki 506 Sayılı Kanunun aynı konuyu düzenleyen 6.maddesinde, gıda bilimi konusunda eğitim görmüş kişilerin sorumlu yönetici ve eleman olarak istihdamının zorunlu olduğu, eğitim görmemiş kişilerin teknik eleman olarak istihdam edilebilmesi için tarım ve köyleri bakanlığı ve sağlık bakanlığı ile ticaret ve sanayi odalarının birlikte açacağı kurslardan belge almaları gerektiği konusunda düzenlemeler var iken, yeni yasa ile eğitim zorunluluğu kaldırılmıştır. Kanun ile sorumlu yönetici olabilmek için aranan gıda bilimi konusunda eğitim görmüş olmak koşulu kaldırılmıştır. Bu durum anayasanın herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkını düzenleyen maddesine aykırıdır.

Ülkemizde gıda üretiminin sağlıklı ve güvenilir olmadığı konusunda yıllardır yayınlar yapılmakta, kamuoyunca konunun çözümü beklenmekte iken, bu hüküm ile çözümsüzlük devam ettirilmektedir. Anayasanın 56.maddesi devlete, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak, görevini yüklemiştir. Bu anayasa hükmüne rağmen, idarenin, toplum sağlığını olumsuz etkileyecek bir şekilde daha önce kanunda düzenlenmiş bir konuyu, yönetmelikle düzenlenebilir bir hale getirmesi, kamu yararı amacını taşımadığının kanıtıdır. Bu nedenle sorumlu yönetici istihdamının zorunlu olduğu ve sorumlu yönetici olabilmeye ve sorumlu yöneticilerin yetki, sorumluluk ve çalıştırılmalarına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceği ne ilişkin 6.madde hükmü anayasaya aykırı olup iptali gerekir.

2- Yönetmeliğin 29/a maddesinden süt ve süt ürünleri üreten işyerlerinin çıkarılmış olması iptal nedenidir. öncelikle anne-çocuk sağlığı için çok önemli olan bu ürünün sağlıksız koşullarda üretilip, satılmasına meydan verilmiştir. Duyarsızlığın giderek arttığı, kazanayım da nasıl kazanırsam kazanayım anlayışının egemen olduğu günümüz yaşamında, süt gibi çok çabuk bozulan, çabuk tüketilmesi gereken bir ürünün denetimsiz, sağlıksız yerlerde işlenmesi kaçınılmazdır. TV’lerde her gün yayımlanan gıda üreten işyerlerinin mide bulandırıcı durumları hepimizin bildiği bir gerçektir. Hele de Sağlık Bakanlığının denetim yetkisi kaldırıldıktan sonra durum daha da vahim bir hal almıştır. Sık sık el değiştiren gıda ile ilgili işyerlerinde eğitilmiş bir sorumlu yöneticinin bulunması, şu anda tek güvencedir. Çünkü işinin uzmanı olan bir sorumlu yöneticinin bulunduğu işyerlerinde bu tür sağlık dışı görüntülere rastlanmamaktadır.

3-Yönetmeliğin 29/c maddesi; 29.maddenin (a) bendi dışında kalan işyerlerinden yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik işyerlerinde ustalık belgesi almış kişilerin sorumlu yöneticilik yapabileceğini getirmiştir.

Yani,

\*Gıda üreten ve 60 beygir gücünün üzerinde motor gücü bulunan,

\*10 ve üzeri işçi çalıştıran,

\*Et ve et ürünleri üreten,

\*Su ürünlerini işleyen,

\*Hazır yemek üreten,

\*Yemek fabrikaları

\*Her türlü gıda katkı karışımları üreten işyerleri dışında kalan

• Yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik iş yerleri

• 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan;

\*Ekmek ve ekmek çeşitleri üreten iş yerleri,

\*Pastacılık ürünleri üreten iş yerleri,

\*Mantı, simit, yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf gibi unlu mamul ürünleri üreten iş yerleri,

\*Leblebi üreten iş yerleri,

\*Ürettiği ürünleri sadece ürettiği mekânda satan diğer iş yerleri;

Ustalık belgesi sorumlu yönetici ile idare edebilecektir.

Böylece asıl olan ustalık belgesi sahibi sorumlu yöneticiliktir. Ve bu sorumlu yöneticilerin tamamı, zaten o işyerinde üretim yapan ‘usta’dır.

Amaç sağlıklı ve güvenilir üretimdir ve bu düzenleme amaca aykırıdır. Ülkemizde faaliyet gösteren gıda maddesi üreten işyerlerinin yaklaşık yarısını ekmek ve ekmek çeşitlerini üreten işyerleri oluştururken, diğer unlu mamülleri üreten küçük işyerleri de sayısal olarak çoğunluktadır. Dolayısıyla tüm halkın sağlığını doğrudan ilgilendiren bir konudur. Bu işletmelerin, sağlığa uygun üretim yapmaları için kayıtlı ve kontrollü olmaları zorunludur. Oysa yapılan değişiklik ile, bu tür işletmelerin daha kolay açılmaları mümkün hale getirilmiş ve de tezgahta satış yapan ve mevsimlik gıda işletmelerinde ustaların sorumlu yönetici olabilmeleri sağlanmıştır.

Zaten sağlık koşullarına uygun üretim yapan işletme sayısının çok az olduğu bu tip işyerleri gıda üretim yerlerinde, gıda bilimi konusunda eğitim görmemiş sorumlu yönetici istihdamı, sağlık koşullarına uygun üretim yapmayan küçük işletme sayısını artırmaktan öteye gitmeyecektir. Üstelik yönetmelik kendi içinde de çelişkili düzenlemeler taşımaktadır. Yönetmeliğin eki olan ek:7/a'da gıda işletmelerinde üretimin niteliğine göre sorumlu yönetici olarak istihdam edilecek meslek mensupları sayılmıştır. Ek:7/a'nın 7.maddesi aynen şöyledir: unlu mamuller (simit-yufka-kadayıf-galeta vb.) Ekmek ve ekmek çeşitleri pastacılık ürünleri-un-bulgur-makarna-hububat-bakliyat ambalajlama: ziraat mühendisi (tüm bölümler), gıda mühendisi, kimya mühendisi, kimyager. Öyle anlaşılıyor ki, gıda konusunda en iyi koşulları sağlamaya yönelik olarak çıkarılan yönetmeliğin 29/c maddesi ek'lerine de aykırıdır. Sıkıntılara meydan vereceği çok açık olan, halk sağlığını büyük ölçüde olumsuz etkileyecek bu düzenlemenin iptali davalı idarenin de yararına olacaktır, çünkü aksi halde uygulamada da sıkıntılar yaşanacaktır.

Avrupa Birliği'nin gıda konusundaki müktesebatına uyum çerçevesinde çıkarılan 560 Sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin amacı, gıda işyerlerinde çalıştırılan, gıda konusunda yükseköğretim görmüş sorumlu yöneticiler aracılığıyla teknik ve hijyen standartlarına uygun gıda üretim-ambalajlanması ve satışının sağlanması ve bu şekilde halk sağlığının korunması idi. bunun yerini alan 5179 Sayılı Yasa ile bu amaçtan uzaklaşmıştır. Sorumlu yöneticinin görev alanına giren kritik kontrol noktalarının belirlenmesi, gıda biliminde, HACCP (Hazard Analyzes At Control Point) olarak tanımlanmaktadır. Bu ve benzeri süreçler, ancak gıda bilimi konusunda yüksek öğrenim görmüş mühendisler tarafından yönetilebilir. Aldıkları kısa süreli eğitimlerle, fırın ustalarının, gıda alanında teknik ve hijyen standartlara uygun iş ve işlemler yapamayacakları açıktır. Sık sık haberlere konu olan özellikle unlu mamül üreten işyerlerinde (ki sayısal olarak en çok, kontrolü ise en güç işyerleridir) üretimin %80 oranında sağlıksız koşullarda yapıldığı bilinmektedir. Her kesimden insanın doğrudan ve her gün alışveriş yaptığı bu tip işyerlerinin sorumlu yöneticisinin fırın ustası olmaya devam etmesi, ab müktesabına uygunluk bir tarafa asgari sağlık koşullarının gerçekleştirilememesi, yediğimiz ekmekte kullanılan unun içinde hergün böcek ve farelerin gezmeye devam etmesi anlamına gelmektedir. Bakanlık, mühendis yerine usta tercihi yaparak, yalnızca bilime inançsızlığını ortaya koymakla kalmamakta, ayrıca tüm halkın sağlığını da tehlikeye atmaktadır. Ülkemizdeki fırınların neredeyse tamamının 20 bg'nün altında olduğu ya da kapasite raporlarında öyle gösterildiği düşünüldüğünde, tehlikenin boyutları ortaya çıkmaktadır.

**HUKUKİ NEDENLER :** Anayasa, İYUK, 5179 Sayılı Kanun, 7472 Sayılı Kanun, Gıda ve Gıda İle Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri İle Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelik, ZMO Tüzüğü, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Yönetmelikler, ilgili tüm mevzuat.

**DELİLLER :** Danıştay 10.Dairesinin E.2005/5740 sayılı dosyası, ilgili tüm hukuki delil.

**SONUÇ VE SİSTEM :**Yukarıda açıklanan nedenlerle;

5179 sayılı yasanın 6.maddesinin anayasaya aykırılığı nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesine,

24.02.2006 tarih 26090 sayılı RG'de yayınlanarak yürürlüğe giren, Gıda ve Gıda İle Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri İle Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29.maddesinin (a) ve (c) fıkraları hakkında yürütmenin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesine,

Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine, karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

AV.Zühal Dönmez

Davacı Vekili

**EKİ:** 1)Vekaletname

2)Yönetmelik

3)Yönetmelik Değişiklikleri

4) Yönetmelik Ek'leri

## **DİPNOTLAR**

1- 29/c: (a) bendi dışında kalan iş yerlerinden yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik iş yerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan ekmek ve ekmek çeşitleri üreten iş yerleri, pastacılık ürünleri üreten iş yerleri, mantı, simit, yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf gibi unlu mamul ürünleri üreten iş yerleri; yetkili makamlarca verilmiş ustalık belgesi almış elemanlar, tarım ve köyişleri bakanlığı ile ilgili meslek odalarının

birlikte açtığı kurslardan sorumlu yöneticilik usta eğitim belgesi almış olmaları hâlinde sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilirler.

2- 29/c:(a) bendi dışında kalan iş yerlerinden yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik iş yerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan; ekmek ve ekmek çeşitleri üreten iş yerleri, pastacılık ürünleri üreten iş yerleri, mantı, simit, yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf gibi unlu mamul ürünleri üreten iş yerleri, ürettiği ürünleri sadece ürettiği mekânda satan diğer iş yerleri; yetkili makamlarca verilmiş ustalık belgesi almış elemanlar, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği/Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu veya bu kurumlarca yetkilendirilmiş bağlı mesleki birimlerinin birlikte açtığı kurslardan sorumlu yöneticilik usta eğitim belgesi almış olmaları hâlinde sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilirler.”

3- A) bendi dışında kalan iş yerlerinden yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik iş yerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan; ekmek ve ekmek çeşitleri üreten iş yerleri, pastacılık ürünleri üreten iş yerleri, mantı, simit, yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf gibi unlu mamul ürünleri üreten iş yerleri, leblebi üreten iş yerleri, ürettiği ürünleri sadece ürettiği mekânda satan diğer iş yerleri; yetkili makamlarca verilmiş ustalık belgesi almış elemanlar, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği/Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu veya bu kurumlarca yetkilendirilmiş bağlı mesleki birimlerinin birlikte açtığı kurslardan sorumlu yöneticilik usta eğitim belgesi almış olmaları hâlinde sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilirler.”

## **EK-2**

### **T.C. DANIŞTAY ONUNCU DAİRE**

Esas No : 2006/2330

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen :** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili :** AV. Zuhâl Dönmez - Bestekar Sok.No:49/5 Kavaklıdere/ANKARA

**Davalı :** Tarım ve Köyişleri Bakanlığı – ANKARA

**İstem Özet i :** 24.2.2006 gün ve 26090 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (a) ve (c) bentlerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi:** Yahya Şahin

**Düşüncesi :** Dava konusu Yönetmelik maddesinin (a) bendi 10.9.2005 günlü Resmi Gazetede yayımlanan değişiklikle son şeklini almış olup, dava açma süresi geçirildikten sonra 21.4.2006 gününde açılan bu davada esası inceleneyeceğinden bu bende yönelik yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddi gerekmektedir.

Anılan Yönetmeliğin 24.2.2006 günlü Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik (c) bendi yönünden ise; 5179 sayılı Kanun ve anılan kanuna dayanılarak çıkartılan dava konusu yönetmelikte yer alan hükümlerdeki sorumlu yöneticinin tanımı, görev, yetki ve sorumlulukları ile sorumlu yönetici olabilme esasları bir bütün olarak değerlendirildiğinde; sorumlu yönetici müessesesiyle üretim faaliyetinin mevzuata ve hijyenik koşullara uygun yürütülmesinden işverenle birlikte sorumlu tutulacak ve üretim sürecinde çalışan ustalar da dahil olmak üzere işyerinin faaliyetlerinin gıda bilimi konusunda eğitim almış başka kişilerin gözetiminde yürütülmesinin amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (c) bendinde yer alan; kurslardan, sorumlu yöneticilik usta eğitim belgesi almış ustaların sorumlu yönetici olarak istihdam edilmesine olanak sağlayan dava konusu düzenleme sorumlu yöneticilik müessesesinin amacına ve kamu yararına aykırı bulunmaktadır.

Davalı idare tarafından, söz konusu işyerlerinin küçük çaplı olmaları nedeniyle Kanunda ve Yönetmelikte aranan koşulu gerçekleştirmekte zorlanmaları nedeniyle düzenlemenin yapıldığı ileri sürülmekte ise de, bu iddia, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin (b) bendinde yer alan 5 işyeri için tek sorumlu yönetici istihdam edebileceğine ilişkin düzenleme dikkate alındığında yerinde görülmemiştir.

Belirtilen nedenle 29 uncu maddenin (c) bendinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı :** Ekrem Atıcı

**Düşüncesi :** Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 87nci maddesi uyarınca karar veren Danıştay Nöbetçi Dairesince işin gereği görüşüldü.

Dava, 24.2.2006 tarih ve 26090 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (a) ve (c) bentlerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.



Dava konusu Yönetmelik 27.8.2004 gün ve 25566 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş, 15.2.2005 gün ve 25728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan değişiklikle Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (a) ve (c) bentleri değiştirilmiş, 7 / B numaralı ekinde değişiklik ve ekleme yapılmış, 10.9.2005 gün ve 25728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan değişiklikle Yönetmeliğin 27 nci maddesinin (c) bendi değiştirilmiş, 28 nci maddesine (j) bendi eklenmiş, 29 uncu maddesinin (a) bendi yeniden değiştirilmiş Yönetmeliğin 7/A ve 7/B ekleri değiştirilmiştir. 24.2.2006 gün ve 26090 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan değişiklik ise, sadece 29 uncu maddenin (c) bendinin tekrar değiştirilmesine ilişkindir.

Bu durumda 29 uncu maddenin (a) bendi 10.9.2005 günlü Resmi Gazetede yayımlanan değişiklikle son şeklini almış olup, dava açma süresi geçirildikten sonra 21.4.2006 gününde açılan bu davada esas incelenemeyeceğinden; bu bende yönelik yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesi hukuken mümkün değildir.

Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (c) bendine gelince;  
5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi Ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun'un 1 inci maddesinde, "Bu kanunun amacı, gıda güvenliğinin temini, her türlü gıda maddesinin ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemelerin teknik ve hijyenik şekilde üretim, işleme, muhafaza, depolama, pazarlama ve halkın gereği gibi beslenmesini sağlamak, üretici ve tüketici menfaatleriyle halk sağlığını korumak üzere gıda maddelerinin üretiminde kullanılan her türlü ham ve yarı mamül ve mamül gıda maddeleri ile gıda işlemeye yardımcı maddeler ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemelerin güvenliğine ilişkin özelliklerin tespit edilmesi, gıda maddeleri üreten ve satan işyerlerinin asgari teknik ve hijyenik şartlarının belirlenmesi, gıda maddeleri ile ilgili hizmetler ile denetimine dair usul ve esasları belirlemek" olduğu hükmüne yer verilmiş, 3 üncü maddesinde sorumlu yöneticinin gıda mevzuatına uygun üretim yapmaktan işverenle birlikte sorumlu olan yöneticiyi ifade edeceği hükme bağlanmıştır.

Anılan Kanunun 6. maddesinde de; "Gıda maddeleri ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemeleri üreten iş yerlerinde, üretimin niteliğine göre sorumlu yönetici istihdamı zorunludur. Sorumlu yönetici olabilmeye ve sorumlu yöneticilerin yetki, sorumluluk ve çalıştırılmalarına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir." hükmü yer almıştır.

Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelik'in 1 inci maddesinde; bu yönetmeliğin amacının, gıda ve gıda ile temas eden madde ve malzemeleri üreten, işleyen, ambalajlayan, depolayan, nakleden, pazarlayan işyerlerinin çalışma izni, gıda sicili ve üretim izni işlemlerini, bu iş yerlerinin taşınması gereken asgari ve teknik şartlar ile sorumlu yönetici istihdamına dair usul ve esasları düzenlemek olduğu belirtilmiş, 4 üncü maddesinde, sorumlu yönetici kanundakine paralel şekilde tanımlanmış, 29 uncu maddesinde, sorumlu yönetici olabilme ve istihdam esasları, 30 uncu maddesinde sorumlu yöneticilerin yetki ve sorumlulukları düzenlenmiştir.

24.2.2006 günlü Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelik değişikliğine dair Yönetmeliğin 1 inci maddesinde, söz konusu Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirildiği belirtilerek;

"c) (a) bendi dışında kalan iş yerlerinden yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik iş yerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan; ekmek ve ekmek çeşitleri üreten iş yerleri , pastacılık ürünleri üreten iş yerleri, mantı, simit ,yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf gibi unlu mamül ürünleri üreten iş yerleri, leblebi üreten iş yerleri, ürettiği ürünleri sadece ürettiği mekanda satan diğer iş yerleri; yetkili makamlarca verilmiş ustalık belgesi almış elemanlar, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği/Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu veya bu kurumlarca yetkilendirilmiş bağlı mesleki birimlerinin birlikte açtığı kurslardan sorumlu yöneticilik usta eğitim belgesi almış olmaları halinde sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilirler". kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan, dava konusu (c) bendinde değinilen, Yönetmeliğin 10.9.2005 günlü Resmi Gazetede yayımlanan değişik 29/ (a) bendinde ise, "a) Gıda üreten ve 60 beygir gücünün üzerinde motor gücü bulunan veya 10 ve üzerinde işçi çalıştıran veya et ve et ürünleri üreten veya su ürünlerini işleyen veya hazır yemek üreten iş yerleri veya yemek fabrikaları veya her türlü gıda katkı karışımları üreten iş yerlerinde; en az 4 yıllık lisans eğitimi almış ziraat, gıda, kimya mühendisleri, veteriner hekimler, kimyagerler, su ürünleri mühendisleri ve biyologlar ile gıda bilimi konusunda en az yüksek lisans yapmış diğer meslek gruplarına mensup kişilerin eğitim dallarına ve üretimin niteliğine göre sorumlu yönetici olarak istihdam edilmeleri her bir iş yeri için zorunludur.

En az 4 yıllık lisans eğitimi almış Ev Ekonomisi Yüksekokulu Beslenme Bölümü mezunları ve diyetisyenler yemek fabrikasında her bir işyeri için sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilirler." kuralı yer almıştır.

Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin herhangi bir değişikliğe uğramadan aynen yürürlüğünü sürdüren (b) bendinde; "(a) bendi dışında kalan iş yerleri; (a) bendindeki meslek gruplarına uygun olarak azami 5 iş yeri için tek sorumlu yönetici istihdam edebilecekleri gibi gıda bilimi konusunda eğitim görmüş tekniker ve teknisyen seviyesindeki elemanlar üretimin niteliğine göre en fazla iki işyerinden sorumlu olacak şekilde istihdam edilebilirler". (h) bendinde de, "sorumlu yöneticiler EK- 7/A ve Ek -7/B'de belirtilen işkollarına göre, istihdam edilirler" kuralları bulunmaktadır.

Yönetmeliğin 10.9.2005 günlü Resmi Gazetede yayımlanan değişik 7/A Ekinde, gıda işletmelerinde sorumlu yönetici olarak istihdam edilecek meslek mensupları sayılmış, bu listenin 7 inci maddesinde, "unlu mamüller (simit, yufka, kadayıf, galeta, ...vb), Ekmek ve Ekmek Çeşitleri, Pastacılık Ürünleri, Un, Bulgur ve Makarna Üreten İş Yerleri ile Hububat ve Bakliyat İşleyen İş Yerleri : Ziraat mühendisi (tüm bölümler) Gıda Mühendisi , Kimya Mühendisi, Kimyager, Biyolog." yer almıştır.

Davacı tarafından, Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (c) bendi uyarınca sorumlu yönetici olacak ustaların zaten o iş yerinde üretim yapan ustalar olmasının, bu düzenlemenin amacına aykırı olduğu, ekmek ve ekmek çeşidi üreten iş yerleriyle diğer unlu mamül üreten işyerlerinin çoğunun "ustaların" aynı zamanda sorumlu yönetici olacak şekilde faaliyette bulunmalarının halkın sağlığını tehlikeye attığı, Yönetmeliğin 7/A Ekinde sorumlu yönetici olarak istihdam edilecek meslek mensupları ziraat mühendisi, gıda mühendisi, kimya mühendisi, kimyager, biyolog olarak belirtilmiş iken, bunların yapmaları öngörülen sorumlu yöneticiliği kısa süreli eğitimle "ustaların" yapmalarının öngörülmesinin çelişkili olduğu ileri sürülerek düzenlemenin iptali istenilmektedir.

Davalı idare tarafından ise, ekmek ve ekmek çeşidi üreten iş yerleri ile diğer unlu mamüller üreten iş yerlerinin küçük kapasiteli işletmeler olduğu, 5179 sayılı Kanun gereği çalışma izni ve gıda sicil belgesi ile ürettikleri ürüne üretim izni alabilmeleri için sorumlu yönetici istihdamının gerektiği, ancak bu işletmelerin sorumlu yönetici temininde dolayısıyla söz konusu izinleri almakta zorlandıkları, bu işletmelerin kayıt altına alınması, üretimlerinin kontrol edilmesi ve sorumlu yönetici istihdamının kolaylaştırılması amacıyla (c) bendindeki düzenlemenin yapıldığı, "leblebi üreten iş yerleri"nin de, anılan maddede sayılan iş yerleri ile aynı durumda değerlendirildiğinden bu iş yerlerinde ustalık belgesine haiz kişilerin sorumlu yönetici olarak istihdamına olanak sağlandığı belirtilmektedir.

Yukarıda yer verilen Kanun ve Yönetmelik hükümlerindeki sorumlu yöneticinin tanımı görev, yetki ve sorumlulukları ile sorumlu yönetici olabilme esasları bir bütün olarak değerlendirildiğinde; sorumlu yönetici müessesesiyle üretim faaliyetinin mevzuata ve hijyenik koşullara uygun yürütülmesinden işverenle birlikte sorumlu tutulacak ve üretim sürecinde çalışan ustalar da dahil olmak üzere işyerinin faaliyetlerinin gıda bilimi konusunda eğitim almış başka kişilerin gözetiminde yürütülmesinin amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (c) bendinde yer alan; kurslardan sorumlu yöneticilik usta eğitim belgesi almış ustaların sorumlu yönetici olarak istihdam edilmesine olanak sağlayan dava konusu düzenleme sorumlu yöneticilik müessesesinin amacına ve kamu yararına aykırı bulunmaktadır.

Davalı idare tarafından, söz konusu işyerlerinin küçük çaplı olmaları nedeniyle Kanunda ve Yönetmelikte aranılan koşulu gerçekleştirmekte zorlandıklarından bu düzenlemenin yapıldığı ileri sürülmekte ise de, bu iddia, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin (b) bendinde yer alan 5 işyeri için tek sorumlu yönetici istihdam edebileceğine ilişkin düzenleme dikkate alındığında yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 24.2.2006 gün ve 26090 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İşyerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (a) bendine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddine, 2577 sayılı Yasanın 27 inci maddesinde öngörülen şartların gerçekleştiği anlaşıldığından, dava konusu Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (c) bendinin yürütmesinin durdurulmasına 17.8.2006 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan Turgut CANDAN (X)**

**Üye Kenan ATASOY**

**Üye Hüseyin H. KARAKULLUKCU**

**Üye Semra KAYIR**

**Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU**

**DANIŞTAY, USTALARIN SORUMLU YÖNETİCİLİK YAPMALARINA İLİŞKİN UYGULAMANIN YÜRÜTMESİNİ DURDURDU !.. – 10.10.2006**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, gıda güvenliğini hiçe sayarak, ilgili alanda doğal olarak herhangi bir uzmanlığı bulunmayan ustaları, kısa süreli eğitimlerle sorumlu yönetici olarak yetkilendirmek üzere, Yönetmelik değişikliği yapmıştı.

İlk kez, 27.08.2004 gün ve 25566 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “**Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelik**”in 29/c maddesinde yer alan bu hükmün kapsamı, izleyen süreçte 15.02.2005, 10.09.2005 ve 24.02.2006 tarihli Resmi Gazetelerde yayımlanan Yönetmelik değişiklikleri ile genişletildi ve böylece halkın gıda güvenliği hiçe sayıldı!..

Ziraat Mühendisleri Odası, sözü edilen Yönetmelik hükmünün iptali ve yürütmesinin durdurulması için Danıştay nezdinde dava açtı. ZMO ayrıca, Yönetmelik değişiklikleri yapıldıkça davalarını yenilemek zorunda kaldı.

Sonunda, Danıştay 10. Dairesi, 2006/2330 Esas No’lu Dosya kapsamında görüşülen davada, **Yönetmeliğin 29/c maddesinin tamamının yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.**

Bu karar uyarınca;

- Ustalar, yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik işyerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan; ekmek, pastacılık ürünleri, mantı, simit, yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf ve leblebi üreten iş yerlerinde SORUMLU YÖNETİCİLİK yapamayacak.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu veya bu kurumlarca yetkilendirilmiş bağlı mesleki birimler, USTALIK KURSU DÜZENLEYEMEYECEK.
- Sayılan işyerlerinde yalnızca Yönetmeliğin 29. maddesinde sayılan kişiler sorumlu yöneticilik yapabilecek.
- Böylece haksız ve hukuka aykırı bir şekilde istihdam alanları daraltılmış olan ziraat mühendisi, su ürünler mühendisi üyelerimiz yeniden iş olanaklarına kavuşacaklar.
- Hepsinden önemlisi, tüketici, uzman mühendisin denetiminde üretilen güvenli gıdalara erişme hakkına yeniden sahip olacaktır.

Danıştay 10. Dairesinin konuyla ilgili kararını kamuoyuna açıklar; başta Tarım ve Köyişleri Bakanlığı olmak üzere tüm tarafları mahkeme kararına uygun davranmaya davet eder, sürecin ODA’ımız tarafından izlendiğini ve kamusal denetleme işlevimizin sürdürüleceğini duyururuz.

Saygılarımızla,

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

**EK-4**

**T.C.**

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**YD İtiraz No : 2006/1256**

**İtiraz Eden (Davalı) :** Tarım ve Köyışleri Bakanlığı - ANKARA

**Karsı Taraf (Davacı) :** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili :** AV.Zuhal Dönmez

Bestekar Sok. No:49/5 - Kavaklıdere/ANKARA

**İstemin Özeti :** Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kısmen incelenmeksizin reddine, kısmen de kabulüne ilişkin bulunan 17.8.2006 günlü, E:2006/2330 sayılı kararın, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi:** İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Metin Çetinkaya'nın Düşüncesi:** İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

24.2.2006 günlü, 26090 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29. maddesinin (a) ve (c) bentlerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi ile açılan davada; Danıştay Onuncu Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen ve; dava konusu Yönetmeliğin 29. maddesinin (a) bendine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddine, aynı maddenin (c) bendinin ise yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 17.8.2006 günlü, E:2006/2330 sayılı kararın, yürütmenin durdurulmasına ilişkin kısmına karşı davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 23.11.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu  
2. Daire Başkanı Mustafa Birden  
11. Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç  
8. Daire Başkan V. Ayla Alkılıcı  
6. Daire Başkan V. Banu Dilçin  
5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu (x)  
13. Daire Başkanı M. Faruk Öztürk  
12. Daire Başkanı Yücel Irmak  
2. Daire Üyesi Kamuran Erbuğa  
12. Daire Üyesi Sabriye Köprülü  
13. Daire Üyesi Z. Ayla Perktaş  
11. Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü  
6. Daire Üyesi Nazlı Koçer  
11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu  
13. Daire Üyesi Ali Öztürk  
5. Daire Üyesi Günay Erden

13. Daire Üyesi Orhun Yet (x)
5. Daire Üyesi Esen Erol
8. Daire Üyesi Dr. Tacettin Şimşek
8. Daire Üyesi Yeniay Kaya
11. Daire Üyesi M. Nihat Turan
2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir
8. Daire Üyesi Alaattin Ögüş
12. Daire Üyesi Levent Artuk
6. Daire Üyesi Habibe Ünal
2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu
5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt
12. Daire Üyesi Zeynep Kavlak
6. Daire Üyesi Zeynep Yılmaz

## **KARŞI OY**

X- 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanununun 3. maddesinde, "sorumlu yönetici" ; "gıda mevzuatına uygun üretim yapmaktan, işverenle birlikte sorumlu olan yönetici" olarak tanımlanmış, aynı Kanununun 6. maddesinde de; gıda maddeleri ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemeleri üreten işyerlerinde, üretimin niteliğine göre sorumlu yönetici istihdamının zorunlu olduğu, sorumlu yönetici olabilmeye ve sorumlu yöneticilerin yetki, sorumluluk ve çalıştırılmalarına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Buna göre, Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29.maddesinin (c) bendinde; aynı maddenin (a) bendi dışında kalan işyerlerinden yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik iş yerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan işyerlerine yer verilerek, yetkili makamlarca verilmiş ustalık belgesi almış elemanların, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile ilgili meslek odalarının birlikte açtığı kurslardan sorumlu yöneticilik usta eğitimi belgesi almış olmaları halinde, bu yerlerde sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilecekleri kurala bağlanmıştır.

Görüldüğü üzere, anılan Yönetmeliğin 29. maddesinin (c) bendinde belirtilen işyerleri küçük kapasiteli işletmeler olup, 5179 sayılı Kanun gereği sorumlu yönetici istihdam etmelerinin zorunlu olduğu da göz önüne alındığında, söz konusu işletmelerin sorumlu yönetici teminini kolaylaştırmak ve bu işletmelerin kayıt altına alınmasını sağlamak amacı ile düzenlenmiş olan itiraz konusu yönetmelik maddesinde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığından, davalı idarenin itirazının kabulü ve yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması oyuyla verilen karara katılmıyoruz.

5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
13. Daire Üyesi Orhun Yet

**EK-5**

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü**

**8149**                      **11.10.2006**

Konu: Sorumlu Yönetici Usta Eğitimi

... VALİLİĞİNE  
(İl Müdürlüğü)

Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin değişik 29. maddesinin (c) bendinde; “(a) bendi dışında kalan işyerlerinden yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik iş yerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan; ekmek ve ekmek çeşitleri üreten iş yerleri, pastacılık ürünleri üreten işyerleri, mantı, simit, yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf gibi unlu mamul ürünleri üreten iş yerleri, ürettiği ürünleri sadece ürettiği mekanda satan diğer iş yerleri; yetkili makamlarca verilmiş ustalık belgesi almış elemanlar, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği/Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu veya bu kurumlarca yetkilendirilmiş bağlı mesleki birimlerinin birlikte açtığı kurslardan sorumlu yöneticilik usta eğitim belgesi almış olmaları halinde sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilirler” hükmü yer almaktadır.

Yukarıdaki Yönetmelik hükmü çerçevesinde TESK / TOBB tarafından yetkilendirilmiş ve İl Müdürlüğünüze bildirilmiş meslek kuruluşları ile birlikte düzenlenecek kurs programına katılarak başarılı olmuş ustalar anılan işletmelerde sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilmekte idi. Ancak TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından söz konusu Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin “c” bendinin iptaline ilişkin Danıştay’da açılan davada 10 uncu Daire ilgili maddenin yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Bu çerçevede 14.10.2006 tarihinden sonra konu ile ilgili gönderilecek ikinci bir talimata kadar sorumlu yönetici usta eğitim kursu düzenlenmeyecektir.

Gereğini rica ederim.

**Dr. Nihat PAKDİL**  
**Bakan a.**  
**Müsteşar Yardımcısı**  
**Genel Müdür V.**

**EK-6**

**2007/0907**

**11.9.2007**

**T.C.  
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
KORUMA ve KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE**

Bildiğiniz üzere; "5179 Sayılı Yasa" ve ona bağlı olarak yayımlanan "Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelik" gereği gıda maddeleri ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemeleri üreten işyerlerinde, üretimin niteliğine göre sorumlu yönetici istihdamı zorunludur. Bu çerçevede ilgili işyerlerinde "sorumlu yönetici" unvanı ile görev yapan üyelerimiz, sigorta işlemleri ve sigortalılık durumlarının devamı ile ilgili olarak yaşadıkları sıkıntıları sıklıkla Odalarımıza iletmekte ve bu soruna çözüm talep etmektedirler.

Bakanlığınızca 5 Ocak 1997 tarih ve 22868 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış olan "Meyve/Asma Çeşit/Anaç Damızlığı Fidan Üretim Materyali ve Fidanların Sertifikasyonuna Ait Genel Esaslar Tebliği"nin değişik 20 nci maddesinin (d) bendinde "Çalıştırılacak olan Ziraat Mühendisinin sigorta bildirim cetveli her 6 ayda bir İl Müdürlüğüne ibraz edilmesi, aksi takdirde fidan üretici belgesi İl Müdürlüğü tarafından iptal edilir." hükmü yer almaktadır. Gıda maddeleri ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemeleri üreten işyerlerine üretim izni verilmesi aşamasında, bu işyerlerinde "Sorumlu Yönetici" olarak çalışan kişilere yönelik olarak da aynı belgenin istenmesinin, yasalar karşısında sorumluluk taşıyarak görev yapan meslek sahiplerinin haklarını korumaya yardımcı olacağı düşünülmektedir.

Bu çerçevede, ilgili mevzuatta gerekli değişikliğin yapılması önemli görülmekte olup, Odalarımız bu konuya ilişkin olarak Bakanlığımıza gerekli teknik desteği sağlamaya hazırdır.

**R.Petek ATAMAN**  
**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**  
**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**EK-7**

**T.C.  
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI  
Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü**

Sayı: 8239 16.10.2007  
Konu: Sorumlu Yönetici

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA**

İlgi: 11.09.2007 tarih ve 2007/0907 sayılı yazınız

Gıdaların Üretimi Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında 5179 sayılı Kanunun İstihdam başlıklı 6 ıncı maddesi gereği gıda maddeleri ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemeleri üreten işyerlerinde, üretimin niteliğine göre sorumlu yönetici istihdam edilmektedir. Sorumlu yönetici olabilmeye ve sorumlu yöneticilerin yetki, sorumluluk ve çalıştırılmalarına ilişkin usul ve esaslar, Gıda ve Gıda İle Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkındaki Yönetmelikte belirlenmiştir.

Sorumlu yöneticiler şu an yürürlükteki sosyal güvenlik sistemi içerisinde BAĞKUR veya SSK kapsamı içerisinde yer almaktadır. Bu çerçevede sorumlu yönetici olarak görev yapan kişilerin sosyal güvenlik primlerinin ödenmesinde sorun yaşanması durumunda ilgili kurumlarca gereği yapılacaktır.

Bilgilerinizi rica ederim.

**Prof. Dr. Nevzat ARTIK**  
**Bakan a.**  
**Genel Müdür Yardımcısı**



**YENİMAHALLE BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA**  
**Yenimahalle / ANKARA**

Gıda üreten işyerleriyle ilgili olarak Başkanlığınızca yapılan işlemler için istenilen evraklar arasında “ Gıda Mühendisi Belgesi” nin de yer aldığı, ODA’ mıza ulaşan bilgilerden anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere; 05.06.2004 tarih ve 25483 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, gıda ve gıdalarla temas eden madde ve malzemelerin üretim ve denetimleriyle ilgili yetkiyi Tarım ve Köyışleri Bakanlığı’na vermiştir.

Adı geçen Bakanlık, bu yetkiye dayanarak gıda ve gıda ile temas eden madde ve malzemeleri üreten işyerlerinin çalışma, gıda sicil ve üretim izinleri ile buralarda sorumlu yönetici olarak çalıştırılması zorunlu olan meslek dallarıyla ilgili esasları belirleyen bir Yönetmeliği yürürlüğe koymuştur.

27.08.2004 tarih ve 25566 sayılı Resmi Gazete yayımlanan Gıda ve Gıda İle Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İşyerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29 uncu Maddesinin (a) bendinde, kimlerin Sorumlu Yöneticilik yapabilecekleri ve 7/A no’lu Ekinde de, hangi gıda ürünlerinin üretildiği işyerlerinde hangi meslek mensuplarının Sorumlu Yönetici olarak çalışmaya yetkili oldukları açıkça gösterilmiştir. Yönetmeliğin; 29 uncu Maddesinin (a) bendi ile 7/A ekinde yer alan 24 ürün grubunun tamamında hem Ziraat Mühendisleri, hem de Gıda Mühendisleri “Sorumlu Yöneticilik” bakımından eşit olarak yetkilendirilmişlerdir.

Diğer taraftan, 13.05.1960 tarih ve 10504 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun’un 2 nci Maddesi, “.... toprak, su, **gıda**, yem .... işletmeleri kurmaya ve idare etmeye veya bunların mesul müdürlüğünü ifade yetkilidirler.” ifadesi ile Ziraat Mühendislerinin “**Gıda**” konusunda “Üretim”, “Kontrol”, “Muayene”, “Ekspertiz” işlerini yapabileceklerini hükme bağlamıştır.

Ayrıca, bu Kanuna bağlı olarak; 18.12.1991 tarih ve 91/2526 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 24.01.1992 tarih ve 21121 sayılı Resmi Gazete de yayımlanarak yürürlüğe konulan “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün” 24 üncü Maddesi de, gıda ile ilgili öğrenim görmüş Ziraat Mühendislerinin , “.... **Gıda maddelerinin üretimi, işlenmesi, muhafazası, depolanması, ambalajlanması ve pazarlanması ...**” konularında yetkili olduklarını hüküm altına almıştır.

Yukarıda sayılan bütün bu hukuksal dayanak göz önünde bulundurulduğunda; gıda üreten işyerlerinde Gıda Mühendisleri kadar Ziraat Mühendislerinin de yetkili oldukları anlaşılmaktadır. Belediyeniz tarafından yapılan işlemlerde bunun da göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Bu konu ile ilgili gerekli işlemlerinin yapılmasını ve konu ile ilgili görüşünüzün ODA’ mıza bildirilmesini dilerim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

**EK-9**

**T.C  
YENİMAHALLE BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI**

**İktisat ve Kūşat Mūdūrlūđū**

**384**

**16.2.2007**

**TMMOB ZİRAAT MŪHENDİSLERİ ODASI  
Karanfil Sok. No: 28/12 Kızılay / ANKARA**

**İLGİ: 3.2.2007 tarihli ve 360 sayılı yazınız**

İlgi yazınızda bahse konu olan, sorumlu yönetici istihdamı internet sitemizin belediye işlemler kısmında Kūşat işlemlerinde, mevzuata uygun şekilde düzenleme yapılmıştır.

Bilgilerinize rica ederim.

**Şerafettin TEKİN  
Başkan a.  
Başkan Yardımcısı**

**YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE YURLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE  
ANKARA**

Bilindiği üzere; 05.06.2004 tarih ve 25483 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, gıda ve gıdalarla temas eden madde ve malzemelerin üretim ve denetimleriyle ilgili yetkiyi Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na vermiştir.

Adı geçen Bakanlık, bu yetkiye dayanarak gıda ve gıda ile temas eden madde ve malzemeleri üreten işyerlerinin çalışma, gıda sicil ve üretim izinleri ile buralarda sorumlu yönetici olarak çalıştırılması zorunlu olan meslek dallarıyla ilgili esasları belirleyen bir Yönetmeliği yürürlüğe koymuştur.

27.08.2004 tarih ve 25566 sayılı Resmi Gazete yayımlanan Gıda ve Gıda İle Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İşyerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmeliğin 29 uncu Maddesinin (a) bendinde, kimlerin Sorumlu Yöneticilik yapabilecekleri ve 7/A no’lu Ekinde de, hangi gıda ürünlerinin üretildiği işyerlerinde hangi meslek mensuplarının Sorumlu Yönetici olarak çalışmaya yetkili oldukları açıkça gösterilmiştir. Yönetmeliğin; 29 uncu Maddesinin (a) bendi ile 7/A ekinde yer alan 24 ürün grubunun tamamında hem Ziraat Mühendisleri, hem de Gıda Mühendisleri “Sorumlu Yöneticilik” bakımından eşit olarak yetkilendirilmişlerdir.

Diğer taraftan, 13.05.1960 tarih ve 10504 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun’un 2 nci Maddesi, “.... toprak, su, gıda, yem .... işletmeleri kurmaya ve idare etmeye veya bunların mesul müdürlüğünü ifade yetkilidirler.” ifadesi ile Ziraat Mühendislerinin “Gıda” konusunda “Üretim”, “Kontrol”, “Muayene”, “Eksperiz” işlerini yapabileceklerini hükme bağlamıştır.

Ayrıca, bu Kanuna bağlı olarak; 18.12.1991 tarih ve 91/2526 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 24.01.1992 tarih ve 21121 sayılı Resmi Gazete de yayımlanarak yürürlüğe konulan “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğü” 24 üncü Maddesi de, gıda ile ilgili öğrenim görmüş Ziraat Mühendislerinin, “.... Gıda maddelerinin üretimi, işlenmesi, muhafazası, depolanması, ambalajlanması ve pazarlanması ....” konularında yetkili olduklarını hüküm altına almıştır.

Yukarıda sayılan bütün bu hukuksal dayanağa rağmen, kapasitesi 1000 ve daha yukarı yurtlarda lokanta işletmelerinde Ziraat Mühendislerinin çalıştırılmalarının uygun olmadığı ve bu gibi yerlerde gıda mühendisleri ile diyetisyenlerin bulundurulmalarının gerekli olduğunun ifade edildiği ODA’mıza ulaşan ve Genel Müdürlüğünüz tarafından Bölge Müdürlüklerinize gönderilen yazınızdan anlaşılmaktadır.

Bu tarz bir uygulama, haksız rekabet şartlarını doğurmakta ve üyelerimizin, Genel Müdürlüğünüzün bu işleminden dolayı hak kaybına uğramalarına ve dolayısıyla zarar görmelerine sebep olmaktadır.

Durumun, başta Bölge Müdürlükleriniz olmak üzere, lokanta – kantin işletmesi bulunan yurt müdürlüklerinize ve konu ile ilgili diğer birimlerimize duyurulması ile üyelerimizin ilgili mevzuattan kaynaklanan haklarını kullanmalarına olanak tanınması hususunda gereğini izinlerinize arz ederim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

**EK-11**

**2132**

**18.9.2007**

**ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NA**

**Söğütözü Cad. No:14/E**

**ANKARA**

İlgi: a) 14.08.2007 tarih ve 1892 sayılı yazımız.  
b) Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğünün 04.09.2007 tarih ve 14812 sayılı yazısı.

İlgi (a) yazımızla Bakanlığınızca yürürlüğe konulan Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği üzerinde ambalaj toplama tesislerinde Ziraat Mühendislerinin de “Sorumlu”olarak çalışabilmesi ve ambalaj atıkları yönetimi planlarının ilgili yönetmeliğimize göre ODA’ mızca belgelendirilen Ziraat Mühendislerince onaylanması doğrultusunda değişiklik yapılması talebimiz bildirilmiştir.

Bu yazımıza cevaben gönderilen İlgi (b) yazınızda, “.....Sorumlu Yönetici İstihdam Hakkında Yönetmeliğin 29 uncu Maddesi gereğince zorunlu olduğu ifade edilmekte ve Yönetmeliğin ilgili maddesinde değişiklik yapılarak Ziraat Mühendislerinin de bu tesislerde çalıştırılabilmesine imkan tanınması talep edilmektedir.” denilmektedir. Talebimiz, bu Yönetmelikte değil, Bakanlığınızca yürürlüğe konulan Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliğinin ilgili maddeleri üzerinde değişiklik yapılmasından ibarettir.

Bilindiği üzere; yönetmelikler değişmez nitelikli nihai metinler olmayıp, uygulamada karşılaşılan sorunlar, ortaya sonradan çıkan gereksinimler ve ilgili taraflardan gelen talepler doğrultusunda ve gerekirse sıklıkla değiştirilebilen düzenlemelerdir.

Yazınız, “Yönetmelikle ilgili bir değişiklik çalışmamız bulunmamaktadır.” İfadesi ile son bulmakta olup, talebimiz ile ilgili hiçbir görüş belirtilmemektedir.

Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzükten gelen yetkilerin, üyelerimizce kullanılabilmesine ilişkin talebimizin bir kez daha değerlendirilmesini ve görüşünüzün ODA’ mıza bildirilmesini arz ederim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

# MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

## DOSYA – 9

### DİĞER ALANLARDAKİ ÇALIŞMALAR

- 1 – Tarım Sigortaları
- 2 – ÇAYKUR’da çalışan meslektaşlarımızla ilgili çalışmalar
- 3 – BTC Projesi ile ilgili çalışmalar
- 4 – Asgari aylık brüt ücretler

T.C.

**TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**(Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü)**

Bilindiği üzere, 5363 sayılı “**Tarım Sigortaları Kanunu**”, 21.06.2006 gün, 25852 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan Kanun’un 9 uncu maddesi a fıkrası 2 inci ve 3 üncü bendi, aşağıdaki hükümlere sahiptir;

*“Bitkisel ürün sigortalarının hasar tespitleri ziraat mühendisi, ziraat teknikeri ve ziraat teknisyenleri; çiftlik hayvanları sigortalarının risk inceleme işlemleri veteriner hekimler ve zootechnist ziraat mühendisleri, hasar tespitleri ise veteriner hekimler tarafından yapılır.*

*Hasar tespit işlemlerinde öncelikle ziraat mühendisleri ve veteriner hekimlerden yararlanılır”.*

Sözü edilen Kanun’un 18 inci madde hükmüne göre ise, Kanun’un yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki ay içinde; havuzun çalışma usul ve esasları Müsteşarlığın görüşü alınarak Bakanlık tarafından; sigorta sözleşmelerinin tabi olacağı esaslar ise Müsteşarlık tarafından çıkarılacak Yönetmeliklerle düzenlenecektir.

Bu çerçevede, hükümleri Hazine Müsteşarlığı’nın bağlı bulunduğu Bakan tarafından yürütülecek olan “**Tarım Sigortaları Uygulama Yönetmeliği**”, 22.09.2005 gün, 25944 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan Yönetmeliğin 9 uncu maddesi, 5363 sayılı Kanun’un 9 uncu maddesine göre risk inceleme ve hasar tespitinde görevli kılınan kişilerin, sigorta hasar eksperleri siciline kaydolması için gerekli belgeleri saymaktadır.

Yine bu çerçevede, hükümlerini Tarım ve Köyişleri Bakanı’nın yürüteceği “**Tarım Sigortaları Havuzu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik**”, 22.09.2005 gün, 25944 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan Yönetmeliğin “Bakanlığın Görev ve Yetkileri” başlıklı 5 inci maddesi a bendi; “*Tarım sigortalarının geliştirilmesi ve yaygınlaştırılması için gerekli tedbirleri almak, yayım, eğitim ve seminerler düzenlemek ve bu konularda havuz ve şirket ile işbirliği yapmak*” hükmüne amirdir.

Aynı Yönetmeliğin, “Risk İnceleme ve Hasar Tespit Organizasyonu” başlıklı 20 inci maddesinin birinci ve dördüncü paragrafları aynen şöyledir;

*“Şirket, Kurul’un hasar tespit işlemlerine ilişkin olarak belirlediği esas ve usuller doğrultusunda; görevlendirilecek kişilere eğitim sağlamak için, sahasında deneyime sahip kurum ve kuruluşlardan hizmet alır.*

*Risk inceleme ve hasar tespit organizasyonlarında görev yapabilecek kişilerin eğitimi, eğitim giderleri, şirket kaynaklarından karşılanmak üzere, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nca uygun bulunacak kurum ve kuruluşlarca gerçekleştirilir. Adı geçen kişiler, eğitim belgelerini ibraz etmek suretiyle, Hazine Müsteşarlığı sigorta hasar eksperleri siciline kayıt olurlar.”*

Yukarıda, tarım sigortacılığı alanındaki Yasa ve Yönetmeliklerin ilgili hükümleri özetlenmiştir. Ziraat mühendisliği mesleğinin tek Anayasal temsilcisi olan Ziraat Mühendisleri ODASI’nın ve mesleğin konu ile ilgili Yasa – Tüzük ve Yönetmeliklerinde yer alan ilgili düzenlemeler de aşağıda sunulmaktadır;

Ziraat Mühendisleri ODASI, Anayasa’nın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur. 1954 yılında kurulmuş olan ODA, helen 37 binin üzerinde ziraat mühendisi üyeye sahiptir.

7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkartılan “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük”ün “**Tarım Sigortaları**” başlıklı 15 inci maddesi aşağıdaki hükme sahiptir;

*“Ziraat mühendisleri, tarım işletmelerine ait yapı ve tesislerin, tarım alet ve makinalarının, tarım arazilerinin, tarım ürünlerinin, çiftlik hayvanlarının, tarım iş kazalarının sigorta işlemlerini yapan şirketlerde, danışman ve eksper olarak çalışmaya yetkilidirler.”*

**“Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği”**, 8.11.2005 gün, 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan Yönetmelik, “*Oda üyelerinin meslek alanlarına yönelik, toplumun gereksinimlerini karşılamak doğrultusunda araştırma, inceleme, planlama, projelendirme, tasarım, raporlama, bilirkişilik, denetim, danışmanlık, eğitim, uygulama ve teknik sorumluluğu üstlenme işlevleri kapsamında olan ve uzmanlık gerektiren hizmetler için yetkili üyelerin saptanması, eğitimi ve belgelendirilmesi esaslarını*” kapsar.

Sözü edilen Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü aynen şöyledir; “*Oda, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük’ün belirlediği çalışma alanlarına uygun olarak ve bilimsel gelişmeleri değerlendirerek, meslek uygulama alanlarını belirler. Uzmanlığın hangi disiplin ve konuları kapsayacağı ve belgelendirmenin ne tür koşullara dayandırılacağı ODA tarafından belirlenir ve üyelere duyurulur*”

Aynı Yönetmeliğin, ziraat mühendislerinin uzmanlık alanlarının sayıldığı 6 ıncı maddesinin o bendinde, “**tarım sigortası**” ibaresi bulunmaktadır.

Buna göre Ziraat Mühendisleri Odası, Oda bünyesinde oluşturulmuş bulunan Meslek İçi Eğitim Merkezi aracılığıyla, tarım sigortaları alanında eğitim vermeye ve belgelendirme yapmaya yetkilidir.

**“Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği”**, 14.12.2005 gün, 26023 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan Yönetmelik, “*serbest ziraat mühendisliği hizmetlerini yapan ziraat mühendisleri ile Ziraat Mühendisleri Odası’na üye meslek mensuplarının ve tüzel kişilerin yaptıkları serbest müşavirlik ve mühendislik hizmetlerinin, tescil, vize ve belgelendirilmesi ile mesleki etkinliklerinin denetimine ilişkin usul ve esasları*” kapsamaktadır.

Bu çerçevede, anılan Yönetmeliğin 4 üncü maddesi 3 üncü paragrafı uyarınca, Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmüne göre tarım sigortaları alanında görev yapacak ziraat mühendislerinin serbest müşavir mühendis hizmetleri yapabilmesi için, Oda’ya kayıt ve tescilini yaptırmış olmaları bir zorunluluktur.

Buraya kadar yapılan açıklamalardan da görüleceği üzere; Ziraat Mühendisleri ODASI, tarım sigortaları alanında eğitim vermeye ve belgelendirme yapmaya yetkili olup, bu alanda çalışacak ziraat mühendislerinin ODA’ya kayıtlı olmaları ve belge almaları bir yasal zorunluluktur.

Buna karşılık, edinilen bilgilere göre, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, tarım sigortaları alanında bitkisel üretim ve hayvansal üretim temel eğitim programları düzenlemiş olup, bu programların başvuru koşullarında, ODA üyeliği ve ODA’dan ilgili belgeleri almış olmak koşulu bulunmamaktadır. Esasen, Anayasa’mız gereği, Oda üyesi olmayan bir ziraat mühendisinin, kamu dışında bir mesleki faaliyette bulunması da mümkün değildir.

Bu çerçeve içinde ODA’mız, ivedilikle, ilgili duyuru metinlerinin, sözü edilen yasal zorunluluklara uygun hale getirilmesi ve başvuru koşullarına;

- (a) Ziraat Mühendisleri Odası üyesi olmak,
- (b) Ziraat Mühendisleri Odası’ndan alınan ve tarım sigortaları alanında serbest ziraat mühendisi, olarak çalışabileceğini gösterir belgeyi ibraz etmek hükümlerinin eklenmesini talep etmektedir.

Anayasa, 7472 sayılı Yasa, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Meslek İçi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği ve Serbest Müşavirlik Mühendislik Hizmetleri Belgelendirme Yönetmeliği uyarınca yapılması gereken düzenlemelerin ilgili duyuru metnine dahil edilmemesi halinde, ODA’mızın yasal yollara başvuracağımı üzümlere ifade etmek isteriz.

Bunun yanında ODA’mız, Meslek İçi Eğitim Merkezi aracılığıyla, tarım sigortaları alanında eğitim yapma ve belgelendirme konusundaki birikim ve deneyimini, Bakanlık ve Müsteşarlık ile paylaşmaya hazırdır.

Bilgi ve gereğini dilerim.

Saygılarımla,

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

**Dağıtım:**

**Bilgi ve gereği için ;**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü  
Hazine Müsteşarlığı, Sigorta Genel Müdürlüğü

**Sayın**  
**Haluk KOÇ**  
Cumhuriyet Halk Partisi  
Grup Başkanvekili

Rize, Trabzon, Artvin Giresun gibi geniş bir bölgede faaliyetleri bulunan ÇAYKUR'da 14 yıldır daimi kadrolu işçi pozisyonunda çalışan 257 ziraat mühendisi, 111 çay eksperti ve teknikeri bulunmaktadır. Sözü edilen ziraat mühendislerinden önemli bir bölümü ODA'mıza üyedirler.

Ülkemiz ve Karadeniz Bölgesi'nin en önemli kurumlarından olan Çaykur'un işleyişinde önemli pay sahibi ziraat mühendislerinin, 13 yıldır aralıksız sürdürülen kadrolu işçi pozisyonundan vazgeçilerek, 657 sayılı Yasa uyarınca mühendis kadrosuna atamalarının yapılmasının, hem çalışma barışının sağlanması ve korunması, hem de kurumun etkin ve verimli çalışması açısından büyük önem taşıdığına inanıyoruz.

Bu nihai istemimizin gerçekleşmesi sürecine kadar, üyelerimizin uzun yıllardan bu yana süren mağduriyetlerinin bir kısmının giderilmesini sağlaması bakımından, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından hazırlanan ve halen TBMM gündeminde bulunan "Kamu İdare Kurum ve Kuruluşlarında Geçici İşçi Pozisyonlarında Çalışanların Sürekli İşçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri, Geçici İşçi Çalıştırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" taslağının 2 inci maddesinin (b) bendine aşağıdaki hükmün eklenmesini öneriyoruz;

b) Bu Kanun'un 1 inci maddesinin (b) bendinde belirtilen kurum ve kuruluşlarda çalıştırılanlar sürekli işçi kadrolarına, *ayrıca 2006 yılında sürekli işçi kadrolarında çalıştırılan personelden; bu kanunun yayımı tarihinden itibaren, 90 gün içerisinde 399 sayılı KHK'nin 3/c maddesine tabi sözleşmeli pozisyona geçmek için yazılı olarak müracaat edenler, öğrenim durumlarına göre, mükteseben yükselebilecekleri derece ve kademeyi aşmamak kaydı ile yine bu Kanun'un 1 inci maddesinin (b) bendinde belirtilen kurum ve kuruluşların da 5289 sayılı Kanun hükümleri de dikkate alınarak, derece ve kademeleri tespit edilmek suretiyle sınav şartı aranmaksızın, boş sözleşmeli pozisyonlara intibak ettirilebilirler.*

Yukarıda sözü edilen üyelerimizin ve diğer teknik elemanların, Çaykur ve Hazine Müsteşarlığı nezdinde yürütülen çalışmalara karşın uzun yıllardır çözülemeyen sorunlarının çözülmesinde ve büyük mağduriyetin önlenmesine katkı sağlayacağınıza olan inancımızla,

Saygılar sunarım

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**



**Sayın**

**Faruk ÇELİK**

Adalet ve Kalkınma Partisi

Grup Başkanvekili

Rize, Trabzon, Artvin Giresun gibi geniş bir bölgede faaliyetleri bulunan ÇAYKUR'da 14 yıldır daimi kadrolu işçi pozisyonunda çalışan 257 ziraat mühendisi, 111 çay eksperti ve teknikeri bulunmaktadır. Sözü edilen ziraat mühendislerinden önemli bir bölümü ODA'mıza üyedirler.

Ülkemiz ve Karadeniz Bölgesi'nin en önemli kurumlarından olan Çaykur'un işleyişinde önemli pay sahibi ziraat mühendislerinin, 13 yıldır aralıksız sürdürülen kadrolu işçi pozisyonundan vazgeçilerek, 657 sayılı Yasa uyarınca mühendis kadrosuna atamalarının yapılmasının, hem çalışma barışının sağlanması ve korunması, hem de kurumun etkin ve verimli çalışması açısından büyük önem taşıdığına inanıyoruz.

Bu nihai istemimizin gerçekleşmesi sürecine kadar, üyelerimizin uzun yıllardan bu yana süren mağduriyetlerinin bir kısmının giderilmesini sağlaması bakımından, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından hazırlanan ve halen TBMM gündeminde bulunan "Kamu İdare Kurum ve Kuruluşlarında Geçici İşçi Pozisyonlarında Çalışanların Sürekli İşçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri, Geçici İşçi Çalıştırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" taslağının 2 inci maddesinin (b) bendine aşağıdaki hükmün eklenmesini öneriyoruz;

b) Bu Kanun'un 1 inci maddesinin (b) bendinde belirtilen kurum ve kuruluşlarda çalıştırılanlar sürekli işçi kadrolarına, *ayrıca 2006 yılında sürekli işçi kadrolarında çalıştırılan personelden; bu kanunun yayımı tarihinden itibaren, 90 gün içerisinde 399 sayılı KHK'nin 3/c maddesine tabi sözleşmeli pozisyona geçmek için yazılı olarak müracaat edenler, öğrenim durumlarına göre, mükteseben yükselebilecekleri derece ve kademeyi aşmamak kaydı ile yine bu Kanun'un 1 inci maddesinin (b) bendinde belirtilen kurum ve kuruluşların da 5289 sayılı Kanun hükümleri de dikkate alınarak, derece ve kademeleri tespit edilmek suretiyle sınav şartı aranmaksızın, boş sözleşmeli pozisyonlara intibak ettirilebilirler.*

Yukarıda sözü edilen üyelerimizin ve diğer teknik elemanların, Çaykur ve Hazine Müsteşarlığı nezdinde yürütülen çalışmalara karşın uzun yıllardır çözülemeyen sorunlarının çözülmesinde ve büyük mağduriyetin önlenmesine katkı sağlayacağınıza olan inancımızla,

Saygılar sunarım

**Gökhan GÜNAYDIN**

**Başkan**

**Sayın, Münir ERKAL**  
**Türkiye Büyük Millet Meclisi**  
**Çevre Komisyonu Başkanı**

Sayın Milletvekilim,

Ülkemiz topraklarının 1070 km'lik bölümünden geçen Bakü – Tiflis – Ceyhan Boru hattına ilişkin gözlemlerimizi sizlerin bilgisine sunmak için bu mektubu kaleme almayı yararlı görüyoruz.

Ziraat Mühendisleri ODASI, 1954 yılında kurulmuş bulunan kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olup, tarım topraklarımızın ve meralarımızın korunması ve geliştirilmesi ODA'mızın temel görevleri arasındadır. ODA'mızın Toprak ve Su Kaynakları Komisyonu üyelerinin Boru Hattı'nın özellikle LOT B bölümünde yaptıkları gözlemler, doğanın önemli ölçüde tahrip edildiğini ve hattın yapılmasından bu yana üç vejetasyon dönemi geçtiği halde yenileme çalışmalarının yeterli başarıyla yerine getirilmediğini göstermektedir.

Ekte bulunan birinci fotoğraf, doğadaki ağaç ve ağaçlıkların tahrip edildiğini ve aradan geçen zamana karşın restorasyon işleminin gerçekleştirilmediğini göstermektedir. İkinci fotoğraf da, benzer bir durumu göstermektedir. Bu durum; British Petrol'ün, "boru döşeme işlemi sonrası en modern uygulamalarla doğanın eski duruma getirileceği" şeklindeki taahhüdüne uymadığını kanıtlamaktadır. Toprak stabilizasyonunu sağlamak için çuval sermeye dayalı işlemin modern bir teknik olmadığı açıktır; fotoğraflarda da görüldüğü gibi bu ilkel uygulama başarısız kalmıştır.

ODA'mızın bu konuda daha önce yaptığı yayınlar üzerine, 2005 yılında ülkemize geldiklerinde görüşme isteminde bulunan Mr. Jan Leschly, Mr. Stuart E. Eizenstat, Mr. Jim MacnEİll ve Mr. Mohamed Sahnoun'a hitaben yazılmış olan ODA'mızın yazısı da, yine ekte bilgilerinize sunulmuştur. Sözü edilen yazıya karşılık bir geri bildirim alınamamıştır.

Benzeri sorunlar Erzurum'dan geçen NGPL hattında da devam etmekte olup, korkarız ki bu sorun, yapımı süren Eskişehir – Ankara Hızlı Tren güzergahında da önümüze çıkacaktır.

Ülkemizin tarım sektörü, doğası, toprak ve mera kaynakları için oldukça önemli olan bu sorunu bilgilerinize sunar, ilave bir açıklama gereği için ODA'mızın hazır olduğunu bildiririm.

Saygılarımla,

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

**Ek :** Fotoğraflar ve bir adet yazı

2133

18.9.2007

**1. İŞ MAHKEMESİNE**  
**ANKARA**

İlgi: 2007/378 Esas No'lu Dosya

ODA'mız, üyelerinin emeklerinin korunmasını sağlamak üzere, tarımın çok sayıdaki çalışma alanlarının her biri için ayrı ayrı değilde, yıllar itibariyle hizmetlerinin karşılığında alacakları asgari ücretleri belirlemiştir.

Buna göre; 10 ve daha fazla mesleki deneyimi olan bir Ziraat Mühendisinin serbest piyasada mesleği ile ilgili olarak yapacağı hizmetten alacağı asgari aylık brüt ücretler aşağıda belirtilmiştir.

Bilgilerinizi dilerim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

<u>Yıllar</u> <u>Fazla</u>	<u>Aylık Asgari Ücret (10 Yıl)</u>	<u>Aylık Asgari Ücret (10 Yıldan</u>
2002	1200,00 YTL	1650,00 YTL
2003	1500,00 YTL	1900,00 YTL
2004	1800,00 YTL	2250,00 YTL
2005	2000,00 YTL	2500,00 YTL
2006	2200,00 YTL	2750,00 YTL
2007	2400,00 YTL	3000,00 YTL

# ODA GÜRÜŞLERİ

1. **AKP’NİN ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ÜZERİNDE OYUNU: ULU ÖNDERİN ULUSA EMANETİ, MELİH GÖKÇEK’İN ÇİFTLİĞİ OLAMAZ !..**
2. **ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI’NIN, MERA KANUNUNUN BAZI MADDELERİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDAKİ KANUN TEKLİFİ’NE İLİŞKİN GÖRÜŞÜ**
3. **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI’NIN İMARSIZ HAZİNE ARAZİLERİNİN SATIŞININ DURDURULMASINA İLİŞKİN GENELGE HAKKINDA GÖRÜŞÜ**
4. **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI’NIN, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI HAKKINDA GÖRÜŞLERİ**
5. **TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU KURULUŞ VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN TASARISI’NA İLİŞKİN ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI’NIN GÖRÜŞÜ**
6. **DOKUZUNCU KALKINMA PLANI’NDA TARIM SEKTÖRÜ**
7. **SEBZE VE MEYVE TİCARETİNİN DÜZENLENMESİ VE TOPTANCI HALLERİ HAKKINDA KANUN TASARISI TASLAĞI’NA İLİŞKİN ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI’NIN GÖRÜŞÜ**
8. **VETERİNER HİZMETLERİ, GIDA VE YEM KANUN TASLAĞI HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI GIDA KOMİSYONU RAPORU**

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI RAPORU**

### **AKP'NİN ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ÜZERİNDE OYUNU : ULU ÖNDERİN ULUSA EMANETİ, MELİH GÖKÇEK'İN ÇİFTLİĞİ OLAMAZ !..**

**24.05.2006**

Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Salih KAPUSUZ'un, 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, 2/773 sıra no ile TBMM Plan Bütçe Komisyonu'na ulaşmış bulunmaktadır.

Teklifin yasalaşması halinde, 1937 yılında Atatürk tarafından Ulusa emanet edilen Atatürk Orman Çiftliği, kuruluş amacı ve felsefesinin tümüyle dışında olmak üzere, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kullanımına açılacak ve böylece yeni bir rant alanına dönüşecektir.

Yasa teklifinde, "Çiftlik arazisi üzerinde sürmekte olan hukuki sorunların giderilmesi" ve "kentsel altyapı yapımındaki zorluklar" gibi yapay gerekçeler gösterilmekte birlikte, aşağıda açıklanacağı üzere, asıl amaç, öncelikle 10 yıl için ancak aslında tümüyle AOÇ arazisinin Büyükşehir Belediyesi'ne devredilerek ortadan kaldırılmasıdır.

Bu "plana" karşı çıkmak, tüm yurtseverlerin görevidir. Karşı çıkmamanın gerekçelerini ortaya koymak ve ilgili kurum ve kuruluşlarla ortak çalışma zemini üretmek amacıyla hazırlanan bu rapor kapsamında, Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluşundan bugüne kadar geçirdiği değişim incelenmekte, Atatürk'ün vasiyeti ortaya konulmakta, 5659'u değiştirme girişimlerinin altında yatan niyetler sergilenmekte ve son olarak, Vasiyet amacına uygun gelişim tasarımlarına ilişkin öneriler tartışmaya açılmaktadır.

#### **Kuruluştan Günümüze AOÇ**

Ulusal Bağımsızlık Savaşı'nın hemen ardından, siyasal ve ekonomik bağımsızlığı sürdürebilmenin tek koşulunun kalkınmacı bir iktisat anlayışından geçtiğini bilen Atatürk, günün koşullarına uygun bir ekonomik kalkınma sürecini başlatmıştır.

Bu kapsamda, Türkiye'nin sosyo-ekonomik yapısında tarım sektörünün önemini ortaya koyan bir yaklaşımla, "Ulusal Ekonominin Temeli Tarımdır", "Köylü Milletin Efendisidir", "Yurtta Sulh Cihanda Sulh" söylemlerinin çerçevesini çizdiği bir tarımsal üretim anlayışı yaşama geçirilerek, yoksul ülke kaynaklarının rasyonel kullanımı ve ekonominin harekete geçirilmesi amaçlanmıştır.

Bağımsızlığın güvencesini oluşturacak tarım sektörü, dört temel eksenden oluşan bir bütünlükçü anlayışa oturtulmuştur. Buna göre; topraksız köylü toprak sahibi yapılacak (toprak reformu), modern tarım teknikleri ve girdi kullanımını ve verimli üretim yollarını kamu çiftlikleri önderliğinde öğrenecek (Atatürk'ün çiftlikleri ve ardından Zirai Kombinalar), köylü ürettiğinin katma değerine sahip çıkacak (koperatifler) ve aydınlanma projesinin unsurları olacaklardır (Köy Enstitüleri) ...

#### **1925 – 1938 yılları arasında AOÇ**

Bu bağlamda Atatürk, 1925 yılında, Ankara'nın tarımsal üretim için uygun bir zemin sağlamayan, bataklık ve kıraç arazilerinde, yurttaştan gerçekleştirdiği satın almalarla, bugünkü adıyla Atatürk Orman Çiftliği'ni kurmuştur.

Çiftlik için yer saptama çalışmaları, Atatürk'ün yılmaz ve önder kişiliğini ortaya koymaktadır. Atatürk, eliyle çiftliğin bugünkü yerini işaret ederek; *"istediğim yer böyle olmalıdır. Ankara'nın kenarında hem bataklık, hem çorak hemde fena bir yer. Bunu biz ıslah etmez isek kim gelip ıslah edecektir?"* demiştir.

Atatürk, Ankara'daki çiftlik yanında, yukarıda sayılan amaçlarını tüm yurt genelinde yaşama geçirebilmek için Yalova'da Baltacı Çiftliği, Hatay'da Dört Yol Çiftliği, Tarsus'ta Piloğlu Çiftliği, Silifke'de Tekir ve Şövalye çiftliklerini de kurmuştur.

Günümüzde, bu sayılanlardan yalnızca Ankara'daki Çiftlik, arazi varlığındaki önemli kayıplara rağmen, varlığını koruyabilmiştir.

Çiftlik arazi varlığına ilişkin kayıtlarda bulunan birtakım çelişkili bilgilere karşın, başlangıçta Aydos Yaylası ile birlikte 102 bin dekar, Ankara'daki arazi varlığı açısından 52 bin dekar olan Atatürk Orman Çiftliği, halen 33.393 dekar bir arazi varlığına sahip bulunmaktadır.

Ulu Önder Atatürk, kurmuş olduğu çiftlikleri 13 yıl bizzat işlettikten sonra 11 Haziran 1937 tarihinde yazmış olduğu vasiyet mektubu ile Ulusuna emanet etmiştir. Dönemin Başbakanı merhum İsmet İNÖNÜ tarafından Maliye Bakanlığı'na havale edilen vasiyet mektubunun tam metni, aşağıya alınmıştır.

Atatürk'ün vasiyetinde, AOÇ'nin kuruluş amacına uygun temel doğrultular olarak, aşağıda belirtilen konulara özel vurgu yapılmaktadır:

- Türk Ulusu'na emanet edilen Atatürk Orman Çiftliği'nde, tarım ve tarım ekonomisi alanında bilim ve teknik doğrultusunda uygulamalı tarım gerçekleştirilecek, verimli üretim yolları araştırılacak ve öğretilecektir.
- AOÇ'de, ekolojiye uygun tarımsal üretim yanında, tarım sanayii de geliştirilecektir. AOÇ'de tarım teknolojisi üretimi ve yayımı yapılacaktır. İslah ve yetiştirme tekniklerinin üretimi ve yayımı yapılacaktır.
- AOÇ'nin elde edilen gelirinin tümü yatırıma dönüştürülecektir.
- İç ve dış pazar isteklerine uygun üretim modelleri gerçekleştirilecektir.
- Üretici örgütlenmesinde örnek uygulamalar yapılacaktır.
- Arazi ıslahı ve düzenleme uygulamalarına önem verilecektir.
- Sağlıklı bir kent çevresi sağlanacaktır.
- Tarladan sofraya gıda güvenliği uygulaması kurgulanacak, karaborsayla mücadele edilecektir.
- Tarımsal ve kırsal kalkınmanın dayanağı ve yol gösterici aracı organize edilecektir.

*BAŞVEKÂLETE,*

*MALUM OLDUĞU ÜZERE, ZİRAAT VE ZİRAİ İKTİSAT SEHASINDA FENNİ VE AMELİ TECRÜBELER YAPMAK MAKSADI İLE MUHTELİF ZAMANLARDA MEMLEKETİN MUHTELİF MINTIKALARINDA MÜTEADDİT ÇİFTLİKLER TESİS ETMİŞTİM.*

*ON ÜÇ SENE DEVAM EDEN ÇETİN ÇALIŞMALARI ESNASINDA FAALİYETLERİNİ; BULUNDUKLARI İKLİMİN YETİŞTİRDİĞİ HER ÇEŞİT MAHSULATTAN BAŞKA, HERNEVİ ZİRAAT SANATLARINA DA TEŞMİL EDEN BU MÜESSESELERİ İLK SENELERDEN BAŞLAYAN BÜTÜN KAZANÇLARINI İNKİŞAFLARINA SARF EDEREK BÜYÜK KÜÇÜK MÜTEADDİT FABRİKA VE İMALATHANELER TESİS ETMİŞLER, BÜTÜN ZİRAAT MAKİNE VE ALETLERİNİ YERİNDE VE FAYDALI ŞEKİLDE KULLANARAK BUNLARIN HEPSİNİ TAMİR VE MÜHİM BİR KISMINI YENİDEN İMAL EDECEK TESİSAT VÜCUDA GETİRMİŞLER, YERLİ VE YABANCI BİRÇOK HAYVAN IRKLARI ÜZERİNDE ÇİFT VE MAHSUL BAKIMINDAN YAPTIKLARI TETKİKLER NETİCESİNDE, BUNLARIN MUHİTE EN ELVERİŞLİ VE VERİMLİ OLANLARINI TESBİT ETMİŞLER, KOOPERATİF TEŞKİLİ SURETİLE, VEYA AYNI ZAHİYETTE BAŞKA SURETLERLE CİVAR KÖYLERLE BERABER FAYDALI ŞEKİLDE ÇALIŞMALAR, BİR TARAFTAN DA İÇ VE DIŞ PİYASALARLA DAİMİ VE SIKI TEMASTA BULUNMAK SURETİLE, FAALİYETLERİNİ VE İSTİHSALLERİNİ BUNLARIN İSTEKLERİNE UYDURMUŞLAR VE BUGÜN HER BAKIMINDAN VERİMLİ, OLGUN VE ÇOK KIYMETLİ BİRER VARLIK HALİNE GELMİŞLERDİR. ÇİFTLİKLERİN, YERİNE GÖRE ARAZİYİ İSLAH VE TANZİM ETMEK, MUHİTLERİNİ GÜZELLEŞTİRMEK, HALKA GEZECEK,*

*EĞLENECEK VE DİNLENECEK SİHHİ YERLER,HİYLESİZ VE NEFİS GIDA MADDELERİ TEMİN EYLEMEK, BAZI YERLERDE İHTİKÂRLA FİİLİ VE MUVAFFAKİYETLİ MÜCADELEDE BULUNMAK GİBİ HİZMETLERİ DE ZİKRE ŞAYANDIR.*

*BÜNYELERİNİN METANETİNİ VE MUVAFFAKİYETLERİNİN TEMELİNİ TEŞKİL EDEN GENİŞ ÇALIŞMA VE TİCARİ ESASLAR DAHİLİNDE İDARE EDİLDİKLERİ VE MEMLEKETİN MINTIKALARINDA DA, MÜMESSİLLERİ TESİS EDİLDİĞİ TAKDİRE,TECRÜBELERİNİ MÜSBET İŞ SAHASINDAN ALAN BU MÜESSESELERİN ZİRAAT USULLERİNİ DÜZELTME, İSTİHSALATI ARTIRMA VE KÖYLERİ KALKINDIRMA YOLUNDA DEVLETCE ALINAN VE ALINACAK OLAN TEDBİRLERİN HÜSNÜ İNTİHAP VE İNKİŞAFINA ÇOK MÜSAİT BİRER AMİL VE MESNET OLACAKLARINA KANI BULUNUYORUM VE BU KANNATLE, TASARRUFUM ALTINDAKİ BU ÇİFTLİKLERİ BÜTÜN TESİSAT, HAYVANAT VE DEMİRBAŞLARI İLE BERABER HAZİNEYE HEDİYE EDİYORUM. ÇİFTLİKLERİN ARAZİSİ İLE TESİSAT VE DEMİRBAŞINI MÜCBEL OLARAK GÖSTEREN BİR LİSTE İLİŞİKTİR.*

*MUKTAZİ KANUNİ MUAMELENİN YAPILMASINI DİLERİM.*

**MUSTAFA KEMAL ATATÜRK**

Türk Hukuk Sistemi içerisinde, vasiyetin Kanun Hükmünde olduğu açıktır. Bu bakımdan, AOÇ'nin, Atatürk'ün vasiyeti dışında kullanımı, hukuk açısından da olanaklı değildir.

1937 yılında gerçekleştirilen vasiyete dayalı bağışlamanın hemen ardından, 1938 yılında çıkartılan 3308 sayılı Kanunla **“Gazi Orman Çiftliği”** Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumuna bağlanmıştır.

#### **1938 – 1950 yılları arasında AOÇ**

3308 sayılı Kanun, Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu İdare Meclisi kararıyla Gazi Orman Çiftliği topraklarından toprak verilmesine açık kapı bırakıyordu.

Bu kapsamda, Gazi orman Çiftliği'nin Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu'na bağlı bulunduğu 12 yıl süresince Çiftliğin 7372 dekar arazisi, yukarıda belirtilen yöntemle, çeşitli kuruluşlara devir edilmiştir. Bunların genel özelliklerinin, kamu yatırımları ve tarıma dayalı sanayi yatırımları için tahsis (uçak fabrikası için Türk Hava Kurumu'na, tohum ıslah istasyonu için Tarım Bakanlığı'na, kısa dalga verici istasyonu için Basın Yayın Genel Müdürlüğü'ne, mensucat sanayi için Sümerbank'a, bira fabrikası için Tekel'e vb.) olduğu görülmektedir.

Çiftliğin korunması ve yaşanan hızlı arazi kayıplarının önlenmesi amacıyla, 25.03.1950 tarihinde 5659 sayılı **“Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu”** çıkarılmıştır.

#### **1950 sonrasında AOÇ**

Çiftlikten yapılan arazi talanının önüne geçilebilmesi amacıyla, aşağıda tam metni verilen Kanunun onuncu maddesine **“Atatürk Orman Çiftliğinin bu kanunun yayımı tarihindeki sınırları içinde bulunan gayrimenkulların gerçek veya tüzel kişilere devir temlik ve kamulaştırılması özel bir kanunla izin alınmasına bağlıdır”** hükmü konulmuştur.

Sözü edilen yasal korumaya rağmen, 1950 yılından günümüze kadar geçen süre içinde, talan süreci, bu kez yasalara konu edilerek sürdürülmüştür.

İlginçtir ki, 5659 sayılı Yasa'yı değiştirmek için Kanun teklifinin AKP Grup Başkanvekili tarafından TBMM'ye sunulduğu süreçte, kimi AKP milletvekilleri bile, TBMM KİT Komisyonu raporlarına da yansıdığı şekilde, geçmiş süreci “yasal işgal- yasal talan” olarak niteleyebilmişlerdir.

1950 sonrası dönemi “yasal işgal - yasal talan” olarak nitelerken, çok daha açık bir talan sürecini tahrik etmek amaçlı Yasa Teklifi karşısında, sözü edilen milletvekillerinin tutumları yakından izlenecektir.

**24.3.1950 tarihinde kabul edilen ve 1.4.1950 gün, 7472 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 5659 sayılı Kanun’un tam metni şöyledir;**

**Madde 1** – Tarım Bakanlığına bağlı ve tüzelkişiliği haiz olmak üzere Ankara’da Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü kurulmuştur. Çiftliğin işletilmesi esasları Tarım Bakanlığınca tesbit edilir.

**Madde 2** – Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü, bir müdürün idaresi altında bir müdür yardımcısı ile: A) Umumi ziraat işleri; B) Bağ, bahçe kültürleri ve ağaçlandırma işleri; C) Hayvancılık ve hayvanat bahçesi işleri; D) Ziraat sanatları işleri; E) Ticaret, idare ve levazım işleri; F) Hesap işleri; şefliklerinden ve hukuk işleri servisinden teşekkül eder. Müdürlüğün ticaret alanındaki faaliyeti işletmeden elde edilen mahsullerin veya bunlardan işletmenin ziraat sanatları kısımlarında değerlendirilmiş olanlarının satılmasına munhasırdır. Lüzumu halinde Müdürlüğün Tarım Bakanlığına bağlı müessese ve çiftliklerin elde ettiği veya değerlendirdiği mahsullerden alıp satmasına Bakanlıkça yetki verilebilir. Müdürlüğün ziraat sanatları mevzuuna giren işlerde değerlendirilmek üzere dışardan yapabileceği satınalmalara ait esaslar Maliye ve Tarım Bakanlıklarınca birlikte tesbit olunur.

**Madde 3 – (Değişik: 14/1/1982 - 2580/1 md.)** Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün sermayesi 500 000 000 (Beşyüzmilyon) liradır. Bu sermayeyi ihtiyaca ve günün koşullarına göre bir katına (Birmilyar liraya) kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

**Madde 4** – Sermayenin yıllık safi gelirinden % 25 i yedek sermaye olarak ayrılır. Onuncu maddeye göre satılacak gayrimenkullerin ve satışı takarrür edipte muamelesi tekemmül etmemiş arazinin bilanço kıymetleriyle satış bedelleri arasındaki fark doğrudan doğruya yedek sermayeye eklenir. Yedek sermaye ancak 8 inci maddede yazılı maksat için kullanılır.

**Madde 5** – Müdürlük, özel hukuk esaslarına göre idare olunur. İşlemleri ve harcamaları 26/5/1927 tarihli ve 1050 sayılı Muhasebe Umumiye ve 2/6/1934 tarihli ve 2490 sayılı Artırma,Eksiltme ve İhale Kanunları hükümlerine tabi değildir. Bu işlem ve harcamaların şekli, satınalma ve satma, yapma ve yaptıрма, kiralama ve kiraya verme ve hesap usulleri, menkul ve gayrimenkul amortisman payları ve müdürlük ile personelin görev ve yetkileri Maliye ve Tarım Bakanlıklarınca birlikte tesbit edilerek Bakanlar Kurulunca onanacak esaslar dairesinde yürütülür.

**Madde 6** – Müdürlüğün bütçe yılı takvim yılıdır. Her bütçe yılına ait bilanço, kar ve zarar hesapları o yıl sonundan itibaren üç ay içinde Başbakanlık Umumi Murakabe Heyetine incelenmek üzere tevdi olunur. Umumi Murakabe Heyetinin bu husustaki raporu bilanço, kar ve zarar hesaplarıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur. Bu raporla bilanço ve kar ve zarar hesapları Türkiye Büyük Millet Meclisi Bütçe ve Tarım Komisyonlarından müteşekkil Karma Komisyon tarafından tetkik edilerek Kamutayın tasvibine arz edilir.

**Madde 7 – (Değişik birinci fıkra: 4/7/1988 - KHK - 336/1 md.; Aynen Kabul: 7/2/1990- 3612/26 md.)** Müdürlüğün bütçesi her yıl Maliye ve Gümrük Bakanlığının olumlu görüşü üzerine Tarım Orman ve Köy İşleri Bakanlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulur.

Atatürk Orman Çiftliği Müdür ve memurları Tarım Bakanı, hesap işleri memurları Maliye Bakanı ve hizmetliler, Müdür tarafından tayin olunurlar ve aynı usule göre işlerinden çıkarılırlar.

**Madde 8** – Çiftliğin bilançosu zarar gösteren yıllarda bu zarar yedek sermayeden karşılanır. Yedek sermaye ile karşılanamayan kısım ertesi yıl Tarım Bakanlığı Bütçesine konacak yardım ödeneği ile kapatılır.

**Madde 9** – Müdürlüğün bütün malları Devlet malı hükmündedir. Bu mallar aleyhine suç işleyenler Devlet malları aleyhine suç işleyenler gibi ceza görür. Müdürlüğe ait gayrimenkuller, Müdürlük adına tapuya tescil edilir.

**Madde 10** – Atatürk Orman Çiftliğinin bu kanunun yayımı tarihindeki sınırları içinde bulunan gayrimenkullerin gerçek veya tüzelkişilere devir ve temlik ve kamulaştırılması özel bir kanunla izin alınmasına bağlıdır. Bu Kanunun yayımı tarihinden önce resmi daire ve teşekküllere, Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu İdare Meclisi kararı ve Tarım Bakanlığının muvafakatiyle satışı takarrür etmiş gayrimenkuller hakkında yukarıki fıkra hükmü



uygulanmaz. Çiftlik içinde müteferrik durumda bulunan sahipli arazi parçaları Menafii Umumiye İstimlak Kararnamesi hükümlerine göre kamulaştırılabilir.

**Madde 11** – Müdürlüğün memurları hakkında 3/7/1939 tarihli ve 3659 sayılı kanun hükümleri uygulanır.

**Madde 12** – Çiftlik memurlariyle aileleri çiftlik hudutları içindeki çiftliğe ait konutlarda müdürlük tarafından mahalli rayice uygun olarak takdir edilecek kira karşılığında barındırılabilirler. Çitlikte ikametleri işletme icabından olan çeşitli hizmetlilerle sürekli işçiler ve bunların aileleri Tarım Bakanlığı tarafından belirtilecek esaslar dairesinde müdürlükçe çiftliğe ait yerlerde parasız oturtulabilirler.

**Madde 13** – Çiftlikte çalışan ve iş Kanununa tabi olmıyan sürekli işçilerin işten doğma hastalıkları halinde bunlar iki ay müddetle, ücretleri yarım verilmek ve tedavi giderleri ve yol paraları idare tarafından ödenmek suretiyle tedavi ettirilir.

**Madde 14** – Bu kanun hükümleri gereğince yapılacak devirlerde gayrimenkullerin intikal, ifraz, ferağ ve senetsizden tescil işlemleriyle devrin gerekli kıldığı diğer işlemler ve belgeler her türlü vergi, resim ve harçlardan ve müdürlüğün çiftlik hudutları dahilinde sahip bulunduğu gayrimenkuller bina ve arazi vergilerinden müstesnadır.

**Geçici Madde 1** – 7/6/1949 tarihli ve 5433 sayılı kanunun geçici birinci maddesi ile Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğüne intikal eden kıymetlerden Gazi Orman Çiftliği ve Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu ticari işletmeler müessesesine ait para ve para hükmündeki kıymet ve alacaklar, menkul ve gayrimenkul mallar ve bütün hak ve menfaatler ve her türlü taahhüt ve borçlar bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihteki vaziyetleriyle ve kayıt, defter ve belgeleriyle birlikte Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne devredilmiştir. Yeni teşekküle bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü ödenmiş döner sermayesinden bir defaya mahsus olmak üzere bir milyon lira verilir.

**Geçici Madde 2** – Geçici birinci madde gereğince yapılacak devirlerde mal değerleri Maliye ve Tarım Bakanlıklariyle Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü ve Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü tarafından tayin edilecek birer kişiden müteşekkil dört kişilik bir komisyon marifetiyle en son bilanço, yoksa defter değerlerine göre tesbit edilir. Bilanço veya defter değerlerinin bulunmaması halinde değerler komisyon tarafından doğrudan doğruya takdir olunur.

**Madde 15** – Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**Madde 16** – Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

1938 – 1950 arası dönemde, Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu İdare Meclisi kararlarıyla Çiftlik arazisinin amaç dışı kullanımı gerçekleştirilirken, 1950 – 2006 arasında arazi devrinde üç yöntem kullanılmaya başlanmıştır; (1) Yasal tahsis, (2) Mahkeme kararları ile tahsis, (3) Özelleştirme uygulamaları

1950 sonrası, 5659 sayılı Yasa'nın yürürlükte olduğu dönemdeki **yasal tahsis yöntemi** ile yapılan arazi devirleri aşağıdaki gibidir;

- 1950-1960 yılları arasında 5659 sayılı kanunun 10'uncu maddesine göre çıkarılan 6000, 6238, 6947, 7310 sayılı yasalar,
- 1976 yılında çıkarılan 2015 ve 1983 yılında çıkarılan 2823 sayılı yasalar çerçevesinde toplam 14.541 dekar çiftlik alanının çeşitli kuruluşlara satıldığı görülmektedir.

Ayrıca, **mahkeme kararı** ile çeşitli şahıslara verilen araziler de, başka bir kayıp yolu olarak saptanmalıdır.

Diğer taraftan 27.11.1994 tarihinde çıkarılan 4046 sayılı “**Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun**” çerçevesinde özelleştirilen ve çiftlik arazisinden özel kanunlarla yer verilen, Sümerbank, Tekel Genel Müdürlüğü ve Zirai Donatım Kurumu gibi kuruluşların çiftlikten almış olduğu bu arazilerde özel şahısların eline geçmiştir. Böylece Atatürk Orman Çiftliği arazileri içinde yeni özel mülkiyet adacıkları meydana gelmiştir.

**2005 yıl sonu itibarıyla çeşitli nedenlerle çiftlik arazilerinde ortaya çıkan arazi kaybı toplamı 22.078 dekar'dır. Bu miktarın Ulu Önderin vasiyetiyle hazineye hediye etmiş olduğu toplam arazinin % 42'sine eşit bulunması, sürecin vahametini olanca açıklığı ile ortaya koymaktadır.**

### **Atatürk Orman Çiftliği'nin Günümüzdeki Yapısı**

Başkent Ankara'nın ilk imar planı, Herman Jansen tarafından yapılmıştır. Jansen Planı'nda Gençlik Parkı, Hipodrom, Ziraat Fakültesi Yerleşkesi ve Atatürk Orman Çiftliği'nden oluşan alan, 300 bin nüfusa göre planlanan Ankara'nın yeşil ve açık alanları olarak yorumlanmıştır.

Bugün Ankara'nın doğu kesiminden başlayarak batı yönüne doğru uzanan bir dizi halindeki, Gençlik Parkı, eski Hipodrom, Atatürk Orman Çiftliği, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Hacettepe ve Bilkent Üniversitelerinden oluşan arazi topluluğu, başkent'in havalandırma koridoru özelliğini taşımaktadır. Ancak, eski hipodromun kaldırılarak bu alanın yapılaşmaya açılması, AOÇ arazisinden satın alınarak yapılan toptancı hali, traktör ve çimento fabrikaları ile TMO silosu yeşil kuşağı zedeleyen olumsuz yapılaşmalardır. Bunun yanında, çıkarılan özel kanunlarla bazı yapı kooperatiflerine mesken yapımı için 941 dekar arazi verilmesi, sürecin geldiği noktayı işaret etmesi bakımından önemlidir.

Diğer taraftan AOÇ arazisi içinden demiryolu ve karayolu geçişleri mevcuttur. Doğu Batı ekseninde AOÇ'den geçen yollar; İstanbul yolu, Eskişehir yolu, Ümitköy-AŞTi yolu, Ankara-Polatlı demiryolu ve banliyö hattı, Ümitköy ve Sincan metro güzergahlarıdır. Kuzey Güney ekseninde AOÇ'den geçen yollar ise Konya yolu, Ostim – Söğütözü yolu, Anadolu Bulvarı ve Etimesgut yolu olarak sayılabilir.

Özel kanunla yol geçişleri için verilen toplam arazi miktarı 1070 dekar'dır. Ayrıca mülkiyeti halen AOÇ Müdürlüğüne ait olduğu halde çiftlik arazisinden geçen yol ve kavşaklar da mevcuttur. Üstelik Çiftlik Yönetimi bu alanların emlak vergisini de ödemektedir.

5659 sayılı Yasa'nın açık hükmüne rağmen korunmanın sağlanamaması üzerine, arazi kayıplarının önüne geçebilmek için yeni bir arayışa gidilmiş ve AOÇ arazisi doğal ve tarihi SİT ilanı gündeme gelmiştir.

Bu kapsamda Atatürk Orman Çiftliği, 02.06.1992 tarih ve 2436 sayılı Kurul kararı ile doğal ve tarihi SİT alanı ilan edilmiş, 27.07.1993 tarih ve 3097 sayılı Kurul Kararı ile sınırları belirlenmiştir. Buna ilave olarak Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 07.05.1998 tarih ve 5742 sayılı kararı ile de birinci derece SİT alanı olarak ilan edilmiştir. Bu sebeple çiftlik arazisi üzerinde yapılacak tasarrufların SİT kararlarına uygun olması zorunlu görülmektedir.

**Günümüzde, AOÇ; 10.413 dekar, kuru ve sulu tarla tarımı yapılan, fidan ve süs bitkisi üretimi yapılan ve çayır mera arazisi, 11.504 dekar orman ve park alanı, 6.881 dekar kiralanan alan, 4.275 dekar taşocağı, bataklık, yol, kanal, bina vb. ve 320 dekar hayvanat bahçesi olmak üzere Toplam 33.393 dekar araziye sahip bulunmaktadır.<sup>1</sup>**

Geçirilen talan ve engelleme sürecine yanında kaderi ile başbaşa bırakılmasına rağmen, bugün bile Atatürk Orman Çiftliği, devlet bütçesinden hiçbir katkı almadan, kaynak ve olanaklarını rasyonel kullanarak, yaşamını ve gelişimini sürdürmekte ve ekonomiye katma değer katarken kamu yararı işlevini de sürdürmektedir. Bu bağlamda AOÇ yılda 2 trilyon TL düzeyinde bir yatırımı, kendi öz kaynakları ile realize edebilmektedir. Bu kapsamda olmak üzere, 5 yıl önce orman ve park alanı büyüklüğü yalnızca 2500 dekar iken, sorumlu ve amaca uygun bir yönetim anlayışı ile, sözü edilen alan büyüklüğü 11.504 dekara ulaşmıştır.

Bu kapsamda olmak üzere, tüm arazilerinin sınır tespit çalışmalarını tamamlayan, kiralama-tahsis vb. yollarla hiçbir yeni kayba izin vermeyen, ormanlık alanları hızla geliştiren, fabrikalarına yaptığı yatırımlarla ISO ve HACCP belgelerini alarak ürün çeşitliliğini iki katına çıkaran ve bu ürünleri Ankara

<sup>1</sup> 50 bin dekarlık Aydoğdu Yaylası'nın üst kullanım hakkının, 1982 yılında AOÇ ile Orman Genel Müdürlüğü arasında yapılan bir protokol ile Orman Bakanlığı'na devredilmesi sonrasında, 102 bin dekardan 52 bin dekar arazi büyüklüğüne oturan AOÇ'de, bugüne kadar kaybolan alan 22.078 dekar olarak bildirilmekte olup, buna ilişkin ayrıntılı liste bulunmaktadır. Bu durumda, halen 33.393 dekar olduğu bildirilen AOÇ arazisi kayıplarının, kayıp rakamları ile birlikte, 52 bin dekarın üzerinde olduğunu göstermektedir. Buradan, fiili AOÇ arazi varlığının, başlangıçta, 55.441 dekar düzeyinde olduğu yorumlanabilir.

dışında da pazarlamayı başaran, hayvanat bahçesindeki hayvan sayısını 2500'ün üzerine çıkaran, mali yapısını güçlendiren AOC'nin tüm bu gelişim süreci, bazı çevreleri rahatsız etmiş olmalı ki, "AOC'yi koruma" adı altında yeni bir talan sürecine kapı açılmaya çalışılmaktadır.

### **Yasa teklifinin analizi**

Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Salih KAPUSUZ'un, 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, 2/773 sıra no ile TBMM Plan Bütçe Komisyonu'na ulaştırmış bulunmaktadır.

Yasa teklifinin tam metni, aşağıda sunulmaktadır.

#### **Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi**

**MADDE 1-** 24.03.1950 tarih ve 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu yürürlüğe girdiği tarihte Atatürk Orman Çiftliği sınırları dahilinde bulunan arazilerle ilgili olarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın uygun görüşü ile yapılan imar planları kapsamında bulunup, sınırları dolayısıyla müstakil ada ve parseli yapılamayan Atatürk Orman Çiftliğine ait araziler, imar uygulamalarında bütünlük sağlaması açısından mülkiyet hakkını azaltmamak ve herhangi bir değer kaybına sebebiyet vermemek kaydıyla, aynı plan belgesindeki ada ve parsellerde toplanabilir.

İmar uygulamaları neticesinde yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları için gerekli arazi ve yer altı tünelleri yapılması planlanan araziler kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak; bunların dışında kalan diğer araziler, bedeli mukabilinde, Atatürk Orman Çiftliği Yönetim Kurulu ile Ankara Büyükşehir Belediyesi arasında tespit ve emsalinin satış ve günün rayicine göre Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devredilebilir ve/veya intifa hakkı tesis edilebilir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın uygun görüşü ile Atatürk Orman Çiftliği arazileri, rekreasyon, park, ağaçlandırma alanı, spor, hayvanat bahçesi ve kültür alanı olarak, 10 yılı aşmamak şartı ile (herhangi bir şekilde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Atatürk Orman Çiftliği tüzel kişiliğine bir külfet ve yükümlülük getirmemesi kaydı ile) Atatürk Orman Çiftliği Yönetim Kurulu ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak, yazılı bir protokolle, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne devredilebilir. Yukarıdaki amaçların gerçekleşmesi için yapılacak kapalı tesislerin taban alanı, Atatürk Orman Çiftliği arazisinin % 5'ini geçemez.

Adı geçen araziler, belediyece hiçbir şekilde maddede belirtilen amaçlar dışında kullanılamaz. Yukarıdaki maddelerde belirtilen amaca aykırı kullanımlara teşebbüsün tespiti halinde bu arazilerin mülkiyeti ve/veya intifa ve/veya işletme hakkı Atatürk Orman Çiftliği'ne derhal iade edilir.

**MADDE 2-** Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

**MADDE 3-** Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Söz konusu Kanun teklifi, 5659 sayılı Kanun'a ek madde eklenmesi ile ilgilidir. Teklifin savlarının ve önerilerinin, doğuracağı sonuçlar açısından analizi, şöyle özetlenebilir;

#### **1 – İmar uygulamalarında bütünlük sağlanması gerekçesiyle, AOC ile taşınmaz ihtilaflarının çözümü için müstakil ada ve parsel uygulaması yapılması savı :**

Yasa teklifi, mevcut hukuki çekişmeleri çözüme kavuşturmak için, Çiftliğe ait arazilerin, aynı plan bölgesindeki ada ve parsellerde toplanması önerisini getirmektedir. Bu, yapay bir gerekçedir. Böyle bir düzenleme, madde teklifinin ileriki hükümlerinde devralacak kuruluş olarak tanımlanan Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ve Kanun'u uygulayacak kişilere geniş yetkiler verecektir. "Aynı plan bölgesindeki ada ve parsellerde toplanabilir" yaklaşımı, plan bölgesinin genişliği kavramının net olarak bilinmemesi sebebiyle sıkıntılara yol açabilir. Bu sebeple, imara tabi tutulması zorunlu görülen alanların imar uygulamalarının incelenip değerlendirilmesi yapılmalı, parsel bazında numaraları belirlenmeli, bu parsellerin imar uygulamasındaki yeri tespit edilmelidir. Aksi takdirde uygulayıcılar Kanun'u diledikleri gibi uygulama esnekliğine sahip olabilirler. Zaten istenenin de bu olduğu açıktır.

"Bu tür çekişmelerin önlenmesi" meşruiyet temeli altında, AOC'nin yok edilmesi amaçlanmaktadır. Oysa, tam tersine bir yaklaşımla, öncelikle AOC'nin "Koruma Nazım İmar Planı"nın hazırlanması zorunlu görülmektedir.

## **2 – Çiftlik arazilerinin takasının gerekli olduğuna ilişkin sav**

5659 sayılı Kanun “**arazi takasına**” imkan tanımadığı için ek madde de bu düzenlemenin getirilmesi istenmektedir. Mevcut sorunların giderilmesi için takas uygulanabilir bir yöntem olarak görülüyor ise, buna özgü özel kanun çıkarmak suretiyle, açıkça belirtilecek araziler için takas uygulamasının yapılması olanaklıdır. Ancak, bunu yapmak yerine, teklifte belirtildiği şekliyle tüm çiftlik arazisi için bu yetkinin tanınması, gerçek niyetin arazi rantı olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

### **3- Altyapı yatırımları için Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne bedelsiz devir istemi**

Ek maddenin 2 inci fıkrasında; “**yol, meydan, alt geçit ve raylı toplu taşıma araçları için gerekli arazi ve yer altı tünelleri yapılması planlanan araziler kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak**” belediyeye devredilmesi istenmektedir. AOÇ arazisinde hangi parsellerin bu düzenlemeye tabi olduğu, bu hizmetlerin karşılanabilmesi için Belediyenin kaç dekar alana ihtiyacı olduğu belli değildir. Bu belirsizlik ortada iken Kanunun bu şekli ile çıkarılması gerçeği yansıtmayacak durumları ortaya çıkarabilir.

Halbuki “**Koruma Nazım İmar Planı**”nın hazırlanması halinde söz konusu altyapı hizmetlerinin nerelerden geçeceği ve ne kadar arazinin gerekli olduğu ortaya çıkacağından sorun çözülmüş olacaktır.

### **4- Bedeli karşılığı Ankara BŞB’ne arazi devri / intifa hakkı istemi**

Yine ikinci paragrafta “**bunların dışında kalan diğer araziler**” ifadesi, çiftliğin tamamının Ankara BŞB’ne devredilmesine yönelik bir yasal düzenlemenin yolunu açmaktadır. Üstelik, bu düzenlemeye yönelik bir yapay gerekçe bile üretilebilmiş değildir. Diğer taraftan belediyenin hizmet alanı içine giren yol, meydan, alt geçit, üst geçit, yer altı tünelleri, park, ağaçlandırma, spor, hayvanat bahçesi, kültür alanı gibi yerlerin belediyeye verilmesi Kanun kapsamında bulunduğu halde, geri kalan alanların da talep edilmesi, Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin gerçek niyetini açıkça ortaya koymaktadır.

### **5- AOÇ Arazisinin 10 yıllığına Ankara BŞB’ne devri istemi**

Ek maddenin 3 üncü fıkrasında: “AOÇ arazileri, 10 yılı aşmamak şartı ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın uygun görüşü, AOÇ Yönetim Kurulu ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak yazılı bir protokolle, Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne tahsis edilebilir” hükmü bulunmaktadır. Bu hükmün yasallaşması durumunda, Ankara BŞB fiilen AOÇ’ye el koymuş olacaktır. Yaşanan deneyimler, tıpkı ASKİ tesislerinde olduğu gibi, uzun yıllık kiralamar sonucunda AOÇ’ye dönen arazinin bulunmadığını göstermektedir.

Teklifte yer alan “10 yıl” ifadesi, tümüyle kamuoyunu yanıltmaya ve tepkileri azaltmaya yöneliktir. Ayrıca, yapılacak uygulamalarda önemli oranda yetki sahibi olacak A.O.Ç Yönetim Kurulu, önemli oranda siyasal iktidar tarafından yönlendirilmektedir. Bakan imzası ile yapılan atamalar kapsamında, 5 kişilik AOÇ yönetiminin 3’ü vekaletle yürütülmektedir.

### **6- AOÇ Arazisinin % 5’inde kapalı tesis yapımı**

Yine üçüncü fıkrada “**Yukarıdaki amaçların gerçekleşmesi için yapılacak kapalı tesislerin taban alanı, AOÇ arazisinin % 5’ini geçemez**” denilmektedir.

“**Taban alanı % 5**” ifadesinin anlamı 33.393 dekar AOÇ arazisinin 1670 dekarının yapılaşmaya açılması demektir. Ankara gibi bir metropolde, kent ortasındaki 1670 dekar arazi üzerinde, kaç kat yükseleceği belli olmayan bir yapılaşmanın doğuracağı rant yanında, AOÇ arazisi için neden olacağı kirlilik ve kullanım sorunlarını öngörmek zor değildir. Ayrıca, **tahsis edilen arazinin % 5’inin değil de, bütün AOÇ arazisinin % 5’inin ölçü alınması, bir kez daha, örtülmeye çalışılan niyeti ele vermektedir.**

### **AOÇ İçin Tartışılabilir Bir Gelecek Yöngörüsü**

Atatürk Orman Çiftliği’nin, Atatürk’ün vasiyetine tümüyle sadık kalınarak, kamu yararına olan işlevlerinin geliştirilerek yönetileceği bir zeminde tutulmasına gereksinim bulunmaktadır.

Bu bağlamda, AOÇ’yi rant ve talan sürecinden tümüyle uzak tutacak bir “**Koruma Nazım İmar Planı**” ivedilikle hazırlanmalıdır. Sözü edilen Plan, mutlaka meslek kuruluşları, bilim çevreleri ve demokratik kitle örgütlerinin aktif katılımına açık süreçlerde oluşturulmalıdır.

Aynı kapsamda olmak üzere, koruma-kullanma dengesine ilişkin ilke ve belirlemeler ortaya koyacak bir master planın hazırlanması zorunludur. AOÇ'nin yukarıda belirtilen kuruluş amacı ve Atatürk'ün vasiyeti doğrultusunda katılımcı süreçlerde belirlenen ilkelerine uyarlı olacak biçimde, ulusal – uluslararası düzeyde açılacak bir yarışma, katılımcı ve yüksek nitelikli bir master planın hazırlanması için uygun bir zemin sağlayabilir.

Böylesi bir master plan kapsamında, aşağıdaki işlev tanımlarının tartışılması olanaklı görülmektedir;

- Bitkisel ve hayvansal üretim olgusu ile çocuklarımızın, gençlerimizin ve kent halkının tanışması – buluşması sağlanmalı, bu kapsamda, uygun ölçekte, çağdaş teknoloji uygulamalarıyla tarımsal üretim sürdürülmelidir.
- Bitkisel ve hayvansal gen kaynaklarımızın ve biyoçeşitliliğimizin korunarak geliştirildiği ortamlar (botanik bahçesi, doğal yetiştirme ortamları vb) yaratılmalıdır.
- İçinde bulunduğumuz coğrafyada, ilk çağlardan bu yana tarım sektöründe geçirilen gelişim aşamalarını sergileyen bir tarım müzesi kurulmalıdır.
- Ankara halkının açık ve yeşil alan gereksinimini karşılayacak nitelik ve ölçekte olmak üzere, orman ve yeşil alanlarının artırılması gereklidir. Bu kapsamda, doğa ve çevreyle uyumlu su ortamları, kır kahveleri ve seyir tepeleri, spor tesisleri yaratılmalıdır.
- Mavcut hayvanat bahçesinin geliştirilmesi yanında, doğal yaşama uygun olacak biçimde, hayvanların serbest, insanların denetimli alanlarda gözlemci konumunda bulunacağı alanlar organize edilmelidir.
- AOÇ içinde bir kültür ve tanıtım ortamı yaratılmalıdır. Bu kapsamda, Atatürk ve Bağımsızlık Savaşı'nı tanıtan ve genç kuşaklara bilgi aktaran ortamlar çağdaş biçimde kurgulanmalıdır. Ayrıca tiyatro, sinema, sanat galerileri ve kütüphaneler AOÇ içinde konuşlandırılabilir. Bunların yanında, illerimizin ve ülkelerin folklorik, otantik, kültürel değerlerini tanıtan açık ve kapalı ortamlar oluşturulabilir.

Yukarıda belirtilen iş ve hizmetlerin, bir bütçe gerektirdiği açıktır. Bu finans gereksinimi, Atatürk'ün ulusa emanet ettiği çiftliği, Ankara BŞB'ne rant amaçlı teslim etmek için meşruiyet temeli olarak kullanılamaz. Tam tersine, kamu, başlangıçta kendi bütçesinden aktaracağı kaynaklarla, AOÇ'nin yukarıdaki yöngörüye uygun bir temele oturmasını sağlamalıdır. Bundan da öte, AOÇ'nin yıllardır emlak vergisini ödediği arazileri üzerinde gerçekleştirilmiş altyapılar için bedelsiz tahsis istemi yerine, rayiç bedeller üzerinden yapılacak kamulaştırmalar için yapılması gereken ödemeler, son derecede önemli bir gelir kaynağı yaratacaktır.

Yasa teklifinin amacının, AOÇ'yi Ankara BŞB'nin rant hırsının bir aracı niteliğine dönüştürme olduğu açıktır. Bu kapsamda, öncelikle ve ivedilikle, AOÇ'yi ranta teslim etme amacını güden Yasa tasarısı derhal geri çekilmelidir.

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN, MERA KANUNUNUN BAZI MADDELERİNDE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDAKİ KANUN TEKLİFİ'NE İLİŞKİN GÖRÜŞÜ**

**01.06.2006**

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**TARIM ORMAN ve KÖYİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA**

01.06.2006 gün saat 10.30 da yapılan Komisyon Toplantısında görüşülen Mera Kanununun bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifine (2/779) (komisyona Havale Tarihi 08.05.2006) (4 madde) ilişkin, 25.05.2006 gün,2/779 esas nolu Alt Komisyon Raporu doğrultusunda kabul edilen metin gereği öngörülen kanun teklifi hakkında Odamız görüşü aşağıda sunulmaktadır.

**25.02.1998 GÜN VE 4342 SAYILI MERA KANUNUNUN BAZI MADDELERİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDAKİ KANUN TEKLİFİ**

(ALT KOMİSYONUN 25,06,2006 TARİHLİ RAPORU DOĞRULTUSUNDA KABUL ETTİĞİ METİN)

Yapılmak istenen:

**Madde1)** 4342 Sayılı Mera Kanununun Geçici 3. maddesinde geçen "mera" ibarelerinden sonra "yaylak ve kışlak" ibarelerinin eklenmesi,

**Madde 2-)** Bu Kanunun yayımı tarihinde yürürlüğe girmesi,

**Madde 3-)** Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu'nun yürütmesi

Mera Kanununda değişiklik yapılmasına ilişkin teklif edilen önergede istenilen değişikliğin, 25.05.2006 tarihinde yapılan toplantı sonucunda edinilen izlenimle ve önergede yer alan değişiklik metni ile mevcut sorununun çözülemeyeceği kararlaştırılan Alt Komisyon Raporu doğrultusunda teklif edilen yasa metninde vurgulanan Geçici 3. madde: (Ek:27.05.2004 gün,5178 sayılı K.) aşağıdaki metinden oluşmaktadır.

"Belediye ve mücavir alan sınırları içinde kalan ve 01.01.2003 tarihinden önce kesinleşen imar planları içinde **yerleşim yeri olarak işgal edilerek mera** olarak kullanımı teknik olarak mümkün olmayan yerlerin, **tahsis amacı değiştirilerek** Hazine adına tescilleri yapılır. Ancak ilgili Belediye veya kamu kurum ve kuruluşları adına tescil edilmiş olanların, dava konusu olup olmadığına bakılmaksızın ücretsiz olarak tescilleri aynen ikba edilir. Hazine adına tescil edilmesi gerekirken gerçek veya tüzel kişilere tescil edilmiş taşınmazlara ilişkin açılan davalardan, emlak ve rayiç bedellerinin toplamının yarısı üzerinden taşınmazın halen maliki olan kişilerce Hazineye bedelinin ödenmesi kaydıyla vazgeçilir. Evvelce açılan davalarda Hazine lehine kesinleşen kararlara konu taşınmazların tapuları, aynı esaslara göre önceki maliklerine veya kanuni mirasçılara devredilir."

27.05.2004 tarihinde kabul edilen geçici 3.madde ile, ilgili metinde de çok açıkça vurgulanan "yerleşim yeri olarak işgal edilerek" ifadesi, yasa dışı eylemi belirtmesine karşın, devamındaki "mera" sözcüğünün konuya ilişkin davalarda, hakimlerce dar içerikli olarak yorumlandığı gerekçesiyle önerilen değişiklik teklifinde, geçici 3. madde metninde yer alan "mera" ibaresinden sonra (teklifte ibarelerinden sonra ifadesi mevcut , oysa söz konusu maddede "mera" ibaresi sadece bir kez geçmektedir.) "yaylak ve kışlak" ifadelerinin yer alması teklifi, dar içerikli olarak nitelendirilen yasa dışı eylemin, daha geniş içerikli eylemlere yol açacağı, ayrıca geçici maddenin belirttiği 01,01,2003 tarihinden önceki işgallere yasallık sağlayacağı düşüncesiyle Ziraat Mühendisleri Odası, istenen yasa değişikliği önermesine karşıdır.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN İMARSIZ HAZİNE ARAZİLERİNİN SATIŞININ DURDURULMASINA İLİŞKİN GENELGE HAKKINDA GÖRÜŞÜ

07.06.2006

Türkiye'nin yaklaşık % 54'ünün Hazine arazilerinden oluştuğu tahmin edilmektedir. Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nün son verilerine göre, Türkiye'de Hazine'ye ait 1 milyon 980 bin 910 adet taşınmaz bulunmakta olup, bunların % 8.96'sını oluşturan 177 bin 627'sinin, 1/5000 ve 1/1000'lik planlarının yapıldığı bilinmektedir. Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmaz mallardan satılabilir nitelikte olanların miktarı, kamuoyunda sanıldığı kadar çok olmayıp, bunların önemli bir bölümü imar planı kapsamı dışında kalmaktadır. Hazine taşınmaz mallarının yüzölçümü açısından yarısından fazlasını, bir kamu hizmetinin görülmesi maksadıyla genel, katma ve özel bütçeli kuruluşlara tahsis edilmiş taşınmaz malların oluşturduğu bilinmektedir. Bu durumdaki taşınmaz malların tahsisleri kaldırılmadan satışa konu edilmeleri olanaklı değildir. Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların önemli bir bölümünü ise, tarım arazileri oluşturmaktadır.

Hazine'ye ait taşınmaz malların satılması gerektiği düşüncesi; söz konusu taşınmaz malların genellikle işgale uğraması ve bu işgallerin giderilememesi ile satış suretiyle bütçeye gelir sağlanması şeklinde iki gerekçeye dayandırılmaktadır. Oysa, Hazine'ye ait taşınmaz mallara yönelik işgallerin önlenememesi, bunların satılarak elden çıkarılmasının en doğru ve rasyonel çözüm olarak kabulünü değil, işgalleri önleyecek etkili ve caydırıcı düzenlemelerin yapılarak titizlikle uygulanmalarının sağlanmasını gerektirmektedir.

Türkiye'de yıllardır imarsız Hazine arazilerinin düşük fiyatla satılması ve imar planı çıktıktan sonra bu arazilerin fiyatının yaklaşık beş katına yükselmesi karşısında, bu sorunu "tespit" etmesine karşın bununla sınırlı olmayan ve "arsa spekülasyonu" ile "yüksek rant" sorununu çözmeye yükümlü olan siyasal iktidar ve de Maliye Bakanlığı, 2006 yılında valiliklere gönderilen "yetki devri iptali" amaçlı bir genelge ile, imarsız Hazine arazilerinin satışını ikinci bir emre kadar durdurmuş ve satış yetkisini Bakanlık bünyesine almıştır.

Ülke topraklarını ve de Hazine arazilerini, "2B" örneğinde de görüleceği gibi, daha çok rant ve daha çok gelir getirecek unsurlar olarak pazarlamayı hedefleyen siyasal iktidar, "rant kapısı" olarak görülen hazine arazilerinin satışı uygulamasını geçici ve koşullu olarak durdururken, hazine arazilerinin satışının tamamen durdurulmasının söz konusu olmadığını açıklamaktadır. Bu süreçte, Hazineye ait taşınmazların, 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı, 4071 sayılı Hazineye Kalan Taşınmaz Mallardan Bazılarının Zilyedlerine Devri, 4072 sayılı Hazine Adına Tescil Edilen Miktar Fazlalıklarının İlgililerine Devri ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi Hakkındaki Kanun gibi "özel kanun"lara göre hak sahiplerine satış işleminin devam edeceği belirtilmektedir.

Bu süreçte, ilk bakışta anılan genelgenin, arazi yönetiminin olmazsa olmaz koşulu planlamayı önemseydiği düşünülebilir. Ancak, genelgenin içeriği ve Bakanın açıklamaları incelendiğinde, tek amacın kamu topraklarına yalnızca ekonomik bir değer olarak bakmak ve hazine arazilerinin bireysel mülkiyete satışına aracılık ederek daha yüksek fiyattan satış yapmak ve kamu adına olabildiğince daha çok para kazanmak olduğu görülecektir.

Oysa, kamu yönetiminin bu konudaki öncelikli görevi, kamu arazilerini planlı ya da plansız satmak değil, kentsel ve kırsal yaşam kalitesini yükseltecek uygulamalar için kamu ve toplum yararına en uygun şekilde değerlendirmek üzere kamunun elinde tutmak olmalıdır.

Hazineye ait taşınmazların satışa çıkarılması konusunda Valiliklere (Defterdarlıklar) devredilen yetkinin, ikinci bir emre kadar Bakanlıkça kullanılmasının kararlaştırıldığı bildiren genelge, bu konuda siyasal iktidarın genel piyasacı ve yerleşmeci tercihinin karşıt şekilde, yerel yönetimlere güvensizliği ve merkezi yönetime yetki devrini gündeme getirmesi nedeniyle önemlidir.

Maliye Bakanı Kemal Unakıtan tarafından Genelge nedeniyle gündeme getirilen "Yatırımcıların plan geçirterek büyük rantlar elde ettiği imarsız Hazine arazilerinin satışı" konusunda, halen 49 ilde uygulanan Teşvik Yasası ile birlikte yatırımcılara çok sayıda hazine arazisi verildiği unutulmamalıdır.

Bu süreçte şu sorunun yanıtı, tarafların olaya bakış açısını gösterecektir: "Hazine'ye ait taşınmaz malların satışından elde edilecek gelir mi daha önemlidir; yoksa taşınmaz mallardan düzenli, planlı ve yaşanılabilir kentlerin kurulmasında yararlanılması mı daha önemlidir?"

Bilimsel ve toplumsal gerçekler, kentlerin gelişme bölgelerinde bulunan taşınmaz malların, imar planı kapsamında kalsın veya kalmayın, satışlarının yapılması ve bu konuda da aceleci davranılmasının kamu yararına uygun olmadığını göstermektedir.

2003 tarihli TBMM 22. Dönem “Yolsuzlukların Sebeplerinin, Sosyal ve Ekonomik Boyutlarının Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu (10/9)” Raporu’ndaki şu saptamalar; sorunların yalnızca planlı satışla çözülemeyeceğini de göstermektedir:

*“Kamu arazileri önemli bir oranda tescil harici yerlerde, belediyelerin yetki sınırları içerisinde yağmalanmaktadır. Ayrıca, tescilli olup ilgili idarelerce yeterince korunamayan kamu arazilerinin işgali suretiyle yağmalanması da söz konusudur. Bu alanlarda zamanında yerel yönetimlerce gerekli imar planlarının yapılamaması ve işgalcilere karşı yasaların vermiş olduğu yetkilerin kullanılmaması ile oluşan ortam, “rant amaçlı suç örgütleri”nin zeminini oluşturmaktadır.*

*Kamu arazileri niteliklerine göre arazilerin maliki durumunda olan ilgili yönetimler tarafından tam olarak saptanmış, yer ve miktarları belirlenmiş ve tam bir envanter çalışması yapılmış değildir. Ayrıca kamu arazilerini korumakla görevli birimlerin kuruluş, yapılanma, konuşlandırma, personel ve araç gereç konularında çeşitli eksiklikleri vardır. Bu eksikliklerin yanı sıra yasal düzenlemelerdeki bazı yetersizlikler ve boşluklar nedenleriyle de kamu arazilerine yapılan işgallerin saptanması ve önlenmesinde önemli sıkıntı ve aksamalar söz konusu olmakta ve bu durumda kaçak yapılaşma da dahil olmak üzere bu alanlara yapılan tecavüz ve müdahaleleri artırmaktadır.*

*Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olan her çeşit kamu taşınmazı bireysel işgallerin yanında büyük ölçüde belirli gruplarca önce küçük bir bölümünden başlanılmak üzere işgal edilmekte, daha sonra hemen bir dernek kurulmakta ve siyasi ve bürokratik kanallarla ilişki kurularak en kısa sürede işgal edilen bu alanlara cami, okul, sağlık ocağı gibi kamu yatırımlarının getirilmesi sağlanmaktadır. Bu şekilde belirli bir ölçüde legalleştirilen işgalli alan yavaş yavaş bölgenin sosyal ve kültürel yapısına göre etnik köken yada hemşehrilik temelinde planlı olarak genişletilmektedir. Bu aşamadan sonra ulaşım ve diğer alt yapı hizmetlerinin getirilmesi çalışmaları yürütülmektedir. Bu yolla başlatılan sürecin en başında müdahale edilmezse bir iki sene içerisinde bile tamamen kaçak belde düzeyinde yerleşim yerleri ortaya çıkabilmektedir.*

*Kamu taşınmazlarının bu şekildeki yağmalanma sürecinde organizasyonu ya mafya diye tanımlanan ve baskı kurabilen menfaat grupları ya yine bölgenin sosyal ve kültürel yapısına göre yasadışı örgütler yada daha sınırlı olmak kaydıyla bu ortamı oya dönüştürmek ve ekonomik rant elde edebilmek için o yerin belediye yetkilileri yapmaktadır. Ayrıca bu süreç içerisinde organizasyonu yaptığı belirtilen üç kesim birbirlerini kullanabilmekte diğer taraftan da bürokratik ve siyasi kademelerle de temas halinde olmaktadır.*

*Özellikle gecekondulaşmanın önlenmesi amacıyla 1940’lı yıllardan itibaren çıkarılan birçok yasa ile Hazineye ait arsa ve arazilerin bedelli veya bedelsiz olarak belediyelere devri söz konusu olmuş ve belediyeler de genellikle bu arazileri bütçe açıklarını kapatmak için ihale yolu ile satma yoluna gitmişlerdir. Bu şekilde belediyelere devredilen arsa ve araziler belirtildiği gibi çoğu zaman amaçlarına uygun olarak kullanılmamış, bu konuda belediyelerin politik yapıları, olanakları ve yanlış uygulamaları ile engelleyici yaptırım eksiklikleri önemli rol oynamıştır.*

*Günümüze kadar Hazineden belediyelere yapılan arazi devirleri, özellikle bu taşınmazların amacıyla kullanılmak üzere hızlı bir şekilde planlamaya tabi tutulmalarını nedeniyle taşınmaz mal tecavüzlerine karşı görevlerini tam olarak yapmayan hatta bu girişimlere bazen ön ayak bile olabilen yerel yönetimlere prim verilmesi şekline dönüştürülmüş ve bu şekilde büyük oranda Hazine arazisi elden çıkarılmıştır.*

*Ayrıca günümüzde kamu arazilerinin önce belediyelere, belediyeler aracılığı ile de paravan olarak kurulan kooperatifler ile bazı kişilere devrini sağlamaya yönelik organizasyonlar da söz konusudur. 775 sayılı Gecekondulu Kanunu, 1580 sayılı Belediye Kanunu ile bu Kanunda değişiklik yapan 5656 sayılı Yasaya tamamen aykırı olarak önceden belirlenen kooperatif ve kişilere tahsisler yapılmakta ve bu şekilde büyük oranlardaki kamu arazisi elden çıkarılarak önemli rantlar sağlanmaktadır.*

*Özellikle son 10 yılda olmak üzere, bütçeye gelir sağlamak amacıyla büyük miktarlarda Hazine arazisi ihale yolu satılmış, uhdesinde kamu arazisi bulunan diğer ilgili birimler de yine gelir amacıyla ihale yoluyla satışlar gerçekleştirmişlerdir.*

*Normal şartlarda gerçekleştirilen ve ihale bedellerinin rayiç bedeller düzeyinde olduğu ihalelerin yanında, kamu arazilerinin satışına ilişkin bazı ihalelere çeşitli baskı gruplarının müdahaleleri de söz konusu olabilmektedir.”*



Bu bağlamda; kamu yararına ve toplum çıkarına öneriler şunlardır:

- a) Hazine arazilerinin satışından vazgeçilmeli, kamu elindeki arazi varlığı kamu yararına kullanılmalıdır.
- b) Kentlerin gelişme bölgelerinde bulunan fakat imar planı kapsamında kalmayan Hazine taşınmaz malları, çarpık kentleşme ve gecekondulaşmanın önlenmesi amacıyla kentsel arsa üretiminde veya toplu konut yapımında kullanılmalıdır.
- c) Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların, satış dışında başka yöntemlerle de değerlendirilmesi yolları düşünülmelidir.
- d) Planlama kent topraklarından daha çok rant elde edilmesini sağlayacak bir araç olarak kullanılmamalı, işlevi yıpratılmamalı, bilimsel ölçütlerle toplum yararına yaşama geçirilmelidir.
- e) Kamuya ait taşınmaz mallarının korunması, yönetimi ve gerektiğinde elden çıkarılmasına ilişkin düzenleyici ve caydırıcı konular tek bir yasada toplanmalı, işgaller için verilecek caydırıcı nitelikteki cezalar, uygulanacak işlemler bu yasada yer almalı ve ödünsüz uygulanmalıdır.
- f) Tarımsal amaçlı kullanılan Hazine'ye ait taşınmazların devrinde öncelik topraksız ya da yeterli toprağı olmayan ailelere tanınmalıdır.

Kamu yararını gözeten bir meslek kuruluşu olan ODA'mız, Ulusumuzun ortak mal varlığı olan Hazine arazilerini satmayı, ülkemizin geleceğini satmakla bir tutmaktadır. Bu arazilerin değerlendirilmesindeki tek ölçütün, krizdeki ekonomiye sağlayacağı kaynağın belirsiz ya da belirli boyutu değil, planlı kentleşmeye ve sürdürülebilir kalkınmaya sağlayacağı yarar olduğunu düşünmektedir. Bu nedenle, merkezden ya da yerelden rant oluşturulmasını ve rantın paylaşılmasını doğru bulmamaktadır.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI HAKKINDA GÖRÜŞLERİ

27.10.2006

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan “Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı”, tarım sektörü ile ilgili olarak ortaya koyduğu yaklaşım bakımından, Atatürk’ün vasiyetine ve geçerli mevzuata aykırı hükümler içermektedir.

TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI, Atatürk’ün tarımsal kalkınma çalışmalarına yol gösterecek bir çiftlik, kent – kır dengesini oluşturacak bir yaşam alanı, tarım – sanayi bütünleşmesini örneklendirecek bir bütünlüklü yapı, tarım – gıda piyasalarını halk yararına organize edecek bir yönetim gücü olarak tasarlayıp yaşama geçirdiği Atatürk Orman Çiftliği üzerindeki her türlü tasarrufu izleyip değerlendirmeyi ve geliştirdiği tutumu kamuoyu ile paylaşmayı görev bilir.

Bu bağlamda, ZMO’nun, “Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı” hakkındaki değerlendirmeleri aşağıda sunulmaktadır...

AOÇ üzerindeki her türlü tasarruf, mevzuata ve Atatürk’ün vasiyetine uygun olmak zorundadır.

8 Temmuz 2006 gün, 26222 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 5524 sayılı “Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu’nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun” un Ek 1 inci maddesi 1 inci fıkrası; “Atatürk Orman Çiftliği dahilinde bulunan arazilerle ilgili olarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin ilgili mer’i mevzuat uyarınca öncelikle üst ölçekli plan ve koruma amaçlı imar planı ve bunlara uygun her türlü imar planlarını yapmaya ve yaptırmaya yetkilidir” hükmünü taşımaktadır.

Bu çerçevede yapılan Plan’ın, tarım sektörü açısından yapılan değerlendirmesinde, vasiyete, SİT hükümlerine ve mevzuata yabancı yaklaşımların yaşama geçirilmeye çalışıldığı görülmektedir.

### Vasiyet hükümleri ..

Atatürk Orman Çiftliği, 1925 yılında, Ankara’nın tarımsal üretim için uygun bir zemin sağlamayan, bataklık ve kıraç arazilerinde, Atatürk’ün yurttaştan gerçekleştirdiği satın almalarla kurulmuştur. 13 yıl Atatürk tarafından bizzat işletilen Çiftlik, 11 Haziran 1937 tarihli Vasiyet Mektubu ile ulusa emanet edilmiştir.

Dönemin Başbakanı İsmet İNÖNÜ tarafından Maliye Bakanlığı’na havale edilen vasiyete dayalı bağışlamanın hemen ardından, 1938 yılında çıkartılan 3308 sayılı kanunla “Gazi Orman Çiftliği” devlet ziraat işletmeleri kurumuna bağlanmıştır.

Türk hukuk sistemi içerisinde, vasiyetin kanun hükmünde olduğu açıktır. Bu bakımdan, AOÇ’nin, Atatürk’ün vasiyeti dışında kullanımı, hukuk açısından da olanaklı değildir.

Atatürk’ün vasiyetinde, AOÇ’nin kuruluş amacına uygun temel doğrultular olarak, aşağıda belirtilen konulara özel vurgu yapılmaktadır;

- Türk ulusu’na emanet edilen Atatürk Orman Çiftliği’nde, tarım ve tarım ekonomisi alanında bilim ve teknik doğrultusunda uygulamalı tarım gerçekleştirilecek, verimli üretim yolları araştırılacak ve öğretilecektir.
- AOÇ’de, ekolojiye uygun tarımsal üretim yanında, tarım sanayii de geliştirilecektir. AOÇ’de tarım teknolojisi üretimi ve yayımı yapılacaktır. İslah ve yetiştirme tekniklerinin üretimi ve yayımı yapılacaktır.
- AOÇ’nin elde edilen gelirinin tümü yatırıma dönüştürülecektir.
- İç ve dış pazar isteklerine uygun üretim modelleri gerçekleştirilecektir.
- Üretici örgütlenmesinde örnek uygulamalar yapılacaktır.
- Arazi ıslahı ve düzenleme uygulamalarına önem verilecektir.
- Sağlıklı bir kent çevresi sağlanacaktır.
- Tarladan sofraya gıda güvenliği uygulaması kurgulanacak, karaborsayla mücadele edilecektir.
- Tarımsal ve kırsal kalkınmanın dayanağı ve yol gösterici aracı organize edilecektir.

## **Mevzuat hükümleri ..**

Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili olarak temel düzenlemeler, 1938 yılında çıkarılan 3308, 1950 yılında çıkarılan 5659 ve 2006 yılında çıkarılan 5524 sayılı Yasalarla yapılmıştır.

Gerek yasal olmayan yollardan, gerekse 5659 sayılı Yasa'nın 10 uncu maddesi uyarınca yasal tahsis yapılabilmesi için çıkarılan çeşitli yasalarla, çiftliğin 2/3'ü amacı dışında kullanımlara açılmıştır.

Halen geçerli olan 5659 sayılı Yasa ve sözü edilen Yasa'ya ek bir madde ekleyen 5524 sayılı Yasa birlikte değerlendirildiğinde, tarım sektörü ile ilgili aşağıdaki hükümlerin bulunduğu görülmektedir;

AOÇ, tüzel kişiliğe sahip, Tarım Bakanlığı'na bağlı bir kuruluştur. Çiftliğin işletilme esasları Tarım Bakanlığı'nca tespit edilir (**5659, Madde 1**). AOÇ teşkilat yapısında; Umumi ziraat işleri, Bağ-bahçe kültürleri ve ağaçlandırma işleri, Hayvancılık ve hayvanat bahçesi işleri, Ziraat sanatları işleri, Ticaret, idare ve levazım işleri, Hesap işleri ile Hukuk işleri olmak üzere 7 şeflik bulunmaktadır (**5659, Madde 2**). Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın uygun görüşü ile imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları, yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan araziler üzerinde, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilir. Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin onaylı imar planlarında görülen hayvanat bahçesi 10 yılı aşmamak üzere herhangi bir şekilde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Atatürk Orman Çiftliği tüzel kişiliğine bir külfet ve yükümlülük getirmemesi kaydı ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilebilir. Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü üzerine Hayvanat Bahçesi içerisindeki işletmeler tahsis amacına uygun olarak Büyükşehir Belediyesi tarafından üçüncü şahıslara kiraya verilebilir. Büyükşehir Belediyesine tahsis edilen araziler, Büyükşehir Belediyesince hiçbir şekilde maddede belirtilen amaçlar dışında kullanılamaz. Yukarıdaki fıkralarda belirtilen amaca aykırı kullanımlara teşebbüsün ve/veya kullanımın tespiti halinde bu arazilerin intifa ve/veya işletme hakkı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne derhal iade edilir. Atatürk Orman Çiftliği arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz (**5524, Madde 1**).

## **SİT hükümleri ..**

5659 sayılı Yasa'nın açık hükmüne rağmen Atatürk Orman Çiftliği'nin korunmanın sağlanamaması üzerine, arazi kayıplarının önüne geçebilmek için yeni bir arayışa gidilmiş ve AOÇ arazisi doğal ve tarihi SİT ilanı gündeme gelmiştir.

Bu kapsamda Atatürk Orman Çiftliği, 02.06.1992 tarih ve 2436 sayılı Kurul kararı ile doğal ve tarihi SİT alanı ilan edilmiş, 27.07.1993 tarih ve 3097 sayılı Kurul Kararı ile sınırları belirlenmiştir. Buna ilave olarak Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 07.05.1998 tarih ve 5742 sayılı kararı ile de birinci derece SİT alanı olarak ilan edilmiştir. Bu sebeple çiftlik arazisi üzerinde yapılacak tasarrufların SİT kararlarına uygun olması zorunlu görülmektedir.

**Bu çerçeve içinde, Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın, yukarıda belirtilen Atatürk'ün vasiyetine, geçerli mevzuat hükümlerine ve SİT kural ve koşullarına uyarlı olma zorunluluğu vardır.**

Buna karşılık, Plan Taslağı'nın, yukarıdaki çerçeveye açık aykırılıklar taşıdığı tarafımızdan saptanmaktadır.

## **Atatürk Orman Çiftliği'nin Günümüzdeki Yapısı ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Taslağı'nın Aykırılıkları**

Başkent Ankara'nın ilk imar planı, Herman Jansen tarafından yapılmıştır. Jansen Planı'nda Gençlik Parkı, Hipodrom, Ziraat Fakültesi Yerleşkesi ve Atatürk Orman Çiftliği'nden oluşan alan, 300 bin nüfusa göre planlanan Ankara'nın yeşil ve açık alanları olarak yorumlanmıştır.

Bugün Ankara'nın doğu kesiminden başlayarak batı yönüne doğru uzanan bir dizi halindeki, Gençlik Parkı, eski Hipodrom, Atatürk Orman Çiftliği, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Hacettepe ve Bilkent Üniversitelerinden oluşan arazi topluluğu, başkent havalandırma koridoru özelliğini taşımaktadır. Ancak, eski hipodromun

kaldırılarak bu alanın yapılaşmaya açılması, AOÇ arazisinden satın alınarak yapılan toptancı hali, traktör ve çimento fabrikaları ile TMO silosu yeşil kuşağı zedeleyen olumsuz yapılaşmalardır.

**Günümüzde, AOÇ; 10.413 dekar**, kuru ve sululu tarla tarımı yapılan, fidan ve süs bitkisi üretimi yapılan ve çayır mera arazisi, **11.504 dekar** orman ve park alanı, **6.881 dekar** kiralanmış alan, **4.275 dekar** taşocağı, bataklık, yol, kanal, bina vb. ve **320 dekar** hayvanat bahçesi olmak üzere **Toplam 33.393 dekar araziye sahip bulunmaktadır.**

Başka bir deyişle, günümüzde Çiftlik arazisinin % 31.1'i tarımsal faaliyetlere, % 0.95'i ise hayvanat bahçesine ayrılmış durumdadır.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca hazırlanan 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı hükümlerine göre ise, Çiftliğin % 21.70'i Hayvanat Bahçesi (947.84 hektar) ve % 12.41'i Olimpiyat Köyü ve Spor Alanı (542.07 hektar) olarak ayrılmakta; buna karşılık tarımsal üretim ve işletme alanları % 0.73 (31.94 hektar) fidanlıklar alanları % 0.25'e (11.05 hektar) daraltılmaktadır.

Kentsel alan – kırsal alan dengesini gözetmeyen, tarımla ilgili olan herşeyi kent dışında gören sakat anlayışın bir sonucu olarak ortaya çıkan “Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı”, çiftlik içinden tarımı tümüyle çıkarma amacına odaklanmakta ve uymak zorunda olduğu Atatürk'ün vasiyetine, 5659 ve 5524 sayılı Yasa hükümlerine uyarlı olmayan bir yaklaşım sergilemektedir.

### **Vasiyete Aykırılık ..**

Yukarıda da ifade edildiği üzere, öncelikle Ankara'nın kurak ve çorak bölgesinde kendi gelirleri ile satın aldığı Çiftliği 13 yıl işleterek çağdaş bir işletmeye, yeşil bir üretim alanına dönüştüren Atatürk, daha sonra bir vasiyet ile ulusa emanet etmiştir.

Vasiyete göre AOÇ'de (a) tarım ve tarım ekonomisi alanında bilim ve teknik doğrultusunda uygulamalı tarım gerçekleştirilecek, verimli üretim yolları araştırılacak ve öğretilecek, (b) ekolojiye uygun tarımsal üretim yanında, tarım sanayii de geliştirilecek, tarım teknolojisi üretimi ve yayımı yapılacak, (c) iç ve dış pazar isteklerine uygun üretim modelleri gerçekleştirilecek, (d) üretici örgütlenmesinde örnek uygulamalar yapılacak, (e) arazi ıslahı ve düzenleme uygulamalarına önem verilecek, (f) sağlıklı bir kent çevresi sağlanacak, (g) tarladan sofraya gıda güvenliği uygulaması kurgulanacak, karaborsayla mücadele edilecek, (h) tarımsal ve kırsal kalkınmanın dayanağı ve yol gösterici aracı organize edilecektir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca hazırlanan 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı, Atatürk'ün yukarıda belirtilen Vasiyeti'ne uyarlı hiçbir yaklaşımı barındırmamaktadır.

Bu durum, Plan'ın Vasiyet'e aykırılığını ortaya koymaktadır.

### **Yasalara Aykırılık ..**

5659 sayılı Yasa'nın 2 inci maddesinde, AOÇ Teşkilat Yapısı içinde sayılan 7 şeflikten 4'ü tarımla ilgilidir (Umumi ziraat işleri, Bağ-bahçe kültürleri ve ağaçlandırma işleri, Hayvancılık ve hayvanat bahçesi işleri, Ziraat sanatları işleri). Yasa'nın bu belirlemesi AOÇ üzerindeki faaliyetlerde tarım sektörüne ilişkin ağırlıklı bir yer ayırma konusunda yasa koyucunun iradesini göstermektedir.

Oysa Plan, tarımsal üretim ve işletme alanı olarak, tüm çiftliğin yalnızca % 0.73'ünü ayırmaktadır. Bununla da kalınmamakta, yol geçirme çalışmaları sırasında şarap fabrikasının önemli bir bölümü yıkılmakta, süt fabrikasının 70 ton'luk kapasitesi 5 tona indirgenmektedir.

Yalnızca bu durum bile, 5659 sayılı Yasa'nın AOÇ kapsamında tarım sektörü ile ilgili belirlemeleri ile Plan'ın öngörülerinin hiçbir şekilde uyuşmadığını ortaya koymak için yeter bir gösterge olarak değerlendirilebilir.

5659 sayılı Yasa'nın 1 inci maddesi ve 5524 sayılı Yasa'nın 1 inci maddesi hükümleri uyarınca, AOÇ Tarım Bakanlığı'na bağlı bir kuruluş olup, AOÇ üzerinde Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılacak tasarruflarda Tarım Bakanlığı'nın uygun görüşünün alınması ön koşuldur. Bu noktada, çiftlikteki tarımsal üretim ve işletme alanını % 31'den %0.73'e indiren, çiftlikteki tarımsal sanayi işletmelerinin kapasitesini önemli ölçüde azaltan ve böylece “koruma” adı altında aslında Çiftlikten tarımsal faaliyetleri ayıran – uzaklaştıran bir Plan

Taslağı'na Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın uygun görüş verip vermediğinin, eğer uygun görüş vermişse gerekçelerinin derhal kamuoyu ile paylaşılması gerekmektedir.

Yine 5524 sayılı Yasa'nın 1 inci madde hükümlerine göre, *“Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin onaylı imar planlarında görülen hayvanat bahçesi 10 yılı aşmamak üzere herhangi bir şekilde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Atatürk Orman Çiftliği tüzel kişiliğine bir külfet ve yükümlülük getirmemesi kaydı ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilebilir. Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü üzerine Hayvanat Bahçesi içerisindeki işletmeler tahsis amacına uygun olarak Büyükşehir Belediyesi tarafından üçüncü şahıslara kiraya verilebilir”*.

Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nda, Yasa'nın bu maddesine dayanılarak, mevcut 32 hektarlık hayvanat bahçesi (tüm Çiftlik arazisinin % 0.95'i) yaklaşık 30 kat büyütülerek 947 hektara çıkarılmakta ve tüm çiftlik arazisinin % 22'si bu amaca özgülendirilmiştir.

Bu büyüklükteki bir hayvanat bahçesinin gerek tesis, gerekse işletme maliyetinin büyüklüğünü öngörmek zor değildir. Kaldı ki, bu boyutlarda bir Hayvanat Bahçesi'nin, bu tip alanların kendisinden beklenen sonuçları üretmesi bakımından gerekli olmadığı da açıktır. Buna koşut olarak, mevcut Hayvanat Bahçesi'nin yerini değiştirerek çiftliğin 1/3'ünü kaplar duruma getirmek, “eski” ile olan bağı koparma çabasının açık bir göstergesidir. Hayvanat Bahçesi'nin 1940 yılında kurulduğu ve 66 yıldır faaliyet gösterdiği alandan ayrılması, ABŞB'nin, yasa çıkarken, “mevcut Hayvanat Bahçesi'ni geliştirmek için para harcayacağı” yolundaki açıklamalarının, kamuoyunu aldatmaya yönelik içeriğini açıkça ortaya koymaktadır.

*“Hayvanat Bahçesi içindeki işletmelerin tahsis amacına uygun olarak Büyükşehir Belediyesi tarafından üçüncü şahıslara kiraya verilebileceği”* hükmü, 30 kat büyütülen Hayvanat Bahçesi içerisinde yaratılacak işletmelerden kimlerin çıkar elde edeceği sorusunu da beraberinde getirmektedir.

Yasa, *“onaylı imar planlarında görülen hayvanat bahçesi 10 yılı aşmamak üzere .. Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilebilir”* hükmünü taşımaktadır. Bu hükmün, ABŞB'ne, Hayvanat Bahçesi'ni dilediği gibi büyüterek, büyüttüğü alanın tümü üzerinde intifa hakkı elde etme yetkisi tanıdığından söz edilemez. Başka bir deyişle, çiftliğin 1/3'ünü Hayvanat Bahçesi olarak ilan etmek yerine, ABŞB çiftliğin tümünü Hayvanat Bahçesi olarak planlasa idi, ABŞB tüm AOÇ üzerinde 10 yıllığına intifa hakkı sahibi mi olacaktı ?

Bu örnek bile, kapalı kapılar ardında sözde “Koruma Planı” yapmak yerine, ilgili meslek odaları, üniversiteler ve halkın katılımıyla Plan yapmanın ne denli önemli ve gerekli olduğunu ortaya koymaktadır.

Plan, tüm AOÇ'nin % 12'sinde, 542 hektar alanda, Olimpiyat Köyü ve Spor alanı inşa edilmesini öngörmektedir. Oysa 5524 sayılı Yasa'nın 1 inci maddesi, AOÇ arazisi üzerinde ticari yapılaşma yapılamayacağını öngörmektedir. Olimpiyat Köyü ve spor tesisleri, inşaatı bittikten sonra, halkın bedelsiz kullanımına mı açılacaktır, yoksa işletmeciler eliyle işletilecek midir ? İkinci seçeneğin tercihi durumunda, bu tesislerin aynı zamanda birer ticari işletme olduğu unutulmamalıdır. Kaldı ki, 1 inci ve 2 inci sınıf tarım toprağı niteliğindeki Çiftlik arazileri üzerinde, her türlü yapılaşmadan kaçınılması gerektiği açıktır.

Sonuç olarak, Ziraat Mühendisleri ODASI, ABŞB tarafından gerçek anlamda katılımcı süreçlerde üretilmeyen, göstermelik toplantılarla taraflara “ibraz” edilen “Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı”nın geri çekilerek, tüm taraflarla ve halkla birlikte bir Plan hazırlanmasını yararlı ve zorunlu görmektedir.

**Bu Plan kapsamında, ZMO tarafından önerilen ve AOÇ için Tartışılabilir Bir Gelecek Yöngörüsü aşağıda sunulmaktadır;**

Atatürk Orman Çiftliği'nin, Atatürk'ün vasiyetine tümüyle sadık kalınarak, kamu yararına olan işlevlerinin geliştirilerek yönetileceği bir zeminde tutulmasına gereksinim bulunmaktadır.

Bu bağlamda, AOÇ'yi rant ve talan sürecinden tümüyle uzak tutacak bir **“Koruma Nazım İmar Planı”** ivedilikle hazırlanmalıdır. Sözü edilen Plan, mutlaka meslek kuruluşları, bilim çevreleri ve demokratik kitle örgütlerinin aktif katılımına açık süreçlerde oluşturulmalıdır.

Aynı kapsamda olmak üzere, koruma-kullanma dengesine ilişkin ilke ve belirlemeler ortaya koyacak bir master planın hazırlanması zorunludur. AOÇ'nin yukarıda belirtilen kuruluş amacı ve Atatürk'ün vasiyeti

doğrultusunda katılımcı süreçlerde belirlenen ilkelerine uyarlı olacak biçimde, ulusal – uluslararası düzeyde açılacak bir yarışma, katılımcı ve yüksek nitelikli bir master planın hazırlanması için uygun bir zemin sağlayabilir.

Böylesi bir master plan kapsamında, aşağıdaki işlev tanımlarının tartışılması olanaklı görülmektedir;

- Bitkisel ve hayvansal üretim olgusu ile çocuklarımızın, gençlerimizin ve kent halkının tanışması – buluşması sağlanmalı, bu kapsamda, uygun ölçekte, çağdaş teknoloji uygulamalarıyla tarımsal üretim sürdürülmelidir.
- Bitkisel ve hayvansal gen kaynaklarımızın ve biyoçeşitliliğimizin korunarak geliştirildiği ortamlar (botanik bahçesi, doğal yetişme ortamları vb) yaratılmalıdır.
- İçinde bulunduğumuz coğrafyada, ilk çağlardan bu yana tarım sektöründe geçirilen gelişim aşamalarını sergileyen bir tarım müzesi kurulmalıdır.
- Ankara halkının açık ve yeşil alan gereksinimini karşılayacak nitelik ve ölçekte olmak üzere, orman ve yeşil alanlarının artırılması gereklidir. Bu kapsamda, doğa ve çevreyle uyumlu su ortamları, kır kahveleri ve seyir tepeleri, spor tesisleri yaratılmalıdır.
- Mavcut hayvanat bahçesinin geliştirilmesi yanında, doğal yaşama uygun olacak biçimde, hayvanların serbest, insanların denetimli alanlarda gözlemci konumunda bulunacağı alanlar organize edilmelidir.
- AOÇ içinde bir kültür ve tanıtım ortamı yaratılmalıdır. Bu kapsamda, Atatürk ve Bağımsızlık Savaşı'nı tanıtan ve genç kuşaklara bilgi aktaran ortamlar çağdaş biçimde kurgulanmalıdır. Ayrıca tiyatro, sinema, sanat galerileri ve kütüphaneler AOÇ içinde konuşlandırılabilir. Bunların yanında, illerimizin ve ülkelerin folklorik, otantik, kültürel değerlerini tanıtan açık ve kapalı ortamlar oluşturulabilir.

Yukarıda belirtilen iş ve hizmetlerin, bir bütçe gerektirdiği açıktır. Bu finans gereksinimi, Atatürk'ün ulusa emanet ettiği çiftliği, Ankara BŞB'ne rant amaçlı teslim etmek için meşruiyet temeli olarak kullanılamaz. Tam tersine, kamu, başlangıçta kendi bütçesinden aktaracağı kaynaklarla, AOÇ'nin yukarıdaki yöngörüye uygun bir temele oturmasını sağlamalıdır.

Kamuoyuna duyurulur.

**Gökhan GÜNAYDIN**

**Başkan**

**(Ziraat Mühendisleri ODASI Yönetim Kurulu adına)**

**TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU KURULUŞ VE GÖREVLERİ  
HAKKINDA KANUN TASARISI'NA İLİŞKİN ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN  
GÖRÜŞÜDÜR:**

**3.11.2006**

*Bu Rapor'da yer verilen görüşler, geniş oranda, AÜSBF'de gerçekleştirilmiş ve henüz yayımlanmamış olan "Avrupa Birliği Sürecinde Türkiye, Kırsal ve Tarımsal Politikalar" başlıklı doktora tezine dayanmakta olup; izin alınmadan basılması ve dağıtılması, kaynak gösterilmeden yararlanılması yasaktır.*

**Giriş :**

*"Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı", AB sürecinde Türkiye'nin tüm kırsal kalkınma politikalarını AB yönetimine terk eden, ortalama yılda 150 milyon euro düzeyinde olmak üzere AB'den alınması planlanan kırsal kalkınma fonu uğruna 40 yılı aşkın planlı kalkınma döneminin kırsal kalkınma ilke ve esaslarını yok sayan bir anlayışın, yine AB talimatları uyarınca yönetim mekanizmasını kurmak üzere hazırlanmış bir Tasarı niteliğindedir.*

*Bu bağlamda, Tasarı'nın öngördüğü yönetim mekanizmasının ayrıntıları üzerine odaklanmak, yukarıda belirtilen yanlış anlayışın çizdiği çerçeve içinde kalmak sonucunu doğuracaktır.*

*Buna karşın, AB'nin kırsal kalkınma politikalarının Türkiye'yi nasıl kendi gereksinimleri ile örtüşmeyen teslimiyetçi bir çizgiye çektiği, asıl tartışılması gereken konu niteliğindedir.*

**IPARD:Avrupa Birliği Kırsal Kalkınma İçin Katılım Öncesi Mali Aracı**

*Avrupa Birliği'nin oluşturduğu Katılım Öncesi Mali Araç; aday ülkeler için ayrılmış sınırlı fon miktarının, aday ülkeler tarafından, ancak AB'nin belirlediği politika seçenekleri içinden tercih yapma ve yine AB tarafından belirlenmiş idari mekanizmaların kurulması – kullanılması koşuluyla kullanılabileceğini öngörmektedir.*

*Katılım Öncesi Yardım Aracı (IPA) müzakere tarihi almış aday ülkeler (Türkiye ve Hırvatistan) ile potansiyel aday olan beş Batı Balkan ülkesi (Arnavutluk, Bosna Hersek, Makedonya, Sırbistan-Karadağ ve Kosova) için hazırlanmış bir program olup, PHARE, ISPA, SAPARD ve CARDS araçlarını devreden çıkartmakta ve onların yerine geçmektedir. Başka bir deyişle Türkiye, 2004 yılında Topluluğa üye olan ülkelerin kullandığı ve yukarıda sayılan araçlardan yoksun bırakılmakta ve yalnızca IPA'ya yönlendirilmektedir.*

*Katılım Öncesi Mali Araç (KMA), beş bölümden oluşmaktadır; (1) Geçiş yardımı ve kurumsal yapılandırma, (2) Bölgesel ve sınır aşırı işbirliği, (3) Bölgesel kalkınma, (4) İnsan kaynağı geliştirme, (5) Kırsal kalkınma.*

*Görüldüğü gibi, KMA'nın yalnızca bir bölümü kırsal kalkınmaya ilişkindir. Bu bölüm, Kırsal Kalkınma İçin Katılım Öncesi Mali Araç (IPARD : An Integrated Pre-Accession Instrument for Rural Development) olarak anılmaktadır.*

*Türkiye, IPARD kapsamında AB'den yılda 150 milyon euro dolayında bir kaynak kullanabilmek için, 1963 yılından bu yana geliştirdiği kendi gereksinimlerine uyarlı kırsal kalkınma politikalarını terk etmekte ve tümü ile AB'nin belirlediği bir yönetim yapısı içinde, AB politikalarını tercih etmeye, onlar içinden seçim yapmaya zorlanmaktadır.*

**IPARD'ın Amaç, Öncelik ve Önlemleri :**

*IPARD'ın amaçları; OTP alanındaki müktesebatın (acquis communautaire) uygulanmasına katkı sağlamak ve aday ülkenin tarım sektörü ve kırsal alanının sürdürülebilir bir şekilde adaptasyonunu sağlamak olarak belirtilmektedir.*

*Bunun yanında, IPARD'ın iki önceliği ve bu iki öncelik temelinde 9 önlemi vardır;*

**ÖNCELİK 1**– Müktesebatın uygulanması ve tarım sektörünün sürdürülebilir adaptasyonu için katkı sağlamak,

*Önlem 1 – Aday ülkeleri AB standartlarına ulaştırmak için yeniden yapılandırmak ve geliştirmek amacıyla tarım işletmelerine yatırım. Bu önlemden yararlanabilecekler (beneficiaries) olarak çiftçiler ve tüzel kişilikler gösterilmektedir. Bu alanda öncelik süt, et (sığır, koyun, keçi, kanatlılar) gibi müktesebatın yoğun olduğu alanlar ile sebze-meyve sektörüne verilecektir. Binaların yapılması ve yenilenmesi, yeni tarımsal makine ve ekipmanın satın alınması, hayvan pisliklerinin arıtılması faaliyetleri, depolama alanlarının yapılması ve yenilenmesi, süt ve et işleme tesislerinin yapılması ve geliştirilmesi gibi alanlar, seçilebilir proje önceliklerini oluşturacaktır.*

*Önlem 2 – Aynı amaçla tarım ve balıkçılık ürünlerinin işlenmesi ve pazarlanması süreçlerine yatırım. Bu önlemden yararlanabilecekler (beneficiaries) olarak gerçek ve tüzel kişilikler gösterilmektedir. Yararlanabilecek sektörler ise, Roma Anlaşması'nın 1 no'lu ekinde bulunan ürün listesi (süt ürünleri, kesimhane ve kombinalar, ve balıkçılık olacaktır. Buralarda, küçük ve orta büyüklükteki işletmelere odaklanılacaktır. Binaların yapılması ve yenilenmesi, AB standartlarına ulaşmaya yönelik yatırımlar, bilgisayar yazılımları da dahil olmak üzere yeni tarımsal makine ve ekipmanın satın alınması, süt tankları ve soğutucuları, soğuk hava depoları da dahil olmak üzere depolama yatırımları gibi alanlar, seçilebilir proje önceliklerini oluşturacaktır.*

*Önlem 3 – Üretici birliklerinin kurulmasının desteklenmesi,*

*Önlem 4 – Çevrenin ve kırsal bölgelerin (köylerin) geliştirilmesi için eylem planlarının hazırlanması*

#### **ÖNCELİK 2 – Kırsal alanların kalkındırılması**

*Önlem 5 – Kırsal altyapının geliştirilmesi. Amaç su ve atık yönetimi, elektrik arzı, kırsal telekomünikasyon ve yerel yollar gibi kırsal altyapının geliştirilmesidir. Bu önlemden yararlanabilecek olanlar belediyeler ve tüzel kişiler olarak gösterilmektedir.*

*Önlem 6 – Kırsaldaki ekonomik faaliyetlerin geliştirilmesi ve çeşitlendirilmesi. Amaç tarıma alternatif gelir olanaklarının geliştirilmesi, kırsal alanda istihdam olanaklarının artırılmasıdır. Bu önlemden yararlanabilecekler gerçek ve tüzel kişilerdir. Yararlanabilecek sektörler, Roma Anlaşması'nın 1 no'lu ekinde bulunan tarım dışı ürün listesinde bulunan ürünlerle çalışan ve özellikle mikro (10 kişiden az işçi çalıştıran) ve küçük (10 – 50 arasında işçi çalıştıran) işletmeler olacaktır. Kırsal turizme yönelik yatırımlar, halı – kilim dokumaya yönelik ekipmanlar, su ürünleri ve balıkçılık tarımı, flora ve fauna koruma, arıcılık, bal işleme, yağ üretimi, çiçekçilik gibi alanlarda çalışan alternatif mikro ve küçük işletmeler, yerel yenilenebilir enerji kaynakları, makine ringleri gibi tarımsal hizmetlerin geliştirilmesi, bu kapsamda desteklenebilecek faaliyetlerdendir.*

*Önlem 7 – Yerel kalkınma stratejilerinin uygulanmasına yönelik olarak, yerelde özel sektör- kamu sektörü ortaklıklarının hazırlanması,*

*Önlem 8 – Eğitim*

*Önlem 9 – Sayılan öncelik ve önlemlerin uygulanması için, kırsal kalkınma programlarının hazırlanması ve denetlenmesi, bilgilendirme ve tanıtım kampanyalarının hazırlanması da dahil olmak üzere, teknik yardım.*

*SAPARD Programı'nın içerdiği 16 seçeneğine karşılık, IPARD 9 seçenek barındırmaktadır. Türkiye, ulusal bazda bu önlemlerden birini seçmek durumundadır.*

*IPARD Programı, aşağıdaki çizelgede belirtilen çalışma sistemine sahip olacaktır;*

*Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi*

#### ***Ulusal Kırsal Kalkınma Planı***

***uygulama aşamasında rol oynayacaklar;***

***Ulusal otoriteler – Dünya Bankası ve FAO vb. IPARD Progr. - Ajansı***

***Buna göre, ulusal stratejiler ve AB'ye katılım stratejisine uyumlu kırsal kalkınma stratejisi ve kırsal kalkınma planında yer verilen hükümler, ulusal otoritelerce uygulanacaktır. Dünya Bankası ve FAO gibi kuruluşlarla işbirliği yapılacaktır. Proje ödemelerinde eş-finansman (co-financing) ilkesi geçerli olacaktır. Buna göre;***



proje bedelinin % 50'si için özel katkı istenecektir. Proje bedelinin geriye kalan % 50'si kamu katkısına konu olacaktır. Bu bölümün % 25'i ulusal katkı (tüm proje bedelinin % 12.5'u), % 75'i AB katkısı (tüm proje bedelinin % 37.5'u) şeklinde organize edilecektir.

Türkiye'nin IPARD Programı kapsamında AB katkısı alabilmesi için, IPARD Program taslağını oluşturarak AB Komisyonu'na iletilmesi, bu aşamada başlatılan görüşmelerle, en çok altı ay içinde ilgili Komisyon servisleri ve üye ülkeler tarafından taslağın onaylanması, IPARD Ajansı'nın kurularak akredite edilmesi ve AB'nin uygun kararı sonrasında Ajansın faaliyetlerine başlaması gerekmektedir. Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı'nın yönetiminde uygulanacak ve koordine edilecek IPARD Programı için bir İzleme Komitesi sekreterliği kurulacaktır. Burada programdan yararlanabilecek taraflardan (üretici kuruluşları, gıda sanayii, balıkçılık sektörü, belediyeler, sivil toplum kuruluşları vb) oluşan bir forum görev yapacak, Bakanlığın temsilcisi bulunacak, AB Komisyonu gözetim yapacaktır.

İşte AB tarafından yapılan bu belirlemelere harfiyen uyularak, önce Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi hazırlanmış ve yürürlüğe sokulmuş, şimdi de, "Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı" gündeme getirilmiş bulunmaktadır.

### Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi

Yukarıdaki bölümlerde ifade edildiği üzere, Türkiye'nin Avrupa Birliği'nin IPARD (Kırsal Kalkınma İçin Katılım Öncesi Yardım Aracı) Programı'ndan yararlanabilmesinin ön koşulu, Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi ve Planını oluşturmaktır.

Bu "zorunluluk", önceki dönemlerde Anayasa'larda ve Kalkınma Planları'na konu edilen kırsal kalkınma planlarının, bu kez bir Strateji ve Plan kapsamında ve AB perspektifine uygun bir şekilde hazırlanması sonucunu doğurmuştur.

Belge'de belirtildiğine göre, Kırsal Kalkınma Strateji Belgesi'nin hazırlanma süreci, birçok kuruluşun katkısı ile uzun bir zaman dilimine yayılmış ve birçok referans belgeden yararlanılmıştır.

Bu kapsamda hazırlanan "Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi" nde kırsal kalkınma; "kırsal alanda, sürdürülebilir doğal kaynak kullanımını esas alarak, bir taraftan kırsal kesimin gelir düzeyinin ve yaşam kalitesinin yükseltilmesi yoluyla gelişmişlik farklarının azaltılması amacına yönelik, diğer taraftan çevresel ve kültürel değerlerin korunmasını ve geliştirilmesini gözetken, yerelde farklılaşan sosyal, kültürel ve ekonomik özellikleri, ihtiyaçları, potansiyelleri ve dinamikleri dikkate alarak çok sektörlü yaklaşımla planlanan faaliyetler bütünü olarak" tanımlanmaktadır.

Belgenin başlangıcında, sözü edilen Strateji Belgesi'nin hazırlanma amacı "(i) Kırsal kalkınma faaliyetlerine bütüncül bir politika çerçevesi oluşturmak, (ii) Bu kapsamda hazırlanacak "Ulusal Kırsal kalkınma Planı" na esas teşkil etmek, (iii) Ulusal ve uluslararası kaynaklarla finanse edilecek kırsal kalkınma program ve projelerinin hazırlanmasında ve uygulanmasında ilgili kesimlere perspektif sağlamak" olarak ifade edilmektedir.

Strateji Belgesi'nin "Mevcut Durum Değerlendirmesi" bölümünde, ülkenin kırsal alanlarına yönelik GZFT Analizi verilmektedir.

"Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi" Belgesi'nde, Türkiye'nin kırsal kalkınmada temel amacının "yerel potansiyel ve kaynakların değerlendirilmesi, doğal ve kültürel varlıkların korunması esas alınarak kırsal toplumun iş ve yaşam koşullarının kentsel alanlara uyumlu olarak yöresinde geliştirilmesi ve sürdürülebilir kılınması" olarak belirtilmektedir. "Kamu hizmeti ve destekleri, temel amaca yönelik öncelikler çerçevesinde bütüncül, tutarlı, uygun ve öngörülebilir bir şekilde planlanarak kırsal toplumun yararına sunulacaktır."

Belge, Kırsal Kalkınma İlkelerini şöyle sıralamaktadır;

1 – Mekansal duyarlılık : Türkiye'de bölgesel gelişmişlik farklılıklarına bağlı olarak kırsal alanların özellik, sorun ve potansiyelleri nitelik ve nicelik açısından önemli oranda bir çeşitlilik arz etmektedir. Bu bağlamda, uygulanacak önlemlerin yöresel ihtiyaçlara cevap verecek ve yöresel potansiyelleri harekete geçirecek şekilde belirlenmesi, önceliklendirilmesi.

2 – İşbirliği ve katılımçılık : Ulusal ve yerel düzeyde kamu kesimi, özel kesim, üniversiteler, sivil toplum, paydaşlarla ortaklık, yerel işbirliklerinin geliştirilmesi.

3 – Sürdürülebilirlik : Kırsal ekonomide istikrar, tarımsal yapıdaki dönüşüm sürecinde ortaya çıkabilecek işsizlik sorununun gelir çeşitlendirilmesi yoluyla minimize edilmesi, ekonomik faaliyetlerin çevre, doğal kaynaklar vb. üzerindeki etkilerinin izlenmesi, olumsuzlukların önlenmesi için işbirliğine gidilmesi, kamu yatırımları ve kamu hizmeti sunumunda sürekliliğin sağlanması.

4 – Sosyal içerme: Yoksulluk ve sosyal dışlanmaya maruz bireylerin, dezavantajlı grupların içerilmesi.

5 – Politika ve düzenlemelerde tutarlılık, etkin izleme: Ulusal düzeyde bölgesel gelişme ve kırsal kalkınma politikaları arasında uyum, AB üyeliğe perspektifine katkılarının güçlendirilmesi.

6 – Kaynak kullanımında etkinlik: Kırsal kalkınma proje ve faaliyetlerinin desteklenebilmesi için, bunların, kırsal kalkınma strateji ve planlarına, bölgesel ve sektörel strateji ve önceliklere, yasa ve taraf olunan uluslararası anlaşmalara uyumluluğu “zorunlu” olduğundan, bu konuda rasyonel bir zemin oluşturulması.

*Stratejik Amaçlar ve Öncelikler ise şöyle ifade edilmektedir;*

*Stratejik Amaç 1 : Ekonominin Geliştirilmesi ve İş İmkanlarının Artırılması. Bu bölümde, “tarımın yeniden yapılanması ve tarımsal işletmelerin uygun ölçüğe ulaşması durumunda işletme sayılarının azalacağı ve önemli bir işgücünün tarım sektöründen ayrılacağı tahmin edilmektedir. Bu nedenle tarımda yeniden yapılanma süreci ancak tarım dışı imkanları ve gelir kaynakları geliştirilebildiği ölçüde amacına ulaşabilecektir” denilmektedir.*

*Öncelik 1.1 : Tarım ve gıda sektörlerinin rekabetçi bir yapıya kavuşturulması (Üreticilerin örgütlenme ve bilgi düzeyinin yükseltilmesi, su ve toprak kaynaklarının etkin kullanımı, tarım ve gıda sanayii işletmelerinin rekabet gücünün artırılması, gıda kalitesi – tüketicinin korunması ve gıda sağlığına yönelik kontrol yapılarının güçlendirilmesi)*

*Öncelik 1.2 : Kırsal ekonominin çeşitlendirilmesi*

*Stratejik Amaç 2 : İnsan Kaynaklarının, Örgütlenme Düzeyinin ve Yerel kalkınma Kapasitesinin Geliştirilmesi,*

*Öncelik 2.1 : Eğitim ve sağlık hizmetlerinin güçlendirilmesi*

*Öncelik 2.2:Yoksullukla mücadele ve dezavantajlı grupların istihdam edilebilirliğinin artırılması. Rapordan bu alanda yapılan kimi alıntılar şöyledir; “Bu kapsamda faaliyet gösteren sivil toplum kuruluşlarının etkinliğinin artırılması ve kamu kesimi – sivil toplum işbirliğinin geliştirilmesi suretiyle, yerel katılımçılık ve sahiplenmeyi arttıracak ve kamu kaynaklarına ilave kaynak sağlayacak imkanlar değerlendirilecektir. Başta çiftçiler olmak üzere, kırsal kesimde çalışanların sosyal güvenlik şemsiyesi altına alınmasına yönelik çalışmalar hızlandırılacaktır. Sosyal sigorta sistemi dışında kalanlara yönelik geliştirilen sosyal hizmet ve yardımların objektif kriterler çerçevesinde ihtiyaç sahiplerine ulaştırılması ve gıda yoksulluğu ile mücadele kapsamında hassas grupların (yaşlılar, engelliler, çocuklar, kadınlar ve işsizler) gıda güvencesinin sağlanmasına yönelik tedbirler geliştirilecektir”*

*Öncelik 2.3 : Yerel kalkınma kapasitesinin güçlendirilmesi. Belge bu alanda; kamu, özel kesim, sivil toplum işbirliğine bir kez daha vurgu yapılmakta, yerel girişimlerin kurumsallaştırılması, çok düzeyli yönetim kavramı kapsamında mahalli idareler ve birliklerin kapasitelerinin geliştirilmesi ve örgütlenme düzeyinin artırılması, yerel aktörlerin kırsal kalkınma programı hazırlaması, uygulaması, izlemesi ve değerlendirme konusunda kapasitelerinin geliştirilmesi, yerelin-yerel kültürün- yerel ürün ve hizmetlerin tanıtımı, yerel kaynakların faydaya dönüştürülmesi, şehirlerde veya metropol kentlerde hemşehriler tarafından kurulan köy kalkındırma dernekleri, kültür tanıtma vakıfları vb. sivil toplum kuruluşlarının yerelde kırsal kalkınmaya katkılarının artırılması gibi önceliklere yer vermektedir.*

*Stratejik Amaç 3 : Kırsal Alan Fiziki Altyapı Hizmetlerinin Geliştirilmesi ve Yaşam kalitesinin Artırılması. Belgede, tamal gruplama şu şekilde ifade edilmektedir; Kırsal ekonominin pazarla entegrasyonuna yönelik altyapının geliştirilmesi, işletmelerin ve kırsal nüfusun hizmetlere erişiminin kolaylaştırılması ve kırsal alan ve yerleşmelerin sağlıklı, yaşanabilir ve sürdürülebilir iş ve yaşama ortamı olarak güçlendirilmesine yönelik hizmetler.*

**Öncelik 3.1 : Kırsal altyapının geliştirilmesi. Köy yolları, ormanlar, çevre yönetimi ve atık berberaflı, içmesuyu, kanalizasyon ve arıtma tesisleri, haberleşme-bilgi-iletışim altyapısı ve enerji altyapısına belgede özel atıf yapılmaktadır.**

**Öncelik 3.2 : Kırsal yerleşimlerin geliştirilmesi ve korunması,**

**Stratejik Amaç 4 : Kırsal Çevrenin Korunması ve Geliştirilmesi**

**Öncelik 4.1 : Çevreci tarım uygulamalarının geliştirilmesi**

**Öncelik 4.2 : Orman ekosistemlerinin korunması ve orman kaynaklarının sürdürülebilir kullanımının sağlanması,**

**Öncelik 4.3 : Korunan alanların yönetimi ve geliştirilmesi**

**Belgenin son bölümünde ise, IPA'ya yönelik özel bir değerlendirme yapılmaktadır. Belge, Katılım Öncesi Mali Aracın (KMA) kırsal kalkınma bileşeninin fonlarından yararlanılması için yapılması gerekenler şöyle sıralanmaktadır ;**

- **İlgili kamu kuruluşlarından meydana gelen bir İzleme ve Yönlendirme Komitesi oluşturulması ve bu Komite'nin kamu dışı paydaşlarla işbirliği içinde çalışmasının sağlanması,**
- **Uygulama ve ödeme fonksiyonlarını yerine getirecek Kırsal kalkınma Uygulama ve Ödeme Birimi'nin oluşturulması ve akreditasyonunun sağlanması,**
- **Hazine Müsteşarlığı bünyesindeki Ulusal Fon'da KMA Kırsal kalkınma Bileşeni mali yönetimine ilişkin kapasite geliştirilmesi,**
- **İzleme ve Yönlendirme Komitesi'nin sekreteryasını yürütecek ve kırsal kalkınma planının hazırlanmasında ve koordineli bir şekilde uygulanmasında rol alacak Yönetim Otoritesi'nin görevlendirilmesi ve kapasitesinin geliştirilmesi,**
- **Uygulama ve Ödeme Birimi hesaplarının, yönetim ve kontrol sistemlerinin düzenli olarak incelenmesi ve raporlanmasından sorumlu, Uygulama ve Ödeme Biriminden bağımsız bir Sertifikasyon Kurumu'nun belirlenmesi gerekmektedir.**

**Belgenin sonunda ise şu ifadeler yer almaktadır; “.. kırsal kalkınma amacıyla kullanılacak bütçe kaynakları, katılım öncesi AB fonları ve diğer uluslararası finansman kaynaklarının temin, tahsis ve kullanımı ile ilgili esaslar Kırsal kalkınma Planı ile tespit edilecektir. Bütçe kaynakları ile KMA Kırsal Kalkınma Bileşeni kapsamında sağlanması öngörülen fonlar öncelikle değerlendirmeye alınacak, Dünya Bankası ve diğer uluslararası finans ve kredi kuruluşlarından sağlanması öngörülen kaynaklar, Bütçe ve AB fonlarını tamamlayıcı nitelikte değerlendirilecektir”**

**Ulusal Kırsal kalkınma stratejisi'nin stratejik amaç ve öncelikleri (4 amaç, 10 öncelik) ile yukarıda verilen IPARD öncelik ve önlemleri (2 öncelik, 9 önlem) karşılaştırıldığında, neredeyse birebir olmak üzere bir eşlik durumunun ortaya çıktığı görülmektedir.**

**Bu bağlamda, IPARD'ın uygulanabilmesi için zorunlu ön koşullar arasında olan “Ulusal Kırsal kalkınma Stratejisi” nin, IPARD belirlemelerini kendisi için rehber yaptığı görülmektedir.**

**İlginç olan, birçok kuruluştan görüş sorulduktan, ortak toplantılar düzenlendikten ve referans belgeler kullanıldıktan sonra, ortaya çıkan belgenin AB IPARD düzenlemeleri ile bu denli örtüşmesinin nasıl sağlanabildiğidir.**

**Kırsal kalkınma çalışmalarını bütçe tahsisatları yanında AB'den alınacak fonlara ve Dünya Bankası gibi kuruluşlardan sağlanacak kredilere bağlayan bir yaklaşım açısından değerlendirildiğinde, Türkiye'nin kırsal alan sorunlarının ağırlığı ve farklılığına karşın bu benzerlik ilişkisi çok ta sürpriz değildir.**

**AB'nin Kırsal Kalkınma Politikaları Neden Değişiyor...**

*Avrupa Birliği'nde, temel olarak 15 merkezî ülke ile yeni katılan 10 ülkenin kırsal alanlarının özellikleri ve bu bağlamda "sorun çözücü" kırsal kalkınma politika gereksinimleri arasında çok önemli farklılıklar bulunmaktadır.*

*Görece benzer gelişmişlik derecesine sahip AB – 15 ülkelerinin kırsal alanları arasında dahi, bu anlamda ciddi farklılıkların bulunduğunu söylemek olanaklıdır. Bu çerçevede AB -15 ülkelerini kırsal alanlarının özellikleri bakımından gruplandırma çabasına girişildiğinde, kırsal alanı benzer özellikler taşıyan merkezî AB ülkeleri (İngiltere, Almanya, Fransa, Belçika, Avusturya, Luxemburg), kuzey ülkeleri (Hollanda, İsveç, Finlandiya, Danimarka) ile İrlanda ve Akdeniz ülkelerinin (İtalya, Portekiz, İspanya, Yunanistan) hem grup içinde hem de gruplar arasında çok farklı kırsal alan özellik ve sorunlarına sahip oldukları görülür.*

*1 Mayıs 2004 tarihinde topluluğa katılan 10 ülkeden 8'i Merkezî ve Doğu Avrupa ülkesidir. Ada ülkeleri olan Malta ve Güney Kıbrıs bir tarafa bırakılırsa, diğer MDAÜ'leri, sosyalist geçmişlerinden kaynaklanan birtakım ortak kırsal özellikler taşımaktadırlar. Bununla birlikte, coğrafi ve ekolojik koşulları bağlamında sözü edilen ülkeler de kendi içlerinde gruplandırılabilirler. Baltık ülkeleri olan Estonya, Letonya ve Litvanya alanlarının önemli bir kısmı ormanla kaplı küçük ülkelerdir. Çek Cumhuriyeti, Slovak Cumhuriyeti, Slovenya, Polonya ve Macaristan 1 Mayıs 2004 tarihinde Topluluğa katılan ülkelerden Doğu Avrupa ülkeleri grubunu oluşturmaktadır. Bunlardan Çek Cumhuriyeti ve Slovak Cumhuriyeti, Birinci Dünya Savaşı'ndan 1990'lı yılların başına kadar varlığını sürdüren Çekoslovakya'nın bölünmesi ile oluşmuşlardır. Slovenya ise, Yugoslavya'nın dağılmasından ardından, Sırbistan-Karadağ ve Hırvatistan ile birlikte bağımsız devletlerini kurmuşlardır. Bu bağlamda, yıllarca aynı coğrafyayı ve kültürü paylaşmış ülkelerin kırsal kalkınma konusundaki yapı ve sorunlarının benzerliğini doğal karşılamak gerekir. Güney Kıbrıs ve Malta'nın, Ada ülkeleri olarak, kırsal kalkınma alanındaki sorun ve öncelikleri, diğer ülkelerden oldukça farklıdır.*

*Yakın bir gelecekte Topluluğa üye olmaları öngörülen Bulgaristan ve Romanya yanında, 3 Ekim 2005 tarihinde müzakerelere başlama kararı almış olan ve halen tarama sürecini yaşayan Türkiye ve Hırvatistan'ın kırsal yapısının özellikleri ve sorunları, nitel ve nicel olarak üye ülkelerden önemli oranda farklılıklar göstermektedir.*

*1958 yılında kurulan Avrupa Ekonomik Topluluğu içinde geliştirilen ilk uluslararası politika seti olan Ortak Tarım Politikası'nda, kırsal kalkınma konusu her zaman değişik boyutlarıyla gündemde kalmış, dönemin gereksinimlerine uygun bir şekilde oluşturulan politika araçlarıyla alan yönetilmiştir.*

*Başlangıçta Topluluğun kırsal – tarımsal altyapı sorunlarını çözmeye yönelik bir anlayış içinde kurgulanan kırsal kalkınma kavramı, "klasik" sorunlar çözüldükçe, diğer boyutlarıyla gündeme taşınmış; hatta farklı sorunların çözümüne katkı sağlaması için kullanılan bir araç niteliğine dönüştürülmüştür.*

*1958 – 1987 döneminde uygulanan klasik kırsal kalkınma politikaları döneminde, tarımsal politikaların tamamlayıcı olarak kurgulanan ve uygulanan kırsal kalkınma politikaları Topluluğun öngördüğü kapitalist tarım sistemi açısından olumlu sonuçlar üretmiş, hem tarım sistemi içinde kalanlar hem de tarımdan tasfiye edilerek diğer sektörler transfer edilen işgücü, Kleynesci Refah Devleti uygulamaları kapsamında görece yüksek refah düzeylerine sahip olmuşlardır.*

*15 üyeli Toplulukta, birkaç ülke hariç kırsal yol ağlarının eksikliği, kırsal telekomünikasyon açığı, sulama - tarla içi geliştirme hizmetlerinin yetersizliği, tarım işletmelerinin modernizasyon gereksinimi gibi temel kırsal sorunların önemli oranda varlığını koruduğu söylenemez. Ortak Tarım Politikası'nın kuruluş dönemi ile Keynesci kalkınmacı tarım politikaları döneminde, bu sorunlar temel olarak aşılmıştır.*

*Topluluk 1992 yılına kadar toplam tarım finansmanının % 1 ila % 5'ini kırsal kalkınmaya özgülümekte ve bu politikalar tarımın tamamlayıcı önlemleri olarak değerlendirilirken; 1992 yılında temel bir dönüşüm gerçekleştirilmiştir. Artık Topluluğun tek başına bir kırsal kalkınma politikası bulunmaktadır ve bu alana özgülünen kaynak miktarı tarım bütçesinin % 5 – 15'i düzeyine yükselmiştir.*

*"Yeni" kırsal kalkınma politikalarının uygulandığı 1987 sonrası dönemde, kırsal kalkınma ile tarım arasındaki bağ zayıflatılarak, daha çok mekana ve sosyal yapıya yönünü dönmüş bir öznel politika uygulamasına geçilmiştir.*

*Yeni paradigma, katmanlar halinde oluşmaya başlamaktadır artık: OTP'nin piyasacı bir düzleme kayma gereği ve Berlin duvarının yıkılmasından sonra şekillendirilen yeni genişleme politikaları. Kırsal kalkınma kavramı, bu yeni paradigmaya uygun bir şekilde yeniden biçimlendirilmeli, teorisi kurgulanmalı ve politika transferi ile "çevreye" aktarılmalıdır.*

*Bu bağlamda önce kırsal kalkınma OTP'nin II. Sütunu haline dönüştürülmüş, OTP'nin "neoliberal yapıya ayak uydurması" için müdahale politikalarından uzaklaşma ve kırsal kalkınma politikaları aracılığıyla "piyasa kurallarına uygun, ticareti bozmayan" destekleme politikalarına dönüş sağlanmıştır. Buna koşut olarak, "müdahale" sisteminin gerektirdiği yoğun kaynak kullanımına dayalı politikalar yerine, II. Sütun üzerinde inşa edilen kırsal kalkınma politikalarının öne çıkarılması, böylece I. sütun olan müdahaleci tarım politikalarının içinin boşaltılması yoluyla, Brüksel'den kaynak transferini mümkün olan en az düzeye indirgeyen "yeni Avrupa tarımsal modelinin" genişleme halkalarına tanıtılması işi gerçekleştirilmiştir.*

*Şüphesiz bu yaklaşım, merkezi kapitalizmin dönüşümüne koşut bir dönüşüm yaşayan Avrupa Birliği serbest piyasa ideolojisinin politikalarına yeni oyun alanları açan, Avrupa merkez sermayesinin hem AB içi hem AB dışı bölüşüm ilişkilerinde kendini en çoklaştırmasına olanak tanıyan bir içerik taşımaktadır.*

*Çevresel sürdürülebilirlik, kırsal ekonominin yaşamsallığı, gıda kalitesi, hayvan sağlığı ve refahı standartları gibi konular yeni politikanın meşruiyet temelleridir. DTÖ kapsamında sürdürülen tarım görüşmelerinde ortaya çıkan liberal yönelim yanında, genişleme sürecinin mevcut OTP kuralları ile karşılanması durumunda Brüksel'in yapacağı harcama düzeyinin yüksekliği, politika değişiminin gerçek temellerini oluşturmaktadır. Gündem 2000 adıyla bilinen Mart 1999 reformu ve Haziran 2003 reformu, klasik kırsal kalkınma politikalarından kopuşu temsil eden en önemli uğraklardır.*

*Böylece, 2000'lerin AB'si, 1950'ler ve 60'lar boyunca karşı karşıya bulunduğu ve güçlü tarım politikaları içinde örülmüş bir kırsal kalkınma anlayışı ile aştığı sorunlara benzer sorunlarla karşı karşıya bulunan MDAÜ'ne ve içlerinde Türkiye'nin de bulunduğu aday ülkelere, giderek içi boşaltılan bir tarım politikası, alternatif olarak "geliştirilmiş kırsal kalkınma politikaları" transfer etmektedir.*

*AB'nin yeni kırsal kalkınma politikaları piyasacı, adem – i merkezietci, yönetisimci ve subsidiarite ilkesinin uygulayıcısıdır. Artık alacarte Avrupa'da Brüksel kırsal kalkınma menüsünü oluşturacak, ülkeler bu menüden seçmeler yapacaklardır.*

*Seçilen politikaların uygulanabilmesi için, AB'nin genişleme halkasının özellikleri uyarınca geliştirdiği katılım araçlarının öngördüğü yönetim ve finansman yapısı öncelikle kurulacaktır. Bu bağlamda, AB kırsal kalkınma politikalarının içselleştirilmesi işlevini üstlenmek üzere, "Ulusal" Kırsal Kalkınma Planı ve Stratejisi hazırlanacaktır.*

*Seçilen alanlarda uygulanan Projeler, eş finansman yapısı altında, özel sektör, sivil toplum kuruluşları, yerel aktörler ve yerel yönetimlerin etkin bir işbirliği ile yaşama geçirilecektir.*

*MDAÜ için SAPARD Programı uygulanmışken, Türkiye'nin de içinde bulunduğu son genişleme halkası için IPARD organize edilmiştir.*

*AB'nin "Yeni" Kırsal Kalkınma Politikaları Türkiye İçin Uygun Bir Politika Seti Oluşturuyor mu ?*

*Türkiye, iyimser bir öngörü ile yılda 150 milyon euro düzeyinde kaynak kullanabileceği IPARD fonlarından yararlanabilmek için, 40 yılı aşkın planlı kalkınma döneminde elde ettiği kırsal kalkınma birikimini görmezden gelmiş, IPARD menüsüne uygun bir "Ulusal" Kırsal Kalkınma Stratejisi hazırlama kaygısıyla ülke gerçekleri ile uyuşmayan bir belgeyi "katılımcı bir anlayışla" hazırlayabilmiştir.*

*1982 Anayasa'sının kırsal alanla ilgili hükümleri topluca değerlendirildiğinde, "sosyal devlet" ve "eşitlik" ilkelerinin kır-kent ayrımı gözetmeksizin tüm ülke nüfusuna yönelik olarak uygulanması, kamu yararının gözetilmesi, kişisel hakların kamu yararı ilkesine aykırı kullanımının önlenmesi, tarımın geliştirilmesi, kaynakların korunarak geliştirilmesi, toprak reformunun yapılması, kooperatifçiliğin desteklenmesi ve bütün bunların planlı bir disiplin içinde gerçekleştirilmesi hükümleri öne çıkmaktadır.*

*Planlı dönemle birlikte, 1963 – 1967 yıllarında uygulanan Birinci Plan, toplum kalkınmasını; "ekonomik, sosyal ve kültürel koşullarını geliştirmek, toplulukları ulusun bütününde kaynaştırmak ve milli kalkınmaya tam olarak katılmalarını sağlamak için halkın çabalarını devletin çabaları ile birleştirme süreci" olarak tanımlamaktadır.*

*Birinci Plan'ın toplum kalkınması ile köy kalkınmasını eş anlamlı gören yaklaşımının, kentsel alanları kapsam dışında bırakması ve yöntemsel sorunları nedeni ile bazı eksiklikler taşıdığı inancı ile İkinci Plan'da (1968 – 1972) bu eksikliklerin giderilmesine yönelik olarak "köy ve köylü sorunları" adıyla bir başlık açılmış,*

buna karşılık toplum kalkınması, alanı oldukça daraltılarak, “küçük toplum birimlerinde teşebbüs gücünün geliştirilmesi” kapsamında düzenlenmiştir.

Birinci ve İkinci Beş Yıllık Planların aksine, Üçüncü Beş Yıllık Kalkınma Planı’nda (1973 – 1977) köye yönelik altyapı ve toplumsal hizmetlerin bir bütün içinde köye götürülmesi, bunların yanında tarım ve toprak reformunun gerçekleştirilmesi, pazarlama-tüketim-kredi-donatım işlevlerine yönelik çok yönlü bir kooperatifçiliğin yaşama geçirilmesine ilişkin hükümleri, oldukça kapsayıcı ve doğru yaklaşımlardır.

Köy kent kavramına ilk kez kapsamına alan Dördüncü Beş Yıllık Kalkınma Planı (1979 – 1983) kapsamında, toprak düzeltimi, kooperatifleşme, devlet düzenlemesi ve desteği, yerleşim düzeni gibi altbaşlıklarda gelir dağılımını iyileştirme, tarımsal gelişme ile köylü kalkınmasını bir tutma, tarımdan sanayi toplumuna sağlıklı bir geçiş, köylünün kalkınma olanaklarının, üretim gücünün ve gelirinin artırılması, kırsal alanda gelişmenin hızlandırılması, yaşama düzeyinin yükseltilmesi gibi temel hedefler belirlenmiştir. Plan kapsamında toprak reformu, tarımda kooperatifleşme ve tarımda devlet desteği ile köylünün ekonomik ve toplumsal gelişmesinin sağlanacağı belirtilmektedir. Plan köykenti ise şöyle tanımlanmaktadır; altyapıların yoğunlaştığı, köylünün günlük gücünü birleştirebildiği, örgütlediği, tarımda sınaileştiği, tarımsal artığı üretken yatırımlara yönelttiği, geçimi için yeni iş alanları yarattığı, köylülerin benimseyeceği bir işbirliği, kamu hizmeti ve örgütlenme merkezi.

1985 – 1989 yıllarını kapsayan Beşinci Plan’da kırsal yerleşmeye yönelik özel bir düzenleme yer almamakta, merkez köylere yönelik kısa bir vurgu yapılmakla yetinilmektedir.

Altıncı Plan (1990 – 1994), Beşinci Plan’ın izinde olmak üzere, kırsal kalkınmaya olan vurguyu çekingen bir düzeye indirgemektedir. Plan’da, yerleşmelerin kademelenmesinde dengeye ulaşmak ve metropoliten alanlara yönelen nüfus ve sanayi yoğunluğunu azaltmak, bölgelerarası ve bölge içi göçleri yönlendirerek kontrol etmek üzere; metropol altı şehirler, orta büyüklükteki merkezler, az gelişmiş bölgelerin merkezi nitelikteki şehirleri ve merkezi nitelikteki kırsal yerleşme birimlerinin tespit edilip, gelişmelerinin desteklenebilmesi, bunun için gerekli araçların oluşturulması politika olarak kabul edilmiştir.

Yedinci Beş Yıllık Kalkınma Planı’nda (1996 – 2000) yapılan saptamalardan bazıları şunlardır;

(i) Toprak ve su kaynaklarının kullanımının planlanması ile yönetimi konusunda, ülke genelinde belirlenmiş kapsamlı bir politika bulunmamaktadır.

(ii) Toprak ve su kaynaklarının potansiyelinin tespitine ilişkin veri toplama, etüd ve araştırma çalışmalarına yeterince önem verilmemektedir.

(iii) Yatırım programında yer alan proje paketinin ve bekleyen proje stoğunun büyüklüğü göz önüne alındığında, mevcut yatırım imkanları ile tarımsal altyapı ihtiyacının ülke genelinde arzulanan düzeyde ve sürede karşılanması mümkün görülmemektedir.

(iv) Yatırım programında büyüyen proje paketi nedeniyle, kalkınma planı hedefleri ve bütçe imkanları çerçevesinde uygulamaları sürdürülen projelerin ekonomikliği ortadan kalkmakta ve projelerden beklenen faydanın zamanında temini mümkün olamamaktadır.

Yedinci Plan’ın “Bölgesel Gelişme ve Fiziki Planlama” alt başlığında, bölgesel gelişmeye ilişkin mevcut durum anlatılırken, Doğu ve Güneydoğu Anadolu’da terör olaylarının yol açtığı toplumsal huzursuzluğun yeni yatırımları engellediği, iç göç hızının kentleşme imkanlarının üzerinde olduğu ve bu durumun kalkınma faaliyetlerini olumsuz etkilediğinin altı çizilmektedir.

Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı’nda (2001 – 2005) kırsal kalkınmanın yaygınlaştırılarak hızlandırılmasını sağlayacak olan kırsal alandaki idari örgütlenmelerin henüz istenilen düzeye getirilemediğinin altı çizilmiştir. “Sürdürülebilir kalkınma ilkesi çerçevesinde yerel potansiyellerin harekete geçirilerek gelir ve istihdamın artırılması “, kırsal kalkınmanın temel amacı olarak belirtildikten sonra, “kırsal alanda istihdamın artırılması, .. , kırsal nüfusun gelirini artırıcı ekonomik faaliyetlerin desteklenmesi, yaşam kalitesinin iyileştirilmesi, etkili örgütlenme ve her düzeyde katılımcılığın önem taşıdığı”, “kırsal altyapı hizmetlerinin yaygınlaştırılması ve etkinliğinin artırılmasında merkezi kamu kuruluşları, yerel yönetimler ve sivil toplum örgütlerinin eşgüdüm içinde çalışmalarının sağlanacağı”, “ Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde terörün yok edilmesine yönelik çabalar paralelinde, bu yörelerdeki köylerini terk etmek zorunda kalan yurttaşlarımızdan, dönüş yapmak isteyenler için ekonomik ve sosyal alt yapının sağlanmasına önem verileceği” söylenmektedir.

Bunlara karşın “Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi”, kırsal kalkınma ilkelerini (1) Mekansal duyarlılık, (2) İşbirliği ve katılımcılık, (3) Sürdürülebilirlik, (4) Sosyal İçerme, (5) Politika ve düzenlemelerde tutarlılık, etkin izleme, (6) Kaynak kullanımında etkinlik olarak belirlemiştir.

Belge kapsamında, kırsal kalkınmanın stratejik amaçları ise (1) Ekonominin Geliştirilmesi ve İş İmkanlarının Artırılması, (2) İnsan Kaynaklarının, Örgütlenme Düzeyinin ve Yerel kalkınma Kapasitesinin Geliştirilmesi, (3) Kırsal Alan Fiziki Altyapı Hizmetlerinin Geliştirilmesi ve Yaşam kalitesinin Artırılması, (4) Kırsal Çevrenin Korunması ve Geliştirilmesi olarak belirtilmektedir.

Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi'nin hem stratejik amaçları, hem de bu kapsamdaki öncelikleri incelendiğinde, IPARD ile arasında dikkat çekici bir benzerlik taşıdığı görülmektedir.

Türkiye , 780 bin km<sup>2</sup> yüzölçümü üzerinde 70 milyona yakın nüfus barındıran, 24 milyon hektarı işlemeli olmak üzere, toplam yüzölçümünün % 53.5'ü oranında olan 41.5 milyon hektar tarım alanına sahip olan, halen üye olan ya da aday konumunda bulunan ülkeler arasında Almanya'dan sonra en büyük ülkedir.

Türkiye'de 81 bine yakın kırsal yerleşmelerde, 23.8 milyon insan yaşamaktadır. Köylerin yaklaşık % 95'i 2000 ve altı nüfusa sahiptirler. Kırsal alanda genel okuma yazma oranı % 82 olup, bu oran kadınlarda % 73'e düşmektedir. Kırsal yerleşimdeki kadınların % 48'i doğum öncesi herhangi bir tıbbi bakım almamaktadır. Yalnızca 923 bin çiftçi Bağ kur, 165 bin tarım işçisi SSK kapsamında bulunmakta olup, geriye kalan büyük nüfus herhangi bir sosyal güvenlik şemsiyesi altında bulunmamaktadır.

Tarım, kırsal alanın başat ekonomik faaliyetidir. Sektörün ulusal gelirdeki payı % 11.5, istihdamdaki payı % 29.5 düzeyindedir. Kırsal alanda temel sosyal ve ekonomik altyapının önemli eksiklikler barındırması, kırsalın hemen tek gelir getirici sektörü olan tarımın hızla gerilemesi, kırsal yoksulluk boyutlarının hızla yükselmesi, tarım ve orman alanları üzerindeki rant baskısının giderek artması, çevre kirliliği, biyoçeşitliliğin risk altında bulunması, yaşlanan kırsal nüfusun eğitim düzeyinin düşüklüğü gibi çok sayıda sorun alanı, Türkiye'nin karşısında bulunmaktadır. Tarım sektöründe yaşanan gerileme bağlamında tarım fiyatları çökerken ülke kendine yeterliliği yitirmekte, artan kırsal yoksulluk köylerden kentlerin varoşlarına doğru yeni bir dalganın yönelmesine neden olmaktadır.

Bunun yanında, Türkiye'nin kırsal alanında, tarım toprağının mülkiyetinin dağılımında son derece çarpıcı bir adaletsizliğin bulunduğu görülmektedir. Feodal düzenin zeminini oluşturan bu yapı, ağalık – beylik sisteminin işlemlerini garanti etmektedir. Diğer taraftan kapitalizmin elini uzatabildiği kırsal alanlarda kapitalist toprak sahipliği egemen olmakta; çokuluslu şirketlerin alana girmesiyle yeni ilişkilene biçimleri ortaya çıkmaktadır.

Ekonomik zemin üzerinde, şeyh ve tarikat düzeninin giderek daha çok ağırlığını hissettirmeye başlaması, diğer bir sosyolojik gerçeklik olarak ortadadır.

Türkiye'nin Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Büyük Ortadoğu Projesi'nin biçimlendirdiği yeni düzende, Türkiye'nin genelinden farklı özellikleri taşımakta olup; kırsal kalkınmanın program, yönetim ve finansman boyutlarının bu özellikler dikkate alınarak seçilmesinde yarar bulunmaktadır.

Bütün bu ülke görünümlerine karşın, Ulusal Kırsal Kalkınma Stratejisi Türkiye'nin 40 yılı aşkın planlı kalkınma döneminin kırsal kalkınma alanındaki deneyimini bir tarafa bırakmakta, ülkenin sosyolojik ve ekonomik gerçeklerine uyarlı kırsal kalkınma planları yerine, AB menüsünden seçme yapmayı tercih etmektedir.

Bu bağlamda, kırsal kalkınmanın kendiliğinden ve diğer sektörlerden bağımsız olarak gerçekleşmesinin olanaksızlığının altı çizilmelidir. Türkiye'de kırsal yerleşimin en önemli ekonomik aktivitesi olan tarım sektörünün yapısında kalkınmaya vurgu yapacak değişikliklerin oluşturulması, bu değişimin köy ve köylü sınıfı üzerindeki etkilerine, kısacası bölüşüm ilişkilerine de, tıpkı mülkiyet ilişkilerinde olması gerektiği gibi, kısıtları ortadan kaldırıcı karışmalarda bulunulması, Türkiye kırsal kalkınmasının asal düzlemleri olarak görülmektedir.

Sonuç olarak ..

IPA bütçesinin 2007 – 2013 dönemindeki finansal büyüklüğü 10.2 milyar euro olarak AB Konseyi'nden geçmiş bulunmaktadır. Bu durum, yılda 1.5 milyar euro dolayında bir kaynağın 7 ülke arasında paylaşılacağı anlamına gelmektedir. Türkiye'nin bu ülkeler arasındaki en büyük ülke olması gerçeğinden

*hareketle ve iyimser bir tahminle öngülenen kaynağın yarısının Türkiye tarafından kullanılması durumunda, yılda 750 milyon euro düzeyinde bir AB kaynağının Türkiye'ye aktarılacağı varsayılabilir.*

*750 milyon euro'nun IPA'nın beş bileşeni arasında eşit dağıtılacağı varsayıldığında, Türkiye'nin kırsal kalkınma için AB'den yılda 150 milyon euro dolayında fon kullanabileceği öngörülmektedir.*

*Oysa Avrupa Birliği Komisyonu'nun 6 Ekim 2004 tarihinde yayımladığı "Türkiye'nin Üyeliği Perspektifinden Kaynaklanan Hususlar" başlıklı raporda, halen Bulgaristan ve Romanya'ya karşı benimsenen yaklaşımı temel alan bir kademeli geçiş (phasing-in) döneminden sonra, Türkiye'ye 2004 fiyatları ile yılda yaklaşık 2,3 milyar Euro kaynağın, yalnızca kırsal kalkınma önlemleri için gerekli olacağı belirtilmektedir.*

*Bu bağlamda Türkiye, gereksinim duyduğu yıllık kırsal kalkınma kaynağının yalnızca 1/23'ünü vaad eden bir program için, tüm kırsal kalkınma deneyimini bir tarafa bırakmamalı; ülke gerçeklerine uygun, sorun çözücü bir yaklaşımı, kendi bütçe kaynaklarıyla finanse eden, tam bağımsızlıkçı bir düzlem içinde devreye sokmalıdır.*

*Böylesine bir yaklaşım, elbette, özel hukuk hükümlerine tabi olarak oluşturulan bir Kurum bünyesinde, İzleme ve Yönlendirme Komitesi ile Proje Değerlendirme ve Seçim Komisyonu'nun Bakanlık temsilcilerinden oluşturulduğu bir yapıda, gereksinim duyduğu yıllık kaynağın 1/23'ünü AB'den alabilmek için kırsal kalkınma politikası oluşturma erkini tümüyle Brüksel'e devreden bir anlayışla gerçekleştirilemez.*

**Gökhan GÜNAYDIN**

**Başkan**



## DOKUZUNCU KALKINMA PLANI'NDA TARIM SEKTÖRÜ

15.11.2006

2007-2013 yıllarını kapsayan Dokuzuncu Kalkınma Planı'nın tarıma ilişkin hedeflerini incelemeden önce var olan durum değerlendirilirse:

2001-2005 tarım sektörü büyümesi yıllık ortalama yüzde 1.1 olurken sanayi ve hizmetler sektörleri sırasıyla yüzde 5.1 ve 4.3 oranında büyümüştür. Bu gelişmeler sonucunda, tarım sektörünün toplam katma değer içindeki payı azalmaya devam etmiş ve 2000 yılındaki yüzde 14.1 oran 2005 yılında yüzde 10.3 düzeyine gerilemiştir. 1999 – 2003 yılları arasında tarımsal GSMH 27 milyar \$'dan 22 milyar \$'a düşmüş, üretici yılda 4 milyar \$ kaybetmiş, kullanılabilen tarımsal girdi % 25-30 oranında azalmış ve üretici 450 bin hektar alanı işlemekten vazgeçmiştir.

Sekizinci plan döneminde, ekonomik büyümenin istihdam üzerindeki etkisi sınırlı kalmış, 2001-2005 döneminde yıllık ortalama istihdam artışı yüzde 0.4 olmuş ve işsizlik oranı 2005 yılında yüzde 10.3 seviyesine ulaşmıştır. Bu gelişmede 2001 yılında yaşanan kriz belirleyici olmuş, 2001-2005 arasında tarım istihdamı yıllık ortalama yüzde 3.3 oranında azalırken, tarım dışı istihdam yüzde 2.5 oranında artmıştır.

Tarımın gelir getirici özelliğinin giderek yok olduğu süreçte, küçük üreticinin yaşama tutunma gücü giderek kırılmıştır. Bu bağlamda tarımsal istihdam hızla daralmış, tarım sektörünün istihdam içindeki payı yüzde 36'dan yüzde 29.5'e gerilemiş ve bu sektördeki istihdam 1 milyon 276 bin kişi azalmıştır.

Son çeyrek yüzyıldır uygulanan neoliberal politikalar ve 2000'li yıllarla birlikte kesintisiz bir sürece giren IMF-Dünya Bankası odaklı tarım politikaları, sektörü ülkeyi doyuramayan bir noktaya sürüklemiştir. Yapılan açık-gizli özelleştirmelerle (TZDK, TİGEM, EBK, SEK, TZB) kamunun girdi üretme ve sağlama, çıktı piyasalarını düzenleme erki yok edilmiş, tarımsal kamu yönetiminin işlevsizleştirilmesiyle örgütsüz üretici, çokuluslu şirketlerle karşı karşıya bırakılmıştır. 2005 yılında Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün kapatılmasıyla, arazi toplulaştırma, drenaj, toprak koruma, gölet, yeraltı ve yerüstü suyu sulaması yatırımlarının yürütülmesi konusunda ek önlemler alınması gereksinimi ortaya çıkmıştır.

Sekizinci plan döneminde toplam bitkisel üretimimiz 90-100 milyon ton arasında gerçekleşirken, tütün ve şekerpancarı gibi önemli endüstri bitkilerinin üretimleri azalmıştır. Bunda, tütün ve şekerpancarı sektöründe piyasalarının rekabetçi bir yapıya dönüştürülmesi etkili olmuştur. Türkiye'de 2004 – 2005 tarım yılında yalnızca tütün, fındık ve yaş çay yaprağının fiyatları yükselirken; fiyat düşüşleri yaş meyve sebze % 46, hububatta % 13, yağlı tohumlarda % 12 ve seçilen 19 üründe (buğday, çeltik, mısır, ayçiçeği, pamuk, tütün, soya, fındık, yaş çay yaprağı, narenciye, elma, domates, salatalık, taze fasulye, kavun, taze ve kuru kayısı, yaş üzüm ve şeftali) % 25 düzeyinde gerçekleşmiştir.

Türkiye'de hayvancılık işletmeleri genellikle küçük olup, birim hayvan başına elde edilen verimler düşük, yem bitkileri üretimi yetersiz ve suni tohumlama sayısı uluslararası ortalamaların altındadır. Sekizinci plan döneminde, hayvan başına verimlerin yükseltilerek, hayvancılık üretiminin artırılması amaçlanmasına karşın, ilerleme sağlanamamıştır.

Tarım sektörünün ülkemiz kırsal alanının hemen tek ekonomik getiri kaynağı olduğu düşünüldüğünde, tüm bu sürecin yoksulluk olarak halka yansması kaçınılmazdır. Bu bağlamda, 2005 yılında mutlak yoksulluk oranı kentlerde % 2.8, kırsal alanda % 9.3 olmuştur. Bölgeler itibariyle durum çok daha ağırdır. Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan insanların % 8.1'i, Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde yaşayan insanların ise % 17.5'u mutlak yoksulluk sınırının altında yaşamlarını sürdürme mücadelesi vermektedirler. Göreli yoksulluk oranı ise kentlerde % 21.8, kırsal alanda % 33'e çıkmıştır.

Dokuzuncu Kalkınma Planı'nda son on yılda tarım dışına çıkarılan yüksek verimli tarım alanlarının toplamının 1,26 milyon hektara ulaştığı, 2005 yılında çıkarılan 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu ile toprak kaynaklarının etkin kullanımının amaçlandığı belirtilmektedir.

Tarım işletmelerinin küçük ölçekli ve çok parçalı olmasının verimliliği azalttığı ve 2001 yılında çıkarılan 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun miras hukukuna ilişkin hükümleriyle, yeterli tarımsal varlığa sahip olmayan

işletmelerin paylaşırma dışında bırakılması düzenlenerek arazilerin daha da küçülmesinin engellenebileceği açıklanmaktadır.

Dokuzuncu planda, Tarım Strateji Belgesi 5488 sayılı Kanunu, 5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu, Tarım Ürünleri Lisanslı Depoculuk Kanunu, Yeni Bitki Çeşitlerine Ait İslahçı Haklarının Korunmasına İlişkin Kanun, Organik Tarım Kanun'un çıkarıldığı belirtilmektedir. 5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanunu ise 2004 yürürlüğe girmesine karşın, örgütlenmeyi destekleyici bir çerçeve oluşturulmadığı gerekçesiyle eleştirilmektedir.

Dokuzuncu planın önümüzdeki altı yılı kapsayan dönem için tarıma dönük hedefleri:

Dokuzuncu Kalkınma planı döneminde, yıllık ortalama yüzde 7 büyüyecek olan ülkemiz ekonomisinde, üretimin sektörlere dağılımına bakıldığında sanayi ve hizmet sektörlerinin ön plana çıkacağı tahmin edilebilir.

2006 yılında yüzde 28 olan tarımsal istihdamın, 2013 yılında yüzde 18.9'a indirilmesi halen yüzde 10.4 olan işsizlik oranının da 2013 yılında yüzde 7.4'e çekileceği belirtilmektedir.

Türkiye'nin tarım sektörü ve kırsal alanlarında yaşanan sorunların çözülebilmesi için yıllardır yapıla gelmekte olan öneriler yinelenmektedir. Bu kapsamda; "AB Katılım öncesi Yardımlardan da yararlanılarak tarımsal işletmelerde ölçek büyüklüğünün artırılması yanında, başta üretim teknikleri ve üretim koşullarının iyileştirilmesi olmak üzere, tarım ve gıda işletmelerinin modernizasyon çabaları, belirlenecek öncelikler çerçevesinde desteklenecek ve tarım-sanayi entegrasyonu özendirilecektir", "Tarımsal istatistiki verilere dair nitelik ve nicelik sorunları, söz konusu verilere dayalı farklı bilgi toplama ve işleme sistemlerinin AB'de kullanılan Bütünlük İdare ve Kontrol Sistemine benzer bir yapıda konsolidasyonu suretiyle giderilecektir" saptamaları yapılmaktadır.

Türkiye'nin 2006 sonrası tarım politikalarının belirlenmesinde temel rol oynayan belgelerin tümü, AB reformlarının yönelimine koşut / benzer / eş yapıları; politika uyarlılığı, uygun araç, kamu yönetimi kapasitesi ve finansman gereksinimi gibi temel belirlemeler üzerinde tartışma aşmadan ulusal mevzuata taşıma işlevini görmektedir.

Tarımdaki temel sorunların çözümünü piyasalara bırakmak tarımsal yapıda kırdan kente göç şeklinde ortaya çıkan çözülmeyi daha da hızlandıracaktır. Bu da; kırdaki sorunları kentlere taşıyacak ve kentlerde yaşanmakta olan yoksulluk, gecekondulaşma ve kayıt dışı istihdam sorunlarının boyutlarını daha da büyütecektir. Çözüm ise; DTÖ ve AB üzerinden gelen dalga karşısında 2000'li yıllarda vites büyüten teslimiyetçi tarım politikalarının bırakılıp, kendi gereksinimlerimiz ve ülkemizin özgül iklim ve toprak koşullarına göre oluşturulacak bağımsız tarım politikalarının kurgulaması ve ivedilikle uygulamaya geçilmesiyle mümkün olacaktır.

### **Bağımsız Tarım Modeli (BTM)**

Türkiye'nin, içsel ve dışsal "dinamiklerin" bu denli keskinleştiği bir süreçte, bağımsız tarım politikası kurgulaması ve ivedilikle uygulamaya geçmesi gerekmektedir. Bu zorunluluk, aksi seçeneğin, yani izlene gelen ve 2000'li yıllarda vites büyüten teslimiyetçi tarım politikalarının, DTÖ ve AB üzerinden gelen dalga karşısında sektörü tasfiyeye götürmekte olduğu gerçeğinden doğmaktadır.

Bu koşullarda Türkiye, içeride ve dışarıda, sektörel gerçek ve gereksinimlere uygun bir tarım politikası seçmek ve uygulamak durumundadır.

**Dışa yönelik politikanın temel ilkeleri bağlamında,** DTÖ görüşmelerinde AB- ABD'yi iç destek ve dışsattım sübvansiyonlarını indirgemeye zorlayan ülkelerle birlikte pozisyon almak, ancak radikal bir indirim süreci sonrasında gümrük vergileri indirimini görüşmeye açmayı düşünmek doğru olacaktır. Başka bir deyişle, "aday ülke" statüsü ile DTÖ görüşmelerinde AB'nin pozisyon kağıdını benimsemek ve gümrük vergilerinin indirgenmesini savunmak, buna karşılık kotası oldukça sınırlı olan "duyarlı ürünler" sepetinden yararlanmaya çalışmak, Türkiye'nin çıkarlarına uygun bir seçenek değildir.

AB Ortak Tarım Politikası müktesebatını üstlenme sürecinde ortaya çıkan temel duyarlı alanlara ilişkin saptamalar şöyle özetlenebilir;

· Karşılıklı kısıtlamaların kalkması nedeniyle AB'nin Türkiye'ye yönelik tarımsal dışsattımının artacağı, buna karşılık tercihli ticaret avantajları sona erecek olan Türkiye'nin Topluluğa yapacağı tarımsal dışsattımın azalacağı,

- Türkiye'nin AB karşısında halen yalnızca yaş meyve sebze, fındık, bakliyat ve koyun etinde rekabetçi olabildiği, bunun dışında kalan bitkisel-hayvansal ürün deseninin büyük bölümünde AB'nin avantajlı olduğu,
- 1995 yılından bu yana yürürlükte olan ve kapsamına işlenmiş tarım ürünleri (İTÜ) içerilen Gümrük Birliği'nin, o tarihten bu yana İTÜ ticaretinde Türkiye aleyhine-AB lehine bir gelişim izlediği,
- Tarımsal yatırımları hızla tamamlayıp rekabetçi bir tarım yapısı kurabilmek için önemli miktarda kaynağa gereksinim duyulduğu, yalnızca AB OTP'nı Türkiye'de uygulamak için yılda 11.3 milyar Euro finansman gerektiği, buna karşılık 2007 – 2013 yılları arasında AB'den yılda en çok 1 milyar euro kaynak alınabileceği,
- AB'nin kişilerin serbest dolaşımı, tarım ve yapısal politikalara kalıcı derogasyon koyabileceğini belgelere not ettiği,

düşünüldüğünde, aday ülke statüsünde gümrük vergilerinin ve dışsatım sübvansiyonlarının karşılıklı kaldırıldığı *double zero* koşullarında ya da olası bir üyelik senaryosunda, OTP'nin Türkiye iç pazarını Topluluk ürünleri ile "besleyecek" bir kaynak olacağı öngörmek gerekmektedir.

Bundan da öte, OTP'nin müdahaleden uzaklaşan, genişlemeye giderek azalan oranda destek ayıran, daha az üretmeyi amaçlayan ve yeni ülkelerin üretimlerine kota getirmeye doğru olan temel yöneliminin, Türkiye'nin tarım sektöründen beklentileri ile örtüşmediğini bilmek gerekiyor.

Tavizlerle yürüyecek müzakere dönemi sonunun 'özel statülü ilişki' ile sonuçlanması durumunda, sektör üzerinde onarılamayacak yıkımlar doğacaktır.

Bunun yanında, Türkiye, tarım politikalarını dıştan belirleyen IMF ve Dünya Bankası odaklı "sözde tarım reformu" çalışmalarının tarım sektöründe çöküşe yol açan "katkılarına" ivadilikle son vererek, politika yapım merkezini yeniden Türkiye'ye aktarmak gerekmektedir.

**İçe yönelik politikanın temel ilkeleri bağlamında ise,** Türkiye, doğru tarım politikalarını uygun tarımsal kamu yönetimi ve yeterli kaynak eşlemesi ile yürütmek durumundadır. Tarımın altyapı sorunları çözülmeli; sulama – arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetlerinin önümüzdeki on yıllık süreçte tamamlanacağı bir planlama – uygulama sürecine girilmelidir. Tarlanın bilgi ve teknoloji ile buluşması önündeki engeller kaldırılmalı, pazarlama ve örgütlenme sorunları kalıcı – köktenci yaklaşımlarla çözülmeli, üretici ve tüketicinin bir avuç aracının çıkarına teslim edildiği yapılar tarihe gömülmelidir. Tarımsal destekleme politikaları, 'olumlu etkilerini bir sonraki tarım yılına devreden kaynak kullanım süreçleri' olarak kurgulanmalıdır. Bu yaklaşım, maliyet düşüren – verimlilik yükselten – rekabet gücü artıran tarımsal yapılar içinde, mülkiyet sahibi üreticinin, ürettiğinin katma değerine sahip çıktığı, kooperatifler aracılığıyla tarım – sanayii entegrasyonunun kurulduğu, geniş halk kesimleri, çevre ve doğal kaynaklara saygılı, ülke yararına bir tarım politikasını temel hedef olarak önüne koymalıdır...

Bu çerçeve merkezi planlamacı, kamunun "piyasada" etkin rol aldığı, yatırımcı, dışbağımlılığı kıran, özelleştirmeyi reddeden, teknoloji kullanan, rekabetçi, doğal kaynakları koruyucu ve geliştirici, gıda güvenliğini temel hedef edinen bir politika seti kurgulamasına atıf yapmaktadır.

Önerilen bağımsız tarım politikasının ilkeleri ve gerekçeleri aşağıda belirtilmektedir;

### **Doğayla dost BTM**

BTM doğayla dost olmalıdır. Türkiye'de uygulanan kapitalist tarım sistemi (KTS) doğayı sömürme, toprağı yok etme, biyoçeşitliliğimizi tahrip etme sonucunu doğurmaktadır. KTS, sayısı onun altında olan "kültür bitkisi" üretimine dayanır. Bu ise, doğadaki çeşitliliği sınırlayıcı, toprak sömürüsüne dayalı bir ürün tekelleşmesi yaratmaktadır.

Yüksek oranda gübreleme, Nevşehir'de toprakların nitrat birikimi sonucu patates üretmez hale gelmesine neden olmuştur. Rize'de çaylık alanlarda toprak asiditesi her geçen gün yükselmektedir. Tarımsal savaşım ilaçlarının bilinçsiz kullanımı, doğa, insan ve hayvan sağlığı üzerinde olumsuz sonuçlar doğurmaktadır.

Su kullanma tekniklerindeki yanlışlıklar, başta GAP yöresi olmak üzere hızla çoraklaşma ve tuzlulaşma sorununu doğurmuştur.

Yanlış bitki örtüsü seçimleri, sürüm tekniklerindeki yanlışlıklar ve arazi yetenek sınıflamasına uygun olmayan kullanımlar, Anadolu topraklarının çok büyük bir bölümünü erozyon sorunu ile karşı karşıya bırakmıştır.

Kuralsız sanayileşme ve kentleşme, toprak ve su kaynaklarını yok etmektedir. Türkiye’de amaç dışı kullanılan tarım arazisi varlığının 2 milyon hektar düzeyinde olduğu hesaplanmaktadır. Sanayi atıklarının arıtılmadan akarsulara deşarjı ve toprağa gömülmesi, nehirlerin ve yeraltı su kaynaklarının zehirlenmesine neden olmaktadır.

O halde yaşadığı coğrafyayı yok eden bir “uygarlık düşmanı” konumundan çıkmak, temel zorunluluktur. Bu bağlamda;

Toprak ve su kaynakları, ulusal varlıklar olarak değerlendirilmeli; bu çerçevede korunmalı ve yönetilmelidir. Orta vadede, ülke topraklarının sektörel kullanımını belirleyecek Arazi Kullanım Planları tamamlanmalıdır. Toprak reformu ve arazi toplulaştırma çalışmaları, sulanan ve kuru alanların tümünde olmak üzere bitirilmelidir. Tarım alanlarının amaç dışı kullanımı mutlaka önlenmelidir. Toprak koruma ve arazi ıslahı çalışmaları tamamlanmalıdır.

Doğayla dost BTM, dışa bağımlılığa girdi kullanımına dayalı kapitalist tarım sisteminin (KTS) temel ilişkilene biçimini reddetmek üzerinden yürümek zorundadır. KTS derinleştikçe, Türkiye, tarımsal girdi üretim ve dağıtım rolünü tümüyle yitirmektedir. Tohumluk konusu, bu alana en iyi örnektir. Dünyanın gen merkezlerinden birisi konumundaki Türkiye, tarımsal ar-ge çalışmalarının işlev kaybı sonrasında, sebze tohumunda neredeyse tümüyle dışa bağımlı hale gelmiştir. Sertifikalı hububat tohumluğunun ancak % 25’i üretilebilmektedir. Genetiği değiştirilmiş tohumların Türkiye’de kullanımına yönelik yoğun lobi çalışmaları, tohum alanında dış ülkelere olan bağımlılığı şirket bağımlılığına tahvil etmek üzere çaba sarfetmektedir.

Aynı şekilde, hayvan popülasyonunun genetik kapasitesinin yükseltilmesine yönelik çalışmalar neredeyse tümüyle terk edilmiştir. Türkiye’nin yılda 25.000 damızlık hayvan dağıtımına gereksinimi varken, örneğin 2005 yılında hiçbir damızlık hayvan TİGEM’ler tarafından üreticiye verilmemiştir.

Gübre, tarımsal savaşım ilacı, tarım alet ve makinalarının Türkiye’de üretimi, dağıtım ve kullanımı da, iç piyasanın çokuluslu şirket kontrolüne terkine ilişkin zihin açıcı örnekler ortaya koymaktadır. TZDK’nın tasfiyesi, kamusal tarımsal yayım faaliyetlerinin işlevinin yok denecek düzeye taşınması, günümüz Türkiye’sinde, ÇUŞ’lerin kendi kimyasallarını tanıtarak pazarladığı bir denetimsiz iç piyasa alanı yaratmıştır. Sürecin başta kimyasalları kullanan üretici olmak üzere, insan-hayvan sağlığı ve doğa üzerindeki tahripkar etkileri ortadadır.

Çözüm tümüyle organik tarıma yönelmek olabilir mi ? Günümüzde organik tarım, akredite kontrol ve sertifikasyon kuruluşları, girdi sağlama – çıktı pazarlama, sözleşmeli tarım ekseninde yeni bir bağımlılık sarmalı yaratmaktadır.

Bu bağlamda, organik tarımın yurtiçinde örgütlenmiş küçük üreticiler tarafından yapılabileceği, kontrol ve sertifikasyon hizmetlerinin meslek kuruluşları ve tarımsal kamu yönetimi tarafından ücretsiz yapılacağı, sağlıklı gıdanın kent yoksullarının sofralarına ulaşacağı bir sistem kurgulanmalıdır.

Bunun dışında, mevcut KTS’ni reddeden, ülkede üretilen düşük girdi kullanımına dayalı, doğayla dost, varsıl genetik materyali geliştiren, verimlilik temeline oturmuş BTM’nin bitkisel ve hayvansal üretim modeli uygulanmalıdır.

### **Planlamacı – yatırımcı, girdiden çıktıya bağımsızlık ilkesini önüne koyan, gıda güvencesini temel sorun gören BTM**

BTM’nin planlamacı ve yatırımcı olması bir zorunluluktur. Bu bağlamda, öncelikle arazi kullanım planları yapılarak sektörler arası kullanım dengesi ortaya konulmalıdır. Tarım sektörü arazi kullanımı için toprak etüd ve haritalama işlemleri sonuçlandırılmalı, arazi yetenek sınıflamasına uygun bir uygulama tabanı yaratılmalıdır.

Türkiye’de arazi toplulaştırma, sulama ve tarla içi geliştirme hizmetleri hızla tamamlanmalıdır. Bu bağlamda, yılda 500 bin hektar dolayında alan sulamaya açılarak, 10 yılda “teknik ve ekonomik ölçütlere göre sulanabilecek” alan sınırına erişilmelidir. Sulama sistemlerinde iletim/dağıtım, yönetim / organizasyon sorunlarının çözülmesi, sulama oranı ve randımanının yükseltilmesi, sulamadan kaynaklanan tuzluluk – alkalilik sorunları giderilmeli ivedi çalışma alanları arasındadır.

Planlama; tarımsal araştırma, geliştirme, eğitim ve yayım hizmetleri için de rasyonel bir temel sağlamalıdır. TAGEM ve TİGEM'ler aracılığıyla, tarımsal araştırma ve üretim materyali temin – dağıtım hizmetleri planlanmalı ve etkinleştirilmelidir.

Bu çerçevede tarımsal girdilerde dışa bağımlılıktan kurtulularak, kar maksimizasyonuna yönelik faaliyet gösteren ÇUŞ'lerin doğal kaynak, çevre ve sağlık üzerine yarattığı tahripkar etkilerden sıyrılmalıdır.

Üretim planlamasının temel ilkeleri belirlenerek, buna uyarlı uygulama araçları sisteme sokulmalıdır. Kısa vadede, Türkiye'nin arz açığı bulunan ürünler başta olmak üzere, açıklanacak kamusal fiyatlarla, "piyasa tabanı" belirlenmelidir.

Kısa Vadede girdi ve çıktıya dayalı destekleme sistemi kurularak, üretim / verimlilik artırılmalıdır. Ürünler arası parite, üretim hedefleri ile uyarlı hale getirilmelidir. Nadas alanlarının daraltılma projeleri uygulanmalı, DGD verime – ürüne – bölgeye duyarlı ve üretimle bağlantılı şekilde dönüştürülmelidir. Desteklerin toprak işleyene ulaşması yolunda önlem alınmalıdır. Bu kapsamda, orta vadede, yağ bitkileri başta olmak üzere, Türkiye ekolojisinde yetişen ürünlerde kendine yeterlilik sağlanmalıdır.

Orta ve Uzun vadede, ileri – geri bağlantıları olan ürünler önceliğinde, tarıma dayalı sanayii kuruluşları kurulmalı, etkinleştirilmelidir.

Orta Vadede, tarımsal üretim ve sanayi işletmeleri, istihdam tutma, teknoloji kullanımı, ürün işleme, depolama, ambalajlama, pazarlama kapasitelerini yükseltmek için, özel amaçlı olmak üzere desteklenmelidir.

### **Teknoloji ve bilgi kullanan, yarışmacı BTM**

BTM, teknoloji ve bilgi kullanan bir zeminde geliştirilmek zorundadır.

Türkiye'de tarımın başat sorunlarından birisi, yüksek girdi maliyetlerinden doğan yerel fiyat düzeyinin yüksekliğidir. Girdi maliyetlerinde kontrolü en zor olan unsur ise tarımsal enerji fiyatlarının yüksekliğidir. Mazot ve elektrik enerjisi, bu alanda başı çekmektedir.

Yerel tarım ürünlerine dayalı biyodizel teknolojisi, başta tarım ve iş makineleri olmak üzere, bu sorunu kısmen çözen bir zemin sağlayabilir. Ayrıca, güneş enerjisine dayalı uygulamaların teknik ve ekonomik açıdan rasyonelliği kanıtlanmıştır. Bu bağlamda, güneş enerjisi ile çalışan damlama sulama tesisleri, doğayla dost bir teknoloji bileşimi sunmaktadır.

Damlama sulama, bitkinin gereksinim duyduğu su ve besin elementini bitki köküne yönlendirerek su tasarrufu sağlayan, toprak tuzlulaşmasını önleyen ve verimi artıran bir sulama tekniği olarak, hızla yaygınlaştırılması gereken bir çalışma alanıdır.

Tarımsal mekanizasyon ve bilgisayarın tarımda kullanım olanaklarının geliştirilmesi de, kalitenin yükselmesi ve maliyetlerin düşürülmesi açısından büyük önem taşımaktadır.

Üretim alanlarına bilgi ve teknoloji transferinde, ziraat mühendisi, veteriner hekim ve ara teknik eleman gücünün eğitim ve işlendirme süreçleri dahil olmak üzere organizasyonu temel bir zorunluluktur.

### **Örgütlenme - pazarlama sorunlarını aşan BTM**

Türkiye'deki verili küçük işletme yapısının, kısa süre içinde yapısal bir değişikliğe uğrayamayacağı gerçeği dikkate alınarak; küçük üreticinin güç birliği yapacağı örgütlenme modelleri kurulmalıdır.

Ortak makine parkları yoluyla, verili küçük üretici yapısında, teknolojinin kullanımı için uygun çözümler oluşturulmalıdır. Organize tarım bölgeleri, kamunun altyapısını sağlayacağı alanlarda örgütlü üreticinin düşük maliyet – yüksek verimlilik ilişkisi içinde tarımsal üretim yapabileceği alanlar olarak kurulmalıdır. Öncelikle yaş meyve – sebze sektöründe olmak üzere, üretici ve tüketicilerin yararına, aradaki aracı sistemi ortadan kaldırdığı pazarlama sistemleri kurulmalıdır. Kamusal pazarlama kanallarının işlerliği sağlanmalıdır.

### **Türkiye gerçeklerini anlayan, dönüştürücü, diğer sektörel politikalarla uyumlu bir BTM**

BTM, ulaşılmak istenen sosyo-ekonomik yapı için gerekli dönüşüm sürecinin evrelerini algılamak ve uygulanabilir dönüşüm senaryoları üretmek durumundadır. Bu çerçeve, özellikle kırsal nüfus ve işletme ölçeği “sorununa”, emekten yana bir çözümleme yetkinliği ile yaklaşılmalıdır.

Türkiye’nin sivil istihdamının % 30’unu tarım sektöründe tutma zorunluluğu var mıdır? Teorik olarak, eğer aynı üretim düzeyini daha az tarım çalışanı ile gerçekleştirmek olanaklı ise, bu soruya verilecek yanıt “hayır” olabilir. Bu durumda, tarım sektöründen diğer sektörlere emek transferinin yöntemi önem kazanmaktadır. Seçeneklerden birisi, kırsalda konumlanan atıl istihdam kapasitesini sanayii ve hizmetler sektörüne planlı bir şekilde aktarabilen kalkınmacı bir iktisat anlayışına sahip olunması durumudur. Böyle bir zemin varsa, iktisadın kendi kuralları içinde, diğer sektörlerin istihdam çağırması ile tarımsal istihdam azalır, teknoloji ve bilgi transferinin de olanaklı olduğu durumlarda tarımsal katma değer yükselir. Buna karşılık, Türkiye’de uzun yıllardır yaşandığı gibi işsizlik oranlarının % 11’lerin üzerinde bulunduğu ortamlarda, esnek istihdam – sendikasılaştırma – taşeronlaştırma ilişkileri içinde sanayii ve hizmetler sektörünün “emek sömürüsünü yükselterek verimlilik artışı sağladığı” koşullarda, iç ticaret hadlerini tarım aleyhine bozmak suretiyle yapılan bir emek transferi, kent varoşlarında yedek işgücü oluşturarak, ülke içi ve ülke ötesi sömürü düzeninin kurumsallaşmasını sağlar.

O halde BTM, özellikle AB üzerinden gelen “tarımsal istihdamınızı azaltın” dayatmasını, bu toplumsal bilinç ve sorumlulukla karşılar, tarım sektörü sorununu genel ekonomi sorununun bir parçası olarak algılayarak, bu bütünlük içinde tutum alır.

İşletme ölçeği “sorunu” da aynı doğrultuda ele alınmalıdır. Türkiye’de halen ortalama işletme genişliği 6 hektar iken, aynı rakam AB’de 13 hektar, ABD’de 174 hektar düzeyindedir.

Kuşkusuz “ölçek ekonomisi”, maliyet düşürücü ve verimlilik yükseltici bir zemin sağlar. Bununla birlikte, büyüyen ölçeğin doğuracağı yeni mülkiyet ilişkileri, yalnız ekonomik değer, sosyo-politik olarak ta önemle değerlendirilmesi gereken bir açılım oluşturmaktadır.

Bu bağlamda, tarım işletmelerinde “toprak temerküzü” yoluyla büyüyecek ölçeğin yeni sahiplerinin, yabancı sermaye veya taşoranlaşmış “yerli” sermaye olacağını öngörmek zor değerdir. Bu süreç, toprağını yitiren köylünün “yeni” üretim ilişkileri içinde köleleşeceği bir dönemi haber vermektedir.

“Toprağın önemi” yalnızca bir üretim aracı olmaktan öte ise, bu topraklarda yaşayan insanları zemina yabancılaştıracak süreçleri olumlu olarak görmek mümkün değerdir. Bu bağlamda “tarımın şirketleşmesi”, BTM’nin reddettiği bir kavram olmalıdır.

Bu durumda, yukarıda da söz edildiği üzere, mevcut toprak mülkiyeti adaletsizliğini giderici yaklaşımlar yanında, verimli işletme yapısı ile katma değer yüksek bir üretim modeli kurgulanmak zorundadır. Türkiye’ye benzer özellikler gösteren AB üyesi Akdeniz ülkelerinin çoğunun işletme ölçeğinin 6 hektar dolayında olması gerçeği, bu ülkelerden üreyen bir olumlu örneği ortaya koymaktadır. Bu bağlamda, üretimden işlemeye, taşımadan pazarlamaya kadar yeni bir örgütlenme modeli, tıpkı belirtilen ülkelerde olduğu gibi Türkiye’de de, küçük ve orta ölçekli tarım işletmeleri ile yarışabilir – rekabetçi bir tarım sistemini kurgulamalıdır.

Bu genel çerçeve içinde, BTM kalkınmacı iktisat anlayışının bir parçası olacak ve diğer sektörlerle birlikte, birbirlerinin dışsallıklarından yararlanarak gelişecekleri bir kalkınma hamlesine katkı sunacaktır. Aynı şekilde diğer sektörlerde, BTM’nin hedeflerinin gerçekleşmesi için gerekli dışsal çerçeveyi hazırlamak görevini üstleneceklerdir.

Doğru tarım politikalarının, kamusal tarım yönetiminin kullanacağı yeterli ve uygun bütçelerle yaşama geçirilmesi sağlanacaktır. Bu anlamda tarım sektörünün düzenlenmesinde kamunun öncü rolü, BTM için vazgeçilmezdir.

Türkiye’deki mevcut arkaik yapıları çözen, üreticiyi bilgi ve teknoloji kullanarak üretim yapan, alın terine sahip çıkan, ağa – şeyh ilişkilerini reddeden bir yurttaş niteliğine dönüştürmek, BTM’nin temel hedefleri arasındadır.

### **Toplumsal taban yaratan BTM**

Şüphesiz BTM’nin etken bir şekilde yaşama geçirilebilmesi, toplumsal taban yaratabilmesi ile olanaklıdır.

Kurulu düzenin toprak ağası/kapitalist toprak sahibi/aracı/tefecî kimliğindeki haksız kazanç sahiplerini sistemden kovmaya odaklı BTM, kuşkusuz karşısında “bilinçli bir muhalefet” bulacaktır.

Bunun karşısında, BTM'nin kendilerine yeni bir yaşam olanağı sunduğu toplumsal taban olarak, tarım üreticileri ve işçileri, tarım sanayii çalışanları, tüketiciler ve aydınlar konumlanmalıdır.

Üretim aracı sahibi konuma getirilen ve/veya üretim süreçlerinde emeğinin karşılığı verilen tarım üreticileri ve işçileri, aracının ortadan kaldırıldığı sistemde üretimlerine yabancılaşmayacak, artık değerden kendi paylarını alacaklardır. Buna koşul olarak, hiçbir sosyal güvenliğe sahip olmayan ve toplumun “en alttaki” kesimini oluşturan geçici ve geçici tarım işçileri, kooperatiflerde işlendirilecek ve sosyal güvenlikleri sağlanacaktır.

Yerli tarımsal üretimin Türkiye’de işlenerek katma değerinin artırıldığı bir sistem içinde, planlı gelişen bir tarım sanayinin ve çalışanlarının büyük önemi vardır. Bu bağlamda görevleri ve çıkarları eşanlı olarak yükselen tarım sanayii ve onun tarafları, BTM'nin toplumsal tabanı için adaydırlar.

Tüketici, BTM'den en çok yarar görecektir. Sağlıklı ve ucuz gıdaya erişim hakkı, tüketiciler için soyut bir kavram olmaktan çıkacak ve elle tutulur bir gerçekliğe dönüşecektir. Bu bağlamda tüketici, kendi yararı için BTM'nin sunduğu olanakların en etken savunucusu olacaktır.

Tüm bunların yanında, doğayla, emekle ve ülkeyle dost, politika seçme erkini yeniden ülke içine taşıyan, “Bağımsız Türkiye İçin Bağımsız Tarım Modeli”, taşıdığı içeriğe yüklenen anlamlar bağlamında, bu ülkenin gerçek demokratlarını ve aydınlarını da toplumsal tabanına taşıyabilecektir.

*Kazananı ve kaybedeni belirleyen, oyunun kurallarıdır. Kurallar “adil” değilse, genellikle en çok emek verenler kaybederken, kağıtları dağıtanlar kazanır. Bu gerçeklik, kağıtlara sahip çıkmanın ve kuralları belirlemenin önemine işaret etmektedir...*

## SEBZE VE MEYVE TİCARETİNİN DÜZENLENMESİ VE TOPTANCI HALLERİ HAKKINDA KANUN TASARISI TASLAĞI'NA İLİŞKİN ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ

29.11.2006

### Taslağın Genel Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme

Türkiye dört mevsimi yaşayabilen bir ülkedir. Bu nedenle meyve ve sebze yetiştiriciliği için büyük bir potansiyele sahiptir. Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) 2005 yılı verilerine göre, sebze üretimi 26.472.162 ton, meyve üretimi de 14.715.475 tondur. Dünyada üretilen incirin yaklaşık % 27'si, kayısının % 17'si, kavunun % 12'si, karpuzun % 11'i, yeşil fasulyenin % 14'ü, patlıcan ve domatesin % 9'u, turunçgillerin % 13'ü ülkemizde üretilmektedir. Dünya sebze üretiminde Türkiye'nin payı ise %3 dolayındadır.

Türkiye'de yaş sebze-meyve üretiminin yalnızca % 5'i dışsatımına konu olmaktadır. Aynı oran İspanya'da % 45, İsrail'de % 31'dir. Bu anlamda, üretilen yaş sebze ve meyvenin % 95'i ülke içinde kalmakta, bu miktarın % 25-30'u ise tüketim merkezlerine ulaşmadan çürümektedir.

Yaş sebze ve meyve ticareti, bu ürünlerin üretimi ile uğraşan üreticileri, üretici birlikleri ve kooperatifleri, taşıyıcıları, aracı ve komisyoncuları, toptan ve perakende çalışan tüccarları, dışsatımcı ve dışalımıcıları, yerel ve merkezi kamu örgütünü ve en önemlisi bu ürünlerin tüketicisi konumundaki geniş halk yığınlarını çok yakından ilgilendirmektedir.

Türkiye'de yaş meyve-sebze sektörünün; üretim yapısı, fiziki altyapısı ve pazarlama altyapısından kaynaklanan sorunları bulunmaktadır. Özellikle, muhafaza, ambalaj, girdi kullanımı, etiketleme, organik tarım, yetiştiricilik sistemleri, pazarlama altyapısının uygunsuzluğu ve eksikliği, üretici örgütlenmesindeki yetersizlik sorunları öne çıkmaktadır. Alanla ilgili olarak daha önce yapılan yasal düzenlemeler, bu sorunların çözümüne yönelik yaklaşımlar içermekten öte, zincirin ilk ve son halkası olan üretici ve tüketici aleyhine bir eğilim sergilemiştir. Meyve ve sebze üretiminin artırılması, asıl hak sahibi üreticinin sistemden aldığı payı artırırken fiyatların düşürülmesi, yasal düzenlemelerin temel eksenini hiçbir zaman oluşturmamıştır.

AB ile Türkiye'nin sebze, meyve üretimi karşılaştırıldığında tartışmazsız bir üstünlüğe sahip olduğumuz görülecektir. Gelecekte bu durumumuzu koruyabilmemiz ve geliştirebilmemiz için acil ve önemli önlemler almamıza ihtiyacımız vardır. Bunun için de, meyve yetiştirme ve ambalajlama teknikleri ile yetiştiricilerin buluşturulması ve yetiştiricinin ürününü değerinde pazarlayacağı bir sistemin kurulması gerekmektedir.

Bu anlamda üreticiye yönelik belirlenecek politikalarda üreticiyi söz sahibi kılacak düzenlemelerin yapılmasında sayısız yararlar olduğu ortadadır.

Sebze ve Meyve Ticaretinin Düzenlenmesi ve Toptancı Halleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı'nın kimi madde ve fıkralarında üreticileri pazarla buluşturan zincirler oluşturulmuştur. Ancak kimi maddeler ve fıkralarda demokratik haklar ve yönetim konusunda üreticiler ve Meslek odaları açısından eksiklikler olduğu inancındayız. Bu konudaki önerilerimiz aşağıdadır.

**MADDE 3 - b)** Komisyoncu: Toptancı halde sebze ve meyvelerin toptan satışı amacıyla kendi adına, müvekkili hesabına komisyon esaslı üzerinden çalışan, kendilerine işyeri tahsis edilen meslek mensuplarını,

**Görüş ve Değerlendirme:** Söz konusu meslek mensubunun, meslek odasına kayıtlı olması koşulu getirilmelidir.

**Teklif:** 3 ncü maddenin (b) fıkrası, "Komisyoncu: Toptancı halde sebze ve meyvelerin toptan satışı amacıyla kendi adına, müvekkili hesabına komisyon esaslı üzerinden çalışan, kendilerine işyeri tahsis edilen, ilgili Meslek Odası mensubu meslek mensuplarını" biçiminde değiştirilmelidir.

**MADDE 3 - ğ)** Ürün künyesi: Malların hangi yörede ve tarihte üretildiğini, hangi işletmeye veya üreticiye ait olduğunu, üzerinde hangi işlemlerin uygulandığını, standardında ve mevzuatında varsa üretim ve son kullanma tarihlerini belirten belgeyi,



**Görüş ve Değerlendirme:** Bu konuda çiftçi kayıt sisteminin geçerliliği sağlanmalı ve iyi tarım uygulamaları yaygınlaştırılmalıdır.

**Teklif:** Tasarıya; çiftçi kayıt sistemi ve iyi tarım uygulamaları esaslarının yönetmelikle belirleneceğine dair bir hüküm konulmalı ve gönderme yapılmalıdır.

**MADDE 4 - (1)** Toptancı halleri; imar planlarında ve/veya stratejik planlarında yer alması şartıyla büyükşehir belediyesi, il ve ilçe belediyeleri, il özel idareleri, mahalli idare birlikleri, üretici birlikleri ile sermaye şirketleri tarafından valiliğin teklifi üzerine Bakanlığın izni ile kurulur. Bakanlık izin yetkisini ilgili valiliğe devredebilir. Büyükşehir belediyesi olan yerlerde ilk kademe ve ilçe belediyeleri hal kuramaz.

**Görüş ve Değerlendirme:** Sermaye şirketlerine hal kurma izni verilmesi, yaş meyve ve sebze pazarının tamamen özelleştirilmesi anlamına gelir. Şirketlerin doğasında olan kar amacı ile kamu çıkarı ve yurttaş hakkının bağdaşmayacağı açıktır. Kamu hizmeti ilkesi gereği sermaye şirketlerine böyle bir hak verilmemelidir.

Tasarıya göre, Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde birden fazla hal kurulsa dahi, bunların tamamı Büyükşehir Belediyeleri tarafından yönetilecektir. Ancak tasarıda yüzde 1-2 oranındaki belediye kesintisinin paylaşılmasına dair bir hüküm getirilmemiştir. Bu durumda, Büyükşehir Belediyeleri bu payın tamamını alacaktır. ODA'mız, bunun yanlış ve haksız bir uygulama olacağını düşünmektedir.

**Teklif:** "Sermaye şirketleri" ifadesi yasa metninden çıkarılmalıdır.

**MADDE 4 - (3)** Bakanlık toptancı hallerin kurulmasına izin verirken; fiyatların serbest rekabet şartlarına göre oluşmasını, tüketicinin ve üreticinin korunmasını, toptancı hal sayısı ve birbirlerine yakınlığını, üretici yoğunluğunu, tüketici piyasasının büyüklüğünü, ulaşım imkanlarını, halin çevreye, alt yapıya ve trafığe getireceği yükleri ve o yerin coğrafi konumu gibi hususları göz önünde bulundurur.

**Görüş ve Değerlendirme:** Bu fıkra, hallerin ulaşılamaz noktalara / alanlara kurulmasına gerekçe yapılabilir. Süper / hipermarketler ve dev alışveriş merkezlerine tanınan olanaklar hallere de sağlanmalıdır.

**MADDE 4 - (4)** Toptancı hallerin kuruluşuna ilişkin esaslar, İçişleri Bakanlığı ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Ziraat Odaları Birliği ile Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonunun görüşleri alınarak Bakanlıkça çıkarılacak bir yönetmelikle düzenlenir.

**Görüş ve Değerlendirme:** Söz konusu yönetmelikler hazırlanırken, Anayasa'mızın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Ziraat Mühendisleri Odası'ndan da görüş alınmalıdır.

**Teklif:** 4 ncü Maddenin, (4) ncü fıkrasında sayılan kuruluşlar arasına, "TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası" da eklenmelidir.

**MADDE 5 - (3)** İmar planlarında ayrılmış hal yerleri belediyeler, il özel idareleri ve mahalli idare birlikleri tarafından yap-işlet modeli ile hal yapılmak üzere, üretici birliklerine ve sermaye şirketlerine devredilebilir.

**Görüş ve Değerlendirme:** Yukarıda belirtilen gerekçeyle, sermaye şirketlerine yap-işlet modeli ile yer tahsis edilmesi ODA'mızca olumsuz karşılanmaktadır.

**Teklif:** "Sermaye şirketleri" ifadesi yasa metninden çıkarılmalıdır.

**MADDE 6 - (1)** Belediye sınırları ve mücavir alanlar içerisinde malların toptan alım ve satımı toptancı hallerde yapılır. 1/12/2004 tarihli ve 5262 sayılı Organik Tarım Kanununa tabi olan ürünler ile mevsimlik veya geçici toptan satış yerlerinde üreticiler tarafından yapılan satışlar hariç, malların toptancı hal dışında toptan alım ve satımı yapılamaz.

**Görüş ve Değerlendirme:** Üreticiyi doğayla dost üretim modeline teşvik eden ve tüketicinin de sağlıklı ürün tüketme hakkını gözetken bu yaklaşım olumludur. Tarım İl Müdürlüklerinden üretici belgesi alan, mali açıdan vergiye tabi belirli bir üretim büyüklüğü olan üreticilere, fatura ve belge karşılığı satış olanağı sunulmalıdır.

**MADDE 6 - (2)** Belediye sınırları içinde belediyeler, bu sınırlar dışında il özel idareleri; mahalli ticari teamüllere göre uzun bir zamandan beri faaliyette bulunan mevsimlik veya geçici toptan satış yerlerinde sağlık, satış ve denetime uygun şartları hazırlamak ve geliştirmekle görevlidir.

**Görüş ve Değerlendirme:** Metinde geçen "Mahalli ticari teamüllere göre uzun bir zamandan beri" kavramı subjektiftir. Bunun yerine, kesin bir tarih aralığı verilmesi gerekmektedir.

**Teklif:** Fıkradaki, "uzun bir zaman" kavramı yerine kesin bir tarih aralığı öngörülmelidir.

**MADDE 6 - (3)** Malların belediye sınırları veya mücavir alanlar içerisinde perakende olarak satışını yapanlar, bunların toptancı halden satın alındığını belgelemek zorundadırlar.

**Görüş ve Değerlendirme:** "Üretici birlikleri" ifadesi de bu fıkraya eklenmelidir.

Ürünün yetiştirildiği İl ve satıldığı İl olmak üzere iki ayrı belediye payı alınması uygulamasına son verilmeli, belediye payı tek bir sefer ve yalnızca satış yapılan yerde alınmalıdır.

**Teklif:** Söz konusu fıkra, "... toptancı halden ve üretici birliklerinden satın alındığını belgelemek zorundadırlar" olarak düzenlenmelidir.

**MADDE 7 - (1)** Bu Kanunun uygulanmasında; 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa, 5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanununa, 4572 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri Hakkında Kanuna ve 1561 sayılı Tarım Kredi Kooperatifleri Kanununa göre kurulan kooperatifler ve üst kuruluşları üretici birliği olarak kabul edilir. Bu fıkraya göre; üretici birliği olarak kabul edilecek kooperatif ve üst kuruluşlarının asgari üye sayısı ve nitelikleri Bakanlıkça belirlenir.

**Görüş ve Değerlendirme:** 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu, tarımsal amaçlı olmayan kooperatifleri de kapsamaktadır. Bu tür kooperatiflerin sebze-meyve ticareti ile ilgileri yoktur.

**Teklif:** Tarımsal amaçlı olmayan kooperatifler yasa kapsamında çıkarılmalıdır.

**MADDE 7 - (2)** Üretici birlikleri, ortakları olan üreticilerin dışında kalan kişilere ait malların pazarlanmasını, alım ve satımını üstlenemezler.

**Görüş ve Değerlendirme:** Üretici birlikleri bir ya da birkaç çeşit ürün yetiştiren üretici grubundan oluşur. Toptancı halinde işyeri sahibi olan üretici birliği, toptancı halinde işyeri sahibi olmayan üretici birliklerinin de mallarını, hangi üretici birliğine ait olduğunu belgelemek kaydıyla satabilmelidir.

**Teklif:** Üretici birliklerinin, başka birliklerin ürünlerini satabilmelerine olanak sağlanmalıdır.

**MADDE 7 - (5)** Bakanlık, bu madde uyarınca yapılacak toptan mal satışlarında, üretici birlikleri ile istihdam etmek zorunda oldukları tarım danışmanlarının taşınması gereken asgari nitelikleri, birliklerin ilgilendirilecekleri toptancı hali ve bu tür satışların tabi olacağı usul ve esaslar ile ilgililerin sorumluluklarını İçişleri Bakanlığı, Tarım ve Köyüşleri Bakanlığı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve Türkiye Ziraat Odaları Birliğinin görüşlerini alarak tespit ve ilana yetkilidir.

**Görüş ve Değerlendirme:** Bilindiği üzere serbest çalışan tüm ziraat mühendisleri, 6235 sayılı Kanuna göre Ziraat Mühendisleri Odası'na üye olmak zorundadır.

**Teklif:** Fıkroda geçen "tarım danışmanları" ifadesi, "Ziraat Mühendisleri Odası Üyesi tarım danışmanları" olarak değiştirilmelidir. Ayrıca görüş alınacak kuruluşlar arasına Ziraat Mühendisleri Odası da eklenmelidir.

**MADDE 8 - (1)** Salça, konserve, meyve suyu ve meyve konsantresi, vitamin ve mineral gibi sınıai üretimde kullanılmak üzere, bu işletmelerce satın alınan sebze ve meyvelerin ticareti bu Kanun kapsamı dışındadır.

**Görüş ve Değerlendirme:** Bu madde ile sanayiciye ayrıcalık tanınmaktadır. Bu ayrıcalığın karşılığı olarak toptancı hale girmeden aldıkları malın, alış fiyatı üzerinden %1 köy bütçesine makbuz karşılığı bir ödeme koşulu getirilmelidir. Bu yolla kırsaldaki alt yapı sorunlarının çözümüne katkı sağlanmış olur.

Ayrıca bu ticaretin denetlenmesi sağlanmalıdır.

**Teklif:** Köy bütçesi için %1 ödeme koşulu fıkraya eklenmelidir. Fıkradaki, "... bu işletmelerce satın alınan" ifadesi, "... bu işletmelerce, doğrudan üreticiden satın alınan" biçiminde değiştirilmelidir.

**MADDE 8 - (2)** İhracata konu mallar da 6 ncı madde hükmüne tabi değildir. Bu amaçla satın alınan malların fiilen ihraç edilmemesi halinde, bu mallar hakkında 6 ncı madde hükmü uygulanır. İhraç edileceği bildirilen ve bu Kanuna aykırı olarak iç piyasaya sunulan malların tespit edilmesi halinde, bu mallarda hal işletici belediye, il özel idaresi, mahalli idare birliği payı veya işletme payı mal bedelinin yüzde ellisi olarak uygulanır. Bu miktarın, yarısı tespiti yapan ve diğer ilgili görevlilere ödül olarak dağıtılır.

**Görüş ve Değerlendirme:** İhracata konu olan mallar için de 1 nci fıkrada olduğu gibi malın alış fiyatı üzerinden makbuz karşılığı köy bütçesine %1 katkı payı verilmesi yasaya konulmalıdır.

**Teklif:** Köy bütçesi için %1 ödeme koşulu da fıkraya eklenmelidir.

**MADDE 9 - (1)** Toptancı hallerde satışlar; üreticiler, üretici birlikleri, komisyoncular ve toptancılar tarafından yapılır.

**Teklif:** Fıkradaki, "komisyoncular" kelimesi, "meslek odasına kayıtlı komisyoncular" olarak değiştirilmelidir.

**MADDE 10 - (1)** Hiçbir ayırım yapılmaksızın bütün gerçek ve tüzel kişiler; standartlara ve mevzuata uygun, hijyenik şartları sağlanmış, en az sandık, kasa, paket, bağ ve çuval gibi o mala ait asgari toptan satış birimini talep etmek kaydıyla toptancı hallerden mal satın alabilirler.

**Teklif:** Fıkradaki, "...asgari toptan satış birimini talep etmek kaydıyla" cümlesi, "asgari toptan satış biriminden az olmamak kaydıyla" biçiminde değiştirilmelidir.

**MADDE 11 - 3)** Bu süre içerisinde üreticiye ödenmeyen mal bedeli hakem kurulunun kararıyla komisyoncunun vermiş olduğu teminattan kesilerek ödenir. Bir takvim yılı içerisinde kesinleşmiş üretici alacağını üç defa süresi içinde ödemeyen komisyoncuların işyeri tahsisleri belediye/il özel idaresi /mahalli idare birlik encümeni tarafından iptal edilir.

**Teklif:** Fıkroda geçen "hakem kurulu" ifadesi, yasanın tanımlar bölümünde açıklanmalıdır.

Ayrıca, mal karşılığı fatura düzenlenmesi koşulu getirilmelidir.

**MADDE 12 - (3)** Üretici ve tüketicilerin haklarının korunması sebze ve meyve piyasasında açıklığın sağlanması amacıyla, toptancı hallerde alım satıma konu olan malların ürün künyesi bilgileri ile satıcısı/komisyoncusu ve fiyatları hal müdürlüğüne elektronik ortamda kayda alınarak halin çeşitli yerlerinde uygun elektronik sistem ve araçlarla ilan edilir.

**Görüş ve Değerlendirme:** Üründe yüksek fiyatın kontrolü sağlanırken, düşük fiyat nedeniyle satılmayan, talep görmeyen ürün korunmamaktadır. Piyasası arz ve talebe göre belirlenen Hal yapısı içinde, satılmayan ürünler dökülmekte ve üreticiye borç olarak dönmektedir. Bu konuda üretici lehine bir destek veya fon kesintisi ile en azından maliyetlerin karşılanacağı bir düzenlemeye gidilmelidir.

**Teklif:** Alım-satıma konu olmayan ürünlerin maliyetini karşılayacak bir düzenlemeye yer verilmelidir.

**MADDE 15 - (1)** Üreticiler, belediyelerce belirlenen miktarları aşmamak kaydıyla ürettikleri malları üretici pazarlarında toptancı hale giriş zorunluluğu aranmaksızın doğrudan tüketicilere satabilirler. Üreticiler ve tüketicilerin talep etmesi durumunda belediyeler üretici pazarı kurmak zorundadır.

**Görüş ve Değerlendirme:** Üreticilerin ürettikleri malları toptancı hale giriş yapmadan satmaları üretimden pazarlamaya zincirinin oluşması bakımından olumludur. Ancak halden pay alan belediyelere miktar belirleme yetkisi vermek sakıncalıdır.

Ayrıca üretici ve tüketicilerin talebi üzerine belediyelerin üretici pazarı kurma zorunluluğunun yasada yer alması doğru bir belirlemedir.

**Teklif:** Miktar belirleme yetkisi belediyelere verilmemelidir.

**MADDE 15 - (2)** Belediyeler, o mahalde semt pazarının kurulduğu günlerle aynı olmamak şartıyla üretici pazarının kuruluş gününü tayin etmekle ve bu pazarlarda malını satışa sunacak üreticilerde aranacak asgari nitelikleri Tarım ve Köyişleri Bakanlığının görüşünü alarak belirlemekle görevli ve yetkilidirler.

**Görüş ve Değerlendirme:** Üreticilerde aranacak asgari nitelikleri tek başına Tarım ve Köyişleri Bakanlığının belirlemesine bırakmak yetersizdir. Üreticilerin çiftçi kayıt sistemine kayıtlı olmaları koşulu da aranmalıdır.

**Teklif:** Üreticinin asgari niteliklerinin belirlenmesinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı yanında, Üretici Sendikaları ile üretici birlikleri de yasada yer almalıdır.

**MADDE 17 - (1)** Toptancı hallerde faaliyet gösteren komisyoncuların satış bedeli üzerinden alacakları komisyon oranı yüzde altıyı aşmamak üzere taraflarca serbestçe tespit edilir.

(2) Gerekli görülmesi halinde komisyon oranının tavanı Bakanlıkça belirlenir.

**Görüş ve Değerlendirme:** Komisyon oran tavanı Bakanlığın belirlemesine bırakılmamalı, yasada öngörülmelidir.

**MADDE 18 - (4)** Üçüncü fıkra çerçevesinde görevlilerce yakalanan malların hal müdürlüğünce satışından elde edilen hasılatın yarısı malları yakalayan asli ve geçici kamu görevlileri arasında eşit oranda ödül olarak dağıtılır.

**Görüş ve Değerlendirme:** Ödül sistemi teşvik edici bir uygulamadır. Ancak bazı durumlarda olumsuz örneklerle neden olduğu belirtilmektedir. ODA'mıza ulaşan bilgilere göre, hal zabıtalrı, ihraç edilmesi ya da işlenmesi amacıyla sanayi şirketlerine giden ürünlere de, "hal dışında ürün yakalanmış" gibi ceza kesebilmektedir. Bu gibi olumsuz örneklerin önüne geçilmelidir.

**Teklif:** Görevlilerce yakalanan malların hal müdürlüğünce satışından elde edilen hasılatın eğer malı yakalanan üretici ise; %25'i belediye ve işletme payı, %25'i malları yakalayan asli ve geçici kamu görevlilerine, %25'i malı yakalayan malın sahibine,%25'i malı yakalayan üreticinin köyünün bütçesine irat olarak kaydedilmek üzere pay edilmelidir. Böylece ürün üretim bölgesine ayrılan pay ile kırsal alt yapıya katkı konulmuş olur.

**MADDE 18 - 5)** Belediye sınırları ve mücavir alanlar içerisinde toptan veya perakende mal satmak üzere münhasıran fatura veya müstahsil makbuzu ile üreticilerden mal satın alanlar, satış işlemine başlamadan önce bunları ürün künyesi ile fatura veya müstahsil makbuzu örnekleriyle toptancı hal müdürlüklerine bildirmek zorundadırlar. Bu durumda malların toptancı hale girişi yapılmaz ve fatura veya müstahsil makbuzunda gösterilen bedel üzerinden yüzde onbeş oranında belediye ve işletme payı tahsil olunur. Bildirim yükümlülüğünün ilgililerce yerine getirilmemesi veya miktar ve değer yönünden gerçeğe aykırı bildirimde bulunulması durumunda, belediye ve işletme payı, malların hakem kurullarınca tespit edilecek gerçek değer ve miktarları üzerinden yüzde kırk oranında uygulanır.

**Görüş ve Değerlendirme:** Fıkra ile öngörülen %15 oranındaki belediye işletme payı çok yüksektir. Büyük oranda ürün bu şekilde satılmaktadır. Belediye işletme payı düşürülmelidir.

**MADDE 20 - (1)** Toptancı halleri sevk ve idare etmek üzere, hali işleten belediye, il özel idaresi ve mahalli idare birliğine bağlı Toptancı Hal Yönetim Birimi oluşturulur. Özel haller, kurucu şirket/üretici birliği veya birlikleri tarafından sevk ve idare edilir.

**Görüş ve Değerlendirme:** Toptancı Hal Yönetim Birimi içerisinde tüketici temsilcisi ile üretici temsilcileri olarak Çiftçi Sendikaları ile birlikte üretici birlikleri temsilcisine de yasada yer verilmelidir. Hal yönetim Birimine bağlı Hal Yönetim Kurulu'nda da Üreticileri temsil için Çiftçi Sendikalarından 1, üretici birliklerinden bir kişinin yer alması demokratik bir yaklaşım olur.

**MADDE 21 - (1)** Toptancı Hal Yönetim Kurulu; Bakanlıkça, Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca, hal işletici belediye, il özel idaresi veya mahalli idare birliğince görevlendirilen bir temsilci ile, ticaret odası veya ticaret ve sanayi odası ile esnaf ve sanatkarlar odası, varsa üretici birliği yoksa ziraat odası ve o yer tüketici derneği tarafından görevlendirilecek birer temsilci olmak üzere en fazla 7 üyeden oluşur.

**Görüş ve Değerlendirme:** Yönetim Kurulu'nda, Anayasa'mızın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Ziraat Mühendisleri Odası da temsil edilmelidir.

**Teklif:** Fıkroda sayılan Yönetim Kurulu üyeleri arasına, "Ziraat Mühendisleri Odası'ndan bir temsilci" ifadesi eklenmelidir.

**MADDE 23 - (5)** Hal müdürünün mühendislik fakültelerinin bu alanla ilgili bölümlerinden, hukuk, siyasal bilgiler veya iktisadi ve idari bilimler fakültelerinden mezun olması ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (1), (4), (5), (6) ve (7) numaralı alt bentlerindeki şartları taşıması zorunludur.

**Görüş ve Değerlendirme:** Hal Müdürünün ilgili meslek disiplininin olması büyük önem taşımaktadır. Hukuk, siyasal bilgiler ya da iktisadi ve idari bilimler bölümlerinin sektörle yakından ilgisi yoktur.

Hal işletmeleri, Sorumlu Yönetici olarak bir Ziraat Mühendisi çalıştırmalıdır.

**Teklif:** Fıkradaki, "hukuk, siyasal bilgiler ya da iktisadi ve idari bilimler fakülteleri" ifadeleri metinden çıkarılmalı; Hal Müdürü olacak kimselerde Ziraat Fakültesi mezunu olmaları koşulu getirilmelidir.

Maddeye, "Hal işletenler, Hal Müdürlüğünden sorumlu olmak üzere bir Ziraat Mühendisi istihdam etmek zorundadırlar" biçiminde bir fıkra eklenmelidir.

**MADDE 24 - (2)** Hakem Kurulu; ilgili belediye, il özel idaresi veya mahalli idare birliği, kurucu şirket ve üretici birliği temsilcilerinden biri ile Bakanlık, Tarım ve Köyişleri Banklığı, ticaret odası veya sanayi ve ticaret odası yahut esnaf ve sanatkarlar odaları birliği, varsa üretici birliği yoksa ziraat odası, komisyoncuların üyesi olduğu dernek ve o yer tüketici derneği tarafından görevlendirilecek konunun uzmanı birer temsilci olmak üzere en fazla 7 üyeden oluşur.

**Görüş ve Değerlendirme:** Hakem Kurulu'nda, Anayasa'mızın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Ziraat Mühendisleri Odası da yer almalıdır.

**Teklif:** Fıkroda sayılan Hakem Kurulu üyeleri arasına, "Ziraat Mühendisleri Odası'ndan bir temsilci" ifadesi eklenmelidir.

**MADDE 25 - (1)** Toptancı hallerde işyeri toplam sayısının en az yüzde onu üretici birliklerine ayrılır. Ayrılan işyeri sayısı kadar talep olmaması halinde, diğer talep sahiplerine tahsis yapılabilir. Tahsisi yapılan işyerlerinin her hangi bir nedenle boşalması halinde, toptancı halde yer tahsis edilmemiş üretici birlikleri davet edilir. Üretici birlikleri tahsisi kabul etmez ise, diğer hak sahiplerine tahsis yapılabilir.

**Teklif:** Toptancı hallerinden üretici birliklerine ayrılacak olan işyeri oranının %20 olması, üretici birliklerinin talebi halinde %20 oranın %50'si kadar tahsisat hakkının tanınması uygun olur.

**MADDE 26 - (1)** Toptancı hallerde ticari güvenin sağlanması ve tarafların haklarının korunması amacıyla toptancı halde kendilerine yer tahsis edilenlerden toptancı hal yönetim kurulları tarafından teklif edilen ve belediye/il özel idaresi/ mahalli idare birlik meclislerince belirlenen miktarda nakit veya banka mektubu teminat olarak alınır. Üretici birlikleri ile sermaye şirketlerince kurulan hallerde, teminatın miktarı ve teminat kabul edilecek değerler Bakanlıkça belirlenir.

**Görüş ve Değerlendirme:** Üretici birlikleri, teminattan muaf tutulmalıdır.

## VETERİNER HİZMETLERİ, GIDA VE YEM KANUN TASLAĞI HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI GIDA KOMİSYONU RAPORU

15.01.2008

Türkiye'nin ilk Gıda adı ile anılan Kanunu, 24.06.1995 tarihinde Bakanlar Kurulunca kabul edilen 560 "Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararname'dir. Gümrük Birliği çerçevesinde uygulamaya konulan 560 sayılı KHK çerçeve bir düzenleme olarak yaklaşık on yıl uygulandıktan sonra 2004 yılında AB mevzuatı özellikle 178/2002/EC sayılı Konsey Tüzüğü dikkate alınarak 5179 sayılı Kanun hazırlanmış ve 5179 sayılı "Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun" 05.06.2004 tarihli ve 25483 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. 5179 sayılı Kanun ile gıda kontrolü uygulamalarında etkinliğin sağlanması ve çok başlılığın engellenmesi amacıyla sular hariç olmak üzere gıda kontrolünde yetki ve sorumluluk tamamen Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bünyesinde toplanmıştır.

Tam uyum sağlamadığı için AB tarafından "yetki karmaşası ve tutarsızlıklar olduğu, tüm kontrol yetkilerinin merkezi otorite ve buna bağlı yerel otoriteler tarafından gerçekleştirilmediği, Bakanlığın bu yönde yeniden yapılandırılması gerektiği" yönüyle eleştirilen 5179 sayılı Kanun yerine geçmek üzere, Bakanlık yetkilileri ile AB Komisyon yetkilileri arasında yapılan görüşme ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca 2006 yılında "Gıda Kanunu", "Yem Kanunu", "Gıda Hijyeni ile Gıda ve yemin Resmi Kontrolleri", "Veteriner Hizmetleri Kanun" Taslaklarını hazırlanarak 4'lü hijyen paketi adı altında kamuoyunun görüşüne açılmıştır. Ancak gıda güvenliğini doğrudan etkileyen "Su Ürünleri Kanunu" ve "Bitki Sağlığı Kanunu" bu paketin dışında tutulmuştur. 4'lü paketle ilgili olarak odamız gıda komisyonu çalışmalarını yürüterek bir rapor üretmiş ve raporu meslektaşlarımız, kamuoyu ve ilgili bakanlıkla paylaşmıştır.(rapor [www.zmo.org.tr](http://www.zmo.org.tr)'de yer almaktadır) Kanun taslakları Odamız yanında ilgili diğer meslek Odalarının, kamuoyunun, STK' ların karşı çıkmaları üzerine geri çekilmiştir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından 4'lü gıda paketinde yer alan Kanun taslakları birleştirilerek "Veteriner Hizmetleri,Gıda ve Yem Kanun Taslağı" olarak tek bir kanun adı altında tekrar kamuoyunun görüşüne açılmıştır. Bu Kanun taslağının 4'lü hijyen paketinden farkı, metinler birleştirilerek tek metin haline ve dili de hukuk diline daha uygun hale getirilmeye çalışılmasıdır. Ancak 4'lü gıda paketinde yer alan Kanun taslakları tek bir taslağa dönüştürülmekle birlikte bölümler ve maddeler arasında bir uyum bulunmamaktadır. Kanun taslağında ana şemsiye gıda güvenliği ve bunun altında bitki, hayvan ve su ürünleri olması gerekirken hayvan sağlığı ve refahı, hayvanların korunması, veteriner hizmetleri, veteriner sağlık ürünleri ana unsur olarak ele alınmış bunun altında gıda güvenliği işlenmiştir. Bunun bir başka göstergesi toplam 23 sayfalık taslak kanunun metninin yaklaşık 9 sayfası gıda ve yem ile ilgili olup geri kalanı 14 sayfası hayvan sağlığı ve refahı, hayvanların korunması, veteriner hizmetleri, veteriner sağlık ürünleri ile ilgilidir. Aynı şeyi tanımlar içinde söylemek mümkündür. Eğer bu hizmetlerin gıda güvenliği ile çok yakın ilişkisi var deniyorsa Bakanlığın kendi yaptığı etki analizinde ifade edildiği üzere, bitki yetiştiriciliğinde kullanılan pestisitler, genetiği değiştirilmiş tohum ve ürünler, hormon vb. ve su ürünleri yetiştiriciliğinde kullanılan ilaç ve hormonlar, genetiği değiştirilmiş ürünler vb. çok büyük önem taşımaktadır. Aynı şekilde bu ürünlerde oluşabilecek toksinler ve benzeri tehlikeler de insan sağlığı açısından çok büyük önem taşımaktadır. Çiftlikten sofraya gıda güvenliğinin sağlanmasına yönelik olarak alınacak hijyen tedbirleri hem hayvansal kökenli ürünler, hem de bitkisel kökenli ürünler, hem de su ürünleri için zorunludur. Yani gıda ve yem güvenliğinin sağlanabilmesi için birincil üretim (bitkisel, hayvansal ve su ürünleri yetiştiricilik aşaması) ve ikincil üretim (gıda ve yem işletmeleri) aşaması birbirini tamamlayıcı olmalıdır. Yoksa Gıda hizmetleri bir meslek grubunun tekeline terk edilmiş olur. Bu ise akla mantığa sığan bir husus değildir.

### **Kanun Taslağının Analitik Değerlendirilmesi ve 5179 Sayılı "Gıdaların Üretimi, Tüketimi Ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun" ile Karşılaştırılması:**

1) Amaç ve kapsam bölümü, AB mevzuat hükümleri açısından yetersiz olduğu gibi 5179 sayılı kanunun amaç ve kapsamına göre de daha geri bir durum arz etmektedir. İthalat ve ihracat kontrollerini, gıda ile temas eden madde ve malzemeleri, halkın beslenmesi, yetkileri amaç ve kapsamda yer verilmemiştir.

2) Tanımlar bölümünde, hayvan sağlığına dair yönetmeliklerde yer alabilecek birçok detay tanıma yer verilmişken, gıda konusunda AB mevzuatında yer alan ham madde, mamul madde, hijyen, kalite, kalıntı, izlenebilirlik, risk, risk analizi, risk yönetimi, risk değerlendirmesi, risk iletişimi, tehlike, organik gıda, genetiği değiştirilmiş gıdalar, serbest bölge, sertifikasyon, nihai tüketici, toplu tüketim yeri vb bir çok önemli tanıma yer verilmemiştir. Yer verilen tanımlar da anlam ve içerik olarak AB mevzuatında belirtilen tanımlar ve şimdiki kadar alışılmış tanımlarla farklılıklar ve yanlışlıklar içermektedir. Gıda tanımı bile AB mevzuatı ile uyumsuz,

yanlış ve yetersizdir. Daha önce Su ürünleri Kanununda su ürünleri olarak tanımlanan tanım yerine balıkçılık ürünleri gibi yeni tanımlar geliştirilmiştir.

3) Kanun taslağının ikinci ve üçüncü kısmı, hayvan sağlığı ve veteriner hizmetleri konusu ile ilgili olarak hazırlanmış gibi izlenim verilmekle birlikte gıda, yem ve hatta su ürünleri ile ilgili konular sanki hayvan sağlığı ve veteriner hizmetlerinin bir parçasıymış gibi ele alınmıştır. Şöyle ki; hayvansal ürün tanımı içine hayvansal kökenli gıdalar da eklenerek, hem kanun içinde mükerrerlik oluşturulmuş hem de canlı hayvanlarla aynı madde içine konulmuştur. Bu şekilde bu konudaki yetkiler tek bir meslek grubunun çalışma alanı içine aktarılmaya çalışılmıştır. Dolayısı ile hayvansal kökenli ürünler gıda kanunu bölümünden ayrılmaya çalışılmıştır. Hâlbuki diğer gıdalarda olduğu gibi, bu tip ürünler de gıda tanımı içine girmektedir ve gıda mevzuatı hükümlerine tabi ürünlerdir. Özellikle Madde-9'de Bakanlığın belirlediği kurallar ve sağlık koşullarını sağlamayan canlı hayvan ve hayvansal ürünlerin başlangıçtaki kullanım amacından başka bir amaçla kontrollü olarak kullanılmasına izin verilebilecek ve bu şekilde de halk sağlığı ve hayvan varlığının sağlığı tehlikeye girebilecektir. AB ülkeleri bu tip ürünleri kesinlikle ülke içine sokmamakta, gümrükte ya imha etmekte ya da ihracatçı ülkenin onayı ile geri gönderilmektedir.

4) Kanun taslağının dördüncü kısmında; gıda ve yem güvenliği şartlarında eksiklik ve yetersizlikler vardır. 5179 sayılı Gıda Kanunu taslağı hazırlanan maddeden çok daha ileri durumdadır.

5) Sorumluluklar kısmında eksiklik ve yetersizlikler bulunmaktadır. AB mevzuatına göre, onaya tabi olan işletmeler hayvansal kökenli ürün işleyen gıda ve yem işletmeleridir. Halbuki ülkemizde, bütün gıda maddeleri üreten işyerleri gıda siciline kaydedilmekte ve her bir üretilen gıda maddesi için üretim izni verilmektedir. Bu uygulama işletmelerin teknik ve hijyenik kapasitesinin yükseltilmesini sağlamıştır.

Ayrıca sorumlu yönetici zorunluluğu kaldırılmış olup sadece onaya tabi gıda ve yem işyerleri için konu ile ilgili en az lisans eğitimi almış sorumlu personel mecburiyeti getirilmiştir. Bugüne kadar ülkemizde üretim yapan gıda işletmelerindeki gelişmenin, hijyenin ve dolayısı ile gıda güvenliğinin sağlanmasında sorumlu yöneticiler çok önemli görevler üstlenmişlerdir. Sorumlu yöneticilik müessesesi, yetki ve sorumluluklarda yetersizlikler, özlük hakları, mali, hukuki ve idari konulardaki eksikliklerine rağmen gıda güvenliğini sağlama, işletmelerin mühendis niteliği ile buluşması ve işletmecilikteki zihniyet değişimine dönük kendinden beklenen işlevleri yerine getirmiştir. Ülkemiz tarım ve gıda sektörünün sorumlu yöneticilik müessesesine ihtiyacı vardır. Bir meslek gurubunun kendi beklentilerini temin için bir çok meslek gurubunun ülkesinin kalkınmasına ve halkımızın gıda güvenliğinin sağlanmasına dönük hizmet etme nitelik ve iradesi ortadan kaldırılmamalıdır. Taslak metinde özel laboratuvarlarda sorumlu yöneticilik müessesesi korunurken (ki tanımlarda sorumlu yöneticilik tanımı bulunmamaktadır) gıda işletmelerinde sorumlu personel kavramını ortaya koyarak sorumlu yöneticilik müessesesinin sulandırılmaya çalışılmasını anlamak mümkün değildir. Gıda işletmelerinde sorumlu yöneticilik müessesesi 560 sayılı KHK ile uygulamaya konulmuş olup, aynı uygulama 5179 sayılı Kanunda da yer almıştır. Yaklaşık 12 yıldır uygulamada olan bu müessese gıda yasasının ana hedefi olan gıda güvenliğinin tesis edilmesini sağlamak için önemli bir unsurdur. Çünkü yasa gıda mevzuatına uyma konusunda gıda işi ile uğraşan işyeri sahibi ile sorumlu yöneticiyi birlikte sorumlu kılmaktadır. Gıda üretim işi oldukça karmaşık ve bir çok bilim dalını kullanan multidisipliner bir alan olduğu düşünüldüğünde sorumlu yöneticiye çok önemli görevler düşmektedir. Özellikle sorunları çok olan küçük ölçekli işletmelerin ıslah edilmesinde sorumlu yöneticilerin önemli sorumlulukları vardır

6) Gıda Kodeksi bölümünde, Bakanlığın yetkisi gıda ve gıda ile temas eden madde ve malzemelerle ilgili taşınması gereken asgari teknik ve hijyen kriterlerine indirgenmiştir. Asgari kalite kriterleri ile pestisit ve veteriner ilaç kalıntıları, katkı maddeleri, gıdaya bulaşan zararlı maddeler, numune alma, ambalajlama, etiketleme, nakliye, depolama esasları ve analiz metotlarını konusunda mevzuat hazırlama ve denetim yapma yetkisi maddeden çıkarılmıştır. Bunlar metinden çıkarıldığına göre gıda güvenliği nasıl sağlanacaktır.

Ulusal Gıda Kodeks Komisyonu madde metninden çıkarılmıştır. Bu komisyon marifetiyle tarafların görüş katkısıyla gıda kodekslerinin (her ne kadar bütün konu uzmanı taraflarını bir araya getirme eksikliği olsa da) daha nitelikli olarak ve daha kısa zamanda hazırlanması mümkün olmuştur. Taslak metinde bu hükme yer verilmemiş olması da önemli bir eksikliktir. Komisyon ilgili meslek odalarının da kapsayacak şekilde metinde yer almalıdır.

5179 sayılı kanunda bulunan ulusal gıda meclisi ve gıda bankaları birliği, bilimsel komitelerle ilgili maddeler bu taslakta yer verilmemiştir. Gıda bankalar birliğinin bu taslakta çıkarılması olumlu olmakla birlikte tarafların bir araya gelmesini sağlayan ve ulusal gıda politikalarının oluşturulmasında önemli görev üstlenmesi gereken ulusal gıda meclisinin ve risk değerlendirmesini bilimsel bir şekilde yapacak olan bilimsel komitelere taslakta yer verilmemesi olumlu olarak bakmak mümkün değildir. İlgili meslek guruplarının da içinde yer aldığı komisyon ve komiteler yeniden metinde yer almalıdır.

7) Taslak metin madde 17 yem tescilini düzenlemektedir. Burada önemle üzerinde durulması gereken husus yem tescilinin yapılmasının uygun görülmesiyle birlikte insan sağlığının korunması, hayvan sağlığının korunmasından daha önemsiz olarak değerlendirilip gıdalar için üretim izni uygulamasının tamamen taslakta çıkarılmış olmasıdır. Bu durumu anlamakta, izah etmekte mümkün değildir.

8) Tüketici hakları madde başlığında yer almasına rağmen madde içeriğinde bununla ilgili herhangi bir husus bulunmamaktadır. Ayrıca sunum ve reklam konusunda 5179 daha geniş tanımlar varken taslakta çok genel ifadeler kullanılmıştır.

9) Risk değerlendirme biriminin bağımsız, tarafsız ve şeffaflık esaslarına ve bilimsel kanıtlara göre Tarım Bakanlığınca oluşturulacağı ifade edilmektedir. Uygulamayı da Bakanlık yapacağına göre burada ifade edilen ilkeler nasıl uygulanacak. Bağımsızlık ve tarafsızlığın nasıl sağlanacağı konusunda herhangi bir hüküm bulunmamaktadır

10) Mevzuatta belirlenen şartları sürdüremediğini belirlenen işletmelerin kayıt ve onayı bir yıl süre askıya alınmaktadır. Bu çok uzun bir süre olup işletmenin eksikliklerini giderinceye kadarki makul süre ile sınırlı olmalıdır. Aksi durumda el altından üretime devam edip gıda güvenliğini tehdit edebilecek bir sakınca üretebilecek kadar uzun süredir. Bu sürenin işin tekniğiyle uygun hale getirilmesi gerekir.

11) Mahalli idareler bırakılan yetkilerin iptal edilerek Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bünyesinde ve tek elde toplanmış olması taslak metindeki olumlu görülmektedir. Belki de Taslak metindeki en olumlu husus olarak kabul edilmesi gereken bir düzenlemedir.

12) Kontrol sonucu uygun olmayan ürünlerin ne yapılacağı konusunda idareye yetki vermesi, bunun için uygun olmayan ürünün;

a)-Başka amaçla kullanılmasına izin verilecek,

b)-Özel işleme tabi tutulacak,

c)-İmha edilecek,

olması taslak metne olumlu yansıyan hususlardandır, ancak resmi kontrol sonucu uygunsuz olduğu tespit edilen ürünlerle ilgili olarak Madde-28 (1)-b bendinin "gıda ve yem olarak kullanımı hariç, piyasaya sunuş amacı dışında ...." ifadesi olarak düzeltilmesi yada bu bendin tamamen taslak kanun metninden çıkarılması gerekir. Aksi durumda halk sağlığı ve hayvan sağlığı için bir tehditir bunun dikkate alınması gerekir.

Taslakta resmi kontrol ifadesi genel itibarıyla kullanılırken, bir çok yerde bu denetim olarak ifade edilmektedir. Resmi kontrol denetimi de kapsayan geniş bir uygulamadır. Dolayısı ile burada resmi kontrole dair yetkiler kapsam dışı bırakılarak Bakanlığın yetkilerine kısıtlama getirilmiştir. AB mevzuatına göre kesimhanelerde, hayvanların kesim öncesi ve kesim sonrası hayvan sağlığı kontrolü Resmi Veteriner Hekimler tarafından yapılmaktadır. Taslak metinde hukuk sistemimiz içine konmaya çalışılan Resmi Veteriner Hekimin ancak yukarıda değinilen görevle sınırlı kalmak üzere görev tanımının yapılması ve görevlendirmelerde bireysel beklentiden öte ülke gerçeklerimizin dikkate alınması gereklidir. Hayvan sağlığı kontrol aşamasındaki resmi veteriner hekim görevinden sonra elde edilen ürün (karkas) artık hammaddedir ve aynı zamanda gıda tanımı içinde yer almaktadır (aksi durum zaten bir önceki aşamadaki kontrolsüzlüğü ortaya koyar). Ancak, av hayvanları işleme tesisleri ve su ürünleri ve taze et parçalama tesislerinde yapılan resmi kontroller, hayvan sağlığı kontrolü değildir, gıda hijyeni konusunda resmi kontroldür. Gıda bilimi ve teknolojisi konusunda doğrudan eğitim alan Ziraat ve Gıda Mühendisleri (et teknolojisi, et mikrobiyolojisi ve hijyeni v.b) gibi, başka meslek grupları (Su ürünleri Mühendisleri v.b) da bu resmi kontrollerde yasal yetkiye sahiptir. İlgili meslek gruplarının yasal yetkileri göz ardı edilerek, bütün yetkilerin tek bir meslek grubuna verilme isteğinin metne yansması en basit deyimle, bilimsel gerçekler ve ülkemiz menfaati temin anlayışından uzak meslek taassubu içeren bir yaklaşımdır. Bu maddelerin taslak kanunda düzeltilmesi ve ülke gerçekleri dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

Şu anda Avrupa'da 5 yıllık lisans süresini tamamlamış Veteriner hekimlerin gıda kontrolünde yasal yetkisi bulunmamakta, en az 2-4 yıl arasında gıda konusunda eğitim aldıktan sonra ancak gıda denetimlerinde çalışmalarına izin verilmektedir. Diğer ülkelerde çok daha çeşitli meslek grupları (Tıp Doktoru, Biyokimya Müh., Kimya Müh., Eczacı, Gıda Kimyacı, Biyolog, vb) bu yetkilere sahiptir. İngiltere'de ise Veteriner Hekimler birincil üretim aşaması ve en son mezbahalarda sadece hayvan sağlığı kontrolü aşamasında görev yapmaktadır. Bu aşamadan sonraki her türlü gıda denetimi, gıda konusunda eğitim almış Mühendislerce



yapılmaktadır. Veteriner Meslek Kanununa göre de 5 yıl eğitim alan Veteriner Hekimlerin gıda denetim yetkisi yoktur. Ancak İhtisas yaptıktan sonra bu yetkiye haiz olmaktadır.

AB mevzuatına göre (882/2004/EC regulation) resmi kontrolde görev alacak kişilerin, resmi kontrol yapılacak işletme, ürün ve imalat teknolojisi konusunda eğitilmiş olması şartı bulunmaktadır. AB mevzuatına göre denetim birimlerinin uyması zorunlu olan EN 45004(=ISO 17020) standardı şartları da bunu gerektirmektedir. Resmi kontroller konusunda AB komisyon yetkilileri "ülkeler kendi ülke gerçekleri doğrultusunda gerekli çalışmalarını yapmalıdır ve yapılanmaya gitmelidir, önemli olan gıda güvenliğinin sağlanmasıdır. Neyi nasıl yapacağına her ülke kendi gerçeklerini göz önünde tutarak karar vermelidir" diye çeşitli toplantılarda uyarılarda bulunmaktadır.

Taslak Kanunda, resmi kontrollerde görev alacak personel en az lisans düzeyinde denmesine rağmen, "Bakanlık gerek gördüğü alanlarda özellikleri Bakanlıkça belirlenen diğer personeli de resmi kontrollerde görevlendirir" ifadesi yer almaktadır. Bu maddeye göre, ilköğretim mezunu kişiler dahi denetimde görevlendirilebilir. Bu tamamen belirsizlik içeren, gıda ve yem güvenliğini ve halk sağlığını tehlikeye düşürebilecek tehlikeli bir maddedir. Dolayısı ile taslak kapsamından bu ifadenin çıkarılması gerekmektedir.

Bakanlığın resmi kontrollerde uygun göreceği kişi yada kuruluşları görevlendirebilmesi AB mevzuatına aykırıdır. 882/2004/EC sayılı AB mevzuatında resmi kontrollerin ve sonucunda uygulanacak yaptırımların özel kişi/kurum/kuruluşlara aktarılamayacağı kesin olarak hükme bağlanmıştır. Böyle bir uygulamaya geçilmesi durumunda AB FVO misyonunun ilk tetkikinde durum eleştirilecektir ve ülkemiz ihracatı tehlikeye girecektir.

Resmi kontrollerde alınan numunelere yapılacak analizler konusunda özel laboratuarlara yetki verilmektedir. Bu yetki iyi kullanılmadığı takdirde çok kolaylıkla suistimal edilebilecek bir husustur. Bunun için bu hususun iyi düşünülmesi gerekmektedir.

Denetçiye kanunda öngörülen cezalara uygulamaya yetkili kılınmakta ancak denetçinin liyakati ile ilgili hükümler bulunmamaktadır. Bunun için denetim biriminin ve denetçilerin ISO 17020 şartlarını karşılaması gerekmektedir.

13) İthalatta, ithalata uygun olmayan ürünler ithalatçının bilgisi dahilinde ne yapılacağı konusunda idareye yetki vermesi, bunun için uygun olmayan ürünün;

a) geri gönderilecek,

b) özel işleme tabi tutulacak,

c) başka amaçla kullanılmasına izin verilecek

d) imha edilecek.

denilmektedir. İthalatla ilgili detay hükmün metne girmiş olması olumlu bir gelişme olmakla birlikte ülkemiz koşullarını dikkate aldığımızda ithalat kontrollerinde mevzuata aykırı olan ürünlerin "özel işleme tabi tutulması" ve "ürünün esas kullanım amacı dışında başka bir amaçla kullanılmasına izin verilmesi" ifadeleri ulusal menfaatlerimiz ve halk sağlığının korunması açısından çok büyük tehlike arz etmektedir. Bu ifadelerin taslak kanun metninden tamamen çıkarılması gerekmektedir. Ülkemiz adeta diğer ülkelerin çöplüğü haline getirilebilecek ve mevzuatta hüküm olması sebebiyle ülkemiz bu ürünlerin girişine hayır diyemeyecektir. AB mevzuatında bu ifadelerin uygulanması zorunlu değildir. AB'de hiçbir ülke ihtiyari olan bu hükümleri uygulamamaktadır. Özellikle gıda güvenliği şartlarını taşımayan ürünler AB gümrüklerinde imha edilmektedir veya ihracatçı ülke yetkili otoritesinin onayı alındıktan sonra geri gönderilmektedir. Yetkili otoritenin onayı alınırken de bu ürünlerin ne yapılacağı, nerede kullanılacağı vb. şartlar aranmaktadır. Geri gönderirken de ürün partisinin üzerine "insan kullanımına uygun değildir" kaşesi basılmaktadır.

14) Taslak metinde Bakanlık vereceği her türlü hizmet karşılığında ücret almayı ilke haline getirmektedir. Halbuki gıda güvenliği korucu temel sağlık hizmeti olup halkın sağlığının korunması da devletin temel görevlerindedir. Bu hususun tekrar gözden geçirilmesi gerekmektedir. Üçüncü bölüm 33 üncü maddede yer alan veteriner hizmetleri ve resmi kontrollerin finansmanı başlıklı bölümde elde edilecek gelirler ve bu gelirlerin nerelerde kullanılacağı konularının iyice irdelenmesi ve deşifre edilmesi gerekmektedir. Hizmet satın almayı ilke haline getiren anlayışla vatandaşın hizmet bedeli olarak tahsil edilecek meblağların kimlere transfer edilebileceğini kestirmek mümkün değildir. Kaldı ki "Salgın ve bulaşıcı hayvan hastalıklarının kontrolü veya eradikasyonu amacıyla, ulusal veya bölgesel düzeyde uygulanacak mücadele projelerinin hazırlanması,

uygulanması ve hizmet satın alınımında" dahi hizmet satın alınacaksa Bakanlık bünyesinde görev yapan personel ne iş yapacaktır merak konudur.

15) Kesilen idari para cezalarının yarısı Bakanlık döner sermayesine gelir kaydedilmektedir. Bu çok tehlikeli bir gelişme olup Bakanlığın paraya ihtiyacı olduğu zaman idari para cezası kesme yoluna başvurmayacağını garanti etmek ve hizmetin suistimal edilmeyeceğini düşünmek mümkün değildir.

16) Mesai saatleri dışında görevlendirilen personele Bakanlık bütçesinden ek ödeme yapılması hususunun özellikle veteriner hizmetleri için düşünüldüğü açıktır, diğer hizmetlerinde ayrı tutulması mümkün olmayacağı için mesai dışı hizmetlerin ek olarak ücretlendirilmesi metne yansımıştır. Konunun suistimal edilemeyecek kadar kesin sınırlarının çizilmesinde yarar görülmektedir.

17) Cezai hükümler ve cezaların uygulanması, tahsili ve itirazlar bölümünde; Cezalar anlaşılabilir ve uygulanabilir olmaktan uzaktır. Öncelikle suç ve/veya kabahat belirlenmeli ve buna göre de cezalar ve yaptırımlar belirlenmelidir. Taslak kanun metninde belirtilen cezai hükümler bölümünün uygulanabilmesi bu haliyle oldukça zordur. Cezai hükümler kısmında suç veya kabahat işlenmesi durumunda uygulanacak para cezaları 5179 sayılı kanuna göre genellikle bir misli artırılmasına rağmen orantılı adaletli ve caydırıcı değildir. Gıda güvenliği tehlikesi bulunan birincil üretim aşamasındaki ürünlere ne yapılacağına dair bir hüküm bulunmamaktadır. Sorunların büyük bir kısmı birincil üretimden kaynaklanmaktadır. Tekrar düzenlenmesi gerekmektedir.

18) Birinci üretim, kişisel tüketim ve geleneksel üretim, av hayvanları ilgili istisnalar getirilmesi olumlu bir gelişmedir. Ayrıca kurbanlık hayvan kesimleri ve kesim yerleri ile ilgili Bakanlığa istisnai hükümler getirme yetkisi verilmektedir.,

19) Yürürlükten kaldırılan hükümlere;

a) 24.4.1930 tarihli ve 1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (6) numaralı bendindeki "Gıdalar ile" ibaresi, 181 inci maddesinin birinci fıkrasındaki "Bütün gıda maddeleriyle" ibaresi, aynı maddenin ikinci fıkrasındaki "gıda maddeleri ile" ibaresi, 199 uncu maddesindeki "Her gıda maddesi ile" ibaresi ve ek 3 üncü maddesinin birinci fıkrasındaki "ve 188" ibaresi ve aynı maddenin son fıkrasındaki ", yenecek ve içilecek şeylere" ibaresi, 297 nci maddesindeki "ve 188" ibaresi metinden çıkarılmış ve 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (8) numaralı bendi, 181 inci maddesinin son fıkrası, 183 üncü maddesinin (1) ve (4) numaralı bentleri ile 170, 171, 172, 182, 184, 188, 189, 190, 191, 192, 193 ve 198 inci maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

b) 8.6.1942 tarihli ve 4250 sayılı İspirto ve İspirtolu İçkiler İhisarı Kanununun 1 inci maddesinin dördüncü fıkrası ile 12, 13, 29, 30, 31 ve 34 üncü maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

c) 3.11.1995 tarihli ve 4128 sayılı Kanunun 6 ve 7 nci maddeleri yürürlükten kaldırılması konulmamıştır.

Bu ilerde gene dublikasyonlara sebep olacaktır.

**SONUÇ OLARAK:** Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanmış olan Veteriner Hizmetleri, Gıda ve Yem Kanun Taslağı ülkemiz koşulları ve menfaatini sağlamaktan öte subjektif kriterler ön planda olarak hazırlanmış ve görüşe sunulmuştur. 1995 yılında yayımlanmış ve yürürlüğe girmiş olan 560 sayılı Gıdaların Üretimi Tüketimi ve denetlenmesine Dair KHK ile gıda güvenliğimizin sağlanmasında yetersiz olan denetim alt yapısına destek sağlamak, sektörde atölyeden işletmeye, işletmeden fabrikaya uzanan sürecin bir parçası olarak mühendislik biliminin sektörde aktif rol almasını sağlamak ve ülkemiz kıt kaynakları ile eğitilmiş ve bir çoğu atıl olarak tutulan mühendislerimize ülkelerine hizmet etme olanağı yaratmak amacıyla oluşturulmuş olan sorumlu yöneticilik müessesesinin ortadan kaldırılma isteği ülkemiz ve sektörümüz menfaatine değildir ve kabul edilemez.

Eşleştirme projelerinde Almanya ve Litvanya, Tarım ve Köyişleri Bakanlığında ağırlıklı siyasi erk'i temsil eden bir meslek tarafından özellikle seçilmiş ülkelerdir. Oysa bu ülkelerin tarım ve gıda ile ilgili sektörel yapısı ülkemiz şartlarına uygun değildir. Hayvansal üretim ağırlıklı tarımsal yapıları doğrultusunda var olan mevzuat yapıları ülkemiz menfaat ve gerçekleri ile bağdaşmamaktadır.

Taslak metin bu haliyle halkımızın gıda güvenliğini temin edecek, sektörümüzün ülkemiz menfaati doğrultusunda kalkınmasını sağlayacak, sektöre yön verip düzenleyecek bir gıda kanundan çok veteriner hizmetleri kanunu içeriğindedir. Bu sebeple hayvan sağlığı ve refahı, hayvanların korunması, veteriner

hizmetleri, veteriner sağlık ürünleri ile ilgili hususlar taslaktan çıkarılmalı ve ayrı bir kanun olarak hazırlanmalıdır. Hatta Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bünyesinde bir Veteriner Hizmetleri Genel Müdürlüğü kurularak ülkemiz gıda güvenliğinin en önemli sorunu olan hayvan hastalık ve zararlılarının eradikasyonuna yönelik çalışmalara yön verilmelidir.

TAİEX; Veteriner Hizmetleri, Gıda ve Yem Kanunu kanunlarının ayrı ayrı yapılabileceğini ifade etmiştir. Bu konuda herhangi bir engel bulunmamaktadır. AB ile mevzuat uyumu çalışmalarında asıl olan ülkemiz gerçekleri ve menfaatleri ile AB'nin teknik beklentilerini içeren hükümlerin uzlaşısını sağlamaktır.

Avrupa Birliği Hayvan Sağlığı, Hijyen, Kontrol ve Kalite konularını 30 Nisan 2004 tarihine kadar aynı mevzuat içerisinde yayımlamıştır. Bu tarihten sonra AB'de karşılaşılan 3 Adet Krizin(Büyükbaş hayvanlarda deli dana krizi, Kanatlılarda Dioksin Krizi ve Son olarak Şap krizidir) sonuç-neden analizi yapılmıştır(Örn:EFSA'nın kurulması bu analiz sonucudur). Bu değerlendirme sonucunda, birden fazla neden gösterilmiş ve bunlardan bir tanesi olarak yukarıda belirtilen 4 konunun (Hayvan Sağlığı, Hijyen, Kontrol ve Kalite) tek mevzuat içerisinde yer alması olayı anlaşılmasız yapmaktadır şeklinde değerlendirilmiştir. Bunun sonucunda AB de 2004 yılından itibaren "Hayvan sağlığı, Hijyen, Kontrol ve Kalite" konuları ayrı ayrı mevzuatlarda çıkarılmaya başlanmıştır. AB bu 4 konuyu birbirinden ayırarak ayrı mevzuatlar yayımlamak için çalışmalarını yürütürken ülkemizde halen yürürlükte bulunan ve her biri ayrı Kanun olan; Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair KHK'nın Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanunu ve Yem Kanunlarını revize etmek yerine birleştirilmesi manidardır ve amacını AB uyum süreci yada ülkemiz menfaatiyle açıklamak zordur.

Diğer taraftan; AB'nin 178/2002 sayılı Regülasyonu- AB Parlemanto ve Konsey yönetmeliği bir Gıda Kanunu gibi anlaşılmaktadır. Söz konusu yönetmelik her bir üye ülkenin kendi gıda ve yem kanununda yer alması gereken prensip ve şartları belirtmektedir. 5179 sayılı "Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair KHK'nın Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun" da bazı değişikliklerle mevzuat uyumu sorunu çözülebilecektir.

Tüm yukarıda açıklanan gerekçelerle 4'lü gıda paketinin "**Gıda Kanunu**", "**Yem Kanunu**", "**Gıda Hijyeni ile Gıda ve yemin Resmî Kontrolleri**", "**Veteriner Hizmetleri Kanunu**" birleştirilmesiyle hazırlanmış olan söz konusu kanun taslağının üç ayrı kanun taslağı olarak Veteriner Hizmetleri Kanunu, Gıda Kanunu ve Yem Kanunu olarak yeniden düzenlenmesinin, bunun mümkün olmaması halinde taslak metinden veteriner hizmetlerinin ayrılarak ayrı bir kanun olarak yeniden düzenlenmesinin, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından uygun olacağı kararına varılmıştır.

Kamuoyu ve meslektaşlarımıza saygıyla duyururuz.

# ÖRGÜTSEL ETKİNLİKLER

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI 40. DÖNEM 1. DANIŞMA KURULU, ÜRGÜP'TE GERÇEKLEŞTİRİLDİ – 28/30.04.2006

ODA'mızın 40. Dönem I. Danışma Kurulu, 28-30 Nisan 2006 tarihleri arasında Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Onur Kurulu Üyelerimiz, Denetleme Kurulu Üyelerimiz, önceki dönem yöneticilerimiz, 25 Şubemiz ve bazı il temsilcilerimizin katılımıyla Nevşehir-Ürgüp'te gerçekleştirildi.

Danışma Kurulu kapsamında 28 Nisan 2006 Cuma günü, Tarım Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılmasına ilişkin yasa taslaklarına yönelik bir bilgilendirme çalışması yapıldı. Bu kapsamda, ODA'mız II. Başkanı Turhan TUNCER, Tarımsal Araştırma Geliştirme Merkezi (TAGEM) Kuruluş Kanunu Taslağı; Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, Tarım ve Gıda Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı; Yedek Yönetim Kurulu Üyemiz Vuslat ULUSOY, Tarım ve Kırsal Kalkınma Destekleme Kurumu Başkanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı; İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK da Tarım Reformu ve Kırsal Kalkınma Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı'na ilişkin bilgi sundu. Yapılan sunumların ardından, şube yöneticilerimizin konuyla ilgili soruları da yanıtlandı.

Toplantıda, bilimsel bir yaklaşım getirmesi nedeniyle ciddi sıkıntılar içeren söz konusu düzenlemelerle ilgili ODA'mız Mevzuat Komisyonu'nun kapsamlı bir rapor hazırlaması; dünyadaki tarım teşkilatları örnekleri ile Türkiye'nin karşılaştırılmasını da içerecek bu raporun kitap olarak basılması ve ardından Ziraat Fakültesi dekanlarıyla beraber, Tarım Bakanı ve TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanı'nın ziyaret edilmesi, basın toplantıları ve imza kampanyalarını da içerecek bir eylem planının yaşama geçirilmesi kararlaştırıldı.

'ZMO gücünü, demokratik ilkelere bağlılıktan alıyor'

Danışma Kurulu Toplantısı, 29 Nisan 2006 Cumartesi günü törenle açıldı. Kayseri Şube Başkanımız Aydın ÇALIŞKAN, açılış konuşmasında, sanayi ve ticaret şehri olan Kayseri'nin aynı zamanda bir tarım şehri de olduğunu belirtti. Kayseri tarımı hakkında bilgi veren ÇALIŞKAN, "Kayseri, sanayi tecrübesini tarımdaki potansiyeli ile birleştirdiği zaman tarım adına çok önemli gelişmeler kaydetme potansiyeli taşımaktadır. Bunu her zaman anlattık, bundan sonra da anlatmaya devam edeceğiz" dedi.

ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, tarım sektörü ve meslek açısından son derece önemli bir sürecin yaşandığına işaret etti. 1954 yılında kurulan ve onurlu bir 52 yılı geride bırakan Ziraat Mühendisleri Odası'nın, gücünü, demokratik ilkelere ödünsüz bağlı kalmaktan aldığını anlatan GÜNAYDIN, geçtiğimiz dönem, Türkiye'nin 80 ilinde seçimler yapılarak delegelerin belirlendiğini anımsattı.

İçsel ve dışsal önemli gelişmelerin yaşandığını belirten GÜNAYDIN, Dünya Ticaret Örgütü'nün (DTÖ) Haziran ayında gerçekleştirilecek görüşmelerine işaret ederek, DTÖ'nün tüm ülkelerden iç desteklerini indirgemelerini, ihracat sübvansiyonlarını azaltmalarını ve gümrük vergilerini indirgemelerini isteyeceğini söyledi. GÜNAYDIN, şöyle konuştu:

"Özellikle pazara giriş olarak tanımlanan gümrük vergilerinin azaltılması süreci, içlerinde Türkiye'nin de bulunduğu tüm çevre ülkeleri yakından ilgilendirecektir. Bu bağlamda şunun bir kez daha altını çizmekte yarar görüyorum ki, müzakere sürecinde Türkiye'nin pozisyonu, gelişmiş ülkelere 'Önce siz iç desteklerinizi ve ihracat sübvansiyonlarınızı sıfırlayın, ondan sonra adil ticaret ortamında biz de gümrük vergilerimizi indirgeyelim' demek şeklinde olmalıdır. Haziran ayında tüm dünya için son derece önemli sonuçlar doğuracak bu anlaşmada, Türk heyetinin sağlam bir pozisyon alması ülke tarımının yarını için hem ekonomik, hem de sosyolojik boyutları açısından son derece önemlidir."

"AB müzakere süreci, taviz sürecine dönüşmemeli"

GÜNAYDIN, Avrupa Birliği ile müzakere sürecinin de Türkiye için bir taviz sürecine dönüşmemesi için, bilgi ve birikimle donanmış, bu ülkenin onuruna inanan bir müzakere heyetinin Brüksel'de masada oturması gerektiğini kaydetti. Ortak Tarım Politikası Türkiye'de aynen uygulansa, yıllık 11.3 milyar euroya gereksinim olduğunu, oysa Türk tarımına bunun ancak altıda biri kadar bir kaynağın ayrılabilirdiğini belirten GÜNAYDIN, şu görüşleri dile getirdi:

"Zaten tarımsal ve kırsal altyapısında önemli eksiklikleri bulunan, tarımına yeterli kaynak sağlayamayan Türkiye, Gümrük Birliği koşullarının genişletildiği bir ortamda son derece olumsuz koşullarla karşı karşıya

kalacaktır. Bize diyorlar ki, 'Üyelik sürecinin öncesinde siz bize karşı gümrüklerinizi sıfırlayın, biz de size karşı ihracat sübvansiyonlarımızı sıfırlayalım.' Bunun Türkçe'si, Türkiye'nin Gümrük Birliği'nin genişletildiği bir imtiyazlı ortaklığa doğru götürülmek istenmesidir. Ve bu süreç de Türkiye'nin tarım yapısı için kesinlikle olumlu sonuçlar doğurmaz. Türkiye, eğer olabilirse fonlarından kullanabileceği ve yapısal dönüşümü sağlayabileceği bir üyelik süreci peşinde olabilir. Ancak hep beraber bilelim ki, Türkiye'ye Avrupa kaynaklı fon veya para da yağmayacaktır. Türkiye kendi sorunlarını kendi çözecektir."

GÜNAYDIN, sözlerini şöyle sürdürdü: "İşte bizler bu bilinç ile kendi sektörümüzü yeniden değerlendiren ve önümüzdeki rekabetçi süreçte ayakta kalabilmek için maliyetleri düşüren, verimliliği yükselten ama katma değeri bu ülkede kalan, bu ülke insanının yararına bir tarım sektörü kurgulamak zorundayız. Ziraat Mühendisleri Odası, 52 yıllık geçmişinde olduğu gibi, bu bağımsız tarım modelinin peşindedir ve bunu realize edebilmek için gerekli entelektüel katkıyı, mühendislik katkısını her zamanki gibi yapmaktadır. Önümüzdeki dönemde de yapmaya hazırdır."

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılması sürecine işaret eden GÜNAYDIN, "Bu sürecin hem ülkenin geleceği açısından, hem de mesleğin geleceği açısından son derece önemli açılımları vardır. ODA'mız burada da sağlıklı duruşunu ortaya koyarak, diğer ülkelerdeki Tarım ve Köyişleri Bakanlığı yapılarını ortaya koyarak, sağlıklı bir modele dönüşüm açısından elinden geleni yapmaya gayret edecektir" dedi.

'ZMO dinamik biçimde çözüm üretiyor'

Erciyes Üniversitesi Seyrani Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Aydın Ş. TUNÇBİLEK de, açılış konuşmasında, geçmişten bugüne tarımsal üretim yöntemlerine değindi. Sürdürülebilir tarımın önemine işaret eden TUNÇBİLEK, "Bu da doğal ekosistem ve tarım ekosisteminin çeşitlilikleri üzerine kurulmuştur. Bir ülkede çeşitlilik ne kadar çoksa, orası sürdürülebilir tarım konusunda da iyidir. Hepinizin bildiği gibi ülkemiz bu anlamda çok geniş bir potansiyele sahiptir. Özetle her şeyden önce kuruluşların üzerinde durdukları sorun hakkında uzmanlaşmış olmaları gerekiyor. Bütün gayret ve çabalarını soruna çözüm üretmek için harcamalıdır. Kuruluşlar ancak sorunları olduğu sürece ve bu sorunları çözdüğü sürece ayakta kalır. Bu anlamda da ZMO çok dinamik ve gördüğüm kadarıyla sorunlara teşhis koyuyor ve yine çözüm yolları üretmede öne almış durumda. Bu beni çok sevindiriyor" diye konuştu.

TUNÇBİLEK, Erciyes Üniversitesi Seyrani Ziraat Fakültesi'nin bir yandan eğitim çalışmalarını yürütürken, diğer yandan sürdürülebilir tarım konusunda ciddi ve dikkatli adımlar attığını, yeni strateji ve taktikler geliştirdiğini bildirdi.

Danışma Kurulu'na önceki dönem ODA Başkanlarımızdan, Mahir GÜRBÜZ, Prof. Dr. Duran TARAKLI ve Şerafettin TAV, TMMOB Yüksek Onur Kurulu Üyesi Şevket AKDEMİR, ODA'mız önceki dönem Genel Sekreteri İlhan HAN, Su Ürünleri Mühendisleri Derneği Başkanı Raşit GURBET, Tütün Ekspertleri Derneği Başkanı Yılmaz TEKAY ve Balıkçılık Teknolojisi Mühendisleri Derneği Başkanı Taner KESKİN de katıldı.

Danışma Kurulu toplantısı kapsamında daha sonra, "39. Dönem IV. Danışma Kurulu kararlarının irdelenmesi", "Özlük haklarına ilişkin açılımlar", "Mesleki denetim uygulamaları", "Örgütsel yapı", "Tarım sorunları" ve "Türkiye'nin gündemi ve tarım sektöründe yaşananlar karşısında ODA'mızın tavrı, tarımda güçbirliği oluşturma çabaları" konularında görüş alışverişi yapıldı.

Danışma Kurulu kapsamında, 30 Nisan 2006 Pazar günü de Kapadokya yöresinde bir gezi gerçekleştirildi.

## TMMOB ZMO 40. DÖNEM I. DANIŞMA KURULU SONUÇ BİLDİRGESİ – 29.04.2006

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, 40. Dönem I. Danışma Kurulu 28-30 Nisan 2006 tarihleri arasında Ürgüp'te gerçekleştirmiştir. Danışma Kurulumuz, 39. Dönem IV. Danışma Kurulu'nda alınan kararların gerçekleşme durumunu değerlendirmiş ve önümüzdeki altı aylık ve daha uzun vadeli plan ve programlarını belirlemiştir. Danışma Kurulu üyesi olarak bizler, onurlu geçmişimizin ülkemiz sorunlarına duyarlı ve sorumlu yaklaşımının bizlere kazandırmış olduğu örgütsel kültür sonucu, aşağıda yer alan ülkemiz ve tarım sektörüne ilişkin ortak kararlarımızı kamuoyunun bilgisine sunuyoruz.

1- Bugün ülkemiz; içinden geçmiş olduğu süreçte, kapitalist-emperyalist sermayenin ve ülkelerin, dünya ölçeğinde gerçekleştirmek istediği yeni dünya düzeninin yansımalarını ve baskılarını, kendi coğrafyasında bütün ağırlığıyla hissetmektedir.

2- 2000'li yıllara girildiğinde ülkemizde yaratılan mali krizle birlikte, Dünya Bankası ve İMF'nin dayatmaları olan politikalarla, ülkemizin bütün sektörleri gibi tarım sektörü de büyük yara almış, tarım; sektör olarak küçülmüş, geçimini tarım sektöründen sağlayan çiftçi daha da yoksullaşmış ve iki milyon çiftçi yurt bellediği, kutsal kabul ettiği toprağını terk etmek zorunda kalmıştır.

3- Dünya Ticaret Örgütü, ileri tarım müzakereleri kapsamında tarımsal ürünlerin ithalatında uygulanan vergilerin büyük oranda indirgenmesi, tarımsal altyapı sorunlarını çözmek için önemli araç olarak kullanılan girdi desteği ve fiyat desteği gibi desteklerin verilmemesi ve dış satım sübvansiyonlarının ortadan kaldırılması hedefi ile Avrupa Birliği tam üyelik sürecinin, ülkemizin AB'nin Ortak Tarım Politikalarının mali enstrümanlarından yararlanmadan gümrüklerin sınırsızca açılması yönünde bir sürece dönüşmesi, ülkemiz tarım sektörüne yıkım kabul edilebilecek düzeyde olumsuz etki yapacaktır.

4- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan ve hazırlanma aşamasında tarım sektörünün bütün örgütlerinden saklanan; ilgili tarafların katılımı sağlanmadan, kamuoyu önünde tartışılmadan gündeme getirilen, Gıda ve Tarım Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı, Tarım Reformu ve Kırsal Kalkınma Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı, Tarımsal Araştırma Geliştirme Merkezi (TAGEM) Kuruluş Kanunu Tasarısı, Kırsal Kalkınma Destekleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarıları bütün detaylarıyla değerlendirilmiş ve Tasarıların, tarım sektörümüzün ağır sorunlarına çare olmaktan öte, sorunları daha da derinleştireceğini, taslak metinlerin belli bir mesleki taassubu içerdiğini, tarım sektörünün alt sektörleri olan bitkisel ve hayvansal üretimini birbirinden ayıştırmak isteğinin metinlere yansıdığını, tarımsal kırsal kalkınmanın bütün unsurlarıyla metne yansımadağı ve içeriğinin toprak ve su kaynaklarını koruyucu ve geliştirici bir işleve sahip olmadığını, tarımsal araştırma kuruluşlarının araştırma ve geliştirme faaliyetlerini yerine getirmekten uzak bir yapıya dönüştüreceğini ve tarım sektöründe istihdam edilmiş olan meslektaşlarımızın özlük haklarını korumaktan öte ikili bir yapıyı doğuran ve meslektaşlarımızın hak kaybıyla sonuçlanacağını görüyor ve bu durumun tarafımızca kabulünün mümkün olmadığını söylüyoruz.

5- Taslak metinler; tarımı bütüncül bir yaklaşımla ele alan, mesleki uzmanlık alanlarına saygı gösteren, tarım sektörünün ağır sorunlarına ulusal bir bakışla çözüm üreten, gelişmiş ülkelerde olduğu gibi ulusal bütçeden tarım sektörüne, tarımsal altyapı sorunlarını çözmeye odaklı ve üretim maliyetini dünya ile rekabet edebilir seviyeye indiren bir hedefi asıl kabul eden bir anlayışla yeniden hazırlanıncaya kadar taslak metinlere, tepkimizi giderek artıracığımız bir eylem planıyla karşı duracağımızı ilan ediyoruz.

6- Bugüne kadar kısıtlı olanaklarla ülke tarımına büyük hizmetleri olan araştırma enstitülerinin kapatılması bir yana, fiziki ve insan kaynaklarıyla desteklenip daha da güçlendirilerek faaliyetlerinin devam ettirilmesinden yanayız. Kapatılmasının zorunlu olduğu iddia edilen Araştırma Enstitülerinin ise uygun olan yerlerde Üniversitelerin araştırma birimlerine dönüştürülmesi, üniversitelerde kadro bulamayan doktoralı araştırma elemanlarının araştırma enstitülerinde istihdam edilmesinin, ülkemiz tarımına hizmet edecek araştırma ve geliştirme faaliyetleri için son derece yararlı olacağı görüşündeyiz. Kanun Taslağında tespit edilen yöneticilerde, en az uzmanlarda aranan koşulların hatta daha yetkin özelliklere sahip olmaları koşulunun istenmesi temel ilke olarak kabul edilmelidir.

7- Tarımsal yüksek öğrenimde sürekli değişen eğitim programlarının mesleki eğitimde nitelik kaybına neden olduğu bir gerçektir. Yeni bölüm oluşumu, eski bölümleri kapsayıcı bir içeriğe sahip olmaması nedeniyle de meslektaşlarımızda hak kaybına yol açmaktadır. Bu sorunların çözümüne dönük olarak tarımsal yüksek öğrenim; uluslararası koşulları karşılayan ve ulusal beklentilerimizi kapsayan bir anlayışla yeniden kurgulanarak yönetilmeli ve uygulamalara ağırlık verilerek eğitim kalitesinin yükseltilmesi hedeflenmelidir. Halen sayısı 23 olan Ziraat Fakültesi sayısının, yeni açılan Üniversitelerle birlikte artırılmasına ve eğitim faaliyetlerini sürdürmekte olan Fakültelerde gece eğitimi yapılmasına, tümüyle karşı olduğumuzu ifade ediyoruz.

8- 1000 Köye 1000 Tarım Gönüllüsü olarak, köyde köylüyle birlikte Türk tarımına hizmet etmekte olan meslektaşlarımızın sorunları artık, taşıyamayacakları kadar ağırlaşmıştır. Hangi otoriteye karşı sorumlu oldukları belli olmayan ve hangi otoriteden ücret alacakları halen çözülmeyen bir yapının, meslektaşlarımızın Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bünyesinde istihdam edildiği kalıcı bir çözüme kavuşturulması gerektiğine inanıyoruz.

9- Tarımsal üretimde zirai mücadele ilacı, gübre ve bitki gelişimini düzenleyici kullanımı, iyi tarım uygulamaları kapsamında yapılmalıdır. Sürecin yönlendirilmesi ve denetlenmesinin uzman meslektaşlarımızın bilgisi ve danışmanlık hizmeti ekseninde yapılması halk sağlığı, toprak ve çevre sağlığının korunması ile birlikte tarımsal ihracatımızın sekteye uğramaması için önemlidir.

10- Tarım Sigortaları Kanunu ve Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu, ülkemiz tarımı ile tarım topraklarının korunması için önemli kabul etmiş olduğumuz yasal düzenlemelerdir. Değinen Kanunların gerek içerik, gerekse uygulanmasından kaynaklanan sorunlarının giderilmesi için konunun taraflarıyla uzmanlık bilginimizin dikkate alınacağı işbirliği isteğimizin karşılanmasını bekliyoruz.

11- Gıda işyerlerinde Sorumlu Yönetici olarak çalışan meslektaşlarımızın sorunlarını çözme yolunda muhatap Bakanlık olan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'ndan işbirliği arayışlarımıza cevap vermesini bekliyoruz.

12- Halkımızın sağlıklı beslenmesi ve yeterli düzeyde nitelikli gıdaya ulaşmasını, en temel hakkı olarak kabul ederek, üretilen politika ve uygulamaların bu kapsamda gerçekleştirilmesini sağlamak üzere bütün tarafları sorumluluklarının gereğini yapmaya ve konuya duyarlılık göstermeye davet ediyoruz.

13- 5473 sayılı yasa ile meslektaşlarımızın da içinde olduğu teknik hizmetler sınıfı için tazminat oranları artırılmış olmasına karşın, Bakanlar Kurulu buna ilişkin düzenlemeyi yapmadığından mağduriyet devam etmektedir. Bakanlar Kurulu'nun gerekli çalışmayı bir an önce yapmasını dilemekteyiz. Arazide çalışan meslektaşlarımızın tazminatlarını almalarının önündeki sınırlamalar, çalışma koşulları göz önüne alınarak düzeltilmelidir.

Kamuoyuna saygıyla duyururuz.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası  
40. Dönem I. Danışma Kurulu

**28-30 NİSAN 2006 TARİHLERİNDE ÜRGÜP'TE DÜZENLENEN 40. DÖNEM I. DANIŞMA KURULU  
TOPLANTISI'NDA ALINAN KARARLAR ve GERÇEKLEŞME DURUMU**

## **1 – ODA TÜZESİ**

### **Alınan Kararlar:**

- ODA'mız, mesleki hak ve yetkileri genel düzenleyici işlemlere bağlama ve bunları Resmi Gazete'de yayımlatma konusundaki çalışmalarını, önümüzdeki dönemde de etkin biçimde sürdürecektir.

### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- “Ziraat Mühendisleri ODASI Asgari Ücret Yönetmeliği” nin hazırlanarak Resmi Gazete’de yayımlanmasının sağlanması, önümüzdeki dönemin öncelikleri arasındadır. Bu kapsamda, ilgili Komisyon aracılığıyla hazırlanan “Toprak Koruma Projesi Hazırlama Asgari Ücret Tarifesi”, Yönetim Kurulu’muz tarafından 19 Eylül 2006 tarihinde onaylanarak yürürlüğe sokulmuştur. Gıda işletmelerine yönelik ilgili üç Oda (Ziraat – Gıda – Kimya) tarafından saptanan asgari ücret uygulaması yürürlüktedir.
- ODA’mıza üye olan dört meslek disiplininin çalışma alanları göz önüne alınarak, bu alanların tümünü kapsayıcı bir Asgari Ücret Yönetmeliğinin hazırlanması ve Resmi Gazete’de yayımlanmasına yönelik çalışmalar, tüm ODA birimlerimizin etkin katılımı ile gerçekleştirilecektir. Bu amaçla tüm Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, ziraat – su ürünleri – balıkçılık teknolojisi ve tütün teknolojisi mühendislerinin kendi illerinde gerçekleştirdikleri faaliyetler ve bunun karşılığında uygulanması gereken asgari ücret tarifeleri ve bunun hesaplanma biçimine ilişkin görüşlerini, üniversiteler ve iş dünyası ile katılımcı bir anlayışla oluşturacak ve 8 Ocak 2007 tarihine kadar Genel Merkez’e bildireceklerdir.

## **2 – TARIMSAL DANIŞMANLIK HİZMETLERİ, “1000 TARIM GÖNÜLLÜSÜ” UYGULAMALARI**

### **Alınan Kararlar:**

- ODA'mız, bugüne kadar “Köy Merkezli Tarımsal Üretime Destek Projesi” kapsamında görev alan üyelerimize teknik bilgi desteği ve lojistik yardım vermenin yanı sıra, meslektaşlarımızın sorunlarının çözümüne katkı oluşturmak amacıyla her türlü çalışmayı etkin biçimde gerçekleştirmiştir. Ancak Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın Tarım Danışmanları ile ilgili tutumunda olumlu bir değişim gözlenmemekte, tam tersine danışman üyelerimiz ile ODA'mız arasındaki sağlıklı bağın kopartılmaya çalışıldığı görülmektedir. Proje süresinin 2006 yılı sonunda biteceği hesaba katılırsa, Tarım Danışmanlarının sorunlarının çözümü ve Bakanlık kadrolarına atanmalarının sağlanması amacıyla, içinde bulunduğumuz yılda, aynı çalışmalar aynı kararlılık ve etkinlikle yürütülecektir. ODA'mız, “proje süresinin uzatılması seçeneğinin” doğru olmadığını kamuoyuna duyuracaktır. Mesleki bir sınav uygulanarak, bu sınavdan geçen Tarım Danışmanlarının Bakanlık kadrosuna alınmaları önerisi de, bir çözüm yolu olarak kamuoyuna sunulacaktır. Kadroya alınmayan Tarım Danışmanlarının da, kooperatifler ve ziraat odalarında görev yapmaları doğrultusunda çalışmalar yapılacaktır.
- 2006 yılının ikinci yarısında, çözüm anlamında olumlu bir gelişme olmazsa, tüm tarım danışmanlarının katılımıyla Ankara’da gerçekleştirilecek bir toplantı ile sorun tüm boyutları ile basınla paylaşılacak, ülkenin seçim sürecine girmekte olduğu dönemde, konu bürokrasi ve siyaset dünyasının ilgi odağına yerleştirilecektir.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürlüğü’nce (TEDGEM) hazırlanan “Tarımsal Yayımlar ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik Taslağı” kurumların görüşlerine sunulmuştur. Söz konusu taslak, tüm Şubelere gönderilerek, görüş istenecektir. Daha sonra ODA'mız, hem sözü edilen Yönetmelik içeriğinin doğru olarak oluşturulması, hem de sağlıklı bir danışmanlık sistemi çerçevesi kurulması için, Şubelerden gelen görüşleri de dikkate alarak, tasarıyla ilgili görüşünü hazırlayacaktır.

### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- 17 Ekim 2006 tarihinde, Tarım Danışmanları konusunda düzenlenen TV Programı’nda, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşar Vekili, “Köy Merkezli Tarımsal Üretime Destek Projesi” kapsamında çalışan ziraat mühendisi – veteriner hekim sayısının 2500’e çıkarılacağını, çalışanların 657 sayılı Yasa’nın 4 b maddesi uyarınca sözleşmeli statüye alınacağını, maaşlarının devlet bütçesinden ödeneceğini söylemiştir.
- Bu söyleme karşılık, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’ndan bu konuda resmi bir açıklama yapılmış değildir. Bununla birlikte, Müsteşar Vekili’nin TV konuşmasının, Bakanlık’ta yürütülen çalışmaların açıklaması niteliğinde olduğu değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, mevcut çalışanların, kurulacak Komisyonlarda



performanslarının değerlendirilmesi suretiyle 4 b statüsüne alınmaları, duyarlı bir konu olarak değerlendirilmektedir.

- Ayrıca, 3 yıldır Projede görev yapan, KPS Sınavı'na girmemiş ya da 35 yaşını aşmış olanların durumuna ilişkin henüz bir açıklık söz konusu değildir.
- Oda'mız, önümüzdeki dönemde de konuyu izleyerek, ülke ve üyelerimiz için olumlu düzenlemelerin yaşama geçirilmesi için gerekli katkıyı koymaya ve kamuoyu adına denetleme görevini eksiksiz yerine getirmeye devam edecektir.
- "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik Taslağı" konusunda, kimi Şubelerimizden görüş gelmiştir. Bu görüşler de dikkate alınarak, ODA görüşü oluşturulmuş ve Bakanlığa iletilmiş, web sayfamızda yayımlanmaya başlamıştır.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, 17 Mayıs 2006 tarihinde, konu ile ilgili olarak düzenlediği toplantıya, ODA'mızı temsilen Antalya Şube Başkanı'mız Sn. Vahap TUNCER ve Genel Sekreterimiz Sn. Ural ERSOY katılmışlar ve ODA Görüşümüzü açıklamışlardır.
- Türkiye Ziraatçılar Derneği tarafından bu kapsamda yaratılan spekülasyonlara, toplantı sırasında ve sonrasında gerekli yanıtlar verilmiştir.
- Görüşlerimizden bir kısmı dikkate alınarak son şekli verilen "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" 08.09.2006 tarih ve 26283 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.
- Yönetmelik hükümleri uyarınca, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Merkez Teknik Komitesi ve İl Teknik Komitelerine katılacak ODA'mız temsilcilerinin isimlerinin Bakanlığa bildirilmesi işlemlerine başlanılmıştır.
- Ayrıca, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na yazı yazılarak ODA'mızın MİEM yanında kuracağı Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitim Merkezi'nin yetkilendirilmesi isteminde bulunulmuştur.
- Bakanlık TEDGEM Genel Müdürlüğü'nden gelen yanıtta, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları" taslağı görüşümüze sunulmuş olup, bu konuda 28 Kasım 2006 tarihinde yapılacak Toplantı'ya ODA'mız davet edilmiştir. Bu Yönetmelikte tanımlanan kuruluşların tarımsal danışmanlık eğitimi vermek üzere yetkilendirilmesinin bu aşamadan sonra başlayacağı, ODA'mıza bildirilmiştir.
- "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları" taslağı tarafımızdan incelenecek, toplantıya katılım sağlanarak görüşlerimiz açıklanacak ve ODA'mızın bu alandaki yetkisinin Bakanlık tarafından tanınırlığının sağlanması için gerekli çalışmalar yürütülecektir.

### **3 – GIDA MEVZUATI, SORUMLU YÖNETİCİLİK UYGULAMALARI VE "YEMİNLİ GIDA MÜŞAVİRLİĞİ"**

#### **Alınan Kararlar:**

- Sorumlu Yöneticilik konusunda Ziraat, Gıda ve Kimya Mühendisleri ODA'ları arasında imzalanan Protokol yürürlüktedir. Her üç ODA, önümüzdeki dönemde de, sorunların ortak çözümüne yönelik çalışmalarını sürdürecektir.
- Sorumlu yöneticilerin sosyal güvenliklerinin sağlanmasına yönelik olarak, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile ortak çalışmalar yapılmaktadır. Bu kapsamda ODA'mız, sorumlu yönetici meslektaşlarımızın listelerini, aylık olarak Bakanlığa göndermeye başlamıştır. Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğü, teşkilatına, listelerde yer alan sorumlu yönetici üyelerimizin işyerlerince sosyal güvenliklerinin yapılıp yapılmadığını sormakta ve ODA'mıza bilgi vermektedir. Önümüzdeki dönemde, sözü edilen çalışmaları sağlam bir temele oturtmak bakımından, her üç ODA ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğü arasında bir Protokol imzalama çalışmalarının sonuçlandırılmasına gayret edilecektir.
- ODA'mız, Gıda Mühendisleri ODASI ve Kimya Mühendisleri ODASI arasında 19 Nisan 2006'da imzalanan protokol uyarınca artık 3 Odanın Şube ve Temsilcileri, gıda işletmelerine yönelik Kapasite Raporu düzenleyebileceklerdir. Protokole göre Kapasite Raporu almak isteyen gıda işletmeleri bir dilekçe ile buldukları yerdeki 3 ODA, ODA'ların Şube Başkanlıkları veya İl Temsilciliklerine başvuracaklardır. Bu konuda görevlendirilen bir mühendis tarafından yerinde inceleme yapılarak hazırlanacak Kapasite Raporu, ODA'ların sorumluları tarafından onaylanacaktır. Kapasite Raporu'nun hazırlanması konusunda, gereksinim duyan Şubelerimize yönelik bir eğitim verilecektir. Konuyla ilgili bir afiş hazırlanarak, tüm örgütümüze dağıtılacaktır. Protokol doğrultusunda, 15 Mayıs 2006 tarihine kadar Şubelerimiz 10 kişi, Temsilciliklerimiz de 5 kişi olmak üzere Kapasite Raporu düzenlemek için görevlendirilecek isimleri Genel Merkezimize bildireceklerdir.
- 10.09.2005 gün, 25932 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in istihdam maddesi, meslek odalarının görüşleri alınmadan değiştirilmiştir. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bu

değişiklikle, süt ürünleri gibi son derece riskli gıda maddelerini üreten işyerlerinin 1 mühendis veya veteriner hekim istihdam etme zorunluluğunu kaldırmıştır. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın gıda güvenliğini sağlamaya yönelik mesleki çalışma yürüten Gıda, Kimya, Ziraat Mühendisi ve Veteriner Hekim istihdamı konusunda geri adım atması anlamına gelen bu değişikliğe karşı ODA'mız idari dava sürecini başlatmış olup, sektörde çalışan işyerlerinin karlılığını, kamu yararına tercih eden bu tür yaklaşımlara karşı mücadelesine devam edecektir.

- Kısa adıyla, Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkındaki Yönetmelik, çok değişik unvanlarda tekniker ve teknisyenlerin sorumlu yöneticilik yapabildikleri gıda üreten işyerlerinde, ziraat mühendisleri için bölüm ayrımı yaparak, haksız bir uygulamaya neden olmaktadır. ODA'mız söz konusu yönetmelik düzenlenmesinde, bölüm ayrımının kaldırılmasına yönelik olarak Bakanlık nezdinde girişimde bulunmuş ve Bakanlık da, yönetmeliğin değiştirilmesi sürecinde talebimizin dikkate alınacağını ODA'mıza bildirmiştir.

### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- Önümüzdeki dönemde de, gıda konusunda her üç ODA'nın dayanışma içinde ortak çalışma süreci devam ettirilecektir.
- Sorumlu Yöneticilik yapan üyelerimizin sosyal güvenliklerinin sağlanması konusunda pratik çözümler üretilmekle birlikte, yapılan görüşmelerle olgunlaştırılan Protokol, önümüzdeki dönemde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile imzalanacaktır. Böylece, ilke ve esasları ile sağlam temele oturtulmuş bir sosyal güvenlik uygulamasının sorumlu yönetici üyelerimiz için geçerliliği sağlanacaktır.
- Üç ODA'nın ortak kararı ile yaşama geçirilen "kapasite raporu düzenlenmesi" konusunda, Esnaf Kefalet Odaları Birliği ve TOBB üzerinden gelişen itirazlar, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı aracılığıyla TKB'na ulaştırılmıştır. Koruma ve Kontrol Genel Müdürü ile üç Oda Başkanı'nın ortak toplantısında konu ele alınmış, gelen yazılar Bakanlık aracılığıyla ODA'lara ulaştırılmıştır.
- Her üç ODA'nın yetki durumunu açıklayan bir yazı, yine ortaklaşa olarak hazırlanarak, 6 Temmuz 2006 tarihinde TKB'na gönderilmiştir. Buna karşın Bakanlık, 28 Eylül 2006 tarihli yazısıyla, Yasa'da ve Ana Yönetmeliklerimizde bu konuda açık hüküm olmaması gerekçesiyle, hazırlanan raporların kabul edilmeyeceğini, ODA'larımıza bildirmiştir. Bunun üzerine, üçüncü tarafları zor durumda bırakmamak için, kapasite raporu düzenlenmesi uygulamalarına ara verildiği, örgütümüze duyurulmuştur.
- Önümüzdeki dönemde, Ana Yönetmeliğimize, kapasite raporu düzenleyebileceğimize yönelik açık bir hüküm konulmasına gayret edilecek, bunun gerçekleşmesi durumunda uygulamaya yeniden başlanılacaktır.
- ODA'mız, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, "Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve malzemeleri Üreten İşyerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelik" te yaptığı değişikliklerle, ustalara, kısa süreli eğitimlerle sorumlu yönetici olma yolunu açan uygulamalarına karşı açtığı davada, Danıştay 10. Dairesi'nin 2006/2330 Esas No'lu kararıyla yürütmeyi durdurma kararını almıştır. Bu karar uyarınca; Ustalar, yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik işyerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan; ekmek, pastacılık ürünleri, mantı, simit, yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf ve leblebi üreten iş yerlerinde sorumlu yöneticilik yapamayacak. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu veya bağlı mesleki birimler, ustalık kursu düzenleyemeyecek. Sayılan işyerlerinde en az 4 yıllık lisans eğitimi almış ziraat, gıda, kimya mühendisleri, veteriner hekimler, kimyagerler, su ürünleri mühendisleri ve biyologlar ile gıda bilimi konusunda en az yüksek lisans yapmış diğer meslek gruplarına mensup kişiler sorumlu yöneticilik yapabilecek. Böylece haksız ve hukuka aykırı bir şekilde istihdam alanları daraltılmış olan ziraat mühendisi ve su ürünleri mühendisi üyelerimiz yeniden iş olanaklarına kavuşacaklar. Hepsinden önemlisi, tüketici, uzman mühendisin denetiminde üretilen güvenli gıdalara erişme hakkına yeniden sahip olacak.
- Yürütmenin durdurulması ile olası bir Yönetmelik değişikliğinin iptali kararı arasında, doğru uygulamanın gerçekleştirilmesi için, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile görüşmeler yapılacak, konu izlenecektir.
- Geçtiğimiz dönemde Aydın ve Denizli Şubelerimiz sorumlu yöneticilerle toplantılar yaparak, sorunlar ve çözüm önerileri konusunda görüş alışverişinde bulundular Diyarbakır Şubemiz, sorumlu yöneticiler ile ilgili sorunları değerlendirmek üzere, 13 Haziran 2006'da Kontrol Şube Müdürü ile görüşme yaptı. Diyarbakır, Van ve Şanlıurfa Şube Başkanlarımız ile Elazığ, Mardin ve Şırnak İl Temsilcilerimizin katılımıyla 16 Haziran 2006 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda, sorumlu yöneticilik konusu ele alındı. İstanbul Şubemiz 3 Haziran 2006'da sorumlu yöneticilik yapan meslektaşlarımıza yönelik, "Hijyen ve Sanitasyon" konulu bir eğitim düzenledi. Hatay Şubemiz de 4 Mayıs 2006'da sorumlu yöneticilere yönelik eğitim gerçekleştirdi.
- Tüm Şubelerimiz, konu ile ilgili olarak sürdürülen faaliyetler yanında, alınan "yürütmenin durdurulması" kararını ve bunun anlamını üyelerimize etkinlikle duyuracak, sorumlu yöneticilik uygulamalarındaki mevcut sorunların çözümü için gayretlerini sürdürecektir.

- Mayıs-Ekim 2006 döneminde Adana, Ankara; Denizli, Gaziantep, Hatay, İstanbul, İzmir ve Tekirdağ ile Batman, Kırklareli, Kocaeli, Erzincan ve Tokat'ta HACCP kursları düzenledi. Eğitimler bazı illerde TARDEV ile ortaklaşa verildi. Yoğun ilgi nedeniyle pek çok ilde eğitimler tekrarlanırken, kursları başarıyla tamamlayanlara törenle sertifikaları sunuldu. Ayrıca, Ankara ve Adana'da "ISO 22000: 2005 Gıda Güvenlik Yönetim Sistemleri" eğitimi yapıldı. Üyelerimize yönelik eğitim çalışmalarına bundan sonra da devam edilecektir.

#### 4 – ÖZLÜK HAKLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR, YENİ AÇILIMLAR MESLEKİ DENETİM

##### Alınan Kararlar:

- ODA'mız, FoodPLUS GmbH nezdinde akredite olmak için yürüttüğü girişimler sonucunda, İyi Tarım Uygulamaları (EUREPGAP) Sistemi'ne akreditasyon işlemini onaylatmış ve "kurumsal üyeliğini" sağlamıştır. Buna yönelik olarak gerekli olan 2006 yılı üyelik ücretinin ödenmesi gerçekleştirilmiştir. Bu bağlamda ODA'mızın akredite kimliği ile gerçekleştireceği ilk kurs, 13 – 14 Mayıs 2006 tarihlerinde Antalya'da gerçekleştirilecektir. Kursu tamamlayarak sertifika alanlar, Sistem Danışmanlığı yapabilecektir. Önümüzdeki süreçte diğer Şubeler de, kurs koşullarını inceleyerek, EUREPGAP eğitimi düzenleyebilecektir.
- Her geçen gün değişen dünya koşulları doğrultusunda, ODA'mız, akademik gelişmeleri yakından izleyebilmek ve yeni teknolojileri öğrenebilmek için bir eğitimcilerini yurtdışına göndererek, eğitim almasını sağlamayı planlamaktadır.
- Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile ODA'mız arasında 19 Nisan 2006 tarihinde imzalanan protokol, tarım veya orman traktörleri ile römorkları için tadilat projelerinde, Tarım Makinaları Bölümü mezunu Ziraat Mühendislerinin yetki kazanmasını sağlamıştır. ODA'mız, belgelendirmede uygulanacak eğitim programı müfredatı konusunda çalışmalarını tamamlamıştır. Konuyla ilgili eğitim çalışmaları çok kısa bir zaman içinde başlayacaktır.
- Toprak Koruma Projelerinin; bilimsel, teknik ve mesleki etik kurallarına uygun olarak yapılması amaçlayan Toprak Koruma Projesi Eğitimi'ni yapmak, Ziraat Mühendisleri Odası'nın görevidir. Bilindiği üzere ODA'mız Nisan ayında 10 gün süreli bir Toprak Koruma Projesi Eğitimi düzenleyerek, yapılan sınavda başarılı olan kursiyerlere sertifikalarını vermiştir. ODA'mız önümüzdeki dönemde de, bu konuda üzerine düşen sorumluluğun gereğini yerine getirmeye devam edecektir. Ayrıca, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu uyarınca illerde kurulan Toprak Koruma Kurulları'nın çalışmaları ve Toprak Koruma Projeleri konusunda yaşanan sorunlar ve Şubelerimizin sorularına yanıt vermek üzere ODA'mız nezdinde bir komisyon oluşturulacaktır.
- Henüz taslak halinde bulunan Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Arazi Toplulaştırma Tüzüğü'nde, "tarımsal amaçlı yapılarla ilgili başvuruların, Valilikçe incelenmesi ve tesisin tarımsal amaçlı tesis olması halinde, arazi nitelikleri ve sınıfına bakılmaksızın, projede öngörülen miktarda alana, bu amaçla kullanılmak koşuluyla izin verilmesi" hükmüne bağlanmaktadır. ODA'mız, tarımsal amaçlı tesislerin Ziraat Mühendisleri tarafından projelendirilmesi ile ilgili gerekli araştırmaları yaparak, meslektaşlarımızın bu konuda yetkili olabilmesi için üzerine düşen tüm çalışmaları gerçekleştirecektir.
- Zirai mücadele ilaçları ve gübre satışlarına yönelik TKB nezdinde sürdürülen görüşmelere karşın, olumlu bir açılım sağlanamamıştır. Yaşanan sorunların aşılabilmesi için zirai mücadele ilacı, gübre, tohum ve fide satışı yapan bayilere yönelik mesai saati uygulamasını eksiksiz olarak yapmak zorundadır. Bunu yapmayan ODA yöneticileri hakkında gerekli yaptırım uygulanacaktır. Tüm Şubelerimiz II. Danışma Kurulu Toplantısı'na, 2006 yılı başından bu yana konuyla ilgili olarak yaptıkları çalışmaları bir rapor halinde sunacaklardır. Denetim yapmayan Şubeler ise bunu gerekçeleriyle birlikte Genel Merkezimize bildireceklerdir.
- Zirai ilaç bayilerinin, yıpranma nedeniyle erken emeklilik olanağı getirilmesi de dahil olmak üzere özlük haklarının iyileştirilmesine yönelik Şubelerimizden gelecek öneriler, Genel Merkezimizce değerlendirilecektir.
- 40 ıncı Dönemde ODA denetçilerinin seçilmesine ilişkin süreç başlatılmış olup, seçilen denetçiler, ilgili Yönetmelik hükümleri uyarınca görev yapacaklardır. Halen denetçi listesini Genel Merkezimize bildirmeyen Şubelerimizin ivedilikle bu listeleri göndermeleri gerekmektedir.
- Çalışanların hak ve kazanımlarını ortadan kaldırmaya yönelik, sosyal devlet anlayışı yerine piyasa düzenini getirmeye çalışan Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı, Kamu Personel Yasa Tasarısı ve Kamu Yönetimi Temel Yasa Tasarısı'na karşı etkin mücadelemiz devam edecek, ODA'mız kamu çalışanı meslektaşlarımızın özlük haklarını titizlikle takip edecektir.

##### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :

- ODA'mızın akredite kimliği ile Mayıs-Ekim 2006 tarihleri arasında Adana, Ankara, Antalya, Aydın, Bursa, Hatay, İstanbul, Mersin ve Muğla'da "EUREPGAP Meyve ve Sebze Genel Eğitimi"

gerçekleştirildi. Büyük ilgi nedeniyle bazı illerde eğitimler tekrarlandı. Eğitime katılanlara törenle sertifikaları verildi. Kursu tamamlayarak sertifika alanlar, Sistem Danışmanlığı yapabiliyor. Önümüzdeki süreçte diğer Şubelerimiz de, kurs koşullarına göre EUREPGAP eğitimi düzenleyecektir.

- ODA'mız, Ankara – Çukurova – Ege Ziraat Fakülteleri Tarım Makinaları Bölümü öğretim üyeleri ile birlikte çalışarak oluşturduğu eğitim programını, Protokol hükümleri uyarınca, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın onayına sunarak, gerekli onayı almıştır. Bu bağlamda, 31 Ekim 2006 tarihinde yapılan toplantıda, üç Fakülte ile işbirliği içinde gerçekleştirilecek eğitim programının detayları da belirlenmiştir. Buna göre; 4 – 8 Aralık 2006 tarihlerinde Ankara, 15 – 19 Ocak 2007 tarihlerinde İzmir ve 5 – 9 Şubat 2007 tarihlerinde Adana'da; sırasıyla Ankara – Ege ve Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakülteleri ile işbirliği içinde “Tarım Alet ve Makinaları Projelendirme Eğitim Programı” gerçekleştirilecektir. Traktör, römork, kabin üreticileri ve sektörün diğer katılımcılarının da yer alacağı eğitim programı duyurusu yapılmış durumdadır.
- Sonuç olarak, ODA'mızın kazandığı yetki doğrultusunda, ilk kez, tarım veya orman traktörleri ile römorklarına yönelik tadilat projelerinin çizim ve hesaplarının, Oda'mız tarafından düzenlenen eğitimleri başarıyla tamamlayarak sertifika alan tarım makinaları bölümü mezunu ziraat mühendisleri tarafından yapılması sağlanmış olacaktır.
- Bu alanda yapılan çalışmalar, 4 – 5 Eylül 2006 tarihlerinde Çanakkale'de yapılan Tarımsal Mekanizasyon Kurul Toplantısı'na ODA'mızı temsilen katılan Dr. Apti YALTIRIK tarafından, Kurul'a sunulmuştur.
- ODA'mız Toprak Su Komisyonu, Haziran ve Temmuz aylarında yaptığı toplantılarda, Toprak Koruma Projelerinin asgari ücretleri ve Toprak Koruma Projeleri Eğitimi konularını değerlendirmiştir. Bu çalışmalar doğrultusunda, Toprak Koruma Projesi Asgari Ücreti 2.772,20 YTL olarak belirlenmiş, Yönetim Kurulumuzun onayından sonra yayımlanmıştır.
- Yetkisi olmadığı halde, Oda'mızın gerçekleştirdiği Toprak Koruma Projesi Eğitimi'nin daraltılmış halini uygulamaya sokarak eğitim yapan TKB'na karşı, öncelikle idari girişimler yapılmıştır. Yazdığımız yazıya Bakanlık tarafından verilen yanıtta, “ODA'mızın eğitim düzenlenmesini engelleyici bir çalışma yapılmadığı ve ODA'mız tarafından bu konuda yapılacak her türlü çalışmanın destekleneceği belirterek, işbirliği amacıyla bir toplantı gerçekleştirilebileceğini” bildirilmiştir.
- Ancak Bakanlığın eğitim programı uygulamasını sürdürmesi üzerine, ODA'mız tarafından iptal davası açılmıştır. Buna karşılık Bakanlık, 5403 sayılı Yasa'da yapılması planlanan değişiklikler kapsamına, eğitim verme yetkisini de dahil etmeye çalışmaktadır. TBMM Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu'nun konu ile ilgili toplantısına, ODA'mızı temsilen Prof. Dr. İlhami ÜNVER ve Sn. Mahir GÜRBÜZ katılmışlar ve planlanan uygulamanın sakıncalarını dile getirmişlerdir.
- Toprak Koruma Proje Eğitimleri'nin, bu konuda kapasitesi yeterli fakültelerle ortaklaşa bir biçimde, değişik illerde tekrarlanmasına yönelik olarak AÜZF Toprak Bölümü'nde öğretim üyeleri ile birlikte ön çalışmalar gerçekleştirilmiş, eğitim programı yeniden belirlenmiş, bu doğrultuda Fakültelerle yazı yazılarak görüşleri sorulmuştur. Atatürk, Selçuk, Harran, Gaziosmanpaşa, Ordu ve Namık Kemal Üniversitesi Ziraat Fakülteleri'nden olumlu yanıt gelmiş olup, diğer Fakültelerimizin de konuya olumlu yaklaşacağı düşünülmektedir. Önümüzdeki dönemde, bu konudaki eğitim çalışmalarına hızla başlanılacaktır.
- Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Arazi Toplulaştırma Tüzüğü ile ilgili ODA görüşümüz, 15.05.2006 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na iletilmiştir. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu uyarınca “Tarım Arazilerinin Korunması ve Amacına Uygun Kullanılması”, “Büyük Ova Koruma Alanlarının Belirlenmesi ve Korunması” ve “Arazi Toplulaştırılması” olmak üzere 3 ayrı tüzük çıkarılması gerekirken, tek tüzük hazırlanmasının doğru bir yaklaşım olmadığı belirtilerek, Bakanlıktan tüzük taslağının geri çekilmesi ve 3 ayrı düzenleme hazırlaması istenilmiştir. Ayrıca, Tarım Arazileri Sınıfı adı altında oluşturulmaya çalışılan yeni sınıflama sistemi ile ülke topraklarının yarısından fazlasının marjinal arazi sınıfına sokularak, amacı dışında kullanılmasının önünün açıldığı uyarısı da Bakanlığa yapılmıştır.
- 5403 sayılı Yasa'nın uygulanmasından ortaya çıkan sorunları değerlendirmek ve olumlu bir uygulama düzeni yaratmak amacıyla, 8 Aralık 2006 tarihinde, ODA'mız, Bakanlık, AÜZF ve Toprak İlmi Derneği'nin ortaklaşa düzenleyeceği bir Çalıştay gerçekleştirilmesi kararı alınmıştır. Bu Çalıştay'da, illerde ortaya çıkan yanlış uygulamalar, geniş bir şekilde ele alınacaktır.
- Zirai mücadele ilacı, gübre, tohum ve fide satışlarının, ilgili alanda yükseköğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarafından yapılabilmesine yönelik çalışmalarımız sürdürülmektedir. Zirai mücadele ilacı satışı alanında Bakanlık tarafından yapılan değişiklik taslağı ODA'mıza ulaşmış olup, bu konudaki görüşümüz oluşturularak Bakanlığa iletilecektir.
- Zirai mücadele ilacı satan bayilere yönelik mesai saati uygulamasının eksiksiz olarak yapılması yönündeki çalışmaların etkinleştirilerek, bu denetimi yapamayan Şubelerimizin gerekçelerini Genel Merkez'e bildirmesi konusunda, bir geri bildirim alınmamıştır.
- Sahte ve kaçak tarım ilaçlarıyla ilgili olarak, 2 Mayıs 2006'da konunun taraflarıyla Ankara'da ODA'mızda bir toplantı yaparak, sorunlar ve çözüm önerileri değerlendirilmiştir. Ayrıca konuyla ilgili

olarak, 21 Haziran 2006'da Jandarma Genel Komutanlığı Kaçakçılık Daire Başkanlığı'nda yapılan toplantıya katılarak, ODA görüşlerimiz dile getirilmiştir.

- 40 ıncı Dönemde ODA denetçilerinin seçilmesine ilişkin süreç tamamlanmış olup, seçilen denetçiler, ilgili Yönetmelik hükümleri uyarınca görevlerine başlamışlardır.

## 5 – ODA ÖRGÜTLENMESİ, ODA – ÜYE İLİŞKİLERİ

### Alınan Kararlar:

- ODA örgütlenmesinin nitelik ve nicelik olarak güçlendirilmesi konusunda, gerekli tüm alanlardaki çalışmalar, bugüne kadar olduğu gibi önümüzdeki dönemde de eksiksiz olarak sürdürülecektir.
- Şube ve Temsilcilikler, hem kendi yörelerindeki tarımsal sorun ve olanaklar konusundaki gündeme hakim olacak ve değerlendirecek; hem de Genel Merkez tarafından gerçekleştirilen çalışmaları yurt geneline ulaştırılacaktır. Genel Merkez basın açıklamaları, ODA görüşleri ODA'mız web sayfasında yayımlanmakta ve örgütümüze gönderilmektedir. ODA birimleri, bu görüşleri yerel kamuoyu ve üyelerimiz ile paylaşma konusunda yürüttükleri etkin çalışmalara devam edecektir.
- ODA yöneticilerinin TV programları üyelerimize duyurularak, ODA'mız görüşlerinin tüm örgütümüze içselleştirilmesi için çaba gösterilecektir.
- Bilimsel ve sosyal etkinliklerle, ODA – üye ilişkilerinin daha üst düzeye çıkarılması için gösterilen çabalar sürdürülecektir.
- ODA % 10 paylarını ödemeyen birliklerin tüm yurt çapında izlenmesi ve gerekli tahsilat işlerinin etkinlikle yapılması sağlanacaktır. Şubelerimiz, bu alanda Genel Merkezle yaptıkları işbirliğini artırma konusunda çalışma yürüteceklerdir. Tüm Şubelerimizce kendi illerindeki hakimlere yönelik olarak, kamulaştırmada liste dışı birliki atanmaması için bilgilendirme amaçlı etkili bir hukuki çalışma gerçekleştirilecektir. Kazanımlarının yüzde 10'unu ODA'ya vermeyerek, ödentü yükümlülüklerini yerine getirmeyi ısrarla reddeden üyelere yönelik olarak icra işlemleri başlatılacaktır.
- Tüm Şubelerimizce birlikişilikle ilgili kurslar düzenlenecektir.
- Üye ödentileri konusunda Genel Merkez ve Şubeler, üstlerine düşen görevleri yerine getirecek, aidatlarını ödemeyenlere yönelik olarak icra işlemleri yürütülecektir.
- ODA Genel Merkezimiz, uzun süredir yürüttüğü çalışmalar sonucunda, Meslek İçi Eğitim Merkezi'ni (MİEM) kurmuştur. Şubelerimizin de kendi bünyelerinde MİEM organizasyonlarını tamamlamalarıyla, ODA'mız tüm eğitim çalışmalarını MİEM aracılığıyla gerçekleştireceklerdir.
- ZMO üye tabanının genişletilmesi ve Ziraat Fakültesi öğrencilerinin ODA'mıza kazandırılmasına yönelik olarak, ilki 25 Kasım 2005'te düzenlenen Öğrenci Kurultayı'nın ikincisi 2006 sonbaharında gerçekleştirilecektir. Adı geçen Kurultay, Prof. Dr. Ekrem KÜN başkanlığında, Prof. Dr. Nihat ÖZEN, Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, Prof. Dr. Zeki Acar, Doç. Dr. Haydar ŞENGÜN, Doç. Dr. Kenan PEKER, Yrd. Doç. Dr. Raşit GURBET, Yrd. Doç. Dr. Nadir BAŞÇINAR, Yrd. Doç. Dr. Vedat DAĞDEMİR ve Dr. Cemal POLAT'ın eşgüdümü ile yürütülecektir.
- ODA'yı tanıtıcı bir CD ve broşür hazırlanarak tüm örgütümüze ve II. Öğrenci Kurultayı sırasında katılımcı öğrencilere dağıtılacaktır.
- Son yıllarda tarımsal eğitim programlarında yapılan değişiklikler ve bu değişikliklerin ilgili idareler tarafından doğru yorumlanamaması, yeni mezun ziraat mühendislerinin atanmalarında ve hatta iş sınavları için başvurularında engellerle karşılaşmalarına neden olmaktadır. Meslektaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi ve bu sorunun çözümüne yönelik olarak, Bakanlığın, fakültelerden gönderilen açıklamalara uygun olarak davranması ve sınav kazanmış ziraat mühendislerinin işe başlatılmalarının sağlanması gerekmektedir. Bu doğrultuda, ODA'mızca Prof. Dr. Ekrem KÜN başkanlığında, ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, Prof. Dr. Zeki ACAR, Prof. Dr. Nihat ÖZEN, Doç. Dr. Kenan PEKER, Yrd. Doç. Dr. Vedat DAĞDEMİR ve Dr. Cemal POLAT'tan oluşan bir komisyon kurulması kararlaştırılmıştır. Bu komisyon, 23 Ziraat Fakültesinden 1'er koordinatör öğretim üyesi ile birlikte çalışarak, Ziraat Fakültelerince geçmişten bugüne dek uygulanan eğitim sistemlerini değerlendirecek ve meslektaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi için çözüm önerilerinin sunulacağı bir rapor hazırlayacaktır. Söz konusu rapor, Tarım, Orman ve Su Ürünleri Tarım Eğitimi Konseyi'ne verilecektir. Bu çalışmalar daha sonra Üniversitelerarası Kurul'a, YÖK'e ve Devlet Personel Başkanlığı'na gönderilecektir.
- TMMOB'un 25-28 Mayıs 2006 tarihlerinde gerçekleştirilecek Genel Kurulu'na ODA'mız delegelerinin katılımı sağlanacaktır.

### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :

- Geçtiğimiz dönemde, ODA'mız tarafından tarım ile ilgili tüm gündem yakından izlenmiş, AB süreci, fındık sektörü, tohumculuk sektörü, toprak, AOÇ ile ilgili Yasa ve Plan tasarıları, özlük haklarımız da dahil olmak üzere birçok konuda raporlar/görüşler hazırlanmış, kamuoyu oluşturulmuş; Genel Merkez,

Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz aracılığıyla, Türkiye'nin birçok iline ve ilçesine gerçekleştirilen çalışma gezileri ile ODA'mızın görüşleri duyurulmuş, sürece müdahil olunmuştur.

- Genel Merkez ve Şubelerimiz, yazılı ve görsel basının tüm olanaklarını kullanmaya çalışarak, "tarım sektörünün sesi" konumunu pekiştirmişlerdir.
- Süreç içinde, bilimsel – teknik – sosyal faaliyetlerle, ODA – üye ilişkilerinin pekiştirilmesine gayret edilmiştir.
- Adana Şubemizin, iki daire birleştirilerek yenilenen binası, 24 Mayıs 2006'da geniş katılımlı bir törenle hizmete açılmıştır.
- Bursa Şubemizin de içinde yer alacağı Akademik Odalar Birliği Sarayı'nın temel atma töreni, 22 Ağustos 2006 tarihinde, ODA Yöneticilerimizin de katılımıyla Bursa'da gerçekleştirilmiştir.
- Samsun – Antalya ve Aydın Şubelerimizin, hizmet binalarındaki yenileme işlemleri tamamlanmıştır.
- ODA % 10 paylarını ödemeyen bilirkişiler izlenerek, haklarında gerekli işlemler yürütülmüştür. Bu kapsamda, Adıyaman, Artvin, Burdur, Karabük, Kilis, Kütahya, Bursa, Edirne, Eskişehir, Çanakkale, Malatya, Tunceli, Mardin, Yozgat, Muğla, Trabzon, Sivas ve İstanbul'daki bazı bilirkişilere yönelik icra işlemi başlatılmıştır. Kazanımlarının yüzde 10'unu ODA'ya vermeyerek, ödenti yükümlülüklerini yerine getirmeyi ısrarla reddeden üyelere yönelik gerekli işlemlerin yapılmasına devam edilecektir.
- Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, hem geçmiş dönem, hem de 2006 yılı bilirkişilik kazanımlarının sorunsuz bir şekilde ODA'mıza transfer edilmesi için üzerlerine düşen iş ve işlemleri eksiksiz gerçekleştireceklerdir.
- 2007 yılı Bilirkişilerinin seçimi sürecinin, adil ve doğru bir şekilde uygulanması için gerekli çalışmalar yürütülecektir. İlgili Yönetmelik hükmü uyarınca, Bilirkişilik'te Eğitimcilerin Eğitimi Programı, 18 – 19 Kasım 2006 tarihlerinde Ankara'da ve yıl içinde illerde kendi üyelerine yönelik Şubeler – İl Temsilcilikleri tarafından gerçekleştirilecektir.
- ZMO II. Öğrenci Kurultayı, 25-26 Kasım 2006 tarihlerinde Ankara'da gerçekleştirilecektir. Konu ile ilgili çalışmalar, Kurultay Düzenleme Kurulu Başkanı Prof. Dr. Ekrem KÜN ve Komisyon tarafından yürütülmektedir. İlgili Fakültelere yazı yazılarak, Kurultay hakkındaki görüşleri, katılımcı listeleri ve sunulması düşünülen bildiri konuları istenmiş, Salon organizasyonları gerçekleştirilmiştir.
- TMMOB'un 25-28 Mayıs 2006 tarihlerinde Ankara'da yapılan Genel Kurulu'na ODA'mız delegeleri etkin biçimde katılmıştır. Yapılan seçimler sonucunda, TMMOB Yönetim, Denetim ve Yüksek Onur Kurulu üyeliklerine, ODA'mız üyesi Baki SUİÇMEZ, Zeki MUTLU ve Şevket AKDEMİR seçilmişlerdir.
- TMMOB'un, "Emeğimize, insanımıza, üyemize, yaşama, mesleğimize ve ülkemize sahip çıkıyoruz" sloganı ile 14 Ekim 2006'da Ankara'da gerçekleştirdiği mitinge, Genel Merkezimiz ve tüm Şubelerimiz etkin biçimde destek vermiştir.

## 6 – MALİ İŞLER, e-zmo ÇALIŞMALARI

### Alınan Kararlar:

- Mali işler konusunda e-zmo'nun etkili biçimde kullanımına yönelik olarak bazı Şubelerimizin çalışmaları istenilen düzeye ulaşmıştır. Ancak bazı Şubelerimizde halen önemli eksiklikler bulunmaktadır. Önümüzdeki dönemde, uygulamaların ortaklaştırılması konusundaki eksiklikler giderilecektir. Buna yönelik olarak, ayrıca yeni seçilen Şubelerimize sistemi tanıtmak ve uygulamaları yürütmek üzere, 25-26 Mayıs 2006 tarihlerinde Ankara'da eğitim çalışması yapılacaktır.
- Önümüzdeki dönemde, Şubelerimizin ODA Üyelik Belgesi verebilmeleri konusunda açılım sağlanacak, kurulacak sisteme uygun olarak, Şubelerimiz kendi üyelerinin belgelerini internet üzerinden üretebilecek duruma kavuşturulacaktır.
- Sorumlu Yöneticilik belgelerinin Şubeler tarafından verilmesi, gıda mevzuatına hakim, sistemin gerektirdiği e-zmo uygulamalarını eksiksiz yapabilecek insan kaynağına ve fiziki kapasiteye gerek göstermektedir. İzleyen Danışma Kurulu sonrası, uygun görülen Şubelere bu yetkinin tanınabileceği bir açılım üzerinde çalışılacaktır.
- Üyelerin kredi kartlarında, çok yıllık taksitlendirme olanağı üzerinde araştırma yürütülecektir.

### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :

- Genel Merkez ve Şubelerimizin personel ve yöneticilerine yönelik olarak, 25-26 Mayıs 2006 tarihlerinde Ankara'da, e-zmo programı eğitimi verildi. Mali işler konusunda e-zmo'nun etkili biçimde kullanımı, Şubelerimizin ODA Üyelik Belgesi verebilmeleri ve ODA haberlerinin sürekli güncellenmesine yönelik eğitim amacına ulaşmıştır.
- Gerçekleştirilen eğitim çalışmaları ve organizasyon sonrasında, Şubelerimiz, 1 Ekim 2006 tarihi itibarıyla ODA Üyelik Belgesi vermeye başlamışlardır. Uygulamanın idari ve mali boyutlarıyla birlikte sorunsuz ve sağlıklı bir şekilde yürütülmesi için, Şubelerimiz gerekli çabayı sarfetmektedirler.

- Üyelik belgesi uygulamasından elde edilen deneyimler, hizmetlerin yerinden gerçekleştirilmesi ve Genel Merkez'in politika üretimine odaklanması sürecindeki yeni açılımlara hizmet edecektir.
- 2007 yılında, 2006 yılı için belirlenen ödentî miktarının artırılmaması konusunda karar üretilmiştir. Bu bağlamda ODA'mız, üyelik ödentî borçlarının daha uzun taksitlendirilebilmesi olanağını kullanacaktır.

## 7 – YASAL DÜZENLEMELER

### Alınan Kararlar:

- Tarım Bakanlığı'nın yeniden yapılanmasıyla ilgili Tarım ve Gıda Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı ve Tarım ve Kırsal Kalkınma Destekleme Kurumu Başkanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı'nda ciddi sıkıntılar bulunmaktadır. "Ziraat işlerini" bitkisel üretimden ibaret gören ve hayvansal üretimi "veterinerlik ve gıda hizmetleri" altında toplayan Bakanlık yaklaşımını kabul etmemiz mümkün değildir. Bu kapsamda ülke genelindeki Ziraat Fakültelerinin de katılımıyla bir eylem planı hazırlanacaktır. Buna göre, öncelikle ODA'mız Mevzuat Komisyonu, Türkiye ile dünyadaki tarım teşkilatlarını karşılaştırmalı olarak ve ayrıntılı biçimde ortaya koyarak, yasal düzenlemelerle ilgili kapsamlı bir rapor oluşturacaktır. Bu rapor, kitap olarak basılıp, dağıtılacaktır. Ziraat Fakültesi Dekanları ile birlikte Mayıs ayının ikinci haftasında Tarım ve Köyişleri Bakanı ve TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanı ziyaret edilerek, tasarılarla ilgili görüşümüz dile getirilecektir. Ziraat Fakültesi dekanlarıyla beraber bir basın toplantısı düzenlenmesi ve ardından ülke çapında imza kampanyası başlatılarak kamuoyu oluşturulması hedeflenmektedir. Basın toplantısı tüm şubelerce illerinde eş zamanlı olarak gerçekleştirilecektir.
- Tasarıların TBMM'ye gönderilmesinden sonra da, çalışmalar Meclis içinde etkinlik ve kararlılıkla yürütülecektir.
- Ayrıca 2006 sonbaharında Ankara'da, ZMO örgütünün yanı sıra Tarım Danışmanları ve işsiz Ziraat Mühendislerinin yer alacağı, geniş katılımlı bilimsel bir toplantı düzenlenerek, Tarım Bakanlığı'nın teşkilat yasa ve meslektaşlarımızın sorunları ele alınacaktır. Bu toplantının ardından büyük bir yürüyüş planlanmaktadır.
- ODA'mızın tüm çalışmalarına karşın tasarılarla ilgili olumlu bir sonuç alınamaması halinde ise Eylem Planı kapsamında, sorumlular istifaya çağrılacaktır.
- ODA'mız ülke çapındaki araştırma enstitülerinin kapatılmasına karşı etkin bir şekilde mücadele edecektir. Ziraat Mühendisleri Odası, araştırma enstitülerinin alt istasyon şeklinde örgütlenmesi ve araştırmacı sayısının artırılması gerektiğini savunmaktadır. Ayrıca Alata Bahçe Kültürleri Araştırma Enstitüsü'nün turizm amaçlı özelleştirme kapsamından çıkarılması için dava açma süreci de dahil, etkin çalışmalarımız devam edecektir.

### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :

- Tarım Bakanlığı'nın yeniden yapılanmasıyla ilgili olarak ODA'mızca oluşturulan görüş Bakanlığa iletilmiş ve kamuoyuna duyurulmuştur.
- Tarım Bakanlığı'nın yeniden yapılanmasıyla ilgili yasal düzenlemelere yönelik olarak 11 Mayıs 2006 tarihinde, Harran Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Uğur BÜYÜKBURÇ, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Mükerrrem KAYA, Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ayzin B. KÜDEN, Süleyman Demirel Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Atilla AŞKIN ve Dekan Yardımcısı Yrd. Doç. Dr. Vecdi DEMİRCAN ile birlikte Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehdi EKER'i ziyaret ettik. Ziyarette, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılması, kamu görevlisi ziraat mühendislerinin sorunları, Ziraat Karantina Müdürlükleri'nde laboratuvar personeli olarak çalışan ziraat mühendislerinin durumu, tarım danışmanları ve yeni mezun ziraat mühendislerinin işe yerleştirilmesinde yaşanan sorunlarla ilgili görüşlerimizi dile getirdik. Tarım Bakanı da, ODA'mız, Ziraat Fakülteleri temsilcileri ve Bakanlık yetkililerinden bir komisyon oluşturularak, sözü edilen konuların ele alınacağı bir toplantı düzenlenmesi talimatını vereceğini ifade etmiştir.
- Aradan geçen zaman diliminde herhangi bir toplantı çağrısının Bakanlık tarafından üniversitelere ve ODA'mıza yapılmaması üzerine, ODA'mız, AB üyesi 25 ülkenin Büyükelçiliklerine yazdığı İngilizce-Fransızca yazılarla, kendi ülkelerinin Tarım Bakanlığı organizasyon yapılarını talep etmiştir. Gelen yanıtların Türkçe çevirisinin tamamlanmasının ardından, yayımlanacak bir kitapçık ile kamuoyu bilgilendirilecektir. ODA'mız, konuyu yakından izlemeye ve sürece müdahale etmeye devam edecektir.
- TBMM Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu'nun Mayıs ve Haziran ve Ekim aylarındaki toplantılarına katılarak, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda tarım arazisi işgalcilerine getirilen affın

süresinin Cargill lehine 6 ay daha uzatılmasını öngören yasa teklifi ve Mera Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile ilgili görüşlerimizi bildirdik.

- ODA'mız, tüm örgütleriyle birlikte, ülkemizin tarım sektöründeki bağımlılık ilişkilerini derinleştirecek Tohum Yasası'na karşı kamuoyunu ve Meclis'i bilgilendirme, üniversiteler, üretici örgütleri ve ekoloji hareketi ile birlikte çalışma, uluslararası bağlantıları organize etme gibi işlevleri, olabildiğince etkin bir şekilde yerine getirmeye çalışmış; ancak Tasarı'nın Yasalaşmasına engel olamamıştır. Konu, bu noktadan sonra da izlenmeye devam edilecektir.

## **8 – TÜRKİYE'NİN GÜNDEMİ, TARIM SEKTÖRÜNDE YAŞANAN GELİŞMELER KARŞISINDA ODA'MIZIN TAVRI, TARIMDA GÜÇ BİRLİĞİ OLUŞTURMA ÇABALARI**

### **Alınan Kararlar:**

- Türkiye'nin en verimli topraklarının yer aldığı TAGEM ve TİGEM'lerin rant uğruna amacı dışında kullanılmasının engellenmesi için etkin çalışmalar yürütülecektir. Kurumların içinin boşaltılmasına karşı çıkarak, buralardaki meslektaşlarımıza sahip çıkacağız. Tarım topraklarının talan edilmemesi için tüm örgütümüzle birlikte güçlü bir duruş sergileyeceğiz.
- Mayınlı arazilerin kamu yararı dışındaki amaçlarla kullanımının önüne geçmek için gerekli çalışmalar yürütülecektir.
- Köy boşaltma konusuyla ilgili olarak Diyarbakır, Şanlıurfa ve Van Şubelerimizce ortak çalışma yapılarak hazırlanacak raporun Genel Merkezimize iletilmesi kararlaştırılmıştır.
- ODA'mız bugüne kadar izlediği siyasetler üstü çizgisi doğrultusunda, ülkemiz ve tarım sektörü ile ilgili tüm alanlarda, emekten yana tutumunu dikkatli ve özverili biçimde sürdürecektir.

### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazilerinin 10 yıl boyunca Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kullanılmasını öngören yasa teklifine karşı etkin mücadele verdik. Bu kapsamda öncelikle AOÇ ile ilgili kapsamlı bir ODA görüşü açıkladık. TBMM Plan ve Bütçe Alt Komisyonu'nun AOÇ'ye ilişkin yasa teklifi gündemiyle, 17 Mayıs 2006'da yaptığı toplantıya katılarak, görüşlerimizi dile getirdik. Daha sonra, TMMOB'a bağlı bazı odalar, sivil toplum örgütleri ve sendika temsilcilerinin 1 Haziran 2006'da ODA'mızda yaptıkları toplantıda oluşturulan, Atatürk Orman Çiftliği Girişimi'nin Sözcülüğünü üstlendik. Girişim adına 2 Haziran 2006'da bir basın açıklaması yapıldı. AOÇ Girişimi Geçici Yürütme Kurulu, toplantılarını ODA'mızda gerçekleştirdi. Hazırlanan Eylem Planı kapsamında AOÇ Girişimi, 3 Haziran 2006'da Çiftlikteki Atatürk Evi önünde bir basın açıklaması yaptı. Girişim, yaklaşık 3 bin kişinin katılımıyla 6 Haziran 2006 Salı günü TBMM'ye bir yürüyüş gerçekleştirerek, Çiftlik arazilerinin Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tahsis edilmesini öngören yasa teklifini protesto etti. Ayrıca, ŞPO, PMO ve ÇMO'nun temsilcileri ile beraber 9 Haziran 2006'da, CHP Grup Başkanvekili Ali TOPUZ ile TBMM'de bir araya gelerek, AOÇ hakkındaki son gelişmeleri değerlendirdik.
- AOÇ ile ilgili yasanın, TBMM'de kabul edilerek onay için Çankaya Köşkü'ne gönderilmesinin ardından, çiftliğin yönetimi konusunda ortaya çıkan yasal-yönetimsel sürece ilişkin görüşlerimizi paylaşmak üzere, 5 Temmuz 2006'da Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Kemal NEHROZOĞLU'nu ziyaret ederek bir dosya sunduk.
- Ayrıca Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan "Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nı inceleyerek, hazırladığımız ODA görüşünü kamuoyuna duyurduk. ODA görüşümüzde, Nazım İmar Planı'nın tarım sektörü ile ilgili olarak ortaya koyduğu yaklaşım bakımından, Atatürk'ün vasiyetine ve geçerli mevzuata aykırı hükümler içerdiğini bildirdik.
- Başbakanlık Hukuk Müşavirliği tarafından Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na gönderilen yazıyla, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası'nda Cargill Şirketi lehine süre uzatımı yapılması yönünde harekete geçilmesiyle ilgili olarak 12 Mayıs 2006'da Bursa ve İstanbul'da eş zamanlı basın toplantıları düzenleyerek, tepkimizi dile getirdik.
- ODA'mız, Tarım-İş Sendikası ve TEMA Vakfı'nın, Yalova ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin tasfiye edilmesine ilişkin Başbakanlık Yüksek Planlama Kurulu (YPK) kararına karşı açtıkları davada, Bursa 2. İdare Mahkemesi, 25.05.2006 ve 2005-1080 esas nolu kararıyla yürütmenin durdurulmasına hükmetti.
- Birçok Şube'mizde, tarım sektörüyle ilgili gelişmeleri, ülkeden – üreticiden – mühendisten – tüketiciden – halktan ve emekten yana bir çizgide değerlendirmek ve sürece müdahil olmak üzere, diğer demokratik kitle örgütleri ile birlikte ortak ve etkin çalışmalar yürütülmektedir.
- Emeği geçen tüm ZMO örgütlülüğüne, yöneticisinden üyesine kadar, sakınmadıkları emekleri, sergiledikleri çalışmalarını, dikkatli – özenli – özverili tutumları ve dostlukları için teşekkür ederiz.



## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI 40. DÖNEM II. DANIŞMA KURULU, ÇANAKKALE'DE GERÇEKLEŞTİRİLDİ – 3/5.11.2006**

ODA'mızın 40. Dönem II. Danışma Kurulu, 3-5 Kasım 2006 tarihleri arasında Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Onur Kurulu Üyelerimiz, Denetleme Kurulu Üyelerimiz, TMMOB Temsilcilerimiz, önceki dönem yöneticilerimiz, Şube Başkanlarımız ve bazı il temsilcilerimizin katılımıyla Çanakkale'de gerçekleştirildi.

Danışma Kurulu Toplantısı, 4 Kasım 2006 Cumartesi günü törenle açıldı. Çanakkale Şube Başkanı Hicri NALBANT, açılış konuşmasında Çanakkale'nin, sınırları içinde yer alan Gelibolu Yarımadası, Milli Park, Truva Antik Kenti, Assos ve Kaz Dağları ile önemli bir yerleşim yeri olduğuna işaret etti. Çanakkale'nin tarıma dayalı bir sanayisi olduğunu anlatan NALBANT, "Çanakkale Türkiye'nin en temiz en kirlenmemiş ovası. Ezine peyniri, domatesi, zeytini, şeftalisi ile artık Çanakkale, ülkemizde ve dünyada bir hayli yer almaya başlamıştır" dedi.

Son yıllarda Kaz Dağları'nda maden arama çalışmaları ve bununla ilgili ÇED raporlarının düzenlenmeye başlanmasından endişe duyduklarını kaydeden NALBANT, "Ayrıca ilimizde bir termik santral var, şimdi yenilerinin de kurulmaya başlandığı haberleri alıyoruz. İlin kardıramayacağı kadar termik santrali kurmak, ili boğmak demektir. İstanbul'un yükünü Çanakkale'ye aktararak İstanbul'u kurtarmak mümkün değil ama Çanakkale'yi yok etmek çok kolay olacaktır. Kamuoyunu duyarlı olmaya çağırıyoruz" diye konuştu.

ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, 40. Dönem II. Danışma Kurulu'nun Türkiye için önemli bir zaman diliminde yapıldığını belirtti. AB İlerleme Raporu'nun 8 Kasım 2006'da yayınlanacağını ve daha önce Avrupa Parlamentosu'nun Türkiye'nin AB'ye üyeliği için Ermeni Soykırımını kabul etmesini istediğini anımsatan GÜNAYDIN, şunları söyledi:

"Bütün dünyada savaşların hüküm sürdüğü dönemlerde ortaya konulmuş olan tarihi olayları siyaset malzemesi yapmak ve bunun içinden Türkiye Cumhuriyeti'nin kaynaklarını sömürmeye yönelik bir yaklaşım kabul edilemez. Hepimiz biliyoruz ki AB müktesebatının yarısı tarımla ilgili. Eğer biz AB görüşmelerini, tam üyelik havucuna aldanarak, bir taviz verme süreci olarak geçirirsek, bu taviz verme sürecinin sonunda tarım sektöründe radikal bir çöküş ama elde edilemeyen bir sonuç ile karşı karşıya kalacağız."

Türkiye'nin 2005 yılı tarımsal ürün ithalatının 6.4 milyar dolar olduğunu belirten GÜNAYDIN, ithal edilen ürünlerin önemli bir bölümünün Türkiye'nin kendi ekolojisinde yetişebildiğine işaret etti. GÜNAYDIN, "6.5 milyar dolara yakın bir parayı, tarımsal ürün ithalatına özgüleyen tarım yapısını daha fazla gecikmeden gözden geçirmemiz gerekiyor. Bu ülke 8.2 milyar dolar da tarımsal ürün dış satımı yapmıştır. Ancak bunun 2 milyar doları fındık dış satımıdır. Bu yıl ortaya çıkan gelişmeler nedeniyle fındık dışsatımı yeniden 400-500 milyon dolarlık geleneksel çizgisine inerse, o zaman Türkiye gibi tarım potansiyeli son derece yüksek bir ülkenin, tarım ürünü ithal eder bir yapıya oturmasına, bir kez daha içimiz acıyarak tanık olacağız" dedi.

Yalnızca 1 yıl içinde tarım istihdamının 1 milyon 300 bin kişi azaldığını anımsatan GÜNAYDIN, şöyle konuştu: "2004 ile 2005 yıllarına baktığımızda tarımsal ürün çıktı fiyatlarının reel olarak gerilediğini, buna karşılık girdi fiyatlarının hızla yükseldiğini görüyoruz. İşte bu gerçeklik, kırdaki yoksulluğun giderek artmasına, insanların kendilerini varoşlara doğru atmalarına yol açmaktadır. Bizim bu fotoğrafı gerçek niteliğiyle önümüze koymamız ve hem AB üzerinden, hem DTÖ üzerinden gelen ve giderek düzeyini artıran rekabetçi ortamda, sektörümüzü yeniden düzenlememiz gerekiyor. 40 bin üyesi olan Ziraat Mühendisleri Odası, 52 yıldır yaptığı gibi gelecekte de bu gerçekliği olabildiğince bilimsel yöntemlerle ele almaya, objektif biçimde değerlendirmeye, ulustan, halktan, emekten, üreticiden, tüketiciden yana tavrını duraksamaksızın ortaya koymaya devam edecektir."

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdür Vekili Dr. Ahmet ARSLAN, ülke içi üretim ve ihracatta en önemli sorunlardan birinin "kalıntı" olduğunu belirterek, buna ilişkin bir yönetmelik hazırladıklarını bildirdi. ARSLAN, "Yaş meyve ve sebze öncelikli olarak yürürlüğe koyacağımız bu yönetmelik, barkod sistemi ile beraber üreticilerin üretmiş oldukları üründe kullanmış oldukları kimyasalların kayıt altına alınmasını öngörüyor. Burada ziraat mühendislerinin müşavir olarak çalışmaları planlanıyor" dedi.

ARSLAN, bakanlık olarak ülke tarımının gelişmesine katkıda bulunmak için ortak çalışmalar yapmaya hazır olduklarını vurguladı.

CHP İstanbul Milletvekili Berhan ŞİMŞEK, ülkede çok büyük sıkıntılar yaşandığını, bunların ancak duyarlı insanların vereceği mücadelelerle aşılabileceğini kaydetti. ŞİMŞEK, "Tarıma dayalı bir toplum yapısı içinde 1 yılda, 1 milyon 300 bin insan köylerden kente geliyorsa, bunlar istihdama gelmiyor. Açlık olarak geliyor, mafya olarak geliyor, kapkaççı olarak geliyor" dedi.

Danışma Kurulu'na 18 Mart Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Kenan KAYNAŞ, Çanakkale Vali Yardımcısı Tahir DEMİR, önceki dönem ODA Başkanlarımızdan ve eski Bakan Mehmet YÜCELER ile Şerafettin TAV ve Sami DOĞAN, TMMOB Yüksek Onur Kurulu Üyesi Şevket AKDEMİR ve Köy-Koop Genel Başkanı Mehmet ÖZKURNAZ da katıldı.

Danışma Kurulu toplantısı kapsamında daha sonra, "40. Dönem I. Danışma Kurulu kararlarının irdelenmesi", "Özlük haklarına ilişkin çalışmalar", "Mesleki denetim", "Gıda sektöründe yaşanan gelişmeler", "ODA örgütlülüğü", "Hukuki çalışmalar", "e-ZMO programının kullanılması", "Tarımın sorunları" ve "Ziraat Fakültelerinde uygulanan eğitim sistemlerinin tartışılması", "Mali işler ve Denetleme Kurulu raporları üzerinde görüşmeler" konularında görüş alışverişi yapıldı.

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER ve Saymanımız Hamdi ARPA, Danışma Kurulu toplantısının açılışından sonra, Şube Saymanları ile bir araya gelerek, mali konuları değerlendirdiler. Bu toplantının tamamlanmasının ardından Danışma Kurulu toplantısına katıldılar.

Danışma Kurulu kapsamında, 5 Kasım 2006 Pazar günü gemi ile Eceabat'a gidilerek, Şehitlikler gezildi.

## TMMOB ZMO 40. DÖNEM II. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI SONUÇ BİLDİRGESİ

IMF, Dünya Bankası, Dünya Ticaret Örgütü ve Avrupa Birliği'nin dayatmalarının da etkisiyle çok ciddi sıkıntılar yaşayan tarım sektörü ve meslek alanımızla ilgili sorunların çözümüne katkıda bulunmak amacıyla, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası 40. Dönem II. Danışma Kurulu Toplantısı, 3-5 Kasım 2006 tarihleri arasında Çanakkale'de gerçekleştirilmiştir.

Bu toplantıda, sorunlar ve çözüm önerileri ayrıntılı olarak tartışılmış, varılan sonuçlar aşağıda ana hatlarıyla belirtilmiştir.

Tüm dünyada tarım sektörü devletler tarafından çeşitli düzeylerde desteklenmektedir. Dünyada tarıma yönelik olarak verilen destek miktarı yaklaşık 325 milyar \$ olup, bu miktar AB'de 43 milyar €, ABD'de 70 milyar \$'dır. Türkiye'nin tarım sektörüne verdiği destek ise sadece 2 milyar €'dır. Yapısal sorunlarını çözmüş, yüksek üretkenlik ve verimlilik düzeyine ulaşmış ve tek sorunu dünyada yeni pazarlar aramak olan ülkeler bile, tarıma bu kadar yüksek destek sağlarken, bizim tarım sektörüne sağladığımız destek çok yetersiz kalmaktadır. Ayrıca, uygulanan destekler üretimden kopuk ve sorunları çözmekten uzaktır.

Gerek kamuda, gerekse özel sektörde çalışan meslektaşlarımızın en önemli sorunu ücretlerin düşüklüğü ve taşeronlaştırma faaliyetleridir. Meslektaşlarımızın özlük haklarının ve çalışma koşullarının düzeltilmesi konusunda ODA'mız şimdiye kadar olduğu gibi gelecekte de çalışmalarını sürdürecektir.

Köy Merkezli Tarımsal Üretimi Destek Projesi kapsamında, çoğunluğu ziraat mühendislerinden oluşan 1000 tarım gönüllüsü köylerde görevlendirilmiştir. Son dönemlerde bu sayının 2500'e yükseltileceği yetkililerce telaffuz edilmektedir. Bu meslektaşlarımızın 657 sayılı Yasa'nın 4 b maddesi uyarınca sözleşmeli personel olarak atanacağı belirtilmektedir. Ziraat Mühendisleri Odası öncelikle bu alanda istihdam edilecek personelin daimi kadrolarda istihdamından yana olduğunu bir kez daha belirtmektedir. Sözleşmeli personel olarak istihdamın gerçekleşmesi durumunda, seçim yansız ve her türlü şaibeden uzak ölçütlere göre yapılmalıdır. Sözleşme imzalanacak mühendislerin seçiminde, meslek örgütü olan Ziraat Mühendisleri Odası, komisyonlarda mutlaka yer almalıdır. Çaykur'da 1994 yılından beri işçi statüsünde daimi kadroda çalışan ziraat mühendislerinin de 657 sayılı yasanın 4 b maddesine geçirilmeleri sağlanmalıdır.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hayvancılığın desteklenmesi kapsamında uygulanan, tarımsal yayım hizmeti satın alan tarımsal kalkınma kooperatiflerine farklı süt primi uygulaması, çeşitli etkilerle olumsuz yönde değiştirilmiştir. Hem yayım hizmetlerinin amacına ulaşması, hem de tarım sektörünün gelişmesi için uygulama önceki haline geri çevrilerek sadece birim kooperatiflerde ziraat mühendislerinin istihdam edilmesine devam edilmelidir.

"Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları" taslağını geliştirmek ve ODA'mızın bu alandaki etkinliğini artırmak üzere çalışma yapılacaktır.

Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası'nın uygulamaya konulması ve Toprak Koruma Kurulu'nun göreve başlaması ile birlikte tarım arazilerinin korunması konusunda kimi olumsuzluklar görülmeye başlanmıştır. En büyük sorun da, alınan kamu yararı kararlarıdır. Bu yolla meydana gelen kayıplar konusunda ODA'mız mücadelesini sürdürecektir, olumsuzlukların giderilmesi yönünde Toprak Koruma Projesi Eğitimleri tekrarlanacaktır.

Zirai mücadele konusu günümüzde önemini korumakta ve sektördeki kimi olumsuzluklar halen devam etmektedir. Bunların giderilmesi amacıyla zirai mücadele bayilerinde mesul müdürlük uygulamasının kaldırılması, bayilerin kesinlikle ziraat mühendisi olması, sahte ve kaçak ilaçların yurda girmesinin önüne geçilmesi, reçete sistemi ve izlenebilirliğin sağlanması, teknik talimatların geliştirilmesi ve güncellenmeleri konularında çalışmalarımız yoğunlaştırılacaktır. Zirai ilaç bayilerinin denetlenmesi konusunda Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile ortak çalışma zemininin oluşturulması konusunda çaba harcanacaktır.

Tarım Sigortaları Yasası ve yönetmelikleri 2005 yılında çıkarılmıştı. Zaman içinde görülen aksaklıklar nedeniyle bu yönetmelikler 2006 yılında değiştirilerek yeniden yayınlandı. Ancak uygulamalar sırasında bu yönetmeliklerin de birçok konuda halen yetersiz oldukları görülmektedir. Tespit edilen eksikliklerin düzeltilmesi yönünde ODA'mız üzerine düşen görevleri yerine getirecektir.

Üretici, tüketici ve gıda güvenliği bağlamında, tarafların haklarını dengeli ve eşit korumasında ortaya çıkan olumsuzlukların giderilmesi için Hal Yasası'nın yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. ODA'mız aracılığı

ortadan kaldıracak, üreticilerin doğrudan tüketicilere ulaşabileceği yeni bir yapılanmanın oluşturulması yolundaki çabalarını sürdürecektir.

Denetleme Kurulu raporları doğrudan ODA'mızı ilgilendirmesine karşın, Ziraat Mühendisleri Odası'nın bilgisi dışında bu raporların elektronik ortamda yayılması etik dışıdır ve suçtur. Bunu yapanlarla ilgili idari ve yasal işlemler yapılacaktır. Bu yılın Ağustos ayında Adana'da yapılan ve gündem maddelerinden biri de Denetleme Kurulu Raporu olan toplantıda alınan kararlar uygulamaya konacaktır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarım sektöründeki sorunların çokuluslu şirketlerin çıkarları doğrultusunda değil üreticiden, emekten ve Çanakkale'nin ruhuna uygun Türk Ulusunun yararına olacak şekilde çözümü için çabalarını sürdürmeye devam edecektir.

Saygıyla duyurulur.

*(Danışma Kurulu Sonuç Bildirgesi Hazırlama Komisyonu Üyeleri olarak seçilen; İstanbul Şube Başkanı Ahmet ATALIK, Samsun Şube Başkanı Prof. Dr. Zeki ACAR, Trabzon Şubesi Başkanı Mehmet TAÇOĞLU ve Bursa Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Ali Yavuz KAYA tarafından hazırlandı. Sonuç Bildirgesi oybirliği ve alkışlarla kabul edildi.)*

**3-5 KASIM 2006 TARİHLERİNDE ÇANAKKALE'DE DÜZENLENEN**  
**40. DÖNEM İL. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI'NDA ALINAN KARARLAR VE GERÇEKLEŞME**  
**DURUMU**

**1 – TARIMSAL DANIŞMANLIK ve YAYIM HİZMETLERİ**

**Alınan Kararlar:**

- ODA'mız, bugüne kadar "Köy Merkezli Tarımsal Üretime Destek Projesi" kapsamında görev alan üyelerimize teknik bilgi desteği ve lojistik yardım vermenin yanı sıra, meslektaşlarımızın sorunlarının çözümüne katkı oluşturmak amacıyla her türlü çalışmayı etkin biçimde gerçekleştirmiştir.
- Halen Proje kapsamında çalışan Tarım Danışmanları yanında, Bakanlığın eksik kadrolarının doldurulmasına yönelik olarak kamuya ziraat mühendisi alımı yapılmalıdır. doğrudan, geriye kalan 1500 kişi ise KPSS sonuçlarına göre işe alınmalıdır. Tarım Gönüllüsü statüsünde çalışan meslektaşlarımızın 657 sayılı Yasa'nın 4b maddesi uyarınca sözleşmeli mühendis olarak istihdamı, mühendis alımında iller arasında önemli dengesizliklerin bulunması, bazı bölümlerin mezunlarına az sayıda kontenjan tanınması, Balıkçılık Teknolojisi ve Tütün Teknolojisi Mühendisi mezunlarına hiç yer verilmemesi, veteriner hekim sayısının çok yüksek tutulması gibi konular, sürecin önemli sorunları olarak önümüzde durmaktadır. ODA'mız, önümüzdeki dönemde de konuyu izleyerek, ülke ve üyelerimiz için olumlu düzenlemelerin yaşama geçirilmesi için gerekli katkıyı koymaya ve kamuoyu adına denetleme görevini eksiksiz yerine getirmeye devam edecektir.
- Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde 14 yıldır daimi işçi statüsünde çalışan 257 Ziraat Mühendisinin memur kadrosuna geçirilmesi ve Tarım Kredi Kooperatiflerinde çalışan meslektaşlarımızın sorunlarının çözülmesine yönelik girişimlerde bulunulacaktır.
- Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik hükümleri uyarınca, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Merkez Teknik Komitesi ve İl Teknik Komitelerine katılacak ODA'mız temsilcilerinin isimleri Bakanlığa bildirilecektir.
- Bakanlık TEDGEM Genel Müdürlüğü'nce hazırlanmakta olan, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları" taslağı hakkında ODA görüşümüz hazırlanarak TKB'ye iletilecektir. Konuyla ilgili olarak 24 Kasım 2006 tarihinde yapılacak toplantıya katılım sağlanacaktır. Toplantıda, önce Şubelerimiz ardından bazı İl Temsilciliklerimizin tarımsal danışmanlık eğitimi verebilmesine yönelik kolaylaştırıcı öneriler geliştirilecektir. İzleyen süreçte, eğitim sürecinin altyapısı oluşturulacaktır.

**Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- Tarım ve Köyşleri Bakanlığı, "Köy Merkezli Tarımsal Üretime Destek Projesi" kapsamında görev yapan ziraat mühendislerini KPSS koşulu aramaksızın 657 4-b uyarınca sözleşmeli statüye almıştır.
- Bunun yanında, 2004 – KPSS ve 2006 KPSS/1 sonuçlarına göre, 978 ziraat mühendisi, 9 su ürünleri mühendisi ve 564 veteriner hekimi yine 657 sayılı Yasanın 4b maddesi uyarınca sözleşmeli statüde Bakanlık bünyesine almıştır.
- Daha sonra, Nisan ayı içinde 184 mühendis (ziraat ve su ürünleri) ve 149 veteriner hekim personelin yerleştirme işlemi, tamamlanmıştır.
- Bunun yanında, Tarım Kredi Kooperatifleri için de ziraat mühendisi alımı yapılmıştır. TKK, KPSS sınavı yerine, kendisi mülakat yapmak suretiyle, günümüz itibarıyla yaklaşık 500 ziraat mühendisini (bitki koruma bölümü mezunu ya da bitki koruma dersi almış) işe başlatmıştır. Sözü edilen alım şekli, kayırmacılık uygulamalarını bir kez daha gündeme getirmiştir.
- ODA'mız, ilkesel olarak hem tarımsal kamu hizmetlerinin etkinlik düzeyinin yükseltilmesi hem de meslektaşlarımızın istihdamına katkı sağlaması açısından kamunun ziraat mühendisi alımını desteklemektedir. Ancak mühendis alımının mutlaka KPSS koşullarına göre yapılması ve personelin 657 4 a maddesine göre işlendirilmesi konusundaki Oda görüşümüz ısrarla savunulmaktadır.
- Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde 14 yıldır daimi işçi statüsünde çalışan 257 Ziraat Mühendisinin memur kadrosuna geçirilmesine yönelik çalışmalarımız kapsamında, Rize ve Trabzon Şube Başkanlarımızla birlikte, 22 Şubat 2007 tarihinde TBMM'de CHP Grup Başkanvekili Haluk KOÇ ve AKP Grup Başkanvekili Eyüp FATSA ile görüşmeler yapılmıştır. Plan Bütçe Komisyon'unda konunun izlenmesine karşın, meslektaşlarımızın "Kamu İdare Kurum ve Kuruluşlarında Geçici İşçi Pozisyonunda Çalışanların Sürekli İşçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri, Geçici İşçi Çalıştırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" kapsamına alınması muhalefet partisi tarafından desteklenmiş, ancak iktidar partisi tarafından onay görmeyen konu yasa kapsamına alınamamıştır. Süreçle ilgili takibimiz devam edecektir.

- Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları” taslağı hakkında ODA görüşümüz hazırlanarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na iletilmiştir. Konuyla ilgili olarak 24 Kasım 2006’da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı TEDGEM Genel Müdürlüğü’nde yapılan toplantıya da katılmak suretiyle, ODA ’mız görüşleri dile getirilmiştir.
- İlgili Yönetmelik hükümleri uyarınca, ODA ’mız, “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Merkez ve İl Teknik Komitelerine temsilci üye göndermektedir. Oda ’mızı Merkez Teknik Komitede, Antalya Şube Başkanımız Vahap TUNCER temsil etmektedir. Sn. TUNCER, bugüne kadar 14 Aralık 2006 ve 27 Nisan 2007 tarihinde olmak üzere iki kez Merkez Teknik Komitesi toplantısına katılmıştır.
- Genel Merkez’imiz 12 Mart 2007 gün, 661 sayılı yazısı ile Yönetmelikte belirtilen koşulları taşıyan ve öncelikle anlaşmaya varılan üç öğretim üyesinin gerekli evrakları da ekte gönderilerek, Şubelerin tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi vermeleri için İl Müdürlüklerine başvuruları istenilmiştir.
- Günümüz itibariyle Genel Merkez yanında, Antalya, Adana, Çanakkale, İstanbul, Kahramanmaraş, Kayseri, Mersin ve Şanlıurfa Şubeler başvurularını tamamlamıştır. Dönem içinde diğer illerin başvuruları da tamamlanacaktır.
- Antalya Şube için planlanan eğitim süreci, onayın zamanında çıkmaması nedeniyle ertelenmiştir.
- Ayrıca Genel Merkez tarafından Şube Başkanlıkları ve İl Temsilciliklerine yazılan 5.4.2007 gün, 895 sayılı yazı ile, illerindeki Tarımsal Yayım ve Danışmanlık İl Teknik Komitelerinin oluşumu ve ODA ’mızın komitelerdeki temsil şekline ilişkin bilgi istenmiştir. Dört Şubemiz dışındaki tüm Şubelerimiz söz konusu bilgiyi Genel Merkezimize iletmışlerdir.

## 2 – GIDA MEVZUATI, SORUMLU YÖNETİCİLİK UYGULAMALARI VE “YEMİNLİ GIDA MÜŞAVİRLİĞİ”

### Alınan Kararlar:

- Sorumlu Yöneticilik konusunda Ziraat, Gıda ve Kimya Mühendisleri ODA ’ları arasında imzalanan Protokol yürürlüktedir. Her üç ODA, önümüzdeki dönemde de, sorunların ortak çözümüne yönelik çalışmalarını sürdüreceklidir.
- Sorumlu Yöneticilik yapan üyelerimizin sosyal güvenliklerinin sağlanması konusunda pratik çözümler üretilmekle birlikte, yapılan görüşmelerle olgunlaştırılan Protokolün imzalanabilmesi için, önümüzdeki dönemde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı’na bir ziyaret gerçekleştirilecektir. Böylece, ilke ve esasları ile sağlam temele oturtulmuş bir sosyal güvenlik uygulamasının sorumlu yönetici üyelerimiz için geçerliliği sağlanacaktır.
- Üç ODA ’nın ortak kararı ile yaşama geçirilen “kapasite raporu düzenlenmesi” konusunda yaşanan sorunların aşılabilmesi için; önümüzdeki dönemde Ana Yönetmeliğimize kapasite raporu düzenlenmesi ile ilgili açık bir hüküm konulmasına gayret edilecek, bunun gerçekleşmesi durumunda uygulamaya yeniden başlanılacaktır.
- Danıştay’ın, Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İşyerleri ile ilgili Yönetmeliğe ilişkin 2006/2330 Esas No ile yürütmeyi durdurma kararı alması ve ustaların sorumlu yöneticilik yapmasını engellemesinin ardından, doğru uygulamanın gerçekleştirilmesi için, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile görüşmeler yapılacak, konu izlenecektir. Tüm Şubelerimiz, konu ile ilgili olarak sürdürülen faaliyetler yanında, alınan “yürütmenin durdurulması” kararını ve bunun anlamını üyelerimize etkinlikle duyuracak, sorumlu yöneticilik uygulamalarındaki mevcut sorunların çözümü için gayretlerini sürdürecektir.

### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :

- ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, 15 Şubat 2007’de Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı Mustafa GÜR’ü ziyaret ederek, gıda sektöründe sorumlu yönetici olarak çalışan üyelerimizin sosyal güvenlik sorunlarına yönelik görüş alışverişinde bulundular. Ancak ilgili mevzuatın; “işverenin sosyal güvenlik prim borcunun ödenmesini ticari sır olarak gören” yaklaşımı nedeniyle, Protokol imzalanması gerçekleştirilememiştir. Bu durum, ülkede çok yaygın olarak görülen “kayıt dışı istihdam” sorununa, yasal zemin üzerinde yeterli çözüm yaratma için ülkenin alması gereken çok yol olduğunu göstermektedir.
- Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İşyerleri ile ilgili Yönetmeliğin yürütmesini durdurarak, haksız ve hukuka aykırı bir şekilde istihdam alanları daraltılmış olan üyelerimizin yeniden iş olanaklarına kavuşmasına olanak sağlayan Danıştay’ın söz konusu kararı, tüm meslektaşlarımıza duyurulmuştur. ODA ’mız sorumlu yöneticilik uygulamalarındaki mevcut sorunların çözümü için gayretlerini sürdürecektir.
- Yeminli gıda müşavirliği konusunda Tarım ve Köyişleri Bakanı tarafından yapılan açıklamalara rağmen, AB gıda otoritesinin konuya sıcak bakmadığı bilinmektedir. Daha evvel oluşturulan ODA görüşümüz doğrultusunda, üç Oda bu alanda ortak çalışmaya devam edecektir.

- Türkiye’de uygulanan sorumlu yöneticilik uygulamalarının yanlışlığı, halk sağlığını amaçlayan bir sistem içinde sorumlu yöneticilik uygulamalarının yeniden yapılandırılması konusundaki görüşlerimiz, önümüzdeki dönemde de üyelerimizle paylaşılmaya devam edilecektir.
- 16 Ekim 2007 tarihinde Dünya Gıda Günü etkinliği için, Ziraat – Gıda ve Kimya Mühendisleri Oda’larının ortak komisyonları çalışmaya başlamıştır.
- 4’lü hijyen paketinin tek bir yasa altında birleştirilip, yeniden görüşe açılmadan yürürlüğe sokulması girişimlerine yönelik olarak, üç Oda 27 Nisan 2007 tarihinde ortak basın açıklaması yapmışlardır.
- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, 14 Nisan 2007 tarih ve 26493 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Düzenleme ile Ana Yönetmeliğimizin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi "Meslek alanları ile ilgili standartlar, teknik şartnameler, tip sözleşmeler, ihale dosyası, proje, etüd, fizibilite, bilirkişilik, ekspertiz ve kapasite raporu gibi teknik belgeleri hazırlamak, hazırlatmak, incelemek ve onaylamak, bu konularda başka kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapmak, üyelerce ve diğer kuruluşlarca hazırlanmış olanları incelemek, geliştirmek, değişiklikleri yapmak ve uygulanmasını denetlemek," olarak değiştirilmiştir. Ziraat, Gıda ve Kimya Mühendisleri Odalarının ortak kararı ile yaşama geçirilen "kapasite raporu düzenlenmesi" konusunda yaşanan sorunlar aşılmasını sağlayacak Yönetmelik değişikliği sayesinde, önümüzdeki günlerde uygulamaya yeniden başlanacaktır.

### 3 – MİEM ÇALIŞMALARI, ÖZLÜK HAKLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR, YENİ AÇILIMLAR ve MESLEKİ DENETİM

#### Alınan Kararlar:

- ODA’mızın akredite kimliği ile düzenlediği EUREPGAP eğitimleri ile HACCP ve ISO eğitimleri büyük ilgi görmektedir. Önümüzdeki dönemde Oda birimlerimizce eğitimlerin yapılmasına devam edilecektir.
- Bu eğitimlerin üye öğrencilerimize indirimli olarak verilmesi konusunda gerekli Yönetim Kurulu kararı alınmış ve örgütümüze duyurulmuştur.
- ODA’mız, Ankara – Çukurova – Ege Ziraat Fakülteleri Tarım Makinaları Bölümü öğretim üyeleri ile birlikte çalışarak oluşturduğu "Tarım Alet ve Makinaları Projelendirme Eğitim Programı"nı, Protokol hükümleri uyarınca, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı’nın onayına sunarak, gerekli onayı almıştır. Buna göre; 4 – 8 Aralık 2006 tarihlerinde Ankara, 15 – 19 Ocak 2007 tarihlerinde İzmir ve 5 – 9 Şubat 2007 tarihlerinde Adana’da; sırasıyla Ankara – Ege ve Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakülteleri ile işbirliği içinde "Tarım Alet ve Makinaları Projelendirme Eğitim Programı" gerçekleştirilecektir. Eğitim programı içerisinde, traktör, römork, kabin üreticileri ve sektörün diğer katılımcıları da yer alacaktır.
- Büyük talep gören Toprak Koruma Projesi Eğitimi’nin devamı için gerekli hazırlıklar yapılarak, önümüzdeki dönemde eğitimler düzenlenecektir. Eğitimlerinin, bu konuda kapasitesi yeterli fakültelerle ortaklaşa bir biçimde, değişik illerde tekrarlanması da planlanmaktadır.
- Öte yandan TKB’nin yetkisi olmamasına karşın, ODA’mızın gerçekleştirdiği Toprak Koruma Projesi Eğitimi’nin daraltılmış halini uygulamaya çalışmasına karşı yürütmenin durdurulması ve iptal istemiyle dava açılmıştır. Bilindiği üzere, Ziraat Mühendisleri Odası, 81 ilde Toprak Koruma Kurullarında görev alan kendi temsilcilerini Ankara’da toplayarak yasal ve teknik bilgilerini güncellemiş ve Kurullarda etkinlikle görev yapmalarını sağlamıştır. Buna karşılık; Toprak Koruma Kurullarında görev alan kamu çalışanlarına yönelik hizmet içi eğitim düzenlemeyen Bakanlığın, toprak koruma projesi yapmaya aday serbest ziraat mühendislerine yönelik eğitim verme ısrarını anlamak mümkün değildir. ODA’mız konuyu titizlikle takip edecektir.
- İllerde kurulmuş bulunan Toprak Koruma Kurulları’nın tarım topraklarının korunmasına yönelik tasarrufları, "kamu yararı" kararları ile aşılmaya çalışılmaktadır. Siyasi baskı nedeniyle kurullarda sağlıksız bir işleyiş söz konusu olabilmektedir. 5403 sayılı Yasa’nın uygulanmasında ortaya çıkan sorunları değerlendirmek ve olumlu bir uygulama düzeni yaratmak amacıyla, 8 Aralık 2006 tarihinde, ODA’mız, Bakanlık, AÜZF ve Toprak İlimi Derneği’nce ortaklaşa bir Çalıştay düzenlenecektir.
- Zirai mücadele ilacı, gübre, tohum ve fide satışlarının, ilgili alanda yükseköğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarafından yapılabilmesine yönelik çalışmalarımız etkin biçimde sürdürülmelidir. Kaçak ve sahte ilacın önlenmesi için reçeteli satışa geçilmesi büyük önem taşımaktadır. Köylerde ilaç satışı mutlaka yasaklanmalıdır. Yaşanan sorunların aşılabilmesi için bayilere yönelik ODA denetimi sıklaştırılmalıdır. Bütün iller, zirai mücadele ilaç bayilerine yönelik mesai saati uygulamasını eksiksiz olarak yapmak zorundadır. Bakanlık denetçileri ile ZMO denetçileri birlikte denetim yapabilmelidir.
- Adana, Bursa, Mersin, Kayseri, Antalya, Konya, Hatay ve Gaziantep Şubeleri kendi aralarında iletişimi sağlayarak; zirai mücadele alanındaki sorunlar ve çözüm önerilerini içerecek bir rapor hazırlayacak ve bu raporu TKB’ye ileteceklerdir.
- Danışma Kurulu’nda konuyla ilgili bilgi veren Tarım ve Köyleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdür Vekili Dr. Ahmet ARSLAN, "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik" in değişikliği üzerinde çalıştıklarını, yapılacak değişiklikte mesul müdürlük sisteminin kaldırılacağını, bayilik yapan ilkokul mezunlarının geçici bir süre verilerek

sistemden çıkarılmalarını amaçladıklarını, bayilik yapan ziraat mühendislerinde Oda üyelik koşulunu arayacaklarını, bayilerin denetiminde yeni açılımlara gidebileceklerini, tarımsal faaliyetlerin aksamaması için önlem alındıktan sonra mesai saatlerinin düzenlenebileceğini ifade etmiştir. Bunun yanında ASLAN, kaçak ilaç satışının engellemesine yönelik çalışmaların sürdüğünü, zirai mücadele ilaçlarının çiftçi bazında kayıt altına alınarak denetlenmesi için talimat hazırladıklarını ve mevzuata aykırı ilaç kullananlara büyük cezalar uygulamayı planladıklarını, hangi ürünlerde hangi ilaçların kullanılması gerektiğine ilişkin bir kitapçık hazırlanacağını ve sağlıklı üretim yapanların kamuoyuna duyurularak, teşvik edilmesinin sağlanacağını kaydetti. Gübre, fide ve tohum konusunda Ziraat Mühendislerinin yetkili olması gerektiğini vurgulayan ARSLAN, Tohumculuk Yasası'nın yürürlüğe girmesinin ardından 1 yıl içinde 13 adet yönetmelik hazırlanacağını söyledi. ODA'mız söz konusu çalışmaların takipçisi olacak ve konuyla ilgili üyelerini bilgilendirmeye devam edecektir.

- Zirai mücadele ilacı satışı alanında Bakanlık tarafından yapılan değişiklik taslağı ODA'mıza ulaşmış olup, bu konudaki görüşümüz oluşturularak Bakanlığa gönderilecektir.
- Tarımsal projelerin ilgili ziraat mühendisleri tarafından hazırlanması ve proje onaylarının ODA'mızca yapılmasına yönelik çalışmalar, önümüzdeki dönemde etkinleştirilerek sürdürülecektir.
- ODA'mız, mesleki hak ve yetkileri genel düzenleyici işlemlere bağlama ve bunları Resmi Gazete'de yayımlatma konusundaki çalışmalarını, önümüzdeki dönemde de etkin biçimde sürdürecektir.
- ODA'mıza üye olan dört meslek disiplininin çalışma alanları göz önüne alınarak, bu alanların tümünü kapsayıcı bir Asgari Ücret Yönetmeliğinin hazırlanması ve Resmi Gazete'de yayımlanmasına yönelik çalışmalar, tüm ODA birimlerimizin etkin katılımı ile gerçekleştirilecektir. Bu amaçla tüm Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, ziraat – su ürünleri – balıkçılık teknolojisi ve tütün teknolojisi mühendislerinin kendi illerinde gerçekleştirdikleri faaliyetler ve bunun karşılığında uygulanması gereken asgari ücret tarifeleri ve bunun hesaplanma biçimine ilişkin görüşlerini, üniversiteler ve iş dünyası ile katılımcı bir anlayışla oluşturacak ve 8 Ocak 2007 tarihine kadar Genel Merkez'e bildireceklerdir.

#### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- Kasım 2006 – Mart 2007 tarihleri arasında, Bursa, Çanakkale, İstanbul, İzmir, Kahramanmaraş, Samsun ve Şanlıurfa Şubelerimiz tarafından EUREPGAP Eğitimleri düzenlenerek, katılımcılara törenle sertifikaları verildi.
- Kasım 2006 – Mart 2007 tarihleri arasında Afyon, Antalya, Aydın, Bursa, Diyarbakır, Düzce, İstanbul, Kayseri, Kocaeli, Samsun, Şanlıurfa ve Tekirdağ'da HACCP ve ISO 22000 kursları gerçekleştirildi. Kursları başarıyla tamamlayanlara törenle sertifikaları sunuldu.
- Fakültelerimizin tarım makinaları bölümü öğretim üyeleri ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığı temsilcileri ile yapılan toplantılar sonrasında, Tarım Makinaları Eğitimi'nin ilki, 4-8 Aralık 2006 tarihlerinde Ankara'da, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile işbirliği içinde gerçekleştirildi. Eğitime katılan kursiyerlerin tümü, düzenlenen sınavda başarılı olarak törenle sertifikalarını aldılar. Tarım Makinaları Eğitimi'nin ikincisi de 15-19 Ocak 2007 tarihinde İzmir'de, Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile işbirliği içinde yapıldı. Adana'daki eğitim ise, yeterli başvuru yapılmadığı için ertelendi.
- Sonuç olarak, ODA'mızın kazandığı yetki doğrultusunda ilk kez, tarım veya orman traktörleri ile römorklarına yönelik tadilat projelerinin çizim ve hesaplarının, ODA'mız tarafından düzenlenen eğitimleri başarıyla tamamlayarak sertifika alan tarım makinaları bölümü mezunu ziraat mühendisleri tarafından yapılması sağlanmış oldu. Bu alandaki eğitim çalışmaları, önümüzdeki dönemde de, ihtiyaca göre planlanarak gerçekleştirilecektir.
- ODA'mız Meslek İçi Eğitim Merkezi (MIEM) tarafından, Toprak Koruma Projelerinin; bilimsel, teknik ve mesleki etik kurullarına uygun olarak yapılması amacıyla, AÜZF ile işbirliği içinde 22-26 Ocak 2007, 29 Ocak-2 Şubat 2007 ve 12-16 Şubat 2007 tarihleri arasında 3 ayrı "Toprak Koruma Projesi Eğitimi" düzenlendi. 5 gün süreli eğitimler kapsamında, uygulamalı arazi çalışmaları da yapıldı. Eğitimlere katılan ve sınavları başarıyla tamamlayan toplam 74 kursiyere törenle sertifikaları verildi. Bu kapsamda ODA'mız, DSİ Genel Müdürlüğü'nden gelen talep doğrultusunda, ilk kez bir kamu kuruluşuna yönelik eğitim düzenledi.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın Toprak Koruma Projesi Eğitimi düzenlemesine karşı açtığımız dava üzerine, Danıştay 8 inci Dairesi, "yasa ve yönetmelik hükümleri karşısında, özel sektör çalışanı olan, Toprak Koruma Projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine, Toprak Koruma Projesi Eğitimi vermeye davalı Bakanlığın yetkisi bulunmadığını" belirterek, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın ilgili işleminin yürütmesini durdurdu. Bu karar sonrası, Bakanlıktan sertifika almış kişilerin toprak koruma projesi yapma yetkisi de tartışılır bir nitelik kazandı. Ancak 5578 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası ile söz konusu yetkinin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na tanınması için düzenleme yapılmıştır. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bu konudaki ısrarından vazgeçerek, kendi personeline yönelik etkin bir hizmet içi eğitim çalışması yapmalıdır. ODA'mız meslektaşlarımızın mağdur edilmemesi için önümüzdeki dönemde de konuyu izlemeyi sürdürecektir.
- Toprak Koruma Kurulları'nın işleyişinde ortaya çıkan sorunlara çözüm yaratmak amacıyla ODA'mız, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ve Türkiye Toprak Bilimi Derneği ile



ortaklaşa, 22 Aralık 2006 tarihinde “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Sorunları ve Çözüm Önerileri” konulu bir Çalıştay düzenlenmiştir. Çalıştay’ın ardından bir Sonuç Bildirgesi yayınlanmıştır.

- “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ve Depolanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Taslağı”, ODA’mızca incelenerek, görüşümüz Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na bildirilmiştir.
- “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik Taslağı” ile ilgili olarak 14 Şubat 2007 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nda yapılan toplantıya, ODA’mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN katılarak, görüşlerimizi sunmuştur. Daha sonra toplantıda ele alınan konular, Şube Başkanlıklarımıza yazılı olarak iletilmiştir. Şubelerimiz de kendi illerinde görev yapan meslektaş zirai mücadele bayileri ile toplantılar düzenlemiş ve ortaya çıkan görüşleri Genel Merkez’imize bildirmişlerdir. Bu değerlendirmelerle birlikte ODA görüşümüz hazırlanarak, 2 Mart 2007 gün, 591 sayılı yazımızla Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na iletilmiştir.
- Ancak ODA’mızın üzerinde hassasiyetle durduğu bazı konularda düzeltme yapılmadığının ortaya çıkması üzerine, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 19 Mart 2007’de Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşarı Vedat MİRMAHMUTOĞULLARI ile bir görüşme gerçekleştirmiştir.
- İzleyen süreçte, Oda Başkanı’mız Gökhan GÜNAYDIN ve Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, 27 Nisan 2007 günü Koruma ve Kontrol Genel Müdürü Doç. Dr. Muzaffer AYDEMİR ve Dr. Ahmet ARSLAN’ı ziyaret ettiler. Görüşme kapsamında, Hukuk Müşavirliği’ne gönderilen metin incelendi ve metnin geri çekilmesine karar verildi.
- ODA’mız, 30 Nisan 2007 günü Yönetmelik taslağının son şekli üzerine çalışmasını yaparak, yazılı olarak Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü’ne iletmıştır.
- ODA’mız, Kimya Mühendisleri Odası ile birlikte 25-26 Ekim 2007 tarihlerinde Tarım İlaçları Kongresi düzenleyecektir. TİSİT, ZİMİD, Bakanlık ve ilgili tüm kesimlerin katılacağı kongreye ilgili hazırlık yapmak üzere oluşturulan Danışma Kurulu çalışmalarına devam etmektedir.
- Diyarbakır Şubemiz tarafından 13 Aralık 2006 tarihinde düzenlenen “Kaçak ve Sahte İlaçlarla Mücadele Paneline ODA Başkanı’mız Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, ZİMİD Genel Sekreteri Murat KANTARCI ve Bakanlık Şube Müdürü Hasan DURSUN katılmışlardır.
- ODA’mızın tarımsal projelerin hazırlanması, değerlendirilmesi ve onaylanması ile asgari ücretin tespiti konularındaki yetkisi ve yapılması gerekenler ile ilgili olarak 28-29 Mart 2007 tarihlerinde ODA’mızda geniş katılımlı toplantılar yapılmıştır. Toplantılara Oda Başkanı’mız Günaydin, Yönetim Kurulu üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Eski Oda Başkanlarımızdan Mahir GÜRBÜZ, TARGEV Vakfı Başkanı Prof. Dr. Ali ERYILMAZ, AÜZF Öğretim Üyesi Doç. Dr. Bülent GÜLÇUBUK, Kayseri Şube Başkanımız Aydın ÇALIŞKAN, Muğla Şube Başkanımız Uluhan KORKUT, Balıkesir Şube Başkanımız Naci BİLGİÇ, Dr. Apti YALTIRIK, Ziraat Bankası’ndan Ekrem HAZAR ve Zeki GÜRLER, Cansa Ekin A.Ş’den Sezai BAYRAKTAR ve Erdinç ÇINAR katıldılar.
- İki günlük toplantıda alınan kararlar sonrasında, ODA’mızın il Valilikleri aracılığıyla Tarım İl Müdürlükleri ve Oda Şubeleri ve İl Temsilciliklerine yazdıkları 9.4.2007 gün, 936 sayılı yazılarla, proje onaylama süreçleri üyelerimize duyuruldu.
- Dönem içinde Bakanlıklar, Genel Müdürlükler, belediyeler vb. kuruluşlara yazılan yazılarla üyelerimizin gerek proje imzalama, gerekse diğer özlük hakları konusunda bilgilendirme – uyarma süreçleri yürütülmüştür.
- Dönem içinde bir adet Ana Yönetmelik değişikliği (kapasite raporu düzenleme konusunda) 14 Nisan 2007 tarih ve 26493 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.
- Günümüze değin, Toprak Koruma Projeleri ve gıda işyerlerinde yürütülen çalışmalar hariç, Oda’mızca bir asgari ücret belirlemesi yapılmamıştır. Çok yaygın bir çalışma alanı gösteren ziraat mühendisliği disiplininin tümünü kapsayan bir asgari ücret yönetmeliğinin yayımlanması önemli bir ihtiyaç olarak saptanmalıdır. Bunun başarılabilmesi için, Oda örgütünün etkin bir şekilde kendi illerinde gerçekleştirilen ziraat mühendisliği uygulamaları ve bunlara ilişkin uygulanması gereken asgari ücret tarifeleri, hesaplama biçimine yönelik görüşlerini ODA merkezine göndermeleri gerekmektedir. Ancak bu konuda olumlu bir gelişme sağlanamamıştır.
- Kapsayıcı olan bu çalışmanın tamamlanmasına yönelik çabaların etkinleştirilmesi gereği yanında, özellikle proje çalışmalarına konu edilen, yaygın ve yoğun çalışma alanlarının tespit edilerek bunlara yönelik daha dar çerçeveli bir çalışmanın gerçekleştirilmesinin yararlı olacağı değerlendirilmektedir.
- Asgari ücret Yönetmeliği konusunda su ürünleri mühendisliği, balıkçılık teknolojisi mühendisliği ve bütün teknolojisi mühendisliği konusunda da çalışmalar, ODA’mıza üye ilgili meslek disiplinleri ile ortaklaşa olarak yürütülecektir.

#### 4 – ODA ÖRGÜTLENMESİ, ODA – ÜYE İLİŞKİLERİ

##### Alınan Kararlar:

- ODA örgütlenmesinin nitelik ve nicelik olarak güçlendirilmesi konusunda, gerekli tüm alanlardaki çalışmalar, bugüne kadar olduğu gibi önümüzdeki dönemde de eksiksiz olarak sürdürülecektir.
- Şube ve Temsilcilikler, hem kendi yörelerindeki tarımsal sorun ve olanaklar konusundaki gündeme hakim olacak ve değerlendirecek; hem de Genel Merkez tarafından gerçekleştirilen çalışmalarını yurt geneline ulaştıracaklardır. Genel Merkez basın açıklamaları, ODA görüşleri ODA'mız web sayfasında yayımlanmakta ve örgütümüze gönderilmektedir. ODA birimleri, bu görüşleri yerel kamuoyu ve üyelerimiz ile paylaşma konusunda yürüttükleri etkin çalışmalara devam edecektir.
- ODA yöneticilerinin TV programları üyelerimize duyurularak, ODA'mız görüşlerinin tüm örgütümüze içselleştirilmesi için çaba gösterilecektir.
- Bilimsel ve sosyal etkinliklerle, ODA – üye ilişkilerinin daha üst düzeye çıkarılması için gösterilen çabalar sürdürülecektir.
- 2007 yılı Bilirkişilerinin seçimi sürecinin, adil ve doğru bir şekilde uygulanması için gerekli çalışmalar yürütülecektir. İlgili Yönetmelik hükmü uyarınca, Bilirkişilikte Eğitimcilerin Eğitimi Programı, 18 – 19 Kasım 2006 tarihlerinde Ankara'da ve yıl içinde İllerde kendi üyelerine yönelik Şubeler – İl Temsilcilikleri tarafından gerçekleştirilecektir.
- ODA % 10 paylarını ödemeyen bilirkişilerin tüm yurt çapında izlenmesi ve gerekli tahsilat işlerinin etkinlikle yapılması sağlanacaktır. Şubelerimiz, bu alanda Genel Merkezle yaptıkları işbirliğini artırma konusunda çalışma yürüteceklerdir. Tüm Şubelerimizce kendi illerindeki hakimlere yönelik olarak, kamulaştırmada liste dışı bilirkişi atanmaması için bilgilendirme amaçlı etkili bir hukuki çalışma gerçekleştirilecektir. Kazanımlarının yüzde 10'unu ODA'ya vermeyerek, ödentü yükümlülüklerini yerine getirmeyi ısrarla reddeden üyelere yönelik olarak icra işlemleri başlatılacaktır.
- Tüm Şubelerimizce bilirkişilikle ilgili kurslar düzenlenecektir.
- Üye ödentileri konusunda Genel Merkez ve Şubeler, üstlerine düşen görevleri yerine getirecek, aidatlarını ödemeyenlere yönelik icra işlemleri yürütülecektir.
- ZMO üye tabanının genişletilmesi ve Ziraat Fakültesi öğrencilerinin ODA'mıza kazandırılmasına yönelik olarak, ilki 25 Kasım 2005'te düzenlenen Öğrenci Kurultayı'nın ikincisi, 25-26 Kasım 2006 tarihlerinde Ankara'da gerçekleştirilecektir. Konu ile ilgili çalışmalar, Kurultay Düzenleme Kurulu Başkanı Prof. Dr. Ekrem KÜN ve Komisyon tarafından yürütülecektir. Şubelerimiz de illerindeki ziraat fakülteleriyle yakın ilişki kurarak, öğretim üyelerinin kurultaya katkı vermesi yönünde çalışmalar yapacaktır.

#### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- Geçtiğimiz dönemde, ODA'mız tarafından tarım ile ilgili tüm gündem yakından izlenmiş, AB süreci, tohumculuk sektörü, toprak, AOC, ithalat ve kuraklık konularında basın açıklamaları yapılmış, Yasa ve Plan tasarıları, özlük haklarımız da dahil olmak üzere birçok konuda raporlar/görüşler hazırlanmış, kamuoyu oluşturulmuş; Genel Merkez, Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz aracılığıyla, Türkiye'nin birçok iline ve ilçesine gerçekleştirilen çalışma gezileri ile ODA'mızın görüşleri duyurulmuş, sürece müdahil olunmuştur.
- Süreç içinde, bilimsel – teknik – sosyal faaliyetlerle, ODA – üye ilişkilerinin pekiştirilmesine gayret edilmiştir.
- Genel Merkezimiz, çalışmalarını sürdürdüğü binada kiracı olduğu daire ile üst katta yer alan bir daireyi daha satın almıştır. Söz konusu daire, üyelerimizin istek ve ihtiyaçlarına yanıt verecek şekilde düzenlendikten sonra hizmete açılacaktır.
- Eskişehir Şubemizin satın aldığı yeni hizmet bürosu, 16 Mart 2007 tarihinde törenle açıldı.
- Bursa Şubemizin hizmet binasının inşaatı devam etmektedir.
- 2006 yılında bilirkişilik yapanlara ilişkin olarak tüm savcılara yazılar gönderilerek, ODA listelerinde yer alan kişilerin hangi dosyalarda bilirkişilik oldukları ve ne kadar ücret aldıkları soruldu. Savcılıkların, söz konusu yazılara ilişkin olarak verdikleri bilgiler ışığında ODA % 10 paylarını ödemeyen üyelere yazı gönderilerek, “ödeme yapmaları gerektiği, aksi durumda haklarında yasal sürecin başlatılacağı” bildirildi. Savcılıklardan yazılarımıza yanıtlar gelmeye devam etmektedir. Tüm uyarılara karşın ödentü yükümlülüklerini yerine getirmeyen bilirkişiler hakkında icra işlemleri yürütülecektir.
- Geçtiğimiz dönemde Bursa ve Eskişehir'de aidatlarını ödemeyen üyelerimize yönelik olarak icra işlemleri başlatılmıştır.
- ZMO'nun geleneksel hale getirdiği "II. Öğrenci Kurultayı", 25-26 Kasım 2006 tarihlerinde, DÖSİM 75. Yıl Kültür Merkezi Tiyatro Salonu'nda gerçekleştirildi. Kurultaya, yurt genelindeki 22 üniversiteye bağlı 27 Ziraat Fakültesi, Su Ürünleri Fakültesi ve Deniz Bilimleri Fakültesi'nden 150'yi aşkın öğrenci ve öğretim üyesi katıldı. Yurdun dört bir yanından gelen öğrenciler, Kurultaya büyük ilgi gösterdiler. Kurultay kapsamında topluca Anıtkabir ziyaret edildi.
- Ankara'da 18-19 Kasım 2006 tarihleri arasında, Şube ve Temsilciliklerimizden gelen üyelerimize yönelik olarak, "Bilirkişi Eğitimcilerinin Eğitimi" düzenlendi. Kasım ve Aralık aylarında Ankara'da Genel Merkez; illerde de Şube ve Temsilciliklerimiz tarafından "Bilirkişilik Eğitimi" gerçekleştirildi.

- 11 ve 12 Mayıs 2007 tarihlerinde, üniversitelerden seçilen öğrenci temsilcileri Ankara’da toplanarak, birinci gün kendi sorunlarını tartışacak, ikinci gün ise “Uluslar arası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı” na katılacaklardır.
- Oda’mız, geçtiğimiz dönemde 11 – 12 Ocak 2007 tarihlerinde “Seçim Sürecinde Tarım Sektörü” Sempozyumu, 21 Mart 2007 tarihinde “Küresel Isınma, İklim Değişikliği ve Tarım Sektörü” Sempozyumu, 21 – 22 Nisan 2007 tarihlerinde “Uluslararası Tohum Çalıştayı” gerçekleştirmiştir.
- Önümüzdeki dönemde, 11 – 12 Mayıs 2007 tarihlerinde “Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı”, 16 – 17 Haziran 2007 tarihlerinde “Çay Çalıştayı”, 5 – 6 Ekim 2007 tarihlerinde “AB Süreci Karşısında Emek” Sempozyumu, 16 Ekim 2007 tarihinde “Dünya Gıda Günü Sempozyumu”, 25-26 Ekim 2007 tarihlerinde Tarım İlaçları Kongresi düzenlenecektir. Ayrıca sonbaharda, III. Öğrenci Kurultayımız da gerçekleştirilecektir.
- Bu etkinlikler yanında, dönem içinde planlanan ve yaşanan gelişmelere göre gündeme alınacak olan etkinlikler yaşama geçirilecek, Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimizle ortak çalışmalar yürütülecektir.

## 5 – MALİ İŞLER, e-zmo ÇALIŞMALARI

### Alınan Kararlar:

- Tüm Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, mevzuata uygun ve ortak mali uygulamalar gerçekleştirmek konusunda örgütsel kapasitenin artırılması çalışmalarını etkinlikle sürdürecektir.
- Mali işler konusunda e-zmo’nun etkili biçimde kullanımı sağlanacak, uygulamaların ortaklaştırılması konusundaki eksiklikler giderilecektir. Bu kapsamda sistemin kullanımına ilişkin bir kitapçık hazırlanarak, tüm örgütümüze dağıtılacaktır.
- Üyelik belgelerinin e-zmo kullanılarak Şubelerimiz tarafından hazırlanması ve üyelerimize verilmesi işlemleri başlamıştır. Bu kapsamda gerekli eğitimler verilmiş, düzenlenen tek örnek üyelik belgelerinin örgütümüze dağıtılması işi tamamlanmıştır.
- Sorumlu Yöneticilik belgelerinin Şubeler tarafından verilmesi, gıda mevzuatına hakim, sistemin gerektirdiği e-zmo uygulamalarını eksiksiz yapabilecek insan kaynağına ve fiziki kapasiteye gerek göstermektedir. İzleyen Danışma Kurulu sonrası, uygun görülen Şubelere bu yetkinin tanınabileceği bir açılım üzerinde çalışılacaktır.
- Tüm Şubeler, demirbaş kayıtlarını 15 Aralık 2006 tarihine kadar Genel Merkez’e göndereceklerdir.
- 2006 yılında 5 YTL olan üyelik aidatlarının 2007’de de 5 YTL olarak uygulanmasına devam edilecektir.

### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :

- E-zmo’nun etkili biçimde kullanımı ve uygulamaların ortaklaştırılması konusundaki eksikliklerin giderilmesi amacıyla, örgütümüze dağıtılmak üzere bir kılavuz kitap hazırlanmıştır. Kitap, Danışma Kurulu’nda Şubelerimize dağıtılmıştır.
- Şubelerimizin tümü demirbaş kayıtlarını Genel Merkezimize göndermiştir.
- Üyelik belgelerinin Şubelerimiz tarafından düzenlenmesi konusunda alınan karar sonrası, yapılan eğitimler ve altyapı çalışmalarının olumlu etkileri görülmekte olup, uygulama başarıyla yürütülmektedir.
- Aidat ücreti 2007 yılında da 5 YTL/ay olarak uygulanması kararı yaşama geçirilmiştir.
- Sorumlu yöneticilik belgelerinin Şubeler tarafından verilmesine yönelik olarak bilgisayar altyapısının hazırlanması, mevzuat – muhasebe ve teknik eğitim çalışmalarının tamamlanması süreçlerini de kapsayan bir planlama çalışması sonrasında, uygulamanın yaşama geçirilmesi söz konusu olabilecektir.
- Mali işler konusunda ortaya konulan tüm çabaların etkinlik düzeyinin daha da artırılması gerekmektedir. Bu konuda Danışma Kurullarında alınan kararlar, Genel Merkez yönlendirmeleri doğrultusunda eksiksiz bir ortaklaşma yaratılması amaçlanmaktadır.

## 6 – YASAL DÜZENLEMELER

### Alınan Kararlar:

- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın yeniden yapılandırılmasına ilişkin çalışmalar kapsamında, ODA’mız, AB üyesi 25 ülkenin Büyükelçiliklerine yazdığı İngilizce-Fransızca yazılarla, kendi ülkelerinin Tarım Bakanlığı organizasyon yapılarını talep etmiştir. Gelen yanıtların Türkçe çevirisinin tamamlanmasının ardından, yayımlanacak bir kitapçık ile kamuoyu bilgilendirilecektir. ODA’mız, konuyu yakından izlemeye ve sürece müdahale etmeye devam edecektir.
- ODA’mız, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu’nda tarım arazisi işgalcilerine getirilen affın süresinin Cargill lehine uzatılmasını öngören yasa teklifine karşı, TBMM toplantıları ve diğer platformlarda görüşünü dile getirecek ve kamuoyu nezdinde etkin mücadele verecektir.

- Ziraat Mühendisleri Odası, tüm örgütüyle birlikte, ülkemizin tarım sektöründeki bağımlılık ilişkilerini derinleştirecek Tohumculuk Yasası'na karşı kamuoyunu ve Meclis'i bilgilendirme, üniversiteler, üretici örgütleri ve ekoloji hareketi ile birlikte çalışma, uluslararası bağlantıları organize etme gibi işlevleri, olabildiğince etkin bir şekilde yerine getirmeye çalışmış; ancak Tasarı'nın Yasalaşmasına engel olamamıştır. ODA'mız Yasanın iptali için Anayasa Mahkemesi'ne dava açılması yönünde çaba harcayacak, konuyu titizlikle izlemeye devam edecektir.
- Gıda Kanunu Tasarısı, Gıda Hijyeni İle Gıda ve Yemin Resmi Kontrolleri Kanunu Tasarısı, Veteriner Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Yem Kanunu Tasarısı ile ilgili süreç titizlikle takip edilecektir.

#### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- Tarım arazisi işgalcilerine getirilen affın süresini Cargill lehine uzatan Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu değişikliğine karşı, TBMM toplantıları ve diğer platformlarda etkin mücadele verilmiş, basın toplantıları ve basın açıklamaları yapılmıştır. Cumhurbaşkanı'nın Anayasaya aykırı olarak veto etmesine karşın, TBMM'den aynen çıkarılan Yasa, Anayasa Mahkemesi'ne taşınmış ve Mahkeme tarafından yürütmesi durdurulmuştur. Süreç içerisinde ODA'mız konuyu titizlikle takip etmiştir.
- Tohum sektörünü tümüyle çokuluslu şirketler ile onların yerli temsilcilerine teslim eden Tohumculuk Yasası'nın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Anayasa Mahkemesi'ne dava açılmıştır. ODA'mız süreci yakından izlemektedir.
- TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu'nun 27 Kasım 2006'da, 4'lü Gıda Hijyen Paketi yasa tasarıları gündemiyle yaptığı toplantıya katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdik. ODA'mız söz konusu paketin katılımcı bir yaklaşımla yeniden görüşe açılması ve demokratik bir tavır alınması gerektiğini düşünmektedir. Bu konuda üç Oda Başkanı'nın ortak imzasıyla, 27 Nisan 2007 tarihinde bir Basın Açıklaması yapılmıştır.
- Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nca hazırlanan Sebze ve Meyve Ticaretinin Düzenlenmesi ve Toptancı Halleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı'na ilişkin ODA görüşümüzü hazırlayarak, Bakanlığa ilettik.
- Resmi Gazete'de 8 Eylül 2006'da yayımlanan, Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik ile üniversiteler ve meslek kuruluşları tarafından kurulan tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri için Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'ndan Yetki Belgesi alma koşulunun getirilmesi ve Bakanlığa eğitim merkezi kurma yetkisi verilmesine karşı dava açtık.

#### **7- TÜRKİYE'NİN GÜNDEMİ, TARIM SEKTÖRÜNDE YAŞANAN GELİŞMELER KARŞISINDA ODA'MIZIN TAVRI, TARIMDA GÜÇ BİRLİĞİ OLUŞTURMA ÇABALARI**

##### **Alınan Kararlar:**

- Türkiye'nin en verimli topraklarının yer aldığı TAGEM ve TİGEM'lerin rant uğruna amacı dışında kullanılmasının engellenmesi için etkin çalışmalar yürütülecektir. Kurumların içinin boşaltılmasına karşı mücadele ederek, buralardaki meslektaşlarımıza sahip çıkacağız. Tarım topraklarının talan edilmemesi için tüm örgütümüzle birlikte güçlü bir duruş sergileyeceğiz.
- Atatürk Orman Çiftliği'nin Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından rant amaçlı kullanılmasına karşı etkin biçimde mücadele edeceğiz.
- Mayınlı arazilerin kamu yararı dışındaki amaçlarla kullanımının önüne geçmek için gerekli çalışmaları yürüteceğiz.
- ODA'mız bugüne kadar izlediği siyasetler üstü çizgisi doğrultusunda, ülkemiz ve tarım sektörü ile ilgili tüm alanlarda, emekten – ülkeden yana tutumunu dikkatli ve özverili biçimde sürdürecektir.

#### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar :**

- Toprak kaynaklarımızın korunmasına yönelik mücadelemizde, ülkemiz adına bir hukuk zaferine daha imza attık. Bursa 2. İdare Mahkemesi, Tarım-İş Sendikası 'nın açtığı ve ODA'mızın müdahil olduğu dava üzerine, 26.12.2006 tarih ve 2005-1080 esas nolu kararıyla Yalova Atatürk Tarım İşletmesi'nin tasfiye edilmesine ilişkin Başbakanlık Yüksek Planlama Kurulu (YPK) işlemi iptal etti. Mahkeme, "ATATÜRK'ün kurarak hazineye 'hediye' ettiği çiftliğin yaşatılmasının tarihsel bir sorumluluk olduğunu" bildirdi.
- Dalaman TİGEM arazisinin Turizm Bölgesi ilan edilmesine karşı açılan davada yürütmeyi durdurma istemini reddeden Danıştay 6. Dairesinin 7.3.2006 tarih, E: 2005/999 sayılı kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından 12.10.2006 tarihinde bozuldu. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, yerinde yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden karar verilmesi gerektiğini bildirdi. Kurulan bilirkişi heyeti, 7 Mayıs 2007 tarihinde Dalaman'da incelemeler yapacaktır.

- Adana’da, Çukurova Üniversitesi Pamuk Araştırma ve Uygulama Merkezi’nin üzerinde bulunduğu, 1. sınıf tarım arazisinin ihaleye çıkarılmasına karşı iptal ve yürütmenin durdurulması istemiyle dava açtı. Ayrıca Adana Pozantı’da 10,2 hektar arazinin tarım dışı kullanılması kararına karşı da yargı yoluna başvurduk.
- Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan ‘‘Atatürk Orman iftliği Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı’’nı inceleyerek, hazırladığımız ODA görüşünü kamuoyuna duyurduk. ODA görüşümüzde, Nazım İmar Planı’nın tarım sektörü ile ilgili olarak ortaya koyduğu yaklaşım bakımından, Atatürk’un vasiyetine ve geçerli mevzuata aykırı hükümler içerdiğini bildirdik. ODA’mız, Nazım İmar Planı’nın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle dava da açtı.
- Peyzaj Mimarları Odası’nın Oda’mız aleyhine açtığı dava, Mahkeme tarafından reddedildi.
- Türkiye’nin içinde bulunduğu seçim sürecinde, ODA’mız her zamanki dikkatli, sorumluluk alan, ülke ve emekten yana olan tutumunu özenle sürdürecek ve gerekli durumlarda tarım sektörü, ülke ekonomik ve siyasal yaşamına yönelik katkı ve müdahalelerini ortaya koyacaktır.

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI 40. DÖNEM III. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI,  
DİYARBAKIR'DA YAPILDI – 4/6.05.2007**

ODA'mızın 40. Dönem III. Danışma Kurulu Toplantısı, 4-6 Mayıs 2007 tarihleri arasında, Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Onur Kurulu Üyelerimiz, Denetleme Kurulu Üyelerimiz, TMMOB temsilcilerimiz, önceki dönem yöneticilerimiz, Şube Başkanlarımız ve bazı il temsilcilerimizin katılımıyla Diyarbakır'da gerçekleştirildi.

Toplantı kapsamında, 4 Mayıs 2007'de Diyarbakır Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Mustafa DURAN tarafından, "Köyden Kente Göçün Kırsal ve Tarımsal Boyutu" başlıklı bir sunum yapıldı. Daha sonra "Hasankeyf'in Kültürel Zenginliği ve İlisu Barajı" adlı kısa film gösterildi.

Danışma Kurulu'nun ilk gün çalışmaları kapsamında, Tarım Mühendisliği Araştırma Projesi ile Tarımsal Yüksek Öğretim konusu da tartışıldı. Aynı günün akşamı Diyarbakır Şehir Gezisi gerçekleştirildi.

Danışma Kurulu Toplantısı, 5 Mayıs 2007'de törenle açıldı. Saygı duruşu ve İstiklal Marşı'nın okunmasının ardından Diyarbakır Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU bir açılış konuşması yaparak, kentin tarihçesi, tarımsal yapı ve yapılması gerekenler hakkında bilgi verdi.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, yaptığı konuşmada, toprak ve su kaynaklarının korunarak geliştirilmesinin önemine işaret etti. Türkiye'nin kendi ekolojisinde yetişen ürünleri ithal etmesini eleştiren GÜNAYDIN, üretim planlamasının yaşama geçirilmesi gerektiğini vurguladı. GÜNAYDIN, "Tarımda idare-i maslahat dönemi sona ermiştir. Dünya Ticaret Örgütü ve Avrupa Birliği üzerinden gelen rekabetçi yapı, düşük maliyet ve yüksek verimle üretimi zorunlu kılıyor. Bu doğrultuda ziraat mühendisleri, üreticilerle omuz omuza tarlada ve ahırda çalışacağı bir yapının ortaya konulmasını bekliyor" diye konuştu.

Türkiye ve bölgemizin karşı karşı bulunduğu sorunlar ve çözüm önerilerini anlatan GÜNAYDIN, günü kurtarmaya yönelik çalışmalar yerine, bütüncül bir kalkınma anlayışı ile yeni bir gelişim çizgisinin ortaya konulması gerektiğini söyledi. Ziraat Mühendisleri Odası'nın Danışma Kurulu toplantısında, geçmiş 6 ayı değerlendirerek, önümüzdeki 6 ayda gerçekleştirilecek çalışmaları planlayacağını belirten GÜNAYDIN, "Ziraat Mühendisleri Odası her zaman olduğu gibi bugün de taşın altına elini koymaya hazır bir örgüttür" dedi.

Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Doğan ŞAKAR, Fakülte ile Ziraat Mühendisleri Odası arasında yalnızca eğitim-öğretim alanında değil, diğer konularda da işbirliğinin geliştirilmesi gerektiğini vurguladı.

Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanı Osman BAYDEMİR, kamu ve özel sektörün ziraat mühendislerinden daha etkin biçimde yararlanması gerektiğini kaydetti.

Diyarbakır Vali Yardımcısı Suat SEYİTOĞLU, kırsal kalkınmanın çok büyük önem taşıdığını belirterek, ilde yürütülen sulama projeleri hakkında bilgi verdi.

Danışma Kurulu toplantısı kapsamında daha sonra, "40. Dönem II. Danışma Kurulu kararlarının irdelenmesi", "Özlük haklarına ilişkin çalışmalar", "Mesleki denetim", "Gıda sektöründe yaşanan gelişmeler", "ODA örgütlülüğü", "Hukuki çalışmalar", "Tarımın sektörel ve eğitim sorunları" ve "Türkiye'nin gündemi ve tarım sektörü", "Mali işler" konularında görüş alışverişi yapıldı.

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER ve Saymanımız Hamdi ARPA, Danışma Kurulu toplantısının açılışından sonra, Şube Saymanları ile bir araya gelerek, mali konuları değerlendirdiler. Bu toplantının tamamlanmasının ardından Danışma Kurulu toplantısına katıldılar.

Danışma Kurulu kapsamında, 6 Mayıs 2007 Pazar günü Hasankeyf, Midyat ve Mardin gezileri gerçekleştirildi.

## TMMOB ZMO 40. DÖNEM III. DANIŞMA KURULU SONUÇ BİLDİRGESİ

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası 40. Dönem III. Danışma Kurulu Toplantısı 4-6 Mayıs 2007 tarihlerinde yaklaşık 2000 yıllık yazılı, 7000 yıllık bilinen tarihe sahip, birçok bitki ve hayvanın gen merkezi konumunda ve kültüre alındığı ilk yer olan, GAP Bölgesi içerisinde büyük önemi bulunan Diyarbakır'da toplanmış; özlük haklarına ilişkin çalışmalar, mesleki denetim (özel sektör çalışmaları, kamu çalışanlarının sorunları), gıda sektöründe yaşanan gelişmeler, ODA örgütlülüğü, Şube-Temsilcilik-üye ilişkileri, hukuki çalışmalar, yasal düzenlemeler, tarımın sektörel ve eğitim sorunları, Türkiye'nin gündemi ve tarım sektörüne ilişkin değerlendirmeler ile mali işler konuları ayrıntılı olarak görüşülmüş ve ODA'mızın önümüzdeki süreçte öncelikli çalışma konuları aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.

Bölgesel gelişme farklılıklarının giderilmesinin ve kırsal kalkınmanın öncelikli ve ihmal edilemez bir görev olduğu bilinciyle, bu alanda tarım sektörünün sağlayacağı katkılar yaşamsal önem taşımaktadır. Örneğin, Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde GAP sulama yatırımlarının bir an önce tamamlanması, mayınlı arazilerin temizlenerek organik tarıma özgülmesi ve bölgede yaşayan topraksız köylülerin yararına kullanılması için ODA'mız gerekli girişimlerini devam ettirecektir.

Diyarbakır Şubemiz tarafından hazırlanan "Zorunlu Göç ve Köye Dönüş Raporu" katılımcıların katkıları da dikkate alınarak ODA görüşü haline getirilecek ve kamuoyu ile paylaşılacaktır.

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimleri ile İl Teknik Komiteleri için Şubelerimiz başvurularını hızla tamamlayacak, Genel Merkezimizle ilişkilerini sürdürerek, eksikliklerini en kısa sürede gidereceklerdir.

Sorumlu yöneticilerin, istihdam edildikleri işyerleri tarafından sigorta ve prim ödemelerinin düzenli yapılıp yapılmadığının takibinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı üzerinden sağlanabilmesi için gerekli girişimler sürdürülecektir. Sorumlu yöneticilik konusunun yeniden yapılandırılmasına yönelik çalışmalarımız devam edecektir.

Tarım sektörünün sorunlarını çözmeye ve meslektaşlarımızın niteliğini artırmaya yönelik, ODA'mız tarafından verilen eğitimler daha etkin ve yaygın olarak sürdürülecektir.

Bitki koruma ürünlerinin satışlarına ilişkin yapılmakta olan düzenlemelere ODA'mız taraf olmaya devam edecektir.

Kırsal Kalkınma ve Toprak Koruma gibi tüm tarımsal projelerin yalnızca üyelerimiz tarafından yapılması ve Şubelerimiz tarafından onaylanması ile ilgili girişimler sürdürülecek ve süreç dikkatle izlenecektir. ODA'mız proje hazırlama konusunda MİEM kapsamında bir eğitim programı geliştirerek ivedilikle tüm Şubelerimize yaygınlaştıracaktır.

Meslektaşlarımızın tüm çalışma alanları belirlenerek, her çalışma alanı için asgari ücret tespit çalışması yapılacaktır.

ODA örgütlenmesi çalışmaları aynı titizlikle sürdürülecek, meslek ve meslektaşlarımızla ilgili sorunlar görsel ve yazılı basın aracılığıyla ülke gündemine taşınarak çözüm için etkin çaba harcanacaktır.

Basın açıklamalarıyla sürekli ülke gündemine taşıdığımız Genetiği Değiştirilmiş Organizmalar (GDO) ile ilgili halen yasal düzenlemeler yapılmadığından bu ürünlerin ülkemize serbestçe girişi devam etmektedir. Son olarak Nisan 2007'de Arjantin'den gelip Bandırma limanından ülkemize giren mısırların GDO'lu olduğu laboratuvar analizleriyle tespit edilmiştir. Bu durumun kontrol altına alınabilmesi amacıyla Biyogüvenlik Yasa Tasarısı'nın çevre ve insan sağlığını korumaya yönelik hazırlanması ve yasalaşması için bu konuda çalışan diğer örgütlerle işbirliği içinde baskı unsuru oluşturulacaktır.

Kasım 2006'da yürürlüğe giren Tohumculuk Kanunu'nun olumsuz yönlerini kamuoyuna taşımaya yönelik ODA'mız 21-22 Nisan 2007 tarihlerinde Çiftçi Sendikaları ve GDO'ya Hayır Platformu ile birlikte "Tohum ve Yaşam Forumu" düzenlemiştir. Bu forumda gerçekleştirilen atölye çalışmalarının sonuçlarına göre, ülkemiz tarımında bağımlılık yaratmayacak bir yasaya dönüştürülünceye dek mücadelemiz devam edecektir.

ODA'mız küresel ısınmanın tarıma etkilerini ülkemiz gündemine taşıyarak, bu alanda çözüm önerileri üretecektir.

ODA'mızın bugüne kadar tarımsal yüksek öğretimin yeniden yapılandırılmasına yönelik Tarım-Orman ve Su Ürünleri Eğitim Konseyi ile fakültelerin dekanlıkları işbirliğinde yürüttüğü çabalar, önümüzdeki dönemde de sürdürülecektir. Bu amaçla 11-12 Mayıs 2007 tarihlerinde uluslararası bir Tarımsal Yüksek Öğretim Çalıştay'ı düzenlenecektir.

Liseler başta olmak üzere her alanda mesleğimizi hak ettiği şekilde tanıtılabilmek için gerekli çalışmalar yapılacaktır.

Neoliberal politikalar sonucu tarım sektöründe görülen çöküş mesleğimizin tüm alanlarına ve özlük haklarımıza da olumsuz yansımaktadır. Bunun yanında iklim değişikliği, toprak ve su kaynaklarının yanlış kullanımı gibi sorunlar da tarımın ekolojik olarak sürdürülmesini tehdit ederek, sorunu daha da ağırlaştırmaktadır. Gerek mesleğimizin gerek tarım sektörünün sorunlarının çözümü konusunda ODA'mız bugüne kadar yürüttüğü mücadelesini, bundan sonraki süreçte de artırarak devam ettirecektir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.



**4-6 MAYIS 2007 TARİHLERİNDE DİYARBAKIR'DA DÜZENLENEN**  
**40. DÖNEM III. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI'NDA ALINAN KARARLAR ve GERÇEKLEŞME**  
**DURUMU**

**1 – TARIMSAL DANIŞMANLIK ve YAYIM HİZMETLERİ**

**Alınan Kararlar:**

- ODA'mız, hem tarımsal yayım hizmetlerinin etkinlik düzeyinin yükseltilmesi hem de meslektaşlarımızın istihdamına katkı sağlaması açısından kamunun ziraat mühendisi alımını desteklemektedir. Ancak mühendis alımının mutlaka KPSS koşullarına göre yapılması, işlemlerin kadrolaşmaya olanak tanımayacak bir objektiflik ve saydamlıkla gerçekleştirilmesi, yatırımcı bir kamu yönetimi anlayışı içerisinde kamu görevlisi mühendislerin kamu yararına yönelik mühendislik hizmetlerinde görevlendirilmesi ve personelin 657 4 a maddesine göre işlendirilmesi ODA'mızın savunduğu ilkelere dir.
- Tarıma bilgi ve teknoloji aktarma süreçlerinde, tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerinin doğru bir hukuki ve teknik temelde güçlendirilmesi ve etkinleştirilmesi için çabalar önümüzdeki dönemde de sürdürülecektir.
- Bu çerçevede, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" in 13 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında geçen "Bakanlık" ibaresinin ve 13 üncü maddesinin 2 inci fıkrasının tümüyle iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davada edinilecek karar doğrultusunda, konu ile ilgili iş ve işlemler yürütülecektir.
- Bu aşamada, halen yürürlükte bulunan Yönetmelik hükümleri uyarınca, tüm Şubelerimiz Bakanlığa başvurularını bir an evvel tamamlayacaklardır.
- Eğitim merkezi yetkilerinin alınmasından sonra, eğitimlere başlanılacaktır. Bu kapsamda, onayın zamanında çıkmaması nedeniyle ertelenen Antalya Şube eğitimi de, dönem içinde yapılacaktır.

**Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar:**

- Geçtiğimiz dönemde, Köy Merkezli Tarımsal Üretim Destek Projesi" kapsamında görev yapan Oda'mız üyesi ziraat mühendisleri KPSS koşulu aranmaksızın, bunların yanında 2004 KPSS ve 2006 KPSS/1 sonuçlarına göre 978 ziraat mühendisi ve 9 su ürünleri mühendisi, ardından Nisan ayı içinde 184 ziraat mühendisi ve su ürünleri mühendisi 657 sayılı Yasa'nın 4 b maddesi uyarınca sözleşmeli statüde işe alınmışlardır. Ayrıca Tarım Kredi Kooperatifleri, KPSS koşulu aranmaksızın, mülakat yöntemiyle yaklaşık 500 ziraat mühendisini işe başlatmıştır.
- Adalet ve Kalkınma Partisi Seçim Beyannamesi'nde, "tarım alanlarındaki en yeni bilgi birikimini çiftçimizin ayağına götürmek amacıyla 2.500 ziraat mühendisi ile veteriner hekimin 20 bin köye hizmet götüreceği şekilde merkez köylerde istihdamı ve ikameti sağlanmıştır. Önümüzdeki dönemde bu tarım danışmanlarının sayısı 10 bine çıkartılacak ve bütün köylerimize hizmet vermeleri sağlanacaktır" ifadesi bulunmaktadır.
- Bütün bu gelişmeler, önümüzdeki dönemde hem sınavların ilan, uygulama ve sonuçlarına göre işe yerleştirme uygulamalarının hem de işe başlatılan mühendislerin devlet memuru statülerinin ve Oda – sendika üyeliklerine yönelik eğilimlerinin, bu alanda ortaya çıkabilecek baskıların dikkatle izleneceği ve gerekli müdahalelerin yapılacağı bir dönem olacağını ortaya koymaktadır.
- "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" hükümleri doğrultusunda, Şubelerimiz tarafından, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetki Belgesi" başvuruları gerçekleştirilmiştir. Günümüz itibarıyla, Oda'mızın Antalya ve Kayseri Şube Başkanlıkları yetki belgesi almışlardır. Genel Merkez, Mersin Şube, Adana Şube, Şanlıurfa Şube, Balıkesir Şube yetki belgeleri onayda bulunmaktadır. İstanbul, Bursa, Diyarbakır, Samsun, Hatay, Kahramanmaraş, Rize, Tekirdağ, İzmir, Aydın, Erzurum, Manisa, Trabzon ve Eskişehir Şube başvuruları ise inceleme aşamasındadır. Çanakkale, Denizli, Gaziantep, Konya, Muğla ve Van Şubelerimizin başvuruları ise TEDGEM kayıtlarında görülmemektedir.
- Günümüz itibarıyla, yetki belgesi almış olan meslek kuruluşları / üniversiteler şunlardır: ZMO (Antalya ve Kayseri), Selçuk Üniversitesi Tarımsal Araştırma ve Uygulama Merkezi (Konya), Ege Üniversitesi Tarım Ekonomisi Bölümü (İzmir), Ankara Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezi Müdürlüğü (Ankara), Türkiye Ziraatçılar Derneği (Antalya).
- Tarımsal yayım ve danışmanlık alanında ilk eğitim, 11 – 25 Mayıs 2007 tarihlerinde Antalya Şubemizde gerçekleştirilmiştir (24 kişi). Daha sonra, 11 – 26 Haziran 2007 tarihlerinde Selçuk Üniversitesi Tarımsal Araştırma ve Uygulama Merkezi (18 kişi) ile Ziraatçılar Derneği Antalya Şubesi'nde (17 kişi) iki eğitim yapılmıştır.

- Danıştay 10 uncu Dairesi'nin, Yönetmelik'in 13 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında geçen "Bakanlık" ibaresinin ve 13 üncü maddesinin 2 inci fıkrasının yürütülmelerinin durdurulmasına yönelik 12.3.2007 tarihli kararı, Oda'mıza 12.6.2007 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- Bu karar doğrultusunda, tüm eğitimler durdurulmuştur.
- Bazı çevrelerin, ODA'mızın tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerini engellemeye çalıştığı yolundaki spekülasyon girişimleri üzerine Oda'mızca hazırlanan bir Bilgi Notu, 10.9.2007 gün, 2092 sayılı yazımızla tüm Şubelerimize ve il temsilciliklerimize gönderilmiştir.
- Bunun yanında, 3 Eylül 2007 tarihinde Oda Başkanımız ile TEDGEM Genel Müdürü bir toplantı yapmışlar, 4 Eylül 2007 tarihinde Merkez Teknik Komite toplantısına Oda Başkanımız ve Antalya Şube Başkanımız birlikte katılmışlardır. Aynı çerçevede, 21 Eylül 2007 tarihinde TEDGEM Yayım Daire Başkanı ve Şube Müdürü ve ilgili uzmanları ile yapılan toplantıda, Bakanlığın Yönetmelik değişikliği önerisi tarafımıza iletilmiştir.
- Katılımcı yönetim anlayışının bir gereği olarak, sözü edilen Bakanlık Yönetmelik değişikliği önerileri, 25.9.2007 gün, 2185 sayılı yazımızla Şubelerimize iletilmiştir. Adana, Kayseri, Çanakkale, Gaziantep, Antalya, İzmir, Aydın, Kahramanmaraş, İstanbul, Samsun ve Balıkesir Şubelerimizden gelen öneriler doğrultusunda olgunlaştırılan Oda'mızın nihai teklifi, 28.9.2007 gün, 2199 sayılı yazımızla TEDGEM Genel Müdürlüğü'ne iletilmiştir.
- Oda'mız Bakanlığın olumlu bir tutum takınması ve nihai görüşümüz doğrultusunda Yönetmelik değişikliğini yaparak Resmi Gazete'de yayımlaması, eşzamanlı olarak tüm Şubelere yetki belgesi verilerek eğitimlere başlanacağı yazılı olarak bildirmesi halinde, dava başvurusunu geri çekecektir. Aksi halde, Mahkeme'nin nihai kararı beklenecektir.

## 2 – GIDA GÜVENLİĞİ, GIDA MEVZUATI ve SORUMLU YÖNETİCİLİK UYGULAMALARI

### Alınan Kararlar:

- Türkiye'de 2006 yılından bu yana ortaya çıkan kuraklık çerçevesinde ortaya çıkan gelişmeler ve küresel ısınma konularında, önümüzdeki dönemde kamuoyunu aydınlatıcı çalışmalar gerçekleştirilecektir.
- Üyelerimizin sorumlu yönetici olarak çalışma alanlarını fırın ustaları lehine kısıtlayan "Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İşyerleri ile İlgili Yönetmelik" in ilgili maddesi için alınan yürütmenin durdurulması kararı ve yürüyen hukuksal – yönetsel süreç, ODA'mız tarafından izlenecek ve gerekli müdahaleler yapılacaktır.
- Gıda işletmelerinde sorumlu yönetici olarak çalışan üyelerimizin sosyal güvenlikleri konusunda yürütülen çalışmalara devam edilecektir.
- ODA'mız tarafından gıda işletmelerinde kapasite raporu düzenlenmesine yönelik olarak başlatılan uygulamada yaşanan sorunların aşılmasına yönelik olarak, "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik", 14 Nisan 2007 tarih ve 26493 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Düzenleme ile Ana Yönetmeliğimizin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi "*Meslek alanları ile ilgili standartlar, teknik şartnameler, tip sözleşmeler, ihale dosyası, proje, etüd, fizibilite, bilirkişilik, ekspertiz ve kapasite raporu gibi teknik belgeleri hazırlamak, hazırlatmak, incelemek ve onaylamak, bu konularda başka kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapmak, üyelerce ve diğer kuruluşlarca hazırlanmış olanları incelemek, geliştirmek, değişiklikleri yapmak ve uygulanmasını denetlemek*" olarak değiştirilmiştir. Önümüzdeki dönemde, bu kapsamda gerekli girişimler yürütülecektir.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından taslakları hazırlanan, ancak daha sonra geri çekilen 4'lü Hijyen Paketi üzerinde ortaya çıkacak gelişmeler, Ziraat, Gıda ve Kimya Mühendisleri Odaları ile birlikte değerlendirilecek ve ortak tutum geliştirilecektir.
- 2007 Dünya Gıda Günü Etkinliği'nin 3 Oda tarafından birlikte gerçekleştirilmesine yönelik çalışmalar sürdürülecektir.

### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar:

- ODA'mızın 20 Ocak 2007 tarihinde yaptığı Basın Açıklaması ile kamuoyunu ve Bakanlığı özellikle serin iklim tahıllarında kuraklık nedeniyle ortaya çıkacak verim ve üretim kaybı konusunda uyarmasına karşın, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Nisan – Mayıs 2007 aylarında "Türkiye'de tarımsal kuraklık riski yoktur" şeklinde açıklamalar yapmıştır. Bu durum, ilgili alanda "afet yönetimi" anlayışının yaşama geçirilemediğine işaret etmektedir.
- 2007 hasadı ile birlikte tablo ortaya çıkmıştır. Türkiye'de başta İç Anadolu, Ege, Marmara ve Trakya bölgeleri olmak üzere, geniş bir ürün yelpazesinde önemli ölçüde üretim kayıpları ortaya çıkmıştır. Buna karşılık, seçim öncesinde yayımlanan Kuraklık Kararnamesi, yalnızca buğday – arpa – fiğ ve korunga ürünlerindeki zararı tazmine yöneliktir. Özellikle Ege ve Trakya Bölgesi ürün kayıplarının tazmini

yolunda hiçbir adım atılmamıştır. Tarım Sigortaları Yasası hükümlerinin, konu ile ilgili sorunları çözmeye yönelik yeterli bir içeriğe sahip olmadığı da böylelikle ortaya çıkmıştır.

- Bu alanda “kriz yönetimi”nin de başarısız olduğu ortamda, suçlu olarak “küresel ısınma” gösterilmeye çalışılmaktadır. Sulama yatırımlarının bütçesel-yönetimsel boyutlarının uygulamaya aktarılamadığı, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nün kapatıldığı, KÖYDES Projeleri kapsamında kaynakların seçim yatırımları için kullanıldığı, üretim planlaması ve doğru sulama tekniklerinin yaşama geçirilemediği, ziraat mühendisliği hizmetlerinden etkinlikle yararlanılmadığı dönemde, gerçeklerin kamuoyu ile paylaşılması önem taşımaktadır. Bu vurgu, aynı zamanda “küresel ısınma” gerçeğinin bilimsel bir bakışla kamuoyuna anlatılmasına duyulan ihtiyacı da gündeme getirmektedir.
- Bu kapsamda, dönem içinde Oda yöneticilerimizce onlarca TV – Radyo programlarına katılmış, dergilerde – gazetelerde makaleler yayımlanmıştır. 29 Eylül 2007 tarihinde Ankara’da, “Kapitalizm ve Küresel Isınma” başlıklı bir Sempozyum, THD ile birlikte organize edilmiştir. İlgili alanın uzmanlarından Prof. Dr. Mikdat KADIOĞLU ile birlikte, 11 Eylül 2007 tarihinde Mersin’de bir Konferans düzenlenmiştir. Benzer konferanslar, 17 Kasım 2007 tarihinde Şanlıurfa ve Gaziantep, 20 Kasım 2007 tarihinde Tekirdağ, 27 Kasım 2007 tarihinde Trabzon ve 17 Aralık 2007 tarihinde Adana’da tekrarlanacaktır.
- Üyelerimizin sorumlu yönetici olarak çalışma alanlarını fırın ustaları lehine kısıtlayan “Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İşyerleri ile İlgili Yönetmelik” in ilgili maddesinin yürürlüğü, ODA’nızın açtığı dava kapsamında Danıştay 10 uncu Dairesi’nin 17.8.2006 tarihinde verdiği 2006/2330 esas no’lu karar ile durdurulmuştur. Bakanlık yanında TOBB – TESK gibi kuruluşlar, bu karardan sonra, fırın ustalarına yönelik eğitim düzenleyememektedirler.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın, yürütmenin durdurulması kararına yaptığı itiraz da, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından 23.11.2006 tarihinde verilen 2006/1225 esas no’lu kararla reddedilmiştir. Dosya kapsamında Danıştay’ın nihai kararını vermesi beklenmektedir.
- Gıda işletmelerinde sorumlu yönetici olarak çalışan üyelerimizin sosyal güvenlikleri konusunda, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile bir protokol imzalanmasına yönelik çalışmaları, ilgili mevzuatın “işverenin sosyal güvenlik prim borcunun ödenmesini ticari sır gören yaklaşımı” nedeniyle sonuçsuz kalmıştır.
- Bunun üzerine, konu ile ilgili olarak üyelerimiz lehine bir düzenleme yapılmasını sağlamak amacıyla, üç Oda Başkanı imzasıyla TKB KKGGM’ne 11.9.2007 gün, 2007/0907 sayılı bir yazı yazılarak, 5.1.1997 gün, 22868 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Meyve /Asma Çeşit/Anaç Damızlığı Fidan Üretim Materyali ve Fidanların Sertifikasyonuna Ait Genel Esaslar Tebliği” nin değişik 20. maddesinin (d) bendinde “çalıştırılacak olan ziraat mühendisinin sigorta bildirim cetveli her altı ayda bir İl Müdürlüğü’ne ibraz edilmesi, aksi takdirde fidan üretici belgesi İl Müdürlüğü tarafından iptal edilir” hükmüne benzer biçimde, gıda maddeleri ile gıda ile temasta bulunan madde ve malzemeleri üreten işyerlerine üretim izni verilmesi aşamasında, bu işyerlerinde sorumlu yönetici olarak çalışan kişilere yönelik olarak ta aynı belgenin istenmesi talep edilmiş, bugüne dek sözü edilen yazıya yönelik bir yanıt alınmamıştır.
- Ayrıca, tek tip sözleşmede sigorta sicil numarasının aranması yöntemiyle sorunun aşılması konusunda her üç Oda ortak çalışma yapma kararı alınmıştır.
- Kapasite raporu konusunda üç ODA’nın Ana Yönetmeliklerinde 14 Nisan 2007 tarihinde yapılan değişikliklerle yasal dayanak sağlandıktan sonra, Yönetmeliğin yayım tarihinden itibaren 60 gün beklenilmiş ve daha sonra, 25.6. 2007 tarihinde TKB Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü’ne üç Oda Başkanı imzası ile bir yazı yazılarak, eski – olumsuz talimatın yürürlükten kaldırılması istenilmiştir. Buna karşılık Bakanlık, Kanun’la tanınmayan bir hakkın Yönetmelikle düzenlenemeyeceği hukuk ilkesinden hareket ettiğini iddia ederek, aynı olumsuz tavrını sürdürmüş ve yazdığı bir yazı ile bu tutumunu Odalara bildirmiştir.
- Hangi idarelerin Resmi Gazete’de Yönetmelik yayımlayabilecekleri, Anayasa ve İlgili Yasa ile belirlenmiştir. Bu çerçevede üç Oda’nın yaptığı Yönetmelik değişiklikleri, TMMOB Yönetim Kurulu’nda görüşüldükten sonra Başbakanlık’a gönderilmiş, Başbakanlık Mevzuatı Geliştirme ve Yayım Daire Başkanlığı tarafından içerik ve şekil incelemesinden geçirilmiş; ancak bu aşamalar tamamlandıktan sonra Resmi Gazete’de yayımlanma işlemi gerçekleştirilebilmiştir. Bu noktada, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın, Başbakanlığın ilgili daire Başkanlığı’nın görev ve yetki alanına giren bir konuda kendisini görevli ve yetkili görmesinin anlaşılabilir bir tarafı yoktur.
- Bu hukuka aykırı tutumu nedeniyle, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın sözü edilen yazısına konu edilen idari işleminin iptali için, Ankara 11 inci İdare mahkemesi’nde, 7.9.2007 günü iptal davası açılmıştır. Dava, 2007 / 1103 esas” sayılı dosyada işlem görmektedir.
- 4’lü Hijyen Paketi taslakları geri çekildikten sonra, Bakanlık içinde yapılan sektöre kapalı toplantılarda önemli ölçüde değiştirilmiştir. Bu çerçevede, veteriner hekimlik mesleği lehine bilimsel olmayan yetki genişlemelerinin yapıldığı, sorumlu yöneticilik uygulamalarında mevcut düzenlemelerden de geriye gidici hükümlerin getirildiğine yönelik duyurular alınmaktadır. Bu kapsamda, 4’lü hijyen paketi içindeki taslakların, yeniden görüşe açılması gerekmektedir. Aksi tutum, yanlış – eksik içerikli yasaların yürürlüğe girmesi sonucunu doğuracaktır. Üç Oda bu konuda Ortak bir Basın Açıklaması yapmışlardır.

Önümüzdeki dönemde de, meslek camialarının bütünleşmesi sağlanarak, bu alandaki kamuoyu baskısı ve gücü rasyonel – bilimsel ve doğru bir temelde yönlendirilecektir.

- 19 – 20 Ekim 2007 tarihlerinde, Ankara’da üç Oda tarafından düzenlenen Dünya Gıda Günü Etkinliği, büyük bir başarı ve katılımı gerçekleştirilmiştir.

### 3 – MESLEK İÇİ EĞİTİM MERKEZİ ÇALIŞMALARI, ÖZLÜK HAKLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR ve MESLEKİ DENETİM

#### Alınan Kararlar:

- Genel Merkez ve Şubelerde Meslek İçi Eğitim Merkezi kapsamında yürütülen eğitim faaliyetlerinin daha uygun ortamlarda gerçekleşmesi için mevcut hizmet binalarımızdaki eğitim salonlarının fiziki koşulları iyileştirilecek, yeni hizmet binası satın almalarında eğitim salonları özellikle dikkate alınacaktır.
- Meslek İçi Eğitim Merkezi kapsamında yürütülen eğitim faaliyetleri, önümüzdeki dönemde daha da çeşitlendirilerek geliştirilecektir. Bu kapsamda, özellikle tarımsal proje yapımına yönelik eğitimler planlanacak ve geliştirilecektir.
- Oda’mızda gerçekleştirilecek meslek içi eğitim faaliyetlerinin öğrenci üyelerimize indirimli olarak verilmesi uygulamasına devam edilecektir.
- Toprak Koruma Projesi Eğitimi konusunda ODA’mızın Danıştay 8 inci Dairesi’nden elde ettiği yürütmenin durdurulması kararı yanında, 5578 sayılı Yasa’da yapılan değişiklik sonrası, gelişmeler ODA’mız tarafından titizlikle izlenmektedir. ODA’mız, yetkili olduğu alanda eğitim faaliyetlerine devam edecektir.
- Toprak Koruma Kurullarının birçok ilde siyasi – yönetsel – finansal güç ve baskılara dayanarak verdiği yanlış kararlar izlenecek ve Genel Merkez’le koordineli bir şekilde, iller bazında gerekli müdahalelerde bulunulacaktır.
- Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü’nde 14 yıldır daimi işçi statüsünde çalışan 257 ziraat mühendisinin memur kadrosuna alınmasına yönelik çalışmalarımız önümüzdeki dönemde de sürdürülecektir.
- ODA’mızın itirazı üzerine, Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü tarafından geri çekilen “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik Taslağı” ile ilgili gelişmeler titizlikle izlenmektedir. Tüm Şubelerimiz bu konuda meslektaşlarımızı bilgilendirmek için gerekli çalışmaları yapacaktır. Yönetmeliğin, ODA’mız itirazları doğrultusunda gerekli düzeltmeler yapılmadan çıkarılması halinde, iptali için yargı yoluna başvurulacaktır.
- Ziraat mücadelesi ilacı, gübre, tohum ve fide satışlarının, ilgili alanda yükseköğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarafından yapılabilmesine yönelik çalışmalarımız, bu dönemde de sürdürülecektir.
- ODA’mız, Kimya Mühendisleri Odası ile birlikte 25-26 Ekim 2007 tarihlerinde Tarım İlaçları Kongresi düzenleyecektir. TİSİT, ZİMİD, Bakanlık ve ilgili tüm kesimlerin katılacağı kongreyle ilgili hazırlıklar etkinlikle yürütülecektir.
- Tarımsal projelerin hazırlanması ve imzalanmasının, projenin konusuna göre uzmanlık sahibi yetkili ziraat mühendisleri tarafından yapılabileceğini, bunun dışındaki uygulamaların yasal olmadığını bildiren yazılarımız, ilgili kamu kuruluşlarına (başta TEDGEM Genel Müdürlüğü olmak üzere merkezi hükümet teşkilatın organları yanında Valilikler aracılığıyla Tarım İl Müdürlüklerine) gönderilmiştir. Buna paralel olarak, 9.4.2007 gün, 936 sayılı yazımızla proje onaylama süreçleri ODA örgütümüze (Şubeler – İl Temsilcilikleri) duyurulmuştur. Bun karşın, uygulamada, nadir olumlu örneklerin yanında, olumsuz örnekler varlığını sürdürmektedir. Konu ile ilgili olarak, TEDGEM Genel Müdürlüğü ve Bakanlık nezdinde girişimler sürdürülecektir.
- Tüm Şubeler, Tarım İl Müdürlüklerine birer yazı yazarak, bugüne kadar üretilen tarımsal proje sayısı ve bunlardan kaçında Ziraat Mühendisleri Odası onayının olduğuna ilişkin bilgi isteyeceklerdir.
- Dönem içerisinde, konumlandıkları illerdeki tarımsal faaliyetlerin yoğunluğu dikkate alınarak, aşağıda belirtilen Şubelerimiz, ilgili alanlarda asgari ücret belirlemesi yapılabilmesine olanak tanıyacak bir taslak çalışmayı, uygulanması gereken asgari ücret tarifeleri ve hesaplanma biçimi de dahil olmak üzere hazırlayarak, 40 ncı Dönem IV. Danışma Kurulu Toplantısı’na getirecekler ve/veya hazırlıkların daha evvel tamamlanması halinde, ODA merkezine iletileceklerdir.
- Basınçlı sulama sistemleri : Bursa, Diyarbakır, Hatay İzmir, Kahramanmaraş, Konya, Şanlıurfa ve Manisa Şubelerimiz.
- Tarımsal yapılar : Balıkesir, Bursa, Diyarbakır, İzmir ve Trabzon Şubelerimiz.
- Fide fidan üretim yerleri : Adana, Antalya, Bursa, Hatay, İzmir, Manisa ve Mersin Şubelerimiz.
- Sözü edilen taslaklar, daha sonra Genel Merkez’de, ilgili Şubelerin de katılımıyla zenginleştirilecek teknik – hukuk Komisyonlarında olgunlaştırılacak ve son şekilleri verilecektir.
- Bunların yanında, ODA’mıza üye meslek disiplinleri olan su ürünleri mühendisliği, balıkçılık teknolojisi mühendisliği ve tütün teknolojisi mühendisliği ile ilgili asgari ücret çalışmaları da, sözü edilen meslek disiplinleri ile ortaklaşa olarak yürütülecektir.

- ODA'mız tarafından yürütülen Ziraat Mühendislerinin Toplumsal Profili Araştırması (TMAP), önümüzdeki günlerde rapor olarak basılacaktır.
- Genel Merkez tarafından hazırlanan ve 4-5 Mayıs 2007 tarihli Diyarbakır Danışma Kurulu'nda dağıtılan "ODA Tanıtım CD'si" kullanılarak, şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, Oda – üye – öğrenci ilişkisini güçlendirici çalışmalarına önümüzdeki dönemde de devam edeceklerdir.

#### **Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar:**

- Dönem içinde, Genel Merkez'imizde yapımı tamamlanan 45 kişi kapasiteli ve tam donanımlı "Mehmet Yüceler Eğitim Salonu" ve "Akın Özdemir Kültür Ortamı", 15 Ekim 2007 tarihinde gerçekleştirilen bir törenle hizmete açılmıştır.
- Halen yapımı süren Bursa ve Antalya Şube binalarımızda ve dönem içinde satın alınan Erzurum Şube binamızda, eğitim salonlarının planlaması yapılmış olup, çalışmalar tamamlandığında törenle açılarak üyelerimizin kullanımına sunulacaklardır.
- Mevcut Şubelerimizin hizmet binalarının önemli bir bölümünde, eğitim çalışmalarının yürütüldüğü donanımlı salonlar bulunmaktadır. Oda'mızın mali olanakları çerçevesinde, önümüzdeki dönemde diğer Şubelerimiz için de en uygun fiziki koşulların yaratılmasına gayret edilecektir.
- Meslek İçi Eğitim Merkezi kapsamında, halen yürütülmekte olan eğitim faaliyetleri yanında, tarımsal proje hazırlama (teorik) ve damla sulama, tarımsal yapılar gibi uzmanlık alanlarında tarımsal proje hazırlama (pratik) eğitimler, teorik – pratik eğitim bağlantılı (önkoşullu) olmak üzere verilecektir. Dönem içinde, Eurepgap'tan farklı olarak, "iyi tarım uygulamaları eğitimi" verilmesinin gerekli olup olmadığı konusunda görüş oluşturulacaktır. Açılan davadaki gelişmeler ve TEDGEM'in tutumuna bağlı olarak, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimleri" de planlanabilecektir.
- 22.3.2007 gün, 3232 sayılı Genel Merkez Yönetim Kurulu kararı uyarınca, Oda'mızda gerçekleştirilen eğitim faaliyetlerinden öğrenci üyelerimiz indirimli olarak yararlanmaktadırlar. Buna göre HACCP Eğitimi öğrenci üye 100 YTL, üye 150 YTL, üye olmayan katılımcı için 200 YTL; ISO 22000 Eğitimi öğrenci üye 50 YTL, üye 100 YTL, üye olmayan katılımcı için 150 YTL; EUREPGAP Eğitimi öğrenci üye 100 YTL, üye 175 YTL, üye olmayan katılımcı için 225 YTL bedelle verilmektedir.
- 4- 5 Mayıs 2007 tarihlerinde Diyarbakır'da düzenlenen Danışma Kurulu'ndan bu yana, 11 HACCP (Bursa, Ankara, Hatay, Aydın, Samsun, Yalova, Muğla, Gaziantep ve Kahramanmaraş, Ankara ve Adana), 11 ISO (Bursa, Ankara, Hatay, Aydın, Samsun, Yalova, Muğla, Gaziantep ve Kahramanmaraş, Ankara ve Adana), 3 Eurepgap (Bursa, Hatay ve Ankara), ve 1 Tarımsal Yayım ve Danışmanlık (Antalya) Eğitimi gerçekleştirilmiştir. Dönem içinde bu eğitimlerin yanında toprak koruma, tarımsal proje hazırlama, autocad uygulamaları, bilirkişilik vb. eğitimler de gerçekleştirilecektir.
- Toprak Koruma Kurullarının ve bunların yanında diğer idari işlem ve kararların yol açtığı toprak ve doğal kaynak talanına karşı, Genel Merkez yanında, verilen yetkiler doğrultusunda İzmir, Adana, Bursa, Çanakkale, Denizli Şubelerimiz tarafından çeşitli davalar açılmış, basın açıklamaları yapılmış, kamusal denetim işlevi yürütülmüştür.
- 4-6 Mayıs 2007 tarihlerinde Diyarbakır'da gerçekleştirilen Danışma Kurulu'nda, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde 14 yıldır daimi işçi statüsünde çalışan üyelerimizin sorunlarının çözümü için yapılan çalışmalar görüşülmüştür. Bu kapsamda, 12.05.2007 gün, 26520 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 24.4.2007 gün, 2007/12059 sayılı Kararname'nin Eki Karar şu hükme sahiptir; "16.10.2006 tarihli ve 2006/11106 sayılı Kararname'nin Eki Karar'ın 3 üncü maddesinin (a) fıkrasına, sekizinci paragrafından sonra gelmek üzere, aşağıdaki paragraf eklenmiştir; "Ancak, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde 30.3.2007 tarih itibarıyla 4857 sayılı İş Kanunu kapsamında daimi statüde çalışanlardan; Budama Projesinde istihdam edilen ve üniversitelerin mühendislik fakültelerinden ... mezun olanlar....., 31.7.2007 tarihine kadar anılan Genel Müdürlüğe, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 3/c maddesi uyarınca sözleşmeli personel kadrolarına atanmak üzere başvurmaları halinde, bunlara, "Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik" hükümleri uygulanmaz. Bu kapsamda yapılacak yazılı başvuruda, statü değişikliği neticesinde ücretlerde, emekli ikramiyelerinde ve sosyal güvenlik haklarında meydana gelebilecek değişikliklerin başvuru sahibi tarafından kabul edildiği açıkça belirtilecektir". Bu hüküm doğrultusunda, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde çalışan üyelerimiz / meslektaşlarımız gerekli başvurularını yapmış ve 399 s.lı KHK 3/c maddesi uyarınca sözleşmeli personel kadrolarına atanmışlardır.
- Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik, 11.10.2007 tarih ve 26670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. ODA'mızın etkin çalışmalarına karşın, içeriğindeki yanlışlıklar düzeltilmeyen Yönetmelik'e karşı, gerekli hukuki çalışmalar yürütülecektir.
- Ziraî mücadele ilacı, gübre, tohum ve fide satışlarının, ilgili alanda yükseköğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarafından yapılabilmesine yönelik çalışmalarımız, bu dönemde de sürdürülecektir. Bununla birlikte, sarfedilen tüm çabalara karşın alanı düzenleme yetkisine sahip Bakanlığın bu konuda olumlu bir adım atmaması, gelişmelerin önünü tıkamaktadır.

- “Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi”, 25 – 26 Ekim 2007 tarihlerinde, Ankara – Milli Kütüphane’de, Kimya Mühendisleri Odası ile işbirliği içinde gerçekleştirilmiştir. Kongre, konunun tüm tarafları ile birlikte ele alınması yaklaşımı açısından dikkatle hazırlanmış ve gerçekleştirilmiştir.
- Tarımsal projelerin hazırlanması ve imzalanması süreçleri ile ilgili olarak, yalnızca bu konuya odaklı olmak üzere, TEDGEM Genel Müdürlüğü ile görüşmeler yürütülmektedir.
- Asgari ücret belirlemesi konusundaki çalışmaların, seçilen alanlarda, 41 inci Dönem Genel Kurul’una yetiştirilecek şekilde planlanması ve yürütülmesi sağlanacaktır.
- Dönem içinde, Su Ürünleri Mühendisliği, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği ve Tütün Teknolojisi Mühendisliği Meslek Ana Dal Komisyonları kurulacak ve sözü edilen alanlardaki çalışmalar bu Komisyonlar aracılığıyla yürütülecektir. ZMO’ya Üye Ziraat Mühendislerinin Toplumsal Profili Araştırmasının basımı, 41 inci Dönem Genel Kurul’u öncesi gerçekleştirilecektir.
- Aynı Genel Kurul öncesi, ODA’mızın tüm çalışmalarının toplanacağı, CD ile desteklenmiş ayrıntılı bir Oda tanıtım kitabının da basımı tamamlanacaktır.

#### 4 – ODA ÖRGÜTLENMESİ, ODA – ÜYE İLİŞKİLERİ

##### Alınan Kararlar:

- ODA örgütlenmesinin nitelik ve nicelik olarak güçlendirilmesi konusunda, gerekli tüm alanlardaki çalışmalar, bugüne kadar olduğu gibi önümüzdeki dönemde de eksiksiz olarak sürdürülecektir.
- Şube ve Temsilcilikler, hem kendi yörelerindeki tarımsal sorun ve olanaklar konusundaki gündeme hakim olacak ve değerlendirecek; hem de Genel Merkez tarafından gerçekleştirilen çalışmaları yurt geneline ulaştıracaklardır. Genel Merkez basın açıklamaları, ODA görüşleri ODA’mız web sayfasında yayımlanmakta ve örgütümüze gönderilmektedir. ODA birimleri, bu görüşleri yerel kamuoyu ve üyelerimiz ile paylaşma konusunda yürüttükleri etkin çalışmalara devam edecektir.
- ODA yöneticilerinin TV programları üyelerimize duyurularak, ODA’mız görüşlerinin tüm örgütümüze içselleştirilmesi için çaba gösterilecektir.
- Bilimsel ve sosyal etkinliklerle, ODA – üye ilişkilerinin daha üst düzeye çıkarılması için gösterilen çabalar sürdürülecektir.
- ODA % 10 paylarını ödemeyen bilirkişilerin tüm yurt çapında izlenmesi ve gerekli tahsilat işlerinin etkinlikle yapılması sağlanacaktır. Şubelerimiz, bu alanda Genel Merkezle yaptıkları işbirliğini artırma konusunda çalışma yürüteceklerdir. Tüm Şubelerimizce kendi illerindeki hakimlere yönelik olarak, kamulaştırmada liste dışı bilirkişi atanmaması için bilgilendirme amaçlı etkili bir hukuki çalışma gerçekleştirilecektir. Kazanımlarının yüzde 10’unu ODA’ya vermeyerek, ödenti yükümlülüklerini yerine getirmeyi ısrarla reddeden üyelere yönelik olarak icra işlemleri başlatılacaktır. Tüm Şubelerimizce bilirkişilikle ilgili kurslar düzenlenecektir.
- Üye ödentileri konusunda Genel Merkez ve Şubeler, üstlerine düşen görevleri yerine getirecek, aidatlarını ödemeyenlere yönelik icra işlemleri yürütülecektir.
- ZMO üye tabanının genişletilmesi ve Ziraat Fakültesi öğrencilerinin ODA’mıza kazandırılmasına yönelik olarak düzenlenen Öğrenci Kurultayı’nın üçüncüsü, 2007 sonbaharında Ankara’da gerçekleştirilecektir.
- Üniversitelerden seçilen öğrenci temsilcileri 11 ve 12 Mayıs 2007 tarihlerinde Ankara’da toplanarak, ilk gün “Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı”na katılacak; ikinci gün ise kendi sorunlarını tartışacaklardır.
- Önümüzdeki dönemde, 11 – 12 Mayıs 2007 tarihlerinde “Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı”, 5 – 6 Ekim 2007 tarihlerinde “AB Süreci Karşısında Emek” Sempozyumu, 19 - 20 Ekim 2007 tarihlerinde “Dünya Gıda Günü Sempozyumu”, 25-26 Ekim 2007 tarihlerinde “Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi”, 11 – 12 Aralık 2007 tarihlerinde “Ulusal Biyoyakıt Sempozyumu” düzenlenecektir.
- Bu etkinlikler yanında, dönem içinde planlanan ve yaşanan gelişmelere göre gündeme alınacak olan etkinlikler yaşama geçirilecek, Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimizle ortak çalışmalar yürütülecektir.
- Dönem içinde, Tarım ve Mühendislik Dergisi, Haber Bülteni gibi periyodik yayınlarımız yanında, tarım bilimi ve politikası alanında kitap basımı ve dağıtım işlemlerine de devam edilecektir.

##### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar:

- Geçtiğimiz dönemde tarımla ilgili tüm gündem ODA’mız tarafından yakından izlenmiş, seçim sürecinde tarım sektörü, yaşanan kuraklık ve etkileri, küresel ısınma, tarımsal sulama hizmetlerinde yatırım, örgütlenme ve kamu yönetimi, AB süreci, toprak, gezici tarım işçileri vb. konularda basın açıklamaları yapılmış, raporlar – görüşler hazırlanmış, toplantılar düzenlenmiş, fuarlara katılmış, kamuoyu oluşturulmuş, Genel Merkez – Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz aracılığıyla Türkiye’nin birçok iline ve ilçesine gerçekleştirilen çalışma gezileri ile Oda’mızın görüşleri duyurulmuş, sürece müdahale edilmiştir.

- Süreç içinde bilimsel – teknik – sosyal faaliyetlerle, Oda – üye ilişkilerinin pekiştirilmesine gayret edilmiştir.
- Önümüzdeki dönemde de, Şube ve Temsilcilikler, hem kendi yörelerindeki tarımsal sorun ve olanaklar konusundaki gündeme hakim olacak ve değerlendirecek; hem de Genel Merkez tarafından gerçekleştirilen çalışmalarını yurt geneline ulaştıracaklardır. Genel Merkez basın açıklamaları, ODA görüşleri ODA’mız web sayfasında yayımlanmakta ve örgütümüze gönderilmektedir. ODA birimleri, bu görüşleri yerel kamuoyu ve üyelerimiz ile paylaşma konusunda yürüttükleri etkin çalışmalara devam edecektir. ODA yöneticilerinin TV programları üyelerimize duyurularak, ODA’mız görüşlerinin tüm örgütümüze içselleştirilmesi için çaba gösterilecektir
- Dönem içinde Bursa ve Antalya Şube binalarının yapımı devam etmiştir. Erzurum Şube’miz mevcut hizmet binasını satarak, çok daha uygun hizmet koşullarına sahip yeni bir daire satın alması gerçekleştirmiştir. Genel Merkez, yeni bir eğitim salonu yapımını tamamlamış, yeniden düzenlediği kültür ortamı ile birlikte üyelerimizin hizmetine sunmuştur.
- 2008 yılı birliktişlerinin seçim sürecinin, adil ve doğru bir şekilde uygulanması için gerekli çalışmalar yürütülecektir. Bu kapsamda, ilgili yönetmelik hükmü uyarınca, belirlenecek tarih aralığında tüm Şube ve İl Temsilciliklerinde nitelikleri uyan üyelerimizin serbest katılımına açık bilirkişçi kursları düzenlenecek, bu konuda ortaya çıkan duraksamaların giderilmesi açısından, sözü edilen tarihler ODA’nın web sitesi aracılığıyla duyurulacaktır.
- Genel Merkez’in ikazına gerek kalmaksızın, tüm Şube ve İl Temsilcilikleri, il bilirkişçi kazanımlarının listesini çıkaracak, bilirkişçilerin Oda yükümlülüklerinin eksiksiz olarak Genel Merkez’e aktarımını sağlayacaklardır.
- ODA % 10 paylarını ödemeyen bilirkişçiler için, kesin bir kararlılıkla ve gecikilmeksizin icra işlemleri yürütülecektir.
- ODA’mızın “Tarım – Orman – Su Ürünleri Konseyi” ile birlikte düzenlediği “Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı”, 11 – 12 Mayıs 2007 tarihlerinde Ankara’da gerçekleştirilmiştir. Oda’mızca hazırlanan net sorulara yanıt aranması temelinde düzenlenen oturumlar, sürece gerekli katkıyı sağlamıştır. Sözü edilen Çalıştay’a, üniversitelerden gelen öğrenci üyelerimiz de katılmış ve tarımsal yükseköğretimin planlanma süreçlerine tanıklık etmiş, sınırlı da olsa katkı sunmuşlardır.
- ODA’mızın bu yıl üçüncüsünü düzenleyeceği “Tarımcı Öğrenci Kurultayı”, 24 – 25 Kasım 2007 tarihlerinde Ankara’da gerçekleştirilecektir. Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, Fakültelerle işbirliği içinde Kurultay’ın hazırlık çalışmalarına katkı sağlayacak, belirlenen ilkeler çerçevesinde öğrenci ulaşım giderlerini karşılayacaklardır.
- 6 Kasım 2007 tarihinde, Ordu’da, öğrenci üyelerimize yönelik bir eğitim çalışması düzenlenecek ve üyelik kimlikleri törenle dağıtılacaktır.
- 22 Kasım 2007 tarihinde Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nde “kariyer Günleri” ne katılacaktır.
- Geçtiğimiz dönemde, 29 Eylül 2007 tarihinde “Küresel Isınma ve Tarım Sempozyumu”, 5-6 Ekim 2007 tarihlerinde “AB Süreci karşısında Emek Sempozyumu”, 19 -20 Ekim 2007 tarihlerinde “Dünya Gıda Günü Sempozyumu”, 25 - 26 Ekim 2007 tarihlerinde “Zirai Mücadele İlaçları Kongre ve Sergisi” düzenlenmiş; 5. Ulusal Zootekni Bilim Kongresi/Van, Ulusal Narenciye Sempozyumu/Adana, TMMOB Kent Sempozyumu / İstanbul, TMMOB İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu / İstanbul, Beslenme ve Metabolizma Kongresi / İstanbul, Süt Sığırcılığı Kurultayı / İzmir’de ODA’mız adına bildiri sunulmuştur. Ayrıca 11 Eylül’de Mersin’de “Küresel Isınma ve Tarım”, 12 Eylül’de Diyarbakır’da “Gezici – Geçici Tarım İşçileri” konusunda Konferanslar düzenlenmiştir.
- Önümüzdeki dönemde, 9 Kasım’da Bursa’da “AB – Tarım ve Türkiye” başlıklı bir Konferans düzenlenecektir. Küresel Isınma ve Tarım konusunda ise 17 Kasım’da Şanlıurfa ve Gaziantep, 20 Kasım’da Tekirdağ, 27 Kasım’da Trabzon’da iki öğretim üyesinin katılımıyla paneller organize edilmiştir.
- 11 -12 Aralık 2007 tarihlerinde “Ulusal Biyoyakıt Sempozyumu” Ankara’da gerçekleştirilecektir.
- 17 – 18 Aralık 2007 tarihlerinde, Adana ve Mersin’de, Akın Özdemir’i Anma Etkinlikleri düzenlenecektir.
- Dönem içinde, Genel Merkez’in Güz Etkinlikleri Programı’na devam edilmiştir. Bu kapsamda, 15 Ekim 2007 tarihinde Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER “Referandum ve Anayasa Tartışmaları Üzerine”, 29 Ekim 2007 tarihinde Prof. Dr. Bilsay KURUÇ “Cumhuriyet Dönemi İktisat Politikalarında Değişim” başlıklı Konferansları sunmuşlardır. Konferanslar dizisine önümüzdeki dönemde devam edilecektir.
- Dönem içinde, şu kitaplarımız yayımlanmıştır: Pamuk Tarımının Temelleri (Prof. Dr. Mehmet MERT), Tarımda 80 Sonrası Süreç (Mahir GÜRBÜZ), 50 Soruda Sorumlu Yöneticilik (3. Baskı).

## 5 – MALİ İŞLER, e-zmo ÇALIŞMALARI

### Alınan Kararlar:

- Tüm Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, mevzuata uygun ve ortak mali uygulamalar gerçekleştirmek konusunda örgütsel kapasitenin artırılması çalışmalarını etkinlikle sürdürecektir.
- E-zmo'nun etkili biçimde kullanımı ve uygulamanın ortaklaştırılması konusundaki eksikliklerin giderilmesi amacıyla Genel Merkez tarafından hazırlanan ve Diyarbakır Danışma Kurulu'nda (4-5 Mayıs 2007) Şubelerimize dağıtılan kılavuz kitaptan yararlanılarak, çalışmaların daha etkin bir temele taşınması sağlanacaktır.
- Üyelik belgelerinin e-zmo kullanılarak Şubelerimiz tarafından hazırlanması ve üyelerimize verilmesi işlemlerine, önümüzdeki dönemde de devam edilecektir. Bu kapsamda Şubeler, kararlaştırılmış olan Genel Merkez ödemelerini zamanında ve eksiksiz olarak yerine getireceklerdir.
- Belge ücretlerinin yüksekliği konusunda ODA'mıza ulaşan yakınmalar değerlendirilmiş ve 15 Mayıs 2007 tarihinden itibaren üyelik belgesi ile birlikte ve ona eş olarak düzenlenen Tescil Belgelerinin ilki için, 100,00 YTL yerine 70,00 YTL, sonrakilerin her birisi ve bunların vize işlemleri için ise sırasıyla 50,00 YTL ve 40,00 YTL yerine 35,00 YTL ücret alınması kararlaştırılmıştır.

### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar:

- Tüm Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, mevzuata uygun ve ortak mali uygulamalar gerçekleştirmek konusunda Danışma Kurullarında alınan kararlar ve Genel Merkez yönlendirmeleri doğrultusunda eksiksiz bir çalışma gerçekleştirmek üzere çaba sarfetmektedirler.
- Genel Merkezimiz tarafından her Şube için gider pusulası bastırılarak, Şubelerimize gönderilmiştir. Tüm Şubelerimiz banka hesabı açtırmışlardır.
- Belge ücretleri konusunda Diyarbakır Danışma Kurul'unda yapılan indirimlere uygun bir Genel Merkez Yönetim Kurulu kararı oluşturulmuş ve yeni ücretler 15 Mayıs 2007 tarihinden itibaren uygulamaya sokulmuştur.
- Ankara'da 9 Haziran 2007 tarihinde tüm Şube Saymanlarımızın katılımıyla "Saymanlar Toplantısı" gerçekleştirilmiş ve alınan kararlar doğrultusunda yürütülen iş ve işlemler gözden geçirilmiştir.
- Tüm Şubeler ve İl Temsilcilikleri, oluşturacakları Komisyonlar aracılığıyla demirbaş sayımı yaparak tutanağa bağlayacak ve sözü edilen kayıtları 14 Ocak 2007 tarihine kadar Genel Merkez'e göndereceklerdir.

## 6– TÜRKİYE'NİN GÜNDEMİ, YAŞANAN GELİŞMELER KARŞISINDA ODA'MIZIN TAVRI

### Alınan Kararlar:

- Türkiye'nin en verimli topraklarının yer aldığı TAGEM ve TİGEM'lerin rant uğruna amacı dışında kullanılmasının engellenmesi için etkin çalışmalar yürütülecektir. Tarım topraklarının talan edilmemesi için tüm örgütümüzle birlikte güçlü bir duruş sergilenecektir.
- Mayınlı arazilerin kamu yararı dışındaki amaçlarla kullanımının önüne geçmek için gerekli çalışmaları yürüteceğiz.
- Diyarbakır Şubesi'nce, kırdan kente göç ve Köye Dönüş Projesi ile ilgili olarak ülke gerçeklerine dayanan bir rapor hazırlanarak, Genel Merkezimize sunulacaktır. ODA'mız, kent varoşlarına yığılan kitlelerin karmaşayı daha da artırdığını, bu nedenle insanları yaşadıkları yerde doyuracak bir temelin oluşturulması gerektiğini savunmaktadır. Söz konusu rapor, varsa üzerinde gerekli değişiklikler yapılarak, ODA görüşü olarak yayınlanacaktır.
- Ülke genelinde antik kentleri tehdit eden baraj yapımları ile ilgili süreç yakından izlenecek, su kaynaklarımızın korunmasına yönelik yatırımların, tarihi ve doğal varlıklarımızı tahrip etmeden gerçekleştirilmesine özen gösterilmesi için çalışılacaktır.
- Türkiye'nin içinde bulunduğu seçim sürecinde, ODA'mız her zamanki dikkatli, sorumluluk alan, ülke ve emekten yana olan tutumunu özenle sürdürecektir ve gerekli durumlarda tarım sektörü, ülke ekonomik ve siyasal yaşamına yönelik katkı ve müdahalelerini ortaya koyacaktır.

### Gerçekleşme Durumu, Önümüzdeki Dönemde Yapılacaklar:

- Türkiye bir Genel Seçim ve Cumhurbaşkanlığı seçim sürecini geride bırakmıştır. Genel seçimlerde çeşitli siyasal partilerden aday aday ya da aday olan yöneticilerimiz, siyasal faaliyetleri ile Oda faaliyetlerini titizlikle birbirinden ayırmış ve ZMO'nun sıcak siyasetin aracı yapılmamasına özen göstermişlerdir.



- Yine bu dönemde, ODA örgütümüzden randevu isteyerek çalışmalarını anlatmak isteyen tüm siyasi parti temsilcilerine randevu verilmiş ve siyasi bir olgunluk içerisinde görüşmeler gerçekleştirilmiştir.
- Dönem içinde, seçimlerle ilgili olarak düzenlenen TV programlarına katılan Şube Başkanlarımız, ODA'mızın uzmanlık alanı kapsamında gerekli kamuoyu bilgilendirme süreçlerine katkı sağlamışlardır.
- Yalova TİGEM İşletmesi için verilen yürütmenin durdurulması kararının ardından, Dalaman TİGEM İşletmesi için de, 7 Mayıs 2007 tarihinde yerinde yapılan bilirkişi incelemesinin ardından yürütmenin durdurulması kararı alınmıştır.
- Türkiye'nin giderek kurak koşullara girdiği dönemde, sözü edilen alanda araştırma yürüten Ankara Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü'nün kapatılmasına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın iptali ve yürütmesinin durdurulması için dava açılmıştır.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın toprak koruma projesi eğitimi veremeyeceğine ilişkin Danıştay 8 inci Dairesi kararına karşı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurul'una yaptığı itiraz da reddedildi.
- Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Yönetmeliğinin bazı maddelerinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığımız davada, yürütmenin durdurulması kararı edinilmiştir.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, Oda'ların kapasite raporu düzenlenmesini engelleyen tutumuna yönelik olarak, Gıda ve Kimya Mühendisleri Odası ile birlikte iptal davası açılmıştır.
- Liste dışı bilirkişi atayan hakim hakkında işlem yapmadığı için Adalet Bakanlığı'na karşı açtığımız davada, mahkemenin verdiği ret kararına karşı yaptığımız itiraz da reddedildi.
- Önümüzdeki dönemde, mayınlı araziler, köyden kente göç, baraj yapımının etkileri konuları ODA'mızca titizlikle izlenmeye ve gerekli müdahalelerde bulunulmaya devam edilecektir.
- Anayasa'nın değiştirilmesi çalışmaları Oda'mızca yakından izlenmektedir. Ortaya çıkan taslak, mevcut Anayasa'nda bulunan tarımın ve üreticinin korunması, çevrenin korunması, çalışma hakkı, kooperatifçiliğin geliştirilmesi hükümlerini ortadan kaldırmaktadır. ODA'mız, konu ile ilgili olarak, 1961 – 1982 ve taslak Anayasa hükümlerinin karşılaştırıldığı bir metin hazırlamış ve internet üzerinden tüm üyelerin görüşüne sunarak katkılarını talep etmiştir. Ardından, konu ile ilgili olarak hazırlanan bir Basın Açıklaması, kamuoyunun değerlendirmesine sunulmuştur.
- Önümüzdeki dönemde de, Anayasa hazırlık süreçleri titizlikle takip edilecek ve hem tarım hem de ülke gündemine ilişkin görüşlerimiz kamuoyuna açıklanacak, bu alanda çalışan diğer örgütlerle işbirliği olanakları geliştirilecektir.
- Önümüzdeki dönemde, demokratik katılımçılık ilkesinin tüm kurallarıyla işlemesine olanak tanıyacak bir düzlem içinde, ODA'mızın birinci ve ikinci derece seçimleri tüm yurt çapında gerçekleştirilecektir.

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI 40. DÖNEM IV. DANIŞMA KURULU İZMİR'DE  
YAPILDI – 2/4.11.2007**

ODA'mızın 40. Dönem IV. Danışma Kurulu Toplantısı 2-4 Kasım 2007 tarihlerinde Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Onur Kurulu Üyelerimiz, Denetleme Kurulu Üyelerimiz, TMMOB Temsilcilerimiz, önceki dönem yöneticilerimiz, şube yöneticilerimiz ve bazı il temsilcilerimizin katılımıyla İzmir-Mordoğan'da yapıldı.

Danışma Kurulumuzun 2 Kasım 2007 Cuma günü yapılan ilk gün çalışmaları kapsamında, "Küresel Isınma, Tarıma Etkileri, Kuraklık ve Toprak / Su Yönetimi, Tarımsal Yükseköğretimin Yeniden Yapılandırılması, III. Öğrenci Kurultayı Hazırlıkları, Anayasa Taslakları ve Tarımın / Üreticinin Korunup Geliştirilmesi, Meslek Dalı Ana Komisyonlarının Kurulması Süreci, Bilirkişilik Uygulamaları, Eğitimler ve Heyetlerin Seçimi Süreci, Oda Tanıtım Faaliyetlerinin Etkinlik Düzeyinin Yükseltilmesi" ve "Şubeleşme Önerileri" konuları değerlendirildi.

Danışma Kurulu'nun resmi açılışı 3 Kasım 2007 Cumartesi günü gerçekleştirildi.

İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, açılış konuşmasında İzmir ve İzmir tarımı hakkında ayrıntılı bilgiler sundu ve Danışma Kurulu'na ev sahipliği yapmaktan onur duyduklarını söyledi. SINDIR, "Tarım, ticaret ve liman kenti" olan İzmir'in özellikle ihracata yönelik üretim potansiyeli ile Türkiye ekonomisi içerisindeki önemini vurguladı.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, küresel ısınma ve kuraklık tehlikesine dikkat çekerek, "Türkiye su zengini bir ülke değildir, ama su fakiri bir ülke de değildir. Suyu tutacak, depolayacak ve toprakla buluşturacak yatırımları gerçekleştirmek zorundayız. 5 milyon hektar alana su taşıyacak yatırımı, önümüzdeki 10 yıl içinde planlamalıyız. Damla sulama, yağmurlama sulama gibi yöntemleri etkin biçimde uygulamalıyız" dedi.

Türkiye'nin, daha az maliyetli ama daha yüksek verimli, daha kaliteli ve doğayla dost bir tarım modelini derhal yaşama geçirmesi gerektiğini anlatan GÜNAYDIN, "Bunları yapmazsak, önümüzdeki dönem çok daha sorunlu olacak. Bu ülkenin taşında toprağında emeği olan bir mesleğin mensupları olarak, üzerimize düşeni yapmaya kararlıyız. Yolumuz uzundur, yükümüz ağırdır, hepimize kolay gelsin" diye konuştu.

Mordoğan Belediye Başkanı Ahmet ÇAKIR da, konuşmasında Mordoğan'a yönelik bilgi vererek, Ziraat Mühendisleri Odası'nın Danışma Kurulu'nu Mordoğan'da yapmasından duyduğu mutluluğu ifade etti.

Danışma Kurulu'nda daha sonra, "40. Dönem III. Danışma Kurulu Kararlarının İrdelenmesi, Özlük Haklarına İlişkin Çalışmalar, Yeni Açılımlar, Mesleki Denetim, Gıda Sektöründe Yaşanan Gelişmeler, ODA Örgütlülüğü, Şube - Temsilcilik - Üye İlişkileri, Hukuki Çalışmalar, Yasal Düzenlemeler, Tarımın Sektörel Sorunları, Türkiye'nin Gündemi ve Tarım Sektörüne Ait Değerlendirmeler" ve "Mali İşler" konuları ele alındı.

Danışma Kurulu kapsamında, 4 Kasım 2007 Pazar günü Su Ürünleri Üretim Tesisi, Klozamenai Zeytin İşliği, Kadifekale ve Agora gezildi. Aynı gün akşam Bergama Vapuru ile yapılan İzmir Körfezi gezisi büyük ilgi gördü.

## TMMOB ZMO 40. DÖNEM IV. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI'NDA ALINAN KARARLAR

### 1 – TARIMSAL DANIŞMANLIK ve YAYIM HİZMETLERİ

#### Alınan Kararlar:

- Adalet ve Kalkınma Partisi Seçim Beyannamesi'nde, “tarım danışmanlarının sayısını 10 bine çıkartma ve bütün köylere hizmet vermelerini sağlama” vaadinde bulunmuştur. ODA'mız bugüne kadar olduğu gibi önümüzdeki dönemde de hem sınavların ilan, uygulama ve sonuçlarına göre işe yerleştirme uygulamaları, hem de işe başlatılan mühendislerin devlet memuru statüleri ve ODA – sendika üyeliklerine yönelik eğilimleri dikkatle izleyerek, bu alanda ortaya çıkabilecek baskılara karşı gerekli müdahaleyi yapacaktır.
- Bilindiği üzere ODA'mızın açtığı dava sonucunda, Danıştay 10 uncu Dairesi “Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik”in 13 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında geçen “Bakanlık” ibaresinin ve 13 üncü maddesinin 2 inci fıkrasının yürütmelerini durdurmuştur. Bu karar doğrultusunda, tüm eğitimlere son verilmiştir. Bazı çevrelerin, ODA'mızın tarımsal yayım ve danışmanlık hizmetlerini engellemeye çalıştığı yolundaki spekülasyon girişimleri üzerine ODA'mızca hazırlanan bir Bilgi Notu, 10.9.2007 gün, 2092 sayılı yazımızla tüm Şubelerimize ve il temsilciliklerimize gönderilmiştir.
- Konuyla ilgili olarak ODA'mız ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı arasında gerçekleştirilen görüşmeler sonucunda yeni bir yönetmelik değişikliği hazırlanmıştır. ODA'mız Bakanlığın olumlu bir tutum takınması ve nihai görüşümüz doğrultusunda Yönetmelik değişikliğini yaparak Resmi Gazete'de yayımlaması, eşzamanlı olarak tüm Şubelere yetki belgesi verilerek eğitimlere başlanacağını yazılı olarak bildirmesi halinde, dava başvurusunu geri çekecektir. Aksi halde, Mahkemenin nihai kararı beklenecektir.

### 2 – GIDA GÜVENLİĞİ, GIDA MEVZUATI ve SORUMLU YÖNETİCİLİK UYGULAMALARI

#### Alınan Kararlar:

- Türkiye'de 2006 yılından bu yana yaşanan kuraklık nedeniyle başta İç Anadolu, Ege, Marmara ve Trakya bölgeleri olmak üzere, geniş bir ürün yelpazesinde önemli ölçüde üretim kayıpları ortaya çıkmıştır. Buna karşılık, seçim öncesinde yayımlanan Kuraklık Kararnamesi, yalnızca buğday – arpa – fiğ ve korunga ürünlerindeki zararı tazmine yöneliktir. Özellikle Ege ve Trakya Bölgesi ürün kayıplarının tazmini yolunda hiçbir adım atılmamıştır. Tarım Sigortaları Yasası hükümlerinin, konu ile ilgili sorunları çözmeye yönelik yeterli bir içeriğe sahip olmadığı da böylelikle ortaya çıkmıştır.
- Bu alanda “kriz yönetimi”nin de başarısız olduğu ortamda, suçlu olarak “küresel ısınma” gösterilmeye çalışılmaktadır. Sulama yatırımlarının bütçesel-yönetimsel boyutlarının uygulamaya aktarılamadığı, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün kapatıldığı, KÖYDES Projeleri kapsamında kaynakların seçim yatırımları için kullanıldığı, üretim planlaması ve doğru sulama tekniklerinin yaşama geçirilemediği, ziraat mühendisliği hizmetlerinden etkinlikle yararlanılmadığı dönemde, gerçeklerin kamuoyu ile paylaşılması önem taşımaktadır. Bu vurgu, aynı zamanda “küresel ısınma” gerçeğinin bilimsel bir bakışla kamuoyuna anlatılmasına duyulan ihtiyacı da gündeme getirmektedir.
- Bu doğrultuda ilgili alanın uzmanları ile birlikte 15 Kasım 2007'de İstanbul, 17 Kasım 2007 tarihinde Şanlıurfa ve Gaziantep, 20 Kasım 2007 tarihinde Tekirdağ, 27 Kasım 2007 tarihinde Trabzon, 1 Aralık 2007 tarihinde Ankara ve 17 Aralık 2007 tarihinde Adana'da “Küresel Isınma, Kuraklık ve Tarıma Etkileri” konulu paneller yapılacaktır.
- Gıda işletmelerinde sorumlu yönetici olarak çalışan üyelerimizin sosyal güvenlikleri konusunda yürütülen çalışmalara devam edilecektir. Bilindiği üzere Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile bir protokol imzalanmasına yönelik çalışmalar, ilgili mevzuatın “işverenin sosyal güvenlik prim borcunun ödenmesini ticari sır gören yaklaşımı” nedeniyle sonuçsuz kalmıştır. Bunun üzerine tek tip sözleşmede sigorta sicil numarasının aranması yöntemiyle sorunun aşılması konusunda her üç ODA ortak çalışma yapma kararı almıştır.
- Gıda işletmelerinde ODA'mız üyeleri tarafından kapasite raporu düzenlenmesi için Ana Yönetmelik değişikliği (14.04.2007 / 26493 sayılı RG) yapılarak yasal altyapının kurulmuş olmasına karşın, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı hukuka aykırı biçimde bu konuya yönelik olumsuz tavrını sürdürmüş ve bunu bir yazıyla ODA'mıza bildirmiştir. Bunun üzerine Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın sözü edilen yazısına konu edilen idari işlemin iptali için, Ankara 11 inci İdare Mahkemesi'nde, 7.9.2007 günü iptal davası açılmıştır. Dava, 2007 / 1103 esas sayılı dosyada işlem görmektedir. Yargının vereceği karara göre bu konudaki uygulamalar başlatılacaktır. ODA'mız konuyla ilgili gelişmeleri etkin biçimde takip ederek, üyelerimizi bilgilendirmeye devam edecektir.

- 4'lü Hijyen Paketi taslakları geri çekildikten sonra, Bakanlık içinde yapılan sektöre kapalı toplantılarda önemli ölçüde değiştirilmiştir. Bu çerçevede, veteriner hekimlik mesleği lehine bilimsel olmayan yetki genişlemelerinin yapıldığı, sorumlu yöneticilik uygulamalarında mevcut düzenlemelerden de geriye gidici hükümlerin getirildiğine yönelik duyular alınmaktadır. Bu kapsamda, 4'lü hijyen paketi içindeki taslakların, yeniden görüşe açılması gerekmektedir. Aksi tutum, yanlış – eksik içerikli yasaların yürürlüğe girmesi sonucunu doğuracaktır. Önümüzdeki dönemde de, meslek camialarının bütünleşmesi sağlanarak, bu alandaki kamuoyu baskısı ve gücü rasyonel – bilimsel ve doğru bir temelde yönlendirilecektir.

### 3 – MESLEK İÇİ EĞİTİM MERKEZİ ÇALIŞMALARI, ÖZLÜK HAKLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR / MESLEKİ DENETİM

#### Alınan Kararlar:

- Halen yapımı süren Bursa ve Antalya Şube binalarımızda ve dönem içinde satın alınan Erzurum Şube binamızda, eğitim salonlarının planlaması yapılmış olup, çalışmalar tamamlandığında törenle açılarak üyelerimizin kullanımına sunulacaklardır.
- Mevcut Şubelerimizin hizmet binalarının önemli bir bölümünde, eğitim çalışmalarının yürütüldüğü donanımlı salonlar bulunmaktadır. Oda'mızın mali olanakları çerçevesinde, önümüzdeki dönemde diğer Şubelerimiz için de en uygun fiziki koşulların yaratılmasına gayret edilecektir.
- Meslek İçi Eğitim Merkezi kapsamında, halen yürütülmekte olan eğitim faaliyetleri yanında, tarımsal proje hazırlama (teorik) ve damla sulama, tarımsal yapılar gibi uzmanlık alanlarında tarımsal proje hazırlama (pratik) eğitimler, teorik – pratik eğitim bağlantılı (önkoşullu) olmak üzere verilecektir. Dönem içinde, Eurepgap'tan farklı olarak, "iyi tarım uygulamaları eğitimi" verilmesinin gerekli olup olmadığı konusunda görüş oluşturulacaktır. Açılan davadaki gelişmeler ve TEDGEM'in tutumuna bağlı olarak, "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimleri" de planlanabilecektir.
- HACCP ve ISO eğitimlerinin yanı sıra toprak koruma, tarımsal proje hazırlama, autocad uygulamaları, bilirkişilik vb. eğitimler de gerçekleştirilecektir.
- Danışma Kurulu kapsamında oluşturulan Özlük Hakları Komisyonu ve Tarım Politikaları Komisyonu'nun hazırlayacakları raporlar, kamuoyuyla paylaşılacak ve bu konuların takipçisi olunacaktır.
- Toprak Koruma Kurullarının birçok ilde siyasi – yönetsel – finansal güç ve baskılara dayanamayarak verdiği yanlış kararlar izlenecek ve Genel Merkez'le koordineli bir şekilde, iller bazında gerekli müdahalelerde bulunulacaktır.
- Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik, 11.10.2007 tarih ve 26670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. ODA'mızın etkin çalışmalarına karşın, içeriğindeki yanlışlıklar düzeltilmeyen Yönetmelik ile zirai ilaç bayılığı yapacak ziraat mühendislerine, "Bitki koruma bölümü mezunu olmak ve sınava girerek 80 puan almak" şartı getirilmiştir. Bu durum, 4 yıl boyunca bu alanda eğitim alan meslektaşlarımıza ve bu eğitimi veren üniversitelere, öğretim üyelerine yönelik bir "hakaret" niteliği taşımaktadır.
- Şubelerimiz illerindeki zirai ilaç bayi meslektaşlarımızla toplantılar düzenleyerek, konuyla ilgili bilgi vereceklerdir. Yönetmeliğe karşı hazırlanan ODA görüşünün tüm Şubelerimize gönderilmesi, ülke genelinde bir imza kampanyası başlatılması ve imzalı dilekçelerin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'ne gönderilmesi kararlaştırılmıştır. Eşzamanlı olarak belli başlı Avrupa ülkelerinin bu alanda uyguladıkları sistemler de araştırılacaktır.
- ODA'mız meslektaşlarımızın büyük rahatsızlık duyduğu bu konuyla ilgili gerekli hukuki çalışmalarını en kısa zamanda başlatacağıdır.
- ODA'mızın tüm çabalarına karşın Yönetmelikteki yanlışlıkların düzeltilmemesi halinde, ülke genelindeki bayi meslektaşlarımızla birlikte Tarım ve Köyişleri Bakanlığı önüne siyah çelenk bırakılması da dahil her türlü etkinliğin yapılması planlanmaktadır.
- Tarımsal projelerin hazırlanması ve imzalanması süreçleri ile ilgili olarak, yalnızca bu konuya odaklı olmak üzere, TEDGEM Genel Müdürlüğü ile görüşmeler yürütülmektedir. ODA'mız bu alandaki komisyon çalışmalarını sürdürerek, uygulamadan kaynaklanan sıkıntıların giderilmesi için çaba harcayacaktır.
- Dönem içerisinde, konumlandıkları illerdeki tarımsal faaliyetlerin yoğunluğu dikkate alınarak, aşağıda belirtilen Şubelerimiz, ilgili alanlarda asgari ücret belirlemesi yapılabilmesine olanak tanıyacak bir taslak çalışmayı, uygulanması gereken asgari ücret tarifeleri ve hesaplanma biçimi de dahil olmak üzere hazırlayarak, 2008 Ocak ayı sonuna kadar Genel Merkeze yazılı olarak iletceklerdir.
  - Basınçlı sulama sistemleri : Adana, Bursa, Diyarbakır, Hatay İzmir, Konya, Kahramanmaraş, Şanlıurfa ve Manisa Şubelerimiz.
  - Tarımsal yapılar : Balıkesir, Bursa, Diyarbakır, İzmir ve Trabzon Şubelerimiz.
  - Fide fidan üretim yerleri : Adana, Antalya, Bursa, Hatay, İzmir, Manisa ve Mersin Şubelerimiz.

- Genel Merkez bünyesinde kurulacak teknik ve hukuki komisyonlar 2008 Şubat ayında söz konusu raporlar üzerinde çalışarak son şekillerini verecektir. Asgari ücret belirlemesi konusundaki çalışmalar, 41 inci Dönem Genel Kurul'una yetiştirilecektir.
- Dönem içinde, Su Ürünleri Mühendisliği, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği ve Tütün Teknolojisi Mühendisliği Meslek Ana Dal Komisyonları (MEDAK) kurulacak ve sözü edilen alanlardaki çalışmalar bu Komisyonlar aracılığıyla yürütülecektir. MEDAK Yönerge Taslağı hazırlanarak ZMO Genel Kurul gündemine getirilecektir.
- ZMO'ya Üye Ziraat Mühendislerinin Toplumsal Profili Araştırmasının basımı, 41 inci Dönem Genel Kurul'u öncesi gerçekleştirilecektir.
- Genel Kurul öncesinde, ODA'mızın tüm çalışmalarının toplanacağı, CD ile desteklenmiş ayrıntılı bir ODA tanıtım kitabının da basımı tamamlanacaktır.

#### 4 – ODA ÖRGÜTLENMESİ, ODA – ÜYE İLİŞKİLERİ

##### Alınan Kararlar:

- ODA örgütlenmesinin nitelik ve nicelik olarak güçlendirilmesi konusunda, gerekli tüm alanlardaki çalışmalar, bugüne kadar olduğu gibi önümüzdeki dönemde de eksiksiz olarak sürdürülecektir.
- Şube ve Temsilciliklerimiz, hem kendi yörelerindeki tarımsal sorun ve olanaklar konusundaki gündeme hakim olacak ve değerlendirecek; hem de Genel Merkez tarafından gerçekleştirilen çalışmaları yurt geneline ulaştıracaklardır. Genel Merkez basın açıklamaları, ODA görüşleri ODA'mız web sayfasında yayımlanmakta ve örgütümüze gönderilmektedir. ODA birimleri, bu görüşleri yerel kamuoyu ve üyelerimiz ile paylaşma konusunda yürüttükleri etkin çalışmalara devam edecektir. ODA yöneticilerinin TV programları üyelerimize duyurularak, ODA'mız görüşlerinin tüm örgütümüze içselleştirilmesi için çaba gösterilecektir. Haber Bülteni ve Dergilerimiz Şubelerimizde teşhir edilecektir.
- 2008 yılı birliktişlerinin seçim sürecinin, adil ve doğru bir şekilde uygulanması için gerekli çalışmalar yürütülecektir. Bu kapsamda, ilgili yönetmelik hükmü uyarınca, belirlenecek tarih aralığında tüm Şube ve İl Temsilciliklerinde nitelikleri uyan üyelerimizin serbest katılımına açık birliktiş kursları düzenlenecek, bu konuda ortaya çıkan duraksamaların giderilmesi açısından, sözü edilen tarihler ODA'nın web sitesi aracılığıyla duyurulacaktır.
- Genel Merkez'in ikazına gerek kalmaksızın, tüm Şube ve İl Temsilcilikleri, il birliktiş kazanımlarının listesini çıkaracak, birliktişlerin Oda yükümlülüklerinin eksiksiz olarak Genel Merkez'e aktarımını sağlayacaklardır.
- ODA % 10 paylarını ödemeyen birliktişler için, kesin bir kararlılıkla ve gecikilmeksizin icra işlemleri yürütülecektir.
- ODA'mızın bu yıl üçüncüsünü düzenleyeceği "Tarımcı Öğrenci Kurultayı", 24 – 25 Kasım 2007 tarihlerinde Ankara'da gerçekleştirilecektir. Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, Fakültelerle işbirliği içinde Kurultay'ın hazırlık çalışmalarına katkı sağlayacak, belirlenen ilkeler çerçevesinde öğrenci ulaşım giderlerini karşılayacaklardır.
- ODA'mızın öğrencilerle ilişkisini güçlendirmek, öğrenci üyelerimizin mezuniyetten sonra asıl üyeliğe geçip geçmediği ve faaliyetlerini izleyebilmek için Öğrenci Etkinliklerini İzleme Komisyonu kurulacak ve öğrencilerin ODA'mızı daha iyi tanımasını sağlanacaktır.
- 6 Kasım 2007 tarihinde, Ordu'da, öğrenci üyelerimize yönelik bir eğitim çalışması düzenlenecek ve üyelik kimlikleri törenle dağıtılacaktır.
- 22 Kasım 2007 tarihinde Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nde "kariyer Günleri" ne katılacaktır.
- 11 -12 Aralık 2007 tarihlerinde "Ulusal Biyoyakıt Sempozyumu" Ankara'da gerçekleştirilecektir.
- 17 – 18 Aralık 2007 tarihlerinde, Adana ve Mersin'de, Akın Özdemir'i Anma Etkinlikleri düzenlenecektir. Bu kapsamda "Anayasa ve Tarım" temasıyla düzenlenen yazı yarışması, tüm Şubelerimiz tarafından illerindeki Ziraat Fakültelerinde duyurulacaktır.
- Genel Merkez'in Güz Etkinlikleri Programı kapsamında konferanslar dizisine önümüzdeki dönemde de devam edilecektir.
- Bu etkinlikler yanında, dönem içinde planlanan ve yaşanan gelişmelere göre gündeme alınacak olan etkinlikler yaşama geçirilecek, Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimizle ortak çalışmalar yürütülecektir.
- Dönem içinde, Tarım ve Mühendislik Dergisi, Haber Bülteni gibi periyodik yayınlarımız yanında, tarım bilimi ve politikası alanında kitap basımı ve dağıtım işlemlerine de devam edilecektir.

#### 5 – MALİ İŞLER, e-zmo ÇALIŞMALARI

##### Alınan Kararlar:

- Tüm Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimiz, mevzuata uygun ve ortak mali uygulamalar gerçekleştirmek konusunda örgütsel kapasitenin artırılması çalışmalarını etkinlikle sürdüreceklerdir.

- E-zmo'nun etkili biçimde kullanımı ve uygulamanın ortaklaştırılması konusundaki eksikliklerin giderilmesi amacıyla Genel Merkez tarafından hazırlanan kılavuz kitaptan yararlanılarak, çalışmaların daha etkin bir temele taşınması sağlanacaktır.
- Üyelik belgelerinin e-zmo kullanılarak Şubelerimiz tarafından hazırlanması ve üyelerimize verilmesi işlemlerine, önümüzdeki dönemde de devam edilecektir. Bu kapsamda Şubeler, kararlaştırılmış olan Genel Merkez ödemelerini zamanında ve eksiksiz olarak yerine getireceklerdir.
- Önümüzdeki dönemde Sorumlu Yöneticilik Belgesi verme yetkisinin de, pilot uygulamalarla Şubelere devredilmesi planlanmaktadır.
- Tüm Şubeler ve İl Temsilcilikleri, oluşturacakları Komisyonlar aracılığıyla demirbaş sayımı yaparak tutanağa bağlayacak ve sözü edilen kayıtları 14 Ocak 2008 tarihine kadar Genel Merkez'e göndereceklerdir.

## **6- TÜRKİYE'NİN GÜNDEMİ, YAŞANAN GELİŞMELER KARŞISINDA ODA'MIZIN TAVRI**

### **Alınan Kararlar:**

- Türkiye bir Genel Seçim ve Cumhurbaşkanlığı seçim sürecini geride bırakmıştır. Genel seçimlerde çeşitli siyasal partilerden aday aday ya da aday olan yöneticilerimiz, siyasal faaliyetleri ile ODA faaliyetlerini titizlikle birbirinden ayırmış ve ZMO'nun sıcak siyasetin aracı yapılmamasına özen göstermişlerdir.
- Anayasa'nın değiştirilmesi çalışmaları ODA'mızca yakından izlenmektedir. Ortaya çıkan taslak, mevcut Anayasa'da bulunan tarımın ve üreticinin korunması, çevrenin korunması, çalışma hakkı, kooperatifçiliğin geliştirilmesi hükümlerini ortadan kaldırmaktadır.
- Anayasa hazırlık süreçleri titizlikle takip edilecek ve halktan – emekten yana çizgimizden ayrılmadan, hem tarım hem de ülke gündemine ilişkin görüşlerimiz kamuoyuna açıklanacak; bu alanda çalışan diğer örgütlerle işbirliği olanakları geliştirilecektir.
- Önümüzdeki dönemde, demokratik katılımcılık ilkesinin tüm kurallarıyla işlemesine olanak tanıyacak bir düzlem içinde, ODA'mızın birinci ve ikinci derece seçimleri tüm yurt çapında gerçekleştirilecektir.

## TOPLANTI VE GÖRÜŞMELER

### TÜRKİYE ŞEKER FABRİKALARI A.Ş'DE İŞYERİ TEMSİLCİLİĞİ SEÇİMİ YAPILDI – 19.04.2006

Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş'de görev yapan meslektaşlarımız, 19 Nisan 2006 Çarşamba günü ODA'mıza gelerek, işyeri temsilciliği seçimini gerçekleştirdiler. Meslektaşlarımız aynı zamanda ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN ile beraber sektörün ve mesleğin sorunları üzerinde karşılıklı görüş alışverişinde bulundular.

### İŞYERİ TEMSİLCİLERİ TOPLANTISI – 2006/2007

40. Dönem İşyeri Temsilcileri ile 13 Mayıs, 23 Eylül ve 9 Aralık 2006 ile 10 Mart ve 10 Kasım 2007 tarihlerinde ODA'mızda toplantılar yapıldı. Toplantılara, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyeleri Kamil BAYRAM, Melahat AVCI BİRSİN, Hamdi ARPA, Fatih TAŞDÖĞEN, Yedek Yönetim Kurulu Üyelerimiz Kadriye KALINBACAK, Murat ASLAN, Mehtap ERCAN BİLGİN, Burhan HARMANKAŞI ve Genel Sekreterimiz Ural ERSOY katıldı. Toplantılarda, ODA'mızın son dönemde yaptığı çalışmalar ile önümüzdeki dönemde yapılması planlananlar hakkında İşyeri Temsilcileri bilgilendirildi. Görüş alışverişinde bulunulan toplantıda, üyelerimizin ODA'mızdan beklentileri de dile getirildi.

### MALİ İŞLER VE E-ZMO UYGULAMALARI TOPLANTISI – 01.06.2007

Mali işler ve e-zmo uygulamaları ile ilgili olarak 1 Haziran 2007 Cuma günü ODA'mızda bir toplantı yapıldı. Toplantıya, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, Saymanımız Hamdi ARPA, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Mali Müşavir Fahri ÇAĞLAR, ODA'mızdan Arzu PAKER ve Keygen Şirketi'nden Nevzat BİLEN katıldı.

### SAYMANLAR TOPLANTISI – 09.06.2007

ODA'mızın Saymanlar Toplantısı, 9 Haziran 2007 Cumartesi günü yapıldı. Şube Sayman ve çalışanlarımızın katıldığı toplantının açılışında, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER bir konuşma yaptı. Toplantıya, ODA'mız Saymanı Hamdi ARPA, Denetleme Kurulu Üyelerimiz Bülent TORUNBALCI, Caner AKSAKAL ve Ali ŞENAY, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Mali Müşavirimiz Fahri ÇAĞLAR, ODA'mızdan Leyla ERGİN ve Arzu PAKER katıldılar.

### TMMOB ZMO ANKARA DELEGE SEÇİMLERİ YAPILDI – 08/09.12.2007

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın Ankara delege seçimleri, 8-9 Aralık 2007 tarihlerinde gerçekleştirildi. Ankara Delege Seçimleri Genel Kurulu, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN tarafından açıldıktan sonra saygı duruşunda bulunuldu ve İstiklal Marşı okundu. Daha sonra Başkanlık Divanı oluşturuldu. Buna göre oybirliğiyle Kamil Nabi ÇİZMECİ Başkanlığa, Mikdat TARI Başkan Yardımcılığına, Ali İhsan İLHAN ve Cenk KILIÇ da yazman üyeliklere getirildiler.

Gökhan GÜNAYDIN ve arkadaşları tarafından verilen ve ekinde 96 adet adaylık başvuru dilekçesi bulunan Çağdaş Ziraat Mühendisleri Grubu Delege Adayı Listesi, Genel Kurul'un bilgisine sunuldu. Başka adaylık önerisi olmadığı için Başkanlık Divanınca adayların İlçe Seçim Kurulu'na bildirilmesi ve 9 Aralık 2007'de seçimlerin yapılması kararlaştırılarak toplantı sona erdirildi.

ODA'mızda 9 Aralık 2007 Pazar günü yapılan seçimde Ankara Delegeleri belirlendi.

### KONYA ŞUBEMİZİN 6. GENEL KURULU – 19.01.2008

Ziraat Mühendisleri Odası Konya Şubesi'nin 6. Genel Kurul Toplantısı 19 Ocak 2008'de Konya Ticaret Odası'nda yapıldı.

Genel Kurulumuza ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ve Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN katıldı. Şube Başkanımız Hasan Hüseyin MOTUK'un konuşmasıyla açılan Genel Kurulumuzda ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Mustafa ÖNDER birer konuşma yaptılar. Şube Yönetim Kurulu Çalışma Raporunun okunup kabul edilmesinden sonra Şube Yönetim Kurulu Asil ve Yedek üyelikleri ile Genel Kurula katılacak Şube Delege Aday Listesi Divana verildi. 20 Ocak 2008'de Konya Ticaret Odası'nda yapılan ve üyelerimizin yoğun ilgi gösterdiği seçimler sonucunda Yönetim Kurulumuz güven tazeledi.

# YENİ BİNA – AÇILIŞLAR

## ADANA ŞUBEMİZİN YENİ HİZMET BİNASI AÇILDI - 24.05.2006

Adana Şubemizin yenilenen hizmet binası 24 Mayıs 2006 Çarşamba günü Vali Yardımcısı Turgut SERİMER, CHP Muğla Milletvekili Gürol ERGİN, CHP Mersin Milletvekili Şefik ZENGİN, CHP Osmaniye Milletvekili Necati UZDİL, DYP Tarım Komisyonu Başkanı Cevher CEVHERİ, TMMOB ZMO Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, eski oda başkanlarımızdan Mahir GÜRBÜZ, ZMO Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Özden GÜNGÖR, Ç.Ü. Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ayzin KÜDEN, ZMO Mersin Şube Başkanı Mehmet ATEŞ, Adana Tahıl Üreticileri Birliği Başkanı Nur ÖZKAN, Adana Çiftçiler Birliği Başkanı Cumali DOĞRU VE Adana Esnaf ve Sanatkarlar Odası Başkanı Kazım BARIŞIK'ın katıldığı bir törenle açıldı. Geniş katılımın olduğu törende ayrıca yenileme çalışmalarına katkıda bulunan firmaların yöneticileri, meslektaşlarımız, TMMOB'ye bağlı odaların temsilcileri ve sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri yer aldı. Törende hizmet binamızın alınmasına ve yenileme çalışmalarına katkı yapan kişi ve kuruluşlara teşekkür plaketi verildi.

## BURSA'DA TEMEL ATMA TÖRENİ - 22.08.2006

Bursa ilinde hizmet veren Meslek Odalarının bir arada bulunması amacı ile yeni yapılandırılan Bursa Akademik Odalar Birliği Yerleşkesinin temel atma töreni büyük bir coşku ile gerçekleşti. Törene Oda Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu üyeleri Fatih TAŞDÖĞEN ve Özden GÜNGÖR başta olmak üzere Belediye Başkanları, Milletvekilleri, Akademik Odalar, Meslek Odalarının Başkanları, Mimar Mühendisler ve konuklar katıldılar.

Bursa'da tüm Akademik Odaların bir arada olmasını sağlayacak "Akademik Odalar Sarayı Toplu İşyeri Yapı Kooperatifi" 29.01.2003 tarihinde kuruldu. Nilüfer Belediyesi'nin katkılarıyla; Nilüfer İlçesi Odunluk mahallesi Carefoursa bitişiğindeki, %19'u Büyükşehir Belediyesi'ne, %51'i Nilüfer Belediyesi'ne ait 10 dekar arazinin plan değişikliği yapılarak 1/1000 ölçekli imar uygulama planında "Kamu Hizmeti Gören Kurum ve Kuruluş Binası" olarak belirlendi.

Genel Merkezinde Olur'ları ile Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi Kooperatife üye oldu. Kooperatifin kat karşılığı inşaat işi " Akademik Odalar Sarayı İşyeri Yapı Kooperatif'ne ihale edildi ve yapım işine başlandı.

Söz konusu yerde, "Akademik Odalar Sarayı Toplu İşyeri Yapı Kooperatifi'ne üye olan; Ziraat Mühendisleri Odası, Makina Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Mimarlar, Harita Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası, Maden Mühendisleri Odası, Tabipler Birliği, Diş Hekimleri Odası, Veteriner Hekimler Odası, Eczacılar Odası, Serbest Muhasebeciler Mali Müşavirler Odası, Baro, Şehir Plancıları Odası, Yeminli Mali Müşavirler Odalarına ait çalışma mekanları ile ortak sosyal tesisler yapılacaktır.

Toplam 10 000 m<sup>2</sup> sahada, 30 000 m<sup>2</sup> inşaat alanı olan proje içerisinde, Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesinin 310 m<sup>2</sup> kapalı alan talebi ile yer almıştır. Kaba inşaat tamamlanmış olup, inşaatın ince işlerine geçilmiş durumdadır.

## ESKİŞEHİR ŞUBEMİZİN YENİ BİNASI TÖRENLE AÇILDI – 16.03.2007

Eskişehir Şubemizin satın aldığı yeni hizmet bürosu, 16 Mart 2007 tarihinde görkemli bir törenle açıldı.

Açılışa ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM, Vali Yardımcısı Metin ÇINAR, Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Yılmaz BÜYÜKERŞEN, Eski Tepebaşı Belediye Başkanı Ahmet ATAÇ, Tarım İl Müdürü Mevlüt GÜMÜŞ, TMMOB - Sendika Temsilcileri, Tarım Kuruluşları Temsilcileri, Ziraat Oda ve birlik temsilcileri, Atatürkçü Düşünce Derneği başta olmak üzere dernek temsilcileri ve üyelerimiz katıldı. 200'ü aşkın katılımcı ve hemen tüm örgütlerin çiçekleri ile Odamız adeta çiçek bahçesine döndü.

Açılış sırasında Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN ile Kanal 26 ve Ulusal Kanal röportaj yaptı. "Şubemiz, Tarım, AB ve Çanakkale Zaferini" konu alan röportaj Kanal 26'da aynı gün ve ertesi gün 21.30'da yayımlandı.



## **ANTALYA ŞUBEMİZİN HİZMET BİNASI**

Antalya Şubemizin yeni hizmet binasının temeli 15 Haziran 2007 tarihinde atıldı. Antalya Şubemiz ile Antalya Veteriner Hekimler Odası ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'nın ortak kullanımına hizmet edecek olan binanın inşaatının kısa sürede bitirilmesi hedefleniyor.

## **MİEM MEHMET YÜCELER EĞİTİM SALONU VE AKIN ÖZDEMİR KÜLTÜR ORTAMI TÖRENLE AÇILDI – 15.10.2007**

Genel Merkezimiz, çalışmalarını sürdürdüğü binada kiracı olduğu daire ile üst katta yer alan bir daireyi daha satın aldı. Söz konusu daire, üyelerimizin istek ve ihtiyaçlarına yanıt verecek şekilde düzenlendi. ODA'mızın yapımını tamamladığı, Meslek İçi Eğitim Merkezi Mehmet YÜCELER Eğitim Salonu ve Akın ÖZDEMİR Kültür Ortamı, 15 Ekim 2007 Pazartesi günü törenle açıldı.

Törene, çeşitli siyasal partilerin Genel Merkez ve il yöneticileri yanında milletvekilleri, önceki dönem ODA Başkanlarımız, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, TMMOB'a bağlı çeşitli odaların başkan ve yöneticileri, Tüketici Hakları Derneği Başkanı Turhan ÇAKAR, TEMA Başkanı Hayrettin KARACA, Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Adana, İstanbul ve Mersin Şube Başkanlarımız, önceki dönem yöneticilerimiz ve meslektaşlarımız katıldılar.

Açılış töreninde ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile Akın ÖZDEMİR'in eşi Mine ÖZDEMİR birer konuşma yaptılar.

Daha sonra Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER, "Referandum ve Anayasa Tartışmaları Üzerine" başlıklı bir konferans verdi. Konferans büyük bir ilgiyle karşılandı.

Yoğun katılımın olduğu açılış töreni pek çok kişi tarafından ayakta izlendi.

Konferansın ardından kokteyl ve müzik dinletisi gerçekleştirildi.

MİEM Mehmet YÜCELER Eğitim Salonu ve Akın ÖZDEMİR Kültür Ortamının, yapım aşamaları ve bugünkü durumlarını gösteren fotoğraflar da aşağıda üyelerimizin bilgisine sunulmaktadır.

## **ERZURUM ŞUBE BİNASI AÇILIŞI – 30.11.2007**

Erzurum Şubemizin Hizmet Binası 30 Kasım 2007 tarihinde coşkulu bir törenle açıldı.

Açılış törenine ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, Erzurum Valimiz Sn. Celalettin GÜVENÇ, Erzurum Milletvekili Muzaffer GÜLYURT, Büyükşehir Belediye Başkanımız Ahmet KÜÇÜKLER, tarımdan sorumlu Vali Yardımcımız Gürkan POLAT, Erzurum Su ve Kanalizasyon İşleri Genel Müdürü Üyemiz Vahit KILINBOZ, Erzurum Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Muammer CİNDİLLİ, Tarım İl Müdürü Bektaş ERDOĞAN, Ziraat Fakültesi Dekan Vekili Prof. Dr. Mustafa CANPOLAT, çok sayıda üyemiz, basın mensupları, öğrenciler ve davetliler katıldı.

Açılış sonrası bir kokteyl verildi. Açılışa katılan davetliler hizmet binamızın son derece güzel ve her türlü imkana sahip olduğunu belirterek, emeği geçenlere takdirlerini ifade ettiler.

# BİLİMSEL ETKİNLİKLER

## DÜNYA SU GÜNÜ'NÜ KUTLADIK – 21.03.2006

22 Mart Dünya Su Günü nedeniyle ODA'mız, TÜSKOOP-BİR, ATO ve TOBB'un ortaklaşa düzenlediği, "Küresel Su Politikaları Karşısında Ulusal Su Yönetimi" Sempozyumu, 21 Mart 2006 Salı günü TOBB Toplantı Salonu'nda gerçekleştirildi.

Sempozyumun açılışında konuşan TÜSKOOP-BİR Genel Başkanı Halis UYSAL, sulama kooperatifleri ve sulama birlikleri arasındaki haksız rekabete son verilmesini istedi. Türkiye'nin kooperatifçilik ile kalkınabileceğini anlatan UYSAL, "Türkiye su zengini bir ülke değil. Yer altı sularının stratejik seviyesi günden güne düşmekte. Kuyulardan deniz suyu geliyor. Kışın yağın yağmurları, yazın akıp giden suları depolayıp tarıma vermeliyiz" diye konuştu.

ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Türkiye'nin sattığından daha fazla tarım ürünü ithal eden bir ülke haline geldiğine dikkat çekerek, "Bu tarımı ihmal eden yanlış politikanın bir sonucudur. Ülke, tarım sektörü açısından tarihinin en kötü dönemini yaşamaktadır" dedi. AB ve DTÖ sürecinin Türk tarımı için önemli tehditler içerdiğine dikkat çeken GÜNAYDIN, Türkiye'nin doğru destekleme politikaları uygulaması gerektiğini vurguladı. GÜNAYDIN, yılda en az 500 bin hektar alanın sulamaya açılmasının büyük önem taşıdığına işaret etti.

TOBB Başkan Yardımcısı Faik YAVUZ, su kaynaklarının iyi değerlendirilemediğini belirtirken, gereken önlemler alınmazsa, Türkiye'nin gelecekte su sorunu yaşayan bir ülke olabileceği uyarısında bulundu.

SHP Genel Başkanı Murat KARAYALÇIN, Türkiye'nin su kaynaklarını koruyabilmesi için mutlaka yeni bir planlama anlayışını devreye koymasının gerektiğini söyledi. KARAYALÇIN, "Türkiye su kaynaklarının yalnızca yüzde 36'sını kullanabiliyorsa, geriye kalanı sağa sola, denize gidiyorsa bu Türkiye'nin çok büyük bir ayıbıdır" dedi.

### "Küresel Süreçte Ulusal Su Yönetimi"

Sempozyumda, CHP Genel Başkan Yardımcısı Onur ÖYMEN, "Küresel Süreçte Ulusal Su Yönetimi" konulu özel bir sunum yaptı. ÖYMEN, su konusunun gelecekte savaşa neden olabilecek kadar ciddi bir konu olduğunu belirterek, "Dünyada demokrasiler arasında hiç savaş çıkmamış bugüne kadar. O zaman bölgede demokrasinin yayılması için çalışacaksınız ki su savaşları olmasın" dedi.

Dünya nüfusunun yarısının yeterli su kaynaklarından mahrum olduğunu belirten ÖYMEN, "Türkiye'de su kaynakları kısıtlı. Bu gidişle su fakiri olabiliriz. Ama bunun gibi hayati konularda hükümetten bir hareket göremiyoruz" diye konuştu. Toprak kaynaklarının da azaldığına işaret eden ÖYMEN, "Toprağımıza sahip çıkmamız gerekirken, tam tersine topraklarımızı yabancılara peşkeş çekiyoruz" dedi. ÖYMEN, Güneydoğu'daki mayınlı arazilerin temizlenmesi karşılığında yabancılara kiraya verilmesi uygulamasına karşı da yargı yoluna başvuracaklarını bildirdi.

### "Bir Ömür Suyun Peşinde"

Sempozyumda, 9. Cumhurbaşkanı Süleyman DEMİREL, "Bir Ömür Suyun Peşinde" konulu özel bir sunum yaptı. Kuraklığın dünyadaki en önemli meselelerden olduğunu belirten DEMİREL, "Su olmazsa hayat olmaz. Bu ülkenin insanlarını yoksulluktan, ıstıraptan ve suyun gazabından kurtararak, rahata kavuşturmalıyız" dedi. Türkiye'de 1950'de 3 bin adet traktör varken, 2000 yılında bu rakamın 1 milyona ulaştığını anlatan DEMİREL, "1950'lerde 3 tane baraj vardı. Bugün 211 tane baraj var. Mevcut sulamaları ıslah ederek, daha verimli hale getirmeli ve yeni tesisler yapmak suretiyle sulanan alanı 85 milyon dönüme çıkartmalıyız" diye konuştu.

GAP Projesi'nin Türkiye'nin gururu olduğunu belirten DEMİREL, bu projenin tamamlanmasını ve bölge halkının bunun takipçisi olmasını istedi. AB ile müzakerelere işaret eden DEMİREL, Türkiye'nin AB ile beraberliğini, Türk köylüsünü feda ederek yapamayacağını vurguladı.

Sempozyumda, "Küreselleşme Sürecinde Sularımızın Yönetimi" başlıklı oturum ile "Sulama Kooperatiflerinin Sorunları ve Çözüm Yolları" konulu bir panel de gerçekleştirildi. Geniş katılımlı sempozyum, büyük ilgiyle karşılandı. Sempozyumun tamamlanmasının ardından bir Sonuç Bildirgesi yayınlandı.

## "1. FINDIK ÇALIŞTAYI" TRABZON'DA YAPILDI – 08.10.2006

Ziraat Mühendisleri Odası'nın düzenlediği "1. Fındık Çalıştayı", 8 Ekim 2006 Pazar günü Trabzon'da geniş bir katılımı gerçekleştirildi. Türkiye'de fındık üretimi yapılan tüm illerin ZMO Şube Başkanları ve İl Temsilcilerinin yer aldığı toplantıya, Fiskobirlik Yönetim Kurulu Üyesi Ramiz SUNGUR, Ziraat Odası başkanları, üreticiler, tüccarlar, meslektaşlarımız ve öğrenciler de katıldı.

Çalıştay, ZMO Trabzon Şube Başkanı Mehmet TAÇOĞLU, Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan GÜNAYDIN ve Ordu Ziraat Odası Başkanı Onur ŞAHİN'in açılış konuşmalarıyla başladı.

Fındık sektörünün siyasi ve teknik tüm sorunlarının masaya yatırıldığı Çalıştay'da, değişen siyasi iktidarlara göre değişmeyecek kapsamlı ulusal bir fındık politikası oluşturulması gerektiği belirtildi. Çalıştay'da, sorunların temelinde üretici örgütlenmesinin yetersizliğinin bulunduğu ve mevcut iktidar yapısının fındık üzerinden geliştirdiği iç siyasi hesapların fiyatların düşmesine, üreticinin hakkını elde edememesine ve ülkenin dış satım geliri kaybına neden olduğu özellikle vurgulandı.

Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul, Rize, Samsun ve Trabzon Şube Başkanları ile bazı İl Temsilcileri de sunuş yaptılar. Çalıştay'a, İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK, Rize Şube Başkanımız Muhammet PERTEK, Samsun Şube Başkanımız Zeki ACAR, Trabzon Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU, Ordu İl Temsilcimiz Mehmet BAYHAN, Giresun İl Temsilcimiz Recai GÜNDÜZ, Düzce İl Temsilcimiz Hakan ÇETİN, Kocaeli İl Temsilcimiz Aykut Sami ÜNAL, Artvin İl Temsilcimiz Erkan Elfaz ERMİŞ, Bartın İl Temsilcimiz Sinan KARAER ve Zonguldak İl Temsilcimiz Erkan BEYTEKİN katıldı.

Üreticiler ve konunun diğer taraflarının da konuşmalarının ardından, 9 kişilik komisyon tarafından hazırlanan Çalıştay Sonuç Bildirgesi okundu. Tartışmalar sonucunda Bildirgeye son şekli verildi. Daha sonra Sonuç Bildirgesi bir basın toplantısıyla duyuruldu. Yazılı ve görsel basın üyeleri, Çalıştay'a büyük ilgi gösterdi.

Çalıştay Sonuç Bildirgesi aşağıdadır.

### **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BİRİNCİ FINDIK ÇALIŞTAYI SONUÇ BİLDİRGESİ**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, dünyada en çok üreten konumda olduğumuz, Karadeniz ekonomisini, halkını ve topraklarını ayakta tutan, tüm ülkemiz halkını yaşamsal ölçekte ilgilendiren fındık sektörü ile ilgili sorunların ve çözüm önerilerinin görüşüldüğü 1. Fındık Çalıştayı'nı 8 Ekim 2006 tarihinde Trabzon'da gerçekleştirmiştir.

Fındık yetiştirilen yörelerimizin Ziraat Mühendisleri Odası Şube ve İl temsilcileri ile Ziraat Odaları, Fiskobirlik, Tarımsal Kalkınma Kooperatifleri, Üretici Sendikaları temsilcileri, üreticiler ve öğrencilerin katılımıyla konu her yönüyle tartışılmış ve aşağıdaki tespitler ile çözüm önerilerinin kamuoyu ile paylaşılması uygun görülmüştür.

Türkiye tarımı 1980 yılından itibaren uygulamaya konan neoliberal politikaların etkisi ile sürekli gerileme sürecine girmiş hatta çökme noktasına gelmiştir. 1984 yılında Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılması adı altında tarımın birçok kurmay kurumu kapatılmış ya da iş göremez bir şekilde küçültülmüştür. 1990'lı yılların ortasından itibaren tarımsal KİT'lerin özelleştirilme kapsamına alınmasıyla birlikte, özelleştirme yapılan her alanda bir çöküntü yaşanmaya başlanmıştır. 1999 yılında IMF ile yapılan standby anlaşması, hemen peşine Dünya Bankası (DB) ile gerçekleştirilen Tarım Reformu Uygulama Projesi kapsamında Türkiye tarımı bitme noktasına getirilmiştir. IMF ve Dünya Bankası odaklı bu politikalar sonucu 1999-2002 yılları aralığında;

- Tarımsal sübvansiyonlar 6 milyar dolar azalarak 1.1 milyar dolara inmiştir.
- Tarımsal GSMH 27 milyar dolardan 22 milyar dolara inmiştir.
- Çiftçiler üzerindeki net etki, yaklaşık 4 milyar dolar tutarında yıllık zarar olmuştur.
- En önemli girdiler olan gübre ve ilaç kullanımı %25-30 azalmıştır.
- Türk çiftçisi 450 bin hektar alanı ekmekten vazgeçmiştir.
- Tarım ürünleri fiyatları %40 oranında düşmüştür.
- Tüm destekler kaldırılarak yerine ikame edilen doğrudan gelir desteği çiftçilerin net gelir kaybının ancak %35-45'ini karşılamıştır.

Avrupa Birliği (AB) Türkiye'ye kendi uyguladığı Ortak Tarım Politikası yerine, tarımımızı çökme noktasına getirmiş IMF ve DB politikalarına devam etmemizi önermiştir. AB yılda 42 milyar avro tarımına destek aktarırken Türkiye yapısal sorunlarla yüklü tarımına ancak 2 milyar avro civarında kaynak aktarmaktadır. Gelişmiş ülkeler, aşkın üretimlerine sadece pazar ararken Türkiye'nin üretimini artırmasına gerek vardır. Bu sorunlu tarımsal yapı içerisinde, üretiminde dünya lideri olduğu fındık konusunda Türkiye, son günlerde çok sıkıntılı bir süreç yaşamaktadır.

Fındık Karadeniz Bölgesinde 440 bin ailenin geçimini sağladığı bir üründür. Dolaylı etkileşimler de dikkate alındığında 7-8 milyon insanımızın geçimini yakından ilgilendirmektedir. En elverişli ekolojik şartlarda bir ailenin fındık tarımı ile geçimini sağlayabilmesi için en az 22 dekarlık bir fındık bahçesine sahip olması gerekirken işletmelerin ortalama büyüklüğü 14 dekadır. Fındık üreticisi yoksulluk sınırının altında yaşamaya çalışmaktadır.

Fındık üretiminin ihracat ve iç tüketim gereksinimlerinin üzerine çıktığı gerekçesiyle 1983'te 2844 sayılı FINDIK ÜRETİMİNİN PLANLANMASI VE DİKİM ALANLARININ BELİRLENMESİNE İLİŞKİN KANUN çıkarılmış ancak uygulanamamıştır.

Fındık tarımına izin verilen 13 ilde birinci ve ikinci sınıf tarım arazileri ile eğimi %6'dan az olan 3. sınıf arazilerde yeni fındık bahçesi kurulması veya yenilenmesi yasaklanmasına karşın, bu kural uygulan(a)mıyor. Ovadan fındık sökülümünü öngören alternatif ürün projesi başarılı olmadı. En çok fındık üretiminin yapıldığı Giresun, Ordu ve Düzce illerinde tarımsal gelirin % 50'den fazlası (Giresun %60+) fındıktan sağlanıyor. Üretici kendisine önerilen tamamlayıcı ürünlerin fındık kadar kendine gelir getireceğine inanmamaktadır.

Yabancı ülkeler ile kıyaslandığında verim düşük, maliyetler ise yüksektir. Maliyetlerin %50'ye yakın kısmını işçilik oluşturuyor. Arazi yapısı ve doğal koşullar nedeniyle, birinci bölgede başta Ordu ve Giresun olmak üzere, fındığın yerini alacak başka bir ürün yoktur. Gerçek üreticilerin çoğunluğunun geçimi yalnızca fındığa bağlıdır. Başka işlerle uğraşıp, fındığı ek gelir olarak görenlerin sayısı oldukça fazladır. Yetiştiricilik ve ıslah konularında AR – GE çalışmaları çok yetersizdir.

Batakçılıkla suçlanan Fiskobirliğin Devlete tek bir kuruş borcu olmamasına, 54 trilyon lira Hazine'den alacaklı olmasına ve fındık alımı için 3 kez DFİF kredisi talebinde bulunmasına karşın cevap bile alamamıştır. Üretici serbest piyasada maliyetinin altında fındığını satmak zorunda bırakılmıştır.

DB Birliklerin faaliyetlerini kısıtlamayı dayatmaktadır, çünkü küçük üreticiyi ve tarımsal üretimi Türkiye'de ayakta tutan kooperatifler ve birliklerdir. Bunu sağlamak için de Hükümet ile Fiskobirlik arasında yaşanan gerginlik sonucu fındık alımıyla, teknik altyapısı bulunmayan TMO görevlendirilmiş ve fındığa maliyeti düzeyinde bir fiyat açıklanmıştır.

2004 yılında fındıkta yaşanan don zararı hükümet tarafından 630 trilyon lira olarak tespit edilmiş bunun %50'sinin karşılanacağı belirtildiği halde ancak %15'i ödenmiş, üreticilerin hala kalan 253 trilyon TL alacağı bulunmaktadır.

Fındık tek başına tarım ürünleri ihracatımızın %25'ini karşılamaktadır. 2 milyar dolarlık bir getirisi vardır. Fındık politikasında yapılan hatalar tarım ürünleri ihracat fazlamızı negatife doğru çekmektedir. Yukarıda sıralanan verilerin ışığı altında;

Değişen siyasi iktidarlara göre değişmeyecek kapsamlı ulusal bir fındık politikası oluşturulmalıdır. Bu çerçevede;

- Fındıkla ilgili, dikim alanı, üretim, tüketim gibi konularda sağlıklı bir veri tabanı oluşturulmalıdır.
- Gerçek fındık üreticileri (asıl işi fındık tarımı olan) belirlenerek, yalnızca bunlar desteklenmelidir.
- Öncelikle fındık bahçelerinin parçalanmasını engelleyerek, büyütülmesi özendirilmelidir. Çevresel ve sosyal koşullara göre olması gereken en az işletme büyüklükleri saptanmalıdır.
- Fındığın kullanım alanlarını genişletip, tüketimini artıracak çalışmalar yapılmalıdır.
- Uygun alanlarda fındığın yerini alacak başka ürünlerin yetiştiriciliği özendirilmeli ve bu ürünlerle ilgili sorunlar çözülmelidir.
- Verim artırılıp maliyetler düşürülmelidir. Bu amaçla;
- Yüksek verimli ve dayanıklı çeşit ıslahı çalışmaları hızlandırılmalı,
- Maliyetin yaklaşık % 50'sini oluşturan işçiliği azaltmak için mekanizasyon geliştirilmeli, yetiştirme şekli ve diğer uygulamalar olabildiğince mekanizasyona uygun olarak düzenlenmeli,
- Yaşlı ve uygun olmayan bahçelerin sökülerek, yerine yüksek verimli amaca uygun bahçelerin kurulması özendirilmeli,
- Gerekli olan yerlerde sulama ve drenaj sistemleri kurulmalı,
- Bitki besleme, hastalık, zararlı ve yabancı otlardan koruma uygulamalarının zamanında ve gerektiği dozda yapılması sağlanmalı,
- Eğimin fazla ve toprağın yüzlek olduğu yerlerde teraslama gibi önlemler alınmalıdır.
- Olası zararlardan üreticiyi korumak için sigorta sistemi geliştirilmelidir.
- Bölgelerin özelliklerine göre üreticileri koruyacak özel politikalar geliştirilmelidir.

- Fındık yerine kullanılabilir ürünlerin dünya piyasalarındaki durumları yakından izlenerek, uygun bir hedef fiyat belirlenmeli, piyasada oluşan ile hedef fiyat arasındaki fark üreticiye ödenmelidir.
- Girdi maliyetlerini azaltacak önlemler alınmalıdır. Üreticilere, rekabet ettikleri ülkelerin üreticilerine sağlanan düzeyde bir maliyetle girdiler sağlanmalıdır.
- Kapsamlı kırsal kalkınma projeleri ile üreticiler bilinçlendirilmeli, sosyo – ekonomik ve kültürel düzeyleri yükseltilmelidir.
- Gerçek anlamda lisanslı depoculuk sistemi kurulmalı, buna bağlı olarak işlevsel fındık borsası oluşturulmalıdır.
- Tüm fındık üreticilerinin örgütlenmesi özendirilmeli, bu kapsamda var olan üretici örgütleri güçlendirilerek fındıkla ilgili politikalar bu örgütler tarafından belirlenmelidir.
- Fındığa dayalı sanayinin desteklenmesi, eksik istihdamın bu alanda tamamlanması gerekir.
- Ürün arzının düzensiz olduğu yıllarda üretici, tüketici ve sanayicinin korunması için, buğdayda olduğu gibi, ürün stokları oluşturulmalıdır.
- Fiskobirliğin geçmişten günümüze yaşadığı sorunlar belirlenerek, üretici lehine çözüm yoluna gidilmeli.
- Fındık fiyatının ülkemiz dışında belirlendiği söyleminin doğru olmadığı, fiyatın Türkiye tarafından da belirlenebildiği son 3 yıllık uygulamalarda görülmüştür. Bu durum sürdürülebilir hale getirilmelidir.

## **DÜNYA GIDA GÜNÜ'NÜ KUTLADIK – 14.10.2006**

ODA'mızın “Dünya Gıda Günü” nedeniyle, Gıda ve Kimya Mühendisleri Odaları ile ortaklaşa düzenlediği 2 günlük sempozyum, 13-14 Ekim 2006 tarihlerinde Milli Kütüphane Konferans Salonu'nda yapıldı.

Sempozyumun açılışına, FAO Türkiye Temsilcisi Abdellatif TABET, TMMOB Başkanı Mehmet SOĞANCI, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, meslektaşlarımız ve Ziraat Fakültesi öğrencileri katıldı.

Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, açılış konuşmasında, Türkiye’de gıda denetiminin yetersiz olduğunu ve Tohumculuk Yasa Tasarısı ile GDO işgaline zemin hazırlandığını belirtti. ATAMAN, “Bizler topluma sesimizi duyurabilir, yol gösterebilir, hassasiyeti artırabiliriz” diye konuştu.

Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, TMMOB ve meslek odalarının görüşlerine önem verilmesini istedi.

ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Tohumculuk Yasa Tasarısı ile piyasanın sermayeye devredileceğini belirterek, “Bu ülke, bu halk satılık değil” dedi. GÜNAYDIN, “Çok uluslu şirketler bu ülkenin sütüne, yoğurduna sahip çıkıyor; sütü üreticiden, sudan ucuza alıp, tüketiciye çok yüksek fiyatlara satıyor. Bu bütünsel oyunu görüp, ülkemiz yararına yeni bir politika üretebilmeliyiz. Yatırım eksikliğini kapatmamız, üretim maliyetlerini düşürücü, verimliliği yükseltici, doğayla dost, bu ülke insanının yine insanlık için yürüteceği bir yeni bağımsız tarım modeline ihtiyacımız var” diye konuştu.

TMMOB Başkanı Mehmet SOĞANCI, tarımsal üretimin sürdürülebilirliği, gıda sanayinin gelişimi ve halkın yeterli ve nitelikli gıdaya erişimi sağlanarak, sağlıklı nesiller oluşturma hedefine varılabileceğini kaydetti.

FAO Türkiye Temsilcisi Abdellatif TABET’in de bir konuşma yaptığı sempozyum, özellikle öğrencilerin yoğun ilgisiyle karşılandı.

Açılış konuşmalarının ardından Dr. Meftune EMİROĞLU Başkanlığında “Gıda Güvencesi İçin Tarıma Yatırım” konulu ilk oturum gerçekleştirildi. Oturumda, Ekonomist Ömer Faruk BERKSAN, İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi’nden Prof. Dr. İzzettin ÖNDER ve FAO Temsilcisi birer sunum yaptılar.

Prof. Dr. Faruk BOZOĞLU Başkanlığındaki “Gıda Güvencesi Sektörel Analiz” konulu ikinci oturumda, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi ve Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi (AÜZF) Öğretim Üyesi Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN, AÜZF’den Prof. Dr. Mehmet ERTUĞRUL, CHP Tokat Milletvekili Orhan DİREN ve AB Komisyonu Türkiye Delegasyonu Tarım-Kırsal Kalkınma ve Balıkçılık Sektör Yöneticisi Kai BAUER bildiri sundu.

“Belgelendirme, Laboratuvarlar ve Örgütlenme” konulu oturumu da, Prof. Dr. Ali ESİN yönetti. Oturumda, Hacettepe Üniversitesi Gıda Mühendisliği Bölümü’nden Doç. Dr. Aydın ÖZTAN, Gıda Güvenliği Derneği Başkanı Samim SANER, Tarımsal Kalkınma Kooperatifleri Birliği Yönetim Kurulu Başkanı Mahmut ESKİYÖRÜK ve Tüketici Hakları Derneği Genel Başkanı Turhan ÇAKAR sunum yaptılar.

## **DÜNYA GIDA GÜNÜ 2006 SEMPOZYUMU SONUÇ BİLDİRGESİ - 20.10.2006**

Gıda Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası tarafından her yıl 16 Ekim Dünya Gıda Günü etkinlikleri kapsamında ortaklaşa düzenlenmekte olan Dünya Gıda Günü Sempozyumu 13-14 Ekim 2006 tarihlerinde yüksek katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Dünya Gıda Günü için FAO tarafından bu yıla yönelik olarak “Gıda Güvencesi İçin Tarıma Yatırım” teması benimsenmiş ve düzenlemiş olduğumuz Sempozyumda konu Meslek Örgütü temsilcileri, Bilim Adamları ve konunun bütün taraflarıyla detaylıca tartışılmıştır.

Ülkemiz gıda güvencesinin teminat altına alınması ve geleceğimizin bağımsız ve onurlu bir ülke olarak korunabilmesi için ulusal politikaların neler olabileceği ve ekonomik, teknik ve hukuksal düzlemde yapılması gerekenler detayıyla konunun taraflarıyla masaya yatırılmıştır. Bu kapsamda tespit edilmiştir ki;

- Tarım sektörü ve gıda sanayi, tüm ülkelerde olduğu gibi, ülkemizde de stratejik öneme sahip bir sektördür. “Tarladan sofraya gıda güvenliği” kavramı çerçevesinde, konu gerek üretici ve sanayici, gerekse tüketiciler açısından büyük önem taşımaktadır.

- Ulusal bağımsızlığımız ancak; Tarım sektörümüzün bütün unsurlarıyla sürdürülebilirliğinin sağlanması, biyoçeşitliliğimiz dahil doğal ve insan gücü kaynaklarımızın ülkemiz menfaati doğrultusunda kullanılarak gıda güvencemizin teminat altına alınması ile mümkündür,
- Ülkemiz tarımsal ve gıda politikalarının dışsal dayatmaların yönlendirmelerine bağlı olarak değil ulusumuzun ihtiyacına ve stratejik planlamalarımıza bağlı olarak planlanması ve uygulanması kaçınılmazdır.
- Tarım Sektörü; alt yapı sorunları, girdi maliyetlerinin yüksekliği ve tarıma verilen sübvansiyonların düşüklüğü nedenleriyle üretim maliyetlerinin yüksek olması sonucunda AB ile rekabet edebilecek seviyede değildir. Bu koşullarda tarımsal ürünlerin AB ile serbest dolaşım kapsamı dahiline alınması, Türk tarımının geri dönülmez ölçüde tahribine yol açacaktır.
- Sürdürülmekte olan AB ve DTÖ süreci, tarım ve gıda sektörünün orta – uzun dönemdeki yapısı üzerinde temel belirleyici bir rol oynayacaktır. DTÖ sürecinde gelişmiş ülkelerce önerilen “liberalizasyon” süreci, eşit olmayanlar arasında adaletsiz bir rekabet ortamını hedeflemektedir. AB ise genişleme süreçlerine fon sağlamamakta, tarıma ve serbest dolaşıma kalıcı derogasyonlar getirerek, Türkiye’yi kendi aşkın üretim kapasitesi için “pazar” haline getirmeye çalışmaktadır. Bu sonucun önüne geçebilmek için, gelişmiş ülkelerce yıllardır uygulandığı üzere, ülkemizde de altyapı sorunlarının çözümü ile üretim maliyetlerinin düşürülmesi için tarım sektörüne yılda en az 10 milyar dolar kaynak transferi zorunludur.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanmış olan ‘Ulusal Biyogüvenlik Yasa Taslağı’, Odalarımızın; GDO’ ların insan, bitki ve hayvan sağlığına ve biyolojik çeşitliliğimize zarar vereceği, tarımda dışa bağımlılığa neden olacağı ve gıda güvencemizi tehdit edeceği yönündeki görüş ve çekinceleri dikkate alınarak yeniden düzenlenmelidir.
- Tohumculuk Yasa Tasarısı TBMM’den geçtiği biçimle yayınlanmamalıdır. Böylesi bir yaklaşım, ülke tohumculuğunu geri dönüşsüz bir biçimde tahrip etmekle kalmayıp gıda güvencemizi emperyalist inisiyatife terk etmek anlamına gelecektir.
- Gıda sanayimiz, çok sayıda küçük işletmenin var olması, tarımsal üretici veya işleyici örgütleri, tüketici örgütleri gibi sivil örgütlenme yetersizliği, kayıt dışılık nedeniyle izlenebilirliğin sağlanamaması, denetim mekanizmasının yetersizliği, yetki kargaşası ve nitelikli eleman eksikliği gibi birçok sıkıntı ile karşı karşıyadır.
- 5179 sayılı yasanın yeniden düzenlenmesi ve 4’lü paket olarak anılan “Gıda Kanunu”, “Gıda Hijyeni ile Gıda ve Yemin Resmi Kontrolleri Kanunu”, “Veteriner Hizmetleri Kanunu” ve “Yem Kanunu” taslaklarında; mesleki ve bireysel beklentiler aşılarak, ülkemiz gerçeklerine uygun ve gıda sanayimizin sorunlarını çözme odaklı, halkımızın nitelikli gıdaya yeterli ve uygun fiyat üzerinden erişmesini sağlayıcı düzenlemeler yapılmalı, Belediyeler ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı arasında yaratılan yetki kargaşası çözülmeli ve yetkiler tek elde toplanmalıdır.
- Bakanlığın yeniden yapılandırılması çalışmalarında bütünsel bir yaklaşım sergilenmeli; 4lü paket ile uyum içerisinde olmalı ve multidisipliner yaklaşım birincil kaygı olmalıdır. Hazırlanan yasa, ülkemiz üretim dengesini dikkate almalı, bitkisel üretim ve yarattığı sorunlar göz ardı edilmemelidir
- Tüketici, gıda konusunda doğru bilgilendirilmeli, Bakanlığın alt çalışma gruplarında tüketiciyi temsil eden sivil toplum örgütleri de yer almalıdır.
- Kayıt dışılık tüm yetkili kurumların işbirliği ile engellenmeli, gıda işletmelerinin tümü kayıt altına alınmalı, gıda denetimlerinde “Çiftlikten Sofraya Gıda Güvenliği” ilkesi hayata geçirilmelidir.
- Gıda denetiminde yetkili Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na, sorumluluğunu yürütebilecek düzeyde eleman alınmalı, denetim ve kontrole yönelik altyapı eksiklikleri giderilmelidir.

**R. Petek ATAMAN**

**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**

**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**

**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

## ZMO'NUN "II. ÖĞRENCİ KURULTAYI"– 25/26.11.2006

Ziraat Mühendisleri Odası (ZMO) tarafından düzenlenen "II. Öğrenci Kurultayı", 25-26 Kasım 2006 tarihlerinde, DÖSİM 75. Yıl Kültür Merkezi Tiyatro Salonu'nda gerçekleştirildi. Kurultaya, yurt genelindeki 22 üniversiteye bağlı 27 Ziraat Fakültesi, Su Ürünleri Fakültesi ve Deniz Bilimleri Fakültesi'nden 150'yi aşkın öğrenci ve öğretim üyesi katıldı.

Geniş katılımın olduğu Kurultay, saygı duruşu ve İstiklal Marşı'nın okunmasıyla başladı. Kurultayın açılışında konuşan Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, çağdaş eğitim anlayışının olmazsa olmaz koşulunun, "öğrencilerin sorumluluk alarak üniversite yaşamının her alanına katıldığı, karar süreçleri ve uygulamada yer aldıkları bir fakülte ortamı" olduğunu belirtti. Başarının öğrencinin elinde olduğunu anlatan TALUĞ, öğrencilere şöyle seslendi:

"Yaşamınızın en anlamlı, en dinamik günlerini üniversite yıllarında geçiriyorsunuz. Güçlükler, zorluklar, başarısızlar da bu hayatın gerçeğidir, hiç yılmayın. Güçlüklerden, başarısızlardan dersler çıkarın, güçlü olun Yaşamda başarı, mesleki yetkinlik kadar hiç kuşkusuz sosyal becerilerin gelişmiş olmasına bağlıdır. Öğrenci konseylerinde, öğrenci topluluklarında, ODA'nın öğrenci kurullarında mutlaka görevler alın. İletişim becerilerinizi ve sosyal becerilerinizi ancak yaşayarak geliştirebileceğinizi unutmayın. Üniversite bir özgürlükler alanıdır, barış alanıdır. Düşündüklerinizi söylemeye çekinmeyin. Üniversite bilimsel tartışmanın, görüş alışverişinin yeridir, ancak baskının kavganın yeri değildir. Üniversitelerin farklı görüşte insanların da yeri olduğunu lütfen unutmayın."

TMMOB Başkanı Mehmet SOĞANCI, öğrencilere, "Geleceğimize, onurumuzsunuz" diye seslendi. Mühendislerin, bilim ve teknolojiyi insanla buluşturduğuna işaret eden SOĞANCI, şöyle konuştu:

"Onurlu ama sorumlulukları çok olan bir mesleği icra edeceksiniz. Mesleğimizin öznesinde insan var. İnsana karşı olan sorumlulukların gereklerini yerine getireceksiniz. TMMOB ve bağlı Odalarımız, 1954'ten beri, bu ülkede insana ve insanlığa karşı işlenmiş her türlü suça karşı çıkıyor. Mesleğimizle ilgili aydınlık bir Türkiye için ne söylememiz gerekiyorsa onu söylüyoruz. Ziraat Mühendisleri Odamızın son 3 aydır yasalarla ilgili olarak basına etkili biçimde ifade ettiği görüşlerini okuyan arkadaşlarımız aslında ne demek istediğini çok rahat anlıyorlar. Bugün Tohumculuk Yasasında problem varsa, bu problemin açığa çıkartılmasında Ziraat Mühendisleri Odamızın çok büyük katkısı ve etkisi olmuştur. Bugün tarıma dayalı toprakların birtakım sermaye gruplarına peşkeş çekilmesine, Cargill Yasası diye adı bile çıkmış olan yasa değişikliklerine karşı bir duruşun kamuoyu önünde anlamlı hale getirilmesindeki çaba Ziraat Mühendisleri Odamızın çabasıdır. Odalarımızın asli görevleri bunlardır. Bizler de bunları yerine getirmekten çok büyük bir keyif alıyoruz. Bu örgüt ve ZMO sizlere asla yalan söylemeyecektir."

Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Öğrenci Kurultayı'nın ikincisini düzenleyerek, ZMO'nun suya yazı yazmadığını gösterdiklerini kaydetti. 1954 yılında kurulan ZMO'nun çatısı altında ziraat, su ürünleri, balıkçılık ve tütün teknolojisi mühendislerinin yer aldığına işaret eden GÜNAYDIN, "Bu ülkenin yüzde 35'ini oluşturan 22 milyon insan hala kırsalda yaşıyor. Bu insanlar, yaşamı değiştirmek için, yaşamla beraber kendilerini de değiştirmek, daha çok üretmek ve çocuklarına daha iyi bir yaşam sunabilmek için mühendis etkinliklerini yanlarında görmek istiyorlar. Bu nedenle mühendisliği, ekonomik ve siyasal yaşamı çok iyi bilen bireyler olarak o üniversitelerden mezun olmanız gerekiyor" diye konuştu.

Öğrencilerin ODA çalışmalarına katılmalarının önemine dikkat çeken GÜNAYDIN, şu görüşleri dile getirdi: "Gençliğin güçlü ve demokratik bir açılımla beraber yanımızda olduğunu, bizlerden bu görevi almak için hazır olduğunu, daha ilerici, daha demokrat bir Türkiye için, bu yapıyı kurmak için hazır bir öğrenci kitlesine sahip olduğumuzu bilmek bizleri çok mutlu edecektir. Öğrenci kurultaylarını da bunun için yapıyoruz. Hanibal'ın deyişiyle, 'Ya bir yol bulacağız çıkacağız, ya da kendi yolumuzu yapacağız yürüyeceğiz.' Bu yolun yapımına ODA olarak ve öğrenciler olarak katkıda bulunabiliyor isek, yaşama ilişkin ve ülkemize ilişkin sorumluluklarımızı yerine getiriyoruz demektir."

Kurultay Düzenleme Kurulu Başkanı Prof. Dr. Ekrem KÜN, 50 yıllık meslek yaşamında ZMO'nun hep yanında ya da içinde olduğunu belirterek, "Bu uzun süre içinde ZMO'nun en zor dönemlerinde ve giderek geliştirdikleri bugünkü çalışma ortamında görev alan sayın meslektaşlarımızın büyük özveri ile hizmet verdiklerini yakından gördüm" dedi.

ZMO Öğrenci Temsilcisi Deniz KAPIKIRAN, açılış konuşmasında, öğrencilerin birlik olmasının önemine işaret etti.

Yurdun dört bir yanından gelen öğrenciler, Kurultaya büyük ilgi gösterdiler. Kurultayın ilk günü sanatçı Çetin GÜL tarafından, "Cumhuriyetin Aydınlık Türküsü, Bağlama Resitali" adlı konser verildi. Aynı günün akşamı da



tüm öğrenciler, Büyülü Fener Sineması'nda "Eve Dönüş" filmini izlediler. Kurultayın ikinci günü de Anıtkabir ziyareti gerçekleştirildi.

ZMO'nun geleneksel hale getirdiği Kurultayda iki gün boyunca, "Tarımsal Yükseköğretim, Çalışma İlişkileri", "Tarımsal Yapı ve Sorunları, Çözüm Önerileri", "Su Ürünleri - Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği" konuları masaya yatırıldı. Ayrıca, "Başarılı meslektaşlarımız konuşuyor" başlığı altında, alanlarında örnek çalışmalara imza atan Ziraat Mühendisleri, deneyimlerini öğrencilerle paylaştılar. Kurultayın son oturumunda da ZMO'nun politikaları ayrıntılı biçimde dile getirildi.

## **TOPRAK KORUMA VE ARAZİ KULLANIMI KANUNU UYGULAMA SORUNLARI VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ ÇALIŞTAYI – 22.12.2006**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Ankara Üniversitesi, Ziraat Mühendisleri Odası ve Türkiye Toprak Bilimi Derneği'nce (TTBD) ortaklaşa düzenlenen "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Sorunları ve Çözüm Önerileri" konulu Çalıştay, 22 Aralık 2006 Cuma günü yapıldı. Çalıştay'a, CHP Muğla Milletvekili Prof. Dr. Gürol ERGİN, Aydın Milletvekili Mehmet SEMERCİ, Adana Valisi Cahit KIRAC, Çorum Valisi Hüseyin POROY, Şanlıurfa Valisi Yusuf YAVAŞCAN, Tekirdağ Valisi Aydın Nezh DOĞAN, çeşitli illerin Vali Yardımcıları, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi (AZÜF) Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, TÜGEM Genel Müdürü Dr. Hüseyin VELİOĞLU, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve ODA yöneticilerimiz, TTBD Başkanı Yrd. Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN, akademisyenler, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bürokratları ve tarım il müdürleri katıldı.

Çalıştayın açılış konuşmalarını, Düzenleme Kurulu Başkanı Prof. Dr. İlhami ÜNVER, TTBD Başkanı Yrd. Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, TÜGEM Genel Müdürü Dr. Hüseyin VELİOĞLU ve AÜZF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ gerçekleştirdi.

Gün boyunca süren Çalıştay'da, "Toprak koruma kurulları, Tarım dışı izinler, kamu yararı kavramı ve tarımsal amaçlı yapılar, Toprak koruma projelerinin hazırlanma ve onay süreci, Arazi kullanım planlaması, büyük ova koruma alanları ile erozyona duyarlı alanların belirlenmesi, Arazi sınıflama sistemi ve Arazi toplulaştırması" konuları ele alındı.

### **"TOPRAK KORUMA VE ARAZİ KULLANIMI KANUNU UYGULAMA SORUNLARI VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ" ÇALIŞTAYI SONUÇ BİLDİRGESİ**

5403 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu"nun uygulanmasında karşılaşılan sorunlar ile bunların giderilmesi konusunda gerekebilecek yasal, kurumsal, yönetsel ve parasal önlemleri görüşmek ve çözüm önerileri üretmek üzere; Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve Türkiye Toprak Bilimi Derneği tarafından ortaklaşa düzenlenen "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Sorunları ve Çözüm Önerileri" konulu çalıştay; 22 Aralık 2006 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilmiştir.

Çalıştay'a; Milletvekilleri, Vali ve Vali Yardımcıları, Tarım İl Müdürleri ile; Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve Türkiye Toprak Bilimi Derneği temsilcileri katılmıştır.

Çalıştay'ın birinci oturumunda; "toprak koruma kurulları; tarım dışı izinler, kamu yararı kavramı ve tarımsal amaçlı yapılar; toprak koruma projelerinin hazırlanma ve onay süreci; arazi kullanım planlaması, büyük ova koruma alanları ile erozyona duyarlı alanların belirlenmesi; toprak ve arazi sınıflama sistemi; arazi toplulaştırması" konuları değerlendirilmiştir. Serbest kürsü şeklinde gerçekleştirilen ikinci oturumda ise ağırlıklı olarak "kurumsal yapının iyileştirilmesi ve güçlendirilmesi, denetim ve özendirme konusundaki eksiklikler ile parasal sıkıntılar" dile getirilmiştir.

Çalıştay'da gündeme gelen ve "sonuç bildirgesi komisyonu"na değerlendirilen aşağıdaki konuların katılımcıların ortak görüşü olarak kamuoyuna duyurulması kararlaştırılmıştır. Sonuç bildirgesi ayrıca, TBMM Başkanlığı, siyasi partilerin grup başkanlıkları, ilgili TBMM ihtisas komisyonları başkanlıkları, Başbakanlık ve 81 ilin Valiliklerine de ulaştırılacaktır.

- 5403 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu"nun; sürdürülebilirlik gerçeğinden hareketle, toprak koruma ve arazi kullanımı konularında ülkemizde önemli bir boşluğu doldurduğu genel görüş olarak kabul edilmiştir. Bununla birlikte Kanunun etkinliğinin artırılması ve uygulamadaki sıkıntıların giderilmesine yönelik bazı düzenlemeler gerekmektedir.
- Güncel ve sağlıklı toprak ve arazi bilgilerine ulaşabilmek amacıyla mevcut veriler de değerlendirilerek, temel toprak etüt ve haritalama çalışmalarına başlanılmalı ve çalışmalar belli aralıklarla güncellenmelidir. "Uzaktan algılama" ve "coğrafi bilgi sistemleri" gibi yöntemlerden yararlanılarak "ulusal toprak ve su kaynakları veri tabanı" oluşturulmalıdır.
- Toprak ve arazi sınıflama sistemi konusunda bilimsel, teknik ve dünya sistemleriyle uyumlu yöntemler geliştirilmeli ve uygulanmalıdır. Bu amaçla Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na ilgili kesimlerin katılımıyla bir "teknik komite" oluşturulmalıdır.
- Ülkesel/bölgesel/yerel düzeyde havza bütünlüğünü gözeterek sektörel kullanım kararlarına temel olacak "arazi kullanım planlaması" çalışmalarına hızla başlanmalıdır.
- Bütünsel koruma anlayışına uygun şekilde öncelikle "büyük ova koruma alanları" belirlenmeli ve alınacak kararlarla hazırlanacak imar planları ve yatırım kararları yönlendirilmelidir. "Büyük ova koruma alanları" belirlenirken tehdit altındaki ovalara öncelik verilmelidir.

- "Erozyona duyarlı alanlar" ile ilgili çalışmalara, ilgili kurumlarla işbirliği içerisinde öncelikle başlanmalıdır.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bünyesinde; toprak etüt ve haritalama, toprak ve arazi sınıflandırma, toprak kaynakları veri bankası, arazi kullanım planlaması, tarımsal altyapı hizmetleri vb konularda ülke düzeyinde çalışmalar yürütecek, gerekli teknik ve mali kaynaklara sahip bir "kurumsal yapılanma"ya ivedilikle gidilmelidir.
- 5403 sayılı Yasanın sağlıklı uygulanabilmesi için kısa dönemde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı merkez teşkilatı ve İl Müdürlükleri uzman personel ve yeterli bütçe ile desteklenmelidir.
- Arazi toplulaştırması konusu, ülke düzeyinde tek yasal düzenleme ve sorumlu tek kamu kurumu tarafından yaygınlaştırılarak yürütülmelidir.
- 5403 sayılı Yasanın uygulanmasını sağlayacak yönetmelikler daha ayrıntılı şekilde hazırlanmalı ve Yasanın öngördüğü tüzükler bir an önce yürürlüğe konulmalıdır.
- Mera, orman, zeytinlik gibi özel kanunlarla düzenlenmiş alanlara ilişkin uygulamalar, konuya özel kanunlar kapsamında değerlendirilmelidir.
- "Tarımsal yapılar"ın tanımı açıklığa kavuşturulmalı ve izinlendirme konusunda iller arasında uygulama birliği sağlanmalıdır.
- Tarım dışı amaçlı izin verme sürecinde alternatif alan arama konusuna gerekli özen gösterilmeli, temel yaklaşım nitelikli tarım topraklarının korunması olmalıdır.
- Tarım dışı kullanım amacıyla izin verilmesi sürecinde gündeme gelen "kamu yararı kararı" kavramı açıklığa kavuşturulmalı ve ülke düzeyinde uygulama birlikteliği sağlanmalıdır. Bu amaçla Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca ilgili kesimlerin katılımıyla bir "teknik komite" oluşturulmalıdır.
- 5403 sayılı Yasa kapsamındaki denetim faaliyetlerine ağırlık verilmeli, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile valilikler denetleme, meslek odaları ve sivil toplum kuruluşları izleme görevlerine öncelik verilmelidir.
- "Toprak koruma projeleri", ilgili yasal düzenlemelere uygun olarak, yalnızca bu konuda eğitim almış konu uzmanları tarafından hazırlanmalıdır.
- "Toprak koruma projeleri"ne uyulma durumunun kimlerce nasıl denetleneceği konusu açıklığa kavuşturulmalı, gerekli inceleme ve denetlemeler titizlikle ve zamanında yapılmalıdır.
- 5403 sayılı Yasanın Geçici 1. maddesi kapsamında yapılan ve değişik gerekçelerle henüz sonuçlandırılmayan başvurular konusu açıklığa kavuşturulmalıdır.
- Ziraat fakültelerinin ilgili bölümlerinde toprak muhafaza, toprak etüt ve haritalama gibi dersler zorunlu hale getirilmelidir.
- "Toprak koruma kurulları" önemli bir işlev görmekle birlikte; yapılanması ile ilgili teknik idari ve mali nedenlerle önemli sorunlarla karşılaşmaktadır. Bu konuda aşağıda belirtilen konularda gerekli yasal ve idari düzenlemelerin yapılması yararlı olacaktır.
  - Toprak koruma kurullarının, karar alma ya da görüş bildirme işlevleri konusu açıklığa kavuşturulmalıdır.
  - Toprak koruma kurulları, gerekli çalışmaları yürütebilecek mali yapıya kavuşturulmalıdır
  - Toprak koruma kurulu bünyesinde toprak konusunda uzman kişilerin temsiline ve katılımı seçime bağlı olan üniversite temsilcilerinin kurulda yer almasına özen gösterilmelidir.
  - Toprak koruma kurulu üyelerine daha rahat bir çalışma ortamı sağlanmalı, kurul üyeleri her türlü baskıdan uzak karar verebilmelidir.
  - Doğru ve sağlıklı karar alabilmek için arazilere ilişkin detaylı toprak etüt ve haritaları bilgilerine dayalı raporlar hazırlanmalıdır.
  - Toprak koruma kurullarında alınan kararların izlenmesi sağlanmalı ve yaptırım uygulamasındaki sorunlar giderilmelidir.
  - Toprak koruma kurulu üyeleri, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca çıkarılan "talimat, genelge" gibi açıklayıcı düzenlemeler hakkında zamanında bilgilendirilmelidir.
  - 5403 sayılı Yasanın 20. ve 21. maddelerinde yer alan cezaların uygulanması, izinsiz yapıların yıkımı ve bozulan arazilerin eski durumuna getirilmesi konularında yapılması gerekli işlemler açıklığa kavuşturulmalı ve uygulanmalıdır.
- Toprak koruma kurulu kararlarına erişim konusunda 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu hükümleri eksiksiz uygulanmalıdır.
- Bakanlık, üniversiteler, ilgili meslek ve sivil toplum örgütleri yasanın uygulanmasını kolaylaştırmak ve etkinleştirmek amacıyla kamuoyu oluşturmak üzere ortak çalışmalar yapmalıdır.
- "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu" kapsamındaki uygulamaları, sorunları ve çözüm önerilerini içeren benzeri toplantılar ülke düzeyinde ilgili tüm kesimlerin katılımıyla daha sıklıkla düzenlenmelidir.

#### **ÇALIŞTAY DÜZENLEME KURULU**

<b>Prof. Dr. İlhami ÜNVER</b>	<b>(AÜZF)</b>	<b>Düzenleme Kurulu Başkanı</b>
<b>Hakan ÖZTÜRK</b>	<b>(TKB)</b>	<b>Düzenleme Kurulu II. Başkanı</b>
<b>Baki Remzi SUİÇMEZ</b>	<b>(TTBD)</b>	<b>Düzenleme Kurulu Sekreteri</b>
<b>Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN</b>	<b>(ZMO)</b>	<b>Düzenleme Kurulu Saymanı</b>

## “SEÇİM” SÜRECİNDE TARIM SEKTÖRÜ SEMPOZYUMU – 11/12.01.2006

ODA'mızın, Tarımsal Öğretimin Başlangıcınının 161 nci Yıldönümü nedeniyle düzenlediği "Seçim Sürecinde Tarım Sektörü" konulu sempozyum, 11-12 Ocak 2007 tarihlerinde Milli Kütüphane'de gerçekleştirildi.

Sempozyum, 11 Ocak 2007 Perşembe günü İstiklal Marşı'nın okunması ve saygı duruşu ile başladı. ZMO Korosunun Ziraat Marşı'nı seslendirmesinin ardından açılış konuşmaları gerçekleştirildi.

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, açılış konuşmasında, Ziraat Fakültelerinin bugüne kadar 85 bin Ziraat Mühendisi yetiştirerek ulusa armağan ettiğini bildirdi. Türkiye'nin 160 bin Ziraat Mühendisine gereksinim duyduğunu buna karşılık, bugün 10 bin Ziraat Mühendisinin işsiz ya da geçici-esnek istihdam koşulları içinde yaşamını sürdürmeye çalıştığını kaydeden GÜNAYDIN, şöyle konuştu:

"Bir ülke eğer yatırım yaparsa, istihdama dayalı kalkınmacı bir anlayış ile yönetilirse, mimara ve mühendise gereksinim duyar. Ama ülkenin genel ekonomisini iç ve dış borç ödeme esasına oturtursanız, mimara ve mühendise gereksiniminiz kalmaz. Maalesef Türkiye'nin karşı karşıya bulunduğu durum budur. Uzun yıllardan bu yana gazino kapitalizminin egemenliğinin kollarını uzattığı bir yapı içerisinde, yatırım yapamayan, istihdam sağlayamayan ve ürettiğini de eşit bölüşemeyen bir ekonomik yapı ile karşı karşıyayız."

Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehdi EKER'in sempozyuma katılmamasını eleştiren GÜNAYDIN, "Neden bakanlar, siyasetçiler, kamu yöneticileri kendi sektörleriyle ilgili yapılan böylesine önemli toplantılara katılmazlar? Bunun iki tane açıklaması olabilir: Ya söyleyeceğiniz söz yoktur ya da söylenecek sözlere verecek yanıtınız yoktur" dedi.

Tohumculuk Yasası ile Türk tohum alanının çokuluslu şirketlerin yönetimine terk edildiğini anlatan GÜNAYDIN, "Tohum bir yaşam paketidir ve eğer tohumunuza sahip değilseniz, tarımınıza sahip olmanızdan söz etmek mümkün değildir" diye konuştu.

Tarım sektörünün doğru politikalarla yeniden yapılandırılarak, kalkınmacı, yarışmacı bir zemine oturtulması gerektiğini vurgulayan GÜNAYDIN, şunları söyledi:

"Ziraat Mühendisleri Odası, bu ülkenin doğal kaynaklarını kendisinin rant alanı olarak görenlerin rahat etmemeleri için elinden gelen her türlü çalışmayı ortaya koyacaktır. Tarımın birçok sorunu var, ancak bu sorunların her birinin reçetesi de bellidir. Türkiye'nin siyaset alanından beklediği şey, IMF ve Dünya Bankası reçetelerinin Türkiye'yi çökerten yapısına artık teşekkür edilerek, onların ülkelerine gönderilmesidir. Böylece bu gökyüzü altında, bağımsız bir ülkede onurla yaşayan insanlar, çağdaş bir çalışma ve yaşama ortamı bulabileceklerdir."

MHP Genel Başkanlık Başdanışmanı Prof. Dr. Zeki ERTUGAY, tarımın çok ciddi yapısal sorunları bulunduğunu belirterek, ciddi bir istihdam politikası ile tarımın yeniden yapılandırılması gerektiğini söyledi. Türk tarımı ve çiftçisinin tasfiye sürecine sokulduğunu anlatan ERTUGAY, "Tarım bitirilme noktasına getirilmiştir. Bu yolla açlığa ve yoksulluğa davetiye çıkarılmıştır" dedi.

DYP Genel Başkan Yardımcısı Mahmut Nedim BİLGİÇ, AKP hükümeti döneminde ülke tarımının gerilediğini, çiftçilerin daha da yoksullaştığını savunarak, "İktidar tarafından iyi yönetilemeyen tarım sektörü bugün imha noktasına gelmiştir. Uygulanan reform programı, girdi fiyatlarında düşüşe, tarımsal üretimde, kar ve karlılıkta azalmaya sebep olmuştur. Tarıma verilen toplam destekler azalmıştır" diye konuştu.

CHP Genel Başkan Yardımcısı Mustafa ÖZYÜREK, kırsal kesimde yaşayanların durumunun her geçen gün daha da vahim hale geldiğini belirterek, "AB sürecinde tarım daha da büyük sorunlarla karşı karşıya kalacak. Tarım ile ilgili konuları oyalayarak, geçiştirmek mümkün değil. Tarım tasfiye sürecine sokulmuştur ama bu ülke tarım olmadan ayakta tutulamaz. Bu sürece acilen son verilmelidir. Tarımda çok önemli bir dönüşüm gerekiyor" dedi.

DSP Genel Başkanı Zeki SEZER, ulusal bir sorun olarak ele alınmadığı sürece tarımda yaşanan sıkıntıların çözülemeyeceğini kaydetti. Siyasetçilerin seçim dönemlerinde tarımı "oy deposu" olarak gördüklerini kaydeden Sezer, AKP iktidarı döneminde tarım sektörünün sürekli kötüye gittiğini, çiftçinin, köylünün yoksullaştığını, tarım kesiminin "üvey evlat" muamelesi gördüğünü söyledi. Sezer, şöyle konuştu:

"Atatürk'ün milletin efendisi dediği köylü, bugünün yöneticileri tarafından horlanıyor, azarlanıyor ama topraklarımız da yabancılara pazarlanıyor. Bu yapılırken Türklerin de Miami'de, Londra'da ev aldıklarından söz

ediliyor. Biz konut satışından değil tarım arazilerinin satışından söz ediyoruz. Hiçbir ülke, tarım arazilerini Türkiye’de olduğu gibi yabancılara satmaz, pazarlamaz, ondan sonra da çiftçileri azarlamaz.”

Sezer, yaşanan sorunların çözülebilmesi için büyük bir güç birliğine ihtiyaç olduğunu söyledi.

ZMO Ödülleri törenle sahiplerine verildi

Açılış konuşmalarının ardından Ziraat Mühendisleri Odası tarafından Yazılı ve Görsel Basın Ödülleri, ZMO Özel Ödülü, Bilim ve Hizmet Ödülleri ile Meslekte 50. Yılıını Dolduran Meslektaşlarımızın Ödülleri törenle sunuldu.

Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Yücel AŞKIN’a, ZMO Özel Ödülü’nü ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN verdi.

Referans Gazetesi adına Cahit UYANIK, Sabah Gazetesi Ankara Eki adına Aslı UYUR, yazılı basın dalındaki ödülleri, DSP Genel Başkanı Zeki Sezer’in elinden aldılar. "5. Boyut" Programı yapımcısı Merdan YANARDAĞ’a (Kanaltürk) da Görsel Basın Ödülü sunuldu.

2007 Yılı Bilim Ödülleri, Prof. Dr. Mükerrerem KAYA ve Doç. Dr. Mustafa PALA’ya verildi. Hizmet Ödülleri de, Dr. Sait KOCA, Dr. Cabir HELALOĞLU, Doç. Dr. Binali ÇOMAKLI, Yakup KARAHAN ve Şahin BEKİŞOĞLU’na sunuldu.

Milli Kütüphane’de 2 gün süren sempozyumda, "Tarım Sektörü Analizi", "Topraktan Şekere, Tarım Sektöründe Yönetim ve Siyaset", "Tarım ve Gıda Sosyolojisi", "Ziraat Mühendisliği Mesleğinde Sorunlu Yıllar", "Tarım Sektöründe Destekleme-Pazarlama Sorunları: 2006 Yılına Bakış" ve "Siyasetin Tarım Sektörüne Bakışı" konuları işlendi. Sempozyum, siyasetçiler, öğretim üyeleri, sivil toplum örgütü temsilcileri ve gazetecilerin de aralarında bulunduğu, alanında uzman pek çok konuşmacıyı ağırladı.

"Tarım Haftası 2007" etkinlikleri kapsamında ayrıca, 11 Ocak 2007 Perşembe akşamı Milli Kütüphane’de "IV. Makarna ve Şarap Şenliği" gerçekleştirildi. Sempozyumun tamamlanmasının ardından 12 Ocak 2007 akşamı, yine Milli Kütüphane’de bir kokteyl düzenlendi. ZMO Türk Sanat Müziği Korosu da kokteylden sonra bir konser vererek, sevilen parçaları seslendirdi.

Meslektaşlarımız, Tarım Haftası kapsamında düzenlediğimiz sempozyum ve diğer etkinliklere büyük ilgi gösterdiler. Etkinliklerimiz geniş katılım ve coşkuyla gerçekleştirildi.

## **TÜRKİYE SORUNLARINA ÇÖZÜM KONFERANSLARI – TARIM – 02.03.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, "Türkiye Sorunlarına Çözüm Konferansı - VI" etkinliği kapsamında, 2 Mart 2007 Cuma günü "Tarım" konulu bir rapor sundu.

"Türkiye'nin Geleceği İçin Yeni Arayışlar" teması ile TODAiE'de düzenlenen etkinliğin açılış konuşmasını, eski Tarım ve Köyişleri Bakanı Sami GÜÇLÜ gerçekleştirdi.

GÜNAYDIN, sunumunda, Cumhuriyetin kuruluşundan bugüne değin tarım sektöründe yaşanan gelişmeleri özetledi. Sektörün ekonomik ve sosyolojik boyutu ile Dünya Bankası politikaları, DTÖ ve AB süreçleri çerçevesinde değerlendirmelerde bulunan GÜNAYDIN, "Bağımsız Türkiye için bağımsız bir tarım politikası gerekiyor. Yılda en az 10 milyar euro kaynağı tarıma aktarmalıyız. İçerde ve dışarıda doğru tarım politikaları uygulamalıyız. Etkin bir tarımsal kamu yönetimini hayata geçirmeliyiz. Doğayla dost bağımsız tarım modelini geliştirmeliyiz" diye konuştu.

Etkinlik kapsamında daha sonra Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ ve ODA'mız Önceki Dönem Başkanlarından Mahir GÜRBÜZ, görüşlerini sundular.

## "İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ, KURAKLIK VE SU YÖNETİMİ SEMPOZYUMU" – 21.03.2007

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Türkiye Sulama Kooperatifleri Merkez Birliği (TÜSKOOP-BİR) ve Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), Dünya Su Günü nedeniyle 21 Mart 2007 Çarşamba günü "İklim Değişikliği, Kuraklık ve Su Yönetimi" konulu bir Sempozyum düzenledi.

TOBB Salonu'ndaki Sempozyumun açılışında konuşan TÜSKOOP-BİR Genel Başkanı Halis UYSAL, Türkiye'nin su zengini bir ülke olmadığını ve yaşanan kuraklığın geçici değil, kalıcı olduğunu söyledi. UYSAL, Toprak ve Su Bakanlığının kurulmasını istedi.

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, kapitalist üretim süreçlerinin 200 yıldan beri, başta toprak ve su kaynakları olmak üzere, tüm doğal yaşam formlarını kuralsız ve sınırsız kullanma arzusunun sürdürdüğünü kaydetti. Küresel ısınma senaryosunun bu hızla devam etmesi halinde, yaz aylarında Türkiye'nin batısında sıcaklıkların 5 ila 6 derece, Orta ve Doğu Anadolu ile Güneydoğu Anadolu bölgelerinde ise 3 ila 4 derece yükseleceği; kış aylarında ise tüm yurt genelinde 2 ila 3 derecelik sıcaklık artışlarının kaydedileceğinin öngörüldüğünü belirten GÜNAYDIN, şöyle konuştu:

"Dünya genelinde 1 derecelik sıcaklık artışı ve azalışının, buğday üretiminde 10 milyon tonlar düzeyinde değişime yol açtığı düşünüldüğünde, Türkiye'nin karşı karşıya bulunduğu sürecin, ekosistem ve tarımsal üretim üzerinde ciddi etkilerinin olacağını öngörmek, bu gerçekle yüzleşmek ve uygun önlemlerin ivedilik ve etkinlikle yaşama geçirilmesini sağlamak gerekmektedir. Yeryüzündeki suların yalnızca % 3'ünün tatlı su kaynağı olması, bunun da % 78'inin kuzey ve güney kutuplarındaki buzullarda tutulması, dünya genelinde suyu kıt bir üretim ve kullanım faktörü niteliğine dönüştürmektedir. Halen yaşanan ciddi sorunların yanında, 2050 yılında dünya nüfusunun % 67'sinin suyun kıt olduğu bölgelerde yaşayacağı öngörülmektedir."

Türkiye'nin akarsu ve göl varlıkları, yer altı ve yüzey suları ile ilgili bilgi veren GÜNAYDIN, "Hızla artan nüfus, kişi başına düşen kullanılabilir su miktarını da hızla azaltmaktadır. 1960 yılında 28 milyon nüfusa sahip olan ülkede kişi başına kullanılabilir su miktarı 4000 m<sup>3</sup> iken, aynı oran nüfusun 73 milyona ulaştığı 2007 yılı itibariyle 1735 m<sup>3</sup> düzeyindedir. Nüfusun 100 milyona ulaşacağı 2030 yılında ise, bu oranın 1000 m<sup>3</sup>'lerin biraz üzerinde bir düzeye oturacağı beklenmektedir. Su zenginliği ölçütünün kişi başına 10.000 m<sup>3</sup> su potansiyeli ile ilişkilendirildiği bilindiğinde, Türkiye'nin günümüzde su açısından yoksul, gelecekte ise oldukça sorunlu bir ülke olacağı ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda sağlıklı bir su yönetim politikasının varlığı yaşamsal önem kazanmaktadır" diye konuştu.

Teknik ve ekonomik ölçütlere göre 8.5 milyon hektar sulaması gereken arazi varlığına sahip olan Türkiye'nin, bugüne değin 4.5 milyon hektar alanı sulamaya açabildiğine işaret eden GÜNAYDIN, şunları söyledi:

"Tarım sektöründe yoğun rekabetin yaşanacağı AB sürecinde, sulama yatırımlarının hızla tamamlanması yaşamsal önem taşıırken, mevcut Hükümet döneminde, sulama ve tarla içi geliştirme hizmetlerinden sorumlu olan Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü kapatılarak, Türkiye'nin toprak ve su kaynakları adeta yönetimsiz bırakılmıştır. Yılda 400 bin hektar sulama yatırımı yapılması durumunda 10 yılda sulanabilir alanlarına su götürebilecek olan Türkiye'de, sulama yatırımları 35 - 40 bin hektar/yıl düzeyine gerilemiştir. Köy Hizmetleri'nin görev ve yetki alanının devredildiği İl Özel İdarelerinde, tarımsal altyapı hizmetlerine kaynak aktarılmamaktadır. Toprak uzmanı ziraat mühendislerinin asfalt şantiyelerine görevlendirildiği İl Özel İdareleri bünyesinde yürütülen Köydes Projeleri, 'benim müteahhidim iyidir' anlayışı çerçevesinde, yandaşlara kaynak aktaran ve karşılığında oy transferini amaçlayan siyaset projelerine dönüşmüştür. Son dönemde, GAP Projesi de neredeyse tümüyle durmuştur. Türkiye'nin yüksek gümrük vergisi oranlarına rağmen yılda 6.4 milyar dolar düzeyinde tarımsal dışalım yaptığı bir dönemde, sulu tarıma açılacak 1.5 milyon hektar GAP arazisinin, kendisine yapılan yatırımı kısa sürede geri döndürecek bir potansiyele sahip olduğu kuşkusuzdur. Sulama yatırımlarının gerçekleştirilemediği bölgelerde, üretici, derin kuyulardan su çekmek suretiyle tarımsal üretimi sürdürmeye çalışmaktadır. Önemli bir bölümü kaçak olan kuyulardan, her yıl 5 - 8 m. daha derine kaçan yer altı suları, artan mazot ve elektrik faturaları ile yüzeye çekilmeye çalışılmakta, bu yolla göller ve sulak alanlar kurumakta, toprak tuzlulaşmakta ve Türkiye'nin önemli bölümü çölleşme aşamalarını yaşamaktadır."

Kapalı ve basınçlı sulama sistemleri altında, damla ve yağmurlama sulama sistemlerinin teşvik edilmesi gerektiğini anlatan GÜNAYDIN, sulama yatırımlarına ayrılan bütçenin düşük olmasını eleştirdi. AB Projeleri için oluşturulması gereken ödeme kuruluşuna yer bulmak bahanesiyle, Ankara Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü'nün kapatılmaya çalışılmasına tepki gösteren GÜNAYDIN, "Ülkemiz tarımı açısından büyük önem taşıyan Enstitü'nün Ankara'daki eşsiz konumu, kapatılma kararının ardında rant baskısının yattığına ilişkin kaygılarımızı güçlendirmektedir" diye konuştu.

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 24 Ocak 2007 tarihli balık çiftlikleri ile ilgili tebliğini de eleştiren GÜNAYDIN, "Sözü edilen tebliğin değişmemesi, kültür balıkçılığı yapan işletmelerin birçoğunun kapanmasına ve üretim

miktarının düşmesine neden olacaktır" dedi. Yalova ve Dalaman tarım işletmeleri ile Orhangazi'de 1. sınıf tarım arazisi üzerine kurulu Cargill fabrikası örneği üzerinden tarım topraklarına yönelik rant baskılarına dikkat çeken GÜNAYDIN, sözlerini şöyle tamamladı:

"Türkiye'nin karşı karşıya bulunduğu süreç, gerek AB gerekse DTÖ üzerinden gelen rekabetçi yapı karşısında ayakta kalabilmek ya da tasfiye olmak ile eşanlamlıdır. Bu bağlamda, tarımda idare-i maslahatçılık sona ermiştir, sona ermek zorundadır. Ya zamanında doğru adımlar atarak gelişen ve kalkınan bir tarım sektörü yaratacağız ya da tasfiye sürecinin tanıkları konumuna düşeceğiz. Kuşkusuz, ikinci seçenek bizler için bir seçenek değildir, olmayacaktır. Köylü üretici ve ziraat mühendisleri, omuz omuza tarlada çalışacak, motorlara binecek ve Şair'in dediği gibi, "motorları derin yeşilliklere sürecektir"

TOBB Başkan Yardımcısı Faik YAVUZ, su kaynaklarının korunabilmesi, verimli kullanılması ve sürdürülebilir kılınması için eğitim seminerleri ile bilinçlendirme çalışmalarının yapılabileceğini kaydetti.

CHP Genel Başkanı Deniz BAYKAL, dünya çapında bir kuraklık tehlikesinin konuşulmaya başlandığını; insanların tüketim temposu ve biçiminin kuraklık ve iklim değişikliği tehlikesini gündeme getirdiğini belirtti. Kaynakların sorumlu ve dikkatli kullanılması gerektiğine işaret eden BAYKAL, su konusunda Türkiye'de tam bir başıboşluk bulunduğunu, su kaynaklarının yönetimine ilişkin ciddi bir düzenlemeye gereksinim duyulduğunu kaydetti.

Tarımsal kalkınmayı sağlamadan Türkiye'nin hiçbir sorununu çözemeyeceğini ifade eden BAYKAL, "IMF ve Dünya Bankası talimatıyla Türk tarımı kendi kaderine terk edilmiştir. Tarım, Türkiye'nin istikrarının temeli, bel kemiğidir. Yanlış yaklaşımlar sonucunda tarım bu noktaya gelmiştir, sıkıntıya girmiştir. Doğru politikalar ile çiftçinin yüzünün güldürülmesi gerekiyor. Kalkınma çiftçiden, tarımdan, köylüden başlayacaktır" diye konuştu.

Açılış konuşmalarının ardından, CHP Genel Başkanı Deniz BAYKAL, Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehdi EKER adına TEDGEM Genel Müdürü Mehmet TAŞAN, CHP Genel Başkan Yardımcısı Onur ÖYMEN, TOBB Başkanı Rıfat HİSARCIKLIOĞLU adına Başkan Yardımcısı Faik YAVUZ ve ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN'a teşekkür plaketleri sunuldu.

Daha sonra CHP Genel Başkan Yardımcısı Onur ÖYMEN tarafından, "Sınır Aşan Sular, Uluslararası İlişkilerde Su Sorunu" konulu özel sunum yapıldı. Uluslararası Kurak Alanlarda Tarımsal Araştırma Merkezi'nden (ICARDA) Doç. Dr. Mustafa PALA'nın "Kurak Koşullarda Tarımın Sürdürülebilirliği" konulu sunumu da ilgiyle izlendi. Sempozyum, "Değişen İklim, Değişen Kamu Yönetimi" konulu Panel ile devam etti. Prof. Dr. Erkan BENLİ'nin yönettiği Panele konuşmacı olarak Eski Devlet Su İşleri Genel Müdürü Özden BİLEN, Eski Köy Hizmetleri Genel Müdürü Güner SAYGILI, TKB Müşaviri Halil İbrahim YILMAZ ve TEDAŞ'tan Muhammet MADEN katıldı.

9. Cumhurbaşkanı Süleyman DEMİREL, sempozyumun öğleden sonraki bölümünde "Dünyada İklim Değişikliği Üzerine Baskılar" konulu bir konferans verdi. Konferansın ardından DEMİREL'e bir teşekkür plaketi sunuldu.

AÜSBF Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER ve Dr. Tayfun ÇINAR ile Genel-İş Sendikası'ndan Serhat SALİHOĞLU'nun birlikte hazırladıkları "Türkiye İçin Su Yönetimi" konulu bildiriye, Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER aktardı. Sunum, ilgiyle izlendi.

Sempozyumun ikinci paneli de "Kyoto Protokolü, İklim Değişikliğinin Tarıma Etkileri" konusunda gerçekleştirildi. AÜZF'den Prof. Dr. Turhan AKÜZÜM'ün başkanlık yaptığı panele konuşmacı olarak, AÜ Hukuk Fakültesi'nden İlgin ÖZKAYA, Su Ürünleri Mühendisleri Derneği Başkanı Doç. Dr. Meriç ALBAY, Tarım Sigortaları Vakfı Genel Müdürü Tanfer DİNLER ve TUSKOOP-BİR Genel Başkanı Halis UYSAL katıldı.

Sempozyuma, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Fatih TAŞDÖĞEN, Özden GÜNGÖR, Hamdi ARPA, Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Yönetim Kurulu Yedek Üyelerimiz Mehtap ERCAN BİLGİN ve Burhan HARMANKAŞI ile Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT da katıldı.

Sempozyum, Sonuç Bildirisi'nin okunup, tartışılmasının ardından sona erdi.



## ULUSLARARASI TARIMSAL YÜKSEKÖĞRETİM ÇALIŞTAYI- 11/12.05.2007

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (ZMO) ile Tarım Orman Su Ürünleri Eğitim Konseyi'nce düzenlenen "Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı", 11-12 Mayıs 2007 tarihlerinde gerçekleştirildi.

Çalıştay, 11 Mayıs 2007 Cuma günü Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nde başladı. Çalıştayın açılışında bir konuşma yapan Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, süreç içinde dünyanın her yerinde Ziraat Fakültelerinin önemli sorunlarla karşılaştıklarını ve bu doğrultuda yeni yapılanmalara gittiklerini belirtti. TALUĞ, "Mesleğimizden onur duyuyoruz. Ancak mesleğimizin sorunları, ülke sorunları ve üniversite sisteminin içinde bulunduğu bunalım, bizi yeni arayışlara götürmek zorunda. Ortak akli mutlaka bulmalıyız. Yaşamdan ve emekten yana Türkiye üniversitesini, öğrenciye değer ve sorumluluk veren yeni bir eğitim anlayışını egemen kılmalıyız" dedi.

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, diğer alanlarda olduğu gibi Ziraat Mühendisliği mesleğinde de sorunlu yıllar yaşandığını kaydetti. Sekizinci 5 Yıllık Kalkınma Planı Özel İhtisas Komisyonu verilerine göre, 100 sulu hektarda bir ziraat mühendisi ve 200 kuru hektarda bir ziraat mühendisi olmak üzere Türkiye'nin toplam 160 bin ziraat mühendisine gereksinimi olduğunun öngörüldüğünü anlatan GÜNAYDIN, "Biz bunun ancak yarısını üretebilmişiz. Üniversitelerden aldığımız bilgilere göre, Türkiye'de tarımsal öğretiminin başladığı günden bu yana yaklaşık 85 bin ziraat mühendisi yetiştirilmiş. Ama bunların 4-5 bini de işsizlik olgusu ile karşı karşıyadır" dedi.

GÜNAYDIN, Türkiye'de artık yeni Ziraat Fakültesi açılmaması gerektiğini belirtti. GÜNAYDIN, Çalıştay ile Ziraat Mühendisliği mesleğine yakışır bir yeniden yapılanma sürecinin başlatılması dileğinde bulundu.

Tarım Orman Su Ürünleri Eğitim Konseyi Başkanı ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Nafi BAYTORUN da, Ziraat Fakültelerinin bölümlenme esasları ve eğitim programlarının çağdaş bir yaklaşımla yeniden belirlenmesi ve ziraat mühendisliği eğitiminin dünya ve Avrupa ile uyumlu bir hale kavuşturulması gerektiğini vurguladı.

Ziraat Fakültesi Dekanları, Bölüm Başkanları ve akademisyenlerin katıldığı Çalıştayda, yurt dışından Prof. Dr. Demetres BRIASSOULIS (Yunanistan) ve Prof. Dr. Fabio CAPORALI (İtalya) birer sunum yaparak, Avrupa Ziraat mühendisliği öğretim sistemleri ve bu alandaki ortaklaşma çalışmalarını aktardılar. Daha sonra ZMO tarafından üç yıllık bir çalışma sonucu üretilen ve yurt çapında 1200 ziraat mühendisi tarafından yanıtlanan anket sorularının değerlendirilmesi ile oluşturulan "Tarım Mühendisi Araştırma Projesi" sunumu, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN tarafından yapıldı.

İki gün süren Çalıştayda, tarımsal öğretimin yeniden yapılandırılmasına yönelik olarak toplam altı masa etrafında analitik tartışmalar gerçekleştirildi.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası "Öğrenci Danışma Kurulu" toplantısı için Ankara'ya gelen Öğrenci Temsilcilerimiz de, 13 Mayıs 2007 Cumartesi günü Çalıştay'a katıldılar. Toplantıda, Karadeniz Teknik Üniversitesi Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi tarafından, Fakülte Kütüphanesinin oluşturulmasına katkıları nedeniyle ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'a bir teşekkür plaketi verildi.

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, Diyarbakır Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU, İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, Tekirdağ Şube Başkanımız Dr. Cemal POLAT, Trabzon Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU, Adana Şube II. Başkanımız Prof. Dr. Haydar ŞENGÜL ve Erzurum Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ da Çalıştaya katıldılar.

## **TMMOB AB SÜRECİNDE EMEK SEMPOZYUMU – 5/6.10.2007**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın sekreteryasında düzenlenen "TMMOB AB Sürecinde Emek Sempozyumu", 5-6 Ekim 2007 tarihlerinde Milli Kütüphane'de gerçekleştirildi.

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, sempozyumun açılışında yaptığı konuşmada, Türkiye'nin bütün ulusal kaynaklarının, iç ve dış borç ödemesine özgülendiğini kaydetti. Bugün her 5 kişiden 1'inin işsiz olduğunu, gençlerde bu sayının her 3 kişide 1'e yükseldiğini anlatan GÜNAYDIN, bölgesel asgari ücret uygulamasının, insan onurunu dışlayan bir uygulama olduğunu belirtti.

TMMOB Başkanı Mehmet SOĞANCI, eşit, özgür ve demokratik Türkiye için Kasım ayında miting düzenleyeceklerini belirterek, emekten, halktan yana tüm örgütlü kesimleri ve halkı mitinge çağırdı.

KESK Başkanı İsmail Hakkı TOMBUL da emperyalizmin, Türkiye gibi ülkelerde neoliberal politikalar uygulayarak bütün toplumu teslim aldığıı kaydetti. AB ile müzakere sürecinin işçiler açısından "mücadele süreci" olduğunu anlatan TOMBUL, AB ilerleme raporlarında çalışma yaşamına ilişkin ifadelerle ya hiç yer verilmediğini, ya da bu ifadelerin son sırada yer aldığıı söyledi.

Açılış konuşmalarının ardından Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Metin ÖZUGURLU tarafından, "Üretim Sistemlerindeki Değişimin Emek Üzerindeki Etkileri: Dönüşen ve Dönüştüren Olarak Avrupa Birliği" konulu bir sunum yapıldı. Sunum üzerinde Gazi Üniversitesi İİBF'den Doç. Dr. Aziz KONUKMAK ve İktisatçı Mustafa SÖNMEZ tarafından tartışma gerçekleştirildi.

Sempozyum kapsamında iki gün boyunca "Sömürünün 'Yasal' Dayanakları, İşçi Sınıfı, Köylülüğün Direnişi, Kamunun Tasfiyesi ve Hizmetler Sektörü, Kadın Emegi Sömürüsünde 'Yeni Düzen', Emegin Özgürleşmesi" konulu oturumlar yapıldı.

MST Ulusal Direktörü Joao Paulo CHAVES de, sempozyuma katılarak "Topraksızlar Hareketi" ile ilgili bilgi verdi. CHAVES daha sonra ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN'a Topraksızlar Hareketi'nin bayrağını armağan etti.

Alanında uzman çok sayıda konuşmacının sunum yaptığı Sempozyum, ilgiyle izlendi.

## DÜNYA GIDA GÜNÜ SEMPOZYUMU – 19/20.10.2007

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Gıda Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası, "Dünya Gıda Günü" nedeniyle 19-20 Ekim 2007 tarihlerinde, "Gıda Hakkı" konulu bir sempozyum düzenledi.

Sempozyum, 19 Ekim 2007 Cuma günü DSP Genel Başkanı Zeki SEZER, TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Alaeddin ARAS, Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, FAO Türkiye Temsilciliğinden Melek ÇAKMAK ve TEMA Onursal Başkanı Hayrettin KARACA'nın açılış konuşmalarıyla başladı.

Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, vazgeçilemez ve ertelenemez bir hak olan gıda hakkının sağlanması için uzun soluklu politikalar oluşturulması ve etkin adımlar atılması gerektiğini kaydetti.

Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, tarıma dayalı ihracatın azaldığına dikkat çekerken, Türkiye'deki işletmelerin büyük kısmının yeterli, sağlıklı, kaliteli bir üretim yapabilme ve dış pazarda rekabet edebilme olanağına sahip olmadığını söyledi.

Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehdi EKER ve bakanlık temsilcilerinin bu tür toplantılara katılmadıklarına işaret ederek, "Mesleğimizle ilgili bu toplantılara katılmamaları, mühendis ve emekten yana değil, sermaye ve işverenden yana olan tutumlarını ortaya koymaktadır" diye konuştu. Hükümetin kuraklığın yol açacağı zararlar konusunda önlem almakta geciktiğini ve afet yönetimini gerçekleştiremediğini anlatan GÜNAYDIN, "Tarımı ve köylüyü yalnızca oy deposu olarak gören yaklaşımlarla, bilime uygun olarak tarım yönlendirilemez, yapısal dönüşüm organize edilemez" dedi.

TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Alaeddin ARAS, 3 Kasım'da yapılacak TMMOB mitingine katılım çağrısında bulundu.

FAO Türkiye Temsilciliğinden Melek ÇAKMAK, yürütülmekte olan projeler hakkında bilgi verdi.

DSP Genel Başkanı Zeki SEZER, dünyada üretilen yeterli ve nitelikli gıda maddelerinin, açlığı sonlandıracak ve yetersiz beslenme sorununu ortadan kaldıracak şekilde adil olarak paylaşılması gerektiğini belirterek, "Herkesin gıdaya ulaşması, anayasal haktır" dedi. SEZER, bütün dünyaya yeter miktarda gıda maddesi üretiliyor olmasına rağmen paylaşımında adaletsizlik yaşandığını, bunun da gelişmiş ülkelerin aç gözlülüğünden kaynaklandığını söyledi.

Alanında uzman akademisyenler, siyasetçiler ve sivil toplum örgütü temsilcilerinin konuşmacı olarak yer aldığı sempozyum kapsamında, "Gıda Hakkı", "Tarım ve Gıda Sanayi", "Yeni Teknolojiler", "Gıdada Tüketicinin Aldatılması", "Çiftlikten Sofraya Gıda Güvenliğini Sağlamada Mesleklerin Rolü" başlıklı oturumlar ile "Küresel Isınmanın Tarım ve Gıda Sektörüne Etkileri" ve "Yeni Dönemde Tarım ve Gıda Politikaları" konulu paneller gerçekleştirildi.

Sempozyumda, Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN "Çiftlikten Sofraya Gıda Güvenliğini Sağlamada Mesleklerin Rolü" konusunda; İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK da "Küresel Isınmanın Tarım ve Gıda Sektörüne Etkileri" konusunda birer sunum yaptı.

Sempozyumun son oturumuna da Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, CHP Muğla Milletvekili Prof. Dr. Gürol ERGİN ve DSP İstanbul Milletvekili Hasan MACİT konuşmacı olarak katıldılar. İki gün süren sempozyum büyük ilgi gördü.

## DÜNYA GIDA GÜNÜ 2007 SEMPOZYUMU SONUÇ BİLDİRGESİ

Her insanın her zaman sürekli, yeterli, güvenli ve kültürel tercihinine uygun gıdaya veya gıda üretmek için gerekli araçlara ulaşma hakkı vardır. Ancak dünyamız hala açlık ve dengesiz beslenme sorunları ile baş etme yollarını aramaktadır. Açlık sorununun asıl nedeni ise nüfus artışı değil, kaynakların haksız paylaşımıdır. Ülkemiz dâhil birçok ülkede bir tarafta gıda fazlası varken ve depolardaki stoklar çeşitli kampanya ve reklamlarla eritmeye çalışılırken; diğer yandan çoğunluğu oluşturan yoksul halk kitleleri parası olmadığı için yeterli ve nitelikli gıdaya ulaşmamaktadır.

Bu kapsamda, Gıda Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası tarafından her yıl 16 Ekim Dünya Gıda Günü etkinleri çerçevesinde ortaklaşa düzenlenmekte olan Dünya Gıda Günü Sempozyumu'nun bu yılki teması 'Gıda Hakkı' olarak belirlenmiştir. 19-20 Ekim 2007 tarihlerinde gerçekleştirilen Sempozyumda gıda hakkı konusunun yanı sıra, tarım ve gıda sanayinin durumu, küresel ısınmanın bu sektörler üzerindeki etkileri, kullanılan yeni teknolojiler, tüketicinin yanlış yönlendirilmesi ve gıda güvenliğinde farklı mesleklerin rolü konuları meslek örgütü temsilcileri, bilim adamları ve konunun bütün taraflarıyla ele alınmış ve şu sonuçlara ulaşılmıştır:

- Sürekli, yeterli, güvenli ve kültürel tercihlere uygun gıdaya veya gıda üretmek için gerekli araçlara ulaşılması amacıyla, ulusal varlıklarımız olan toprak ve su kaynaklarından yararlanmanın bir insan hakkı olduğu bilinciyle, doğal kaynaklara yönelik her türlü metalaştırma faaliyeti durdurulmalı, birincil üretimden itibaren üretici, sanayici ve tüketicinin eğitime yönelik her türlü önlem alınmalıdır,
- Girdiden çıktıya dışa bağımlı olmayan bir tarımsal yapının kurulması ve ucuz - güvenilir gıdaya ulaşım hakkına sahip toplum kesimlerinin artan refaktan daha fazla pay alması esasına dayanan amaca yönelik, uzun soluklu ve kapsamlı tarım ve gıda politikaları oluşturulmalıdır,
- Küresel iklim değişikliğine yönelik olarak yapılması gereken çalışmalar zaman kaybedilmeden başlatılmalı, İklim Değişimi ve Gelişimi Araştırma Merkezi kurulmalı; ilgili tüm disiplinlerin katılımı ile senaryo çalışmaları ve bu senaryolara karşı stratejiler geliştirilmelidir.
- Kuraklığa dayanıklı çeşitler geliştirilmeli ve sulama yatırımları zaman kaybetmeden tamamlanmalıdır,
- 2 yılı aşkın zamandır gündemde olan ve alınan görüşlerden sonra konunun ana ekseninde olması gereken meslek örgütleri de dahil olmak üzere ilgili kesimlerden uzak, kapalı kapılar ardında tamamen farklı bir metin haline getirilen 4'lü Hijyen paketi tekrar görüşe açılmalıdır.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yapılandırılması biran önce tamamlanmalı; ilgili meslek grupları gıda denetimini etkin biçimde gerçekleştirecek sayıda istihdam edilmelidir. Gıda denetiminde özele yetki devri arayışlarından vazgeçilmelidir.
- Tüm dünyada kabul görmüş olan 'tarladan sofraya' gıda güvenliği yaklaşımının multidisipliner çalışmayı gerektirmektedir. Bu kapsamda ilgili tüm meslek gruplarının niteliklerine ve uzmanlık alanlarına uygun olarak, yetki ve sorumluluk alanlarının net bir biçimde belirlendiği politikalar bir an önce hayata geçirilmelidir.
- Kayıt dışılık tüm yetkili kurumların işbirliği ile engellenmeli, tarım ve gıda işletmeleri kayıt altına alınmalı, gıda denetimlerinde "Çiftlikten Sofraya Gıda Güvenliği" ilkesi hayata geçirilmelidir.
- Türkiye'de 2001 yılında başlanan Gıda ve Beslenme Eylem Planı çalışmalarının ikinci aşaması için hazırlıklar başlatılmalı ve Türkiye'nin gıda güvencesi, gıda güvenliği ve beslenme konusundaki strateji ve eylemleri belirlenmelidir.
- Yaklaşık 30 yıldır yapılmayan Gıda, Sağlık ve Beslenme Araştırmasının yenilenmesi için başlatılan çalışmalar tamamlanmalı, Türk insanının gıda hakkı, beslenme ve sağlık durumu konusundaki bilgiler derlenerek, ulusal beslenme politikalarının oluşturulmasında öncelikler belirlenmelidir.

**R. Petek ATAMAN**

**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**

**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**

**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

## TARIM İLAÇLARI KONGRE VE SERGİSİ – 25/26.10.2007

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası'nca ortaklaşa düzenlenen, "Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi", 25-26 Ekim 2007 tarihlerinde Milli Kütüphane'de gerçekleştirildi. Büyük ilgiyle karşılanan kongrede 2 gün boyunca, alanında uzman akademisyenler, bürokratlar ve sivil toplum örgütü temsilcileri tarafından, tarım ilaçlarında yaşanan sorunlar ve çözüm önerileri masaya yatırıldı.

Kongrenin açılışında konuşan Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şube Başkanı Mehmet BESLEME, kongrenin meslekler arası dayanışmanın güzel bir örneği olduğuna işaret etti.

Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, tarım ilaçlarının küresel dünyada ismi konulmamış bir savaş olarak algılanabileceğini belirtirken, "Türkiye imzaladığı kimi anlaşmalarla geri dönüşü zor bir sürece girmiştir. Bankalarımızın yüzde 42'si, borsanın yüzde 73'ü ve cumhuriyet kazanımı olan KİT'lerin özelleştirme adı altında adeta yok pahasına satılmasıyla ekonomisi bağımlı hale getirilen Türkiye, siyasal olarak da bağımlı hale getirilmiştir. Biyolojik ve teknolojik gelişmeler ile diğer ülkeleri ilaç satın almaya mecbur bırakmak da, biyolojik ve kimyasal savaş bağlamında değerlendirilmelidir" dedi.

Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, tarımda rekabetçi olmak için daha az maliyetle ve daha çok verimle üretim yapılması gerektiğini anlatan GÜNAYDIN, "Tarım ilaçlarının ruhsatlandırılmasında doğayla ve çevreyle dost, yüksek ARGE ile üretilmiş ve üreticiye uygun fiyatlarla ulaşan bir tarım ilaçları üretim sistemini önümüze hedef olarak koymak zorundayız" dedi.

Bayi sisteminde ciddi sorunlar olduğunu, ilkökul mezunlarının bile tarım ilacı satabildiğini belirten GÜNAYDIN, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca 11 Ekim 2007'de çıkarılan Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkındaki Yönetmelik'te bu gerçek göz ardı edilirken, sektörde çalışan ziraat mühendislerine sınav zorunluluğu getirildiğini kaydetti. GÜNAYDIN, bu alanda kamuoyu baskısı ve hukuki süreçler de dahil olmak üzere her türlü mücadeleyi yapacaklarını bildirdi.

Zirai mücadele ilaçlarının tek elden yönetilebileceği Zirai Mücadele Genel Müdürlüğü'nün yeniden kurulması, zirai mücadele araştırma enstitüleri ve biyolojik mücadele araştırma enstitülerinin de yeniden yaşama geçirilmesi gerektiğini vurgulayan GÜNAYDIN, "Kamusal denetim olmadan tarım ilaçları sürecinden söz edilemez. Eğer bunları yaparsak Türkiye geleneksel ve doğal kapasitesinin olanaklarından yararlanır ve dünyanın en güçlü tarım yapılarından birini yeniden doğurabilir. Eğer bunları yapmazsak, üzerimize gelen o müthiş rekabetçi yapı, maalesef Türkiye tarımını daha da geriye götürecektir" diye konuştu.

Kongrenin açılışında TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi İlker ERDEM ile Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Nafiz DELEN de birer konuşma yaptı.

Daha sonra Kongreye katkıları nedeniyle, Bayer Crop Science, Bayer Çevre Sağlığı, BASF, Zirai Mücadele İlaçları Üreticileri Derneği (ZİMİD), Tarım İlaçları Sanayici İthalatçı ve Temsilcileri Derneği (TİSİD), Tüketici Dernekleri Federasyonu, Adana Ticaret Odası, Türk Toksikoloji Derneği ve Gıda Güvenliği Derneği'ne teşekkür plaketi verildi. Söz konusu kuruluşların katılımıyla Milli Kütüphane'de bir sergi de açıldı. ODA'mız da sergi kapsamında bir stant kurarak, çalışmalarını ve yayınlarını tanıttı.

Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT, Antalya Şube Başkanımız Vahap TUNCER, Diyarbakır Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU, Konya Şube Başkanımız Hasan Hüseyin MOTUK ve Trabzon Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU da kongreyi izlediler. Adana Şube Başkanımız BARUT "Tarım İlaçlarının Üreticiler Açısından Kullanımı" konusunda; Antalya Şube Başkanımız TUNCER de "Tarım İlaçlarında Dün-Bugün-Yarın" başlıklı panelde sunum yaparak ODA'mız görüşlerini dile getirdiler.

Kongre kapsamında, tarım ilaçlarında mevzuat, kontrol ve denetim, AR-GE ve ruhsatlandırma, kullanım ve etkileri konuları masaya yatırıldı.

## TARIM İLAÇLARI KONGRE ve SERGİSİ SONUÇ BİLDİRGESİ

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şubesi tarafından 25-26 Ekim 2007 tarihlerinde Ankara'da, "Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi " gerçekleştirildi.

Sempozyuma iki gün boyunca toplam 468 katılımcı kayıt yaptırmış, kongre konusu ile ilgili 100'e yakın kurum, kuruluş ve üniversite temsilcisi katılmıştır.

Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi'nin Sonuç Bildirgesi aşağıdadır.

- 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu ve bu kanuna dayalı olarak çıkarılan Nizamname ve Yönetmelikler 1950'li yıllarda çıkarıldığından, üretici firmalar, üreticiler ve satıcı bayi yönünden tartışmalıdır. Bitkisel ve hayvansal üretim gözetilerek, ilgili tarafların görüşleri alınarak, bilim ve teknolojinin egemenliğinde ve ülkemize, insanımıza özgü biçimde mevzuatlar güncellenmelidir.
- Tarım ilaçları ve tarımsal mücadelenin bugün geldiği aşamada katkıları tartışılmaz olan, ancak 1984 yılında kapatılan Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Genel Müdürlüğü ile etkisiz hale getirilen Zirai Araştırma Enstitüleri ve Biyolojik Araştırma Enstitüsü tekrar etkin biçimde yaşama geçirilmelidir.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nda bitki koruma ile ilgili tüm kuruluşlar ve hizmetler tek birimde toplanıp, özerk bir yapı kurulmalıdır. Bu kurum da belirli kişi ve kuruluşlar yanında, üniversitedeki bilim adamları ve TMMOB'a bağlı meslek odaları ile işbirliği içerisinde olmalıdır.
- Yurtiçinde ve önemli gümrük kapılarında hızlı tanı ve kontrol laboratuvarları oluşturulmalıdır. AB uyum çalışmaları kapsamında ileri donanımlı bazı laboratuvarlar kurulmuştur. Akreditasyon çalışmaları eksik olan bu laboratuvarlar deneyimli elemanlarla desteklenmeli ve etkinleştirilmelidir. Kalıntı analiz sonuçlarının geçerliliğindeki laboratuvar akreditasyonu ile ilgili çalışmalar tamamlanmalıdır. Kontrolde etiket kontrolünü aşım, gereken parametreler; sorun olan safiyet ve safsızlıklar yönünden analiz edilmelidir. Bitki koruma ürünlerinin ithali aşamasında formülasyon kalitesine yönelik analiz yapılmalıdır.
- Bitki koruma ürünlerinin aktif madde analizlerini yapabilecek altyapıya sahip laboratuvarlar oluşturulmalı, altyapısı yetersiz laboratuvarların da eksiklikleri hızla tamamlanmalıdır. Öncelikle üretim yerlerinden başlamak üzere zincirdeki izlenebilirlik sağlanmalıdır.
- 11.10.2007 tarih ve 26670 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ve Depolanması Hakkındaki Yönetmelik", bitki koruma ürünleri bayii ve toptancılık hizmetleri için sınav koşulu getirerek, Ziraat Mühendislerinin almış oldukları diplomaları hiçe saymaktadır. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın bu yanlıştan biran önce dönmesi gerekmektedir.
- Maksimum Kalıntı Limiti Tebliği ülkemizin özel koşulları, beslenme alışkanlıkları, çevredeki kalıcılığı, değişime uğrama, bireylerin duyarlılığı, beslenme alışkanlıkları doğrultusunda güncellenmelidir. Gelişmiş ülkelerde olduğu gibi; bölgesel, ülkesel olmak üzere ürün ve aktif madde bazında kalıntı projeleri hayata geçirilmelidir. AB'nin ülkelere göre kalıntı limitlerini belirlemesi, çifte standart uygulamasına karşı taraflar her an hazır olmalıdır. Kalıntı yönünden AB hızlı alarm sistemine dahil edilmemizi önlemek için veri analizleri, denetim ve eğitim ile ülkemizde kalıntı sorunu olmadığını bilimsel olarak raporlarla belgelemek zorundayız.
- Gıdaların güvenli olarak tüketicilere sunulabilmesi için AB'de ve ülkemizde konulan MRL değerlerine mutlaka uyulmalıdır. AB 396/2005 no'lu yasanını yürürlüğe sokarak üye ülkelerde tam bir harmonizasyon sağlamaya çalışmaktadır, ancak bu yasanın henüz gerekli ekleri tamamlanmadığından yürürlükte olan ve MRL değerlerin belirlendiği 86/362/EEC, 86/363/EEC, 90/642/EEC direktifleri işlerliğini kaybetmemiştir.
- Tarımsal üretimde kullanımları giderek artan ve yaygınlaşan yeni üretim ve denetim yaklaşımları; Kritik Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktalarının Kontrolü Yöntemi (HACCP), Entegre Mücadele Yöntemi (IPM), Entegre Bitki Yönetimi (ICM), Doğru Tarım Uygulamaları GLOBALGAP (EUREP-GAP) ve Organik Tarım riskleri azaltacak, tarımsal üretimde gıda güvenliğini sağlayacak yöntemlerdir.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nde Bitki Koruma Ürünleri Ruhsat ve Değerlendirme Komisyonunda; kamu yararına çalışan kuruluşlara bağlı meslek odaları da yer almalıdır. Türkiye'de ruhsatlandırılmış olan bitki koruma ürünlerinin ruhsatları bir kısmı o günkü koşullarda belli ürün ve zararlılara karşı alındığından risk analizleri yapılmak koşuluyla güncellenmelidir. Bu güncelleme insan ve çevreye olacak etkiler dikkate alınarak ilaç seçiminde doğruluk ve kolaylık sağlayacaktır.
- Ruhsatlı ilaçların risk analizleri yapılarak riskli ilaçların kullanımı azaltılmalıdır. Risk analizleri doğrultusunda mevzuat güncelleştirilmesi gerekir. Yaptırımların da takibi için kontrol sistemleri kurulmalı ve işletilmelidir. Toksikoloji ile risk analizleri birbirlerini tamamlamak zorundadır. Krizler

sırasında risk değerlendirme yönetimi ve risk iletişimi ülkemizde önemli eksiklikler olduğunu göstermektedir.

- Tarımsal üretimdeki yeni üretim ve denetim uygulamaları, teknik talimatlarda ilacın uygulaması ile hasat tarihinin belirtilmesi ve bilimsel-teknolojik uygulamalar sonucu maksimum kalıntı limitlerinin belirlenmesine rağmen, tarım ilacı kalıntılarının gıda güvenliğinde risk oluşturmasının nedeni, uygulamaların teknik eleman gözetiminde yapılmayıdır. Sadece ihraç edilecek ürünlerde değil, iç tüketime sunulan ürünlerde de kontrol ve denetime özen gösterilmelidir. Tarım ilaçları ve gıda güvenliğinde piyasa gözetimi ve denetimi kamunun kontrolünde kalacak şekilde düzenleme yapılmalıdır. Taraflar, üretici birlikleri kendi oto kontrolleri için, akredite olmuş laboratuvarlarını kurmalıdırlar.
- Üretim (ilaç üreticileri, çiftçiler) ve dolaylı etkilenmeler (gıda, çevre kirlenme) bakımından üretici birlikleri, TMMOB'a bağlı ilgili meslek odaları, üniversiteler ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bilim ve teknoloji doğrultusunda Acil Eylem Planı hazırlamalıdırlar. Bölgelere göre tarım ilacı miktar ve aktif madde yönünden kullanım haritaları çıkarılmalı, kontrollü bölgeler belirlenmelidir. Bir ülkede var olan mevzuatı bilim ve teknoloji doğrultusunda uygulamak önemlidir. Aksi takdirde boşluklar doğacaktır.
- Gıda güvenliğini sağlamak için kriz yönetim sistemi kurulmalı, hızlı Bildirim Sistemi olmalıdır. AB normlarında bir Gıda Otoritesi kurulmalıdır. Tüm verilerin işleneceği bir sistem olmalı, istatistikler tutulmalıdır. Piyasa kontrollerine öncelikle ağırlık verilmeli, ürün izlenebilirliği kesintisiz sağlanmalıdır. Tüketicinin eğitilerek ve bilinçlendirilerek sorgulayıcı birey haline gelmesi sağlanmalıdır. AB Yasalarına uyumlaştırma hızlandırılmalıdır.
- Kaçak-sahte tarım ilaçlarıyla mücadelede giriş noktalarındaki yetersiz önlemler ile yasal satıcıların denetlenmesi artırılmalı; yasa ve yönetmelikler etkin biçimde uygulanmalıdır. Çalışma saatleri dışındaki faaliyetlerin denetimi sağlanmalı, ruhsatlı satıcıların ruhsat alanları dışında illegal seyyar satışları engellenmeli ve ele geçirilen tehlikeli kimyasalların durumu, imhası veya ihale ile satışı yeniden gözden geçirilerek acilen tedbirler alınmalıdır.

### ZMO III. ÖĞRENCİ KURULTAYI COŞKUyla GERÇEKLEŞTİRİLDİ – 24.11.2007

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (ZMO) tarafından düzenlenen "III. Öğrenci Kurultayı", 24 Kasım 2007 tarihinde, Milli Kütüphane Konferans Salonu'nda coşkuyla gerçekleştirildi. Kurultaya, yurt genelindeki 25 üniversiteye bağlı 31 Ziraat Fakültesi, Su Ürünleri Fakültesi, Deniz Bilimleri Fakültesi ve Tütün Eksperliği Yüksekokulu'ndan, 250'ye yakın öğrenci ve öğretim üyesi katıldı.

Öğrenci Kurultayı'nın açılışında konuşan Kurultay Düzenleme Kurulu Başkanı Prof. Dr. Ekrem KÜN, 24 Kasım Öğretmenler Günü'nü kutlayarak, "Gelecek kuşakları öğretmenlerimiz yetiştiriyor. Bu ülkenin geleceği öğretmenlerimizin ellerinde" diye konuştu.

ZMO Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, son derece önemli mesleklere sahip olduklarını belirterek, "Van'daki inci kefalinden, Çanakkale'deki Kaz Dağları'na kadar bu ülkenin taşı toprağı bizim korumamız altında" diye konuştu. Öğrenci Kurultayları ile 53 yıllık Ziraat Mühendisleri Odası'nın yarınlarını oluşturacak insan kaynağını yarattıklarını anlatan GÜNAYDIN, "Ziraat Mühendisleri Odası'nın çizgisi daima Atatürk'ün aydınlık çizgisinde gelişen, ilerleyen bir çizgi olacaktır" dedi.

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ da, öğrenci tarafından desteklenmeyen, öğrencilerin karar süreçlerinde aktif olarak yer almadığı hiçbir yükseköğrenim kurumunun eğitim kalitesinin yükseltilemeyeceğini kaydetti. Türkiye tarımının en büyük sorununun, bilgi ve teknoloji üretme düzeyi olduğunu anlatan TALUĞ, "Türkiye tarımı bir kültürdür, yaşamdır. Kültür ve yaşam AB'ye, ABD'ye, uluslararası firmalara emanet edilemez" dedi.

ZMO'nun geleneksel hale getirdiği Kurultayın üçüncüsünde, "Tarımsal Yüksek Öğrenim, Mühendislik Uygulamaları ve Sektör Üniversite İşbirliği; Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri; Tarım Politikaları ve Sorunlar; Tarım Sektörünün Genel-Bölgesel Sorunları, Çözüm Önerileri" konuları değerlendirildi.

Kurultay, öğrenci ve öğretim üyeleri tarafından başından sonuna dek büyük bir ilgi ve heyecanla izlendi. İlk gün çalışmalarının tamamlanmasının ardından ODA'mız lokalinde yemek düzenlendi.

Kurultayın ikinci günü Türkiye'nin çeşitli yörelerinden gelen öğrencilerle birlikte Anıtkabir ziyaret edildi.



## BİYOYAKITLAR VE BİYOYAKIT TEKNOLOJİLERİ SEMPOZYUMU – 12/13.12.2007

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası'nca ortaklaşa düzenlenen "Biyoyakıtlar ve Biyoyakıt Teknolojileri Sempozyumu", 12-13 Aralık 2007 tarihlerinde Gazi Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Akademi Salonu'nda gerçekleştirildi.

Sempozyumun açılışında konuşan Kimya Mühendisleri Odası Ankara Şube Başkanı Mehmet BESLEME, Türkiye'nin enerji konusundaki ithalat bağımlılığının büyük sıkıntı yarattığına işaret etti. BESLEME, alternatif enerji kaynaklarından olan biyoyakıtlar konusunda gerçekçi strateji ve planlama yapılması, hammadde olarak yerli tarımsal ürün kullanılması, yerli üretim ve istihdama öncelik verilmesi ve ulusal teknoloji için ARGE çalışmalarının özendirilmesi gerektiğini belirtti.

Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, tarım ve ormancılık artıklarından elde edilen ikinci nesil biyoyakıtların günümüzde giderek öne çıktığını vurgulayarak, "Enerji tarımı ve ormancılığı ile ABD ve AB'de olduğu gibi gıda tarımı dışı kalmış arazilerin değerlendirilmesi, kırsal istihdam ve kalkınma ile gıda ve enerji güvenliği sorunlarının çözümüne katkıda bulunabilecek, kuraklaşma ile sıcak stresi altında verim sağlayabilecek ve kirlenmesini önleyen sera etkisi asgariye indirilmiş biyokütle enerjisi uygulamalarına gerek olduğu açıktır. Örneğin ülkemiz net yağlı tohum, ham yağ ve kanatlı yemi ithalatçısı olarak nasıl bir biyoyakıt politikası uygulamalıdır sorusuna yanıt aramak durumundayız" diye konuştu.

Türkiye'de biyodizel ile ilgili ilk çalışmanın 1934 yılında bizzat Atatürk tarafından yapıldığını anımsatan KÜÇÜK, "AOÇ'de bitkisel yağlardan biyodizel üretimi yapılmış, fakat diğer sektörlerde de olduğu gibi sanayi politikamızın değişmesi nedeniyle üretim devam etmemiştir. Çok sonraları Köy Hizmetleri tarafından yaygınlaştırma amacıyla geliştirilen ve pilot biyogaz tesisini içeren çalışma da yarım kalmıştır" dedi.

Ziraat Mühendisleri Odası II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, ülke üreticisinin bir taraftan ÖTV ve KDV'lerle dünyanın en pahalı mazotunu tüketirken, diğer taraftan fosil yakıt kullanımı nedeniyle hiç istemeden yerkürenin ısınmasına katkıda bulunduğuna işaret etti. Su kaynaklarımızın hızla azaldığını ve kirlendiğini, çevre felaketleri, kuruyan göller ve çölleşen toprakların sıradan görüntülere dönüştüğünü anlatan TUNCER, "Sürdürülebilir olmayan bu gidişin bir an evvel tersine çevrilmesi, tüm insan etkinliklerinin doğayla ve çevreyle dost bir zemine oturtulması gerekiyor. Başka bir deyişle, kapitalizmin sınır tanımaz kar hırsının dizginlenmesi, bu alanda sürdürülen bilinç kaymasının sonlandırılması zamanı geldi geçiyor" dedi.

Biyoyakıtların yenilenebilir enerji kaynağı niteliğiyle, bu alanda kullanılacak umut verici bir araç niteliğinde olduğunu anlatan TUNCER, "Üretici bir taraftan kendi ürettiği ürünün enerjiye dönüştürülmesi kapsamında ürününe talep sağlayacak, bunun yanında enerji maliyetini yarıya yakın düşürecek; diğer taraftan bir doğa faaliyeti olan tarımsal etkinliği ile çevreyi-yerküreyi tahrip etmeyecek. Bu olumlu çerçeveye karşın, biyoyakıt hammaddesinin yurtiçi üretimle karşılanmasında yaşanan yetersizlikler ortadadır. Dışarıya dayalı bir biyoyakıt sanayi gelişimi, ulusal yararlar için uygun sonuçlar üretmez. Bunun için, Türkiye'nin sulanabilir alan varlığının yatırımlar yoluyla artırılması ve sağlıklı bir üretim planlamasının gerçekleştirilmesi gerekir" diye konuştu.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müsteşarı Yavuz CABBAR, biyoyakıtlar konusunda 7 yılda önemli aşamalar kaydedildiğini, ancak şu anda kurulu bulunan işletmelerin kapasitelerinin, bu alandaki ihtiyaçtan çok daha fazla olduğunu belirtti.

Açılış konuşmalarının ardından Fransa Ulusal Bilimler Araştırma Merkezi'nden Prof. Dr. İskender GÖKALP, "Enerji Sorunu ve Türkiye" konulu bir sunum yaptı.

Alanında uzman akademisyenler, bürokratlar ve sivil toplum örgütü temsilcilerinin konuşmacı olarak yer aldığı sempozyumda, günümüz ve gelecekteki teknolojik gelişmeler açısından önemli bir potansiyel vaat eden biyoyakıtlar konusu tüm yönleriyle tartışıldı. Sempozyumda, "Biyoyakıtlar, Mevzuat, Standardizasyon; Sürdürülebilir Hammadde Arz Güvenliği; Biyoyakıtların Isınma ve Elektrik Amaçlı Kullanımı; Ulaştırma Sektöründe Biyoyakıtlar; Biyoyakıtlar ve Çevre" başlıklı oturumlar ile "Teknolojik Gelişmeler ve AR-GE" konulu panel gerçekleştirildi.

"Biyoyakıtlar ve Çevre" konulu oturumu ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN yönetti. ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN de, Sempozyum kapsamında yapılan panele konuşmacı olarak katılarak, ODA'mız görüşlerini aktardı.

## BİYOYAKITLAR VE BİYOYAKIT TEKNOLOJİLERİ SEMPOZYUMU SONUÇ BİLDİRGESİ

Kimya Mühendisleri Odası (KMO) Ankara Şubesi ve Ziraat Mühendisleri Odası tarafından 12-13 Aralık 2007 tarihlerinde Ankara’da, “Biyoyakıtlar ve Biyoyakıt Teknolojileri Sempozyumu” gerçekleştirildi.

Sempozyuma iki gün boyunca toplam 428 katılımcı kayıt yaptırmış, enerji ve özellikle biyoyakıtlar konusu ile ilgili 80’e yakın kurum, kuruluş ve üniversite temsilcisi katılmıştır.

TMMOB’ye bağlı Ziraat ve Kimya Mühendisleri Odaları olarak gerçekleştirdiğimiz bu Sempozyumda elde ettiğimiz sonuçları kamuoyu ile paylaşıyoruz;

- Türkiye’nin enerji alanında dışa bağımlılık oranı %73’ler seviyesinde olup, enerji ihtiyacı hızla artmaktadır. Yerli kaynaklara dayalı yatırımlar ve alternatif kaynakların değerlendirilmesine yönelik önlemler alınmaz ise, bu oranın yakın vadede daha yüksek oranlara yükseleceği bilinmelidir.
- Ülkemizde, enerji arz güvenliğinin sağlanması, enerji açısından dışa bağımlılığının kontrol edilebilir düzeylerde olması, bu amaçlara yönelik olarak, kendi öz kaynaklarımızın minimum çevresel zarar ve maksimum ekonomik fayda yaratacak şekilde kullanılması enerji politikalarının temel hedefleri arasında yer almalıdır.
- Bu amaçlara hizmet edecek en önemli politika bileşenlerinden biri enerjinin verimli ve etkin kullanımı olup, bunun yanı sıra **rüzgar, güneş, jeotermal, biyokütle gibi yenilenebilir enerji kaynaklarının**, teknolojik gelişmeler dikkate alınarak enerji arzı içinde daha etkin bir şekilde yer alması yönündeki politikalar ve stratejiler oluşturulmalı, bu doğrultuda gerçekleştirilebilir/uygulanabilir programlar tasarlanmalı ve sonuçlar takip edilmelidir.
- Ülkemiz açısından önemli potansiyel vadeden yenilenebilir enerji kaynaklarından biri biyoyakıtlardır. Türkiye’de 2 milyon hektar alan tarım dışı, yine her iki yılda bir buğday nadas ikilemine bırakılan yaklaşık 3,5 milyon hektar ekilebilir alan olduğu unutulmamalıdır. Bu alanlarda, yağ bitkileri, nişasta, şeker bitkileri, lif bitkileri, tahıllar, bitkisel protein kaynağı olarak yine tane baklagiller yetiştirmek, bunları hammadde olarak kullanabilmek önemli bir seçenektir.
- İnsan, çevre ve hayvan sağlığını öncelik kabul etmek, gıda ve yem güvenliğini sağlamak koşuluyla, biyoyakıt enerjisinin bir alternatif oluşturacağını düşünüyoruz.
- Yine değerlendirmemiz gereken, saf saman, kabuklu çekirdek, odun gibi bitkisel atıklar, hayvansal atıklar, evsel, kentsel ve sanayi atıkları da önemsenecek bir potansiyel oluşturmaktadır.
- İlgili odalar olarak; tarım, sanayi, bilim ve teknolojiye entegrasyonu sağladığı, biyoyakıt yan ürünlerinin kullanımı kırsal kalkınmayı desteklediği, tarımda güvenle kullanılabilceği, tarımsal faaliyette önemli bir girdi olan yakıt masraflarını azaltacağı ve çevre duyarlılığını artırdığı için biyoyakıt ve biyoyakıt teknolojilerini destekliyoruz.

Ülkemiz enerji politikaları kapsamında, alternatif enerji kaynaklarından olan biyoyakıtlarla ilgili olarak hükümetlerin ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının;

- a. Gerçekçi hedefler doğrultusunda stratejilerini belirlemeleri ve planlama yapmaları,
- b. Hammadde olarak yerli tarımsal ürün kullanımına, yerli ekipman üretimi ve istihdama öncelik vermeleri,
- c. Teknoloji üretimine yönelik ulusal politikalar oluşturmaları ve AR-GE çalışmalarını özendirilmeleri,
- d. Her türlü evsel, tarımsal ve ormancılık atık ve artıklarını değerlendirecek enerji eldesine yönelik çalışmaları teşvik etmeleri,

gerekmektedir.

- ✓ Türkiye’de biyoyakıtlar konusundaki politikaların, makro planların bir parçası olarak, tarım, sanayi, çevre, orman, bilim ve teknoloji politikaları ile entegre olarak ele alınmasının zorunlu olduğunun bir kez daha altını çiziyoruz. Aksi durumda, belirlenecek uzun ve kısa erimli planlama, öngörü ve atılacak stratejik adımlar eksik ve anlamsız olacaktır.
- ✓ Biyoyakıt üretim zincirinde yatırımcılar tarafından yatırımın iyi planlanması, yatırımın maliyeti, ürün stok desteği, az alandan çok ürün alınması, ürün kalitesi, biyoyakıt piyasası, tesisin yeri, tesiste kullanılacak teknoloji konularında ilgili teknik kişiler ile işbirliği yapılması, hükümet politikaları açısından sabit ve açık düzenlemelerin yapılması, teknik destek sağlanması, yatırımcıların ürünün kullanımının sağlanması açısından desteklenmesi gerekmektedir.
- ✓ Yine biyoyakıtların enerji arzı içindeki payının ülkemizde gerçekçi bir şekilde saptanması gerekliliğini ve gelişmiş ülkelerin dahi uzun erimli stratejilerinde %10-15’ i geçmediğini hatırlatmak istiyoruz.
- ✓ Ayrıca dünyada biyoyakıt üretimine yönelik politikalar sonucunda, Brezilya, Endonezya ve Malezya gibi ülkelerde yağmur ormanlarının yok olduğuna dair çok önemli eleştiriler vardır. Bu

yönleri de dikkate alınarak, biyoyakıtlara yönelik programlar, yukarıda da belirtildiği gibi, canlıların yaşamını, gıda ve yem güvenliğini, çevrenin ve biyolojik çeşitliliğin korunmasını öne alan bir şekilde uygulanmalıdır.

- ✓ Biyoyakıtlar, ülkemizde, diğer yenilenebilir enerji kaynakları ve enerjinin verimli ve etkin kullanımına yönelik programlarla birlikte enerji sektöründe dışa bağımlılığımızı azaltacak ve arz güvenliğini arttıracak bir enerji kaynağı olarak düşünülmesi, bu konularda uygulanabilirliği olan düzenlemeler yaşama geçirilmeli ve sonuçlar takip edilmelidir.

Bu alanda kamu yönetiminin, düzenleme yapma, denetim, izleme ve gerektiğinde öncülük yapma görevleri olduğu unutulmamalı, bu doğrultuda ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının kapasitesi ile işbirliği anlayışı geliştirilmelidir.

## TARIM HAFTASI'NDA "YENİ ÖZELLEŞTİRME DÖNEMİ" MASAYA YATIRILDI – 10.01.2008

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (ZMO), Tarımsal Öğretimin Başlangıcının 162 nci Yıldönümü nedeniyle 10 Ocak 2008 tarihinde "Tarımda Yeni Özelleştirme Dönemi" konulu bir sempozyum düzenledi.

Sempozyumun açılışında saygı duruşu ve İstiklal Marşı'nın okunmasının ardından, ZMO Korosu tarafından "Ziraat Marşı" seslendirildi.

ZMO Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN açılış konuşmasında, tarımsal öğretimin tarihçesi ile ilgili bilgi vererek, "Her yıl yaklaşık 1 milyonluk nüfus artışı olan bu ülkede, eksikliklerine rağmen eğer nüfusumuzu doyurabiliyorsak, cumhuriyetle beraber tüm temel ürünlerde 10 kattan fazla verim artışı sağlayan meslektaşlarımızın önemli emekleri vardır. Bu ülkenin taşında toprağında emeği olan bütün ziraat mühendislerini huzurlarınızda saygıyla anıyorum" dedi.

Tarımsal üretimin, nüfus artış hızına paralel bir artış göstermediğini anlatan GÜNAYDIN, "Türkiye'nin yılda 6.5-7 milyar dolar tarım ürünü ithalatı yapan konumdan uzaklaşabilmesi için özellikle sulama yatırımlarını gerçekleştirmesi ve yeni bir destekleme sistemi getirmesi gerekir" diye konuştu.

Tarım istihdamının sürekli daraldığına işaret eden GÜNAYDIN, kentlerin varoşlarına göç edenlerin sosyo-ekonomik sorunlara yol açtığını kaydetti. GÜNAYDIN, "Biz Anadolu'yu boşaltarak, insanları Ankara'ya, İstanbul'a ve İzmir'e yığarsak, planlı ekonomi ve sosyolojinin dengesi açısından doğru bir şey yapmış olmayız. İnsanları Anadolu'da tutmak zorundayız. Tarıma dayalı sanayiye geliştirerek, hizmetler sektörünü geliştirerek, sektörler arası bir kaydırma yapabiliriz" diye konuştu.

Tarıma ayrılan bütçenin yetersiz olduğunu ve 2007 yılında kuraklık yönetiminin gerçekleştirilemediğini anlatan GÜNAYDIN, TMO'nun yüksek dünya fiyatları nedeniyle yetersiz ithalat yapmasının ardından ithalat yetkisi verilen özel sektörün hesapsız biçimde ithalat yapması halinde, 2008 yılında üreticinin yine sıkıntı yaşayacağı uyarısında bulundu.

GÜNAYDIN, konuşmasının son bölümünü ziraat mühendislerinin hak ve yetkilerine ayırdı. ODA'nın açtığı ve kazandığı davalardan örnekler veren ODA Başkanımız, buna rağmen hala damla sulama projelerinde ziraat mühendisi imzasının ön koşul olduğuna ilişkin bir Genelge'nin Bakanlık tarafından yayımlanmadığının altını çizdi. Ayrıca, Bakanlıkta çalışan ziraat mühendislerinin diğer tüm Bakanlıklarda çalışan mühendislerden düşük maaş aldığını, bu durumun ivedilikle düzeltilmesi gerektiğini, tüm camianın bu beklenti içinde olduğunu ifade etti.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşarı Vedat MİRMAHMUTOĞULLARI, Bakanlık tarafından yürütülen çalışmalar hakkında bilgi verdi. Bakanlığa alınan yeni ziraat mühendisleriyle kadronun daha da güçlendiğini belirten Sayın Müsteşar, Oda Başkanı'nın yaptığı konuşmayı "öğretici" olarak tanımladıktan sonra, Bakanlıkta çalışan ziraat mühendislerinin maaşlarının artırılacağı ve damla sulama projelerinde ziraat mühendisi imzasının koşul olarak aranacağı sözünü vererek, Oda Başkanı'nın eleştirilerini yanıtladı. Ayrıca Sayın MİRMAHMUTOĞULLARI, destekleme sistemini ayrıntısıyla anlatarak, önümüzdeki dönemde çalışmaların daha da etkinleştirileceğini ifade etti.

CHP Genel Başkan Yardımcısı Cevdet SELVİ, iktidar temsilcilerinin toplantıya katılmamasını eleştirerek, bir ülkenin tarım sorunları çözülmeden, ekonomik ve sosyal sorunların da çözülemeyeceğini vurguladı. AKP iktidarının ulusal bir tarım politikası üretmediğini anlatan SELVİ, "Çünkü IMF'ye, Dünya Bankası'na teslim olmuşlardır" dedi.

DSP Genel Başkanı Zeki SEZER, Türkiye'de tarımda yabancı egemenliğinin arttığını, buna AKP iktidarının yanlış özelleştirme uygulamalarının neden olduğunu belirtirken "Teslimiyetçi politikalar yüzünden tarımda çöküş yaşanıyor. Ülkemiz bugün, diğer alanlarda olduğu gibi, tarımda da dışa bağımlı hale geliyor. Ne yazık ki kendine yeten ülke olmaktan çıkarıldık. Türkiye tam bir tarım ürünleri pazarı haline getirilmektedir" diye konuştu.

Tarım girdileri 5 yılda yüzde 100'ün üzerinde artarken, çiftçinin ürününü 5 yıl önceki fiyattan satamadığına işaret eden SEZER, "Türk çiftçisi ABD, AB ve OECD ülkeleri içinde en az desteklenen çiftçidir ve rekabet şansı da her geçen gün azalmaktadır" dedi. Yabancılarla toprak satışını eleştiren SEZER, "Bu durum, ulusal güvenliğimizi tehdit edecek ölçüde önemli hale gelmiştir! Başka ülkelerin insanları ve yöneticileri ne düşünürse

düşünsün, bizim için toprak önce vatandır. Sonra arazidir, sonra meradır, sonra arsadır. Sorumsuz yöneticilerin babasının malı da, çiftliği de değildir!" diye konuştu. SEZER, tarımdaki özelleştirmelerin de yağmaya dönüştüğünü belirtti.

### **Ödüller törenle sunuldu**

Törende daha sonra ZMO Bilim, Hizmet ve Teşvik Ödülleri ile 50. Yılı Dolduran Meslektaşlarımızın Ödülleri törenle sunuldu. Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nden Prof. Dr. Rıza KAMBER ve Ondokuz Mayıs Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nden Prof. Dr. Mehmet APAN'a TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bilim Ödülü verildi.

Hizmet Ödülleri, Prof. Dr. M. Ali CANYURT (Ege Üniversitesi Su Ürünleri Fak.), Dr. Alptekin KARAGÖZ (Tarla Bitkileri Mrk. Arş. Ens.), Dr. Cevdet ZEKİ (Ankara Zirai Mücadele Mrk. Arş. Ens.), Özkan KAMILOĞLU (Mevsim Gıda A.Ş), Prof. Dr. Yunus PINAR (Ondokuz Mayıs Üniversitesi ZF) ve Ahmet Nail OKAY'a (Fındık Arş. Ens.) sunuldu. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nden Yrd. Doç. Dr. Mücella TEKEOĞLU'na "Teşvik Ödülü" verildi.

Meslekte 50. Yıl Ödülleri de, Prof. Dr. Ekrem KÜN, Prof. Dr. Mehmet Arif EROL, Prof. Dr. Saime Sevim EREL, Prof. Dr. Metin YELDAN, Gülseren MUNSUZ, Ünal ERKAL, Şadiye GÜÇLÜ, Keriman MADANOĞLU, Beste AYDIN, Fikri ATAÇ, Hasan ERONÇ ve Gültekin SÖYLEMEZOĞLU'na sunuldu.

### **Özelleştirmenin etkileri tartışıldı**

Sempozyumun öğleden sonraki bölümünde ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN tarafından "Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş'nin Özelleştirilmesi Üzerine" konulu; Tütün Eksperleri Derneği Yönetim Kurulu Üyesi Recep ÇAKMAK tarafından da, "TEKEL'in Sigara Bölümünün Özelleştirilmesi Üzerine" konulu sunumlar yapıldı.

Sempozyumda yapılan 3 ayrı oturumda, tütün ve şekerde özelleştirme sürecinin Türkiye ekonomisi ve sosyolojisi, kamu çalışanları, işçiler ve üreticiler üzerine etkileri masaya yatırıldı.

Sempozyum başından sonuna kadar büyük bir ilgiyle izlendi.

### **Makarna ve Şarap Şenliği**

Tarımsal Öğretimin 162. Yıldönümü kapsamında düzenlediğimiz etkinlikler kapsamında Sempozyumun tamamlanmasının ardından, "Makarna ve Şarap Şenliği" gerçekleştirildi. Meslektaşlarımız yoğun ilgi gösterdikleri şenlikte keyifli dakikalar geçirdiler.

ZMO Türk Sanat Müziği Korosu da Milli Kütüphane'de akşam bir konser vererek, sevilen şarkıları seslendirdi. Koronun konseri alkışlarla karşılandı.

# EĞİTİM ÇALIŞMALARI

## **TOPRAK KORUMA PROJELERİ İÇİN EĞİTİM – MART/NİSAN 2006**

Bilgi, ilgili bölümde sunulmuştur.

## **TOPRAK KORUMA PROJELERİ EĞİTİMİ TOPLANTISI – 27.11.2006**

Bilgi, ilgili bölümde sunulmuştur.

## **TOPRAK KORUMA PROJELERİ EĞİTİMİ TOPLANTISI – 17.01.2007**

Bilgi, ilgili bölümde sunulmuştur.

## **II. TOPRAK KORUMA PROJESİ EĞİTİMİ – 22/26.01.2007**

Bilgi, ilgili bölümde sunulmuştur.

## **III. TOPRAK KORUMA PROJESİ EĞİTİMİ – 29.01.2007/02.02.2007**

Bilgi, ilgili bölümde sunulmuştur.

## **IV. TOPRAK KORUMA PROJELERİ EĞİTİMİ – 12/16.02.2007**

Bilgi, ilgili bölümde sunulmuştur.

## **HACCP EĞİTİMİ – 3/5.03.2006**

ODA'mızın TARGEV ile ortaklaşa düzenlediği "HACCP Eğitimi", 3-5 Mart ve 24-26 Mart 2006 tarihlerinde iki ayrı grup olarak ODA'mızda gerçekleştirildi.

## **ISO 22000: 2005 GIDA GÜVENLİK YÖNETİM SİSTEMLERİ EĞİTİMİ – 06.03.2006**

ODA'mız tarafından düzenlenen, "ISO 22000: 2005 Gıda Güvenlik Yönetim Sistemleri Eğitimi", 6 Mart 2006 tarihinde ODA'mızda gerçekleştirildi. Eğitimi Vecdi KARACAOĞLU verdi.

## **TARIM ALET VE MAKİNALARI EĞİTİMİ TOPLANTILARI – 22.06.2006**

Bilindiği üzere ODA'mız 2005 yılında Ziraat Fakülteleri Tarım Makinaları Bölümü temsilcileri ve bazı kuruluşlar ile iki ayrı toplantı yaparak, ziraat mühendislerinin tarımla ilgili makinelerin projelendirilmesinde yetki sahibi olmalarını sağlayan Araçların İmal, Tadil, Montajı (AİTM) Yönetmeliği'ndeki değişiklik doğrultusunda yapılması gereken eğitim programlarını değerlendirmişti.

Bu toplantılara, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, ODA'mız İzmir Şubesi Başkanı ve Ege Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Kamil OKYAY SINDIR, Ege Üniversitesi'nden Prof. Dr. Erdem AYKAS, Ankara Üniversitesi'nden Prof. Dr. Ahmet SARAL, Çukurova Üniversitesi'nden Prof. Dr. Alaettin SABANCI, Uludağ Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Ali VARDAR, Kahramanmaraş Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Selçuk ARSLAN, Akdeniz Üniversitesi'nden Prof. Dr. Aziz ÖZMERZİ, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı TÜGEM'den Haluk EMİROĞLU, Tarım Sigortaları Vakfı'ndan Dr. Apti YALTIRIK, Serdar ÖZCAN, Sait Beyhan ÇINGİ, Makine Mühendisleri Odası'ndan Cenk A. LİŞESİVDİN ve Türk Traktör'den Pınar BALKANOĞLU katılmıştı.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile konuyla ilgili Protokolün imzalanmasının ardından, 22 Haziran 2006 Perşembe günü ODA'mızda bir toplantı daha yapıldı. Toplantıya, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'ndan Hidayet COŞKUN ve Salih ÖZCAN, Ankara Üniversitesi'nden Prof. Dr. Ahmet ÇOLAK, Çukurova Üniversitesi'nden Prof. Dr. Alaettin SABANCI ve Dr. Apti YALTIRIK katıldı.

Toplantıda, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Tarım Alet ve Makineleri Projelendirme Yetki Belgesi Yönetmeliği uyarınca, “Yetkili Kurul” ve “Eğitim ve Sınav Komisyonu” oluşturuldu. Yetkili Kurul, tarım alet ve makineleri projelendirme, imalat ve denetimi alanında, Yönetmeliğin uygulanması ile ilgili düzenlemeler hakkında ODA Yönetim Kurulu’na görüş ve öneriler sunmak, düzenlenecek eğitimleri programlamak, sınav sonuçlarını değerlendirmek ve yetki belgesi alanları denetlemek ile görevli olacak. Yetki belgesine sahip en az üç kişiden oluşan Eğitim ve Sınav Komisyonu da, kursların verilmesi, sınav sorularının belirlenmesi, sınavın hazırlanması, gerçekleştirilmesi ve değerlendirilmesi görevlerini yerine getirecek. Söz konusu kurulların üyeleri şöyle:

**YETKİLİ KURUL:** ZMO Temsilcisi, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Temsilcisi, Prof. Dr. Alaettin SABANCI, Prof. Dr. Ahmet ÇOLAK, Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, Dr. Apti YALTIRIK, Ersin Veli VULKAN.

**EĞİTİM VE SINAV KOMİSYONU:** Prof. Dr. Ahmet ÇOLAK, Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN, Hasan SİLLELİ

#### **TARIM ALET VE MAKİNALARI EĞİTİMİ – 4/8.12.2006**

ODA’mız Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile imzaladığı protokol doğrultusunda, tarım veya orman traktörleri ile römorkları için tadilat projelerinde, Tarım Makinaları Bölümü mezunu Ziraat Mühendislerinin yetkili olabilmeleri için 5 günlük eğitim programı düzenledi. Eğitim, 4 Aralık 2006 Pazartesi günü, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Daire Başkanvekili Erol COŞAR, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Genel Müdür Yardımcısı Abdullah ALTINSOY ve Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ’un konuşmalarıyla başladı.

Daha sonra ODA Başkanımız Dr. GÜNAYDIN, ODA’nın çalışmalarına ve mevzuatına ilişkin bir sunum yaptı. Tarım Makinaları Eğitimi, 5 gün boyunca, Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Ediz ULUSOY, aynı zamanda İzmir Şube Başkanımız olan Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, Prof. Dr. Erdem AYKAS, Prof. Dr. Cengiz AKDENİZ ve Yrd. Doç. Dr. Ercan GÜLSOYLU, Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nden Prof. Dr. Alaettin SABANCI, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nden Prof. Dr. Ali İhsan ACAR, Prof. Dr. Ahmet ÇOLAK ve Dr. Hasan SİLLELİ, ODA’mızdan Dr. Apti YALTIRIK, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı’ndan Salih ÖZCAN, Otomotiv Sanayi Derneği’nden Prof. Dr. Ercan TEZER ve TSE’den Mehmet EVCI tarafından verildi.

Eğitimin ardından yapılan sınavda tüm kursiyerler başarılı olarak, törenle belgelerini aldılar.

#### **TARIM ALET VE MAKİNALARI PROJELENDİRME EĞİTİMİ – 15-19.01.2007**

Araçların İmalat Tadil ve Montajı Yönetmeliği uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile yapılan protokol ile hayata geçirilen Tarım Alet ve Makinaları Eğitimi’nin ikincisi 15 Ocak 2007 günü Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nde İzmir Şubemizin işbirliği ile başladı.

15-19 Ocak 2007 tarihleri arasında tamamlanacak olan eğitim Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve E. Ü. Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Semih ERKAN’ın açılış konuşmaları ile başladı. Sayın GÜNAYDIN konuşmasında bu eğitimin meslektaşlarımız ve mesleğimiz için önemine vurgu yaptı ve bu yetkinin alınması sürecine ilişkin değerlendirmelerde bulundu. Başkanımız ayrıca eğitimin ilk dersi olarak oda tanıtımı ile ilgili bir sunum yaptı.

E. Ü. Ziraat Fakültesi Tarım Makinaları Bölüm Başkanı Prof. Dr. Ediz ULUSOY, Meslek Etiği; A. Ü. Ziraat Fakültesi Tarım Makinaları Bölüm Başkanı Prof. Dr. Ali İhsan ACAR, İş ve Makina Güvenliği; E. Ü. Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi ve İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR AİTM Yönetmeliği ve İlgili AB Mevzuatı; Sanayi ve Ticaret Bakanlığı’ndan Salih ÖZCAN, AİTM Yönetmeliği ve İlgili AB Mevzuatı ve Dr Apti YALTIRIK, Karayolları Trafik Kanunu ve İlgili Mevzuat konularını, ilk günün dersleri olarak kursiyer meslektaşlarımıza anlattılar.

#### **EUREPGAP MEYVE VE SEBZE GENEL EĞİTİMİ – 3/4.10.2006**

ODA’mız 3-4 Ekim 2006 tarihleri arasında 2 günlük "EUREPGAP Meyve ve Sebze Genel Eğitimi" düzenledi. Eğitimin tamamlanmasının ardından yapılan sınavda başarılı olanlar, 4 Ekim 2006 Çarşamba günü yapılan törenle sertifikalarını aldılar. Sertifikalar, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Özden GÜNGÖR, Kamil BAYRAM ve Mehtap ERCAN ile Eğitmen Sakıp ALTUNLU tarafından verildi. Eğitime katılan 23 kursiyerin tamamı, sertifika almaya hak kazandı.

### **HACCP TEMEL EĞİTİMİ – 5/7.10.2006**

ODA'mız 5-7 Ekim 2006 tarihleri arasında 3 gün süreli HACCP (Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktaları) Temel Eğitimi düzenledi. Vecdi KARACAOĞLU tarafından verilen eğitime toplam 27 kişi katıldı. Eğitim sonunda, kursiyerlere, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Özden GÜNGÖR, Kamil BAYRAM ve Mehtap ERCAN, TARGEV Başkanı Ali ERYILMAZ ve Eğitmen Vecdi KARACAOĞLU tarafından törenle sertifikaları verildi.

### **ISO 22000 TEMEL EĞİTİMİ – 08.10.2006**

ODA'mız tarafından, 8 Ekim 2006 Pazar günü "ISO 22000 Temel Eğitimi" düzenlendi. Genel Merkezimizde Vecdi KARACAOĞLU tarafından gerçekleştirilen eğitim sonucunda, 28 kursiyere törenle sertifikaları verildi. Sertifika törenine, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY ve Yedek Yönetim Kurulu Üyemiz Mehtap ERCAN katıldı.

### **ANKARA BİLİRKİŞİLERİNE EĞİTİM – 23/24.12.2006**

Ankara ili 2006 Yılı Kamulaştırma ve Mülk Bilirkişileri Eğitimi, 23-24 Aralık 2006 tarihlerinde ODA'mızda gerçekleştirildi. Eğitimin açılışında, ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER bir konuşma yaptı. Eğitim, Medar KALKAN ve Enver ÇETİN tarafından verildi. Eğitimin ardından II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ve Genel Sekreterimiz Ural ERSOY'un da katıldığı törenle, kursiyerlere sertifikaları verildi.

### **DİJİTAL FOTOĞRAFÇILIK KURSU – 10/11.03.2007**

ODA'mızın düzenlediği 2 gün süreli Dijital Fotoğrafçılık Kursu, 10-11 Mart 2007 tarihlerinde gerçekleştirildi. Özlem KARACASU ve Melih ÖZBEK'in verdiği kursa toplam 22 kişi katıldı. Kursun tamamlanmasının ardından, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyeleri Özden GÜNGÖR ve Hamdi ARPA'nın da katıldığı törenle kursiyerlere sertifikaları verildi.

### **HACCP EĞİTİMİ – 12-14.05.2007**

ODA'mızın düzenlediği 3 gün süreli HACCP (Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktaları) Temel Eğitimi, 12-14 Mayıs 2007 tarihleri arasında Genel Merkezimizde gerçekleştirildi. Vecdi KARACAOĞLU tarafından verilen eğitime, toplam 13 kişi katıldı. Eğitim sonunda kursiyerlere törenle sertifikaları verildi. Sertifika törenine, ODA'mız Genel Sekreteri Ural ERSOY, TARGEV Başkanı Ali ERYILMAZ ve Eğitmen Vecdi KARACAOĞLU katıldı.

### **ISO 22000 TEMEL EĞİTİMİ – 15.05.2007**

ODA'mız tarafından, 15 Mayıs 2007 Salı günü "ISO 22000 Temel Eğitimi" düzenlendi. Genel Merkezimizde Vecdi KARACAOĞLU tarafından gerçekleştirilen eğitime 12 kişi katıldı. Eğitimi sonunda kursiyerlere törenle sertifikaları verildi. Sertifika törenine, ODA'mız Genel Sekreteri Ural ERSOY, TARGEV Başkanı Ali ERYILMAZ ve Eğitmen Vecdi KARACAOĞLU katıldı.

### **EUREPGAP EĞİTİMİ – 19/20.05.2007**

ODA'mızın düzenlediği 2 gün süreli "EUREPGAP Meyve ve Sebze Genel Eğitimi", 19-20 Mayıs 2007 tarihleri arasında Genel Merkezimizde gerçekleştirildi. ODA'mız Genel Sekreteri Ural ERSOY, eğitimin başlangıcında kısa bir konuşma yaparak, kursiyerlere başarı dileklerini ilettiler. Sakıp ALTUNLU'nun verdiği eğitime toplam 14 kişi katıldı. Eğitime katılan kursiyerlerin tamamı başarılı olarak, törenle sertifikalarını aldılar.

### **HACCP VE ISO 22000 EĞİTİMİ – 18/21.10.2007**

ODA'mız 18-21 Ekim 2007 tarihleri arasında HACCP (Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktaları) Temel Eğitimi ve ISO 22000 Eğitimi düzenledi. Vecdi KARACAOĞLU tarafından verilen eğitim sonunda kursiyerlere törenle sertifikaları sunuldu. Sertifika törenine, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, TARGEV Başkanı Ali ERYILMAZ ve Eğitmen Vecdi KARACAOĞLU katıldı.



### **ANKARA BİLİRKİŞİLERİNE EĞİTİM – 5/6.01.2008**

Ankara ili 2008 Yılı Kamulaştırma ve Mülk Bilirkişileri Eğitimi, 5-6 Ocak 2008 tarihlerinde ODA’ımızda gerçekleştirildi. Eğitimin açılışında, ODA’ımız Saymanı Hamdi ARPA bir konuşma yaptı. Eğitim Medar KALKAN, Enver ÇETİN ve Ayşe ÖZDEMİR tarafından verildi. 2 gün süren eğitimin ardından ODA’ımız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu üyelerimiz Hamdi ARPA ve Kamil BAYRAM’ın da katıldığı bir törenle Bilirkişi Sertifikaları dağıtıldı.

### **TOPRAK KORUMA PROJESİ EĞİTİMİ TOPLANTISI – 04.02.2008**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Önceki Dönem Başkanlarımızdan Mahir GÜRBÜZ, 4 Şubat 2008 Pazartesi günü toplantı yaparak, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’na Toprak Koruma Projesi Eğitimi verilmesinin iptaline yönelik açtığımız ve kazandığımız davaya ilişkin bir çalışma gerçekleştirdiler.

### **HACCP VE ISO 22000 EĞİTİMİ – 14/17.02.2008**

ODA’ımızca 14-17 Şubat 2008 tarihleri arasında HACCP (Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktaları) Temel Eğitimi ve ISO 22000 Eğitimi düzenlendi. Eğitim, Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM’ın açılış konuşması ile başladı. Vecdi KARACAOĞLU tarafından verilen eğitimin tamamlanmasının ardından kursiyerlere törenle sertifikaları sunuldu.

### **DAMLA SULAMA VE TARIMSAL YAPILAR PROJE EĞİTİMİ TOPLANTISI – 13.02.2008**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümü’nde 13 Şubat 2008 tarihinde, Damla Sulama ve Tarımsal Yapılar projeleri konusunda eğitim çalışmalarının programlanmasına yönelik bir toplantı düzenlendi. Toplantıya, Prof. Dr. Turhan AKÜZÜM, Prof. Dr. Osman YILDIRIM, Prof. Dr. Metin OLGUN, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyemiz Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN ve Kani BİLGİÇ katıldı.

# ÖDÜLLER

## ODA'MIZA "YILIN SİVİL TOPLUM ÖRGÜTÜ" ÖDÜLÜ VERİLDİ – 17.11.2006

Türkiye Sulama Kooperatifleri Merkez Birliği (TÜSKOOP-BİR), üreticilere yapmış olduğu katkılar nedeniyle, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'na "Yılın Sivil Toplum Örgütü" Ödülü verdi.

Türkiye genelinde 2500 Sulama Kooperatifi ve 81 ilde 27 Üst Birliği bulunan TÜSKOOP-BİR'in, "Sulama Kooperatifleri Değerlendirme Toplantısı", 17-18 Kasım 2006 tarihleri arasında Alanya'da gerçekleştirildi. TÜSKOOP-BİR tarafından 2006 yılı "Yılın Sivil Toplum Örgütü" seçilen ODA'mızın ödülü, toplantıda düzenlenen törenle, Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'a verildi.

Ziraat Mühendisleri Odası, 52 yıllık onurlu geçmişinde olduğu gibi bundan sonra da, tarım üreticileri, köylü ve mühendisten yana mücadelesini sürdürecektir; bilime, gerçeğe ve demokrasiye olan sarsılmaz inancı, kamu yararını her şeyden üstün tutan yurtsever tutumu ile kendi mesleki alanı, tarım sektörü ve ülke sorunlarına ilişkin sağlam duruşunu pekiştirerek yoluna devam edecektir.

Saygılarımızla duyurulur.

## AKIN ÖZDEMİR YAZI YARIŞMASI – 05.12.2006

Akın ÖZDEMİR anısına düzenlenen, "Kırsal Kalkınma-Planlı Dönemden AB Sürecine" konulu ödüllü yazı yarışması sonuçlandı. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Ergin ÖZÜGÜR, Sait Beyhan ÇINGİ, Timur ERKMAN ve Erol KASNAKLI'dan oluşan Jüri, 5 Aralık 2006'da yaptığı toplantıda, lisansüstü düzeyinde yarışmaya katılanlar arasından, Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrencisi Adem Yavuz SÖNMEZ'e ödül verilmesini kararlaştırdı. Jüri, lisans düzeyinde ise ödüle değer makale bulunmadığını bildirdi. Adem Yavuz SÖNMEZ'in 400 YTL değerindeki ödülü, önümüzdeki günlerde törenle verilecek.

## ZMO 2006 BİLİM ÖDÜLLERİ, PROF. DR. MÜKERREM KAYA VE DOÇ. DR. MUSTAFA PALA'YA VERİLDİ

Bilim Ödülü Jürisi, 20 Aralık 2006 Çarşamba günü ODA'mızda bir toplantı yaparak, yarışma başvurularını değerlendirdi. Toplantıya ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Prof. Dr. Ekrem KÜN, Prof. Dr. Turhan AKÜZÜM, Prof. Dr. Hasan ÇELİK, Prof. Dr. Özer KOLSARICI, Prof. Dr. A. Çetin FIRATLI ve ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN katıldı.

Jüri, yaptığı değerlendirme sonucunda 2007 Yılı Bilim Ödülleri'nin Prof. Dr. Mükerrerem KAYA ve Doç. Dr. Mustafa PALA'ya verilmesini kararlaştırdı.

Ödüller, Tarımsal Öğretimin 161 nci Yıldönümü nedeniyle 11 Ocak 2007'de düzenlenecek Tarım Haftası Sempozyumunda törenle sunulacak.

## 2006 YILI HİZMET VE TEŞVİK ÖDÜLLERİ SAHİPLERİ

Tarımsal Öğretimin 161 nci Yıldönümü nedeniyle düzenlenecek Tarım Haftası Sempozyumunda verilecek Hizmet ve Teşvik Ödülleri için oluşturulan Jüri, 20 Aralık 2006 Çarşamba günü ODA'mızda bir toplantı yaparak, yarışma başvurularını değerlendirdi. Toplantıya ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Prof. Dr. Ekrem KÜN, Prof. Dr. Erkan BENLİ, Prof. Dr. Ali ERYILMAZ, Prof. Dr. İlhami ÜNVER, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN, Doç. Dr. Ahmet BAYANER, Doç. Dr. Ahmet YÜCEER ve Hüseyin DEMİRTAŞ katıldı.

Jüri, yaptığı değerlendirme sonucunda, Dr. Sait KOCA, Dr. Cabir HELALOĞLU, Doç. Dr. Binali ÇOMAKLI, Yakup KARAHAN ve Şahin BEKİŞOĞLU'na "Hizmet Ödülü" verilmesini kararlaştırdı.

Jüri, Teşvik Ödülü'nün ise bu yıl verilmemesini benimsedi.

Meslektaşlarımızı kutlar, çalışmalarında başarılar dileriz.

## **UMAG'DAN ODA'MIZA TEŞEKKÜR BELGESİ – 28.02.2007**

Uğur Mumcu Araştırmacı Gazetecilik Vakfı'nın 14. Adalet ve Demokrasi Haftası'na katkıda bulunan örgütlere yönelik olarak 28 Şubat 2007 Çarşamba günü düzenlediği törene, ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER ve Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN katıldılar. Etkinlik kapsamında ODA'mıza katkıları nedeniyle teşekkür belgesi verildi.

### **ZMO 2007 YILI BİLİM, HİZMET VE TEŞVİK ÖDÜLLERİ SAHIPLERİ**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın Tarımsal Öğretimin Yıldönümü nedeniyle geleneksel olarak her yıl düzenlediği Bilim, Hizmet ve Teşvik Ödüllerinin bu yılki sahipleri belli oldu.

Bilim Ödülü Jürisi, 3 Ocak 2008'de yaptığı toplantıda, Prof. Dr. Rıza KAMBER (Çukurova Üniversitesi ZF) ve Prof. Dr. Mehmet APAN'a (Ondokuz Mayıs Üniversitesi ZF) TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bilim Ödülü verilmesini kararlaştırdı.

Hizmet ve Teşvik Ödülü Jürisi de aynı gün gerçekleştirdiği toplantı sonucunda, Prof. Dr. M. Ali CANYURT (Ege Üniversitesi Su Ürünleri Fak.), Dr. Alptekin KARAGÖZ (Tarla Bitkileri Mrk. Arş. Ens.), Dr. Cevdet ZEKİ (Ankara Ziraat Mücadele Mrk. Arş. Ens.), Özkan KAMILOĞLU (Mevsim Gıda A.Ş), Prof. Dr. Yunus PINAR (Ondokuz Mayıs Üniversitesi ZF) ve Ahmet Nail OKAY'a (Fındık Arş. Ens.) "Hizmet Ödülü"; Yrd. Doç. Dr. Mücella TEKEOĞLU'na (Ondokuz Mayıs Üniversitesi ZF) da "Teşvik Ödülü" sunulmasına karar verdi.

Bilim Ödülü Jürisi, Prof. Dr. Ekrem KÜN, Prof. Dr. Gülcan ERAKTAN, Prof. Dr. Turhan AKÜZÜM ve Prof. Dr. İlhami ÜNVER (AÜZF), Prof. Dr. Erkan BENLİ (TZOB), Prof. Dr. Ali ERYILMAZ (TARGEV), Dr. Gökhan GÜNAYDIN (ZMO), Hüseyin DEMİRTAŞ (TARVAK) ve Ali ÇETİNKAYA'dan (Tarım ve Köyişleri Bakanlığı) oluşuyor.

Hizmet ve Teşvik Ödülü Jürisi'nde ise, Prof. Dr. Ekrem KÜN, Prof. Dr. Erkan BENLİ (TZOB), Prof. Dr. Ali ERYILMAZ (TARGEV), Dr. Gökhan GÜNAYDIN (ZMO), Hüseyin DEMİRTAŞ (TARVAK) ve Ali ÇETİNKAYA (Tarım ve Köyişleri Bakanlığı) yer alıyor.

Ödüller, Tarımsal Öğretimin 162 nci Yıldönümü nedeniyle 10 Ocak 2008'de düzenlenecek Tarım Haftası Sempozyumunda törenle sunulacak.

Meslektaşlarımızı kutlar, çalışmalarında başarılar dileriz.

# KİTLE İLETİŞİM ETKİNLİKLERİ

## BASIN TOPLANTILARI

### VERİMLİ TARIM ARAZİLERİNE SALDIRI SÜRECİNDE, HUKUKA KARŞI HİLE GİRİŞİMİ - 12.05.2006

TEMA Vakfı, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve Bursa Barosu toplumun geleceğinin en önemli güvencesi olan ülke toprak kaynaklarının amaç dışı kullanımlarla talan edilmesi girişimlerine, her koşulda inançla bilinçle karşı durmayı, ulusal ve toplumsal sorumluluk ve ödev bilmektedir. Bu kuruluşlar ülkemizin çağdaş yönetimi açısından; sivil toplum kuruluşlarının kamu yönetimi sürecine sorumluluk anlayışıyla katılımlarını, çoğulcu ve katılımcı demokrasinin olmazsa olmaz temel koşulu saymaktadır.

Türkiye'nin sanayiden kentleşmeye, ulaşımdan enerjiye kadar tarım dışındaki birçok sektör ve hizmet alanının gelişmesi için, uygun yerlerde arazi kullanımına da hiç kuşkusuz ihtiyacı vardır. Gerekli alt yapıların gerçekleştirilmesi durumunda, bu türden kalkınma süreçlerinin gelişmesi ve konumlanması için, bu ülkenin verimli tarım alanları dışında yeterli arazisi olduğunu bilmek gerekmektedir. O nedenle; kalkınma amacı açısından zorunlu olan yatırımların, alternatif bir çok arazi varken verimli tarım alanları talan edilerek gerçekleştirilmesi girişimlerinin, toplumun geleceğine ipotek koymak anlamına geleceğinin kavranması da zorunludur.

Özetlenmeye çalışılan bu somut ve fiziki gerçeklere rağmen; ne yazık ki, kısa dönem yararlarını öne alan, yalnızca düşük yatırım maliyetini tek ölçü sayan sorumsuz girişimler nedeniyle, verim yeteneği düşük niteliksiz geniş araziler dururken, esasen ülkemizde son derece sınırlı olan verimli tarım arazileri, giderek artan bir talan saldırısıyla karşı karşıya bulunmaktadır. Üstelik talan edici saldırıların sorumluları son derece sorumsuz yaklaşımlarla ve "Bu ülkenin fabrikaya da ihtiyacı var." türünden çarpıtmalarla, alt yapının götürülmesi durumunda niteliksiz her arazide her türlü tarım dışı yatırımın gerçekleştirilebileceğini, ama bu toplumun yaşam güvenliği için zorunlu olan üretimin, ancak verimli arazilerden sağlanacağı gerçeğini görmezden gelmekte ve kamuoyunu aldatmaya çalışmaktadırlar.

Bilinmelidir ki; bu ülkenin tarım için kullanabileceği toprak potansiyeli kalmamıştır. Toprak varlığımızın ancak üçte biri tarıma uygundur ve bu alanın da ancak üçte biri verimli tarım arazisidir. Bilinmelidir ki; toprak yoksa sanayi yoktur, üretim yoktur, kalkınma yoktur, yaşam yoktur. Bilinmelidir ki; gelecek kuşakların sağlıklı yaşamı bu verimli tarım toprağına bağlıdır. Ve bilinmelidir ki; bir avuç toprak üretilemez bir kaynaktır. Bu yüzdendir ki, toprağın korunması devletin anayasal görevidir.

Özette belirtilmeye çalışılan ve ülkenin verimli tarım arazilerine, dolayısıyla toplumun geleceğine yönelik bu saldırı süreci, hayret, dehşet ve ibretle izlenebilecek vahim bir yeni örnekle gündeme gelmiştir. Anayasanın 44 ve 45'nci maddelerinde "devlete ülke toprağının korunması" görevi verilmesine rağmen, devlet bu görevin gereğini yerine getirmek yerine, adeta verimli tarım arazilerinin talanına hukuksal kılıf hazırlama ödevini yüklenmiştir. Üstelik; devlet adına Başbakanlık bu süreçte kamu yararını savunan sivil toplum kuruluşlarının sorumluluk taşıyan çabalarını talihsiz bir yaklaşımla "bertaraf edilmesi gereken olumsuzluklar" olarak nitelemeye çalışmaktadır. Bu sakat tutumun bir örneği olarak hukuka aykırılığı yargı tarafından da karara bağlanmış kimi yatırımları korumak amacıyla Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda değişiklik öngörerek, toprak talanına adeta yol gösterme rolü üstlenmiş bulunmaktadır.

T.C. Başbakanlığından Tarım ve Köy İşleri Bakanlığına gönderilen B.02.0.HUK.641.02S-2005-1666/3020 sayılı Nisan 2006 tarihli yazıda, Cargill Firmasının Bursa'da gerçekleştirdiği ve hukuka aykırılığı yargı kararıyla saptanan yatırımını kurtarmak amacıyla, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun; "Toprak Kurullarıyla ilgili maddesinde tanımlanan yetkinin tarım ürünü işleyen sanayiler için kullanılmaması, sivil toplum kuruluşlarının yanlış uygulamalar karşısındaki hukuksal gücünün engellenmesi ve Geçici Madde 1 ile izinsiz yatırımlar için getirilen af süresinin uzatılması" yönünde değiştirilmesi açıkça emredilmektedir.

Bursa İli Orhangazi İlçesi ilçesinde bulunan ve Cargill Firmasının 212.240 metre kare alanda "mısır işleme tesisi" kurduğu arazi, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında "Tarımsal niteliği korunacak alan."olarak ilan edilmiştir. 26.10.1995 tarihinde yapılan 1/25.000 ölçekli İznik Gölü Çevre Düzeni Planında ise bu arazilerde "ileri teknoloji salça tesisleri, un fabrikası ve yem fabrikası gibi tesislerin kurulmasına" olanak tanınmıştır. Cargill Firması tarafından bu plana dayanılarak "Tarımsal niteliği korunacak alanda" mısır işleme tesisi kurulmuştur.

Cargill Firmasının yatırımına olanak sağlayan ikinci plan Danıştay 6. Dairesinin 26.11.2002 tarih ve E:2002/4839.K:2002/5652 kararıyla iptal edilmiş ve bu karar İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca onaylanmıştır. Plan yargı tarafından iptal edildiğinden, Cargill Firması yatırımının hukuksal dayanağı da ortadan kalkmıştır.

Danıştay'ın bu kesin kararına rağmen, söz konusu yatırıma hukuksallık kazandırmak amacıyla; 4737 sayılı Özel Endüstri Bölgeleri Kanununda 22.6.2004 tarihli ve 5195 sayılı Kanunla gerçekleştirilen değişiklikteki “kurulduğu dönemde geçerli olan imar planları uyarınca gerekli izinleri alarak faaliyete geçmiş, mülkiyeti yatırımcılara ait alanların mülk sahibi gerçek ya da tüzel kişilerin başvurusu ve Bakanlığın uygun görmesi üzerine, kurulun değerlendirmesinin ardından Bakanlar Kurulu kararı ile özel endüstri bölgesi olarak ilan edilebileceği” hükmü kullanılmıştır. Bu hükmün tanıdığı yeni olanakla yabancı firmanın yatırım yaptığı arazi Bakanlar Kurulunun 5.7.2005 tarih ve 2005/8944 sayılı kararıyla “Özel Endüstri Bölgesi” ilan edilmiştir.

Bu karar üzerine açılan yeni dava sonucunda; “kurulduğu dönemde geçerli olan imar planları ifadesinin idari yargı yerince hukuka aykırılığı saptanarak iptal edilmiş planları kapsamadığı, geçerli sayılan planların hukuka uygun planlar olmadığı ve esasen hukuka aykırılığı belirlenmiş imar planlarının geçerli sayılması yolunda yargı kararlarını etkisiz kılacak yasal düzenlemelerin de yapılamayacağı” gerekçeleriyle, Danıştay 10. Dairesi tarafından 8.2.2006 tarihinde Cargill Firmasının yatırım yapmasına olanak sağlayan Bakanlar Kurulu Kararının yürütülmesinin durdurulması kararı verilmiştir.

Başbakanlık tarafından Tarım ve Köyişleri Bakanlığına gönderilen yazı ile hukuka aykırı gerçekleştirildiği yargı organınca defalarca karara bağlanan yabancı firma yatırımının sürdürülmesi için, yeni bir hukuksal gerekçe oluşturulmaya ve bu amaçla Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu değiştirilmeye çalışılmaktadır. Anayasanın 44 ve 45'nci maddeleriyle ülke toprağını korumakla ödevli kılınan devletin en üst organının, toprağı talan ettiği yargı kararıyla belgelenen bir yabancı yatırımın sürmesi amacı ile bu firmanın da katıldığı toplantılarda çözüm arama çabası içine girmesi, ulusal egemenlik ilkesi bakımından da kanımızca ürkütücü ve ibret vericidir.

Anayasanın 6'ncı maddesinde dile getirilen “Egemenlik kayıtsız şartsız Milletindir. Türk Milleti, egemenliğini, Anayasanın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır.” temel ilkesine rağmen, devletin yabancı bir kuruluşun yararı için ve o kuruluşla birlikte hukuk dışı çözüm araması çabası, kanımızca açık bir Anayasa ihlali girişimidir. T.C. Başbakanlığı böylece bir yabancı firmanın ofisi anlamına gelecek biçimde kullanılamaz ve yabancı firmalara verimli arazileri pazarlayan bir konuma düşürülemez.

Bu amaçla bir sayın milletvekili tarafından verilen ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun “izin alınmadan tarım dışı kullanımlara açılmış yatırımlar için bir af niteliği taşıyan” Geçici 1'nci maddesindeki sürenin uzatılmasını öngören Kanun teklifinin, ilgili Komisyondaki görüşmelerine katılmayan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tutumunu, Başbakanlık talimatının bu Bakanlığımızca da benimsenmediği biçiminde anlamak istiyoruz.

Bu ülkede ulusal kaynaklarımızın korunmasını toplumsal bir görev sayan yurtsever yetkililerin, görevlilerin ve siyaset insanlarımızın, her koşulda var olacağına içtenlikle inanıyoruz.

Kuruluşlarımız ulusal egemenlik ilkesine, demokratik sorumlu sivil katılımcılığa ve ülke yararlarına aykırı bu girişimlerin geriletilmesi ve gündemden çıkarılması için, demokratik olanaklarını kullanmakta kararlıdır.

Kamuoyunu toplumsal sorumluluk yaklaşımımıza, omuz vermeye ve çabalarımıza destek olmaya çağırıyoruz.

**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı**  
**Gökhan GÜNAYDIN**

**Bursa Barosu Başkanı**  
**Av. Asude ŞENOL**

**TEMA Vakfı Danışmanı**  
**Mahir GÜRBÜZ**

## **KARADENİZ'DE FINDIK ÇUKUROVA'DA PAMUK – 12.08.2006**

Pamuk; ülkemizin en önemli tarım ürünlerinin arasında yer almaktadır. Ülke ihracatımızın % 40'ını oluşturan ve yaklaşık 20 milyar \$'lık bir ihracata sahip olan tekstil ve konfeksiyon sanayisinin hammaddesi olan pamukta son yıllarda durum pek parlak değil.

Ülke ihtiyacımız olan 1.350.000 ton lif pamuk üretimimizde açık her geçen gün büyümüştür. 2005 yılı öncesine kadar yaklaşık 550.000 ton pamuk ithalatı yaparken 2005 yılında 748.000 ton pamuk ithal edip bunun karşılığında 900 milyon \$ para ödendi. Ham yağ ile birlikte yaklaşık 1.8 milyar \$ olarak; petrolden sonra en büyük döviz ödediğimiz kaleme haline geldi. Ancak 2006 yılına gelindiğinde, ülke çapında pamuk ekim sahalarında ciddi bir artış söz konusudur. Örneğin; 2005 yılında Adana'da 32.000 hektar olan ekim sahası 51.000 hektara yükselerek %60 oranında artmıştır.

Bu örnek ülkemizin diğer pamuk ekimi yapılan yerlerinde de çeşitli oranlarda artarak görülmektedir. İşte tam bu anlamda Karadenizli için fındık ne ise güney bölgeleri için de pamuk aynıdır ve daha fazla alanda ekilmekte, daha fazla nüfusu barındırmaktadır.

ZMO'ya bağlı şubelerimizin teknik elemanlarının yapmış olduğu araştırmalarda 2006 yılı için Adana'da 1kg kütlü pamuk maliyeti 1.025 YTL'yi bulmaktadır. Satış fiyatının ise 1,25 YTL'yi bulması gerekir. Bu fiyatlar ülkemizin diğer bölgelerinde Şanlıurfa, İzmir ve Antalya'da daha yüksek görülmektedir. ZMO Genel Merkezi olarak 26 şubemiz ve onların başkanları ile birlikte beyaz altın diyarı olarak bilinen Adana'da toplanmış bulunuyoruz.

Bu vesile ile pamuk ve fındık hususunda bu ülkenin doğru bir politika geliştirmesi gereğini katkıda bulunmak üzere sesleniyoruz;

Fındık, son yılda 2 milyar \$'a ulaşan ihracat geliri ile bu ülkenin en önemli ürünlerinden birisidir. Karadeniz'de 400 bin ailenin, 5-8 milyon insanın geçimini ilgilendiren fındık, Fiskobirlik aracılığıyla geçen yılki fiyat düzeyinde olan 7.4 YTL'ye yakın fiyatlarla üreticiden alınmalıdır. Tersine gelişmeler, üretici zararına ve aracı lehine sonuçlar doğuracaktır.

Çukobirlik, Fiskobirlik, Tariş gibi tarım satış kooperatifleri üretici örgütleri, özerk yapıları içinde iş ve işlemlerini sürdürmeli; tüm dünyada olduğu gibi desteklenmelidir.

Üretici kuruluşları, üreticiden yana piyasa yapıcı rollerini yerine getirmeli; üretim maliyetleri ve üretici karı toplamının üzerinde bir piyasa fiyatı oluşması sağlanmalıdır.

Tarım sektörü, bu ülkenin can damarıdır. Türkiye bu gerçekten hareketle, bir an evvel tarıma gereken önemi vermeli, doğru tarım politikalarını uygun kaynak büyüklükleri ile birlikte yaşama geçirerek sektörü dünya ile yarışabilir bir konuma taşımalıdır.

Kamuoyuna saygılarımızla duyurulur.

**GÖKHAN GÜNAYDIN**  
**ZMO GENEL BAŞKANI**

**ZMO ADANA ŞUBESİ**  
**ZMO ANTALYA ŞUBESİ**  
**ZMO AYDIN ŞUBESİ**  
**ZMO BALIKESİR ŞUBESİ**  
**ZMO BURSA ŞUBESİ**  
**ZMO ÇANAKKALE ŞUBESİ**  
**ZMO DENİZLİ ŞUBESİ**  
**ZMO DİYARBAKIR ŞUBESİ**  
**ZMO ERZURUM ŞUBESİ**  
**ZMO ESKİŞEHİR ŞUBESİ**  
**ZMO GAZİANTEP ŞUBESİ**  
**ZMO HATAY ŞUBESİ**  
**ZMO MERSİN ŞUBESİ**  
**ZMO VAN ŞUBESİ**

**ZMO ESKİŞEHİR ŞUBESİ**  
**ZMO İSTANBUL ŞUBESİ**  
**ZMO İZMİR ŞUBESİ**  
**ZMO KAHRAMANMARAŞ ŞUBESİ**  
**ZMO KAYSERİ ŞUBESİ**  
**ZMO KONYA ŞUBESİ**  
**ZMO MANİSA ŞUBESİ**  
**ZMO MUĞLA ŞUBESİ**  
**ZMO RİZE ŞUBESİ**  
**ZMO SAMSUN ŞUBESİ**  
**ZMO TEKİRDAĞ ŞUBESİ**  
**ZMO TRABZON ŞUBESİ**  
**ZMO ŞANLIURFA ŞUBESİ**

## **CARGİLL'İ KURTARMA CEPHESİ SİVİL TOPLUMUN SESİNE TAHAMMÜL EDEMEDİ - 15.12.2006**

### **HUKUKA AYKIRILIĞI YARGI KARARIYLA KESİNLEŞMİŞ CARGİLL YATIRIMINI KURTARMAK AMACIYLA TOPRAK KANUNU'NU DEĞİŞTİRMEK İSTEYEN TEKLİFİN TBMM KOMİSYONU GÖRÜŞMELERİNDE, MESLEK ODALARINA VE SİVİL TOPLUM KURULUŞLARINA SÖZ HAKKI VERİLMEDİ!..**

#### **Değerli Basın Temsilcileri**

Kamuoyunda Cargill Yasası olarak bilinen ve Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununda değişiklik öngören 5557 sayılı Kanun'un, hukuka aykırılığı nedeniyle Sayın Cumhurbaşkanı tarafından geri gönderilmesi üzerine, TBMM Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonunda acil olarak tekrar görüşülmeye başlanmıştır. Ne yazık ki; demokratik katılım söyleminin ağızdan düşmemesine ve Komisyonun 14.12.2006 günlü toplantısına resmi yazıyla çağrılmalarına rağmen, katılımcı meslek ve sivil toplum kuruluşları temsilcilerine Komisyon Başkanı Vahit KİRİŞÇİ tarafından söz verilmemiştir. Muhalefet milletvekillerince yapılan itirazlara rağmen Komisyon Başkanı demokrasiye tahammül edemeyen bir tavırla, görüş açıklama taleplerine olanak tanımamıştır.

Başkanın bu tutumu üzerine **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN**, "Anayasal olarak temsil ettikleri kırk bin ziraat mühendisi adına yapılacak açıklamaya engel olmanın, hiçbir demokratik kuralla bağdaşmadığını", **TEMA Vakfı Danışmanı Mahir GÜRBÜZ** ise "Toprak Kanunu'nu hazırlayan TEMA'ya söz verilmez ise kime verileceğini" sorarak, Başkanın antidemokratik tutumunu protesto ederek toplantıyı terk etmişlerdir.

Esefle belirtmek gerekir ki, meslek ve sivil toplum kuruluşu temsilcilerinin demokratik taleplerine iktidar milletvekillerinin çoğunluğu sessiz kalmış, daha vahimi bu demokratik talep Bursa Milletvekili Altan KARAPAŞAOĞLU tarafından terbiye ve saygı dışı ifadelerle karşılanmıştır.

Tüm demokrasi iddialarına rağmen toprakla ilgili meslek ve sivil toplumunun sesini kısıyan Komisyon Başkanı Vahit KİRİŞÇİ'nin antidemokratik tavrını, bu tavra sessiz kalan kimi iktidar milletvekillerinin teslimiyetini ve meslek kuruluşu başkanına saygı ve terbiye dışı bir söylem geliştirmeye kalkışan Altan KARAPAŞAOĞLU'nun kaba tavrını eseifle kınıyoruz.

Bu ülkenin toprağına sahip çıkma yurt severliğini sergilemeye çalışan meslek ve sivil toplum kuruluşlarının seslerini, Cargill isimli yabancı firma adına kısmaya çalışanların gerçek yüzlerini teşhir ediyoruz.

#### **Değerli Temsilciler,**

Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda değişiklik yapan 5557 sayılı Kanun, bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce ilgili Yönetmeliğe göre izin almadan başlamış yatırımlar için öngörülen af süresinin uzatılmasını öngörmektedir. Bu teklifi destekleyen Sayın Tarım ve Köyişleri Bakanı 19.10.2006 günlü Komisyon toplantısında, "Kanun öncesi izin almadan tarım arazisine yatırım yapanların sayısının yirmi bin olduğunu" ifade ederek, güya teklifin bu kitlenin sorunlarına çözüm amacı taşıdığını savunmuştur.

Bu beyan açıkça gerçekleri örtme amacını taşımaktadır. Çünkü, teklifin Komisyon gündemine geldiği 04.05.2006 tarihinde Sayın Bakan tarafından "yararlanacak yatırımcılar için" hiçbir sayı açıklanmamıştır. Konu o tarihlerde TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve TEMA tarafından kamuoyuna yansıtılıp, medyada yer aldıktan sonra, olayın Cargill ile ilgili olmadığını kanıtlama amacıyla zorunlu bir sayı açıklaması yapılmıştır.

Kanun teklifini savunanlar, "tarım arazisine Kanundan önce izin almaksızın gerçekleşen yatırımların yıkılmaması amacıyla" bu düzenlemeyi getirdiklerini söylemektedir. Oysa bu açıklama, bütünüyle gerçekleri saptırmaya yöneliktir. Çünkü, Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu yürürlüğe girmeden önce geçerli olan Yönetmeliğin gerektirdiği izinleri almadan gerçekleştirilmiş olan yatırımları ne durdurmak ne de yıkmak, bu Kanuna göre hukuken mümkün değildir. Bu türden yatırımların yıkılmasını sağlayacak herhangi bir yaptırım hükmü de söz konusu Yönetmelikte bulunmamaktadır.

O nedenle, "Bu düzenleme yapılmaz ise 20 bin yatırım riske girer" yolunda bir açıklama yalnızca Cargill gerçeğini örtbas etmek amacıyla uydurulmuş bir yapay gerektir. Dolayısıyla; Kanun öncesi geçerli olan Yönetmeliğe göre izin almadan gerçekleştirilmiş yatırımların durdurulması ya da yıkılmasını önlemeyle uzak yakın ilgisi olmayan bu düzenleme, bütünüyle izin almadığı için hukuka aykırı olduğu yargı kararlarına bağlanmış Cargill'i kurtarmaya yöneliktir.

Bu yatırım için verilen Valilik ruhsatının hukuka aykırılığı, Bursa 2.İdare Mahkemesi tarafından 8/7/1998 ve 12/1/1999 günlü yürütmeyi durdurma kararları ve 27/6/2000 günlü iptal kararıyla saptanmıştır. Danıştay 6.Dairesi tarafından 11/11/1998, 11/01/2000 ve 10/04/2000 günlü yürütmeyi durdurma ve 20/06/2002 tarihli iptal kararlarıyla Bayındırlık Bakanlığının aynı amaçlı işlemlerinin hukuka aykırılığı ortaya konulmuştur.

Yargı kararları karşısında Cargill yatırımına meşruiyet kazandırma çabaları devam etmiş ve bu süreç Sayın Cumhurbaşkanı tarafından geri gönderilen kanuna kadar uzamıştır.

- 5403 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası", 3 Temmuz 2005 tarihinde TBMM'de kabul edilmiştir.
  - 5 Temmuz 2005 tarihinde, Cargill'in amaç dışı kullandığı araziye Özel Endüstri Bölgesi ilan eden 2005/8944 sayılı Bakanlar Kurulu kararı çıkartılmıştır.
  - 5403 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası", 19 Temmuz 2005 tarih ve 25880 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak, yürürlüğe girmiştir.
  - 5403 sayılı Yasanın öngördüğü af süresi, 19 Ocak 2006 tarihinde sona ermiştir.
  - Danıştay 10. Dairesi, 8 Şubat 2006 tarihinde Özel Endüstri Bölgesi ilanına ilişkin Bakanlar Kurulu kararının yürütmesini durdurmuştur.
  - Hemen ardından, ilk bakışta Cargill ile ilgisi anlaşılabilen Kanun değişikliği teklifi, Bursa Milletvekili Altan KARAPAŞAOĞLU tarafından 22/02/2006 tarihinde TBMM Başkanlığına sunulmuştur.
  - Bu teklif 13/04/2006 tarihinde Komisyona havale edilmiştir.
  - Başbakanlık, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ve DPT temsilcileri ile Cargill yetkililerinin katıldığı ve aynı ay içerisinde Başbakanlıkta yapılan kurtarma toplantısının ardından ilgili Bakanlığa yazılı emir verilmiştir. Tarım ve Köyişleri Bakanlığına gönderilen 20/04/2006 günlü yazıda Cargill'in kurtarılması için, Kanunun geçici maddesinin geçerlilik süresinin uzatılması açıkça emredilmiştir.
  - Bu yazıdan kısa bir süre sonra, 04/05/2006 tarihinde ise söz konusu teklif Komisyonda görüşülmeye başlanmıştır.
  - Birçok basın organında yer almasına rağmen Sayın Başbakanın Amerika'da bulunduğu sırada bir hafta sonu ilgili Bakanların katılımı ile aynı amaçlı bir başka toplantı yapılmış ve bu haber hiçbir şekilde tezkip edilmemiştir.
- Özetlenen bu süreç, söz konusu düzenlemenin gösterilen gerekçelerin aksine açıkça Cargill yatırımının kurtarılmasını amaçladığını ortaya koymaktadır.
- Bu düzenleme "özel bir kişiliğe ayrıcalık tanınması" niteliği ile Anayasanın 10. maddesindeki "gruplara ve kişilere özel düzenleme yapılamaz" hükmüne aykırıdır.
  - Düzenleme, mülkiyet hakkının toplum zararına kullanılamayacağı yönündeki Anayasanın 35. maddesine de aykırıdır.
  - Toprağın korunması ve tarım arazilerinin amaç dışı kullanılmasının önlenmesi amaçlı Anayasanın 44 ve 45. maddeleri açısından da, bu düzenleme hukuka aykırıdır.
  - Kesinleşmiş yargı kararlarını ertelemeyen uygulamak zorunda olan yasama ve yürütme organının tersi bir tutumla yargı kararını geçersiz kılacak düzenleme yapması bakımından da bu Kanun Anayasanın 138. maddesine de aykırıdır.
- Birçok nedenle hukuka aykırı olan bu düzenleme; çok yetersiz olan verimli tarım arazilerinin talanına kapı açan anlayışlara meşruiyet kazandırdığı için kamu yararı ile de bağdaşmamaktadır. Ayrıca bir yabancı firma adına hukuksal düzenleme olma özelliği taşıyan bu yaklaşım, ulusal bağımsızlık ilkesine de ters düşmektedir.
- Bu görüşlerin açıklanmasını önlemek amacıyla TBMM Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanı tarafından Ziraat Mühendisleri Odası ve TEMA Vakfı'nın da içinde bulunduğu sivil topluma söz verilmemesi olayı, açıkça bir suçüstü olayıdır. Komisyon Başkanının hasmane bir yaklaşımla sergilediği antidemokratik tavır ve ona destek olan komisyon üyelerinin tutumlarını esefle kınıyoruz.

Bu ülkede hukuk var olmaya devam edecektir. Bu ülke toprağı Cargill benzeri yabancı firmaların yararları için değil toplumun geleceğı için korunacak ve kullanılacaktır.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı**

**Mahir GÜRBÜZ**  
**TEMA Vakfı Danışmanı**

**Yrd. Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN**  
**Türkiye Toprak Bilimi Derneğı Başkanı**



## **GENETİĞİ DEĞİŞTİRİLMİŞ MISIR DA DAHİL, ÜRETTİĞİMİZ ÜRÜNLERİN DİŞALIMINA HAYIR !.. – 01.04.2007**

Türkiye’de hükümetler; bir süreden beri dış dinamiklere bağlı politikalar uyguluyor, onların yaptırımıyla tarımda destekleri kısıyor, hasat döneminde ithalat yapılmasına izin veriyor. Hükümetlerin bu yanlış politikaları nedeniyle üreticiler ürünlerini yok pahasına elden çıkarmak zorunda kalıyor.

Türkiye’de tarım oldukça sorunlu bir dönemden geçerken, yapılan kimi açıklamalarla, tarım sektöründe yaşananlar kamuoyundan gizlenmeye ve hatta tam tersine bir başarı öyküsü yaratılmaya çalışılmaktadır.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, 24 Mart 2007 tarihinde İstanbul’da düzenlenen toplantıda yapmış olduğu açılış konuşmasında "mısır üretiminde 2002 yılında 2.1 milyon ton olan üretim, 2005 yılında 4.2 milyon tona çıkarak % 100 bir artış kaydetmiştir", "2002 yılında 19 buçuk milyon ton olan buğday üretimimiz 2005 yılında 21 buçuk milyon tona ulaşmıştır" ifadelerini kullanmakta ve iktidarları döneminde tarım sektörünün sürekli bir kalkınma çizgisi içinde olduğundan söz etmektedir.

Sayın Başbakan’ın konuşmasında 2006 yılı rakamlarına değinmemesi ilginçtir. Aşağıda, yaşanan tarım gerçeğine ilişkin düşüncelerimiz, DİE ve TÜİK rakamları eşliğinde sunulmaktadır;

Türkiye’de uygulanan yanlış tarım politikaları, tarım sektörünü Cumhuriyet tarihinin en sorunlu dönemine soktu. Tarımsal çıktı (pamuk, buğday, narenciye, fındık, yaş meyve sebze gibi) fiyatlarının reel olarak gerilediği bir süreçte, tarımsal girdi fiyatları sürekli bir artış eğilimi göstermektedir. TÜFE artışının % 56 olduğu 2002 - 2006 döneminde gübre fiyatları % 124, mazot % 125 oranında zamlanmıştır.

Bu tablonun doğal sonucu olarak, tarımsal üretim sürdürülebilir olmaktan çıkmakta, kimi tarımsal ürünlerde üretim gerilerken, diğer tarımsal ürünlerde üretim artışı nüfus artışının gerisinde kalmakta, tarımda kendine yeterlilik kınılmaktadır.

Bu kapsam içinde, 2000 - 2006 dönemi üretim rakamları karşılaştırıldığında, şeker pancarı üretimi 18.8 milyon ton’dan 14.5 milyon tona, tütün üretimi 200 bin tondan 117 bin tona, patates üretimi 5.4 milyon ton’dan 4.3 milyon ton’a, kırmızı et üretimi ise 491 bin ton’dan 450 bin ton’a gerilemiştir.

Mısır üretimi 2002 - 2005 döneminde artış gösterdikten sonra, 2006 yılında düşmüştür. 2002 yılında 2.1 milyon ton olan üretim, 2003 - 2004 ve 2005 döneminde sırasıyla 2.8, 3 ve 4.2 milyon tona yükselmiş, 2006 yılında ise 3.8 milyon tona gerilemiştir.

Gerileyen mısır üretiminin doğal bir sonucu olarak, Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü tarafından mısır ithalatı yapılmaktadır. Bu kapsamda, 2 Nisan - 21 Mayıs 2007 tarihleri arasında, 110 bin tonu Arjantin’den olmak üzere, toplam 250 bin ton mısır ve buğday Bandırma ve Derince limanlarına getirilecektir.

Türkiye’nin kendi ekolojisinde yetişen mısır dışalımına kaynak aktarması yanında, özellikle Arjantin’den yapılan genetiği değiştirilmiş olma olasılığı çok yüksek olan mısır dışalımı, halk sağlığını da tehdit etmektedir.

ABD’den sonra dünyanın en büyük Genetiği Değiştirilmiş Organizma (GDO) üreticisi olan Arjantin’den gelecek mısırlar, Ulusal Biyogüvenlik Yasası’nın çıkartıl(a)madığı ortamda GDO testleri yeterli etkinlikte yapılmadan iç piyasaya sunulacak, işlenmiş ürünlerin hammaddesi ve yem rasyonlarının katkı maddesi niteliğinde tüketici sofrasına ulaşacaktır.

Avrupa Birliği’nde, içeriğinde % 0.9’dan fazla GDO bulunduran ürünlerin etiketlenmesi zorunludur. Türkiye’de ise, Ulusal Biyogüvenlik Yasası bilinçli olarak çıkartılmamakta, GDO üretim cenneti Arjantin’den GDO tüketim merkezi niteliğine dönüştürülmeye çalışılan Türkiye’ye mısır dışalımı yapılmaktadır.

Hububat alanında yapılan açıklamalar da, düzeltilmeye muhtaçtır. Türkiye’nin ekilebilir alanlarının % 70’ini kaplayan hububat ürünlerinde, ülkeye düşen yıllık yağış miktarına göre üretim değişmektedir. Bu kapsamda buğday üretimi 2002 yılında 19.5 milyon ton iken, 2003 - 2005 yıllarında üretim sırasıyla 19, 21 ve 21.5 milyon ton olmuş, 2006 yılında ise 20 milyon ton olarak gerçekleşmiştir. 2007 yılında yaşanan kuraklığın etkisiyle, buğday üretiminin 18 milyon tona doğru gerilemesi beklenmektedir.

Yukarıda sunulan tablonun doğal bir sonucu olarak, uygulanan yüksek gümrük vergilerine karşın yılda ortalama 6.5 milyar dolar tutarında tarım ürünü dışalım yapılmaktadır. Bu kapsamda Türkiye’nin en önemli ürünü olan "hububat ve ürünleri" dışalımına ödenen para, 2000 - 2006 döneminde sırasıyla 408, 193, 392, 722, 558, 226 ve 212 milyon dolar olarak gerçekleşmiştir.

Aşağıda adı bulunan kurumlar olarak, yukarıda sunulan rakamları kamuoyu ile paylaşmayı, yanlış bilgilendirme süreçlerini önlemeyi görev biliyoruz.

Türkiye, günü kurtarmaya yönelik yanlış yaklaşımlar ve gerçeği örtmeye yönelik siyasi açıklamalar yerine, doğru ve kalıcı politikalarla tarımını yeniden yapılandırmak, üretici temelli, doğayla ve tüketiciyle dost, dönüştürücü bir tarım yapısını hedeflemek durumundadır.

Bunun yanında, GDO'lu mısır dışalımının ülke tarım yapısına ve halk sağlığına olan yıkıcı etkileri, bizler tarafından titizlikle izlenecek ve elde edilen sonuçlar kamuoyu ile paylaşılacaktır.

Bizler aşağıda adı bulunan kuruluşlar olarak hükümete soruyoruz:

- Başbakanımızın açıkladığı gibi buğday ihraç eden ve mısırdaki kendimize yeterli bir ülke haline gelebildiysek neden buğday ithal ediyoruz?
- Arjantin'den gelen mısırlar ülkemize girmeden önce analize tabi tutulacak mı?
- Mısırların GDO'lu olması halinde hükümet olarak tavrınız ne olacaktır?
- Analiz sonuçlarını kamuoyu ile paylaşacak mısınız?

Bu soruların yanıtını beklediğimizi ve konunun takipçisi olacağımızı kamuoyuna saygı ile duyuruyoruz.

**Dr. Turhan TUNCER**  
**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası II. Başkanı**

**Sezai KAYA**  
**Tarım Orkam-Sen Genel Başkanı**

**Abdullah AYSU**  
**Çiftçi Sendikaları Konf. Platformu Genel Sözcüsü**

## GDO'LU ÜRÜNLER SERBEST BIRAKILAMAZ – 20.07.2007

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından 26 Haziran 2007 tarihinde GDO ve GDO'lu ürünlerin ithalatı, işlenmesi ve kontrolüne ilişkin hususların **"YASAL DÜZENLEMELERİN BELİRLENMESİNE KADAR"** düzenlenmesine ihtiyaç duyulduğu gerekçesi ile **GDO ve GDO'LU BİLEŞEN İÇEREN GIDA ve YEM MADDELERİNİN İTHALATI, İŞLENMESİ ve KONTROLÜNE İLİŞKİN HUSUSLAR HAKKINDA TALİMAT"** hazırlanmıştır. GDO'lu gıda ve yemlerin ithalatı, işlenmesi ve yurt içinde kontrolü aşamalarındaki işlemlerin, söz konusu talimat hükümleri doğrultusunda uygulanması için durum tüm Valiliklere ve Bakanlık birimlerine bildirilmiş, 1 Ağustos 2007 tarihinden sonra talimat doğrultusunda işlem yapılacağı belirtilmiştir.

### TALİMATIN YASAL DAYANAĞI YOK

Türkiye'nin taraf olduğu Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi ve eki niteliğindeki Cartagena Biyogüvenlik Protokolü TBMM tarafından kabul edilerek yürürlüğe girmiştir. Protokol ile GDO'lu ürünlerin iç piyasada üretimi, dağıtımı ve çevreye salınımı konusunda bir takım zorunluluklar getirilmiştir. Buna göre sözleşmeye taraf devletler, ihtiyatlık ilkesi çerçevesinde bu ürünlerin risk değerlendirmesini yapacak sistemi kurmak, çevreye ve diğer gıdalara bulaşmasını engelleyecek tedbirleri almak ve ülkeye girişinden çıkışına kadar sıkı bir denetim mekanizması oluşturmak, bunu da bir iç hukuk düzenlemesi olan kanun ile yapmak zorundadır. Buna karşın Bakanlık tarafından çıkartılan talimatın bu açıdan yasal bir dayanağı bulunmamaktadır. Talimata dayanak olarak gösterilen kanunlar ise biraz önce belirttiğimiz yükümlülükleri karşılayan bir düzenleme içermemektedir.

Bununla birlikte Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yaklaşık beş yıldır yürüttüğü "Biyogüvenlik Kanunu" Taslağında, GDO'lu ürünlerin ithalatı, ihracatı, tüketimi, etiketlenmesi ve çevreye serbest salınımı ile ilgili yükümlülükler getirilmektedir. GDO'lu ürünlerin kullanılmasından doğan zarar ve bu zarardan kaynaklanan sorumluluk, taslak metnin önemli bir parçasını oluşturmaktadır. GDO'lu ürünlerin üretimi, kullanılması ve tüketimini serbest hale getirecek Taslak, bu konuda duyarlılık gösteren başta GDO'ya Hayır Platformu olmak üzere, demokratik kitle örgütlerinin çabası ile Parlamento tarafından Bakanlığa iade edilmiştir.

Oysa bugün Bakanlığın yürürlüğe koyacağı söz konusu talimat ile "Biyogüvenlik Kanunu" taslağı çalışmalarının bile çok gerisinde düzenlemeler getirilmek istenmektedir. Hukuki temelden yoksun, adeta yok hükmünde olan talimat, Cartagena Biyogüvenlik Protokolü doğrultusunda GDO'lu ürünlerden zarara uğrayacak çiftçi ve tüketicilerin zararları ve bu zararların kaynağı ile ilgili ispat külfeti konusunda hiçbir özel düzenleme getirmemektedir.

Çiftçiler ve tüketicilerin GDO'lu ürünlerden etkilendiklerini ispat etmek zorunda kalması, yargılama masrafları ve bunun için gerekli yüksek meblağlı harcamaların yine çiftçi ve tüketicilerce yapılacak olması, hak arama özgürlüğünü engelleyecektir. Oysa Protokolün getirdiği ihtiyatlık prensibine göre, ispat külfeti GDO'lu ürünleri üreten ve ithal edenlerin üzerinde olmalıdır. **Talimat bu durumun tam aksine hiçbir düzenleme öngörmeyerek, hem GDO'lu ürünlere serbestlik yolu açmakta, hem de bu ürünlerden doğacak zararı toplum ve çevrenin sırtına yüklemektedir.**

### KİMLERE ÇIKAR SAĞLANIYOR

Türkiye'ye hukuk dışı yollarla bugüne kadar milyarlarca dolarlık GDO'lu ürün girmiş, halen de girmeye devam etmektedir. Bunun en önemli kanıtı da Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürü'nün Mayıs ayında Bandırma'ya yaptığı ziyaret sırasında ithal edilen ve Bandırma limanına indirilen mısırlarla ilgili olarak çeşitli açıklamaları ile sabittir. GDO'lu mısırların Bandırma Limanı'na girdiği günlerde sessiz kalmayı tercih eden Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, şimdi de çıkardığı talimat ile sadece AB'den gelen ürünlerde GDO'larla ilgili düzenleme yapmakta, geri kalan ülkeler ile ilgili bir düzenleme getirmemektedir. Bandırma örneğinde de olduğu gibi Türkiye'ye çoğunlukla ABD ve Latin Amerika menşeli GDO'lu ürünler girmektedir.

Cartagena Biyogüvenlik Protokolü açık şekilde GDO'yu insan, hayvan, bitki ve çevre sağlığı ile genetik kaynaklar için riskli ürün olarak değerlendirmekte ve ülkelere bu ürünlerin ithalatı esnasında her türlü tedbir alma hak ve yükümlülüğünü yüklemektedir. Ancak Cartagena Biyogüvenlik Protokolüne Amerika, Arjantin, Brezilya gibi pek çok GDO'lu ürün üreticisi ülke taraf bile değildir. Bakanlıkça hazırlanan talimat sadece AB ülkeleri ile sınırlandırılarak, büyük miktarda ithalatın yapıldığı ülkelerden gelen GDO'lu ürünler denetim dışında bırakılmaktadır.

Kamuoyunu yanıltıcı bu girişimlerle hangi sermaye grupları kollarlanmaktadır? GDO'lu ürünleri ucuza getirip, çiftçimizin ve tüketicimizin geleceğini, biyolojik çeşitliliğin varlığını tehdit edenlerin kimler olduğunun açıklanması gerekmektedir.

## **KAMUOYUNUN HAKLI TEPKİSİ HİÇE SAYILIYOR**

GDO'ların riskleri, insan sağlığı ve biyolojik çeşitlilik üzerindeki yıkıcı etkileri, tarım ve çevre üzerine olumsuz sonuçları, demokratik kitle örgütleri tarafından yaklaşık on yıldır her platformda dile getirilmiştir. GDO'ya Hayır Platformu Canavar Balon Kampanyası ile bu konudaki duyarlılığı kamuoyuna mal ederek, topladığı yüz bin imzayı TBMM Dilekçe Komisyonuna iletmıştır. Dilekçe Komisyonu da gerekli mercileri konu hakkında bilgilendirmiş ve konunun tarafları ile birçok toplantı düzenlenmiştir.

Ancak hükümet bu seslere beş yıldır kulaklarını tıkamış, bu da yetmiyormuş gibi 5553 sayılı Tohumculuk Yasası başta olmak üzere tarımın ve çiftçinin belini kıracak girişimlerini hızlandırmıştır. En son Nisan ayında önce Ziraat Mühendisleri Odası ve Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu, Türkiye'ye GDO'lu ürün girdiği yönünde bir basın açıklaması yapmış, ardından da Ekoloji Kolektifi ve Tüketici Hakları Derneği gümrüklerden aldığı mısırlar üzerinde yaptırdığı analizlerde GDO bulunduğunu tespit ederek kamuoyunu uyarmıştır. Buna karşın hükümet bu seslere kulaklarını tıkadığı yetmiyormuş gibi, şimdi de hukuka aykırı bir talimat çıkararak GDO'lu ürün ithalatını meşrulaştırmaya çalışmaktadır.

## **HALKIMIZI BİR KEZ DAHA UYARIYORUZ**

GDO'ya Hayır Platformu olarak GDO'lara karşı 2002 yılından beri yürüttüğümüz haklı mücadelemizde yeni bir döneme giriyoruz. Hükümet giderayak çıkarttığı GDO ve GDO'lu bileşen içeren gıda ve yem maddelerinin ithalatı, işlenmesi ve kontrolüne ilişkin hususlar hakkındaki talimat ile GDO'ların ithalatı ve işlenmesini meşrulaştırmaya çalışarak, riskin sorumluluğundan kaçmaktadır. GDO'ların tarım toprakları, gıda güvenliği, tüketici sağlığı ve çevreye geri dönülmez etkileri göz ardı edilerek, ülkemiz adeta genetik yıkıma sürüklenmektedir.

Yıllarca yoksul Afrika halkına GDO yardımı yaparak onları açlığa ve sefalete mahkum edenler, Irak'ın işgali ile yürürlüğe koydukları ilk uygulama olan 81 No'lu karar ile işgali sürekli kılanlar, Türkiye'de Tohumculuk Yasası'nın çıkarılmasını sağlayarak Anadolu'nun genetik mirasını sermayeye tescilleyenler şimdi de riskli GDO'lu ürünlerin ithalatını talimata bağlayarak, genetik kırım için düğmeye basmışlardır. GDO'ya Hayır Platformu bileşenleri olarak hukuki dayanaktan yoksun Bakanlık talimatına karşı tüm meşru ve hukuki mücadele araçlarını kullanacağımızı; ekoloji, tüketici ve tarım örgütleri olarak bu mücadeleyi sonuna kadar sürdüreceğimizi bir kez daha tekrarlıyoruz.

GDO'ya Hayır Platformu Hukuk Komitesi hazırlıklarını tamamladıktan sonra kamuoyu bilgilendirilerek hukuki sürecimiz başlatılacaktır. Toprağı, suyu, havası için mücadele eden tüm demokratik kitle örgütlerinin çalışmalarımıza destek olmasını istiyoruz.

Bu ülkeyi, bu toprakları sattırmayacağız. Bu toprakların kirlenmesine ve yok edilmesine, tüketicilerin sağlığının riske sokulmasına izin vermeyeceğiz.

**Yaşam Bizimdir. YAŞAM PATENTLENEMEZ.  
GDO'YA HAYIR PLATFORMU ANKARA BİLEŞENLERİ**

## KIRKLARELİ'NDE BASIN TOPLANTISI – 09.11.2007

Kırklareli Valiliğince 31 Ekim 2007 Çarşamba günü Kırklareli İl Tarım Müdürlüğü bünyesinde çalışan tüm ziraat mühendislerine yönelik olarak bir sınav uygulanmıştır. Sınava kadrolu ve sözleşmeli statüde çalışan mühendis, şube müdürü vb ünvanlı tüm ziraat mühendislerinin katılması zorunlu tutulmuştur.

Sözü edilen sınav uygulaması, gerek ifade edilen amacı ve gerekse kullanılan yöntemler itibariyle, hukuka aykırı birçok özellikler göstermektedir. Aşağıda, uygulamanın hukuka ve bilime aykırı yönleri bütün açıklığı ile ortaya konulmaktadır;

1 - Sınav, Kırklareli İli'nde görev yapan kamu çalışanlarının bütününe yönelik değil, yalnızca ziraat mühendislerine yönelik olarak düşünülmüş ve uygulanmıştır. Valiliğin yalnızca bir meslek üyelerine yönelik sınav uygulaması yapması, idari işlemin unsurları açısından sakatlık yaratma yanında, o meslek açısından rencide edici ve kabul edilemez bir keyfi uygulama niteliğindedir. 5442 sayılı Yasa çerçevesinde yetki genişliği ilkesi çerçevesinde görev yapan Valiliğin, yetkisini kullandığı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının dahi görev alanında bulunmayan tanımlanmamış bir sınav uygulaması, kamu yararını hedefleyen bir idari işlem değildir.

2 - Kaldı ki, sınava yönelik bir yazılı emir de söz konusu değildir. Bir ilde çalışan tüm ziraat mühendislerine yönelik sınav uygulaması gibi ciddi bir idari işlemin, amacı, yasal dayanağı ve yönteminin, sınav süresinden makul bir süre önce yazılı olarak tebliği, uygun ve yararlı olurdu.

Buna karşılık sınav duyurusu 30 Ekim 2007 günü mesai bitimine yakın ve 31 Ekim 2007 günü mesai başlangıç saatlerinde telefonla Valilik sekreteryası (özel kalem) tarafından yapılmıştır. Tarım İl Müdürlüğü'nün, İl Müdürlüğü bünyesinde çalışan ziraat mühendislerinin görev ve yetki alanını tanımlayan Yasa - Tüzük varlığına atf yaparak, sözü edilen telefon talimatının yazılı emre dönüştürülmesini istemesi gerekirken, 5442 sayılı Yasa'nın bu düzenlemesine uyarlı bir işlem de tesis edilmemiştir.

3 - Sınavın hangi amaçla yapıldığına yönelik doyurucu bir açıklama yoktur. Kırklareli'nin Sayın Valisi'nin, "ziraat mühendislerinin uzmanlık alanlarını ve temayüllerini belirlemeye yönelik" sınav yapıldığına ilişkin sözlü beyanları ise, ilgili mevzuat hükümleri karşısında bir geçerlilik bulamamaktadır. 7472 sayılı **Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun** (RG 13.5.1960 gün, 10504 sayı) ve **Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük** (RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı), ziraat mühendislerinin genel çalışma alanları ile lisans ve uzmanlık alanlarına göre görev ve yetkilerini belirtmektedir. Ziraat mühendislerinin uzmanlık alanlarını belirleyen bölümleri ise, Ziraat Fakültelerinden mezun olduklarını gösterir diplomalarında kayıtlı bulunmaktadır. Bu çerçevede, sayın Vali'nin ilgili Yasa ve Tüzük hükümleri uyarınca, üyelerimizin diplomalarından açıkça anlaşılacak uzmanlık alanlarını, geçerliliği tartışılır bir sınav ile saptamaya çalışması, yukarıda belirtilen mevzuat bakımından da doğru değildir.

4 - Ziraat mühendisleri gibi teknik bir meslek üyelerine yönelik olarak uygulanan sınavda soruların, çiftçilere yönelik olarak hazırlanan YAYÇEP kitaplarından, uzmanlığı olmayan görevlilerce seçildiği ve bu görevlilerin sınav sırasında gözlemci olarak ta bulunduğu bilinmektedir. Uzmanlığı inkar eden bu tutum, soruların sınavın beyan edilen amacı ile çelişmesinde de etkili olmuştur. Sınav soruları arasında Kırklareli ili ve Trakya bölgesi tarımsal üretimi ile hiç ilgisi olmayan pamuk, zeytin, şerbetçiotu vb. ürünler ile ilgili çok sayıda sorunun yer alması, yukarıda söylenenlerin gerekçesini oluşturmaktadır.

5 - Bu aşamada, yeni sorular ortaya çıkmaktadır. Bazı üyelerimizin yanıtlamadığı, bazı üyelerimizce ise yanıtlanan soruların değerlendirilmesi, Kırklareli Tarım İl Müdürlüğü'nde görev yapan tüm ziraat mühendisleri sınava alındığına göre, kim tarafından yapılacaktır? Her nasılsa yapılacak değerlendirme, ne tür sonuçlar doğuracaktır? Fakültede edinilen ziraat mühendisliği bilimi öğretisinin ve tüm meslek yaşamı boyunca biriktirilen deneyimlerin, çoktan seçmeli 100 soruluk test ile ölçülerek doğru bir değerlendirme ortaya konulması olanaklı mıdır?

6 - Konuya ilişkin duyurunun alındığı 30 Ekim 2007 gününden itibaren, konunun anlaşılması bakımından Sayın Vali ile görüşme ve bilgi alma istemlerimiz karşılıksız bırakılmıştır. Sözü edilen tarihte Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı ile Valilik özel kalemi arasında yapılan görüşmede, konunun araştırılarak tarafımıza telefonla bilgi geçileceğine ilişkin söylem de bir sonuç doğurmamıştır.

Ziraat Mühendisleri ODASI, Anayasa'mızın 135 inci maddesi anlamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur. **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği** (RG 6.4.2005 gün, 25778 sayı) aralarında üyelerin mesleki onur ve yararlarını korumak, üyelerin bilgi, uzmanlık ve deneyimi hakkını istenildiğinde referans vermek gibi hükümlerin de bulunduğu Oda'nın amaç ve görevlerinin gerçekleştirilebilmesi için, kamuoyu oluşturmaya yönelik her türlü etkinlikte bulunmayı ve yasal girişimleri sürdürmeyi, Ziraat Mühendisleri Odası'nın görev ve yetkileri arasında saymaktadır.

**Bu doğrultuda, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (ZMO)'nca, Kırklareli'nde meslek toplumumuza yönelik olarak yapılan uygulama, mesleğimizi ve üyelerimizi / meslektaşlarımızı rencide edici bir olay olarak değerlendirilmektedir.**

ZMO Kırklareli'nin Sayın Vali'sini hukuka uygun ve kamu yararı nihai amacına yönelik idari işlem tesis etmeye ve meslek toplumumuza yönelik keyfi tasarruflardan kaçınmaya çağırır. Kırklareli'nde başlatılan süreç, TMMOB'ye bağlı tüm Oda'lar tarafından dayanışma duygusu içinde yakından izlenmektedir. Aykırı tutum ve davranışların varlığını sürdürmesi halinde, TMMOB bütünlüğü içinde meslek ve üye onurunu korumaya yönelik her türlü hukuki girişimde bulunma kararlılığı içinde olduğumuzu, Kırklareli kamuoyuna duyururuz.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası**  
**Yönetim Kurulu Başkanı**

## BASIN AÇIKLAMALARI

### “DENGE TAZMİNATI YASA TASARISI” MECLİS’TE, TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI NEREDE? – 15.03.2006

Kamu çalışanları arasında yaşanan “ücret yetersizliği ve ücret dengesizliği” sorunu, genelde tüm kamu çalışanlarının yaşamını giderek zorlaştırmaktadır.

Kamuda çalışan ziraat mühendisleri ise, tüm mühendisler arasında en az ücreti alan mühendis grubu olma gerçeği ile karşı karşıya bırakılmışlardır. ODA’mızın bizzat Tarım ve Köyişleri Bakanı ile yaptığı görüşmede ısrarla gündeme getirdiği ve kısa süre içerisinde çözüleceği ifade edilen sorun, bırakın çözülmeyi her geçen gün daha da ağırlaşarak varlığını sürdürmektedir.

Süreç içinde kamu emekçileri sendikaları ile siyasi iktidar arasında 2005 yılında yaşanan toplu görüşme sürecinde uzlaşılan konulardan biri olan “**denge tazminatı**”, bir Yasa Tasarısı ile TBMM gündemine gelmiştir. Uzlaşma metnine karşın mevcut sorunları çözecek içerikte olmayan Tasarının Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmeleri sırasında, mevcut dengesizliği giderici değil, aksine artırıcı değişiklikler kabul edilmiştir.

Bu kapsamda; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı bünyesindeki bazı kurum çalışanlarına, emniyet ve din görevlilerine yönelik haklı ama adil olmayan düzenlemeler gerçekleştirilmektedir. Kapsamlı ve bütüncül çözümler yerine, Bakanların kendi Bakanlık çalışanları lehine özel düzenlemeler gerçekleştirdiği sağlıksız bir yapı ortaya çıkmıştır.

**Bu bağlamda, Hükümeti, sorunu kökten çözücü kapsamlı ve bütüncül yaklaşımları esas alarak “kulis” faaliyetine dönüşen parçacı yaklaşımlardan kaçınmaya; Tarım ve Köyişleri Bakanı Sn. Mehdi EKER’i de ülkenin ağır tarım sorunlarının çözümüne yönelik olarak gece – gündüz demeden, kurlarsız / fazla mesaisiz 16 saate kadar çalışan ziraat mühendislerinin özlük haklarının korunup geliştirilmesi konusunda görev yapmaya davet ediyoruz...**

TBMM Genel Kurulu’nda 10 Mart 2006 tarihinde başlayan görüşmelerde, iktidarın sayısal çoğunluğuyla bazı değişiklikler yapılmış, süre kısıtı nedeniyle bitmeyen görüşmeler de 14 - 15 Mart 2006 tarihine kalmıştır. “Ücret yetersizliği” sorununa çözüm üretmeyen Yasa Tasarısının Meclis’te görüşülmeye devam edileceği bu süreçte, kamuda çalışan Ziraat Mühendislerini “ücret dengesizliği” konusunda önemli oranda etkileyecek düzenlemeler söz konusudur.

Bu nedenle; mevcut sorunları çözmek bir yana, yeni sorunlar yaratılmaması ve haklarımızın verilmesi için, **ARTIK YETER diyoruz...** Henüz vakit varken, daha fazla gecikmeden, “eşitlik” adına, “adalet” adına, “sağlıklı çözüm” adına, **aşağıdaki istemlerimizin yerine getirilmesini istiyoruz;**

- Aynı işi farklı kurumda yapanların aynı düzenlemeye tabi olmasını, yani “eşit işe eşit ücret” verilmesini talep ediyoruz.
- Tasarının ana gerekçesini oluşturan ve 1.400.000 kamu emekçisine “40+40 YTL” ödenmesinin, artarak süren sorunlarımızı çözmeyeceğini haykırıyoruz.
- Kamu görevlileri arasında ayrımcılık yapılmadan getirilecek ek tazminatlardan tüm Ziraat Mühendislerinin yararlanmasını istiyoruz.
- Yeni kurumsal farklılıklar yaratılarak sorunlu olan çalışma barışının daha da bozulmasını istemiyoruz.
- Meslektaşlar arasında rekabet ortamı ve huzursuzluk yaratacak şekilde farklı kurumlara sağlanacak “özel avantaj”ları reddediyoruz.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı çalışanlarının, küçük bir kesim dışında, kapsam dışı kalma gerekçesi olarak ileri sürülen, “Döner Sermaye” ödemelerinden yararlanmadığını anımsatıyoruz.
- Tasarıdaki “ek özel hizmet tazminatı” kapsamında, halen 125 puan alan geniş kesimin tümüne, ayrımsız 100 YTL artış yapılmasına uygun bir düzenleme gerçekleştirilmesini istiyoruz.
- Yaratılan olumsuz çalışma ortamını görmeden “açık çalışma mahallerinde fiilen çalışma” gibi ölçüt getirilerek, “arazi tazminatı” uygulamasında yeni ayrımcılık ve ayrıcalıklar oluşturulmasını kabul etmiyoruz.
- Kamuda çalışan tüm Ziraat Mühendislerinin “ek arazi tazminatı”ndan yararlanmasını istiyoruz.
- Arazide çalışanların ekonomik sorunlarının, yeterli düzeye çıkarılacak gündeliklerle çözümlenmesini bekliyoruz.
- DSİ, TCK, TKGM gibi kurumlara özel “hizmette önemlilik” gibi ayırım ve ayrıcalık yaratılmaksızın, tüm kurumlardaki Ziraat Mühendislerine tasarıda yer alan 200 YTL “ek kurumsal ödeme” yapılmasını istiyoruz.

- Kurum tazminatı alacak olanların arazi tazminatının kaldırılmasının, mesleki kimliğine yabancılaşmaya ve üretim sürecinden dışlanmaya yol açacağını belirtiyor ve yanlış buluyoruz.
- Öngörülen ücret iyileştirmesinin emekli meslektaşlarımıza da yansıtılmasını talep ediyoruz.

**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak;**

Siyasal iktidarı; “eşit işe eşit ücret” verilmesini sağlayacak düzenlemelerin yapılması ve bu süreçte yeni dengesizlikler yaratılmaması için, derhal, hemen, şimdi, istemlerimizi yerine getirmeye çağırıyoruz.

Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın M. Mehdi EKER’den; derhal, hemen, şimdi, Bakanlık çalışanı Ziraat Mühendislerinin ve tüm Bakanlık personelinin sesi olmasını istiyoruz.

TBMM’de görev yapan milletvekillerinden; derhal, hemen, şimdi, kamuda çalışan tüm mühendis, mimar ve şehir plancılarına “eşit” yaklaşımlarını ve “adil” davranmalarını bekliyoruz.

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**



**ZMO, BAŞKAN GÜNAYDIN İLE YOLUNA DEVAM EDECEK - 17.03.2006**

Ziraat Mühendisleri Odası'nın 40. Dönem Olağan Genel Kurulu'nda seçilen yeni Yönetim Kurulu, 15 Mart 2006 Çarşamba günü ilk toplantısını yaparak, görev dağılımını belirlemiştir.

Buna göre Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı'na **Gökhan GÜNAYDIN**, II. Başkanlığa **Dr. Turhan TUNCER**, Yazman Üyeliğe **Fatih TAŞDÖĞEN**, Sayman Üyeliğe **Hamdi ARPA** getirilmiştir. **Özden GÜNGÖR**, **Kamil BAYRAM** ve **Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN** de Yönetim Kurulu Üyeleri olarak görev almışlardır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**CUMHURİYET REJİMİNE YÖNELİK SİSTEMLİ SALDIRILARI NEFRETLE KINIYORUZ.  
TEHLİKENİN FARKINDAYIZ, KARŞISINDAYIZ!.. – 18.05.2006**

Cumhuriyet'in temel nitelikleri olan laik-demokratik-sosyal hukuk devleti ilkeleri, yıllardır yaşanan kötü yönetimlerin bıraktığı derin izlere karşın Türkiye'nin, içinde bulunduğu coğrafyada, bilimin ve aydınlanmanın ışığını izleyen tek ülke olmasının güvencesini oluşturmaktadır.

Sözü edilen ilkeler, aynı zamanda, özgürlük ve kardeşlik ortamının kurulması ve sürdürülmesi için vazgeçilmez ön koşullardır.

**Son yıllarda, rejime yönelik sistemli saldırılar, cüretini artırarak devam etmektedir. Demokrasiyi araç olarak gören zihniyetler, Anayasal düzene karşı başkaldırı ortamının yol taşlarını döşemektedirler.**

Anti emperyalist, bağımsızlıkçı, aydınlanmacı, bireyi özgürleştirici bir süreç, Türkiye'nin içeride ve dışarıda yaşadığı sorunların aşılması için gerekli zemini sağlayacaktır.

**Ziraat Mühendisleri ODASI**, Cumhuriyet'in Anayasa'da ifadesini bulan temel niteliklerinin korunarak geliştirilmesi konusunda, Anayasal bir meslek ODASI olmasının sorumluluğunu yerine getirmeye kararlı olup, yurtsever toplum kesimlerini, örgütleri ve tüm yurttaşlarımızı ülkeleri için daha fazla sorumluluk almaya çağırmaktadır...

**19 Mayıs Atatürk'ü Anma, Gençlik ve Spor Bayramı KUTLU OLSUN !**

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
(Yönetim Kurulu Adına)

## ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNİ RANT AMAÇLI TALANA TESLİM ETMEYECEĞİZ!.. - 03.06.2006

Demokratik meslek ve sivil toplum kuruluşları bizler; kamuoyunu, yazılı-görsel medyayı, Ankara halkını ve tüm Türkiye'yi Ulu Önderin ulusa armağanı, Cumhuriyet kazanımının anlamlı simgesi **ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNE** yönelik yağmalamacı saldırıyı geriletmeye ve **ÇİFTLİĞİ** sahiplenmeye çağırıyoruz.

Hiçbir demokratik katılım ve tartışma ortamı yaratılmadan, bir oldu bitti ile TBMM Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilen yasa teklifi ile Başkent'in tek açık ve yeşil alanını oluşturan Ata yadigarı Çiftlik, **rant hırsından gözü dönmüş iktidar tarafından gasp edilmek istenmektedir.**

Yasa teklifi ile; "imar uygulamalarında bütünlük sağlamak" gibi masum gösterilen yapay bir gerekçe ile her hangi koruma amaçlı imar planına dayanmaksızın, **aslında Çiftliğin tüm alanın kent rantı alanına dönüştürülmesi öngörülmektedir.**

Hukuksal uyuşmazlık sorunlarının çözümü türünden bir başka gerçek saptırıcı gerekçeyle, "**arazi takası**" tuzağı **tezgahlanmakta**, Çiftliğin Büyükşehir Belediyesinin denetiminde bulunan ve Polatlı'dan-Kızılcahamam'a uzanan bir eksende, **Ankara dışına atılması mümkün hale getirilmektedir.**

Hiçbir üst ölçekli plana dayanmadan, nerelerde geçerli olacağı ve ne kadar alanı kapsayacağı bilinmeyen bir alt yapı gerekçesiyle, **bir başka talan mekanizması tezgahlanmaktadır.**

Bu amaçlar için kullanılacak alanların dışında kalan tüm arazinin kullanım hakkının Belediye'ye devri öngörülerek, **fabrikaları, tesisleri ve kültürel varlıkları ile Çiftlik açıkça belediye arsası haline getirilmek istenmektedir.**

Üstelik kullanım hakkı alınacak alanların kiralanması tasarlanarak, **Ulu Önderin armağanı çıkar ortaklarının, siyasal yandaşların denetlenemez iştahlarına peşkeş çekilmektedir.**

Yanılıcı bir kurnazlıkla Çiftliğin Belediye'ye on yıllığına devri belirtiliyor ise de amaçlananların çok uzun zamanda gerçekleşebileceği gerçeği nedeniyle, **aslında Çiftlik bütünüyle kısa vadede Belediye, uzun dönemde ise yandaşların mülkü haline getirilmek istenmektedir.**

Yapılacak kapalı tesislerin taban alanının kullanım hakkı alanının %5ini geçmeyeceği belirtilmesine karşın, imar kuralları nedeniyle aslında **tüm Çiftlik alanının en az üçte biri betonlaşacaktır.**

Geçirilen yarım yüzyıllık süreçte özel yasalar çıkarılarak 22 bin dekarı yağmalanan Çiftliğin **esasen çok daralmış bulunan alanları da yok edilmek istenmektedir.**

Bütünüyle yağma ve kent rantı amaçlı bu vahim girişim, destansı Cumhuriyet kazanımını tümünden yok etmeye yönelik olduğu kadar, Ulu Önderin anısına saygısızlıktan öte açık bir saldırıdır.

Bu saldırı girişimi; kişi vasiyetlerinin hukuksal düzenlemelerle geçersiz kılınamayacağı genel hukuk ilkesi açısından, açıkça hukuka da aykırıdır.

Atatürk'ün bilim-teknik doğrultusunda tarım, tarımsal ürünün katma değerini artıran sanayi, tarladan-sofraya gıda güvenliği, kırsal kalkınma için yol gösterici bir örnek ve sağlıklı bir kent çevresi temel amacı, kamu yararını gözeten rasyonel bir gelişim yöngörüsü ile ve Çiftliğin hukuki statüsü yok edilmeden günümüzde de gerçekleşebilir.

Tarımdan-sanayiye tüm sektörlerin eklemleşmesinin öğretici örneğini oluşturan Çiftlik "eşanlı kalkınma ilkesi" doğrultusunda bir bütünlükle geliştirilebilir.

Atanın amaçlarıyla çağdaş gerekleri bütünleyecek bir yaklaşımla ve oluşturulacak bir Koruma Nazım İmar Planı temelinde, Çiftlik sorunlarının aşılması da çağdaş yaşam doğrultusunda bir gelişim sağlanması da mümkündür. Kent halkının ve çocuklarımızın bir tarımsal gösteri ortamı ölçeğinde, bitkisel ve hayvansal üretim süreciyle tanışması buluşması sağlanabilir, çocuklarımıza ve gelecek kuşaklarımıza Ata armağanının ne kadar önemli ve anlamlı olduğu yansıtılabilir.

Genetik kaynaklarımızla biyo çeşitliliğimizin tanıtımı bir botanik bahçesi ve doğal yetişme ortamında sergilenebilir.

Yaşanan tarım devrimini topluma yansıtan bir müze anlayışı yaşama geçirilebilir.

Başkent halkının açık ve yeşil alan gereksinimini karşılayacak nitelik ve ölçekte ve ülke geneline örneklik edecek yeşil alan ve orman alanları oluşturulabilir.

Doğal yaşamla uyumlu bir hayvanat bahçesi yaklaşımı geliştirilebilir.

Çiftliğin tarihsel ve kültürel kazanımlarıyla uyumlu, çağdaş kültür ortamları yaratılabilir.

**Çiftliğin bu tür rasyonel doğrultularda geliştirilmesi için destek olması ve kaynak sağlaması gereken kamu yönetiminin, bu Cumhuriyet kazanımını gözünü rant hırsı bürümüş yerel baronlara peşkeş çekmesi niyetlerine teslim etmeyeceğiz.**

**Bütün bu amaçlarla önceki Tarım ve Köyişleri döneminde başlatılmış olan üst ölçekli gelişim tasarımlarının katılımcı yaklaşımlarla olgunlaştırılması ve uluslar arası bir yarışma ile yaşama geçirilmesi mümkündür.**

**Kamuoyunu, medyayı, sivil halk, demokratik kuruluşları, tüm Ankara halkını ve Ulusumuzu Ata armağanının talanına karşı durmaya, çabalarımıza omuz vermeye ve demokratik söylem ve eylem birliğine çağırıyoruz.**

**Çiftliğin ilgili kuruluşu olduğu Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın bu talan girişimine karşı durmasını bekliyoruz ve istiyoruz.**

Toplumumuzu duyarlı olmaya, demokratik tepki koymaya, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNİ yok etmeye dönük karanlık niyetli girişimleri tümüyle geriletmeye ve bu amaçla ilk eylem olan ve **6 Haziran 2006** Salı günü **saat 12.00**'de Mülkiyeliler Birliği önünden başlatılacak olan kitlesel yürüyüşümüze çağırıyoruz.

Sen yoksan bir eksiğiz.

## **TBMM ÖNÜNDE ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ İÇİN BASIN AÇIKLAMASI YAPILDI - 06.06.2006**

Demokratik kitle örgütleri olarak bizler; kamuoyunu, yazılı-görsel medyayı, Ankara halkını ve tüm Türkiye'yi Ulu Önderin ulusa armağanı, Cumhuriyet kazanımının anlamlı simgesi **ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNE yönelik yağmalamacı saldırıyı geriletmeye ve ÇİFTLİĞİ sahiplenmeye çağırıyoruz.**

Hiçbir demokratik katılım ve tartışma ortamı yaratılmadan, bir oldu bitti ile TBMM Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilen yasa teklifi ile Başkent'in tek açık ve yeşil alanını oluşturan Ata yadigarı Çiftlik, **rant hırsından gözü dönmüş iktidar tarafından gasp edilmek istenmektedir.**

Yasa teklifi ile; "imar uygulamalarında bütünlük sağlamak" gibi masum gösterilen yapay bir gerekçe ile herhangi koruma amaçlı imar planına dayanmaksızın, **aslında Çiftliğin tümünün rant alanına dönüştürülmesi öngörülmektedir.**

Hukuksal uyuşmazlık sorunlarının çözümü türünden bir başka gerçek saptırıcı gerekçeyle, "**arazi takası**" tuzağı **tezgahlanmakta**, Çiftliğin Büyükşehir Belediyesinin denetiminde bulunan ve Polatlı'dan-Kızılcahamam'a uzanan bir eksende, **Ankara dışına atılması mümkün hale getirilmektedir.**

Hiçbir üst ölçekli plana dayanmadan, nerelerde geçerli olacağı ve ne kadar alanı kapsayacağı bilinmeyen bir altyapı gerekçesiyle, **bir başka talan mekanizması tezgahlanmaktadır.**

Bu amaçlar için kullanılacak alanların dışında kalan tüm arazinin kullanım hakkının Belediyeye devri öngörülerek, **fabrikaları, tesisleri ve kültürel varlıkları ile Çiftlik açıkça belediye arsası haline getirilmek istenmektedir.**

Üstelik kullanım hakkı alınacak alanların kiralanması tasarlanarak, **Ulu Önderin armağanı çıkar ortaklarının, siyasal yandaşların denetlenemez iştahlarına peşkeş çekilmektedir.**

Yanılıcı bir kurnazlıkla Çiftliğin Belediyeye on yıllığına devri belirtiliyor ise de **aslında Çiftlik bütünüyle kısa vadede Belediyenin, uzun dönemde ise yandaşların mülkü haline getirilmek istenmektedir.**

Kanun teklifinde yapılacak kapalı tesislerin taban alanının, kullanım hakkı alanının %5'ini geçmeyeceği belirtilmesine karşın, imar kuralları nedeniyle aslında **tüm Çiftlik alanının en az üçte biri betonlaşacaktır.**

Geçirilen yarım yüzyıllık süreçte özel yasalar çıkarılarak 22 bin dekarı yağmalanan Çiftliğin **esasen çok daralmış bulunan alanları da yok edilmek istenmektedir.**

Bütünüyle yağma ve rant amaçlı bu vahim girişim, destansı Cumhuriyet kazanımını tümünden yok etmeye yönelik olduğu kadar, Ulu Önderin anısına saygısızlıktan öte açık bir saldırıdır.

Bu saldırı girişimi; kişi vasiyetlerinin hukuksal düzenlemelerle geçersiz kılınamayacağı genel hukuk ilkesi açısından, açıkça hukuka da aykırıdır.

Atatürk'ün bilim-teknik doğrultusunda tarım, tarımsal ürünün katma değerini artıran sanayi, tarladan-sofraya gıda güvenliği, kırsal kalkınma için yol gösterici bir örnek ve sağlıklı bir kent çevresi temel amacı; kamu yararını gözeterek rasyonel bir gelişim yöngörüsü ile Çiftliğin hukuki statüsü yok edilmeden günümüzde de gerçekleştirilebilir.

Tarımdan-sanayiye tüm sektörlerin eklenmesinin öğretici örneğini oluşturan Çiftlik "eşanlı kalkınma ilkesi" doğrultusunda bir bütünlükle geliştirilebilir.

Atanın amaçlarıyla çağdaş gerekleri bütünleyecek bir yaklaşımla ve oluşturulacak bir Koruma Amaçlı İmar Planı temelinde, Çiftlik sorunlarının aşılması da çağdaş yaşam doğrultusunda bir gelişim sağlanması da mümkündür. Kent halkının ve çocuklarımızın bir tarımsal gösteri ortamı ölçeğinde, bitkisel ve hayvansal üretim süreciyle tanışması buluşması sağlanabilir, çocuklarımıza ve gelecek kuşaklarımıza Ata armağanının ne kadar önemli ve anlamlı olduğu yansıtılabilir.

Genetik kaynaklarımızla biyoçeşitliliğimizin tanıtımı bir botanik bahçesi ve doğal yetişme ortamında sergilenilebilir.

Yaşanan tarım devrimini topluma yansıtan bir müze anlayışı yaşama geçirilebilir.

Başkent halkının açık ve yeşil alan gereksinimini karşılayacak nitelik ve ölçekte ve ülke geneline örneklik edecek yeşil alan ve orman alanları oluşturulabilir.

Doğal yaşamla uyumlu bir hayvanat bahçesi yaklaşımı geliştirilebilir.

Çiftliğin tarihsel ve kültürel kazanımlarıyla uyumlu, çağdaş kültür ortamları yaratılabilir.

**Çiftliğin bu tür rasyonel doğrultularda geliştirilmesi için destek olması ve kaynak sağlaması gereken kamu yönetiminin, bu Cumhuriyet kazanımını gözünü rant hırsı bürümüş yerel baronlara peşkeş çekmesi niyetlerine teslim etmeyeceğiz.**

**Bütün bu amaçlarla önceki Tarım ve Köyişleri döneminde başlatılmış olan üst ölçekli gelişim tasarımlarının katılımcı yaklaşımlarla olgunlaştırılması ve uluslararası bir yarışma ile yaşama geçirilmesi mümkündür.**

**Kamuoyunu, medyayı, sivil halk, demokratik kuruluşları, tüm Ankara halkını ve Ulusumuzu Ata armağanının talanına karşı durmaya, çabalarımıza omuz vermeye ve demokratik söylem ve eylem birliğine, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİNİ yok etmeye dönük karanlık niyetli girişimleri tümüyle geriletmeye çağırıyoruz.**

**Çiftliğin ilgili kuruluşu olduğu Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın bu talan girişimine karşı durmasını bekliyoruz ve istiyoruz.**

TBMM'de görev yapan milletin vekillerini, sözü edilen Kanun Teklifi'ne ret oyu vermeye ve milletten aldıkları vekaleti doğru yolda kullanmaya davet ediyoruz.

AOÇ HALKINDIR. BU ÜLKE, BU TOPRAK SATILIK DEĞİL !..  
AOÇ SAHİPSİZ DEĞİL. YEŞİL BETONA TESLİM OLMAYACAK !..

## HAVADAN İLAÇLAMA YASAKLANDI, SORUN ORTADAN KALKTI MI? – 21.06.2006

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, zeytin sineğine karşı yapılacak ilaçlamalar dışında havadan yapılan kimyasal ilaç ve gübre uygulamalarının tümünü, 25 Mayıs 2006 tarihili Bakan Olur'u ile yasaklamıştır.

Türkiye’de havadan ilaçlama uygulamaları geniş alanlarda tek tip ürün deseninin yer aldığı üretim bölgelerinde, epidemi yaratma olasılığı bulunan pamukta *yeşil kurt*, *yaprak kurdu*, *beyaz sinek* ve *kırmızı örümcek*, mısırdaki *koçan kurdu* ve *mısır sap kurdu*, hububatta *süne* ve zeytinde *zeytin sineğine* yönelik olarak, 35 yılı aşkın süredir kullanılan bir ilaçlama tekniğidir.

Sözü edilen Bakan Olur’unda, her ne kadar, *süne*, *zeytin sineği*, *mısır kurdu*, *mısır koçan kurdu*, *pamukta yeşilkurt* ve *pamuk yaprak kurduna* karşı önerilen havadan ilaçlamaların Bakanlık Tarımsal Araştırmalar Genel Müdürlüğü’nün 2001 yılında aldığı grup ile kaldırıldığı belirtilmekte ise de, **bir devlet mücadelesi olarak yürütülen *süne* ilaçlamalarının 2004 yılına kadar havadan yapıldığı, üretici ilaçlamasına konu olan diğer tüm alanlarda ise 2005 dahil olmak üzere havadan ilaçlamanın sürdürüldüğü bilinmektedir.**

**Avrupa Birliği’ne üye 25 ülkeden 22’sinde havadan ilaçlama, sınırlı alanlarda kontrollü olarak yapılmaktadır.** Buna karşılık Belçika ve Avusturya’da tümüyle, İskoçya’da ise duyarlı alanlarda yasaklama söz konusudur. Sözü edilen ülkelerin bitkisel üretim deseni ise, havadan ilaçlamayı gerektirir bir yapı sergilememektedir.

**Havadan ilaçlama, ilaçlama tekniğine uygun ilacın doğru yöntem ve doz ile uygulanmaması halinde, çevre-insan ve hayvan sağlığı ile doğal denge üzerinde olumsuz etkiler yapmaktadır. Bu bağlamda, sözü edilen uygulamanın düzenlenmesi ve denetlenmesi büyük önem taşımaktadır.**

**Buna karşın, herhangi bir geçiş süreci tanınmadan alınan yasaklama kararı, Türkiye’de sıklıkla görülen kolaycı kamu yönetimi anlayışına bir örnek oluşturmuş ve üretici açısından ciddi sıkıntılar doğurmuştur. Halen boyu 4 metreyi aşmış olan mısır, tarlasına girilemeyen pamuk ve karpuz alanlarında, yerden mücadele olanağı bulunmamaktadır. Havadan ilaçlamanın yapılamaması durumunda, sözü edilen ürünlerde hastalık, zararlı ve yabancı ot gelişiminden dolayı, % 40’a yakın verim ve üretim kayıpları ortaya çıkacaktır.**

2004 yılı da dahil olmak üzere bizzat devlet tarafından yapılan *süne* mücadelesinde kullanılan, 2005 yılı dahil olmak üzere 35 yıldır üretici tarafından kullanılan havadan ilaçlamanın, herhangi bir geçiş süreci tanınmadan yasaklanması doğru değildir. **Çünkü mücadele şeklinin değişimi, üretimden başlayarak bir dizi alanda yapılacak yapısal değişiklikler ile mümkün olabilecektir.**

Sözü edilen ürünlerin, zirai mücadele aletleri ile yerden ilaçlamaya uygun olacak şekilde sıra aralığı bırakılarak ekiminin yapılması, ince tekerlekli – yükseltilmiş traktör ve zirai mücadele aletlerinin üretilerek tarım bölgelerine gönderilmesi, sözü edilen ve çoğu pahalı olan aletlerin satın alınabilmesi için bir devlet desteğinin organize edilmesi kapsamında sayılabilecek iş ve işlemler, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, traktör-tarım alet ve makinaları üreten, zirai mücadele ilaçlarını üreten ve dağıtan özel sektör, meslek odaları, üretici örgütleri ve ilgili tüm kesimlerin katılımıyla görüşülüp organize edilmesi gereken geniş bir çalışma alanını oluşturmaktadır.

Çevre – doğa duyarlılığı, Ziraat Mühendisleri ODASI’nın önerdiği Bağımsız Tarım Modeli’nin ön koşulu olarak belirtilmiştir. Bu bağlamda koruma – kullanma dengesi gözetilirken, subjektif değer yargıları yerine bilimsel temelli yaklaşımların öne çıkarılmasında yarar bulunmaktadır.

Bu yaklaşım, havadan ilaçlama tekniğine uygun tarım ilaçlarının üretilmesi konusunda kurallar konularak ilaç üreten ve havadan uygulama yapan sektörün buna uygun davranmasının sağlanması, uygulamanın korunması gereken duyarlı alanlardan uzak bölgelerde gerçekleştirilmesi, uygulamanın ve sonuçlarının izlenip denetlenmesi konularında etkin çalışma üretilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. AB’ne üye ülkelerden 22’sinde yapılan uygulama da bu doğrultuda gelişmektedir.

Bu kapsamda, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nı, havadan ilaçlama yasağını kaldırarak konu ile ilgili gerekli hazırlıkları yapmak üzere bir geçiş süresi tanımaya; havadan ilaçlamaya yönelik etkin düzenlemeleri gerçekleştirmeye ve tüm bunları katılımcı bir yaklaşımla yaşama geçirmek üzere taraflarla ortak çalışmaya davet ediyoruz.

**Gökhan GÜNAYDIN**

**Başkan**

## “YENİ” KAPİTÜLASYON DÖNEMİNE HAYIR!... – 06.07.2006

Türkiye, TBMM'nin tatile girmesi öncesinde, yine “15 Günde 15 Yasa” “telaşını yaşadı”...

Toplumsal istemler doğrultusunda değil, küresel sisteme eklemleme adına gündeme getirilen çok sayıda tasarılarla, ülke insanı gerçek gündemden uzaklaştırıldı ve yaratılan yeni sorunlarla birlikte sömürü çarklarına terk edildi...

Artık Türkiye Cumhuriyeti bir dönüm noktasında. Ya küresel sömürüye tümüyle evet diyerek sömürgeleşecek; ya da “Tam Bağımsız Türkiye” diyerek onurlu ve dik duracak, direnecek, kurtulacak.

Kapitalist küresel sömürü düzeninin ilgi alanında; doğal kaynaklar, enerji, sanayi, çevre, tarım, gıda, madenler yanında çalışma yaşamı ve insanlık onuru bulunuyor. Kapitalist küresel sömürü yönteminde; ikna var, işgal var. Türkiye’de “ikna” yöntemi kullanılıyor, Irak’ta işgal. Ülkemizde siyasal iktidarlar, ayrımsız, gereğini yapıyorlar. “Ev ödevinden” az bir sapma olursa önce ekonomik, sonra siyasal ve sonra da sosyal kriz ortamı devreye sokuluyor.

Bizler, mühendisleriz. Yaşamın her alanıyla, her aşamada, her düzeyde ilgilimiz. Üreteniz, üretimi yönlendireniz. Geleceği planlayan, bugünü gerçekleştirenleriz. Gören, gördüğünü açıkça söyleyenleriz. Halkla iç içe, halka, topluma hizmet edenler, kamu yararını önde tutanlarız. “Üreterek Büyüyen Paylaşarak Gelişen Bir Türkiye” peşinde özveriyle koşanlarız. Yanlışları yargıya götürerek engelleyenleriz. Sömürüye dur diyenleriz. İşte bu gerçekler, bizleri de artık “açık hedef” haline getirmektedir, getirmiştir.

Bu bağlamda; IMF Başkanı, Dünya Bankası Başkan Yardımcısı, Avrupa Yatırım Bankası Başkanı, TÜSİAD Başkanı, TOBB Başkanı, YASED Başkanı, TİM Başkanı ve dünyanın önde gelen bazı ulusötesi tekellerinin üst düzey yetkililerinin katılımıyla 29 Nisan 2005 tarihinde İstanbul’da düzenlenen 2. Yatırım Danışma Konseyi Toplantısı Sonuç Bildirgesi’nde yer alan; “*Yatırımların önündeki idari ve bürokratik engellerin yabancı personel çalışma izinlerine ilişkin sorunları da kapsayacak şekilde ortadan kaldırılmasına yönelik çalışmaların sürdürülmesi, yatırımlar açısından yargı sürecinin etkinliğinin artırılması, Türkiye’deki yatırım ortamının yatırımcılar tarafından daha iyi algılanabilmesini teminen ülkenin yatırım yeri olarak tanıtımına yönelik çabaların artırılması*” önermeleri doğrultusunda, bizzat Başbakan’ın girişimiyle önümüze yeni yasal düzenlemeler getirdiler.

Bunlardan biri; **4817 sayılı “Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı”**dır. İlgili idare olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, TMMOB’nin mevcut yasal yetkilerini koruyan bir değişiklik teklifi hazırlamış olmasına karşın, Başbakanlık’ta teklif değiştirilmiş, küresel sermaye odaklarının istedikleri, verilen sözlere uygun bir tasarı haline getirilmiştir. TBMM’deki ilgili komisyonlarda üst örgütümüz TMMOB’nin hiçbir önerisi dikkate alınmaksızın tasarı Genel Kurul’a sevk edilmiştir.

Tıpkı, “**Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanunu Tasarısı**” gibi. Tıpkı, 5403 sayılı “**Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasasında Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı**” gibi. Tıpkı, **yabancıların taşınmaz edinimine izin veren tasarılar ve yasalarda olduğu gibi. Tıpkı, “AB’ye Uyum” aldatmacasıyla kabul edilen bir çok yasada olduğu gibi.**

Açıkça söylüyoruz: Yabancıların ülkemizde koşulsuz her alanda çalışmasının önünü açmak, yurttaşlarımızın geleceğini karartmak anlamına gelir. Yabancıların, yargı kararlarına karşın, ülkemizde koşulsuz her yerde sınırsız taşınmaz ediniminin önünü açmak, vatan kavramının sorgulanmasını gerektirir. Yargı kararlarına karşın, yıkılması gereken fabrikalar için anayasal sistemi zorlamak, hukuk devletini daha da aşındırır. Eğitim sisteminin çöküş nedenlerini sorgulamadan, çıktıkları yani biz yurttaşları, uluslararası standartlar doğrultusunda yetersiz görmek ve niteliksiz konumuna düşürmek, ülkemizin ve insanlarımızın geleceğini tartışmayı gerektirir.

Bu ülkede, eleştirilecek bir çok yönü ve maddesi olsa da, Anayasa var. Bu ülkede, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu, 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun var. Bu ülkede, eleştirilecek bir çok yönü ve maddesi olsa da, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu var. Bu ülkede, yabancıların çalışma izinlerine yönelik TMMOB Yönetmeliği, ilgili diğer TMMOB ve Oda Mevzuatı var. Hizmet Ticareti Genel Anlaşması (GATS) kapsamında getirilen sınırlamalar var.

Bu ülkede halkı temsil etmek için seçilmiş milletvekilleri, Anayasa’nın çizdiği sınırlar içinde görevini titizlikle yürüten Cumhurbaşkanı var. Bu ülkede, müzakere salonları kurşunlansa da, doğru kararlar veren yargıçlar var. Ve bu ülkede, mühendisler, mimarlar ve şehir plancıları var, onların Odaları var, üst örgütleri TMMOB var.



İnanmak istiyoruz ki; bu ülkenin yurttaşlarının, mühendislerinin ve örgütlerinin sesi, TBMM’de duyulacak, küresel dayatmalara, aynen “Irak Teskeresi”nde olduğu gibi, “dur” denilecektir. İnanmak istiyoruz ki; 4817 sayılı “Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı” ya geri çekilecek ya da tam bağımsızlığın ön koşulu olan karşılıklılık ilkesi korunacak, akademik ve mesleki yeterlilik aranmaya devam edilecek, meslek Odaları alanı düzenleyen konumda yer alacaklardır.

**Türkiye, yabancıların haksız rekabet koşullarında denetimsiz olarak hizmet sunabilecekleri bir “iç pazar” olamaz...** Mühendisler, mimarlar ve şehir plancıları “Meslekî Yeterlilik Kurumu Kanun Tasarısı” dışında tutulmalıdırlar... Cargill ya da diğer şirketlerin nitelikli tarım topraklarını yok eden uygulamaları için yeni aflar getirilmemeli, ve yargı kararları uygulanmalıdır. Yargı kararlarına direnen kamu yöneticileri hakkında gerekli işlemler daha fazla gecikmeksizin yapılmalıdır. “Vatan” denilen bu ülke topraklarının yabancılarla satışına olanak tanıyan yasalar derhal ortadan kaldırılmalıdır.

Kısacası, “yeni kapitülasyonlara” geçit verilmemelidir...

Bu ülke, bu vatan, bu halk satılık değil.

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Yönetim Kurulu Başkanı**

## HAZİNE ARAZİLERİ SATILARAK ÜLKE EKONOMİSİNİ KURTARACAK KAYNAK DEĞİLDİR - 13.09.2006

Bir süre önce basına yansıyan hazine arazilerinin satışının durdurulması yönündeki Maliye Bakanlığı Genelgesi nedeniyle kamuoyunda oluşan eksik bilgilenmenin ve yanlış anlamanın giderilmesi gereksinimi doğmuştur. Bu amaçla TMMOB Şehir Plancıları, Harita ve Kadastro Mühendisleri, Mimarlar ve Ziraat Mühendisleri Odalarıyla yürütülen kapsamlı bir çalışma sonucu elde edilen rapor ekte kamuoyunun bilgi ve değerlendirmelerine sunulmaktadır. Odalarımızca, hazine arazilerinin satışının durdurulması yönündeki bir girişim olumlu karşılanmakla birlikte, Bakanlığın bu Genelgesi ile kamuoyuna sadece bu boyutu ile yansıtılandan farklı bir durum olduğu tespit edilmiştir.

Öncelikle şunu belirtmek gerekir ki; Maliye Bakanlığı'nın hazineye ait taşınmazların satış işlemlerini durdurmasına ilişkin "yetki devri iptali" konulu 03.05.2006 gün ve 18303 sayılı genelgesi, 4070, 4071, 4072 ve 4706 sayılı kanunlarla satılan hazine taşınmazlarının satış işlemlerini durdurmamaktadır. Raporla belirtildiği üzere, hazine arazilerinin satışını düzenleyen birçok düzenleme bulunmakta olup, durdurulan işlem, "İhale Kanunu ve Devlete Ait Taşınmaz Mal Satış, Trampa, Kiraya Verme, Mülkiyetin Gayri Ayni Hak Tesisi, Ecrimisil ve Tahliye Yönetmeliği" uyarınca yapılan satış işlemleridir. Tahsis, kiralama ve irtifak hakkı işlemleri ise Genelgede söz edilmediğinden, yasa ve yönetmelik çerçevesinde devam etmektedir.

İlk bakışta Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nün Belediye ve Mücavir alan sınırları içerisi bulunan, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı dışında kalan Hazineye ait taşınmazların satış ihalelerini durduran bu Genelgesi, planlamanın önemsendiğini düşündürmektedir. Ancak, Genelgenin içeriği ve Maliye Bakanı'nın açıklamaları incelendiğinde, tek amacın kamu topraklarına yalnızca ekonomik bir değer olarak bakıldığı, hazine arazilerinin bireysel mülkiyete satışına aracılık ederek daha yüksek fiyattan satış yapmanın hedeflendiği görülmektedir. Oysa, kent ve kamu topraklarına sadece ekonomik bir değermiş gibi bakıp, bu arazileri daha çok rant getirecek unsurlar olarak "pazarlamak", kentsel yaşamın gerektirdiği "kullanım değeri" nitelikli pek çok düzenlemenin hayat geçmesini engellemektedir.

Hazine'ye ait taşınmaz malların satılması gerektiği düşüncesi; söz konusu taşınmaz malların genellikle işgale uğraması ve bu işgallerin giderilememesine ve satış suretiyle gelir sağlanması şeklinde özetlenebilecek iki gerekçeye dayandırılmaktadır. Oysa, Hazine'ye ait taşınmaz mallara yönelik işgallerin önlenememesi, bunların satılarak elden çıkarılmasının en doğru ve rasyonel çözüm olarak kabulünü değil, işgalleri önleyecek etkili ve caydırıcı düzenlemelerin yapılarak titizlikle uygulanmalarının sağlanmasını gerektirmektedir. Bu önlem de kesinlikle, her araziye planlamak ve bu yolla satışa sunarak elde edilecek geliri artırmak olmayacaktır.

Günümüzde Türkiye topraklarının %54.7'sinin hazineye ait olduğu sürekli gündemde tutulmaktadır. Oysa bu hazine arazilerinin %46,2'si devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan dağlarımızı, taşlıklarımızı, kumluklarımızı, bataklıklarımızı, ormanlarımızı ifade etmektedir. Türkiye'de hazinenin özel mülkiyetindeki araziler ise sadece %8.5 olup, çoğu kez yüksek eğimli, taşlık vb. yerleşime açılmayacak nitelikteki bu araziler, planlarda genellikle açık-yeşil alanlar ya da kentsel sosyal donatı alanı olarak değerlendirilmektedir.

Bu alanların satış yoluyla bireysel mülkiyete konu edilmesi, hazine arazilerini satın alarak mülkiyet hakkı elde eden yatırımcıların normalde yerleşilemeyecek alanların kullanıma açılması yönündeki baskı ve taleplerini gündeme getirmektedir. Maliye Bakanlığının da tespit ettiği bu durum açıkça, yatırımcının imarsızken alıp, plan yapılmasını sağlayarak yüksek rantlar elde etmesiyle sonuçlanan bir "arsa-arazi spekülasyonu"dur. Kentsel toprakların rant baskısı ve spekülasyonlar altında elden çıkması ve kentlerin yaşam kalitesini arttıracak sosyal donatıların hayata geçmemesini de beraberinde getiren bu vahim süreç, kentlerin çevresinde iltimas geçilmiş ve kamusal altyapı yatırımlarının da getirilmesi anlamında yerel yönetimlere emrivaki yaratmış korunaklı sitelerde gözleneceği gibi, yapılaşmamış ancak hazine arazileri üzerindeki "yüzen rant" üzerinden yaratılan toprak zenginlerinden de okunabilecektir. Ancak, daha vahim olanı, bu sorunu tespit eden Maliye Bakanlığının, kentsel toprakları ve kent yaşamının kalitesini tüketen bu sürece müdahale edip, kamu arazilerinin böylesi bir köşe dönme sürecine konu olmasını engellemek yerine, bu göreve bizzat kendisinin soyunmasıdır.

Kamuya düşen bu arazileri planlayıp ya da planlamadan satmak yerine öncelikle kamu elinde tutmak olmalıdır. Kamu arazilerinin planlanıp satılmasıyla, planlanmadan önce satılması arasındaki tek fark, plan sonrası oluşacak rantın kamu elinde kalmasıdır. Bu değer in kamu elinde kalması elbet önemlidir ancak devletin sadece bu ekonomik değerle sınırlı olmayan görev ve sorumlulukları düşünüldüğünde, yapılması gerekenin bu arazileri satmak yerine olabildiğince kamu elinde tutmak olduğu rahatça anlaşılacaktır.

Kentlerimizde çoğu kez, park, okul, sosyal tesis vb sosyal donatı alanlarının oluşmaması, ya da eksikliğinden şikayet etmekteyiz. Oysa, bu sosyal donatıların oluşturulmasını ve kentsel yaşam kalitesinin yükseltilmesini sağlamak anlamında görevli olan kamu, bunu gerçekleştirebilmek adına elinde bulunan en önemli araçtan vazgeçmekte, bu arazileri plan sonrası bireysel mülkiyete konu ederek yeni konut ve iş alanlarının açılmasını

sağlamaktadır. Böylesi bir süreç, İmar Kanunu'nun ve şehircilik ilkelerinin tanımladığı ve kentsel yaşamın gerektirdiği tüm sosyal donatı alanlarının oluşturulamamasının kamu eliyle teşvik edildiği biçiminde yorumlanabilir. Kamunun bu arzileri yol, otopark, okul yeşil alan yapmak için sattığı yatırımcılardan daha sonra çok daha yüksek ücretlerle almak zorunda kalmaması için, bu satışlardan vazgeçmesi çok daha akılcı, ekonomik ve kent ve kent halkı lehine bir durumdur.

Diğer taraftan; Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmaz mallardan satılabilir nitelikte olanların miktarı, kamuoyunda sanıldığı kadar çok olmayıp, bunların önemli bir bölümü imar planı kapsamı dışında kalmaktadır. Hazine taşınmaz mallarının yüzölçümü açısından yarısından fazlasını, bir kamu hizmetinin görülmesi amacıyla genel, katma ve özel bütçeli kuruluşlara tahsis edilmiş taşınmaz malların oluşturduğu bilinmektedir. Bu durumdaki taşınmaz malların tahsisleri kaldırılmadan satışa konu edilmeleri olanaklı değildir. Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların önemli bir bölümünü ise, tarım arazileri oluşturmaktadır.

Hazine mülkiyetindeki arazilerden tarımsal amaçlı satışlar dışında kullanılacakların, kentin yerleşik ve gelişme alanlarından kopuk bir konumda bulunması, bu arazilerde Bakanlık genelgesi uyarınca kent bütünü gerekliliklerine ve gereksinimlerine bakılmaksızın belediyeye kaynak yaratmak amaçlı "rant paylaşımı amaçlı sahte planların" yapılması sonucunu doğuracaktır. Bu planlama kuramı ve kurumuna büyük zarar verecek yaklaşımın kentlerimize de bir çok sakınca ve emrivaki ile geri döneceği açıktır. Dolayısıyla hazine arazilerinin rantının kamuda kalmasını hedefliyor görünen bu Genelge, arsa spekülasyonunun devlet eli ve aracılığıyla yapıp bundan devletin de pay alması noktasına ulaşmakta, arazinin kamu elinde olmasına dayalı olumluluk, kente maliyetleri, kent makroformuna etkileri ve altyapı maliyetleri açısından olumsuzluğa dönüşebilmektedir. Özetle, satışa konu olan arazilerin mutlaka planlanması zorunluluğu kamuya kaynak kazandırayım derken kamu yararı ile çelişen sonuçlar doğurmaktadır.

Hazine arazilerinin % 8.96'sını oluşturan 177 bin 627'sinin, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının yapıldığı bilinmektedir. Diğer taraftan izlenen yanlış politikalar sonucunda gündeme gelen hatalı yasal düzenlemeler ile gerçekleştirilen ve gecekonduların işgal ettiği kamu arazilerinin satışı ile sonuçlanan af yasaları, büyük kentlerdeki hatırı sayılır miktarda hazine arazisinin kamuya hiçbir geri dönüş olmaksızın özel mülkiyete dönüşmesi sonucunu yaratmıştır. Özellikle 2981 sayılı yasa kapsamında yapılan ıslah imar planları sonucunda büyük miktarda hazine arazisinin gecekondulara sahiplerine arsa olarak devri gerçekleşmiştir. Bu alanlarda kamuya herhangi bir dönüşün olmaması, kamunun dönüşen gecekondular bölgelelerinde okul, sağlık ocağı vb sosyal donatı alanı yapabilmek için daha önce kendisine ait olan ancak işgal edildikten sonra affedilmiş arazileri satın alması biçiminde cereyan edebilmiştir. Bu süreç, kamu arazilerinin bireysel mülkiyete konu edilmesinden önce çok daha iyi düşünülmesi gerektiğini çarpıcı biçimde ortaya koymaktadır. Zira planların hayata geçebilmesi ve yaşam standartları yüksek çevrelerin oluşabilmesi anlamında kamu elindeki araziler ne kadar büyük olanak sunmaktaysa, bu arazilerin bireysel mülkiyete konu olması yitirilen olanaklar yanında kamunun sırtına yüklenen yeni maliyetler anlamına da gelmektedir.

Sorun böyle algılandığında hazine arazilerinin bir anlık ekonomik kaygı ile "sat-kurtul" yaklaşımı ile elden çıkarılmasının aslında kamu yararına uygun olmadığı görülecektir. Devletin anayasa ile tanımlı sağlıklı yaşam çevreleri oluşturma görevi ve şehircilik ilkeleri bağlamında bir değerlendirme, bu arazilerin planlı ya da plansız olarak satılmasıyla elde edilecek gelirden çok daha öncelikli ve üstün bir kamu yararının bulunduğunu göstermektedir. Buna göre, kamu elindeki arazilerin gerçek planlama çalışmalarına konu edilmesi, hazine arazileri üzerindeki işgallerin durdurulması yönünde etkin önlemler alınması, raporda açıklandığı üzere, yerel yönetimlerin hazine arazileri üzerindeki suiistimallerin önlenmesi, kamunun en temel görevi olduğu gibi, hazine arazilerinin verimli değerlendirilmesi anlamında da kaçınılmaz bir gerekliliktir.

Hazine arazilerinin satışı konusunda gündeme gelen gelişmeler ve satış işlemlerinin plana dayalı yapılması ve bu husustaki değerlendirmelerin Maliye Bakanlığı'na sürdürülmesi konusunun, planlamanın kademeli birlikteliği ilkesine dayalı bir bakış açısı ile de değerlendirilmesi gerekmektedir. Planlamaya konu olacak arazilerin alt ölçekte planlarını yönlendirecek üst ölçekte planlar olmadığı sürece, alt ölçek planların hangi amaca konu olacağı konusunda belirsizlikler kaçınılmaz olacaktır. Dolayısıyla, planlayarak satışa sunma hedefi yanlış bir noktaya da varabilecektir. Farklı bir anlatımla, hazine arazileri, her koşulda, satılsa dahi kamuya fayda sağlamalıdır. Kamuya faydanın ise sadece bu arazilerin satış değeri ile ölçülmesi ise yukarıda açıklandığı üzere "sığ", "sorunlu" ve "günübirlik" bir yaklaşımın yansımasıdır.

Ülke topraklarını ve de Hazine arazilerini, "2B" örneğinde de görüleceği gibi, daha çok rant ve daha çok gelir getirecek unsurlar olarak pazarlamayı hedeflemek, hazine arazilerini "rant kapısı" olarak görmek, ileriye dönük olarak ortak kentsel ve kırsal gereksinimler için kamu yararına kullanmayı engelleyici bir eylemdir. Burada önemli olan planlı ya da plansız, kamu arazilerinin kamunun tasarrufunda ve kullanımında kalmasını sağlamaktır.

Bilimsel ve toplumsal gerçekler, kentlerin gelişme bölgelerinde bulunan taşınmaz malların, imar planı kapsamında kalsın veya kalmassın, satışlarının yapılması ve bu konuda da aceleci davranılmasının kamu yararına uygun olmadığını göstermektedir. Ekli raporda ayrıntıları sunulduğu üzere, 2003 tarihli TBMM 22. Dönem “Yolsuzlukların Sebeplerinin, Sosyal ve Ekonomik Boyutlarının Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu” Raporu da, kamu arazilerinin kamunun elinde kalmasının yararlarına işaret etmekte, her şeye rağmen satış mantığı ile doğru bir hedefin yakalanamayacağını kabul etmektedir.

Tüm bu değerlendirmeler sonucunda şunlar söylenebilir;

Kamu arazileri hepimizindir. koşulsuz ve kısıtsız bireysel mülkiyete konu edilmesi, kamu ve toplum yararının unutulduğunun bir göstergesidir.

Rant Kapısı Olan Sadece İmarsız Hazine Arazileri Değil Giderek Tüm Kent Topraklarıdır.

Hazine Arazilerinin İmar Planları Yapıldıktan Sonra Satılması Gerçek Planlama Çalışmaları Yerine Arsa-Arazi Spekülasyonlarını Beraberinde Getirecektir.

Planlama Kent Topraklarından Daha Çok Rant Elde Edilmesini Sağlayacak Bir Araç Değildir.

Devlet Kamu Elindeki Arazi Varlığını Kamu Yararına Kullanmakla Görevlidir. Eldeki Kamu Varlığının Fütursuzca Tüketilmesi, Bundan Sonra Üretilecek Tüm Planların Uygulanmasını da Şimdiden İmkansız Hale Getirecektir.

Kente ve Kentsel Topraklara Sadece “Ekonomik Değeri” İle Bakılması, Kentleri Yaşanılamaz Hale Getirecektir. “Kullanım Değeri” Unutularak Kent ve Kamu Yararına Bir Planlama Yapılamaz.

Bu bağlamda; kamu yararına ve toplumsal çıkarları gözetilen ilkeler şöyle sıralanabilir:

- a) Hazine arazileri, kentsel ve kırsal ortak gereksinimler için kullanılmak üzere kamunun tasarrufunda olmalıdır. Bu nedenle, hazine arazilerinin satışından vazgeçilmeli, kamu elindeki arazi varlığı kamu yararına kullanılmalıdır.
- b) Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların, satış dışında başka yöntemlerle de değerlendirilmesi ve özellikle tarım arazilerinin ekonomik faydasının elden çıkarılmadan kamuya aktarımını sağlayacak yöntemler bulunmalıdır.
- c) Planlama, kent topraklarından daha çok rant elde edilmesini sağlayacak bir araç olarak kullanılmamalı, işlevi yıpratılmamalı, bilimsel ölçütlerle toplum yararına ve planların kademeli birlikteliği ilkesi korunarak yaşama geçirilmelidir.
- d) Kamuya ait taşınmaz mallarının korunması, yönetimi ve gerektiğinde elden çıkarılmasına ilişkin düzenleyici ve caydırıcı konular tek bir yasada toplanmalı, işgaller için verilecek caydırıcı nitelikteki cezalar, uygulanacak işlemler bu yasada yer almalı ve ödünsüz uygulanmalıdır.
- f) Tarımsal amaçlı kullanılan Hazine’ye ait taşınmazların tahsisinde öncelik topraksız ya da yeterli toprağı olmayan ailelere tanınmalıdır. Bu araziler büyük mühendislik projelerinde kamulaştırma amaçlı arazi toplulaştırmasında kullanılmak üzere elde tutulmalı mülkiyet devri yapılmamalıdır. Karayolu, demiryolu, gölet, baraj, hava meydanı gibi büyük mühendislik projelerinde bugüne değin ülkemizde uygulanan kamulaştırma yöntemi bir yandan tarımda üretim yapmak isteyen çiftçi aileleri üretim dışına atmakta; diğer yandan kamunun çok yüksek kamulaştırma bedelleri ödemesine, ödemeleri zamanında yapamadığı için de kamu kuruluşlarımızın Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde ceza ödemeye mahkum edilmesine neden olmaktadır. Oysa gelişmiş ülkelerde yapıldığı gibi, hazine arazileri bu amaçlarla elde tutulmalı, bunun yanında büyük mühendislik projelerinin uygulanacağı alanlarda yetkili kamu kuruluşu gerektiğinde önceden arazi satın alarak yeterli arazi stokunu gerçekleştirerek arazi toplulaştırması yapmalı, böylece hem büyük mühendislik projeleri kamulaştırmassız uygulanabilmeli, hem de planlı tarım parselleri oluşturulmalıdır.

Tüm bu gerekçelerle, söz konusu “pazarlama” ve “satış” işlemlerine planlama araç ve bahane edilmemeli, bu sürecin arkasındaki “rant” ve kentsel yaşamı tüketecek sorunlu ve kasıtlı bakış açısı kamuoyu tarafından algılanmalıdır. Hazine arazilerinin satılarak ülke ekonomisini kurtaracak kaynak olmadığı, satılanın sadece hazine arazileri değil bir anlamda ülkenin ve kentlerinin geleceğı olduğunun farkına varılmalıdır.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu**

**TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu**

**TMMOB Mimarlar Odası Yönetim Kurulu**

**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu**

## TOHUMCULUK ALANI DA PİYASAYA TERK EDİLİYOR !.. – 19.09.2006

Bitkisel üretim materyali olan tohum, bir ülkenin tarım sektörü için stratejik öneme sahiptir. Bu bağlamda, tohum üretim ve dağıtımını çokuluslu şirketlerin tekeline bırakan ülkelerin, bağımsız bir tarım sektöründen söz edebilmeleri olanaksızdır.

“AB Uyum Paketi” içinde bugün TBMM’de görüşülecek olan “**Tohumculuk Kanunu Tasarısı**”, tohum alanından kamuyu çekerek sektörü tümüyle çokuluslu şirketler ve onların yerli taşeronlarının egemenliğine terk etmeyi amaçlıyor...

Tasarı ile Türkiye’de, Tarımsal Araştırma Genel Müdürlüğü (TAGEM)’e bağlı Enstitülerin tarımsal ar-ge faaliyetleri sonucunda, Tarımsal İşletmeler Genel Müdürlüğü (TİGEM)’e ait çiftliklerde tohum üretilip, ucuz fiyatlarla ve zamanında üreticiye ulaştırma şeklinde işleyen kamusal sistem “demode” ilan ediliyor; devlet bir yaşamsal alandan daha çekilerek, yabancı şirketler ile onlara taşeronluk edenlere yeni kar alanları yaratılıyor.

Çoğu alanda olduğu gibi bu alanda da, yıllardır TAGEM ve TİGEM’lere kaynak aktarılmayarak, teknik elemanlarla oynanarak kurumların içi boşaltılmış ve sektör özelleştirmeye hazırlanmıştır. Günümüz Türkiye’si, sebze tohumluğunda % 90’ın üzerinde dışa bağımlıdır. Sertifikalı hububat tohumluğunun ise ancak % 25’i üretilmektedir.

Aslında özel sektör, sebze, mısır, ayçiçeği gibi **yabancı döllen** tohum piyasasının karlılığını çoktan fark etmiş durumdadır. Bu bağlamda özellikle Hollanda, İspanya ve İsrail kökenli firmalar, yerli ortaklarıyla Türkiye’de tohum üretilip pazarlamakta ya da doğrudan ithal ürün satış ağı oluşturmaktadırlar. Yerli çeşitlerimizin neredeyse tamamının kaybolmasına neden olan bu süreçte, örneğin bir kg. domates tohumu 18 – 20 bin dolar fiyatla satılmakta ve üreticinin sömürü düzeyi giderek artmaktadır. Yabancı ve yerli aracılardan etkisiyle, üreticinin eline geçen gelirden yaklaşık 5 kat fazla fiyatlarla domates tüketen tüketicinin “eski domateslerin tadını arama” düzeyinde kalan yakınmaları, üretici ve tüketici dayanışmasına yönelik anlamlı bir sonuç üretmemektedir.

Buna karşılık buğday gibi **kendine dölenen** ürünlerde, ıslah çalışmalarının çok uzun zamana gereksinim göstermesi nedeniyle, bu alanda özel sektör faaliyeti, yüksek verimli tohum çeşitlerini ithal edip pazarlama esasına dayanmaktadır. Bu tohumlar da, çevre koşulları ve genetik açılmanın bir sonucu olarak kısa sürede verim, kalite ve hastalık – zararlılara dayanıklılık özelliklerini yitirmekte, bu tabloya eklenen sulama yatırımı eksikliğinin de etkisi ile ülke, AB ortalamasının 1/3’ü verim düzeyiyle buğday üretimi gerçekleştirmektedir.

Kırsal alanda açıkça yaşanan bu gerçekler görmezden gelinerek hazırlanan bu Tasarı, Türkiye’nin tohum üretim gücünü tümüyle kırarak, alanı, üretici üzerinde egemenliğini ilan edecek bir yapıda çokuluslu şirketlere açmaktadır. Dün “devlet sucukçuluk mu yapar” diyerek Et ve Balık Kurumu (EBK)’nu tasfiye eden; bunun sonucunda hayvancılık sektörünü çökerten ve bu telaşla kalan EBK işletmelerini yeniden çalıştırma çabasına giren zihniyet; şimdi de adeta; “devlet tohumculuk mu yapar ?” demektedir.

Kamu tohumculuk yapar, yapmalıdır. Tohumculuk işinden kamunun çekilmesi, Tasarı’da öngörülen ve üretici yaşamını perişan edecek aşağıdaki düzenlemelerin yaşama geçmesine neden olur;

Tasarı’nın “Tazminat” başlıklı maddesinde, kusurlu tohumluk nedeniyle zarara uğrayanın zarara uğradığının tespitinde ispat yükü zımnen üreticiye devredilmekte, böylece tazminat alma hakkı baştan önemli ölçüde sınırlandırılmış olmaktadır.

Yine Tasarı’nın “yetki devri” başlıklı maddesi ile; Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, tohumluk üretimi, sertifikasyonu, ticareti ve piyasa denetimi alanlarındaki yetkisini, tohumculuk faaliyeti ile uğraşan alt birlikler tarafından kurulacak **Türkiye Tohumcular Birliği**’ne süresiz olarak devretme hazırlığı yapmaktadır.

Böylece, üretim yapanın kendisini denetlemesi gibi akla ve kamu yararına aykırı bir hüküm, Yasa maddesi haline getirilmeye çalışılmaktadır. Ayrıca Birlik, tohumlukların kalite güvencesinin sağlanması için sistem oluşturmak, tohumluk üretim sözleşmeleri düzenlemek gibi yetkilerle donatılmakta, sermayenin üreticiyi ezeceği yeni bir yapı, aradan kamu çıkartılarak oluşturulmaktadır.

Bununla da yetinilmemekte, alt birliklerden oluşturulacak Hakem Kurulu, birlik üyeleri ile üçüncü kişiler arasında çıkacak ihtilafların çözümünde yetkili kılınmaktadır. Burada “üçüncü kişi” diye anılan, geniş anlamda üreticidir. Böylece şirketler, üretim – sertifikasyon - ticaret ve piyasa denetimi ile egemenlikleri altına alarak tekelleştikleri tohumculuk sektöründe, sözleşmeli üretim ile tohumluklarını ürettirdikleri ve/veya kusurlu tohum satarak zarara uğrattıkları tarım üreticileri, çiftçiler ve köylüler üzerinde yargı yetkisini de kullanır duruma gelmektedirler. 35 inci madde ile yabancı tüzel kişilerin yetkililerine de Birlik / alt birlik organlarına seçilme

hakkının tanındığı düşünülürken, Türkiye’de, hakem yetkisinin, yabancılar eli ile kullanılabilmesi ortaya çıkmaktadır.

Tohumculuk Kanunu Tasarısı’nın içerdiği en tehlikeli hüküm ise, çeşit’in; “.. geleneksel ve/veya biyoteknolojik yöntemlerle geliştirilmiş olan genetik yapı” olarak tanımlanması ve tescile tabi kılınmasıdır.

**Türkiye’ye her yıl, 2 milyon tona yakın genetiği değiştirilmiş (GDO’lu) mısır, soya, pamuk ve kolza hiçbir denetime tabi olmadan girmekte; yem rasyonlarına katılmakta, işlenmekte ve 800 çeşidin üzerinde ürün olarak tüketici sofrasına ulaşmaktadır.**

Hükümet, “Ulusal Biyogüvenlik Yasası” nı üç yıla yakın süredir çıkarmayarak, ithalat lobilerinin rahat çalışacağı bir ortamı hazırlamaktadır. Tüketicinin tükettiği ürünün GDO’lu olup olmadığını etiket üzerinden görme hakkını bile tanımayan, bu alandaki AB uygulamalarından söz bile etmeyen bu felsefe, şimdi çok tehlikeli bir adım daha atma peşindedir.

Türkiye’de üretimi ve dağıtımı yasak olan GDO’lu tohumlar, bu Yasa Tasarısı ile yasalaştırılmakta ve ülkenin GDO ile işgaline ortam hazırlanmaktadır. Artık yabancı şirketler, gen kaynağı olan ülkemizde, herhangi bir tohumumuzu, biyoteknolojik yöntemlerle kazandırdıkları bir özelliği gerekçe göstererek patentleyebileceklerdir.

Tüm Avrupa’daki bitki çeşidine yakın bir sayıda olmak üzere, 3 bini endemik toplam 13 bin bitki çeşidine sahip olan Anadolu coğrafyası, gen bankası niteliğindedir. GDO işgali, biyolojik çeşitliliğimiz üzerinde büyük bir tehdit oluşturacak, çiftçinin tohum ayırma hakkı da elinden alınmış olacaktır.

Türkiye’de giderek gerileyen sektör ve artan kırsal yoksulluk gerçeği, tohumculuk alanında yeni bağımlılık ilişkileri kurmayı değil; genetik potansiyeli bu denli zengin olan ülkemizde, üreticiye zamanında, ucuz, kaliteli ve yüksek verimli, çevreye uyumlu, hastalık ve zararlılara dayanıklı tohumluk temin etmeyi, yerli çeşitlerimizi inat ve ısrarla koruyup geliştirmeyi gerekli kılmaktadır.

Bu anlayışın tam zıddı bir yaklaşımla hazırlanmış Tasarı’nın yasalaşması, sektör ve üretici için yıkım; çokuluslu şirketler ile onların taşeronları için yeni kar alanları anlamına gelecektir.

Bu doğrultuda Ziraat Mühendisleri ODASI, Tasarı’nın geri çekilerek, ülke ve üretici yararına düzenlemelerin yaşama geçirilmesi konusunda TBMM’den duyarlılık beklemektedir.

Kamuoyuna önemle duyurulur.

Saygılarımızla,

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

*“Bağımsız Türkiye için, Bağımsız Tarım Modeli”*

## **TBMM ÖNÜNDE BASIN AÇIKLAMASI – 02.10.2006**

ODA'mız, GDO'ya Hayır Platformu, Üretici Sendikaları Konfederasyonu, Çevre Mühendisleri Odası, Gıda Mühendisleri Odası, Ekoloji Kolektifi, Türkiye Tarımcılar Vakfı ve Tüketici Hakları Derneği ile birlikte, Tohumculuk Yasası Tasarısı'na karşı, 2 Ekim 2006 Pazartesi günü TBMM Dikmen Kapısı önünde bir basın açıklaması yaptı. ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN'ın okuduğu basın açıklaması ile "çokuluslu şirketlerin tohum piyasamızı ele geçirmelerine zemin hazırlayarak, ülkenin geleceğini pazarlayan" Tohumculuk Yasa Tasarısı'nın Meclis'ten geri çekilmesi istendi.

Basın açıklamasına, TMMOB Başkanı Mehmet SOĞANCI, Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, Türkiye Tarımcılar Vakfı Başkanı Abdullah AYSU, Tarım Orkam-Sen Genel Başkanı Sezai KAYA, Tüketici Hakları Derneği Başkanı Turhan ÇAKAR, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Hamdi ARPA, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, önceki dönem yöneticilerimiz ve meslektaşlarımız katıldı.

Grup, açıklama sırasında, "Tohumlarımızın soframıza kanser olarak gelmesini istemiyoruz", "Tohumculuk Yasa Tasarısı Meclisten çekilsin", "Tohumlarımızı yasaklamak, ülkemizi silahsız işgal etmektir", "Tohumculuk Yasası ile tohum çeşitlerimiz yasaklanacaktır" yazılı pankartlar taşıdı.

### **TOHUM YAŞAMDIR, YAŞAM BİZİMDİR..**

Ülkemiz tarımında uygulanan yanlış ekonomi politikalarına bir yenisi daha ekleniyor. Şu anda meclis gündeminde olan Tohumculuk Yasası ülkemizin, tarımımızın ve gıda geleceğimizin yok edilmesi anlamına geliyor. Gıdamızın güvencesini/egemenliğini çokuluslu gıda ve tarım şirketlerine veriyor Bu yasa diğerlerinden farklı. Bu yasa, Amerika'nın Irak'ı işgalinden sonra çıkardığı 81 nolu kararnamenin benzeri. Uluslararası tohum tekelleri Irak'ta savaş yoluyla çiftçileri tohumuz, halkı gıdasız bırakmıştı. Türkiye'de ise bu tarz bir işgal savaşa gerek kalmadan gerçekleşiyor. Meclis lobilerinde dolaşan tohum tekelleri milletin meclisini esir almaya çalışıyor. Halk bu yasa ile yaşamından koparılıyor. Bu yasa çiftçileri, tüketicileri, ekoloji örgütlerini görmezden geliyor. Bu yasa, geleceğimizi patent altına alıyor ve bu hakları tarım tekellerine devrediyor. Bu yasa, halkın gıda güvenliğini ortadan kaldırıyor.

### **Tohumculuk Yasası Tarımı ve Çiftçileri Çökertecek**

Tohum, binlerce yıllık tarımsal birikim sonunda elde edilmiş ortak mirasımızdır. Ancak tarımsal üretimimize göz diken tarım tekelleri bu mirasımızı elimizden almaya çalışıyor. Bugüne kadar TAGEM'e (Tarımsal Araştırmalar Genel Müdürlüğü) bağlı enstitüler aracılığıyla yürütülen tarımsal Ar-Ge sonucunda, TİGEM'e ait çiftliklerde tohumların üretilip üreticilere dağıtıldığı tarımsal sistem tamamen yok ediliyor. Özetle ülkemizin tarım sektöründeki tohum üretimi ve satışı özelleştiriliyor. Kendi yerel tohumunu ve çeşitliliğini giderek kaybeden çiftçilerimiz 1 kg domates tohumunu 18-20 bin dolar fiyatla almak zorunda bırakılıyor. Tohum da dahil her türlü girdinin giderek uluslararası şirketlerin eline geçtiği bir sistemde üretici sözleşmeli üreticilikle ürettiği ürününü maliyetine ve maliyetinin altına satmak zorunda kalıyor. Tüketici ise üreticinin ürününü, sattığının 6 kat üstünde aynı ürünü tüketmek zorunda bırakılıyor.

Tohumculuk Kanunu Tasarısı, çiftçileri yok edecek hükümler içeriyor. Bu yasayla, tarımsal çeşit ".. geleneksel ve/veya biyoteknolojik yöntemlerle geliştirilmiş olan genetik yapı" olarak tanımlanıyor ve tescile tabi kılıyor. Yasanın bu maddesiyle, çok uluslu şirketler, bu topraklarda yüzyıllardır, doğanın ve insan emeğinin oluşturduğu tohumları, neye yarayacağını bilmediğimiz biyoteknolojik yöntemle kazandırdıklarını iddia ettikleri sözde "yeni" özellik ile patentlemeye çalışıyorlar. Tohumların patent altına alınmasına, çokuluslu tohum tekellerinin tohum piyasasını ele geçirmesine hak tanıyarak çiftçi haklarının ihlal edilmesine yol açılıyor. Çiftçiler binlerce yıldan gelen bilgi birikimiyle ıslah ettikleri tohumlukları üzerindeki haklarını kaybetme tehlikesiyle karşı karşıyadır. Böylece çiftçiler, temel üretim girdilerini her yıl bir önceki yıldan daha zor temin etmeye başlayacaklardır. Tohum üzerindeki toplumsal hakların, tohum şirketlerinin eline geçmesi ile çiftçiler bir ertesi yıla tohumluk ayıramaz hale gelecektir. Bu şekilde tarımsal üretim tarım tekellerinin insafına bırakılacaktır.

### **Tohumculuk Yasası Biyolojik Çeşitliliğimizi ve Zengin Tarımsal Ürün Desenimizi Tek Tipleştirecek**

Türkiye'ye her yıl, 2 milyon tona yakın genetiği değiştirilmiş (GDO'lu) mısır, soya, pamuk ve kolza hiçbir denetime tabi olmadan girmekte; yem rasyonlarına katılmakta, işlenmekte ve 800 çeşidin üzerinde ürün olarak tüketici sofrasına ulaşmaktadır.

Türkiye'de üretimi ve dağıtımı yasak olan GDO'lu tohumlar, bu Yasa Tasarısı ile yasallaştırılmakta ve ülkenin GDO ile işgaline ortam hazırlanmaktadır. Artık yabancı şirketler, gen kaynağı olan ülkemizde, herhangi bir tohumumuzu, biyoteknolojik yöntemlerle kazandırdıkları bir özelliği gerekçe göstererek patentleyebilecekler.

Tüm Avrupa'daki bitki çeşidine yakın bir sayıda olmak üzere, 3 bini endemik toplam 13 bin bitki çeşidine sahip olan Anadolu coğrafyası, gen bankası niteliğindedir. GDO işgali, biyolojik çeşitliliğimiz üzerinde büyük bir tehdit oluşturacaktır. Aynı yasa çiftçinin tohumluğunu kendi ürettiği ürününden ayırma hakkını elinden alıyor.

### **Tohumculuk Yasası Gıda Güvenliğini, Güvenli Gıdaya Erişme Hakkını Ortadan Kaldırarak.**

AB uyum paketi içerisinde görüşülen bu yasanın çıkması halinde kamu, tohumculuğun her alanından çekilecek ve yerini şirketler alacaktır. Yasa Tasarısının 15. maddesinde bahsedilen yetki devriyle birlikte kamu üretim, sertifikalandırma, ticaret ve denetimi, uluslararası dev tarım şirketlerine bırakılacaktır. Böylelikle de ülkemizin "gıda güvenliği" ve "gıda güvencesi-egemenliği" bir avuç uluslararası gıda tekelinin kar histerisine bırakılmış olacaktır.

Sonuç olarak bu yasa ile Tarım Kanunu'nun 4. Maddesinde, tarım politikaları kapsamı içerisinde yer alan, "gıda güvencesi ve güvenliğinin güçlendirilmesi" ilkesi, 5. Maddesinde yer alan tarım politikalarının "Sürdürülebilirlik, insan sağlığı ve çevreye duyarlılık" ilkesi, 6. Maddesinde tarım politikalarının önceliği olarak belirtilen "güvenilir gıda arzının sağlanması" ilkesi ve 10. Madde olan "Bakanlık, biyolojik çeşitliliğin, genetik kaynakların ve ekosistemlerin korunması ve geliştirilmesine ilişkin araştırmalar yapar veya yaptırır. Biyoteknolojik yollarla ve/veya çeşitli ıslah metotları kullanılarak elde edilen ürünlerin fikri mülkiyet hakları kapsamında korunması, kaydı, tescili, üretimi, tüketimi, gıda olarak kullanımı, ihracatı ve ithalatı hakkında ilgili kurum ve kuruluşların görüşü alınmak suretiyle gerekli düzenlemeleri yapar." ilkesi çiğnenmektedir.

Bu durum ayrıca transgenik tohumların üretim amaçlı ithalatını yasaklayan ve halen yürürlükte olan 2006/1 sayılı İthalat Genelgesinin 5. Maddesiyle de çelişmektedir.

### **Tohumculuk Yasası Hukuku Çiğniyor**

Genetiği Değiştirilmiş tohumların ulusal bir biyogüvenlik yasası ile yasaklanmadan, böyle bir yasanın hazırlığına girişilmesi uluslararası sözleşme düzenine ve Türkiye'nin taraf olduğu sözleşmelere aykırıdır. Bu yasayla GDO'lu tohumların ülkeye girişinin serbest bırakılması ve ticarileşmesi hukuksal güvenceye kavuşmaktadır. Oysa bilinmektedir ki GDO'lu tohumlar, çevre ve halk sağlığı açısından olası riskler taşımaktadır. Pek çok ülkede GDO'lu tarım yasaklanmıştır. Bu tohumların biyogüvenlik, biyoçeşitlilik ve halk sağlığı açısından genel olarak güvenilir olduğuna dair uluslararası düzeyde ve AB içerisinde bir fikir birliği bulunmamaktadır. Bu ürünlerin zararsız olduğu ispatlanıncaya kadar da ülkeye girmelerine yasal olanak yoktur. Türkiye'nin de hukuk sisteminde yerini alan ihtiyat ilkesi bunu emreder. Buna rağmen bu yasanın Meclis'e getirilmesi ülkenin gıda geleceğinin satılması ve hukukun bir kez daha çiğnenmesi anlamına gelmektedir.

### **Ülkenin Geleceği Tohum Lobilerine Emanet Edilemez**

Türkiye Cumhuriyeti anayasal bir düzene sahip, demokratik bir rejime sahiptir. Hükümet bu anayasal düzenin gerekliliklerini yerine getirmeli ve derhal bu yasayı geri çekmelidir. Çünkü bu yasa tarımsal üretimde halkların en temel haklarını gasp etmektedir. Oysa, Tarımsal üretimde bitki çeşitlerini belirleme hakkımız elimizden alınamaz. Kendi yerel çeşitlerimizi koruma ve geliştirme hakkımız yok edilemez. Bizler kendi topraklarımız üzerinde geleceğimizi koruyacak, diğer canlıların yaşamını sürdürmesine olanak sağlayacak, tarımsal bilgimizi kuşaktan kuşağa aktaracak kolektif bir tarımdan yanayız. Bu ülkede tarımsal ürünlerin ne kadar, nasıl ve kimin için üretileceğine karar verebiliriz. Biyolojik çeşitliliğimize zarar veren her türlü patent uygulamasına karşı durmak en temel hakkımızdır. Yaşadığımız ekolojinin varlık koşullarını ortadan kaldıran tohumda tekelleşmeye, patente ve özel mülkiyete karşı, tohumun toplumsal mülkiyet olarak korunması ve geliştirilmesi en temel haktr.

Bu nedenle,"Tohumculuk Yasası", tohum endüstrisi lobilerinin görüşleri göz önüne alınarak değil, çiftçi örgütleri ve kooperatifleri, ekoloji örgütleri, Ziraat Mühendisleri Odası ve bu konuda görüşü olan nitelikli bilim insanları, vb. tüm tarafların da içinde yer aldığı bir çalıştay tarafından belirlenecek kararlar çerçevesinde hazırlanmalıdır.

Millet Meclisi'nin vekillerine sesleniyoruz: Türkiye Cumhuriyeti işgal altında değilse bu yasa bir an önce geri çekilmelidir. Irakta çiftçilerin elinden, halkın elinden silahla, bombayla gasp edilen haklar, Millet Meclisi'nde yasayla tohum lobilerine devredilemez. Yok eğer ülke işgal altındaysa vekillerimize yine sesleniyoruz: Bu işgal hareketini durdurun ve yasayı bir an önce geri çekin. Masa başında yenilmiş bir ülke, teslim olmuş bir meclis, üretimsiz bir toplum, geleceksiz bir yaşam istemiyoruz. Evet, sayın milletvekilleri gelin güzel ülkemizi çokuluslu şirketlerin deneme tahtası yapmayın. TBMM'nin bağımsızlığının ve dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti'nin egemenlik haklarının sorgulanmasının bir ayağı olmak istemiyorsanız, yaşamlarımız için kuyu kazmaktan vazgeçin. Temel tarımsal üretim haklarımıza yasal bir statü kazandırın.



Bu konuda duyarlı demokratik kitle örgütleri olarak bizler, ülkenin geleceğini pazarlayan bu yasaya karşı halkımızı ve kamuoyunu göreve çağırıyoruz...

**Tohum Yaşamdır, Yaşam Bizimdir.**

**GDO'ya Hayır Platformu**  
**Üretici Sendikaları Konfederasyonu**  
**Ziraat Mühendisleri Odası**  
**Çevre Mühendisleri Odası**  
**Gıda Mühendisleri Odası**  
**Ekoloji Kolektifi**  
**Türkiye Tarımcılar Vakfı**  
**Tüketici Hakları Derneği**

## KAMUOYUNA ZORUNLU AÇIKLAMA - 09.10.2006

Tohumculuk Kanun Tasarısı hakkında yaptığımız Basın Açıklaması'nın, televizyon konuşmalarının, eylem ve etkinliklerin, kimilerini bir hayli kızdırdığı anlaşılıyor...

Bunun benim için sürpriz olmadığını öncelikle ve özellikle belirtmek isterim. ZMO'nun halktan, ziraat mühendisinden, üreticiden, doğadan yana izlediği sağlam politikalar, doğal olarak, karşıtını da üretecektir.

Doğal olmayan, ZMO'nun izlediği bu tutumu beğenmeyenlerin, edep sınırlarını aşmalarıdır!..

Son günlerde, Türk – Ted'in iki eski Yönetim Kurulu Başkanı, Yavuz BATUR ve Alev KUTAY, ODA Başkanı niteliğimle şahsıma yönelik saldırılarda bulunmaya yelteniyorlar. “Takımdan diğerleri de” bu sürece destek olmaya çalışıyor...

Onlara kalırsa, en hafif deyiimi ile Gökhan GÜNAYDIN bilgisiz, yalancı, iftiracı...

Türk – Ted'in şimdiki Başkanı ile, 2 Ekim 2006 tarihinde ortaklaşa katıldığımız TV programı, ODA'mızın web sayfasında, (www.zmo.org.tr), videolu haberler bölümünde, “TRT – 3, Bu Toprağın Sesi/ Tohumculuk” adı ile halen yayında. Bir tıklama ile herkes bu programı izleyebilir, böylece bilgisiz ve diğer sayılan niteliklerin kimlerin üzerine yapıştığını açıkça görebilirler.

Anlaşılan, eski ve yeni yöneticiler görev dağılımı yapmış. Yeniler TV programında karşımıza çıkarken, eskiler “küfretme” düzlemi üzerinde çalışıyorlar.

Bu düzey üzerinden bizlerin konuşamayacağı açık. Ancak eğer bu “bilgi küpleri”, engin bilgileri ile bizlerin ne kadar “eksik “olduğumuzu kanıtlamak isterlerse, onlarla beraber her türlü TV programına, panele, sempozyuma katılmaya hazır olduğumu duyurmayı görev bilirim.

Telaşınız, yapmaya çalıştığınızın deşifre edilmesindedir. Sizler, biyoteknoloji tanımı ile, “Ulusal Biyogüvenlik Yasası” çıkmadan GDO'lar bu ülkeye sokmaya çalışıyorsunuz. Size göre GDO zararsız, çünkü ortaklarınız bunu üretiyor. “Ülkeye gdo satıp para kazanma” açısından vaziyet edince, birçok şeyi görememeniz doğal. Daha yeni GDO'lu pirinç kural dışı girdi diye bütün Avrupa ayağa kalktı. Türkiye'de bu alanda 100 bin imza toplandı. Bunları biz yaptık. Yalnızca web sayfasını izlemeniz, bu alandaki birikimi ve çalışmayı görmeyi sağlayacaktır. Gerçi sizi rahatsız eden de bu.

Tüm tohumculuk süreçlerini, Türk Ted'in yeni formu olacak Tohumcular Birliği'ne aktarmaya çalışıyorsunuz. Piyasa denetimini sizler yapacaksınız. ISF yalnızca profesyoneller arasında hakemlik müessesesi öngördüğü halde, sizler tasarıya “üçüncü taraflarla olan anlaşmazlıklar” tanımını koyarak, çiftçi üzerinde bir de ilk yargı yetkisini kullanmaya çalışıyorsunuz. “Türk mahkemelerinin yargı yetkisi bakidir” deniliyor açıklamalarınızda. Azıcık hukuk bilen herkes, bunun aksinin mümkün olmadığını elbette bilir. Bizler, bu ilk yargı aşamasının doğuracağı sakıncalardan bahsediyoruz.

Yine Tohumcular Birliği olarak, kimi yöreleri “Tohumculuk Bölgesi” ilan edip, üreticinin tarımsal faaliyetlerini kısıtlayacaksınız. Peki, örneğin ayçiçeği ektirmediğiniz üreticinin alternatif ürünlerden doğan bir gelir kaybı varsa onu kim karşılayacak ? İzole bölge arıyorsanız, TAGEM – TİGEM arazilerini kiralayıp amaç dışı kullanacağınıza bu işi yapın diyoruz, bizleri “kolhozları özlemekle” suçluyorsunuz. TAGEM – TİGEM çiftliklerini kolhoz gören anlayışın, epey bir ders çalışması gerekiyor, bence hemen başlayın..

Türkiye'de “hat ıslahı” yapan herkese saygımız ve desteğimiz var. Ben de tam buna vurgu yapmaya çalışıyorum. Taşeronluk yapmaktan vazgeçin, ar – ge için her türlü kamusal desteği sizlere sağlamak için elimizden geleni yapalım. Ziraat mühendisleri, ülkeye yararlı bu işlerde görev alsınlar... ZMO, böyle çalışan tüm tohumcu arkadaşları desteklemektedir, onların yanındadır.

Alev KUTAY, 68'li olmaktan bahsediyor, Uğur MUMCU'dan alıntılar yapıyor. Herhalde şu açıktır. 68'li olmak, üniversiteyi o yıllarda okumakla kazanılan bir nitelik değildir. 68'li olmak, o yıllardan bu yana, 35 – 40 yıl boyunca, bu ülkeden yana, yurtsever tutumu eksiksiz sürdürülmek anlamına gelir. “Odağınıza para kazanmayı” koymuşsanız, 68'lilik yavaş yavaş yıpranır, ardından da sizde somutlaştığı üzere, yalnızca anılarda kalır.

Uğur MUMCU'nun sözüne gelince; “Uğur Mumcu Araştırmacı Gazetecilik” okulunda her yıl ücretsiz ders veren birisi olarak, o ismi ağzınıza almanın, büyük bir talihsizlik olduğunu belirtmekle yetineceğim.

Şunu herkes bilmelidir ki, adabi ile bir konuyu tartışmak isteyenler, 39 bin üyeye sahip ZMO ve O'nun seçilmiş Başkanı ile uygar ortamlarda buluşabilirler. Tersini arzu edenler ise, kişisel ve örgütsel kararlılık ile karşılaşacak ve yantılarını her ortamda, açıkça ve hak ettikleri gibi alacaklardır.

Takımın diğer iki kişisine galince... Hamit ESİN, ZMO açıklamasını tel'in ediyor ve beni istifaya davet ediyor. TBMM Dilekçe Komisyonu'nda, Türk Ted Tohum Komisyonu üyesi olarak bulunan ve konuşan bu kişi, tarafımızdan, "neden Monsanto'nun maaşlı elemanı olduğunuzu açıklamıyorsunuz" sorusu ile karşılaşınca, epey bir mahcubiyet yaşamıştı. Tutumunda bizim için hiçbir sürpriz yoktur, bu konuda herhangi bir ilave söz etmeyi, tümüyle gereksiz ve yararsız görüyorum.

Son takım üyesi Nazimi AÇIKGÖZ. O'nun görevi ise, Türk Ted eski başkanlarının mesajlarını gruplara yaymak. Bir akademisyen olarak uygun bir görev alma biçimi değil bence, ancak bir sürpriz burada da yok. Kendisinin GDO konusundaki tutumu açık olmasına rağmen, bizzat şahsımca, 2005 yılında ODA'mızın düzenlediği Teknik Kongre'de GDO paneline davet edilmiştir. Her yerde "tohumculuk teknik bilgi gerektirir" diye lafa girerek gerçekleri toplumdan gizlemeye yönelik bir açılım sağlamaya çalışan AÇIKGÖZ'ün, panel sırasındaki konuşmalarda karşı karşıya kaldığı "entellektüel mahcubiyet", ZMO kayıtlarında mevcuttur. Hoca isterse, bu paneli hemen web sayfamızda yayınlatabiliriz. Bir ricası yeter. Panel izleyenlere şunu gösterecektir: demek ki, uzaktan uzağa "bilgisiz olmaz" söylemi, sıcak ortamlar ile karşılaşıldığında birdenbire kişinin karşısına bir "sorun alanı" olarak çıkabiliyor...

Geçen hafta Perşembe ve Cuma Denizli'de idim, Pazar günü Trabzon'da fındık Çalıştay'ı yaptık, birazdan da Samsun'a hareket edeceğim. Gittiğimiz yerlerde toprağa basıyoruz, meslek ve meslektaş sorunlarını çözmeye gayret ediyoruz, Bunun için yazmakta geç kaldım, acele yazdım, özellikle "takım arkadaşları" mazur görsünler. Dönünce, daha rahat bir şekilde devam ederiz.

Son sözüm şudur: Tarih, halkı ve ülkesi için çalışanları, daha güzel bir dünya peşinde olanları kaydeder. Ziraat Mühendisleri ODASI ve Gökhan GÜNAYDIN, böyle bir kaydın peşindedir. Herkes kendisini biraz da bu gözle görürse, yanlış bir şey yapmaz.

Selam ve saygılarımla,

**Gökhan GÜNAYDIN**

## **DANIŞTAY, USTALARIN SORUMLU YÖNETİCİLİK YAPMALARINA İLİŞKİN UYGULAMANIN YÜRÜTMESİNİ DURDURDU !.. – 10.10.2006**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, gıda güvenliğini hiçe sayarak, ilgili alanda doğal olarak herhangi bir uzmanlığı bulunmayan ustaları, kısa süreli eğitimlerle sorumlu yönetici olarak yetkilendirmek üzere, Yönetmelik değişikliği yapmıştı.

İlk kez, 27.08.2004 gün ve 25566 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “**Gıda ve Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeleri Üreten İş Yerlerinin Çalışma İzni ve Gıda Sicili ve Üretim İzni İşlemleri ile Sorumlu Yönetici İstihdamı Hakkında Yönetmelik**”in 29/c maddesinde yer alan bu hükmün kapsamı, izleyen süreçte 15.02.2005, 10.09.2005 ve 24.02.2006 tarihli Resmi Gazetelerde yayımlanan Yönetmelik değişiklikleri ile genişletildi ve böylece halkın gıda güvenliği hiçe sayıldı!..

Ziraat Mühendisleri Odası, sözü edilen Yönetmelik hükmünün iptali ve yürütmesinin durdurulması için Danıştay nezdinde dava açtı. ZMO ayrıca, Yönetmelik değişiklikleri yapıldıkça davalarını yenilemek zorunda kaldı.

Sonunda, Danıştay 10. Dairesi, 2006/2330 Esas No’lu Dosya kapsamında görüşülen davada, **Yönetmeliğin 29/c maddesinin tamamının yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.**

Bu karar uyarınca;

- Ustalar, yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik işyerleri ile 20 beygir gücü ve altında motor gücü bulunan; ekmek, pastacılık ürünleri, mantı, simit, yufka, bazlama, pide, galeta, kadayıf ve leblebi üreten iş yerlerinde SORUMLU YÖNETİCİLİK yapamayacak.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu veya bu kurumlarca yetkilendirilmiş bağlı mesleki birimler, USTALIK KURSU DÜZENLEYEMEYECEK.
- Sayılan işyerlerinde yalnızca Yönetmeliğin 29. maddesinde sayılan kişiler sorumlu yöneticilik yapabilecek.
- Böylece haksız ve hukuka aykırı bir şekilde istihdam alanları daraltılmış olan ziraat mühendisi, su ürünler mühendisi üyelerimiz yeniden iş olanaklarına kavuşacaklar.
- Hepsinden önemlisi, tüketici, uzman mühendisin denetiminde üretilen güvenli gıdalara erişme hakkına yeniden sahip olacaktır.

Danıştay 10. Dairesinin konuyla ilgili kararını kamuoyuna açıklar; başta Tarım ve Köyişleri Bakanlığı olmak üzere tüm tarafları mahkeme kararına uygun davranmaya davet eder, sürecin ODA’mız tarafından izlendiğini ve kamusal denetleme işlevimizin sürdürüleceğini duyururuz.

Saygılarımızla,

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

## DOKUZUNCU İLERLEME RAPORU AÇIKLANDI... - 0911.2006

Avrupa Birliği Komisyonu'nun Türkiye ile ilgili Dokuzuncu İlerleme Raporu, 8 Kasım 2006 tarihinde açıklandı. Birliğin 1998 yılından bu yana açıkladığı İlerleme Raporları'nın tümünde olduğu gibi, 2006 Raporu'nda da, tarım sektörüne ilişkin belirlenmeler yer alıyor... 2006 yılı İlerleme Raporu (İR), "tarım", "gıda güvenliği, bitki ve hayvan sağlığı" ve "balıkçılık" dosyalarında tarama süreçlerinin tamamlanmasının ardından yayımlanan ilk İR olması açısından önem taşımaktadır.

Rapor'un **TARIM** başlığı altında, yani Tarım Yasası'nın yürürlüğe girdiği belirtilmekte; verimlilik ve gıda güvenliğine vurgu yapan Yasa'nın gıda güvenliği ve tüketici bağlantılı konulara yeterince öncelik vermediği belirtilmekte ve **Türkiye'nin üretimle bağlantılı destekleme sisteminin, reforme edilen Ortak Tarım Politikası ilkeleri ile uyum sağlamadığı** eleştirilmektedir.

AB'nin sözünü ettiği alanda, ilginç bir çelişki söz konusudur. 2003 yılında yapılan Ortak Tarım Politikası (OTP) Reformu öncesi dönemde AB Doğrudan Gelir Desteği'ni (DGD) ürüne, bölgeye ve verime göre farklılaştırırken, başka bir deyişle üretimle bağlantılı olarak düzenlerken, Türkiye, 2000 yılında pilot proje ile başladığı, ardından tüm ülkeye yaygınlaştırdığı ve toplam tarım bütçesinin % 78'ini öngülediği DGD'yi hiçbir ölçüte bağlı kalmadan uygulamış, bu sistem Türkiye'de tarımsal üretim yapısının kırılmasında önemli rol oynamıştır. 2003 OTP Reformu ile AB, "Tek Ödeme Planı" adı verilen sistemle DGD'sini üretimle bağlantısız (*de coupled*) bir yapıya dönüştürürken, iç piyasasında bozulma oluşacağını düşünen üye ülkelere uygulamayı geciktirme hakkı tanımıştır. Türkiye halen üretimle bağlantısız DGD sistemi içinde tarım bütçesinin yarısına yakın tutarları amacı tanımlanmamış bir şekilde harcarken, üretim açığı bulunan yağ bitkilerine, düşük düzeyde prim ödeme yoluna gitmektedir.

Görülen odur ki, AB uygulaması üretimle bağlantılı iken tümüyle üretimle bağlantısız bir DGD uygulaması yapan Türkiye, 2003 sonrasında AB DGD'sini üretimle bağlantısız bir niteliğe dönüştürürken, çekingen bir politika içinde üretimle DGD arasında oldukça zayıf bir bağ kurmaya çalışmaktadır.

Ziraat Mühendisleri ODASI; DGD ödemelerinin üretim planlamasının bir aracı olarak kullanılması, verimliliği desteklemesi, bölgesel farklılıkları dikkate alması ve üretimle bağlantılı olması gerektiğini savunagelmıştır. AB'nin 1992 – 2003 arasında yana uyguladığı DGD ödemeleri de bu niteliktedir. Türkiye, adaylık sürecinde, tarım sektöründe rekabet kazanabilmek için, DGD ödemelerini amaçsız kullanma uygulamasından vazgeçmelidir. Ayrıca, AB tavsiyesine uyularak prim ödemedeki durumunda, yılda 1 milyar dolardan daha fazla dışalım parası ödenen yağ bitkileri açığının artacağı beklenmelidir.

**İR'da, Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı'nın (TKB) yeniden yapılandırılmasının geciktiğinden söz edilmektedir.** TKB, katılımcı ve şeffaf olmayan süreçlerde, bu alanda 4 adet tasarı hazırlamıştır. "AB'ye uyum" iddiası taşıyan bu tasarıların, Türkiye'nin koşullarını gözetmeyen, bir meslek lehine düzen yaratmaya çalışan yapısı kapalı kapılar arkasında sürekli değiştirilmektedir. Ziraat Mühendisleri ODASI, AB ülkelerinin tarım teşkilat yapılarını açıklayarak, TKB'ca hazırlanan tasarıların AB'ye uyarlı ve Türkiye'ye yararlı olmayan içeriğini kamuoyunun denetimine sunma hazırlıklarını tamamlamak üzeredir.

**İR, TKB'da bölümler arasında yetki ve görev çatışmasının bulunduğunu, Çiftçi Kayıt Sistemi'nin AB ile uyumlu olmadığını,** Çiftlik Muhasebe Veri Ağı'nda bir ilerlemenin kaydedilmediğini, Entegre İdari Kontrol Sistemi'nin uygulanmasında başlangıç adımlarının atıldığını ifade etmektedir.

**Tüm İR'da olduğu gibi, 2006 Raporu'nda da, TKB'nın sığır eti ve canlı hayvan ithalatında teknik engel uygulaması eleştirilmektedir.** Buna karşılık, Türkiye'nin verimli rekabet koşullarında tarım sektöründe en çok yara almış hayvansal üretimde ithalata izin verilmesi, ülkemiz hayvancılığı açısından geri dönüşü olanaksız çöktürlere yol açacaktır. Bu bağlamda, et ve canlı hayvan ithalatı yapılmamasına yönelik politikaların sürdürülmesi ve sektörün rekabet düzeyinin yükseltilmesine yönelik yapısal politikaların ivedilikle devreye sokulması zorunlu görülmektedir.

**İR'da, un ihracatına yönelik Toprak Mahsulleri Ofisi (TMO) uygulamaları, yasak ihracat desteği olarak nitelenmekte ve eleştirilmektedir.** Rapor'a göre, TMO'nun iç piyasadaki buğday fiyatına göre daha ucuz bedellerle un ihracatı yapacak kişilere buğday vermesine yönelik uygulamalar, Türkiye'nin Dünya Ticaret Örgütü'ne (DTÖ) verdiği taahhütlere aykırıdır. Bu konuda gümrüklerde saptanan yolsuzluklar da dikkate alınarak, DTÖ hakemlik uygulamalarına götürülebilecek düzenlemelerden ivedilikle vazgeçilmesi gerekmektedir.

**İR'nun kırsal kalkınmaya ilişkin hükümleri dikkat çekicidir.** Buna göre Ulusal Strateji belirlenmiş olmakla birlikte, Eylem Planı ve Kırsal Kalkınma İçin Katılım Öncesi Mali Yardım (IPARD) çalışmalarının tamamlanması gerekmektedir. **Rapor, IPARD Ajansı'nın kurulmasına yönelik mevzuatın henüz**

**tamamlanamamış olmasının, akreditasyon sürecini ve Türkiye'nin AB fonlarından yararlanmasını ciddi olarak geciktirebileceğini ifade etmektedir.**

Bu alanda şu belirlemenin yapılmasının yararlı olacağı değerlendirilmektedir. **AB Komisyonu, 2007 – 2013 yılları arasındaki 7 yıllık dönemde, aralarında Türkiye'nin de bulunduğu 7 ülkeye (Türkiye, Hırvatistan, Arnavutluk, Bosna Hersek, Makedonya, Sırbistan-Karadağ ve Kosova) toplam 11 milyar euro düzeyinde kaynak ayırmıştır.** Buna göre, yıl başına 1.5 milyar euro düzeyindeki yardımı, 7 ülke paylaşacaktır. Türkiye'nin bu ülkeler arasında en büyük ülke olması bakımından kaynağın yarısını alabileceği varsayıldığında, yılda 750 milyon euro kaynağın, Katılım Öncesi Mali Araç (KMA)'ın beş bölümüne dağıtılacağı sonucuna ulaşılabilir: (1) Geçiş yardımı ve kurumsal yapılandırma, (2) Bölgesel ve sınır aşırı işbirliği, (3) Bölgesel kalkınma, (4) İnsan kaynağı geliştirme, (5) Kırsal kalkınma.

Görüldüğü gibi, KMA'nın yalnızca bir bölümü kırsal kalkınmaya ilişkindir. **Türkiye, IPARD kapsamında AB'den yılda 150 milyon euro dolayında bir kırsal kalkınma kaynağı kullanabilmek için, 1963 yılından bu yana geliştirdiği kendi gereksinimlerine uyarlı kırsal kalkınma politikalarını terk etmekte ve tümü ile AB'nin belirlediği bir yönetim yapısı içinde, AB politikalarını tercih etmeye, onlar içinden seçim yapmaya zorlanmaktadır.**

Kalite politikalarında bir gelişme olmadığını belirten İR, organik üretim alanında bazı ilerlemelerin olduğunu ifade etmektedir.

**GIDA GÜVENLİĞİ, BİTKİ VE HAYVAN SAĞLIĞI** alanında, Kuş Gribi sorununa özel vurgu yapılmaktadır. İR'na göre, Türkiye'nin bu alanda AB ve diğer uluslar arası kuruluşlara bildirimleri saydam bir şekilde gelişmiş, etkili bir mücadele yürütülmüştür. Buna karşılık, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığı arasındaki koordinasyonda eksiklikler bulunmaktadır...

İR'da, yaygın hayvan hastalıklarının erdike edilemediğine vurgu yapılırken, sığırlarda kayıt sisteminin geliştiği, koyun ve keçi kayıt sisteminde ise bir ilerlemenin gözlenmediği ifade edilmektedir. Rapor'a göre, Türkiye'nin veterinerlik kontrol hizmetleri de AB ile uyumlu değildir.

**İR, bir üçüncü ülke olarak Türkiye'nin, Ulusal Kalıntı İzleme Programı'nda önemli bir ilerleme sağladığını belirtmektedir. Süt, süt ürünleri ve kanatlı sektörü kalıntı planı AB tarafından onaylanmıştır. Buna karşılık hayvan refahı alanında bir gelişme sağlanmamıştır.**

İR, 5179 sayılı Gıda Yasası'nda bir revizyon yapılarak, Bakanlık ve belediyeler arasındaki yetki karmaşasına son verilmesi ve hijyen – gıda kontrol hizmetlerinde bütünlük sağlanması gereğine işaret etmektedir. Rapor, etiketleme, reklam, dondurulmuş gıda gibi alanlarda AB ile uyumun önemli oranda sağlandığını belirtmekte, buna karşılık **Genetiği Değiştirilmiş Organizmalar konusunda AB müktesebatının dikkate alınmamasını eleştirmektedir.**

Rapor, bitki sağlığı alanındaki eksikliklere de değinmektedir. Buna göre tohum kalitesi, bitki sağlığı, bitki koruma ve zirai karantina alanında Türk mevzuatı AB ile uyumlu değildir.

**Türkiye'de 2 bini aşkın zirai mücadele ilacı satan bayinin ilkokul mezunu olması ve çevre ve halk sağlığını bu denli yakından ilgilendiren bir alanda uzmanlığı olmayan kişilerin ilaç satmaya devam etmesi, bu alanda yaşanan sorunların ne denli büyük olduğunun bir göstergesi niteliğindedir.**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın merkez ve taşra teşkilatının güçlendirilmesi gerektiği, önceki İR'da olduğu gibi 2006 İR'da da vurgulanmaktadır.

Rapor'un **BALIKÇILIK** başlığı altında, mevzuat uyumlaştırılması konusunda önemli bir ilerlemenin sağlanmadığı, Su Ürünleri Yasası'nın değiştirilmesine yönelik çalışmaların gecikmesinin, mevzuat ve yönetim uyumunu da etkilediği ifade edilmektedir.

**Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı'na bağlı Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Başbakanlığa bağlı Denizcilik Müsteşarlığı arasında yetkilerin dağıtılması, İR'da, "uygun olmayan bir yönetim yapısı" olarak nitelenmektedir.** Planlanan TKB reorganizasyonunda kurulması öngörülen Su Ürünleri Genel Müdürlüğü henüz kurulmuş değildir. 30 adet Su Ürünleri İdare Ofisi ise hizmete girmiştir. Balıkçılık alanında kaynak ve filo yönetimi, denetim ve kontrol hizmetlerinde bir ilerleme sağlanamamıştır. Bu alanda bilimsel araştırma açığı da söz konusudur. AB ile uyumlu bir balıkçılık pazar müdahalesi sistemi yoktur. Beş adet Balıkçılık ve Su Ürünleri Üretici Birliği kurulmuş olmasına karşılık, bunlar AB müktesebatının üretici birliği yapısına ancak kısmen uyumludurlar. Devlet yardımları alanında da herhangi bir gelişme söz konusu değildir.

Genel olarak, 2006 İlerleme Raporu'nun, kendisinden önceki sekiz İlerleme Raporu'na kıyasla farklı bir içeriğinin bulunmadığı belirtilmektedir. AB, **ortak piyasa düzenleri** gibi Türkiye'nin ivedi gereksinimi olan alanlarda "aceleci" bir tavır sergilemezken, açık rekabet üstünlüğü olan "hayvancılık" alanında her türlü "uyum" çalışmasını yakından izlemekte ve desteklemektedir.

Ziraat Mühendisleri ODASI, bir kez daha, AB tarım müzakerelerinin ulusal yararları uyarlı bir şekilde yürütülmemesi ve sektörün rekabet yapısını artırmak üzere, AB hesaplamalarına göre yılda 11.3 milyar euro kaynakla desteklenen doğru tarım politikaları uygulanarak yatırım eksikliğinin giderilmemesi, rekabet düzeyinin yükseltilmemesi halinde, ülkemiz tarım sektörü açısından yıkıcı sonuçlar üreteceği gerçeğini kamuoyu ile paylaşmayı görev bilir...

Saygılarımızla..

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

## CARGILL'E KIYAK, ÇİFTÇİYE DAYAK : TOPRAK TALANI SÜRÜYOR ... - 24.11.2006

5403 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası"nda değişiklik yapılmasını öngören Yasa teklifi, TBMM'nin 23 Kasım 2006 tarihli oturumunda kabul edildi.

Böylece, Organize Sanayi Bölgesi'nde kendisine yer gösterilmesine rağmen birinci sınıf tarım arazisi üzerinde sanayi tesisi kurmakta ısrar eden, tarım toprağını korumaya yönelik mevzuatı çiğnemekte bir duraksama göstermeyen, Danıştay ve Bursa İdare Mahkemeleri tarafından defalarca izinleri iptal edilen ve sonunda mühürlenilen Cargill'in Orhangazi'de kurulu fabrikası, bir kez daha "yasal zemine" çekilmeye çalışılıyor. TBMM Genel Kurulu'nda 3 Temmuz 2005'de kabul edilen ve 19 Temmuz 2005 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Yasası" ile 11.10.2004 tarihinden önce tarım arazilerini izin almadan amaç dışı kullanan yasa tanımazlara, metrekareye 5 YTL ödemeleri koşuluyla af getirilmişti.

Hemen arkasından, 5 Temmuz 2005 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 2005/8944 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Cargill'in Bursa'da, Orhangazi Ovası'nda 212.240 m2 amaç dışı kullandığı birinci sınıf tarım arazisi, Özel Endüstri Bölgesi ilan edildi. Böylece Cargill, yasada öngörülen af bedelini de ödemekten kurtuldu.

Ancak bu karar üzerine açılan dava sonucunda; "kurulduğu dönemde geçerli olan imar planları ifadesinin idari yargı yerince hukuka aykırılığı saptanarak iptal edilmiş planları kapsamadığı, geçerli sayılan planların hukuka uygun planlar olmadığı ve esasen hukuka aykırılığı belirlenmiş imar planlarının geçerli sayılması yolunda yargı kararlarını etkisiz kılacak yasal düzenlemelerin de yapılamayacağı" gerekçeleriyle, Danıştay 10. Dairesi tarafından 8.2.2006 tarihinde Cargill Firmasının yatırım yapmasına olanak sağlayan Bakanlar Kurulu Kararının yürütülmesinin durdurulması kararı verildi.

Danıştay 10. Dairesi'nin kararına karşı, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'na yapılan itirazın da reddedilmesinin ardından, yargı kararları uygulanarak, 20 Ekim 2006 tarihinde Cargill tesisleri kapatıldı.

Danıştay 10. Dairesi iptal kararı verdiğinde, Toprak Koruma Yasası'ndaki 6 aylık süre de dolduğu için, Cargill Şirketi, tesislerine yönelik af başvurusu yapamadı. Bunun üzerine harekete geçen Başbakanlık tarafından, Tarım ve Köyişleri Bakanlığına gönderilen B.02.0.HUK.641.02S-2005-1666/3020 sayılı Nisan 2006 tarihli yazıda, Cargill firması yetkilileri ile Başbakanlık – Bakanlık Müsteşarlarının yaptığı toplantıda alınan kararlara atıf yapılarak ; "Toprak Kurullarıyla ilgili maddesinde tanımlanan yetkinin tarım ürünü işleyen sanayiler için kullanılmaması, **sivil toplum kuruluşlarının yanlış uygulamalar karşısındaki hukuksal gücünün engellenmesi** ve Geçici Madde 1 ile izinsiz yatırımlar için getirilen af süresinin uzatılması" yönünde değiştirilmesi istendi.

İzleyen süreçte, Cargill'i kurtarmak amacıyla AKP'li Altan KARAPAŞAOĞLU tarafından hazırlanan yasa teklifi, TBMM Tarım Komisyonu'nda genişletilerek kabul edildi. Danıştay kararıyla üretim faaliyetleri durdurulan Cargill ve onun durumundaki sanayi tesisleri ile kooperatiflere yasanın yürürlüğe gireceği tarihten itibaren 1 yıl daha süre verildi.

Oysa aynı Milletvekili, TBMM'nin 9 Şubat 1999 tarihli 51. Birleşimde yaptığı konuşmada, Cargill inşaatının devam ettiğini belirterek, "... fabrika yapılmakta, sanki, hukukî mercilerden, bu firmaya, siz merak etmeyen, siz yatırımınızı yapın, biz bu işleri düzeltiriz dercesine, büyük bir cesaretle yatırımlar yapılmaya devam edilmektedir... **Bakınız, ülkemizde birtakım değerler, artık, yozlaşmaya başlamıştır; hukuka saygı kalmamıştır, çevreye saygı kalmamıştır, topluma saygı kalmamıştır. Evet, ülkemizin yatırıma ihtiyacı vardır, yatırımlar yapılmalıdır; ama, çevre tahrip edilmeden, insanların özgürlüklerine set vurulmadan bu yatırımlar yapılmalıdır"** ifadelerini kullanmıştı.

Ardından devir değişmiş, iktidar partisi milletvekili olan KARAPAŞOĞLU muhalefetteyken söylediklerinin tam tersini savunmuş, Cargill için af süresinin uzatılmasını teklif etmiştir. KARAPAŞOĞLU'nun tutumu, siyaset yaşamındaki Makyevalist yaklaşımların en açık örneklerinden birini oluşturacak şekilde tarihe geçmiştir !..

23 Kasım 2006 tarihinde TBMM'den geçen Yasa, yalnızca Cargill firmasını kurtarmakla kalmamış, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nı da hukuka aykırı olarak yürüttüğü Toprak Koruma Proje Eğitimleri nedeniyle, Ziraat Mühendisleri ODASI tarafından açılan idari dava sürecinden kurtarmak üzere "gerekli düzenlemeleri" yaşama geçirmiştir.

Yasa'da yapılan ve sözü edilen değişiklikler, kişiye – firmaya – somut olaya yönelik hukuksal düzenleme yapılamayacağı yolundaki genel hukuk kuralına açıkça aykırılık oluşturmaktadır.



Bu yönüyle, sözü edilen değişikliğin yürürlüğe girmemesi için gerekli tüm hukuki yolların kullanılması; ülkenin bir hukuk skandalından korunması ve tarım topraklarının titizlikle korunması gerekmektedir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
(Yönetim Kurulu Adına)

## "TÜRKİYE'DE YAŞANAN KURAKLIK VE ETKİLERİ" – 20.01.2007

**Türkiye, 2006 yılı Aralık Ayı'nı, normalin ¼'ü oranında yağış alarak geçirdi. Toprakta nem eksikliği yaratan bu durum, 2007 yılında özellikle serin iklim tahıllarında (buğday, arpa, çavdar ve yulaf) verim ve üretim kayıplarının ortaya çıkacağına işaret ediyor...**

Türkiye'nin uzun yıllar yağış ortalaması değerlerine göre, Aralık Ayı yağış normali 97.2 mm.dir. Buna karşılık Türkiye, 2005 yılı Aralık Ayı'nda 61.7 mm, 2006 yılı Aralık Ayı'nda ise 26.1 mm. yağış almıştır. Başka bir deyişle, 2006 yılı Aralık ayında, Türkiye normalinden % 73.1 oranda daha az yağış kaydedilmiştir.

Serin iklim tahılları, yıllık yağış ortalaması 450 mm. düzeyinde olan alanlarda, ek bir sulama yapılmaksızın yetiştirilebilir. Bununla birlikte, yıllık yağışın aylar itibariyle dağılımının da düzenli olması istenir. Yağış rejiminde ortaya çıkan normal dışı gelişmeler, verim ve üretim üzerinde sınırlayıcı etkiler yapar.

Türkiye'de, Kasım ve Aralık aylarında, kışlık buğday ekimi yapılmaktadır. Yazlık buğday ekimi ise, erken ilkbahar döneminde söz konusu olmaktadır.

Tohumlar toprağa ekildikten sonra; sırasıyla çimlenme - kardeşlenme - sapa kalkma - başaklanma ve olgunlaşma dönemi yaşamaktadırlar. Bunlardan özellikle ilk üç dönemde uygun miktarda yağışın alınması beklenir. Sonraki iki dönemde ise, yağışın özellikle kalite üzerinde olumsuz etkileri söz konusu olmaktadır.

Trakya - Çukurova - İç Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri, Türkiye'nin önemli tahıl üretim merkezleridir. Bunlardan, Trakya hariç tüm bölgelerde, önemli oranda yağış azlığı söz konusudur. Özellikle Adana, Hatay, Konya, Ankara ve Şanlıurfa illerinde Kasım ve Aralık aylarında yaşanan ve Ocak Ayı'nın ilk 20 günlük döneminde de devam eden kuraklık, kışlık buğday ekiminde çimlenme kapasitesini önemli ölçüde etkilemiştir. 20 milyon tonluk toplam buğday üretiminde Konya'nın 1.8, Adana'nın 1.2, Şanlıurfa'nın 1.2 milyon ton, Ankara'nın 900 bin ve Hatay'ın 400 bin ton paya sahip oldukları düşünüldüğünde, sorunun ciddiyeti ortaya çıkmaktadır. Bazı illerde üreticinin, kışlık ekim yaptığı tarlasını yeniden sürdürdüğü gözlemlenmektedir.

Bu çerçevede, yaklaşık 20 milyon ton buğday, 9 milyon ton arpa, 300 bin ton yulaf ve 200 bin ton çavdar üretiminin İç Anadolu, Çukurova ve Güneydoğu'nun Batısı'nda gerçekleştirilen bölümü için; Çukurova'da %30, İç ve Güneydoğu Anadolu'da %10 olmak üzere ortalama % 20'lere varan bir üretim düşüşünü öngörmek ve buna göre önlem geliştirmek zorunluluğu bulunmaktadır.

**Türkiye İstatistik Kurumu, buğday üretiminde 2005 yılı 21.5 milyon ton olarak açıkladığı üretim tahminini, 2006 yılı birinci ve ikinci tahmininde sırasıyla 20.5 ve 20 milyon ton olarak revize etmiştir. İyimser bir tahminle, kışlık buğday ekiminde yaşanan kuraklık sorunu nedeniyle üretim düşüşünün 1 milyon tonla sınırlı olacağı varsayıldığında, bunun genel ekonomiye olumsuz etkisinin 400 milyon YTL düzeyinde gerçekleşeceği beklenebilir.**

Bununla birlikte, kışlık ekim için önümüzdeki dönemdeki olası kar yağışlarının ve bunun yanında yazlık ekim de dahil olmak üzere olası bahar yağışlarının, verim ve üretim üzerinde belirleyici etki yapacağını not etmek gerekmektedir.

**Verim ve üretimdeki geriye gidişler, şüphesiz en çok yoksul tahıl üreticisini olumsuz etkileyecektir. Bunun yanında, dönemin özelliklerini "fırsat" sayacak bazı sektörel süreçler konusunda dikkatli olmak zorunluluğu bulunmaktadır.**

Bu bağlamda, bahar dönemi özellikleri görülmeden, tahıl ürünlerinde "üretim yetersizliği" öne sürülerek gümrük vergisi oranlarının düşürülmesini isteyenlerin, aslında iç - dış piyasa fiyat marjından yararlanmak isteyenler olduğu bilinmeli ve şu ortamda bir gümrük indirimine gidilmemelidir.

Bunun yanında, 1 kg. ekmek maliyeti içinde buğday fiyatlarının % 30'dan daha az paya sahip olduğu gerçeğinden hareketle, ekmek fiyatlarına yönelik olası zam talepleri de, gerçekçi olmaması nedeniyle reddedilmelidir.

**Mevsim normallerine göre kaydedilen yüksek sıcaklık ve düşük yağış değerleri, tahıllar dışında Çukurova'da karnabahar, soğan ve patates gibi ürünlerin üretimini de tehdit etmektedir.**

**Ayrıca erik, kiraz, kayısı, şeftali gibi sert çekirdekli meyveler ve narenciye, zeytin ve üzümde, ağaç ve asmaların kışlama evresini yeterince yaşayamamaları, verim ve kaliteyi olumsuz etkileyebilecektir. Genel olarak ağaçların "yalancı bahar" etkisiyle çiçek açmaları, arkasından gelecek soğuklarla don olasılığı ve bundan dolayı ortaya çıkabilecek zararları da artırmaktadır.**

**Dünya genelinde görülen küresel ısınma süreci, kuşkusuz Türkiye'yi de tehdit etmektedir. Türkiye bu gerçekle yüzleşmek, uygun önlemleri zamanında almak zorundadır.**

Türkiye'de 2006 yılının Ekim - Aralık dönemi uzun yıllar yağış ortalaması 224 mm. iken, 2006 yılı Ekim - Aralık döneminde 199.1 mm. yağış kaydedilmiştir. Bu durum, dönemin başında kaydedilen aşırı yağış - sel sonrasında, özellikle Kasım Ayı'nın başından itibaren ortaya çıkan kurak döneme işaret etmektedir.

Türkiye'de, teknik ve ekonomik ölçütlere göre sulanabilir 8.5 milyon hektar tarım alanının, ancak 4.5 milyon hektarı sulanabilmektedir. Başka bir deyişle, 4 milyon hektar alan, su beklemektedir. Türkiye, önümüzdeki 10 yıllık dönemde, her yıl 400 bin hektar sulama yatırımı gerçekleştirerek, toprağını su ile buluşturmalıdır.

Buna karşılık, yılda ancak 35 - 40 bin hektar sulama yatırımı yapılabilenkte, bu alandaki uzman kuruluş Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü kapatılmakta, sulama yönetimi "kederine" terk edilmekte, tarım toprakları amaç dışı kullanılmaktadır.

Bu yatırım hızı ile gidilirse, sulama yatırımlarının tamamlanabilmesi için, 100 yıla yakın bir süreye gereksinim vardır...

Yatırım eksikliği yanında, mevcut yatırımların gerçekleştirilmesinde de ciddi sorunlar bulunmaktadır. GAP Bölgesi'nde 35 bin hektar alan, yanlış sulama teknikleri nedeniyle tuzlulaşma ve çoraklaşma sürecini yaşamaktadır. Derin su kuyularından yapılan yer altı suyu çekimleri, Konya Ovası'nı hızla çoraklaştırmaktadır. Bu bağlamda, yer altı suyuna yüklenen su temini yanında, açık kanallarda taşınan su ile yapılan "vahşi sulama" yöntemlerinden derhal vazgeçilmeli, damla sulama başta olmak üzere, suyu tasarruflu kullanan, toprakta tuzlulaşma - alkalileşme - çoraklaşma sorunu yaratmayan çağdaş teknikler uygulanmalıdır.

Su mülkiyeti ve işletmeciliğinde, üreticiye, suyu kullanan ve yöneten bir nitelik kazandırılmalı, "su hizmetlerinin özelleştirilmesi" uygulamalarından vazgeçilmeli, kamu yararı su politikalarının odağına oturtulmalıdır. Atıksu ve kuraklık yönetimi yanında, yeni dönemin koşullarına uygun tarımsal araştırma - yayım ve danışmanlık hizmetleri kurgulanmalı ve etkinlikle uygulanmalıdır.

Küresel ısınmayı tetikleyen fosil yakıtlar yerine, tarımsal ürünlerden elde edilen biyoyakıtların (biyodizel ve biyobenzin), öncelikle tarım ve iş makinelerinde olmak üzere kullanımı yaygınlaştırılmalıdır.

Doğayı ve çevreyi sömürerek tüketen endüstriyel tarım uygulamaları yerine, doğayla ve tüketiciyle dost tarım teknikleri uygulanmalıdır.

Tarım bir kültürdür. İnsan ve doğa, bu kültürün ayrılmaz parçalarıdır...

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

## HALKIN UNUTMADI SENİ !... – 24.01.2007

Uğur MUMCU, 14 yıl önce bugün, karanlık güçler tarafından katledildi.

Uğur MUMCU, gazeteci ve yazar kimliğiyle, yiğit bir yaşam sürdü... Emperyalizmin, liberalizmin, siyaset - ticaret - tarikat ilişkilerinin Türkiye'nin önüne çıkardığı tuzakları gördü, araştırdı, yazdı...

Bir ölmek bin ölmekten iyidir dedi, karanlığın üstüne korkusuzca yürüdü. Yaşamı kutsarken, mücadelenin önünde yürürken; "ölüm gelirse hoş geldi - sefa geldi" diyebildi;

*Bir pazar sabahıydı, Ankara kar altında  
Zemheri ayazıydı, yaz güneşi koynunda  
Ucuz can pazarıydı, kalemi düştü kana  
Zalimler pusudaydı, bedeni paramparça..*

14 yıl önce açıkça tanımladığı katillerce aramızdan alındı Uğur MUMCU, "FAİLİ MEÇHUL" dosya hala açık ve kanamaya devam ediyor...

Bir keskin kalem, bir kırık gözlükten çok daha fazlasını bu ülkeye bırakan, yurtsever - ilerici yiğit halk aydını Uğur MUMCU, düşünceleri ve idealleri ile yolumuza ışık tutmaya devam ediyor.

Saygı ve özlemlerle anıyoruz...

**Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu adına)**

## **YALOVA ATATÜRK TARIM İŞLETMESİ YARGI KARARIYLA KURTULDU; TARIM TOPRAKLARI İÇİN TEHLİKE ÇANLARI ÇALİYOR !... – 06.02.2007**

Bursa 2. İdare Mahkemesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Tarım-İş Sendikası ve TEMA Vakfı'nın açtığı dava üzerine, **Yalova Atatürk Tarım İşletmesi'nin tasfiye edilmesine ilişkin Başbakanlık Yüksek Planlama Kurulu (YPK) işlemini iptal etmiştir.**

Büyük Önder **Mustafa Kemal ATATÜRK**'ün Yalova'da arazi satın alarak kurduğu ve 1937 yılına kadar bizzat kendisi işlettikten sonra "tarım yapılması ve hilesiz meyve yetiştirilmesi" için halka bağışladığı çiftlik hakkında, **YPK tarafından 14.3.2005 tarihinde tasfiye kararı alınmıştır.** Özellikle rant çevreleri tarafından uzun süredir ele geçirilmek istenen işletme arazilerinin, turistik tesise dönüştürülmesi için **Dubai İslam Bankası**'na tahsis edileceği ileri sürülmüştü.

YPK'nin bu kararı üzerine Tarım-İş Sendikası tarafından açılan davaya, ODA'mız da müdahil olmuş, yerinde yaptığı tespitleri, çektiği fotoğrafları, işletmenin tarım ekonomisi analizini de içeren bir dosya niteliğine dönüştürmüş, mahkemeye sunmuş ve kamuoyu ile paylaşmıştır.

Bursa 2. İdare Mahkemesi, 26.12.2006 tarih ve 2005-1080 esas nolu kararıyla tasfiyeye ilişkin YPK kararını hukuka aykırı bularak iptal ederken, tarım topraklarının önemi konusunda siyasi çevrelere de ders vermektedir. Toprağı korumanın bir ulusun onuru olduğu vurgulanan mahkeme kararında, İdarenin tasfiye yerine, Anayasa hükümleri uyarınca "toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek" için gerekli önlemleri alması gerektiği bildirilmektedir.

Kararda, "**Her şeyden önce ATATÜRK'ün kurarak hazineye 'hediye' ettiği dava konusu taşınmazın anılan kimliğinin yaşatılması tarihsel bir sorumluluktur. Bu nedenle uyumsuzluğu herhangi bir iktisadi devlet teşekkülünün karlılığı ve verimi düştüğü için tasfiye edilmesi olarak ele almak yüzeysel bir yaklaşım olacaktır. TİGEM'in ana statüsündeki faaliyet konularında verimini artırmak için gereken yatırımların zamanında yapılmayarak işletmenin verimsiz kılınması yukarıda değinilen tarihi kimliğine de haksızlıktır**" görüşü dile getirilmektedir.

Görüldüğü gibi, Bursa 2. İdare Mahkemesi'nin iptal kararı, Anayasal bir sorumluluk olan topraklarımızın korunması ve amacına uyarlı bir şekilde işletilmesine yönelik bir ders niteliğindedir.

**Kuşkusuz, yargı çevrelerinin Anayasa - yasa hiyerarşisi içinde verdiği kararlar umut vericidir. Bununla birlikte, sermayenin tarım toprağını yalnızca kendi çıkarı - yararı doğrultusunda kullanımına yönelik istemleri, üzülererek belirtmek gerekir ki, siyaset alanında yeni açılımlar yaratabilmektedir.**

Bu sürece en açık örnek, 5403 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanım" Yasası'nın, tarım toprağını amacı dışında kullananlara yönelik olarak sağladığı ve 19 Ocak 2006 tarihinde sona eren af süresini, iki yıl daha uzatmaya yönelik girişimlerdir.

Kamuoyunda CARGILL affı olarak bilinen 5557 sayılı Yasa, **7 Aralık 2006** tarihinde, "kişiye ve özel kuruluşlara yönelik somut hukuk düzenlemesi yapılamayacağı" gerekçesiyle, Sayın **Cumhurbaşkanı tarafından bir kez daha görüşülmek üzere TBMM'ne geri gönderilmişti.**

**AKP Hükümeti**, Anayasa'ya aykırılığı açık olan bu düzenlemeyi, Ziraat Mühendisleri ODASI Başkanı ve temsilcisi ile TEMA Vakfı temsilcisine söz hakkı tanımayarak önce Tarım Orman ve Köy İşleri Komisyonu'ndan geçirmiş, ardından da **31 Ocak 2007 tarihinde Genel Kurul'dan aynen geçirerek Cumhurbaşkanlığı'na göndermiştir.**

5578 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" Resmi Gazete'de yayımlandığında, tüm uyarılara ve aykırı hükümler taşıyan yasal düzenlemelere - yargı kararlarına rağmen tarım toprağını amacı dışında, toplum yararlarına aykırı bir şekilde kullanmaktan çekinmeyen şirketler, bir süre daha bu konularını sürdürecekler.

Yasa'nın Anayasa Mahkemesi'ne götürülmesi için, Ziraat Mühendisleri ODASI, gerekli girişimlere derhal başlayacaktır...

**Tarım arazilerine yönelik içerdiği olumsuz hükümler yanında, 5578 sayılı Yasa, Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı'nın mevzuata aykırı tutumuna ilişkin de bir açık örnek oluşturmaktadır.**

Gerek 5403 sayılı Yasa, gerekse Ziraat Mühendisleri ODASI'nın meslek içi eğitim ve belgelendirmeye ilişkin mevzuatı uyarınca, serbest ziraat mühendislerine yönelik "toprak koruma projesi" eğitimi verme yetkisininin

yalnızca Ziraat Mühendisleri ODASI'na ait olmasına karşın, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, gerekçeli uyarıları dikkate almayarak eğitim düzenlemiş, sertifika vermiştir.

Ziraat Mühendisleri ODASI'nın yargıya taşıdığı bu durum, Danıştay 8 inci Dairesi tarafından incelenmiş ve söz konusu işlemin yürütmesi durdurulmuştur. 2006/4114 sayılı Danıştay kararında; **"yasa ve yönetmelik hükümleri karşısında, özel sektör çalışanı olan, Toprak Koruma Projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine, Toprak Koruma Projesi Eğitimi vermeye davalı Bakanlığın yetkisi bulunmamaktadır"** saptaması yapılmaktadır.

**Bu karar sonrası, Bakanlıktan sertifika almış kişilerin toprak koruma projesi yapma yetkisi tartışılır bir nitelik kazanmıştır.** Yukarıda belirtilen YD kararının varlığına karşın, 5578 sayılı Yasa'ya konulan hüküm ile bu yetki Bakanlığa kazandırılmaya çalışılmaktadır...

Ziraat Mühendisleri ODASI, 81 ilde Toprak Koruma Kurullarında görev alan kendi temsilcilerini Ankara'da toplayarak yasal ve teknik bilgilerini güncellemiş ve Kurullarda etkinlikle görev yapmalarını sağlamıştır.

**Buna karşılık; Toprak Koruma Kurullarında görev alan kamu çalışanlarına yönelik hizmet içi eğitim düzenlemeyen Bakanlığın, toprak koruma projesi yapmaya aday serbest ziraat mühendislerine yönelik eğitim verme ısrarını anlamak mümkün değildir. Ziraat Mühendisleri ODASI, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nı, bu ısrarından vazgeçmeye ve kendi personeline yönelik etkin bir hizmet içi eğitim çalışması yapmaya, tarım arazilerinin korunması ve amacına uygun kullanımın sağlanması yönünde Anayasal sorumluluğunu etkinlikle yerine getirmeye davet eder..**

Ziraat Mühendisleri Odası, bugüne dek olduğu gibi bugünden sonra da, tarım arazilerini korumaya yönelik mücadelesini, kararlılıkla sürdürmeye devam edecektir.

**ODA'mız, siyasi çevreleri, Türkiye'nin doğal kaynakları, ormanları, kıyıları, tarım arazileri konusunda duyarlı davranmaya ve tarım alanı işgalcilerini ödüllendiren, onlara cesaret veren af düzenlemelerinden vazgeçmeye çağırılmaktadır.**

Unutulmamalıdır ki, bu alanlar, sermayenin kurlsız kullanımına terk edilecek rant alanları değil, geçmişten devralınan ve geleceğe bırakılacak olan, ulusal ortak varlıklarımızdır.  
Kamuoyuna saygı ile duyurulur

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

## **İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ VE KURAKLIK TÜRKİYE'Yİ TEHDİT EDERKEN, TOPRAK VE SU KAYNAKLARI ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ KAPATILYOR !... – 14.03.2007**

Günümüzde dünyanın yaşadığı en temel sorunlardan birisi küresel iklim değişikliğidir. Birleşmiş Milletler'in 3 binden fazla bilim insanının katkısı ile hazırladığı İklim Değişikliği Raporunda, iklim kuşaklarının 150 ila 500 km kuzeye kayacağından söz edilmektedir. Bu durum, Türkiye'nin önümüzdeki dönemde daha az yağış alan ve daha kurak bir iklime sahip olacağını ve başta tarım olmak üzere çok sayıda sektörün bu durumdan olumsuz etkileneceğini ortaya koymaktadır.

Türkiye bu gerçeklik ile karşı karşıya iken, tarımsal havza hidrolojisi, kurak koşullarda toprak ve su kaynakları yönetimi alanında uzman kuruluş olan **"Toprak ve Su Kaynakları Ankara Araştırma Enstitüsü"** kapatılmaya çalışılmaktadır...

Kapatılma gerekçesi ise, hayli düşündürücüdür. Halen TBMM'de görüşülmekte olan **"Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu"** Yasa tasarısı kapsamında kurulacak olan ödeme ajansına yer temin etmek!...

1962 yılında kurulan Toprak ve Su Kaynakları Ankara Araştırma Enstitüsü kapsamında, toprak-bitki-su-gübre ilişkileri, tarımsal ekonomi (üretim girdi maliyetleri optimum işletme büyüklüğü) tarımsal mekanizasyon (en uygun toprak işleme ve ekim makinelerinin birim zamanda yapabildikleri iş miktarı ve yakıt tüketimleri) ve tarımsal havza hidrolojisi (yağışların erozif nitelikleri ve yağışların akışa geçerek göletlere gelen miktarları ve akışlarla oluşan ve göletleri dolduran toprak kayıpları) konularında araştırma çalışmaları yürütülmektedir. Edindiği birikimle Enstitü, Rusya Tarımsal Bilimler Akademisi üyeliğine seçilen tek Türk Araştırma Enstitüsü niteliğini taşımaktadır.

Bunun yanında Enstitü, kurak koşullarda tarımsal üretim araştırmaları alanında dünya çapında ün sahibi olan ICARDA ile yürüttüğü buğdayda destekleyici sulama projesi sonunda, aynı miktar sulama suyu ile 3 kat fazla buğday alanının sulanabileceğini ortaya koymuştur. Ayrıca alternatif ürün deseni planlanması konusunda bilgisayar programı geliştiren Enstitü, Devlet Meteoroloji İşletmesi ile kuraklık modellemesi araştırması yapmakta, uzaktan algılama ile toprak rutubetinin tayini konusunda çalışmalar yürütmektedir. Altyapısına 3 milyon dolar kaynak harcanmış olan ve ülkenin tarımsal ve kırsal kalkınması için yaşamsal işlev ortaya koyan Enstitü'nün, Kırsal Kalkınma Ödeme Ajansı'na yer temini amacıyla kapatılması, Türkiye'ye özgü bir çarpıklık olarak değerlendirilmektedir.

Halen TBMM'de görüşülmekte olan "Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu" Yasa Tasarısı, Türkiye'nin tüm kırsal kalkınma deneyimi ve birikimini, AB'den alınacak fonların hayali ile tasfiye etmektedir. Oysa AB'nin Katılım Öncesi Mali Araç (IPA) aracılığıyla yedi ülkeye (Türkiye, Hırvatistan, Arnavutluk, Bosna - Hersek, Makedonya, Sırbistan - Karadağ ve Kosova) yedi yıl boyunca (2007 - 2013 dönemi) aktaracağı toplam kaynak 11 milyar euro'dur. Buna karşılık aynı AB, tek başına Polonya'ya, Avrupa Tarımsal Garanti ve Yönerme Fonu'ndan 2004 - 2006 dönemindeki üç yılda toplam 2,543 milyar euro kaynak aktarmıştır.

AB'nin IPARD aracılığıyla Türkiye'ye aktaracağı kırsal kalkınma desteği 2007 yılında sadece 20.7 milyon euro olacaktır. 2008 - 2010 dönemi destekleri ise sırasıyla 53.0, 85.5 ve 131.3 milyon euro olarak planlanmıştır. Türkiye'nin kendisinin tarıma ayırdığı yaklaşık 2 milyar euro'luk yetersiz bütçe desteğinin % 1'inden az bir AB kaynağı için kırsal kalkınma yönetimini adeta tümüyle AB yönetimine terk etmesi ve bu fonu dağıtmak için kurulacak ajansa yer temin etmek için "Toprak ve Su Kaynakları Ankara Araştırma Enstitüsü"nü kapatmaya çalışması, Türkiye'nin kamusal yararları ile çelişen, kabul edilemez bir durumdur.

Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün kapatılması sonrasında sahipsiz bırakılan toprak ve su kaynakları, bir kez daha büyük bir darbe almak üzeredir. Ziraat Mühendisleri ODASI, Hükümeti bu yanlışından dönmeye ve kamuoyunu konu ile ilgili duyarlı olmaya çağırır.

Saygı ile duyurulur.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**

## **ÇOKULUSLU ŞİRKETLERE ‘SELAM’; ŞEKER PANCARI ÜRETİCİLERİNİ MAĞDUR ETMEYE DEVAM!.. – 30.03.2007**

Türkiye nüfusunun yaklaşık yüzde 10'unun doğrudan geçim kaynağını oluşturan şeker pancarı konusunda vahim gelişmeler yaşanmaktadır. Girdi fiyatları ve enflasyonun sürekli artmasına karşın, şeker pancarı fiyatının, 2006'da uygulanan kilogram başına 9.9 Ykr'lik rakamın bile gerisinde kalacak şekilde 8.9 Ykr olarak açıklanması, sektörde hayal kırıklığı yaratmıştır.

Tarıma dayalı sanayinin en başarılı örneği olan şeker sektöründe halen devlete ait 25 fabrika ve Pankobirlik'e bağlı 6 fabrika bulunmaktadır. Şeker pancarı sektörü, fabrikalarda çalışanlar, tarım işçileri ve üretici ailelerle birlikte 8 milyonu aşkın insanı doyurmaktadır. Türkiye'nin yıllık şeker gereksinimi 2.5 milyon tondur. Bunun yüzde 85'i şeker pancarından, yüzde 15'i ise Cargill ve Amylum şirketlerinin de aralarında bulunduğu 5 adet fabrika tarafından üretilen nişasta bazlı şekerden (NBŞ) karşılanmaktadır. NBŞ fabrikaları, içerden ve dışardan aldıkları mısırı işleyerek fruktoz ve glukoz şurubu üretmektedirler.

Şeker pancarı sektörü tümüyle ulusaldır, dolayısıyla üretilen katma değer de ülke içinde kalmaktadır. Oysa ülke mısırda dışa bağımlıdır, başka bir deyişle yapılan dışalım ile yurtdışına kaynak aktarılmaktadır. NBŞ sanayi piyasasının % 75'ine çok uluslu şirketler egemendir, üretilen katma değer de bunlara transfer edilmektedir.

Buna karşılık Hükümet, yargı kararlarını da çiğneyerek, NBŞ kotasını her yıl yüzde 50 oranında artırarak, şeker pancarı üreticilerini, çok uluslu şirketler karşısında mağdur etmeye devam ediyor. Bilindiği üzere, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu (DİDDK) geçen yıl, Cargill şirketinin çoğunu elinde bulundurduğu nişasta bazlı şeker kotasının Bakanlar Kurulu kararıyla yüzde 50 artırılmasına ilişkin işleminin yürütmesini durdurmuştu. AKP iktidarı böyle bir karar hiç yokmuş gibi hareket ederek, 27 Ocak 2007 tarih ve 26416 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2007/11561 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla, 2006-2007 pazarlama yılında da NBŞ kotasını yüzde 50 oranında artırmıştır. Söz konusu kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması için de yargı yoluna başvurulmuştur.

Durum böyleyken, sektörün yüzde 60'ını elinde bulunduran Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş tarafından geçen yıl kilogram başına 9.9 Ykr olan alım fiyatının, yüzde 11 oranında azaltılarak 8.9 Ykr olarak açıklanması üreticiler tarafından tepkiyle karşılanmıştır. Son yıllarda şeker pancarı üretim alanlarının sürekli daraldığı da dikkate alındığında, bu fiyatların uygulanması halinde 1-2 yıl içinde üreticilerin büyük oranda pancar ekiminden vazgeçmesi, fabrikaların çalışmaması ve sonuçta ülkenin şekerde dışa bağımlı hale gelmesi tehlikesi bulunmaktadır.

Kamuoyunun baskısı üzerine aynı zamanda Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş Genel Müdürü olan Şeker Kurumu Başkanı Mehmet Azmi AKSU tarafından geçtiğimiz günlerde yapılan açıklamada, "pancar fiyatlarının hükümet tarafından belirlenmediği" iddia edilerek, hükümet korunmaya çalışılmıştır. Şeker pancarı tarımında yaşanan kötü gidişi görmezden gelen kurumun, "NBŞ arzının kontrol altına alınmadığı" yönündeki açıklamalara tepki göstermesi ise dikkat çekicidir.

2002-2006 yılları arasında gübre fiyatları yüzde 124, motorin yüzde 125, TÜFE de yüzde 56 oranında artmıştır. Yarattığı inanılmaz rant ile "siyaset-iş dünyası" ilişkisini yeniden kurgulayan şeker sektöründe bugün, pancar üreticileri ve işçileri aleyhine yürüyen bir süreç yaşanmaktadır. Sınırlardan kontrolsüz biçimde binlerce ton kaçak şeker girmektedir. Hükümetin, çok uluslu şirketler yanında yer alarak, kendi çiftçisini toprağından soğutmaması, kaçak şeker sorununu acilen çözmesi ve üretim girdilerindeki artışa paralel biçimde şeker pancarı için yeni bir fiyat belirlenmesi gerekmektedir.

Şeker sektöründeki oyunlara artık açıkça "dur" denmelidir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
(Yönetim Kurulu Adına)



## HAZIRLANMAKTA OLAN GIDA YASASI, KATILIMCI BİR YAKLAŞIMLA YENİDEN GÖRÜŞE AÇILMALIDIR – 27.04.2007

Gıdaların üretimi, tüketimi ve denetlenmesi ile ilgili olarak 05.06.2004 tarihinde yayımlanan 5179 Sayılı Yasa; "AB'ye uyum" söylemi ile hazırlanmış olmasına karşın; ne AB ile ne de ülke gerçekleriyle uyumludur. Yasa hazırlıkları sırasında verilen görüşler göz ardı edilmiş; Meclis görüşmelerinde yapılan itirazlar da dikkate alınmamıştır. Yayımlanan Yasa'nın Avrupa Birliği'nin ilgili mevzuatına uyumda yetersiz kaldığı, görelî iyileştirmelere karşın yetkiyi tek merkezde toplayamadığı, piyasa gözetimi ve denetimi konularında yeni belirsizlikler ortaya çıkardığı, gıda denetiminde özelleştirilmenin ve yerel idarelere yetki devrinin kapısını araladığı ve yirmi bir konuyu çıkartılacak yönetmeliklere bırakarak sektörü sürprizlere açık bıraktığı Odalarımız tarafından yapılan bir açıklamayla kamuoyuna duyurulmuştur.

Ancak; ilgili Yasa'nın yayımından çok kısa bir süre sonra Avrupa Birliği yetkililerinin de tespitleri aynı yönde olunca, aradan bir yıl geçmeden yasanın değiştirilmesi çalışmalarına başlanmıştır. **Sıklıkla karşılaşıldığı gibi, durumun ciddiyeti ancak itiraz AB tarafından gelince kavranmış ve harekete geçilmiştir.**

Yasa'nın değiştirilmesine yönelik çalışmalar sonucunda; gıda güvenliği konusunun, "Gıda Kanunu", "Yem Kanunu", "Gıda Hijyeni ile Gıda ve Yemin Resmi Kontrolleri Kanunu" ve "Veteriner Hizmetleri Kanunu" olarak anılan dört ayrı yasa altında düzenlenmesi kararı alınmıştır. Dört farklı yasa tasarısının eş zamanlı olarak oluşturulması ve yayımlanması yönündeki karar, bu tasarıların birbirini tamamlayıcı nitelikte olmasını sağlama amacına yöneliktir. Ancak hazırlanarak ilgili tarafların görüşüne açılan dört yasa tasarısının bir bütünün parçaları olmaktan uzak, çelişen, çakışan ve kargaşa yaratan hükümlerle dolu olduğu görülmüştür. Sözde AB ile uyum amacıyla bu derece karmaşık hale getirilen tasarılar, üreticiden, tüketiciye, meslek mensuplarından ilgili diğer kamu kurumlarına kadar her kesimin yoğun eleştirilerini toplamıştır. Ayrıca AB ile de uyumlu değildir.

Yasa Paketi'nin hazırlığı ve görüşe açılması süreçleri yeni endişelere neden olmuştur. Dörtlü Hijyen Paketi adıyla anılan yasa tasarılarının kabul edilmesi sürecinde **AB sistemini yakınsayan, gelişmiş ülkelerin bu konudaki deneyimlerini ve dünyadaki bilimsel gelişmeleri göz ardı etmeyen; ancak mutlaka kendi yapımızı çok iyi tanıyıp değerlendirerek oluşturulan uzun vadeli stratejiler gerekmektedir.**

Gıda güvenliğinin sağlanması, bitki ve hayvan sağlığı konularında kamunun sunduğu hizmetlerin etkinlik kazanması; ticarete yaşanmakta olan sorunların azaltılması ve ticari ilişkilerin geliştirilmesi, gıda kontrol ve denetim faaliyetlerinde etkinliğin artırılması ancak bu şekilde mümkün olacaktır. Gıda güvenliği sisteminin tek merkezden izlenmesi ve gerektiğinde tüketici ve üreticiye yönelik uyarı sistemlerinin oluşturulması açısından yasal altyapı eksikliklerinin ortadan kaldırılması gerekmektedir. Bunu sağlamak için **gerek sistem kurmaya yönelik, gerekse teknik kriterler içeren mevzuatın -ki bunlar gıda güvenliğini sağlamanın temel araçlarıdır- katılımcı bir yaklaşımla oluşturulması ve ilgili taraflardan gelen her türlü görüş ve önerinin hassasiyetle incelenerek değerlendirilmesi zorunludur.**

Kamunun ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılması çalışmalarının da en az bu yasalar kadar önemli olduğu açıktır. Bu noktada; uygulamanın temel esasları ile yetki ve sorumlulukları disipline eden yasaların çıkartılması yeterli olmayacaktır. Gıda denetçilerinin tam yetkili olarak, siyasi baskıya maruz kalmadan ve iyi ücretlerle **çalıştırılması**, istihdam açısından da yeni **düzenlemelerle gıda denetçisi sayısının artırılması gerekmektedir.** Ayrıca; orta vadede piyasa denetimine geçiş için yeterli altyapının oluşturulabilmesi açısından, analiz laboratuvarlarının yeterliliğinin artırılması ve buralarda çalışan uzmanların çalışma koşullarının iyileştirilmesi de çok önemlidir.

Gıdaya yönelik düzenlemelerin tek yetkili birimden yapılması ve yetkili otoritenin taşra teşkilatına sahip olması kaçınılmaz bir zorunluluktur. Zaman zaman en yetkili ağızlardan AB'de yaygın bir sistemmişçesine sunulmaya çalışılan; **gıda denetiminde yetkilerin özele devri** en gelişmiş ülkelerin dahi uygulamaya cesaret edemediği ve **AB'de de örneği olmayan** bir sistemdir. Kısa vadede sadece tüketiciyi olumsuz yönde etkileyecek gibi gözükten bu yaklaşım, uzun vadede gıda sanayiinin de olumsuz etkilenmesine neden olacaktır.

Gıda güvenliği'ni sağlamak; insan sağlığını, hayvan - bitki sağlığı ve varlığını korumak üzere hazırlanan taslak mutlaka ilgili tüm tarafların görüşüne açılmalı ve katılımcı bir yaklaşımla **genel düzenleyici işlemler oluşturulmalıdır. Dörtlü paket için alınan görüşler, önemli ölçüde değiştirilerek tek metin haline getirilmiş yasa taslağı için alınmış kabul edilemez.**

**Yalnızca Bakanlık içinde ve kimi zaman kısır meslek çekişmelerinin egemen olduğu yaklaşımlarla oluşturulan tasarıların, bir önceki örnekte görüldüğü üzere yanlış - eksik sonuçlar ürettiği ve ülkeye zaman kaybettirdiği açıktır.**

**Unutulmamalıdır ki, Gıda Yasası tarım ve gıda sektörünün sosyo ekonomik bütününü ve başta insan sağlığı olmak üzere tüm canlı yaşamını yakından ilgilendirmektedir. ODA'larımızın tüm uyarılarına karşın bu alanda ortaya çıkan ve halen doldurulamayan yasal - yönetsel boşlukların vakit geçirilmeksizin kapatılması, meslek kuruluşlarının deneyim ve birikimlerinin taslaklara içerilmesi ile olanaklıdır.**

**Aşağıda imzaları bulunan ODA'lar olarak, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nı taslakları görüşe açmaya, demokratik ve katılımcı bir tavır almaya çağırıyoruz.**

Unutulmamalıdır ki sağlık; üzerinde deneme-yanılma politikaları uygulanarak doğruyu bulmaya çalışılmayacak derecede önemli bir konudur.

**R. Petek ATAMAN**  
**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**  
**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

## MALİYE BAKANI'NDAN İNCİLER ... – 24.05.2007

Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın 24 Mayıs 2007 tarihinde yaptığı ve basına yansıyan konuşmasında, şu sözleri sarfettiği bildirilmektedir;

*"Tarımda serbest piyasa koşulları oluşturulmalıdır. Böylece rekabet oluşacak ve bu da gelişimi beraberinde getirecektir... Onun dışında herkes yatıyor. Kaç tane ziraat mühendisi var. Kaç tanesi köylerde Allah aşkına. Kaç bin tane, hepsi kalem efendisi"...*

Hem üslup hem de içerik açısından talihsiz olduğu açıkça ortada olan Sayın Maliye Bakanı'nın konuşması, kendisinden önce yapılan Sayın Başbakan konuşmalarını anımsatmaktadır. "Askerlik yan gelip yatma yeri değildir", "TİGEM'lerde çalışan ziraat mühendisleri yatıyorlar" sözleri halen kamuoyunun hafızasındadır.

Sayın Maliye Bakanı'nın sözlerinden özel sektör çalışanı ziraat mühendislerini mi yoksa kamu çalışanı ziraat mühendislerini mi kast ettiği anlaşılammamaktadır. Ancak her iki olasılık da göz önüne alındığında, Maliye Bakanı'nın sözlerine bir anlam yüklemek mümkün olamamaktadır. Şöyle ki;

Özel sektör çalışanları, tam da Sayın Bakan'ın ifade ettiği piyasa ilişkileri içinde, firmanın - şirketin para kazandığı yerlerde çalışırlar. Burada belirleyici olan piyasadır, kamu yararı denilen kavram ise söz konusu bile değildir.

Kamu çalışanı ziraat mühendisleri ise, kamunun kendileri için öngördükleri yerlerde çalışmak zorundadırlar. Dolayısıyla, çalışma alanı açısından bir iradi yer seçimi söz konusu değildir, olamaz.

Bu gerçekler ışığında, Sayın Maliye Bakanı'nın, " Onun dışında herkes yatıyor. Kaç tane ziraat mühendisi var. Kaç tanesi köylerde Allah aşkına. Kaç bin tane, hepsi kalem efendisi" sözlerinin, söylemeye çalıştığı biçimiyle hiçbir anlamı yoktur, devlet adamı ciddiyeti ile bağdaşmadığı da açıktır.

Tarım camiasının Maliye Bakanı'ndan beklentisi, ayaküstü ve gerçeklerle örtüşmeyen açıklamalar yapması değildir. Ziraat mühendislerinin Anayasal temsilcisi olan Ziraat Mühendisleri ODASI, tüm camiayı haksız bir biçimde karalayan ve tembellikle suçlayan Sayın Maliye Bakanı ile örnekleri sıklıkla rastlanan bir polemik geliştirmek çabası içinde de değildir.

Tam tersine, ziraat mühendisleri, kendilerine yakışır bir üslup içinde, tarım camiasının bir Maliye Bakanı'ndan beklentilerini ortaya koymayı daha doğru bir yaklaşım olarak görmektedir.

Bu kapsamda tarıma katkı sunmayı görev bilen bir Maliye Bakanı şöyle olmalıdır;

- 1 - Tarımda planlamayı savunmalıdır. Plansız yatırımların ortaya çıkardığı akıl dışı uygulamalara dayalı kaynak israfını önlemelidir. Bilinmektedir ki, planlama yoksa mühendise gerek yoktur.
- 2 - Tarım yatırımlarına bütçe ayırmalıdır. Çağdaş sulama, arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetleri başta olmak üzere yapılacak yatırımlar, tarımda dönüştürücü etki yaratacak ve ziraat mühendislerinin alanda çalışmalarına olanak tanıyacaktır. Tarım Yasası'nın öngördüğü kaynak büyüklüğünü tarıma aktarmayan Maliye Bakanı, tarıma yönelik eleştiri geliştirmek yerine görevini yapmalıdır. Çünkü yatırım yoksa mühendise gerek yoktur.
- 3 - Kamu çalışanı ziraat mühendisleri, sabahlara kadar bürolarda Doğrudan Gelir Desteği hesaplamaları yapmak zorunda bırakılmamalı, teknolojiyi ve bilgiyi tarıma aktaracak bir iş planı doğrultusunda üreticinin yanında olmalıdır. Kamuya çalışmalarını bu yönde sürdürebilmek için gerekli araç ve finansman desteği sağlanmalıdır. Maliye Bakanı'nın işi bu gereklilikleri yerine getirmek, kadro tahsislerinde ve norm kadro uygulamalarında bu iş planını aramaktır.
- 4 - Bir Maliye Bakanı, köylerde görev yapan ziraat mühendislerini görmek için, işadamlarının toplantılarından fırsat bulduğu ölçüde kırsal alanı dolaşmalıdır. Böylece yaptıklarını ileri sürdüğü ziraat mühendislerinin, barınma - ulaşım - iletişim başta olmak üzere hangi güç koşullarda köylerde görev yaptıklarının farkına varmalıdır.
- 5 - "Seçmene selam - yola devam" mantığı içinde plansız - programsız Ziraat Fakülteleri açmak yerine, mevcutların kurumsal kapasitesini güçlendirmeye çalışmalıdır. Fakülte çöksa işsizlik vardır.
- 6 - Tarım arazilerini, mevcut tarımsal işletmeleri, araştırma enstitülerini, tarımsal KİT'leri "babalar gibi satmak" - kiralamak yerine, köylüyü vahşi piyasa koşullarına terk etmekten vazgeçmeli, tüm gelişmiş ülkelerde bulunan tarımsal kamusal müdahale mekanizmalarını kuralmalıdır.
- 7- Hazine arazilerini ve mayınlı arazileri iç ve dış sermayenin hizmetine sunmak yerine, ülkenin açığı bulunan ve yılda 6.4 milyar dolarlık dışalım ile kapatılmaya çalışılan tarım ürünü ithalatını önlemek ve üretim üsleri kurmak üzere ziraat mühendislerine tahsis etmelidir.
- 8 - Hasat döneminde ithalat gümrük vergilerini düşürmemeli, tüm dünya ülkelerinde olduğu gibi iç pazarı koruyucu önlemleri uygun biçimde almalıdır.

9 - Ulusal Biyogüvenlik Yasası'nın çıkmasına katkı koymalı, Genetiği Değiştirilmiş Ürünlerin ülkeyi işgaline izin vermemelidir. GDO'lu mısır ithalinin gerekçesini soranlara; "tavuklarımı yedirmek için" yolunda anlamlı (!) açıklamalar yapmamalıdır.

Görülmektedir ki, tarım camiasının bir Maliye Bakanı'ndan beklentileri ile Sayın Kemal UNAKITAN'ın ortaya koyduğu fotoğraf arasında, derin farklılıklar bulunmaktadır.

Bu farklılıkların giderilmesi ve ülkenin ayaküstü talihsiz açıklamalar yapan değil, tarım politikalarına katkı koyan bir Maliye Bakanı'na kavuşması, tüm tarım camiasının içten dileğidir. Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**

**Başkan**

(Yönetim Kurulu Adına)

## HIZLI TREN PROJESİ, TARIM ARAZİSİ KATLIAMINA DÖNÜŞMESİN !... – 31.05.2007

Ankara - Konya arasında yapımı devam eden Hızlı Tren Projesi, kazı çalışmalarından çıkan hafriyatın verimli tarım arazileri üzerine dökülmesi nedeniyle, tarım topraklarının katliamına dönüşmektedir.

Toplam 306 kilometrelik bir uzunluğa sahip olacak Ankara-Konya Hızlı Tren Projesi kapsamında 8 milyon m3 dolgu, 12 milyon m3 yarma yapılacaktır. Projenin çevre açısından en can alıcı konusu ise, kazıdan çıkacak malzemenin dolguda kullanılacak kısmından artan milyonlarca m3 dip toprağının nasıl kullanılacağına ilişkindir. Projeye ilişkin olarak hazırlanan Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) Raporu, demiryolu güzergahı etrafındaki arazilerin tarım arazisi olması nedeniyle hafriyat malzemelerinin geri kalanı için araziye sermek suretiyle bertarafın söz konusu olmadığını belirtmekte ve dolgu faaliyetlerinde kullanılmayacak olan kısmının bertarafı için iki alternatif ortaya koymaktadır;

- 1) demiryolu boyunca yapılacak servis yollarında kullanım suretiyle bertaraf,
- 2) açılacak olan malzeme ocaklarının kapatılması sırasında ocaklara serilmek suretiyle bertaraf"

ÇED Raporu'ndaki açık belirleme yanında, "Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu" ile "Hafriyat Toprağı İnşaat ve Yıkıntı Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği" hükümleri de verimli tarım toprakları üzerinde hiçbir şekilde hafriyat toprağı dökülemeyeceğini hükme bağlamaktadır.

Buna karşılık, Ankara - Konya yönünde Polatlı'yı yaklaşık 50 km. geçmiş bulunan Hızlı Tren Projesi'nde, kazı çalışmalarından çıkan milyonlarca m3 dip toprağı, hatta yakın bölgelerdeki ekili alanların üzerine dökülmektedir.

ODA'mız tarafından yerinde yapılan tespitler uyarınca, özellikle Polatlı Tarım İşletmesi civarında yapılan çalışmaların bir çevre katliamına dönüştüğü görülmektedir.

Bu bölgede iki yöntem kullanılmaktadır. Bunlardan birincisinde taşeron firma ile Polatlı Tarım İşletmesi Müdürlüğü arasında bir Protokol imzalanmış olup, İşletmenin tarımsal amaçlı kullanmadığı alanlara hafriyat toprağı depolaması yapılmıştır.

İkinci yöntemde ise, köylünün ekili tarlası üzerine 6 - 7 metre yüksekliğinde hafriyat toprağı depolanmaktadır. Sözü edilen faaliyetler, ODA'mızca fotoğraflanmış durumdadır.

Her iki yöntemde de, depolanan hafriyat toprağının sezonda kaydedilecek şiddetli yağışlar sonrasında kaymak suretiyle bir balçık yığını halinde diğer alanları da kaplaması tehlikesi mevcuttur.

Bunun yanında, firma ile arazi sahibi arasında (varsa) yapılan anlaşmanın niteliği ne olursa olsun (satın alma, kiralama vb), ekili arazi üzerine hafriyat toprağı dökülmesi kabul edilemez. Anayasa'nın 35 inci maddesinin "mülkiyet hakkının kullanılmasının toplum yararına aykırı olamayacağı" hükmü yanında, yukarıda sözü edilen "Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Yasası" hükümleri uyarınca, bu tip faaliyetlerin illerde bulunan "Toprak Koruma Kurullarının" incelemesi ve onayından geçmiş olması zorunluluğu bulunmaktadır.

Hızlı tren projesinin Konya'ya kadar olacak çalışmalarında benzer yöntemlerin kullanılma olasılığı, oluşturulan çevre felaketinin boyutlarının artacağına işaret etmektedir.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, verimli tarım topraklarının korunmasına yönelik Anayasal - yasal hükümlerin takipçisi olarak, Hızlı Tren Projesi'ni ihaleye çıkaran kurumları, işi yürüten ana firma ve taşeron firmaları, sözü edilen projeyi ilgili ÇED hükümlerine uyarlı olarak yürütmek konusunda uyarılmaktadır.

Bunun yanında Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, ilgili Tarım İl Müdürlükleri ve Çevre ve Orman İl Müdürlüklerini yukarıda sözü edilen konu ile ilgili denetleme yapmaya ve eski haline döndürme de dahil olmak üzere uygun önlemleri almaya, yani görevlerini yapmaya davet ediyoruz.

Unutulmamalıdır ki, verimli tarım alanları kurlsız kullanıma terk edilecek rant alanları değil, geçmişten devralınan ve geleceğe bırakılacak olan ulusal ortak varlıklarımızdır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

## **MERALARIMIZI KORUMAK İÇİN ÇIKARILAN YASALAR, MERA İŞGALCİLERİNİ ÖDÜLLENDİRMEK İÇİN KULLANILIYOR ... - 05.06.2007**

Çayır ve meraların ıslah edilerek verimliliklerinin artırılması, böylelikle hayvancılığın geliştirilmesi, toprak muhafaza ve erozyon kontrolünün sağlanması için çıkarılan 25.2.1998 gün, 4342 sayılı Mera Kanunu, uygun yönetim ve finans organizasyonlarının kurulamaması, yetersizlikler ve uygulama yanlışlıkları nedeniyle arzu edilen sonuçları üretememiştir.

Türkiye Cumhuriyetinin kuruluşunda, ülke yüzölçümünün %56'sını (44 Milyon hektar) oluşturan mera, yaylak, kışlak ve kamuya ait otlak ve çayırların oranı, bugün yüzde 16'lara (12.3 milyon hektar) kadar gerilemiştir. Bu gerilemede siyasi iktidarlarca gündeme getirilen imar affı düzenlemelerinin büyük etkisi olmuştur.

AKP iktidarı döneminde 2005 yılında 4342 sayılı Mera Kanunu'na eklenen geçici madde hükmüyle, 1.1.2003 tarihinden önce işgal edilen mera alanları için af çıkarılmıştı. AKP giderayak iktidarları dönemindeki ikinci mera affına da imzasını atmıştır. Seçimlere kısa bir süre kala çıkarılan yasaya göre, mera ve yaylalarda inşaat yapanlar, bu yapıları rayiç bedelin yarısını ödeyerek tapu çıkartabilecektir. 2005'de çıkarılan ilk mera affından yararlanamayanlar düşük bedel ödeyerek bu afftan yararlanabilecektir. Düzenleme ile kaçak konutlara açılan davaların da hepsi düşecektir.

4342 sayılı Yasa'nın 19 ve 27 nci maddeleri uygulanarak mera alanlarına yönelik tecavüzlere son verilmesi gerekirken, bu yasa ile doğal kaynaklarımızı işgal edenlere yönelik bir af ilan edilmektedir. Buna göre Mera Kanunu'nun Resmî Gazete'de yayımlanış tarihi olan 28.02.1998 ile 1.1.2003 tarihleri arasında meralar üzerinde tecavüz sonucu inşa edilen yapılara (villa, bağ evi, belli grupların kooperatif evleri v.b.) ikinci kez af getirilmekte, affın sınırları, yaylak, kışlak ve bu vasıfları değiştirilerek Hazine adına tescil edilen taşınmazları da kapsayacak biçimde genişletilmektedir. Söz konusu kanun ile mera, yaylak ve kışlakların rant kaygısı ile talanına kapı açılmaktadır !..

Bu çerçevede, 19 Mayıs 2004 tarihli Basın Açıklamamızda sorduklarımızı yineliyoruz;

- 1 - 1.1.2003 tarihinden önce mücavir alan içerisindeki mera üzerinde inşaat çukuru açarak, birkaç temel inşaat demiri atıp betonlayarak temel direk oluşturulmuş alanlarda tahsis amacı değişikliği yapılması kime hizmet etmektedir ?
- 2 - Bu değişiklik ile "yasallık kazanacak" yayla evlerinin - villaların - otellerin sayısı kaçtır, bunlar hangi bölgelerde yer almaktadırlar, bunları kimler yapmışlardır ?
- 3 - Bu şekilde, mücavir alanlar içinde betonlaştırılan mera alanı ne büyüklüktedir?
- 4 - "Tecavüzcülere af" mantığı, yeni af beklentileri içinde, meraların işgali sürecini hızlandırmayacak mıdır ?
- 5 - Meraları korumak - geliştirmek ve amacı uyarınca kullanılmasını sağlamakla görevli kamu yönetiminin, bu görevi yerine getiremediği için tüm ulustan özür dilemek ve gereğini yapmak yerine, af yoluna gitmesi nasıl açıklanabilir? Hükümetin, ulusun ortak değeri olan meraların işgaline af sağlama hak ve yetkisi var mıdır ?

Sonuç olarak;

Yasanın Anayasa'nın, "çayır ve meraların amaç dışı kullanılması ve tahribinin önlenmesi için devleti gerekli tedbirleri alması için görevlendiren" 45. maddesine aykırılığı açıkça ortadadır. Bu bağlamda, işgalcileri ödüllendiren sözkonusu Yasa, Sayın Cumhurbaşkanı tarafından TBMM'ye iade edilmelidir.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak, doğal kaynaklarımızı yok edecek girişimlere karşı mücadelemizi bugüne kadar olduğu gibi bugünden sonra da etkin bir şekilde sürdüreceğimizi kamuoyuna duyururuz.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

**TARIMSAL YAYIM VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİNDE ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN YETKİLERİ KISITLANAMAZ !... - 13.06.2007**

**(Yönetmeliğin Bazı Hükümlerinin Yürürlüğü Durduruldu...)**

**Danıştay 10 uncu Dairesi**, ODA'mızın başvurusu ile 2006/6776 esas no'lu Dosya'da görülmekte olan davada, **"Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik" in 13 üncü maddesinde geçen "Bakanlık" ibaresi ile ikinci fıkrasının yürütülmesini durdurdu...**

**8 Eylül 2006 gün, 26283 sayılı Resmi Gazete'de** yayımlanarak yürürlüğe giren söz konusu Yönetmeliğin;

**1 -** Bir kısmının yürütmesi durdurulan birinci fıkrası hükmü aynen şöyledir; "*Kamu, kamu dışı yayım/tarımsal danışmanlık şirketlerinde görev yapacak olan yayımcılara/danışmanlara sertifika vermek ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla Bakanlık, üniversiteler, meslek kuruluşları tarafından tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezleri kurulabilir*"

Yukarıdaki düzenleme, geçerli mevzuata aykırı olarak, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na serbest çalışan ziraat mühendislerine de "tarımsal yayım ve danışmanlık" eğitimi vermek üzere eğitim merkezi kurma yetkisi tanıyordu.

Oda'mız, bu yetkinin yalnızca Ziraat Mühendisleri Odası'na ait olduğu, Bakanlığın bu yetkiye sahip olmadığı gerekçesiyle, düzenlemenin iptali için başvuruda bulundu.

Konuyu görüşen Danıştay 10'uncu Dairesi, bu fıkradaki "Bakanlık" sözcüğünün yürütülmesinin durdurulmasına karar verdi.

**2 -** Tümünün yürütmesi durdurulan ikinci fıkra hükmü aynen şöyledir; "*Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezlerinin yetkilendirilmesi için başvurular Bakanlığa yapılır. Bakanlık incelemeleri yapar, gerekli gördüğü hallerde merkez teknik komitesinin görüşüne başvurur. Başvurusu olumsuz bulunan kurum ve kuruluşlara durum gerekçesi ile birlikte bildirilir*"

Yukarıdaki düzenleme, geçerli mevzuata aykırı olarak, ODA'mızın eğitim merkezinin yetkilendirilmesi için Bakanlığa takdir yetkisi tanıyordu.

**Oda'mız, Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi (ZMO - MİEM)' nin geçerli mevzuat hükümleri uyarınca eğitim vermeye zaten yetkili olduğu, bu bağlamda Bakanlığın eğitim merkezlerimizin yetkilendirilmesi konusunda olumlu ya da olumsuz bir görüşüne gereksinim duyulmadığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığının bu alanda bir yetkisinin bulunmadığı gerekçesiyle, düzenlemenin iptali için başvuruda bulundu.**

Konuyu görüşen Danıştay 10'uncu Dairesi, bu fıkranın tümünün yürütülmesinin durdurulmasına karar verdi.

**Yukarıda içeriği sunulan yürütmenin durdurulması kararı çerçevesinde, Tarım ve Köyişleri Bakanlığın, serbest çalışan ziraat mühendislerine eğitim verme konusunda Ziraat Mühendisleri Odası'nın, başka hiçbir ek işleme - olura vb. gereksinim duyulmadan yetkili olduğu yolundaki yargı kararlarına uygun düzenleme yapmaya davet ederiz.**

Oda'mız, bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da, Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi (ZMO - MİEM) kapsamında, kamu yararı ilkesi uyarınca, uygun fiyatla, etkin, yararlı, GEÇERLİLİĞİ TARTIŞILAMAYACAK eğitimler düzenlemeye devam edecektir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

## **SİVAS'IN KANAYAN YARASI !... – 02.07.2007**

14 yıl önce bugün, Sivas'ta, 33 aydınımız ve onlara yardım etmek üzere direnen 2 kişi karanlık güçlerce katledildiler.

Saatlerce süren kuşatma, güvenlik güçlerinin gözleri önünde çıkartılan yangınla son buldu. Ateş dindiğinde, ikisi saldırganlardan olmak üzere toplam 37 kişi artık yaşamıyordu.

Kendinden görmediğine yaşama hakkı tanımayan linç kültürünün bir kez daha uç verdiği olaylar, ülkemizin toplumsal ve siyasal yaşamında kara bir leke olarak varlığını korumaktadır.

Katliamın ardından 14 yıl geçmesine rağmen sanıkların bir kısmının hiçbir zaman yakalanamamış olması, ele geçirilen 13'ünün yanlışlıkla tahliyesi, bunlardan önemli bir bölümünün o günden bu yana firarda olması, katliam yerinin giriş katının halen lokanta olarak işletilmesi, toplum vicdanını kanatmaya devam etmektedir.

Farklılığın ölüm sebebi, düşüncenin suç sayılmadığı, katillere mazeret üretilmediği bir ülkede, kardeşlik - eşitlik - özgürlük temelinde bağımsız bir yaşam ideali, her zamankinden daha büyük bir ihtiyaç olarak önümüzde durmaktadır.

Sivas'ta katledilen aydın, sanatçı, yurtsever dostlarımızı, saygı ve özlemle anıyoruz...

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu adına)**



**DALAMAN NEFES ALMAYA DEVAM EDİYOR!... - 02.09.2007**  
**(TARIM TOPRAKLARINI KORUMADA BİR HUKUK ZAFERİ DAHA) !..**

Danıştay 6. Dairesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Tarım-İş Sendikası ve TEMA Vakfı'nın açtığı dava üzerine, Dalaman Tarım İşletmesi arazilerinin turizm bölgesi ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesini durdurdu.

Bakanlar Kurulu'nun 6 Ocak 2005 gün ve 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 2004/8328 sayılı kararı ile Muğla ilinin Dalaman ve Ortaca ilçeleri sınırları içinde bulunan 300.000 dekar arazi Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilmişti. Bu alanın 17.963 dekarı Dalaman Tarım İşletmesi tarım arazilerinden oluşuyordu.

Ova'nın akciğeri niteliğindeki tek yapılaşmamış bölgesinde kurulu bulunan Dalaman Tarım İşletmesi, aynı zamanda Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün amiral gemisi niteliğindedir. 100 yıllık bir tarihi olan Dalaman Tarım İşletmesi arazisi "mutlak ve dikili tarım arazisi" niteliğinde tamamı sulanabilen, %65'i 1'nci sınıf arazi varlığına sahiptir. Oksijen deposu olan Günlük ağaçları ve İspanya ile rekabet edebilen "Erkenci Enterdonat Limon" İşletme topraklarında hayat bulmaktadır. Verimli ve bereketli topraklarda yılda üç ürün alınabilmekte, 11 ilin tohumluk gereksinimi karşılanmaktadır.

Dalaman Çayı'nın bir tarafını Akdeniz, diğer tarafını Ege olarak böldüğü ve denize kadar uzanan yemyeşil bir ova niteliğindeki topraklar, doğal yaşam ve çevrenin korunması açısından da büyük önem taşıyor. İşte bu alanın Bakanlar Kurulu kararı ile turizme açılmaya çalışılıyor. Bunun gerçekleşmesi halinde 150 bin ağaç yok edilecek, narenciye bahçelerinin üzerinde turizm tesisleri yükselecek, tohumda dışa bağımlılık artacak, yöredeki arıcılık faaliyetleri bitecektir. Anayasa'nın ilgili maddeleri ve tarım toprağını koruyan mevzuat hükümlerine aykırı bu girişim karşısında açılan davada, bilirkişi heyetinin yerinde yaptığı inceleme sonucunda, Danıştay Altıncı Dairesi'nin verdiği 20 Temmuz 2007 tarihli kararla yürütme durdurulmuştur.

Böylece Danıştay, uyuşmazlık konusu 6.1.2005 gün, 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 2. maddesinin ekli II sayılı listesinin 6. sırasında bulunan "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilen kısımda kamu yararının bulunmadığı sonucuna varmıştır.

Danıştay kararına göre, dava kapsamında görevlendirilen bilirkişi kurulu, mahkemeye sunduğu raporunda özetle şunlara dikkat çekti:

- Alan kullanımı açısından yaratılan esneklik, değerli tarım topraklarının yitilmesi yanı sıra, bölgenin ağırlıklı ekonomik uğraşısı olarak tarım sektörünün istihdam yapısını da olumsuz etkileyecektir.
- Koruma önceliklerinin bulunduğu bölgede, Yasanın öngördüğü teşvik ve desteklerle yönlendirildiğinde ileride değerli tarım topraklarının yitilmesi ve tarım sektörü aleyhine dengesizliğin yaratılması kaçınılmaz olacaktır.
- Bölgede bu denli yoğun bir yatırım öngörülmesi, Anayasa'nın 169. maddesindeki 'Devlet ormanların korunması ve sahaların genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır' ve 'Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez' ilkelerine taban tabana zıttır. Orman arazilerinde öngörülen turistik yatırımların yaşama geçirilmesi, çam ormanlarının ortadan kalkmasına neden olacaktır.
- Bölgenin tarımsal kesimi açısından büyük öneme sahip üretici bir tarım işletmesinin, kaynak kullanımı açısından tüketime ve sınırlı bir turist kesimine yönelik bir kullanıma uygunluk ölçütü ile değerlendirilmiş olması, kamu yararına ve ülke çıkarlarına aykırıdır.

Bu kararla bir kez daha, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve diğer davacılar (Tarım-İş Sendikası ve TEMA), tarım toprağını korumakla ödevli olan kamu yönetiminin ve siyasi iradenin doğayı bir rant aracı olarak gören yaklaşımına hukuk aracılığıyla geçit vermemişlerdir. Alternatif araziler varken ülkenin tarımsal verimliliği ve üretiminin artması için zorunlu olan tohumluk, fidan, fide ve damızlıkların üretildiği Dalaman'daki gibi tarım topraklarının betonlaştırılması, narenciye bahçelerinin yerini tatil evlerinin alması anlayışı, toplumumuzun gıda güvenliği ve geleceğini ciddi ölçüde tehlikeye atmaktadır.

Siyasal iktidarı, yargı kararları doğrultusunda hareket ederek, Türkiye'nin doğal kaynakları, ormanları, kıyıları ve tarım arazileri konusunda duyarlı davranmaya çağırıyoruz.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

## **ÇİFTÇİ DOSTU SADULLAH USUMİ'Yİ ÖZLEMLE ANIYORUZ... - 30.09.2007 (ANAYASA TARTIŞMALARI ÜZERİNE...)**

**Sadullah USUMİ'Yİ, 30 Eylül 2002 tarihinde sonsuzluğa yolcu ettik. Aramızdan ayrılışının beşinci yılında; USUMİ'Yİ saygı ve özlemle anıyoruz...**

Türkiye Gazeteciler Sendikası Genel Başkanlığı, parlamenterlik ve köşe yazarlığı ile geçen, yurtsever, emekten yana, mücadele dolu bir yaşam sürdü USUMİ... Hep haklıdan, doğrudan, yoksuldan, üreticiden yana oldu; halkla birlikte yaşadı, haksızlıkların karşısında dimdik durdu. Sesi olmayanın sesi, cesareti, dostu oldu...

Tarım üreticilerinden, köylüden yana mücadelesinde; USUMİ ile Ziraat Mühendisleri ODASI'nın yolları kesişti, aynı yolu beraber yürüdük, aynı mücadeleyi sürdürdük.

Bugün, USUMİ'nin anısı bize güç katıyor; gerçekleri kamuoyu ile paylaşma görevimizi, emekçiden, yoksuldan yana tavrımızı, eksiksiz sürdürüyoruz...

**Bu bağlamda, aramızda olsaydı USUMİ'nin de mutlaka altını çizeceği gerçekleri, Anayasa tartışmaları çerçevesinde kamuoyu ile paylaşmayı görev biliyoruz...**

60 ıncı Hükümet Döneminde, Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarı, yeni Anayasa taslağı hazırlıklarına girişti.

Geçerli tarih itibariyle, ortada bir taslak enflasyonu görülmektedir. Hükümet yetkilileri bir taraftan herkesi Anayasa tartışmalarına katılmaya çağırırken, diğer taraftan ortaya konulan görüşleri, "ortada taslak yokken yapılmış aceleci açıklamalar" olarak eleştirmektedir.

Ziraat Mühendisleri ODASI olarak altını çizmek isteriz ki, hazırlanmış şekliinden parça parça kamuoyuna sızdırılmasına, oluşan tepkiler karşısında taslağın sahiplenilmemesinden, ortaya konulan değerlendirmeleri bastırma çabalarına kadar, yeni Anayasa sürecinde kullanılan tüm yöntemler antidemokratiktir.

Bununla birlikte, Ziraat Mühendisleri ODASI'nın Anayasa taslağı ile ilgili kaygıları, usulden ibaret değildir. Taslak, kamusal varlıklarımızın korunması, artırılması ve geliştirilmesi, sosyal - hukuk devleti ilkesinin ödünsüz olarak yaşama geçirilmesi konularında önemli eksiklikler içermektedir. Bu çerçevede, halktan uzak süreçlerde hazırlanan taslak, 1961 ve 1982 Anayasa'larının aksine, tarım ve üretici sorunlarını Anayasal düzenleme konusu yapmamaktadır.

1961 ve 1982 Anayasalarında, toprak ve tarım ile ilgili görevler devlete yüklenmiş ve böylelikle Anayasal bir güvence sağlanmıştı. 1982 Anayasasının 44 ve 45 inci maddelerine göre devlet; "*Toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek, erozyonla kaybedilmesini önlemek ve topraksız olan veya yeter toprağı bulunmayan çiftçilikle uğraşan köylüye toprak sağlamak amacıyla gerekli tedbirleri alır. .. Devlet, tarım arazileri, çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların işletme araç ve gereçlerinin ve diğer girdilerinin sağlanmasını kolaylaştırır. Bitkisel ve hayvansal ürünlerin değerlendirilmesi ve gerçek değerlerinin üreticinin eline geçmesi için gerekli tedbirleri alır.*"

Yeni Anayasa taslağında, bu düzenlemelerin tümü ortadan kaldırılmaktadır.

Bu noktada, bir an için, sözü edilen düzenlemelere Anayasa'da yer verilmesinin gerekli olmadığı, yasa - yönetmelik düzeyinde yapılan düzenlemelerin yeterli olabileceği gibi bir gerekçe ortaya konulabilir. Bunun yanında, mevcut Anayasal düzenlemeye rağmen toprak ve üretici aleyhine birçok düzenlemenin yaşama geçirilebildiği de savunulabilir.

Ziraat Mühendisleri ODA'sı olarak öncelikle belirtmek isteriz ki, bugüne kadar tarım topraklarımızın amacı dışında kullanılmasının önlenmesine dair sürdürdüğümüz ve önemli ölçüde başarılı olduğumuz hukuk mücadelesinde, sözü edilen Anayasal düzenlemeler etkili olmuştur. Bu bağlamda, TİGEM'in Dalaman ve Yalova Tarım İşletmelerinin tasfiyesi ve betonlaştırılması, Orhangazi ve Adapazarı'nda birinci sınıf tarım arazilerinin sermaye tarafından işgali ve amaç dışı kullanımı süreçlerinde dava dilekçelerimizde en büyük dayanaklarımız, bu Anayasal hükümlerdi.

Hukuki düzenlemeler hiyerarşisinin daha alt kademesinde bulunan genel düzenleyici işlemlerle (yasa - yönetmelik vb) tarım toprağının ve çayır meraların korunabileceğine ilişkin sav da, ülkenin mevcut siyaset anlayışının bugüne kadar ortaya koyduğu uygulamalar düşünüldüğünde, geçersiz kalmaktadır. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Yasası'na koyduğu ek madde ile toprağı geçerli mevzuata aykırı olarak

kullanan yasa tanımazlara af getiren, Toprak Koruma Kurul'larını adeta tarım toprağının amacı dışında kullanılmasını meşrulaştıran araçlar olarak çalıştıran, Orhangazi'de bir Amerikan firmasının katlettiği tarım toprağı için sürdürülen hukuk mücadelesinde edinilen tüm olumlu Mahkeme kararlarına karşın TBMM çatısı altında özel af yasası çıkartan, meraları yazlık konut için kullananları yeni kural tanımaz tutumlar için cesaretlendiren, akarsuları özelleştirip 2B orman alanlarını köylüden alıp sermaye sahiplerine aktarmayı görev bilen bir anlayışın kolayca çıkartabileceğı yasa ve yönetmeliklerin insafına tarım alanlarımız, çayır - meralarımız, sularımız, ormanlarımız ve nihayetinde üreticimiz terk edilemez.

Ziraat Mühendisleri ODASI, Anayasa taslağının bütününe ve sürece ilişkin değerlendirme hakkını saklı tutarak, Ana Yönetmeliğı'nin kendisine yüklediğı görev ve sorumluluk anlayışı içinde, üreticinin sosyal ve ekonomik varlığı yanında tarım toprağı, çayır meralar ve tüm doğal kaynaklarımızın korunarak geliştirilmesine ilişkin görev ve sorumlulukların devlet tarafından üstlenilmesi ve Anayasal güvence altında tutulması konusunu bir zorunluluk olarak görmektedir. Aksi düzenlemeler, doğal kaynaklarımızın kar amacı doğrultusunda sınırsız ve kuralsız kullanımı ile sömürülmesi, üretici yaşamının daha da zorlaşması sonucunu doğuracaktır.

Kamuoyuna önemle duyurulur.

Saygılarımızla,

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
(Yönetim Kurulu Adına)

## 16 EKİM DÜNYA GIDA GÜNÜ GIDA HAKKI – 16.10.2007

"Cinsiyeti ve yaşı ne olursa olsun, her insanın her zaman sürekli, yeterli, güvenli ve kültürel tercihinine uygun gıdaya veya gıda üretmek için gerekli araçlara ulaşma hakkı vardır. İnsanlar gıda ihtiyaçlarını kendi kontrollerinin dışında, engelli, yaşlılık, ekonomik yetersizlikler, hastalık, felaket ya da ayrımcılık gibi durumlarda karşılayamadıkları zaman gıda ihtiyaçları devlet tarafından karşılanmalıdır." (Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesininin 12. Genel Yorumu)

1966 yılında kabul edilen Uluslararası Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesinde geçen bu paragraf; içerisinde tüm temel sorunları ve çözüm yollarını barındırmaktadır.

Artık tüm taraflarca bilinmektedir ki; dünyada açlık sorununun asıl nedeni nüfus artışı değil, kaynakların haksız paylaşımıdır. Ülkemiz de dahil birçok ülkede bir tarafta gıda fazlası varken ve depolardaki stoklar çeşitli kampanya ve reklamlarla eritmeye çalışılırken; diğer yandan gıda satın alacak parası olmayan insanlar bu gıdalara ulaşamamaktadır.

Açıkça seyreden bu "açlık" gerçeğinin yanında, bir de "yetersiz beslenme" boyutu vardır. Sağlıklı bir insanın her gün tüketmesi gereken hayvansal protein, bitkisel protein, tahıl, vitamin v.b. besin öğelerinin miktarları bellidir. İnsan, günlük beslenme içerisinde dengeleri bu bileşenlerden birinin aleyhine bozduğunda açlık söz konusu olmaz ancak, bir bileşen yönünden yetersiz beslendiğinden kısa ve uzun vadede sağlık riskleri ile karşı karşıya kalır. Bu riskler kimi zaman, sadece eksik beslenen insanı değil, o insandan üreyen nesilleri de olumsuz etkiler. Bu duruma ülkemizde oldukça yaygın bir şekilde rastlanmaktadır.

Gıdaya yeterli ve dengeli bir biçimde ulaşmak da tek başına çözüm değildir. Bu kavramların tam anlamıyla yerine oturması için, tüketilecek olan gıdanın her türlü zararlı etmeden arındırılmış olması ve bir yandan beslerken diğer yandan insan sağlığını olumsuz etkilememesi gerekir. En doğal haklarımızdan biri olan gıda hakkımızı kullanırken, gıdalarımız toksin, deterjan kalıntıları, ağır metaller gibi zararlı maddeleri içermeme konusunda garanti altında olmalıdır.

Tüm bu koşulların sağlanması için;

- Tarım ve gıda politikaları amaca yönelik, uzun soluklu ve kapsamlı olmalıdır,
- Oluşturulan politikaların temel hedefi kırsal kalkınmanın sağlanması; girdiden çıktıya dışa bağımlı olmayan bir tarımsal yapının kurulması ve ucuz - sağlıklı gıdaya ulaşım hakkına sahip toplum kesimlerinin artan refahtan daha fazla pay alması esasına dayandırılmalıdır.
- Küresel ısınmanın doğayla ve çevreyle uyumlu olmayan tarım - sanayi - maden - ulaşım vb. uygulamalardan ortaya çıkan bir süreç olması gerçeğinden hareketle, doğaya - insana saygılı bir politikalar demeti oluşturularak hızla uygulamaya sokulmalıdır.
- Bu çerçevede toprak ve su kaynaklarının ulusal varlık ve bunlardan yararlanmanın bir insan hakkı olduğu bilinciyle, doğal kaynaklara yönelik her türlü metalştırma faaliyeti durdurulmalıdır.
- Birincil üretimden itibaren üretici, sanayici ve tüketicinin eğitimine yönelik her türlü önlem alınmalıdır.
- Kamu otoritesi aracılığı ile etkin bir denetim yapılmalı ve bu amaçla yeterince gıda, kimya, ziraat mühendisi ve veteriner hekim istihdam edilmelidir
- Her türlü kısır çekişme bir kenara bırakılarak, kurumlar arası ve meslekler arası işbirliği ve dayanışma olanakları aranmalıdır.
- Başta meslek odaları olmak üzere, birikimi ve yapılanması bu konuda görüş oluşturmaya uygun olan her türlü sivil örgütün, geliştirilen politikalara katkı koyması ve birikimini aktarması sağlanmalıdır.

Yukarıda belirtilen görüşler çerçevesinde her türlü görev ve sorumluluğu üstlenen ve yenileri için hazır olan meslek kuruluşları olarak, Dünya Gıda Günü'nde, başta merkezi kamu yönetimi organları olmak üzere ilgili tüm kurum ve kuruluşları "Gıda Hakkı"na ulaşmak amacıyla etkin adımlar atmaya çağırıyoruz.

**R. Petek ATAMAN**

**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**

**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**

**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN ve ZMO'NUN, TARIMSAL YAPILARDAKİ ETÜD, PLAN, PROJE, UYGULAMA ve KONTROL YETKİLERİ BİR KEZ DAHA TESCİLLENDİ... - 30.01.2008**

Danıştay Sekizinci Dairesi tarafından verilen 2007/6355 sayılı kararla, ziraat mühendislerinin tarımsal yapılar, peyzaj ve çevre düzenleme alanlarındaki yetkileri bir kez daha tescillendi.

Mimarlar Odası tarafından TMMOB ve Ziraat Mühendisleri Odası aleyhine açılan davada, "Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" nin 6 ncı maddesinin (l) ve (s) bentleri ile "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün 19 uncu maddesinin hukuka aykırılığı gerekçesiyle iptali istenilmişti.

Yukarıda sözü edilen Meslek İçi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" nin **(RG 8.11.2005 gün, 25987 sayı)** 6 ncı maddesinin (l) ve (s) bentlerinde, "Ziraat mühendislerinin tek başına tasarlamaya, uygulamaya, kabule ve imzaya yetkili ve sorumlu olduğu uzmanlık alanları" arasında

(l) tarımsal yapılar, (s) peyzaj ve çevre düzenleme

sayılmakta; bu uzmanlık alanlarında öğrenim gören ziraat mühendisleri ve ilgili diğer meslek disiplinlerine ait eğitim alan üyeler için Oda tarafından birlikte veya ayrı ayrı olarak eğitim ve yetki belgesi verilebileceği hükme bağlanmaktadır.

"Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ün **(RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı)** 19 uncu maddesinde ise; sözü edilen alanda öğrenim görmüş ziraat mühendislerinin tarımsal yapılarla ilgili araştırma, etüd, plan, proje, uygulama ve kontrol hizmetleri yapma yetkileri düzenlenmektedir.

Yukarıda sözü edilen Tüzük ve Yönetmelik hükümlerinin iptalini isteyen Mimarlar Odası talebini reddeden mahkeme, karar gerekçesinde şu hükümlerde bulunmuştur; "**Tarımsal yapılar uzmanlık alanı, toprak ve su kaynaklarından optimum bir biçimde yararlanmayı, bu kaynakların korunması ve geliştirilmesi, üretimin çeşitli evrelerinde uygun çevre ortamının yaratılmasında gerekli olan tüm yapı ve tesislerin planlanması, projelendirilmesi, yapımı ve tarımsal işletmelerin yapısal ve fiziksel yönden geliştirilmelerini amaçlayan ve uzun ömürlü önlemlerin alınmasıyla ilgili olduğundan ve tarımsal yapılarda materyal bitki, hayvan ya da herhangi bir tarımsal ürünün yine tarımsal metodlarla üretiminin gerçekleştirilmesi karşısında, bu yönüyle yönetmeliğin iptali istenen 6. maddesinin (l) bendinde hukuka aykırılık görülmemiştir"**

Kararda Yönetmeliğimizin 6 ncı maddesinin (s) bendine ilişkin iptal istemi de reddedilirken; "sözü edilen madde ile dayanağı Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün 23. maddesi ile geçici 1. maddesinin iptali istemiyle Peyzaj Mimarları Odası tarafından açılan davanın da yine Danıştay 8 inci Dairesinin 26.3.2007 gün, K:2007/1678 sayılı kararıyla reddedildiği de anımsatılmıştır.

Bu çerçevede bir kez daha anlaşılmıştır ki, Yetki Tüzüğümüzün ve Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğimizin yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca, ilgili alanda öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, sulama suyu ihtiyacı saniyede 500 litreye kadar olan sulama tesisleri, sulama suyu ve hayvan içme suyu sağlamak için yapılacak göletler, toprak erozyonunu önleyici toprak ve su muhafaza edici tesisler, tarımsal yapılarla ilgili araştırma, etüd, plan, proje, uygulama ve kontrol hizmetlerini yapmaya, Ziraat Mühendisleri ODASI ise uzmanlık alanlarını belirleyerek eğitim ve belgelendirme yetkisine sahiptir.

Ziraat Mühendisleri ODASI, tüm kişi ve kuruluşları, kendileri için bağlayıcı nitelik taşıyan mahkeme kararlarına uyarlı işlem tesis etmeye ve yanlış uygulamaları derhal iptal etmeye çağırır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

## VETERİNERLİK, GIDA VE YEM KANUNU TASLAĞI GIDA GÜVENLİĞİNE YÖNELİK SORUNLARA ÇÖZÜM GETİRMİYOR !.. - 02.02.2008

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca 05.06.2004 yılında yayımlanan 5179 sayılı Gıda Kanununun değiştirilmesi çalışmaları kapsamında; "Gıda Kanunu", "Yem Kanunu", "Gıda Hijyeni ile Gıda ve Yemin Resmi Kontrolleri Kanunu" ve "Veteriner Hizmetleri Kanunu" taslaklarından oluşan 4'lü hijyen paketi olarak hazırlanmış ve 2006 yılının Temmuz ayında görüşe açılmıştır. Tüm kesimlerden gelen yoğun eleştiriler nedeniyle, 4'lü hijyen paketi "**Veteriner Hizmetleri, Gıda ve Yem Kanunu**" adı altında tek bir kanun taslağı olarak yeniden düzenlemiş ve kamuoyunun görüşüne sunmuştur.

Bahsedilen yeni kanun taslağının 4'lü hijyen paketinden tek farkı, kullanılan dilin hukuk diline daha uygun hale getirilmesi çabasıyla metinlerin birleştirilmiş olmasıdır. Ancak, dört ayrı kanun taslağı birleştirilirken bölümler ve maddeler arasında uyum ve bütünlük sağlanamamıştır. Kanun taslağında; gıda güvenliği ana şemsiyesinin altında bitkisel ürünler, hayvansal ürünler ve su ürünleri olması gerekirken; bu amaçtan sapılmış, gıda güvenliği tali unsur haline dönüştürülmüştür.

Diğer yandan; gıda güvenliği açısından son derece önemli olan, bitki yetiştiriciliğinde kullanılan pestisitler, hormon vb. ve su ürünleri yetiştiriciliğinde kullanılan ilaç ve hormonlar, bu ürünlerde oluşabilecek toksinler ve benzeri tehlikeler taslak içerisinde bir kelime ile dahi anılmamıştır. Yeni taslak bu haliyle, gıda güvenliği açısından 5179 sayılı Kanun'un da gerisine düşmüştür. Bir kez daha mesleki taassuplar galip gelmiş, taslak Bakanlık içerisinde dahi etkin bir biçimde tartışılmamıştır. Ayrıca bu Kanun'la birebir ilişkili olan ve şu anda üzerinde çalışılmakta olan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılanmasına dair kanun tasarısı görüşe açılmamış; öngörülen düzenlemeler ilgili kurum ve kuruluşlarla paylaşılmamıştır.

Bizler; kamu kurumu niteliğindeki meslek odalarının başkanları olarak; görüşlerimizi kamuoyu ile paylaşmayı görev olarak görmekteyiz. Bu noktadan hareketle, "Veteriner Hizmetleri, Gıda ve Yem Kanunu" taslağı ile ilgili temel görüşlerimiz aşağıda verilmektedir:

- ▶ Yasa AB'ye uyum hedefiyle hazırlanmıştır ancak ev ve süs hayvanları, veteriner sağlık ürünleri, kan, tırnak boynuz gibi insanlar tarafından tüketilmesi önerilmeyen hayvansal ürünler ve yan ürünler gibi gıda değeri olmayan ürünler, gıda güvenliğini sağlamaya yönelik AB mevzuat içerisinde yer almamasına rağmen söz konusu taslakta yer almaktadır.
- ▶ Hedefleri farklı olan temaların aynı çatı altında birleştirilmesi, mevzuatı zayıflatmakta ve kargaşaya yol açmaktadır. Bu nedenle, **söz konusu Kanun Taslağı "Gıda Kanunu", "Yem Kanunu" ve "Veteriner Hizmetleri Kanunu" olarak üç ayrı kanun biçiminde düzenlenmeli; hayvansal orijinli gıdalara yönelik özel hükümler Gıda Kanunu kapsamında yer almalıdır.**
- ▶ Kanunların uygulanması, uygulayıcı Bakanlığın idari düzenlemeleri ile keyfiyete bırakılmayacağından "İlgili usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir" ifadesi "İlgili usul ve esaslar Yönetmeliklerle belirlenir" ifadesi ile değiştirilmelidir. **Gerek yasa, gerekse yönetmeliklerin oluşumunda ilgili tüm kesimlerin (üniversiteler, meslek odaları, sivil toplum kuruluşları gibi) etkin katılımı sağlanmalıdır. Uygulayıcı birimlerin keyfiyetine bırakılacak hükümler taslaktan çıkarılmalıdır.**
- ▶ Kanun tasarısında resmi kontrol tanımı da dâhil olmak üzere birçok hükümde, denetim yetkisinin kişi veya kuruluşlara devredilebileceği hükmü yer almaktadır. **Halk sağlığının korunması devletin birincil sorumluluğu olup, bu konuda yetkileri ile birlikte sorumluluğunu devretmesi mümkün değildir. AB ülkelerinin hiç birinde resmi kontrolün devredildiğine dair uygulama örneği yoktur.** Bu haliyle kanunun uygulanması olanaklı değildir. Halen gerek AB ülkelerinde, gerekse ülkemizde; sadece resmi kontrollerde alınan numunelerin analizi konusunda özel laboratuvarlara yetki verilmektedir. Uygulanabilir olan da budur. Denetimin özele devri gıda güvenliği sistemini zayıflatacağı gibi birçok hukuksal soruna da sebep olacaktır. Bu zafiyet tüketici sağlığını riske atmakla kalmayacak, ihracatta en büyük pazarımız olan AB ile olan ticaretimizi de olumsuz etkileyecektir.
- ▶ Kanun taslağında, ithalatta resmi kontrollerde sadece belli ürün gruplarında sınırda kontrol öngörülmekte, diğer gıda maddelerinin piyasa gözetimi ile takibi hedeflenmektedir. Her ne kadar bu konudaki hükümler AB mevzuatı ile uyumlu olsa da ülkemizde piyasa gözetiminin yeterince yapılamadığı ve uzunca bir süre daha yapılamayacağı dikkate alındığında **ithalatta tüm kontrollerin sınırda yapılması sürdürülmelidir.**
- ▶ Taslakta, **sadece hayvansal gıdalardan kaynaklanan riskler ele alınmış ve diğer gıdalardan kaynaklanan riskler yok sayılmıştır. Özellikle mikotoksinler, pestisit kalıntıları ve metal bulaşları gibi riskler genellikle bitkisel kaynaklı olup, kanun taslağında bu konulara da ağırlık verilmelidir.**
- ▶ Resmi kontrollerde görev yapan personelin etki altında kalmadan bağımsız bir şekilde görevini yapması için yeterli ücret almasını sağlayacak hükümler oluşturulmalıdır. Ayrıca, gıda denetçilerinin göreve başlamadan önce Bakanlık içi eğitime alınması zorunlu tutulmalı ve bu eğitime üniversiteler ve ilgili odaların da katkı sağlaması gerektiği vurgulanmalıdır.
- ▶ Taslakta; Ulusal Gıda Kodeksi Komisyonu (UGKK) kaldırılmış, risk değerlendirmesinin Bakanlıkça oluşturulacak bağımsız, tarafsız ve şeffaflık esaslarına ve bilimsel kanıtlara göre çalışan bir birim tarafından

yapılması yaklaşımı benimsenmiştir. Bu nokta da oldukça sıkıntılıdır. Halen var olan uygulamada Bakanlığın UGKK kararlarında belirli bir oy hakkı vardır; bunu sağlayamazsa Komisyon katılımcılarından çoğunluğu sağlayanların görüşü mevzuat haline gelmektedir. Böylesi bir uygulama da sıkıntılıdır, ancak buna karşın hiçbir komite veya komisyon olmadan sadece Bakanlığın çalışması ve görüş değerlendirmesi de doğru değildir. Bu aşamada; en doğrusu ülkemizde EFSA benzeri bağımsız bir Gıda Güvenliği Otoritesi'nin kurulması; Gıda Kodeksi'nin hazırlanmasında bilimsel tavsiyeler oluşturarak Bakanlığa iletmesi ve risk değerlendirmesinin bu Komite'nin görev tanımı içerisinde yer almasıdır.

•► **Taslakta yer alan 'denetçi' ve 'denetçi yardımcısı' ifadeleri son derece belirsiz ve yoruma açıktır. İfadelerin böyle kalması; denetim hizmetlerinin Bakanlık keyfiyetine bırakılmasına, zaman içerisinde farklı yorumlamalara ve bu alanda ehil olmayan kişilerin yanlış uygulamalarına yol açabilecektir.**

Özellikle bu kanunda yer alan gıda güvenliğine yönelik denetimleri üstlenecek olan denetçi ve denetçi yardımcılarının görevli olacakları alanda sahip olmaları gereken minimum eğitim düzeyleri ve uzmanlık alanları açıkça tanımlanmalıdır. Gıda güvenliğine yönelik denetimlerde; sıfatı denetçi yardımcısı dahi olsa konu ile doğrudan ilgisi olmayan kesimlerin bulunamayacağı açıktır. (Örn: Gıda denetçileri: bu konuda en az lisans eğitimi almış gıda mühendisi, kimya mühendisi, ziraat mühendisi, veteriner hekim; Denetçi yardımcısı: bu konuda en az 2 yıllık yüksekokul mezunu gıda teknikeri gibi)

•► Kesimhanelerin, av hayvanı işleyen tesislerin ve taze et parçalama tesislerinin özel denetiminde kimlerin görev alacağı hükme bağlanmış; diğer gıda işletmelerinin denetiminde görev alacak personelin niteliklerine yönelik hiçbir hüküm düzenlenmemiştir. Diğer tipteki işletmelerin denetim ve kontrollerinde en az lisans eğitimi almış ziraat mühendisi, gıda mühendisi, kimya mühendisi, veteriner hekim gibi meslek disiplinlerinin eğitim aldıkları konular çerçevesinde yetki alacağı açıkça belirtilmelidir. Bunun dışında bir uygulamaya sebep olacak torba hükümler bulunmamalıdır. İlgili AB Direktifi, işletmelerin kontrol ve denetimlerinde en uygun elemanları belirleme yükümlülüğünü ülkelere bırakmıştır. Ülkemiz gıda yasasında da bu belirleme yapılmalıdır.

•► Taslakta; sadece onaya tabi işletmelerde sorumlu personel istihdamı zorunlu tutularak "Sorumlu Yöneticilik" uygulaması işlevsizleştirilmiştir. **Oysa halen var olan uygulamalarda; ülkemiz koşullarının gereği olarak, tüm işletmelerde konusunda eğitim almış sorumlu yönetici istihdamı zorunludur. Bu uygulama, özellikle orta ve küçük ölçekli işletmelerin yönlendirilmelerinde eğitimlerinde ve işletmelerin mühendis akıl ve bilimiyle tanışarak işletmecilik zihniyetinin değişiminde önemli rol oynamıştır.** Diğer yandan, ülkemiz koşullarında gıda güvenliğinin sağlanmasında denetim alt yapısının yetersiz olduğu bilinen bir gerçektir ve sorumlu yöneticilik müessesesi gıda güvenliğinin sağlanmasında bu yetersiz yapı içerisinde önemli bir işlev görmektedir, sorumlu yöneticilik uygulamasının güçlendirilerek devamı ülkemiz yararınadır.

•► Taslakta üretim izni uygulaması da kalkmaktadır. Halen var olan üretim izni uygulaması; mevzuata uygun üretim yapılmasında ve kayıt dışılığın önlenmesinde önemli bir işleve sahip olduğundan; üretim izni uygulamasına var olan sistemi daha da geliştirecek düzenlemeler getirilerek devam etmelidir. Bu uygulama işletmelerin teknik ve hijyenik kapasitesinin yükseltilmesini sağlamıştır. Taslak metinde; yem tescilli yapılmasının uygun görülmesi ancak insan sağlığının korunmasında hayati önem taşıyan gıdalar için üretim izni uygulamasının tamamen kaldırılması çelişkili bir yaklaşımdır.

•► Taslakta onay alması ve kayıt yaptırması gereken işletme ve işyerlerinin Bakanlıkça belirlenmesi öngörülmüştür. Oysa birincil üretim noktaları da dâhil; tüm gıda, yem ve gıda ile temas eden madde-malzeme üreten işletme ve işyerleri kayıt altında olmalı, temel prensiplerle de olsa onay alacağı açıkça ifade edilmelidir. Halen yaşanmakta olan sorunların önemli bir kısmı kayıt dışılıktan kaynaklanmaktadır. İlave onay prosedürü gerektirenler ayrıca belirtilmelidir.

•► "Tüketici Haklarının Korunması" madde başlığında yer almasına rağmen madde içeriğinde bununla ilgili herhangi bir husus bulunmamaktadır. Sunum ve reklâm konusunda 5179 sayılı Kanun'da daha geniş ve kapsamlı hükümler yer alırken; yeni taslakta çok genel ve amaca hizmet etmeyen ifadeler kullanılmıştır.

Sonuç olarak Kanun taslağı, bütünlüğün sağlanması açısından Bakanlığın yapılanması ile birlikte değerlendirilmeli ve her iki taslak birden görüşülmelidir. Diğer yandan; gerek Bakanlığın gerekse görüş bildiren kurumların yazılı metinlerle her zaman kendilerini etkin bir biçimde ifade edemedikleri dikkate alındığında; görüşlerin tüm kesimlerin katılımı ile oluşturulacak platform ve toplantılarda tartışılması çok faydalı olacaktır. Bizler meslek odaları olarak; yapılacak tüm çalışma ve toplantılara en etkin biçimde katılmaya ve dağarcığımızda ne varsa, ülke ve sektör yararına paylaşmaya hazır olduğumuzu bir kez daha Tarım ve Köyşleri Bakanlığı'na ve kamuoyuna saygıyla duyururuz.

**R. Petek ATAMAN**

**Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Hasan KÜÇÜK**

**Kimya Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**

**Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı**

**BITKİ KORUMA ÜRÜNLERİ SATIŞINDA GERİ ADIM ! - 08.02.2008  
(YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİ YETERLİ DEĞİL)**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, 11 Ekim 2007 günü, Ramazan bayramı arifesinde tüm itirazlarımıza rağmen yayımladığı ve bitki koruma ürünlerinin satışını düzenleyen Yönetmeliği, üçbuçuk ay geçmeden değiştirmek zorunda kaldı.

“Yangından mal kaçırma” anlayışı içinde hazırlanan, zirai mücadele bayii olarak çalışan üyelerimizin hak ve yetkilerini görmezden gelen ve Odamızın defalarca bilimsel - hukuki gerekçelerle karşı çıktığı Yönetmelik’in yayımlanmasından sonra, Oda’mız öncelikle tüm ülke çapında bayilerimizi bilgilendirici toplantılar yapmıştır. Bu doğrultuda, üye bayilerimiz tarafından, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı faks bombardımanına tutulmuştur.

İzleyen süreçte, 27 Kasım 2007 tarihinde Oda’mızca Danıştay’da açılan dava ile ilgili Yönetmeliğin bazı hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir.

İptal dilekçemizde, Yetki Tüzüğüümüz uyarınca üyelerimizin herhangi bir sınav ve bölüm zorunluluğu bulunmadan zirai mücadele bayiliği yapabilecekleri belirtildikten sonra, hukuki düzenlemeler hiyerarşisinin bir alt kademesinde bulunan Yönetmelik ile bu hakların geri alınamayacağına altı çizilmiştir.

Bu alanda daha önce açılan ve kazanılan davalardan da örnekler verildiği dilekçede, ayrıca, mevcut bayii ve toptancıların izin belgelerinin beş yıl için geçerli olacağı ve yapılacak sınavda öngörülen notu alamayanların izin belgelerinin iptal edileceğine ilişkin hükmün de hukuka uyarlı olmadığını belirtilerek iptali istenildi. Ayrıca, Yönetmeliğin “dayanak” maddesine, tıpkı 1996 tarihli olan ve bu Yönetmelikle yürürlükten kaldırılan Yönetmelik’te olduğu gibi, “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ün eklenmesi gereği de iptal dilekçesinde belirtildi.

Dava dilekçemizin Danıştay’a sunulmasından iki ay sonra, 2 Şubat 2008 günü, “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe sokuldu.

**Yapılan değişiklikle, mevcut bayilere yönelik sınav zorunluluğu getiren 9 uncu madde tümüyle iptal edilmiştir. Ayrıca, bölüm zorunluluğu da kaldırılmıştır. Bu düzenlemeler, Oda’mızın iptalini istediği düzenlemeler olup, etkin olarak yapılan hukuk ve örgüt mücadelesinin sonucu elde edilmiştir.**

Bununla birlikte, Bakanlık, bayilik için yeni başvuracak ziraat mühendislerine yönelik sınav koşulunu Yönetmelik değişikliğinde de muhafaza etmiş, Bakanlık – Oda – A.Ü. Ziraat Fakültesi tarafından ortaklaşa hazırlanan ve Bakanlar Kurulu’nun hükümlerini yürütmekle sorumlu olduğu “Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük” ü Yönetmeliğin dayanak maddesine eklememekte ısrarcı davranmıştır.

Tüzüğün sözü edilen Yönetmeliğin “dayanak” maddesine eklenmemesi, basit bir eksiklik olarak yorumlanamaz. Çünkü, “Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu”nu değiştirmek üzere hazırlanan “Bitki Sağlığı Kanunu Tasarısı”nda yapılacak bir yanlış – eksik tanımlama/düzenleme, ziraat mühendisi bayilerin hak ve yetkilerinde aşınma yaratabilecek niteliktedir.

Ayrıca, bitki koruma ürünleri bayilik ve toptancı izin belgesi alabilmek için başvuracak üyelerimizin sınav zorunluluğuna tabi tutulması, kabul edilemez. Doktor, diş hekimi, eczacı ya da veteriner hekimlerin meslek uygulamasına yönelik işyeri açabilmek için sınav zorunluluğuna tabii olmadığı bir durumda, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın ziraat mühendislerini sınava tabii tutmaya kalkışması, bilime – hukuka aykırı bir tutum, ziraat mühendisliği eğitime ve mesleğe yönelik bir hakaret olarak algılanmaktadır.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nı, bir an evvel yaptığı yanlıştan dönmeye, ziraat mühendisliği mesleğine saygılı bir tutum geliştirmeye davet ediyoruz. Aksi takdirde, mesleki – hukuki mücadelemizin tüm etkinliği ile sürdürüleceğini kamuoyuna duyururuz.

Saygılarımızla,

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**



## **TARIM ve KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI, ÖZEL SEKTÖRDE ÇALIŞAN ZİRAAT MÜHENDİSLERİNE TOPRAK KORUMA PROJESİ EĞİTİMİ VEREMEZ !.. – 9.2.2008**

Danıştay Sekizinci Dairesi, 3.12.2007 tarihinde verdiği 2007/6538 sayılı kararıyla, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın özel sektör çalışanı olan, toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine toprak koruma projesi eğitimi vermeye yetkisi bulunmadığı karara bağladı. Aynı kararla, Bakanlığın 24 - 28 Temmuz 2006 tarihlerinde düzenlediği toprak koruma projesi eğitimi duyurusu da iptal edildi.

Bilindiği üzere 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu uyarınca hazırlanması gereken toprak koruma projeleri için eğitimler, "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" (RG 24.1.1992 gün, 21121 sayı), Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği" (RG 8.11.2005 gün, 25987 sayı) ve Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği" (RG 14.12.2005 gün, 26023 sayı) hükümleri uyarınca, Ziraat Mühendisleri Odası tarafından verilmeye başlanılmıştır.

İzleyen süreçte, bu alanda hiçbir yetkisi bulunmayan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından, ODA'nın eğitim programına önemli benzerlikleri bulunan bir eğitim programıyla, yarı süreye kadar kısa bir zaman dilimi içinde toprak koruma projesi eğitimi ve yetki belgesi verileceği duyurulmuş, bu bağlamda birincisi 1 - 5 Mayıs 2006, ikincisi 24 - 28 Temmuz 2006 tarihlerinde olmak üzere iki eğitim düzenlenmiştir. Eğitimlerde bölüm ve Oda üyeliği gibi koşullara da geniş ölçüde uyulmamıştır.

Ziraat Mühendisleri Odası, tüm ikazlarına rağmen yetkisi bulunmadığı alanda eğitim verme ısrarını sürdüren Tarım ve Köyişleri Bakanlığı işlemine karşı, 2006 yılı Temmuz başında yürütmenin durdurulması istemini de kapsayan iptal davası açmıştır.

Bu çerçevede Danıştay Sekizinci Dairesi tarafından, 2006/4114 esas no ile verilen ara kararla, 4.12.2006 tarihinde, davalı idarenin işleminin yürütmesi durdurulmuştur. Bakanlığın bu karara itirazı da, 14.6.2007 günü oybirliği ile reddedilmiştir.

Bu arada, kamuoyunda "Cargill Yasası" olarak bilinen ve daha sonra Anayasa mahkemesi'nin 6 ncı maddesinin yürütmesini durduracağı 5578 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", 9 Şubat 2007 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun'un 5 inci maddesi ile 5403 sayılı Yasa'ya eklenen Ek Madde 1 hükmü; "*Bakanlık, bu Kanun'un uygulanmasında ihtiyaç duyulacak her türlü eğitim faaliyetini düzenleyebilir ve eğitim sonrası sertifika verebilir*" şeklindedir.

Yukarıda özetlenen yargı kararları ve Yasa - Tüzük - Yönetmelik hükümleri karşısında, toprak koruma proje eğitimleri ile ilgili durum şöyle özetlenebilir;

1 - Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, duyurusu Danıştay tarafından iptal edilen 24 - 28 Temmuz 2006 tarihli toprak koruma proje eğitimi kursu, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüzdür.

2 - Danıştay 8 inci Dairesi'nin 2007/6538 sayılı kararında, Bakanlıkların Kuruluş ve Görevlerini Düzenleyen 3046 sayılı Kanun ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevlerini düzenleyen 441 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de, "*Bakanlığa bağlı personel olarak çalışmayıp, özel sektör çalışanı durumunda olan, toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine toprak koruma eğitimi vermeye Bakanlığın yetkisi bulunmadığı*" belirtilmekte olduğundan, 24 - 28 Temmuz 2006 tarihinden önce, 1 - 5 Mayıs 2006 tarihlerinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından yapılan toprak koruma proje eğitimi kursu da, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüzdür.

3 - Her ne kadar 9 Şubat 2007 tarihinde yürürlüğe giren 5578 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" un 6 ncı maddesi ile Bakanlık eğitim yapma ve sertifika verme yetkisini almış gibi görünüyorsa da, yargı kararlarının incelenmesinden, durumun böyle olmadığı anlaşılmaktadır.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve ilgili Genel Müdürlüklerin görev ve yetkileri, 3046 sayılı Yasa ve 441 sayılı KHK'de belirtilmektedir. Sayılan genel düzenleyici işlemlerde bulunmayan bir görev ve yetkinin, tali yasalar ile Bakanlık bünyesine alınması mümkün değildir.

Bu durum karşısında, Danıştay kararında da belirtildiği üzere, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, Bakanlığa bağlı personel olarak çalışmayıp özel sektör çalışanı durumunda olan, "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine

İlişkin Tüzük" hükümleri uyarınca toprak koruma projesi hazırlayabilecek ve Ziraat Mühendisleri Odası'na üyeliği zorunlu olan ziraat mühendislerine toprak koruma projesi vermeye görevli ve yetkili olmadığı açıktır.

Bu çerçevede, 5578 sayılı Yasa'dan (9 Şubat 2007) önce olduğu gibi, bu Yasa sonrasında da, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından verilmiş tüm toprak koruma proje eğitimi kursları, tüm sonuçları ile birlikte hükümsüzdür. Sözü edilen sertifikalara dayalı olarak yapılan işlemlerin doğuracağı yasal sonuçların sorumluluğu, Oda'mızın tüm ikazlarına karşı, görevsiz - yetkisiz bulunduğu ortamda işlem tesis etmekte ısrar eden Tarımsal Üretim Genel Müdürlüğü üzerine doğacaktır.

Oda'mız, tüm yurt çapında, fakültelerle işbirliği içerisinde, uzman öğretim üyelerinin vereceği toprak koruma projesi eğitimleri düzenlemeye devam edecektir. Nihai amacımız, yandaş - kayırmacılık ilişkisinden uzak bir şekilde, Tüzükte uzmanlık alanları belirlenmiş üyelerimizin serbest katılıma açık bilimsel esaslara göre düzenlenmiş kursları başarıyla tamamlayıp sertifika almış üyelerimizin, hazırlayacakları projelerle toprak varlığımızı korumalarıdır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur...

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

## TARIMSAL DESTEKLEME MODELİNDE KARMAŞA... - 10.02.2008

60 ıncı Hükümet tarafından 10 Ocak 2008 tarihinde açıklanan Eylem Planı'nda, YDY - 01 koduyla, "*tarımsal destekleme uygulamaları gözden geçirilecek, tarım sektörünün rekabetçi bir yapıya kavuşmasına katkıda bulunacak şekilde dönüştürülecektir*" ifadesi yer almaktadır.

Aynı tarihte, Başbakan ERDOĞAN yaptığı açıklamada; "*tarımda uygulanan Doğrudan Gelir Desteği'nin bu yıldan itibaren kaldırılacağını, 2007'den kalan ödemelerin yapılacağını, 2008 için ise araziye değil ürüne destek verileceğini*" ifade etti.

Tarım sektörü ile ilgili olan birçok sivil toplum kuruluşu, bunun hangi yöntemlerle ve nasıl yapılacağına ilişkin hiçbir çalışmanın bulunmadığı ortamda, DGD'nin kaldırılmasını olumlu bir gelişme olarak yorumladılar.

Ziraat Mühendisleri Odası olarak, Hükümetin ya da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın, DGD'nin kaldırılması sonrasında nasıl bir destekleme modeline geçileceğine yönelik ayrıntılı ve somut açıklama yapmasını bekledik. Çünkü ancak bu şekilde sağlıklı bir değerlendirme yapılabilirdi.

Ancak Eylem Planı açıklamasının üzerinden bir ay geçmesine karşın bu alanda bir belirlemenin yapılmamış olması karşısında, kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi açısından, aşağıdaki açıklamanın yapılması gerekli görülmüştür.

1 - Doğrudan Gelir Desteği, 1999 yılında IMF ile imzalanan Stand by Anlaşması ve 2001 yılında Dünya Bankası ile imzalanan "Tarım Reformu Uygulama Projesi" (TRUP) nin hükümleri gereğince, 57 inci Hükümet tarafından uygulanmaya başlanılmıştır.

2 - Sözü edilen yıllarda Avrupa Birliği'nin uyguladığı DGD verime, ürüne ve üretim yapılan bölgeye göre farklı şekillerde uygulanmakta idi. Böylelikle AB DGD uygulaması bir taraftan üretim planlamasının bir aracı iken, diğer taraftan verimliliği desteklemekte ve bölgesel farklılıklara da duyarlı bir politika aracı niteliği taşımakta idi. Kısacası, AB DGD sistemi üretimle bağlantılı idi.

3 - Buna karşılık Türkiye'de uygulanan DGD sistemi, yalnızca ekim yapılmak koşulu ile dekar başına ödeme yapılması esasına dayanıyordu. Kişi başına ödeme yapılacak en çok alan (200 dekar ila 500 dekar) ve dekar başına ödeme miktarı (16 YTL ila 10 YTL) zaman içinde değişme göstermekle birlikte, Dünya Bankası uzmanlarının Türkiye için dayattığı üretimle bağlantısız (*de-coupled*) DGD esaslı hiç değiştirilmedi.

4 - Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, teknik eleman eksikliği nedeniyle, DGD beyanlarını etkin bir şekilde kontrol edemedi. Bu nedenle, özellikle sulama yatırımı yapılmayan alanlarda hiç ekim yapılmadan DGD ödemesi alınmaya başlandı. Ayrıca toprağı işleyen değil, arazi sahibi DGD'den yararlandı. Üreticinin günlük ihtiyaçlarını karşılamada çektiği güçlükler, DGD'nin tarıma geri dönüş oranını da oldukça düşürdü. Kısacası DGD, üreticiyi üretimden kopardı...

5 - Bu gerekçelerle yapılan tüm eleştirilere karşın, 57 inci Hükümet zamanında başlayan uygulama, 58 - 59 ve 60 ıncı Hükümet dönemlerinde de "kararlılıkla" sürdürüldü.

6 - Öncelikle tarıma ayrılan bütçe büyüklüklerinin, 2000'li yıllar boyunca sürekli bir yetersizlik içinde olduğunun saptanması gerekmektedir. 2001 - 2007 yılları arasında tarım bütçesi 1.032 milyar YTL'den başlayarak sırasıyla 1.867 milyar YTL, 2.805 milyar YTL, 3.084 milyar YTL, 3.707 milyar YTL, 4.747 milyar TL olarak artmış ve 2007 yılında 5.576 milyar YTL düzeyinde gerçekleşmiştir. 2008 tarım bütçesi 5,4 milyar YTL olarak açıklanmıştır. Tarım bütçesinin GSMH'ya oranı ise aynı dönemde %0.59'dan başlayarak % 0.83'e kadar yükselmiş, ancak 25 Nisan 2006 tarihinde yürürlüğe giren Tarım Yasası'nın hükmüne rağmen, bu tarihten önce ve sonra, hiçbir zaman GSMH'nın % 1'i düzeyine çıkamamıştır.

7 -2001 yılında tarım bütçesinin % 49'u (501 milyon YTL), 2002 yılında % 79'u (1,469 milyar YTL), 2003 yılında % 83'ü (2,320 milyar YTL) DGD için kullanılmıştır. Son dört yılın tarım bütçesini gösterir aşağıdaki tablodan da görüleceği üzere, 2004 yılında % 69'u (2,125 milyar YTL), 2005 yılında % 45'i (1,673 milyar YTL), 2006 yılında % 56'sı (2,653 milyar YTL), 2007 yılında % 29'u (2,618 milyar YTL) ve 2008 yılında % 32'si (1,710 milyar YTL) DGD ödemelerine ayrılmıştır.

8 - 2004 - 2007 döneminde fark ödemesi destekleme (prim) ödemeleri ise, yağ bitkileri (kütlü pamuk, zeytinyağı, ayçiçeği, soya fasulyesi, kanola, dane mısır), hububat ve çayın toplamı olarak, 2004 yılında tarım bütçesinin % 11'i (334 milyon YTL), 2005 yılında % 24'ü (897 milyon YTL), 2006 yılında % 27'si (1,292 milyar YTL), 2007 yılında % 32'si (1.794 milyar YTL) ve 2008 yılında % 33'ü (1,758 milyar YTL) olarak gerçekleşmiştir.

**TARIM BÜTÇESİ**

(Milyon YTL)

	2004	2005	2006	2007	2008
Doğrudan Gelir Desteği	2 125	1 673	2 653	1 640	1 710
Mazot desteği	355	410	0	480	492
Gübre desteği	0	270	0	345	352
Yağ bitkileri prim desteği	294	622	1 085	1270	1 280
Hububat prim desteği	0	205	120	435	365
Çay destekleri	40	70	87	89	113
Hayvancılık destekleri	209	345	661	711	731
Tarım Reformu Uygulama Projesi	31	29	14	36	69
Kırsal Kalkınma Destekleri	0	0	0	90	93
Tarım Sigortası Destekleri	0	0	2	50	55
Patates siğili desteği	0	13	14	21	24
Çay budama tazminatı	0	43	53	55	56
Kuraklık desteği	0	0	0	300	0
Diğer	30	28	58	55	60
<b>TOPLAM</b>	<b>3 084</b>	<b>3 707</b>	<b>4 747</b>	<b>5 576</b>	<b>5 400</b>

9 - Prim desteği ödemeleri, Türkiye'nin arz açığı bulunan yağ bitkilerinde ekim alanı ve üretimi artırmak üzere etkinlik göstermekte, tahıl ürünleri ve çayı desteklemekte, başka bir deyişle, sınırlı da olsa üretim planlamasının bir aracı olarak çalışmaktadır.

10 - Avrupa Birliği, Türkiye'nin tarım bütçesi içinde üretimle bağlantısız DGD ödemelerinin payının azalması ve buna karşılık prim desteği ödemelerinin artış göstermesini şiddetle eleştirmektedir. Çünkü AB, 2003 yılında Ortak Tarım Politikası'nda yaptığı bir değişiklikle DGD ödemelerini Tek Ödeme Planı (*Single Payment Scheme*) denilen üretimle bağlantısız bir temele oturtmuştur.

11 - Bu bağlamda, Avrupa Komisyonu'nun 6 Kasım 2007 tarihli "Türkiye İlerleme Raporu" nda bu durum aşağıdaki şekilde eleştirilmektedir;

*"Türkiye politikasını ve mevzuatını uyumlaştırma konusunda çok sınırlı bir ilerleme kaydetmiştir. Önemli bir alanı kapsayan destek araçları üretimle bağlantılı olarak uygulanmaya devam etmektedir. Bu uygulama, tarımsal destek araçlarının üretimle bağlantısız bir şekilde hemen tüm sektörleri içerecek şekilde genişletildiği reformdan geçmiş OTP'nin mevcut çizgisinden esaslı bir değişiklik göstermektedir".*

12 - Daha da önemlisi, aynı konu, AB müzakerelerinin en önemli dosyalarından birisi olan "Tarım ve Kırsal Kalkınma" dosyası için bir açılış kriteri olarak öngörülmüştür. Başka bir deyişle AB, Ortaklık Anlaşması'nın Ek Protokolü uyarınca, Güney Kıbrıs bayraklı gemi ve uçakların serbest dolaşımı üzerine Türkiye'nin koyduğu engellerin kaldırılmadığı sürece bu dosyanın görüşülmeye başlanılmayacağını bildirdiği gibi, **prim desteği uygulamalarının sürmesini de, Tarım ve Kırsal Kalkınma dosyasının açılması önünde bir engel olarak kabul etmektedir.**

Tarım ve Kırsal Kalkınma dosyasında bulunan 6 açılış kriterinden birisi olan bu konuda, AB'nin ifadeleri aynen şöyledir; *"Üretimle ilişkili doğrudan destek ödemeleri ve fiyat destek tedbirlerinin öneminin artması yönündeki eğilimi, üretimle ilişkisi olmayan doğrudan destekler lehine tersine çevirecek bir stratejinin hazırlanarak Avrupa Komisyonu'na sunulması gerekmektedir".*

13 - O halde, Cumhurbaşkanı Abdullah GÜL'ün AB yılı ilan ettiği 2008 yılında, Hükümet, AB'nin açılış kriteri saydığı ve şiddetle eleştirdiği bir konudaki mevcut uygulamayı daha da ileri götürmeyi göze alabilecek midir ? Asıl tartışılması gereken konu budur.

14 - Son olarak, Ziraat Mühendisleri Odası'nın konuyla ilgili tutumunun kamuoyuyla paylaşılmasında yarar görülmektedir. Tarımsal destekleri **pazar fiyatı destekleri** (üreticinin ürününe ödenen taban fiyat ve fiyat primi uygulamaları, iç pazarı korumak amacıyla uygulanan sınır önlemleri, dışsattım teşvikleri ve dışalım kısıtları) temeline oturtacak her türlü yaklaşım doğru bir yaklaşım olacaktır. Bunun yanında **dolaylı gelir destekleri** olarak tanımlanan ve genel olarak üretim masraflarını azaltıcı etkiye sahip önlemler de (üretim girdilerine sübvansiyon uygulamaları, finansman kolaylıkları ve ürün sigortalamasına verilen devlet destekleri) sektörü güçlendirici etkiye sahip olacaktır. **Tarıma sağlanan genel hizmetler** ise, (Tarımsal altyapı hizmetleri, eğitim - araştırma ve yayım hizmetleri, tarım sektörüne tanınan vergi kolaylıkları, taşımacılıkta tanınan ayrıcalıklar) uzun dönemde tarım sektörü üzerinde maliyetleri azaltıcı etki yaratacaktır. Bu bağlamda, tarımsal destekleme politikalarının sayılan temele oturtulması, **Oda'mızca da desteklenecektir.**

15 - Buna karşılık, doğrudan gelir desteğinin az gelişmiş dünyada sıklıkla uygulanan diğer formlarına geçiş yapılması ve bunun kamuoyuna DGD ödemelerinin kaldırılıyor gibi lanse edilmesi halinde, Ziraat Mühendisleri Odası, kamuoyunu doğru bir şekilde bilgilendirmeyi görev sayacaktır.

Saygı ile duyurulur...

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**

**Başkan**

**(Yönetim Kurulu adına)**

## CARGİLL BASIN AÇIKLAMASI – 20.02.2008

*Yargı kararlarını yok sayıp dinlemeyerek, işgal ettiği verimli tarım arazisini betonlaştıran CARGİLL, bu kez ülkenin hukukunu değiştiriyor!..*

Ülke toprağını korumaya yönelik ANAYASA MAHKEMESİ, DANIŞTAY ve BURSA İDARE MAHKEMELERİ kararlarını geçersiz kılan ve bu niteliği ile “HUKUKA AYKIRI OLAN” Kanun Teklifi, Cargill yararları doğrultusunda TBMM Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu’nda kabul edildi.

*TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ve TEMA VAKFI, “ulusal bağımsızlığımız ve toprak varlığımızın korunması adına”, ülke ve ulus yararlarını korumaya ant içmiş milletvekillerimizi, kanun teklifine hayır demeye, kamuoyumuzu ve medyayı konuya duyarlı olmaya çağırmaktadır.*

Bilindiği gibi, kamuoyunda **CARGİLL Yasası** olarak tanınan ve “**verimli tarım arazilerinin izinsiz ve hukuka aykırı biçimde işgal edilmesi**” eylemlerine af getiren 5578 sayılı Kanun 9 Şubat 2007 tarihinde yasalaşmıştır.

CARGİLL firması bu Kanunun sağladığı af olanağından yararlanmak amacıyla aynı gün başvuruda bulunmuş ve Bursa Valiliği tarafından verilen 20 Şubat 2007 tarihli izinle, firmanın **hukuk dışı yatırımına “meşruiyet” kazandırılmak istenilmiştir.**

Valilik işleminin iptali için Bursa İdare Mahkemelerinde iptal davaları açılmıştır. Bu davalar devam ederken, Sayın Cumhurbaşkanı’nın anılan Kanunun iptaline ilişkin olarak açtığı dava ilk sonucunu vermiş ve **19 Şubat 2007 tarihli Anayasa Mahkemesi kararıyla Kanunla ilgili olarak “yürürlüğün durdurulması”** kararı verilmiş ve bu karar Resmi Gazete’de 22 Şubat 2007 tarihinde yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Anayasa Mahkemesi tarafından verilen bu karar değerlendirilerek, artık yasal dayanağı kalmamış bulunan Valilik işlemi hakkında Bursa 1. İdare Mahkemesi’nce 23 Mart 2007 ve 3. İdare Mahkemesince de 8 Kasım 2007 tarihlerinde iki ayrı “**yürütme durdurma**” kararı verilmiştir.

Anayasa Mahkemesi ve idare mahkemeleri kararlarıyla “**hukuka aykırılığı**” belgelenen ve kanıtlanan Valilik izin işleminin ortadan kalkması üzerine, firmanın verilmiş mahkeme kararlarına aykırı yatırımının kurtarılması amacıyla, **bu kez 14 Şubat 2008 tarihinde TBMM Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu’na kabul edilen Kanun Teklifi hazırlanmıştır. Bu Kanun Teklifi ile “tarım arazisinde izinsiz gerçekleştirilmiş yatırımlara hukuksallık kazandırmak amacıyla” bir yıllık yeni bir af süresi getirilmiştir.**

**Bu düzenleme, açıkça hukuka aykırı olduğu gibi, ülke ve ulusun geleceğinin güvencesi olan verimli tarım arazilerinin talanına yol açacak özelliği ile ülke ve ulus yararlarına da aykırıdır.**

- Kanun teklifi, Anayasa Mahkemesi, Danıştay ve idare mahkemelerince verilmiş olan yargı kararlarına uymayan ve onları geçersiz kılan niteliği ile Anayasa’nın 138. maddesinde yer alan “Yasama ve yürütme mahkeme kararlarına uymak zorundadır” hükmü ile hiçbir biçimde bağdaşmayan özelliğinden ötürü hukuka aykırıdır.

- Teklif, “özünde bir tüzel kişiliğe özel ayrıcalık tanıyan” niteliğinden dolayı, Anayasa’nın 10. maddesinde yer alan “Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz” hükmüyle de bağdaşmamakta ve bu nedenle de hukuka aykırı bulunmaktadır.

- Teklif, esasen son derece yetersiz olan “verimli tarım arazilerinin talanını hızlandıracak özelliğinden ötürü, ülke ve ulus yararlarına da açıkça aykırıdır.

- Hukuka ve toplum yararlarına aykırı olan bu teklif, bir yabancı firma yararlarını gözeten özü ve niteliği ile ulusal bağımsızlığımızla da bağdaşmamaktadır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi’ni, kamuoyunu ve medyayı, hukukun üstünlüğünün egemen kılınması ve ulusal varlıklarımızla bağımsızlığımızın korunması yolundaki çabalarımıza omuz vermeye ve destek olmaya çağırıyoruz.

TEMA VAKFI

TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

## **FABRİKASINI SAVUNAN TEKEL İŞÇİLERİNE -10 DERECEDE SIKILAN SU, HEPİMİZE SIKILMIŞTIR !. – 23.02.2008**

Dondurucu soğuk altında, Tekel'in özelleştirilmesine karşı demokratik tepkisini gösteren işçilere karşı kullanılan şiddetin dozu, Türkiye'deki gerçek demokrasi açığını gözler önüne sermiştir...

- 10 dereceyi aşan hava koşullarında, Ankara'nın göbeğinde, işçilerin üzerine soğuk ve basınçlı su sıkıldı. Korunmasız giysileriyle direnmeye, birbirlerine dayanarak ayakta kalmaya çalıştılar. Bu tavır, şiddetin dozunu artırdı. Tek tek hedef alındılar, tek tek yıkıldılar...

İşçilerin olay çıkarma amacında olmadıkları, yanlarında yasa dışı hiçbir araç gereç taşımamalarından açıkça belli idi. Demokratik tepkilerini dillendiren işçilere karşı kolluk kuvvetlerinin kullandıkları yöntemlerin, en azından "tehdit algılaması" ile orantılı olması gerekirdi...

Orantısız şiddete maruz kalan, çocuklarının – eşlerinin gözleri önünde yerlerde sürünen İşçiler ne istiyordu ? TEKEL ihalesi iptal edilsin, fabrikaları satılmasın, üretim sürsün... Çünkü biliniyor ki, işçi açısından özelleştirme demek işsizlik demek, eve ekmek götürmemek demek... Üretici için tütün ekememe, tüketici için çekici ve saldırgan satış politikaları kapsamında sağlık risklerinin artması ve daha yüksek fiyatlarla sigara satın alma demek... Ekonomi açısından büyük kayıplar demek ...

Kısacası, diğer özelleştirmelerde olduğu gibi, Anadolu'nun can damarlarının kesilmesi demek...

Konuyla ilgili en yakın örnek, Tekel'in alkol bölümünün özelleştirilmesiyle yaşandı. 2004 yılında Tekel'in alkollü içkiler bölümü, 292 milyon ABD doları bedelle MEY Alkollü İçkiler Sanayi ve Tic. A.Ş.'ye (Nurul – Limak- Özaltın - TUTSAB konsorsiyumu), % 50'si peşin, kalanı ise 2 yılda eşit taksitlerle ödenmek üzere satılmıştı. Bu satışla, Tekel'in 18 il ve ilçedeki fabrikaları, depo ve arsaları, kasasındaki 348,4 trilyon TL parası ve 70 milyon YTL değerindeki içkisiyle beraber devredilmişti. MEY A.Ş., 292 milyon dolara satın aldığı TEKEL'in içki bölümünün % 92 hissesini, 3 yıl sonra 2006 yılında Amerikan Teksas Pacific Group'a (TPG), 3 katı fiyatla 810 milyon dolara satmıştır.

Bu satıştan kamunun, yani tüm halkın uğradığı zarar açıktır. Bunun yanında sektör yabancılaşmış, Amerikan firması satın aldığı fabrikalardan bazılarını kapatmış, üretici ürettiği üzüme alıcı bulamaz olmuştur. Kısacası tüm halk kaybetmiş, Amerika ve taşeronları kazanmıştır...

Tekel'in sigara bölümünün özelleştirilmesinin, benzer sonuçlar doğuracağı açıktır. Bu sonuçların ipuçları da, 2002 yılında çıkarılan Tütün Yasası'ndan bu yana yaşanmaktadır. Adeta tütün üretimini yasaklayan ve sektörü özelleştirmeye – yabancılaştırmaya hazırlayan 4733 sayılı Yasa hükümlerinin uygulandığı son 5 yıllık süre içerisinde tütün üreticisi sayısı yüzde 47 oranında azalarak 205.000'e gerilemiştir. 2000 yılında 200 bin ton olan tütün üretiminin, yedi yıllık süreçte yaklaşık yarısı kaybedilmiştir. 2006 yılında, 1962 yılından bu yana ilk defa 100 bin tonun altına düşerek 98 bin ton olarak gerçekleşen üretim, 2007 yılında 117 bin ton olmuştur.

Kıraç arazilerde ortalama 6,8 dekarlık aile işletmelerinde tütün üreten köylü, tarım üreticileri içinde en yoksul kesimi oluşturmaktadır. Özellikle Doğu ve Güneydoğu Anadolu'daki tütün üretiminin azalması, ekonomik ve ekolojik alternatif yokluğu nedeniyle göçü zorunlu kılmıştır.

Diğer taraftan, Özelleştirme İdaresi'nin boyunduruğu altında, teknoloji yenileme yatırımları ve pazarlama olanakları sınırlanan Tekel sürekli pazar kaybetmekte, yabancı sigaralar Tekel markalarına karşı pazar üstünlüğünü ele geçirmektedir.

Türkiye, sigara içme alışkanlığı hızla artan ülkelerin liste başında bulunmaktadır. Devlet tekelinin etkili olduğu 1980-1985 yılları arasında sigara satışlarında artış olmaksızın, bir sonraki 5 yılda artış yüzde 21 oranında gerçekleşmiş, 1999'da ise bu oran yüzde 81'lere ulaşmıştır.

Bu hızlı artışta çokuluslu şirketlerin Türkiye'deki faaliyetlerinin etkili olduğu açıktır. Çokuluslu şirketlerin Türkiye sigara pazarına girmesiyle birlikte sigara alışkanlığı çocuk yaşlara inmiştir. Amele pazarlarında iş bekleyen işsizlerin ceplerindeki ucuz yabancı sigaralar, gelir olanağı arttıkça statü gösterisi olarak sergilenen pahalı yabancı sigaralar, Türkiye'nin sıradan görünüşleri olmuştur.

Şimdi, 1984 tütün liberalizasyonu ile başlayan, 2002 yılında 4733 sayılı Yasa ile hızlandırılan "iş", bitirilmek üzeredir. Tekel sigara fabrikalarının özelleştirme ihalesine aşağıdaki dört firma teklif vermiştir;

- Limak İnşaat San. ve Tic. A.Ş - PI Turkey LLC Ortak Girişim Grubu
- Strand Investment S.AR.L

- British American Tobacco Tütün Mamulleri Sanayi ve Ticaret A.Ş
- CVCI – Doğan - TÜTSAB Ortak Girişim Grubu.

Tablo açıktır, Tekel'in alkollü içkiler bölümünün özelleştirilmesinde oynanan oyun yeniden sergilenmektedir.

Kısacası, Tekel yok pahasına satılacak, araçlar paylarını alınca aradan çekilecekler ve tüm fabrikalarımız yabancıların olacak. İşçi işini, köylü ürününü kaybedecek. Tüm olumsuzluklara karşın 2006 yılında devlete katkısı 4 milyar 160 milyon YTL olan Tekel yok olacak...

Atatürk'ün Tekel'i 4 milyon liraya devletleştirerek Reji İdaresi'ni kovmasından bu yana 83 yıl geçti. Osmanlı'nın son döneminde, yabancıların alacaklarının tahsili için tuz ve tütün gelirlerine el koyan Reji'nin kolcuları, Anadolu'da binlerce köylüyü öldürmüştü. 83 yıl sonra, film başa dönüyor...

Bu filmin başa dönmesi, tarıma, ekonomiye, sağlığa, insana ve yaşama zarardır. Bu filmin başa döndürülmesi, halk düşmanlığıdır.

Onun için diyoruz ki, Ankara'da Tekel işçilerine sıkılan tazyikli su, hepimize sıkılmıştır. Gün, şiddet karşısında tek tek yıkılan işçinin – köylünün ve halkın yanında durma günüdür.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur ...

**Dr. Gökhan GÜNAYDIN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu adına)**

## YAZILI BASINDA ODAMIZ

- TEŞVİKLER TARIMI DÖNÜŞTÜREBİLECEK Mİ? - BUSINESSWEEK TÜRKİYE 12.02.2008
- TÜTÜN VE ŞEKERDEKİ ÖZELLEŞTİRME TARTIŞILDI - CUMHURİYET TARIM 12.02.2008
- EKO TURİZMİN GÜNLÜK BEDELİ 35 YTL - CUMHURİYET TARIM 12.02.2008
- HALKLA BİRLİKTE - CUMHURİYET 11.02.2008
- TRANSGENİK ÜRÜNLER ALERJİ YAPIYOR! - BUGÜN 11.02.2008
- ZMO: TARIMDA TEŞVİK SİSTEMİ BELİRSİZLİĞİNİ KORUYOR - KÜRESEL ANA HABER 11.02.2008
- "HÜKÜMET DGD'Yİ KALDIRMIYOR" - CUMHURİYET 10.02.2008
- "ŞERİATA GEÇİT YOK" MESAJI - CUMHURİYET 10.02.2008
- BAKANLIĞIN KURLARI HÜKÜMSÜZDÜR İDDİASI - HÜRRİYET 10.02.2008
- SİVİL TOPLUM DA 'UZLAŞMADI' - MİLLİYET 10.02.2008
- TARIM BAKANLIĞI'NDAN GERİ ADIM - EVRENSEL 10.02.2008
- TÜRBAN PROTESTOCULARI SIHHİYE'DE TOPLANDI - EVRENSEL 10.02.2008
- GÜNAYDIN: BAKANLIĞIN TOPRAK KORUMA KURSU VERME YETKİSİ YOK - MİLLİ GAZETE 10.02.2008
- TARIMDA 'İKİ İLERİ BİR GERİ' DÖNEMİ - GÜNBOYU 10.02.2008
- GDO ALERJİYE YOL AÇIYOR - EVRENSEL 09.02.2008
- 'GENETİĞİ DEĞİŞTİRİLMİŞ ÜRÜNLER ALERJİK REAKSİYONA YOL ACIYOR' - ORTADOĞU 09.02.2008
- AÇI / MÜMTAZ SOYSAL - CUMHURİYET 08.02.2008
- TARIMDA GERİ ADIM - MİLLİ GAZETE 08.02.2008
- ADANA ÇİFTÇİLERİN GDO'LU TARIM İSTEĞİ, TARTIŞMALAR ALEVLENDİRDİ - REFERANS 07.02.2008
- DOĞRUDAN GELİR DESTEĞİ GİTTİ YERİNE ÜRÜN DESTEĞİ GELDİ Mİ? - DÜNYA 07.02.2008
- GIDA GÜVENLİĞİ TALİ UNSUR HALİNE GETİRİLDİ - EVRENSEL 03.02.2008
- MÜHENDİSLERİ SEVİNDİREN MAHKEME KARARI - HÜRRİYET 01.02.2008
- BÖLGE, GAP PLANINA TEMKİNLİ YAKLAŞTI - EVRENSEL 01.02.2008
- 'ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN YETKİLERİ TESCİLLENDİ' - ORTADOĞU 31.01.2008
- GIDA SEKTÖRÜ YABANCILARIN ELİNE GEÇTİ - BİRGÜN 31.01.2008
- TEKEL'İ SAVUNMAK SAĞLIĞI DA SAVUNMAKTIR - EVRENSEL 30.01.2008
- NAR ÜRETİMİNDE YAŞANAN ARTIŞ ÜRKÜTÜYOR - RADİKAL 28.01.2008
- GIDA ÜRÜNLERİNİN GÜVENLİĞİNDE DENETÇİ TARTIŞMASI - REFERANS 24.01.2008
- DGD'NİN YERİNİ VERİMİ ARTIRACAK PRİM ALMALI - REFERANS 17.01.2008
- DİYARBAKIR - CUMHURİYET 12.01.2008
- TEKEL VE ŞEKERDE ÖZELLEŞTİRME YANLIŞ - DÜNYA 12.01.2008
- ZİRAAT MÜHENDİSLİĞİ İŞSİZLİKLE ANILIYOR - EVRENSEL 12.01.2008
- TARIMDA REKABET İÇİN ZİRAAT MÜHENDİSLERİNE İŞ BULMAK ŞART - DÜNYA 11.01.2008
- TARIM KARŞITLIĞI YÜKSELİYOR... - DÜNYA 10.01.2008
- TARIMDA ÖZELLEŞTİRME MERCEK ALTINA ALINIYOR - DÜNYA 10.01.2008
- TARIMA DESTEK DEĞİL, SEÇİM YATIRIMI - BİRGÜN 09.01.2008
- BİYOKİT UMUT OLDU ÜRETİCİ DESTEK BEKLİYOR - REFERANS 08.01.2008
- BİYODİZELLE İLGİLİ İLK ÇALIŞMAYI ATATÜRK YAPTI - CUMHURİYET TARIM 08.01.2008
- TARLALAR YAĞIŞA DOYAMADI - MİLLİYET 05.01.2008
- GENETİĞİ DEĞİŞTİRİLMİŞ PAMUK ÇÖZÜM MÜ? - EVRENSEL 05.01.2008
- ÇİFTÇİ 11 AYDA YÜZDE 78 ZAMLANAN GÜBREYİ ALMADI, SATIŞLAR %5 DÜŞTÜ - REFERANS 03.01.2008
- BUĞDAYDA GECİKMENİN BEDELİ 300 MİLYON DOLAR - REFERANS 20.12.2007
- 2070'DE YAĞIŞLAR YÜZDE 25 AZALACAK - BİRGÜN 19.12.2007
- "BUĞDAY İTHALATINDA GECİKME BEDELİ 300 MİLYON DOLAR" - DÜNYA 19.12.2007
- ÇUKUROVA'YA KÜRESEL TEHDİT - EVRENSEL 19.12.2007
- FEDERASYON ANAYASASI - CUMHURİYET 16.12.2007
- NÜKLEER ENERJİNİN ALTERNATİFİ BİYOKİT - BİRGÜN 13.12.2007
- ORMAN BAKANLIĞI'NIN SEFERBERLİĞİ KESTANE İÇİN UMUT OLDU - REFERANS 13.12.2007
- ZMO ÖĞRENCİ KURULTAYI GERÇEKLEŞTİRİLDİ - CUMHURİYET TARIM 11.12.2007
- TARIM İLAÇLARI KONGRE VE SERGİSİ İLGİ TOPLADI - CUMHURİYET TARIM 11.12.2007



- YASAK GELDİ, 100 ZİRAİ UÇAK HURDAYA ÇIKTI - REFERANS 11.12.2007
- GENETİK YAPISI DEĞİŞTİRİLMİŞ ÜRÜNLER - GEZGİN ARALIK 2007 06.12.2007
- TARIMDA TEHLİKE ÇANLARI - DÜNYA 06.12.2007
- DÜNYA GIDA GÜNÜ SEMPOZYUMUNDA "GIDA HAKKI" TARTIŞILDI - DÜNYA GIDA DERGİSİ KASIM 2007 06.12.2007
- İKLİMDEN TARIMA DARBE - TARAF 05.12.2007
- GAP'TA KAYBET KAYBET STRATEJİSİ - YENİ AKTÜEL 04.12.2007
- ÇİFTÇİLER İKTİDARA TEPKİLİ - CUMHURİYET 01.12.2007
- ZİRAİ İLAÇ BAYİLERİNİ 'SINAVLA' KAPANMA ENDİŞESİ ALDI - DÜNYA 29.11.2007
- GÜBRE FİYATLARI SON 1 AYDA YÜZDE 20-30 ARTTI, ÜRETİCİ ENDİŞELENDİ - DÜNYA 29.11.2007
- TARIMDA KAYIP YIL - CUMHURİYET 22.11.2007
- TARIMDA BİR YILLIK KAYIP 5 MİLYAR YTL - BİRGÜN 19.11.2007
- ÜÇ ODA AYNI GÖRÜŞTE BİRLEŞİP 'İTHAL AĞAÇ ÇOK YANLIŞ' DEDİ - HÜRRİYET 18.11.2007
- MAYINLAR TEMİZLENMİYOR, EKONOMİK KATKI SAĞLANAMIYOR - BİRGÜN 16.11.2007
- MAYINLI ARAZİLER TEMİZLENİP TOPRAKSIZ AİLELERE VERİLSİN - MİLLİ GAZETE 16.11.2007
- 'MAYINLI ARAZİLER TARIM İÇİN İDEAL' - ORTADOĞU 16.11.2007
- TARIM BAKANLIĞI TEŞVİKTE DEĞİŞİKLİK İÇİN HAREKETE GEÇTİ - REFERANS 15.11.2007
- "TARIM TOPRAĞININ ANAYASAL GÜVENCE ALTINDA TUTULMASI BİR ZORUNLULUK" - CUMHURİYET TARIM 13.11.2007
- GIDA HAKKI SEMPOZYUMDA TARTIŞILDI - CUMHURİYET TARIM 13.11.2007
- ZMO, EĞİTİM VE KÜLTÜR SALONLARI AÇTI - CUMHURİYET TARIM 13.11.2007
- KURAKLIK İÇİN ACİL ÖNLEM ALINMALI - CUMHURİYET 12.11.2007
- 7 MİLYAR YTL'LİK TARIM ÜRÜNÜ İTHAL EDİYORUZ - H.O. TERCÜMAN 12.11.2007
- KURAKLIĞIN TARIMA MALİYETİ 5 MİLYAR YTL - KÜRESEL ANA HABER 12.11.2007
- KURAKLIK TARIMA 5 MİLYAR YTL'YE MAL OLDU - MİLLİ GAZETE 12.11.2007
- KURAKLIĞIN FATURASI 5 MİLYAR YTL - ORTADOĞU 12.11.2007
- KURAKLIĞIN TARIMA FATURASI AĞIR OLDU - YENİ ASYA 12.11.2007
- 'KIRKLARELİ VALİLİĞİ'NDEN USULSÜZ SINAV' - BİRGÜN 12.11.2007
- CUMHURİYETİ TAZELEMELİK - CUMHURİYET 07.11.2007
- YOKSULLAR 'GIDA YARDIMI'NIN NESNESİ DEĞİL 'GIDA HAKKININ ÖZNESİ OLMALI' - DÜNYA GIDA DERGİSİ - EKİM 2007 06.11.2007
- KURAKLIĞA RAĞMEN 'TASARRUFLU SULAMA' KREDİSİ İLGİ GÖRMEDİ - ZAMAN 29.10.2007
- 'AÇLIĞIN NEDENİ HAKSIZ PAYLAŞIM' - EVRENSEL 24.10.2007
- BAKANLIĞI UYARMIŞTIK - HÜRRİYET 19.10.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI AYDINLANMA MEKANI AÇTI! - EVRENSEL 17.10.2007
- DÜNYA GIDA GÜNÜ'NDE GÜNDEM KÜRESEL İSINMA - DÜNYA 16.10.2007
- GIDA HAKKI TARTIŞILACAK - HÜRRİYET 16.10.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NDAN KINAMA - SİİRT HABER AJANSI 16.10.2007
- 'ANAYASA BÖYLE HAZIRLANMAZ' - BİRGÜN 14.10.2007
- ÇİFTÇİYİ BU KEZ KURAKLIK DEĞİL BÜROKRASI VURDU - REFERANS 11.10.2007
- ESNEK İSTİHDAMI AB DE DAYATTI - EVRENSEL 07.10.2007
- 'EMEK HAREKETİ AB'YE KARŞI MÜCADELE ETMELİ' - EVRENSEL 06.10.2007
- 'SERMAYE EMEĞİ ESİR ALDI' - BİRGÜN 06.10.2007
- KURAKLIK TAHİL ÜRETİMİNİ DÜŞÜRDÜ - MİLLİYET 06.10.2007
- "YENİ ANAYASA SÜRECİNDE KULLANILAN TÜM YÖNTEMLER ANTİDEMOKRATİKTİR" - YENİ ADANA 04.10.2007
- KÜRESEL İSINMA SİSTEMİN SORUNU - EVRENSEL 01.10.2007
- KURAKLIK VURDU, LİMONUN FİYATI 5'E KATLANDI - HÜRRİYET 30.09.2007
- KEÇİLERE YASAK, SERMAYEYE SERBEST - EVRENSEL 24.09.2007
- KÜRESEL İSINMA MERSİN'DE MASAYA YATIRILDI - DÜNYA 13.09.2007
- KÜRESEL İSINMA TARIMI VURUYOR - EVRENSEL 13.09.2007
- BÜYÜME 3. ÇEYREKTE EKSİ 2'LERE DÜŞECEK ENFLASYON HEDEFİNDE REVİZYONA GİDİLEBİLİR - REFERANS 13.09.2007
- PARASI OLAN ÜLKELER AÇ KALMAYACAK - REFERANS 13.09.2007

- DANIŞTAY, DALAMAN TARIM İŞLETMESİ'Nİ RANTÇILARDAN KURTARDI - DÜNYA 12.09.2007
- BURSA'DA TARIM ÜRETİMİ GERİLİYOR - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 11.09.2007
- DİYARBAKIR KARPUZU YOK OLMAYLA YÜZ YÜZE - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 11.09.2007
- İZMİR'DE HER BİR ZİRAAT MÜHENDİSİNE DÜŞEN TARIMSAL NÜFUS 25 BİNE ULAŞTI - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 11.09.2007
- YERALTI SULARI STRATEJİK ÖNEME SAHİPTİR, ÇOK KURAK DÖNEMLERDE BİLE KULLANILMAMALIDIR - REFERANS 06.09.2007
- DALAMAN TARIM ARAZİLERİ BOZULMAYACAK - KÜRESEL ANAHABER 04.09.2007
- DANIŞTAY'DAN DALAMAN'A İZİN YOK-MİLLİYET-03.09.2007 03.09.2007
- BAKANLAR KURULU'NUN TOPRAK RANTI KARARINA DURDURMA - BİRGÜN 03.09.2007
- TARIM ALANLARININ TURİZME DÖNÜŞÜMÜNE FREN - BUGÜN 03.09.2007
- TURİZM BÖLGESİNE DURDURMA - CUMHURİYET 03.09.2007
- DALAMAN TİGEM OTEL OLMAYACAK! - RADİKAL 03.09.2007
- "NİTELİĞİNİ YİTİREN MERALAR HAYVANCILIĞA KAZANDIRILMALI" - ÇİFTLİK DERGİSİ 01.09.2007
- BİYOGÜVENLİK YASASI YILAN HİKÂYESİNE DÖNDÜ - AKTÜEL 31.08.2007
- KURAKLIK İSTİHDAMDA DENGELERİ DEĞİŞTİRİYOR - MİLLİYET 26.08.2007
- SU TİCARİ BİR META MI, YOKSA İNSAN HAKKI MI? - CUMHURİYET BİLİM TEKNİK 24.08.2007
- KURAKLIK BAHANE, TÜKETİCİ FİYATLARINDAKİ ARTIŞ SPEKÜLATİF - DÜNYA 23.08.2007
- HER YIL 4 MİLYAR EKMEK ÇÖPE GİDİYOR - MİLLİYET 21.08.2007
- ÇİFTÇİ ÜZERİNDEN KURAKLIK EKONOMİSİ - EVRENSEL 21.08.2007
- KURAKLIK DEĞİL YAKIT TANKLARI KURUTACAK - EVRENSEL 18.08.2007
- YEŞİL ALANDA SULAMA TARTIŞMASI - HÜRRİYET 18.08.2007
- YEŞİL ALANA YAKIT TANKERİYLE SU - CUMHURİYET 18.08.2007
- NİTELİĞİNİ YİTİREN MERALAR HAYVANCILIĞA KAZANDIRILMALI - HÜRRİYET 17.08.2007
- 'EKMEĞİME DOKUNMA' KAMPANYASI - EVRENSEL 15.08.2007
- GDO'LU ÜRÜNLERE SERBESTLİK GETİRİLEMEZ - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 14.08.2007
- İSTANBUL, BİR YILDA ÜRETTİĞİNİ BİR GÜNDE TÜKETİYOR - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 14.08.2007
- İSTANBUL'UN KİRLİLİĞİ ÇANAKKALE'YE YÜKLENECEK - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 14.08.2007
- YANLIŞ POLİTİKALAR DENİZLİ TARIMINI DA ÇÖKERTTİ - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 14.08.2007
- SONBAHARDA EKMEK, SÜT VE ETE ZAM BEKLENİYOR - HÜRRİYET 12.08.2007
- FIRSATÇI PAYI DA PİYATI ARTIRIYOR - CUMHURİYET 11.08.2007
- 'KİRLİ ANKARA ÇAYI TARIMSAL SULAMADA KULLANILIYOR' - CUMHURİYET 10.08.2007
- ÜRETİMİN KADERİ DUAYA BIRAKILAMAZ - HÜRRİYET 09.08.2007
- MAZOT TÜKENİYOR, BİYO-YAKITA NE DERSİNİZ? - EVRENSEL 09.08.2007
- STK'LAR BASTIRDI, GDO TALİMATI KALDIRILDI - DÜNYA 08.08.2007
- ÜRETİMİN KADERİ DUAYA BIRAKILAMAZ - EVRENSEL 08.08.2007
- "ÜRETİMİN KADERİ YAĞMUR DUASINA BIRAKILAMAZ" - YENİ ADANA 07.08.2007 ADANA
- AKARSU ÖZELLEŞTİRMESİNE ZİRAAT MÜHENDİSLERİ TEPKİLİ - CUMHURİYET 06.08.2007
- ÖZEL MÜLK! - CUMHURİYET 04.08.2007
- YA NEHİRLER KURURSA - HÜRRİYET 02.08.2007
- İTHAL BUĞDAYA MUHTAÇ OLDUK - CUMHURİYET 01.08.2007
- YENİ HÜKÜMETTEN "TARIM SEKSİYONU" TALEP EDİLDİ - DÜNYA 01.08.2007
- KURAKLIĞIN FATURASI GİDEREK AĞIRLAŞIYOR - VATAN 31.07.2007
- POLATLI'DA HIZLI TREN ÇİFTÇİYİ MAĞDUR ETTİ - CUMHURİYET 27.07.2007
- 'ÇİFTÇİ GÜNÜBİRLİK DÜŞÜNDÜ' - CUMHURİYET 24.07.2007
- "ÖNLEM ALINMAZSA GDO'LU ÜRÜN SATAN MARKALARI AÇIKLARIZ" - DÜNYA 23.07.2007

- ‘TÜRKİYE GENETİK YIKIMA SÜRÜKLENİYOR’ - EVRENSEL 21.07.2007
- GDO’LU ÜRÜN İTHALATINA TEPKİ - DÜNYA 21.07.2007
- KAŞIKLA VERDİ, KEPÇEYLE ALDI – CUMHURİYET 19.07.2007
- ‘HIZLI TREN TARIM ARAZİSİNİ BOZMASIN’ - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 10.07.2007
- SAMSUN TARIMDA GEÇMİŞİNİ ARIYOR - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 10.07.2007
- EKER’İN KİTAPÇIĞI GERÇEĞİ YANSITMIYOR - EVRENSEL 08.07.2007
- GOV’T CHASES FARMERS’ VOTES WITH DROUGHT DECREE- TURKISH DAILY NEWS 06.07.2007
- KURAKLIK İZLEME MERKEZİ KURULSUN - MİLLİYET 02.07.2007
- KURAKLIK ALARMI! - MİLLİYET 01.07.2007
- ÜRÜNDE YÜZDE 80 ZARAR - REFERANS 29.06.2007 ADANA
- GMK BULVARI ÜZERİNE DİKİLEN İTHAL AĞAÇLARI ‘KABUKLU BİT’ SARDI - CUMHURİYET 29.06.2007
- ENDOSÜLFAN YASAĞI TARIM SEKTÖRÜNÜ BÖLDÜ - REFERANS 28.06.2007
- TABAN FİYATINA TEPKİ - EVRENSEL 25.06.2007 ADANA
- KURAKLIK, ANKARA’DA BUĞDAY ÜRETİMİNİ DE VURDU - MİLLİYET 25.06.2007
- HÜKÜMET SELZEDE ÇİFTÇİYİ UNUTTU - EVRENSEL 13.06.2007
- “GIDA YASASI YENİDEN GÖRÜŞE AÇILSIN” - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 12.06.2007
- ULUSLARARASI TARIMSAL YÜKSEKÖĞRETİM ÇALIŞTAYI YAPILDI - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 12.06.2007
- İŞGALCIYI ÖDÜLLENDİREN YASA - CUMHURİYET 06.06.2007
- ‘AKP MERA İŞGALCİLERİNİ ÖDÜLLENDİRDİ’ - EVRENSEL 06.06.2007
- MERALARI İŞGAL EDEN 300 BİN KAÇAK YAPIYA AF GELİYOR - REFERANS 05.06.2007
- ZİRAAT BANKASI SATILAMAZ DİYEN ZİRAATÇİLERDEN UNAKITAN’A TEPKİ - REFERANS 04.06.2007
- ‘TARIM ARAZİSİ KATLIAMINA DÖNÜŞMESİN’ - EVRENSEL 02.06.2007
- HIZLI TREN TOPRAK KATLIAMINA DÖNÜŞTÜ - HÜRRİYET 01.06.2007
- ZİRAATÇILARDAN HIZLI TREN UYARISI - SABAH 01.06.2007
- SÖZ SİZE YAKIŞMADI BAKAN BEY, İLAÇLAMA UÇAKLARINI ÖLDÜRMEYİN - HÜRRİYET 01.06.2007
- ‘HIZLI TREN BU KEZ TARIMI KATLEDECEK’ - NTVMSNBC 31.05.2007
- BAKANLIK ÇEVRE KATLIAMINA EL KOYDU - ZAMAN 31.05.2007
- SU FAKİRİ OLMAYA ADAYIZ - EVRENSEL 27.05.2007
- ZİRAATÇILAR İTHAM DEĞİL KATKI BEKLİYOR - EVRENSEL 26.05.2007
- HASAT BAŞLADI, FİYAT DÜŞTÜ - CUMHURİYET 26.05.2007
- BAKANA ANINDA CEVAP - MİLLİYET 25.05.2007
- ‘MALİYE BAKANI UNAKITAN CİDDİYETSİZ’ - HÜRRİYET 25.05.2007
- GIDA VE TURİZMDE KDV İNDİRİMİ YOLDA - ZAMAN 25.05.2007
- ‘MANTAR ZEHİRLENMESİ 7 GÜNDE ÖLDÜREBİLİR’ - NTVMSNBC 24.05.2007
- TARTIŞMALI HAL YASASI YÜRÜRLÜKTE - EVRENSEL 24.05.2007
- ÇİFTÇİ DERT KÜPÜ - EVRENSEL 20.05.2007
- YAĞIŞ, PAMUK VE MISIRDA ÜRETİCİNİN YÜZÜNÜ GÜLDÜRDÜ - DÜNYA 16.05.2007
- HIZLI TREN İNŞAATINDAN ÇIKAN TONLARCA HAFRİYAT TARIM ARAZİLERİNE DÖKÜLÜYOR - ZAMAN 16.05.2007
- GENETİĞİ DEĞİŞTİRİLMİŞ İTHAL MISIRLARA HAYIR - EVRENSEL 13.05.2007
- ÜRETTİĞİMİZ ÜRÜNLERİN DIŞALIMINA HAYIR - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 09.05.2007
- ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ’NDE YAŞANAN GELİŞMELER TARTIŞILDI - CUMHURİYET TARIM GIDA HAYVANCILIK 09.05.2007
- ÇUKUROVA’DA PAMUK EKİM ALANLARI YÜZDE 20 DARALDI - DÜNYA 02.05.2007 ADANA
- "TARIMSAL ÜRÜN İHRACATI GERÇEKLERİ YANSITMIYOR" 30.04.2007 ADANA
- TARIMSAL İHRACAT RAKAMLARI GERÇEĞİ YANSITMIYOR - EVRENSEL 30.04.2007
- TARIMDA UYUM ELEŞTİRİSİ - SABAH 28.04.2007
- ‘GIDA YASASI ORTAK GÖRÜŞLERLE OLUŞTURULMALI’ - EVRENSEL 28.04.2007
- ÜRETİMİN BAŞKENTİNDEN TÜKETİMİN YÖNETİMİNE - EVRENSEL 28.04.2007
- TEKELLERE KARŞI TOHUMU SAVUNALIM - EVRENSEL 26.04.2007

- PETROL BORU HATTI ADANALI SANAYİCİYİ ARMATÖR YAPTI - REFERANS 23.04.2007 ADANA
- BARAJLARDA SU KALMADI DSİ'DEN ÇİFTÇİLERE 'İKİNCİ ÜRÜN EKMEYİN' UYARISI - REFERANS 19.04.2007
- 53 YIL ÖNCE KAPATILDI HALA TARTIŞILIYOR - HÜRRİYET 19.04.2007
- ANKARA ÜNİVERSİTESİ'NDE KÖY ENSTİTÜLERİ PANELİ - CUMHURİYET 17.04.2007
- YAĞLI TOHUMCULARIN PRİM TEPKİSİ SÜRÜYOR - DÜNYA 16.04.2007
- TARIM BAKANLIĞI LABORATUVAR HİZMETLERİNDEN ÇEKİLİYOR – REFERANS 11.04.2007
- GÜNAYDIN: AOÇ'DE RANT PLANI GERİ ÇEKİLMELİ - HÜRRİYET 09.04.2007
- TOPLUM UZLAŞMA DİYOR - CUMHURİYET 07.04.2007
- GENETİĞİMİZLE Mİ OYNANIYOR? - İNDİGO DERGİSİ 05.04.2007
- HAVA 400 BİN YILDIR BÖYLE OLMAMIŞTI! - RADİKAL 03.04.2007
- GDO'LU ÜRÜNLER SAĞLIĞI TEHDİT EDİYOR - EVRENSEL 02.04.2007
- ZİRAATÇİDEN GDO'LU MISIR İÇİN UYARI - SABAH 02.04.2007
- MÜHENDİSLER DIŞ ALIMA HAYIR DİYOR - HÜRRİYET 02.04.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ GDO ÜRÜN İTHALATINA KARŞI - DÜNYA 02.04.2007
- '110 BİN TON GDO'LU MISIR TÜRKİYE YOLUNDA' - RADİKAL 02.04.2007
- 'YILDA 250 BİN TON MISIR VE BUĞDAY İTHAL EDİLİYOR' - NTVMSNBC 01.04.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİNDEN GENETİĞİ DEĞİŞTİRİLMİŞ MISIR UYARISI - ZAMAN 01.04.2007
- ŞEKER PANCARI ÜRETİCİSİ MAĞDUR - HÜRRİYET 31.03.2007
- PANCAR FİYATINA TEPKİ - EVRENSEL 31.03.2007
- TARIMDA CUMHURİYET TARİHİNİN EN SORUNLU YILLARINI YAŞIYORUZ - USİAD BİLDİREN DERGİSİ / MART-NİSAN 2007 31.03.2007
- SANAYİ İÇİN TARIM TOPRAKLARI HEBA EDİLMEMELİ.. - ÖNCÜ TV 29.03.2007
- BAŞAK BALOSUNA BÜYÜK İLGİ.. - ÖNCÜ TV 29.03.2007
- 'ŞEFTALİ, ELMA, KİRAZ, KAYISI, ÜZÜM VE FINDIK RİSK ALTINDA' - RADİKAL 27.03.2007
- HER DÜZENLEME İÇİN ANALİZLE ETKİLERİ ÖNCEDEN BİLİNECEK - REFERANS 27.03.2007
- GÜNAYDIN: BU TÜRKİYE'YE ÖZGÜ BİR ÇARPIKLIK - HÜRRİYET 24.03.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ YARGIYA BAŞVURACAK - CUMHURİYET 23.03.2007
- 'TOPRAK İŞLEYENİN, SU KULLANANIN OLMALI' - EVRENSEL 22.03.2007
- AB'YE ÇEVRE UYUMU İÇİN STRATEJİ GEREK - REFERANS 22.03.2007
- KÜRESEL İSINMA "SU SAVAŞI" BAŞLATTI - DÜNYA 21.03.2007
- İŞSİZLİK ÖLÜMDEN BETER! - EVRENSEL 17.03.2007
- HERKES GİDER MERSİN'E ANKARA GİDER TERSİNE - HÜRRİYET 15.03.2007
- CARGİLL 'SEFERBERLİĞİ' BAŞARISIZLIĞA MAHKUMDUR!.. - ÇEVRE VE MÜHENDİS DERGİSİ 15.03.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ... - DÜNYA 14.03.2007
- GÜBREDE FİYAT ARTIŞI SÜRÜYOR - DÜNYA 14.03.2007
- YALOVA ATATÜRK TARIM İŞLETMESİ YARGI KARARIYLA KURTULDU - CUMHURİYET / TARIM GIDA HAYVANCILIK 13.03.2007
- İSRAİL, ŞİMDİ DE ERZURUM'A GÖZÜNÜ DİKTİ - MİLLİ GAZETE 12.03.2007
- GAZİ'DE ANKARA VE AOÇ PANELİ - HÜRRİYET 09.03.2007
- TARIMIN SORUNLARI ÇÖZÜLEMEZ DEĞİLDİR!.. - TZOB ÇİFTÇİ VE KÖY DÜNYASI DERGİSİ 08.03.2007
- BİR YILDIZ PARLIYOR - ÇAĞ ANKARA GAZETESİ 07.03.2007
- GDO'LU ÜRÜNLERE YARGI ENGELİ - EVRENSEL 07.03.2007
- GDO'LU ORMAN ÜRÜNLERİ TİCARETİNE DANIŞTAY FRENİ - DÜNYA 07.03.2007
- "KOCA ÖDÜL" SAİT KOCA'NIN - ÇİFTLİK DERGİSİ / ŞUBAT 2007 04.03.2007
- ÜNİVERSİTE ARAZİSİNE TOKİ İNŞAATI - EVRENSEL 01.03.2007
- KORUMA YASASI ÇIKMADI TARIM ARAZİLERİ KISKAÇTA - REFERANS 27.02.2007
- KÜRESEL İSINMA KARPUZA YARADI - MİLLİYET 24.02.2007
- SIFIR GÜMRÜKLE TARIM ÜRÜNLERİ İTHALATI PATLAR – DÜNYA 23.02.2007
- TARIM SEKTÖRÜNDE KALICI İŞLER YAPILMALI - TARIMSAL PAZARLAMA 22.02.2007
- BAŞKENTİN TARIM ARAZİLERİ ÇÖLLEŞİYOR - CUMHURİYET 16.02.2007
- HEM KÜRESEL HEM DÖNEMSEL TEHLİKE - CUMHURİYET 16.02.2007
- "SEÇİM SÜRECİNDE TARIM SEKTÖRÜ SEMPOZYUMU" ANKARA'DA YAPILDI - ŞEKER İŞ DERGİSİ / OCAK-ŞUBAT 2007 10.02.2007

- ODTÜ ORMANI RİSK ALTINDA DEĞİL - SABAH 09.02.2007
- PORTAKALDA 10 KURUŞLUK KAVGA - MİLLİYET 09.02.2007
- 'TARIM TOPRAKLARI İÇİN TEHLİKE ÇANLARI' - EVRENSEL 07.02.2007
- MERDAN YANARDAĞ VE 5. BOYUT'A ÖDÜL - WWW.KANALTURK.COM.TR 06.02.2007
- BEYAZ SARAY DUY SESİMİZİ - AKŞAM 05.02.2007
- TÜRKİYE TARIMINDA KAPİTALİZM VE SINIFLAR - WWW.SENDİKA.ORG 05.02.2007
- TAHSİLAT YOK KURAKLIK VAR - EVRENSEL 03.02.2007
- TRAKYA VE MARMARA SUSUZLUK VE KİRLİLİĞİN PENÇESİNDE - BİRGÜN 31.01.2007
- KÖYLERLE BİRLİKTE, TARIM DA TERK EDİLİYOR - DÜNYA GIDA/OCAK'2007 31.01.2007
- TÜRKİYE'DE KÜRESEL ISINMADAN EN ÇOK ETKİLENEN BÖLGE ÇUKUROVA - BİRGÜN 31.01.2007
- TOHUM YASASI: DAYATILMIŞ EN BÜYÜK TEHDİT - BİRGÜN 31.01.2007
- KURAKLIK ALARMI - MİLLİYET 30.01.2007
- STK'LAR MECLİS TARIM KOMİSYONUNA BİLGİ VERDİ - GIDA GÜVENLİĞİ/OCAK-ŞUBAT 30.01.2007
- TOHUMDA ZARAR 50 MİLYON DOLAR - BEREKETLİ TOPRAKLARIMIZ/OCAK'2007 30.01.2007
- DEVLETİN TARIM POLİTİKASI BELLİ: YABANCI SERMAYEYE ÖZGÜRLÜK, HALKA AÇLIK - İŞÇİ KÖYLÜ 29.01.2007
- "ÜRETİCİ, BİRLİKLERİNİN ÜZERİNE YÜRÜMEMELİ" - DÜNYA GIDA 27.01.2007
- TOPSUZ TANKSIZ İŞGALİN ADI: TOHUM YASASI - EVRENSEL 27.01.2007
- DAVALIK ALANDA YOL İNŞAATI - EVRENSEL 26.01.2007
- NARENCİYE ÜRETİCİSİ 4 YILDIR ZARARDA - EVRENSEL 24.01.2007
- ZİRAATÇİLERDEN KURAKLIK UYARISI - HÜRRİYET 22.01.2007
- TARIMDA KURAKLIK UYARISI! - SABAH 22.01.2007
- GÖKHAN GÜNAYDIN: KAYIP YÜZDE 20 - EVRENSEL 22.01.2007
- ZİRAATÇILARDAN KURAKLIK UYARISI - MİLLİYET 21.01.2007
- 'KURAKLIK VERİMİ YÜZDE 20 DÜŞÜRÜR' - RADİKAL 21.01.2007
- 'KURAKLIK TAHİL ÜRETİMİNİ VURUR' - AKŞAM 21.01.2007
- TAHİL ÜRETİMİ TEHLİKEDE - MİLLİ GAZETE 21.01.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI GÖKHAN GÜNAYDIN UYARDI: KURAKLIK EN ÇOK, YOKSUL TAHİL ÜRETİCİSİNİ VURACAK - BİRGÜN 21.01.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, KURAKLIK KONUSUNDA UYARDI: YAĞIŞ ARALIKTA NORMALİN DÖRTTE BİR ALTINDA - DÜNYA 21.01.2007
- ZİRAATÇILARDAN KURAKLIK UYARISI - STAR 21.01.2007
- İNSANIMIZA SAHİP ÇIKARSAK GIDADA DÜNYA DEVİ OLURUZ - YENİ ŞAFAK 19.01.2007
- KURAKLIK TARLADA 5 MİLYAR DOLAR ZARARA YOL AÇABİLİR - SABAH 19.01.2007
- AOÇ'DE GÖKÇEK DÖNEMİ - UZMANLAR PROJİYİ ELEŞTİRİYOR - CUMHURİYET 19.01.2007
- TARIMDA NİTELİKLİ İNSAN İSTİHDAMI YAPILMALI - TÜRKİYE 19.01.2007
- TARIMDA NİTELİKLİ İNSAN ŞART - YENİ AKSARAY 19.01.2007
- ÜÇ VAN GÖLÜ KADAR SULAK ALAN KURUDU - REFERANS 19.01.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ'NDEN DR. SAİT KOCA'YA ÖDÜL - DÜNYA 16.01.2007
- KÜRESEL ISINMA ÇUKUROVA'YI YAKTI - YENİ ŞAFAK 16.01.2007
- AB SÜRECİNDE TARIM - ODTÜLÜLER BÜLTENİ - ARALIK 2006 15.01.2007
- TARIMA TASFİYE, YABANCI SERMAYEYE KIYAK - EVRENSEL 13.01.2007
- REFERANS'A HABERCİLİK DALINDA ÇİFTE ÖDÜL - REFERANS 12.01.2007
- TARIM ÇOKTÜ MÜHENDİSLER İŞSİZ - EVRENSEL 12.01.2007
- 'TARIM TASFİYE EDİLİYOR' - CUMHURİYET 12.01.2007
- TARIM ÖĞRETİMİNİN 161 YILLIK TARİHİ - HÜRRİYET 12.01.2007
- SABAH ANKARA'YA ZİRAATÇİLERDEN ÖDÜL - SABAH 12.01.2007
- TARIM HAFTASI'NDA 'DESTEKLER ÜÇ KATINA ÇIKARILSIN' TALEBİ - DÜNYA 11.01.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI: TARIMSAL REFORMA İHTİYAÇ VAR - VATAN 10.01.2007
- ANADOLU BEYAZI "OUT", BRÜKSEL LAHANASI "IN" ... - CUMHURİYET TARIM-GIDA-HAYVANCILIK 09.01.2007
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİNDEN REFERANS'A ÖDÜL - REFERANS 09.01.2007
- TOPRAK KORUMA YASASI'NA TEPKİ - CUMHURİYET TARIM-GIDA-HAYVANCILIK 09.01.2007

- TOHURLUK SORUNUMUZ - CUMHURİYET TARIM-GIDA-HAYVANCILIK 09.01.2007 SAMSUN
- BEYAZ ETÇİ, MISIR FİYATINI DÜŞÜRMEK İÇİN İTHALATTA VERGİ İNDİRİMİ İSTEDİ - REFERANS 06.01.2007
- PLANA DAVA AÇTILAR - MİMDAP 27.12.2006
- ZEYTİNİN HAMALLIĞI TÜRKİYE'YE, KAYMAĞI AB'YE - EVRENSEL 23.12.2006
- EKMEĞE ZAM AÇIKLAMASI İÇİN ERKEN - HÜRRİYET 21.12.2006
- ZİRAATÇILAR, BİO-GÜVENLİK YASASININ ÇIKMASINI İSTİYOR - DÜNYA 20.12.2006
- ÖZDEMİR UNUTULMADI - CUMHURİYET 19.12.2006
- 'SÖZLEŞMELİ TARIM ÇİFTÇİYİ MARABALAŞTIRIYOR' - CUMHURİYET 18.12.2006
- AKP CARGİLL'DE SUÇÜSTÜ YAKALANDI - EVRENSEL 16.12.2006
- CARGİLL YASASI MAHKEMEYE GİTMELİ - BİRGÜN 16.12.2006
- STK'LARI YOK SAYIYORLAR - MİLLİ GAZETE 16.12.2006
- TARIM S.O.S VERİYOR - BURSA'NIN SESİ GAZETESİ 13.12.2006
- "BAĞIMSIZ TARIM MODELİ GEREKLİ" - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 12.12.2006
- TARIMIN TAMAMINDA BİYİYAKIT KULLANMAK HEDEFİMİZDİR - BİYİYAKIT DÜNYASI/KASIM 2006 07.12.2006
- "AKP'NİN POLİTİKASI FİYASKO" - CUMHURİYET 06.12.2006
- NARENCİYEDE 'TURQUALITY' MODELİ ÖNERİSİ - DÜNYA 06.12.2006
- ÇUKUROVA ÇİFTÇİSİ KAYIPLARDA - EVRENSEL 06.12.2006
- GEÇ ÖDENEN PRİM TARIMA DESTEK OLMUYOR - DÜNYA 05.12.2006
- ŞEKER FABRİKALARINA DESTEK - CUMHURİYET 04.12.2006
- RAKAMLAR CANIMIZI ACITMASA DA... - EVRENSEL 04.12.2006
- GIDA GÜVENCESİ İÇİN YENİ BAĞIMSIZ BİR TARIM MODELİ... - DÜNYA GIDA 01.12.2006
- ZİRAATÇILAR MÜHENDİS ADAYLARIYLA BULUŞTU - HÜRRİYET 27.11.2006
- BALIKÇILIK SOS VERİYOR - EVRENSEL 27.11.2006
- CEZAMIZI ÖDEYİP 2 AYDA FAALİYETE GEÇECEĞİZ - REFERANS 25.11.2006
- CARGİLL YASASI HUKUKA AYKIRI - MİLLİ GAZETE 25.11.2006
- CARGİLL MEMNUN, ZİRAATÇILAR TEPKİLİ - MİLLİYET 25.11.2006
- MUHALEFET VE ODALAR TEPKİLİ, CARGİLL MEMNUN - DÜNYA 25.11.2006
- CARGİLL YASAL ZEMİNE ÇEKİLDİ - EVRENSEL 25.11.2006
- CUMHURBAŞKANINA CARGİLL ÇAĞRISI - CUMHURİYET 25.11.2006
- GÜNAYDIN: CARGİLL BİR KEZ DAHA YASAL ZEMİNE ÇEKİLDİ - HÜRRİYET 24.11.2006
- FINDIK VE ÇAY KARADENİZ'İ TERK EDECEK - MİLLİYET 23.11.2006
- 2006 YILI DESTEKLEME PRİMLERİ - DÜNYA 23.11.2006
- AB, TARIMIN ÖLÜMÜNE ALIŞTIRIYOR - EVRENSEL 22.11.2006
- EKONOMİK PANORAMA - BİRGÜN 18.11.2006
- ZMO'DAN ÖDÜLLÜ MAKALE YARIŞMASI - CUMHURİYET 17.11.2006
- SORUN ÇOK, YETKİLİLER YOK - CUMHURİYET 17.11.2006
- 'TARIM TEKELLERİN DENETİMİNDE' - EVRENSEL 17.11.2006
- TARIMSAL ÜRETİMİMİZ ABD VE İSRAİL'E TESLİM EDİLDİ - MİLLİ GAZETE 15.11.2006
- FINDIK ÇALIŞTAYI TOPLANDI - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 14.11.2006
- FINDIK ELDEN GİDİYOR! - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 14.11.2006
- GERÇEK FINDIK ÜRETİCİLERİ DESTEKLENMELİ - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 14.11.2006
- DÜNYA GIDA GÜNÜ SEMPOZYUMU ANKARA'DA YAPILDI - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 14.11.2006
- AKP'NİN TARIM TASARIMLARI SONUÇSUZ - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 14.11.2006
- ÇUKUROVALI SELZEDE ÇİFTÇİLER İSYANDA - EVRENSEL 13.11.2006
- PAMUKTA ZARAR BÜYÜK - EVRENSEL 13.11.2006
- HAYVANCILIK AB'YE FEDA EDİLMESİN - EVRENSEL 10.11.2006
- "AB HAYVANCILIKTA UYUMU İZLİYOR" - DÜNYA 10.11.2006
- 'ÇEŞME'DEN DAVA AKTI! - MİLLİYET 09.11.2006
- TOHUMDA DIŞARIYA GÖBEKTEN BAĞLANDIK - CUMHURİYET 04.11.2006
- TOHUMA KİBRİT SUYU - CUMHURİYET 04.11.2006
- AOÇ'DE TARIMA YER YOK - SABAH 29.10.2006
- İSTANBUL'UN TAŞI DA 'TOPRAĞI'DA DÖNÜŞÜYOR! - EVRENSEL 26.10.2006
- TARIMA 10 MİLYAR DOLAR KAYNAK - EVRENSEL 22.10.2006
- GDO'LU TOHURLARIN YASASI DA BİZİM MECLİS'TE!.. - CUMHURİYET 16.10.2006

- ‘ÜLKEMİZDE MÜLTECİ OLMAYACAĞIZ’ - EVRENSEL 15.10.2006
- TOHUM DOĞAYA AİTTİR, ÖZEL MÜLKİYET OLAMAZ - EVRENSEL 15.10.2006
- GIDA GÜNÜ’NDE 1 MİLYAR AÇ - EVRENSEL 14.10.2006
- TARIMIN KALBİ ADANA’DA ATACAK - CUMHURİYET 14.10.2006
- TARIM GÜNÜ’NDE KAPKARA TABLO - EVRENSEL 13.10.2006
- UZMAN OLMAYAN USTALARA YÖNETİCİLİK YOLU KAPANDI - HÜRRİYET 12.10.2006
- FISTIK ÜRETİCİSİNİN TABAN FİYAT SIKINTISI - DÜNYA 12.10.2006
- AYIPLI KAMPANYA - EVRENSEL 11.10.2006
- GIDA YÖNETMELİĞİ YARGIDAN DÖNDÜ - EVRENSEL 11.10.2006
- ‘PAHALI MEYVE-SEBZENİN NEDENİ HAL SİSTEMİ’ – BİRGÜN 11.10.2006
- ULUSAL FINDIK POLİTİKASI ŞART - CUMHURİYET 10.10.2006
- TOHUMCULUK ALANI DA PİYASAYA TESLİM - CUMHURİYET TARIM / HAYVANCILIK 10.10.2006
- KAÇAĞIN HER TÜRLÜSÜ - CUMHURİYET 10.10.2006
- EBK’DE YANLIŞTAN DÖNÜLDÜ - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 10.10.2006
- DENİZLİ’NİN FELAKETİ OLUR - YENİ OLAY 10.10.2006
- TOHUMCULUK YASASI MECLİS’TE - BİRGÜN 03.10.2006
- ‘TOHUMCULUK YASASI DIŞA BAĞLAYACAK’ - CUMHURİYET 03.10.2006
- GDO’LU TOHUM ÜRETİMİ VE TİCARETİ SERBEST HALE GELİYOR - RADİKAL 03.10.2006
- MECLİS BAHÇESİNE TOHUM SERPTİLER - EVRENSEL 03.10.2006
- FINDIKTA YALANCI BAHAR - EVRENSEL 02.10.2006
- TÜRKİYE TARIMINA ‘IRAK MODELİ’ İŞGAL! - EVRENSEL 02.10.2006
- TOHUMCULUK YASASI, BAĞIMLILIK YASASI - DÜNYA 29.09.2006
- GIDA DENETİMİNDE YETKİ KARGAŞASI BİTMİYOR - DÜNYA GIDA - EYLÜL’2006 26.09.2006
- GDO’LAR YASAL HALE GETİRİLİYOR - CUMHURİYET 26.09.2006
- TOHUMCULUK ALANI DA PİYASAYA TERK EDİLİYOR - 8. GÜN 26.09.2006
- TARIM DANIŞMANLIĞI YÖNETMELİĞİ İSTİHDAM TARTIŞMASI BAŞLATTI - REFERANS 26.09.2006
- ‘BEYAZ ALTIN’A DÖNÜŞ KALICI MI? - EVRENSEL 24.09.2006
- TOHURLUK - CUMHURİYET 23.09.2006
- GDO İŞGALİ - STAR 21.09.2006
- TOHUMCULUK DA ‘DIŞA BAĞLANIYOR’ - CUMHURİYET 20.09.2006
- ZİRAATÇILARDAN TOHUMCULUK TASARISINA BÜYÜK TEPKİ - DÜNYA 20.09.2006
- ‘GDO YAYGINLAŞTIRILYOR, TÜRKİYE TOHUMU ÖLDÜRÜLÜYOR’ - EVRENSEL 20.09.2006
- TOHUMA DİKKAT! - STAR 20.09.2006
- ‘TARIMDA GDO İŞGALİ YARATILACAK’ - BİRGÜN 20.09.2006
- TOHUMCULUK SEKTÖRÜ DE YABANCILARA TERKEDİLİYOR - MİLLİ GAZETE 20.09.2006
- ‘TOHUMCULUK PİYASAYA TERK EDİLİYOR’ UYARISI - ZAMAN 19.09.2006
- POLİTİKASIZLIK BUGÜNE GETİRDİ; STRATEJİ GELİŞTİRMEK ŞART – DÜNYA SEKTÖR ARAŞTIRMA EKİ 18.09.2006
- MALİYE RANT KAPISININ BEKÇİLİĞİNE SOYUNDU - EVRENSEL 15.09.2006
- TRAKYA’DA DOĞA ARTIK ESKİSİ GİBİ CÖMERT DEĞİL – CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 12.09.2006
- FABRİKALAR ÖZELLEŞMESİN, TAM KAPASİTE ÇALIŞSIN - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 12.09.2006
- VERİMLİ TARIM ARAZİLERİ BETONLAŞIYOR - EVRENSEL 10.09.2006
- TZMO BAŞKANI GÖKHAN GÜNAYDIN: “GDO’LAR TÜRKİYE’Yİ İŞGAL ETTİ” – AGROVİZYON – EYLÜL/2006 09.09.2006
- UFUKTA BUĞDAY İTHALATI GÖRÜLÜYOR ŞAŞIRMAYIN!.. - ÇİFTLİK DERGİSİ - EYLÜL/2006 09.09.2006
- İTHAL AĞAÇLAR KURUMAYA TERK EDİLDİ - CUMHURİYET 08.09.2006
- BAĞIMSIZ TÜRKİYE İÇİN BAĞIMSIZ TARIM MODELİ - BİLİM VE ÜTOPYA - AĞUSTOS/2006 07.09.2006
- TZMO BAŞKANI GÖKHAN GÜNAYDIN: “GENETİK DEĞİŞİME UĞRAMIŞ ÜRÜNLER TÜRKİYE’Yİ İŞGAL ETTİ” – TARIMSAL GÜNDEM 04.09.2006
- ‘ÜRETİCİ TÜCCARA TESLİM EDİLDİ’ – CUMHURİYET 30.08.2006
- TARIM DANIŞMANLARININ GELECEĞİ BELİRSİZ - DÜNYA GIDA - AĞUSTOS’2006 29.08.2006

- TARIMDA 'HEMŞERİ' TORPİLİ - CUMHURİYET 26.08.2006
- 9. KALKINMA PLANI'NDA TARIM SEKTÖRÜ - BİANET 21.08.2006
- BUĞDAY (YAKINDA İTHAL EDECEĞİZ) - MİLLİYET 19.08.2006
- BARUT: PAMUĞUN KİLOSU 1.25 YTL'DEN SATILMALI - DÜNYA 19.08.2006
- ÜRETİCİ ÇAYA SAHİP ÇIKMALI - BİANET 18.08.2006
- ÜRETİCİYLE ALAY MI EDİYOR? - ORDU OLAY GAZETESİ 16.08.2006
- IMF-DB PROGRAMININ SONUCU: TARIM ÇÖZÜLÜYOR - BİANET 15.08.2006
- TMO KURTULUŞ MÜJDESİ Mİ? - EVRENSEL 14.08.2006
- KARADENİZ'DE FINDIK, ÇUKUROVA'DA PAMUK ÖNEMLİ – YENİGÜN GAZETESİ 14.08.2006
- PAMUKTA KARAMSAR TABLO – KENT GAZETESİ 14.08.2006
- PAMUK EKİMİNDE ARTIŞ – ZİRVE GAZETESİ 14.08.2006
- 'PAMUK SATIŞ FİYATI 1.25 YTL OLMALI' - BARIŞ GAZETESİ 14.08.2006
- LİSANSLI DEPOCULUK KURTULUŞ MU? - EVRENSEL 13.08.2006
- FINDIKKURDU - CUMHURİYET 12.08.2006
- ÇİFTÇİ MEYDANLARDA - AKŞAM 11.08.2006
- AB BÜTÇESİNİN YARISI TARIM SÜBVANSİYONUNA GİDİYOR (BİZ TARIM SÜBVANSİYONUNU KALDIRDIK DİYE ÖVÜNÜYORUZ) - DÜNYA 11.08.2006
- TMO'DAN FINDIK ALIM, FİSKOBİRLİK DEVRE DIŞI - BİANET 10.08.2006
- İŞLENMİŞ TARIM ÜRÜNLERİ TİCARETİNDE AÇIK BÜYÜYOR - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 08.08.2006
- GERÇEK ÜRETİCİ YAŞ ÇAY ÜRETİMİNİ TERK ETMEK ÜZERE - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 08.08.2006
- TÜRK ÇAYINDA "PESTİSİT" YOK - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 08.08.2006
- FINDIK ÜLKEYE 1.9 MİLYAR DOLAR KATKI YAPABİLİR - REFERANS 05.08.2006
- 'KÖYLÜ PATLAMAYA HAZIR' - BİRGÜN 01.08.2006
- TARIM DANIŞMANLARI İSYANDA - BİRGÜN 01.08.2006
- BURSALI ÜRETİCİLER KAN AĞLIYOR - CUMHURİYET 31.07.2006
- ŞEKER SANAYİSİNİN ÖZELLEŞTİRİLMESİ - ESKİŞEHİR OBJEKTİF - TEMMUZ/2006 30.07.2006
- "TARIM KARADELİK DEĞİLDİR" - ŞEKER DÜNYASI - TEMMUZ/2006 30.07.2006
- MEHMET ATEŞ: TÜKETİCİ PAHALIYA MEYVE YİYOR - CUMHURİYET 26.07.2006
- PERSPECTIVES FOR THE AGRICULTURAL SECTOR IN TURKEY - EU TURKEY REVIEW - MAY/JUNE 2006 25.07.2006
- TARIM GÖNÜLLÜLERİ - AKŞAM 22.07.2006
- TARIM BAKANLIĞI'NA HUKUK ÇAĞRISI – EVRENSEL 22.07.2006
- TMMOB'DAN TARIM BAKANLIĞI'NA DAVA - BİRGÜN 22.07.2006
- ÇİFTÇİYE ÖDEME YOK - CUMHURİYET 20.07.2006
- BADEM ÜRETİCİSİ İTHALATA YENİLDİ - CUMHURİYET 20.07.2006
- GENETİK TEHLİKE 'KAÇAK' GELİYOR - CUMHURİYET 17.07.2006
- "GÖKÇEK'E GÜVENMİYORUZ" - HÜRRİYET 13.07.2006
- 'MADENİ KAPATIN' – EVRENSEL 13.07.2006
- 'TARIM İSTATİSTİKLERİ İLE GERÇEKLER SAPTIRILYOR - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 11.07.2006
- "HAZİNE ARAZİLERİNİN SATIŞINDAN VAZGEÇİLSİN" - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 11.07.2006
- SU KAYNAKLARI AZALYOR - REFERANS 11.07.2006
- CARGİLL'E KIYAK DANIŞTAY'DAN DÖNDÜ - EVRENSEL 08.07.2006
- 'TOPRAK ULUSUN ONURUDUR' - CUMHURİYET 07.07.2006
- ÇEŞME 'İLAN TAHTASINDA' – RADİKAL 07.07.2006
- BUĞDAYA 41 KURUŞ ÇIKTI ÇİFTÇİ YİNE BEĞENMEDİ - VATAN 07.07.2006
- MAMAK ÇÖPLÜĞÜ SERA OLUYOR - RADİKAL 06.07.2006
- HAVADAN İLAÇLAMA YASAĞINDA TAVİZ YOK, ÇİFTÇİ İSYANDA – REFERANS 04.07.2006
- TARİHSEL SORUMLULUK - CUMHURİYET 03.07.2006
- AĞAÇ İTHALİNE 1 YILDA 100 MİLYON EURO - HÜRRİYET 02.07.2006
- PETROL FİYATLARI GÖZLERİ BİYÖYAKITA ÇEVİRDİ – BİRGÜN 02.07.2006
- "TÜRKİYE'NİN SULANAMAYAN BİR KARIŞ TOPRAĞI KALMAMALIDIR" - DSİ SU DÜNYASI 01.07.2006
- KENE ARTIŞI ENGELENEMİYOR - NTVMSNBC 28.06.2006



- MÜHENDİS-KÖYLÜ BAĞININ KESİLMESİ KENEYİ TETİKLEDİ - CUMHURİYET 27.06.2006
- İTHAL AĞAÇLAR PARAZİTLİ - SABAH 27.06.2006
- STK'LAR TARIM KANUNU'NU DEĞERLENDİRDİ - DÜNYA GIDA 27.06.2006
- STATÜ BELİRLENDİ TARTIŞMA SÜRÜYOR – HÜRRİYET 24.06.2006
- ‘GÜMRÜK ORANI DEĞİŞİMİ HAKSIZ KAZANCA YOL AÇTI’ - MİLLİYET 23.06.2006
- HAVADAN İLAÇLAMA YASAĞINA TEPKİ - EVRENSEL 22.06.2006
- TÜRK TARIM DERGİSİ İÇİN DİYALOG ÇALIŞMALARI DEVAM EDİYOR - TÜRK TARIM - MAYIS 2006 18.06.2006
- ANKARA ÇAYI ALARM VERİYOR - MİLLİYET 17.06.2006
- EN SON TASARI HANGİSİ? - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 13.06.2006
- “AOÇ GÖKÇEK’İN ÇİFTLİĞİ OLAMAZ !” - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 13.06.2006
- İHRACAT RAKAMLARI ARTARKEN ÇİFTÇİ YOKSULLAŞIYOR – CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 13.06.2006
- ‘TARIM ARAZİLERİNDE HUKUKA KARŞI İŞLEMLER DURDURULSUN’ - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK 13.06.2006
- AOÇ KAMPANYASI – CUMHURİYET 10.06.2006
- AOÇ İÇİN ALTERNATİF MODEL - EVRENSEL 10.06.2006
- HYDE PARK’TA BETON OLMAZ – SABAH 07.06.2006
- AOÇ İÇİN BİRLEŞTİLER - MİLLİYET 07.06.2006
- AOÇ İÇİN BİN KİŞİ MECLİS’E YÜRÜDÜ – HÜRRİYET 07.06.2006
- AOÇ İÇİN YÜRÜYÜŞ – SABAH 07.06.2006
- ANKARALI ÇİFTLİĞİNE SAHİP ÇIKTI – EVRENSEL 07.06.2006
- ÇİFTÇİLERE İLAÇLAMA UYARISI – BİRGÜN 06.06.2006
- AOÇ GELİNCİĞİMİZDİR - CUMHURİYET 05.06.2006
- ŞENLİK TADINDA ÇEVRE GÜNÜ - SABAH 05.06.2006
- SİVİL TOPLUM AOÇ İÇİN AYAKTA - SABAH 04.06.2006
- ORMAN ÇİFTLİĞİ GASP EDİLİYOR - HÜRRİYET 04.06.2006
- ANKARA ÇAYI TEHLİKELİ – SABAH 03.06.2006
- AOÇ İÇİN MECLİS’E YÜRÜYÜŞ – EVRENSEL 03.06.2006
- AOÇ’DE EYLEM ZAMANI – SABAH 03.06.2006
- AB TARIMDA PİYASACI DEĞİL - EVRENSEL 02.06.2006
- HORMONLU MEYVE SEBZEYE ÇARE ARANIYOR - RADİKAL 31.05.2006
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ FARKLARINI GÖSTERİYORLAR – SİİRT UMUT GAZETESİ 30.05.2006
- TARIMDA İMDAT ÇIĞLIĞI - MİLLİ GAZETE 27.05.2006
- AOÇ’DE RANT KORKUSU - MİLLİYET - 25.05.2006
- ÇAĞDIŞI PROJİYİ İPTAL ETSİNLER – HÜRRİYET – 24.05.2006
- EKOLOJİK YAŞAM SÖYLEŞİLERİ DEVAM EDİYOR - DÜNYA GIDA - MAYIS 2006
- HÜKÜMETTEN GDO’YA VİZE - EVRENSEL - 20.05.2006
- BAŞBAKANLIK’TAN TARIM BAKANLIĞI’NA CARGİLL TALİMATI... - DÜNYA - 17.05.2006
- KUYRUKLU YALANLAR - EVRENSEL - 15.05.2006
- CARGİLL’LE TOPLANTI ANAYASAL SUÇTUR - EVRENSEL - 14.05.2006
- MEYVEYİ DON VURDU, ÜRETİCİ ENDİŞELİ – ZAMAN 14.05.2006
- “ÇAY POLİTİKALARINI RİZE BELİRLEMELİ” - DÜNYA - 13.05.2006
- CARGİLL’İ KURTARIN EMRİ - EVRENSEL - 13.05.2006
- ZMO TALEPLERİNİ BAKANLIĞA SUNDU - EVRENSEL - 13.05.2006
- TARIM BAKANLIĞI BİR KEZ DAHA YENİDEN YAPILANDIRILYOR - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 09-05.2006
- AKP, TOPRAK REFORMUNU UNUTTURMAK İSTİYOR - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 09.05.2006
- ‘TARIMSAL ÜRETİMİN GELECEĞİ KONGRESİ’ YAPILDI - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 09.05.2006
- MÜHENDİS YETKİ BELGESİ PROTOKOLÜ İMZALANDI - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 09.05.2006
- ÇÖREK OTU VE MİSVAKA İTHALAT YASAĞI – REFERANS – 09.05.2006
- TARIM YASALARINA ZİRAATÇİ TEPKİSİ - EVRENSEL - 04.05.2006
- FİNDIKTA HÜKÜMETİN GÖLGE OYUNU - EVRENSEL - 04.05.2006
- ERDOĞAN’IN ALDATMACASI - CUMHURİYET - 02.05.2006
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ SORUNLARINI ANLATTI - KAYSERİ ANA HABER - 02.05.2006
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ SORUNLARI TARTIŞTI - ANADOLU HABER - 02.05.2006

- AB'DEN TÜRKİYE'YE PARA YAĞMAYACAK - KAYSERİ HAKİMİYET - 01.05.2006
- İŞSİZLİĞİ ÇİFTÇİNİN İFLASI ARTIRDI - BİRGÜN - 27.04.2006
- GDO YASA TASLAĞI BEKLİYOR 800 ÜRÜN SOFRAMIZA GİRİYOR - SABAH - 23.04.2006
- "HAKSIZ REKABETE SON VERİLMELİ" - DÜNYA GIDA - NİSAN/2006
- TARIMDA ÜZÜCÜ TABLO – SABAH İLE AKDENİZ – 24.04.2006
- REFORM DEDİKLERİ - CUMHURİYET - 22.04.2006
- PİRİNÇTE ABD BASKISI - CUMHURİYET - 21.04.2006
- TARIM SEKTÖRÜ ANAYASASINA KAVUŞTU - DÜNYA - 20.04.2006
- AYIKLA PİRİNCİN TAŞINI – YENİÇAĞ – 18.04.2006
- OLDU-BİTTİ YASALARI MECLİS'TE - BİRGÜN - 18.04.2006
- SİNANLILAR ANKARA'DAN AYRILMAYACAK - EVRENSEL - 16.04.2006
- DİYARBAKIR KÖYLÜLERİ ANKARA'DA YÜRÜYOR - BİRGÜN - 15.04.2006
- KENDİNE YETERLİLİKTEN BAĞIMLILIĞA - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 11.04.2006
- "KIRSAL YOKSULLUK DAYANILMAZ BOYUTLARDA" - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 11.04.2006
- ANKARA ÇAYI'NIN TARIMSAL SULAMADA KULLANILMASI TEHLİKELİ - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 11.04.2006
- FİNİKE PORTAKALI KORUMA İSTİYOR - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 11.04.2006
- BURSA HALE KAVUŞUYOR - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 11.04.2006
- İKTİSAT KONGRESİNDE TARIM TARTIŞILDI - EVRENSEL - 11.04.2006
- "TARIM POLİTİKASI IMF'DEN BAĞIMSIZ OLMALI" - DÜNYA - 10.04.2006
- ŞİMDİ DE GEN KAYNAKLARI HEDEFTE - EVRENSEL - 09.04.2006
- 'SSGSS, SOSYAL GÜVENLİĞİN ÇÖKMESİNE YOL AÇAR' - BİRGÜN - 08.04.2006
- 'TÜRKİYE İÇİN SEÇENEK VAR' - CUMHURİYET - 07.04.2006
- AB SÜRECİNDE TARIMA EK KAYNAK İSTENİYOR - DÜNYA - 06.04.2006
- AB SÜRECİNDE TARIM BANDIRMA'DA MERCEK ALTINA ALINDI - DÜNYA - 05.04.2006
- TÜRKİYE 7.6'YA DALDA KALANLARI SAYARAK SIÇRADI - REFERANS - 04.04.2006
- TRAKYALILAR TOPRAĞINA SAHİP ÇIKTI - EVRENSEL - 03.04.2006
- ZMO: İTHALATI ENGELLEMEK TÜRK ÇİFTÇİSİNE ZARAR VERECEK – DÜNYA – 03.04.2006
- LÜLEBURGAZLI SARMISAKLI'YA SAHİP ÇIKTI - CUMHURİYET - 03.04.2006
- TRAKYALI 'TOPRAĞINA SAHİP ÇIK' MİTİNGİNDE BULUŞTU - BİRGÜN - 03.04.2006
- 'TOPRAĞINA SAHİP ÇIK' – BİRGÜN - 01.04.2006
- 1000 KÖYE 1000 TARIMCI FİYASKOSU - EVRENSEL - 25.03.2006
- TÜTÜN ÜRETİCİLERİ KIRKAĞAÇ'TA HÜKÜMETİ PROTESTO ETTİ - EVRENSEL - 25.03.2006
- BİYODİZEL ÜRETME YARIŞI - DÜNYA - 23.03.2006
- CARGİLL'İN FAALİYETLERİ HEMEN DURDURULSUN - EVRENSEL - 22.03.2006
- TÜTÜN ÜRETİCİSİ ÇİFTÇİLER ALANDA – BİRGÜN - 22.03.2006
- 35 YILLIK MÜHENDİSLERE PLAKET – VİZYON – 20.03.2006
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ BALO'DA BULUŞTU - ZİRVE - 20.03.2006
- NÜKLEERE İNAT, YAŞASIN HAYAT – BİRGÜN - 17.03.2006
- SEKTÖR, "GIDA TERÖRÜ"NÜ TARTIŞTI - İTO GAZETESİ - 17.03.2006
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞI'NA GÖKHAN GÜNAYDIN GETİRİLDİ – ZAMAN 17.03.2006
- ÜCRET DENGESİZLİĞİ GİDERİLEMİYOR - EVRENSEL - 16.03.2006
- ZMO, EMO ANKARA ŞUBE YÖNETİMLERİ BELİRLENDİ - BİRGÜN - 14.03.2006
- DEMOKRAT MÜHENDİSLER KAZANDI - EVRENSEL - 14.03.2006
- GDO'LAR MASUM DEĞİL! - CUMHURİYET TARIM/HAYVANCILIK - 14.03.2006
- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NDA YENİ YÖNETİM BELİRLENDİ - DÜNYA - 14.03.2006
- 180 ÜRÜN SİGORTALANACAK, KAYITLI ÇİFTÇİNİN ÖDEYECEĞİ PRİMİN YARISI DA DEVLETTEN - REFERANS - 14.03.2006
- KÖYLERİNDEN KOVULANLAR UCUZ İŞGÜCÜ ORDUSU OLACAK - EVRENSEL - 13.03.2006
- ZİRAATÇILAR'DA BAŞKAN YİNE GÜNAYDIN OLDU - SABAH - 13.03.2006
- 'TARIMDAKİ ÇÖKÜŞE SEYİRCİ KALMAYACAĞIZ' - EVRENSEL - 12.03.2006

## **GÖRSEL BASINDA ODAMIZ**

### **KANALTÜRK TV YAYINI - MAYINLI ARAZİLER – 06.03.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 6 Mart 2006 Pazartesi günü Kanaltürk TV’de yayınlanan "Ekonomi Gündemi" Programına katılarak, mayınlı araziler konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **KANALTÜRK TV YAYINI - 26.03.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Kanaltürk TV’de 26 Mart 2006 Pazar günü yayınlanan Prof. Dr. Oğuz OYAN yönetimindeki "Farklı Bakış" Programında, ODA görüşlerimizi dile getirdi. Programa, CHP Muğla Milletvekili ve ODA’mız Önceki Dönem Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN de katıldı.

### **GÜNAYDIN, ÖNCÜ TV’YE KONUK OLDU - 03.04.2006**

Düzce’de yayın yapan ÖNCÜ TV’ye 3 Nisan 2006 tarihinde konuk olan ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, ülke tarımının içinden geçtiği zorlu dönem, Türkiye tarımına yön veren dış odaklar ve yörede en önemli konulardan birini oluşturan tarım arazileri üzerinde sanayileşme ve ilgili mevzuata yönelik bilgiler verdi.

### **CNN TÜRK TV YAYINI - AB SÜRECİNDE TÜRK TARIMI – 17.05.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 17 Mayıs 2006 Çarşamba günü CNN Türk Televizyonu’nun canlı yayınına telefonla katılarak, AB Sürecinde Türk Tarımı konusunda ODA’mız görüşlerini dile getirdi. Programa, Mehmet ALTAN da konuk oldu.

### **TRT-1 RADYOSU YAYINI - 30.05.2006**

ODA’mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 30 Mayıs 2006 Salı günü TRT-1 Radyosu’nun yayınına katılarak, Avrupa Birliği sürecinde Türk tarımı konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **HABERTÜRK TV YAYINI - BUĞDAY FİYATLARI – 08.06.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 8 Haziran 2006 Perşembe günü saat 09.30’da Habertürk TV’nin canlı yayınına telefonla katılarak, açıklanan buğday fiyatıyla ilgili ODA görüşlerimizi kamuoyu ile paylaştı.

### **CNN TÜRK TV YAYINI – 19.06.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 19 Haziran 2006 Pazartesi günü, CNN Türk TV’nin canlı yayınına katılarak, ODA’mız görüşlerini dile getirdi.

### **CNN TÜRK "ARENA" PROGRAMI - ZİRAİ MÜCADELE - 27.06.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 26 Haziran 2006 Pazartesi günü saat 23.00’de CNN Türk TV’de yayınlanan Uğur DÜNDAR’ın "Arena" programına katılarak, zirai mücadele konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **KANAL B CANLI YAYINI - DOĞRUDAN GELİR DESTEĞİ - 04.07.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 4 Temmuz 2006 Salı günü Kanal B’de canlı olarak yayınlanan "Haber Kuşağı" programına katılarak, Doğrudan Gelir Desteği ile ilgili görüşlerimizi dile getirdi.

### **ULUSAL KANAL YAYINI – 09.07.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 9 Temmuz 2006 Pazar günü Ulusal Kanal’da yayınlanan ve Prof. Dr. Alpaslan IŞIKLI’nın sunduğu "Halkça İktisat" programına katılarak, tarım sektörü ile ilgili değerlendirmelerde bulundu.

### **AVRASYA TV YAYINI - HUBUBAT ZARARLILARI İLE MÜCADELE – 12.07.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 12 Temmuz 2006 Çarşamba günü Avrasya TV’nin yayınına katılarak, hububatta verim kaybına sebep olan ekin kurdu (Zebzus SPP) ile mücadele konusunda görüşlerimizi dile getirdi.

#### **AVRASYA TV "HABER MASASI" PROGRAMI - FINDIK VE FİSKOBİRLİK - 14.07.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 14 Temmuz 2006 Cuma günü Avrasya TV'de yayınlanan "Haber Masası" programına katılarak, Fındık ve Fiskobirlik konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

#### **NTV CANLI YAYINI - FINDIK VE TARIM - 01.08.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 1 Ağustos 2006'da "N TV'ye Sorun" Programına katılarak, fındık ve tarım konusundaki son gelişmeleri değerlendirdi.

#### **KANALTÜRK TV YAYINI – FINDIK - 07.08.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 7 Ağustos 2006 tarihinde Kanaltürk TV'nin yayınına katılarak, fındık konusunda görüşlerimizi dile getirdi.

#### **KANAL B TV YAYINI - 18.08.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 18 Ağustos 2006 Cuma günü saat 16.00'da Kanal B'nin yayınına katılarak, tarım sektörüne yönelik güncel gelişmelerle ilgili ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

#### **TRT-2 "BİRLİKTE GELEN BEREKET" PROGRAMI - KOOPERATİFÇİLİK VE KIRSAL KALKINMA - 30.08.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 30 Ağustos 2006 Çarşamba günü TRT-2'de yayınlanan, "Birlikten Gelen Bereket" programına katılarak, "AB Sürecinde Kooperatifçilik ve Kırsal Kalkınma" konusunda, ODA'mız görüşlerini dile getirdi. Programa, Prof. Dr. Gülcan ERAKTAN da konuk oldu.

#### **KANAL D VE BUSINESS CHANNEL YAYINLARI – FINDIK – 07.09.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 7 Eylül 2006 Perşembe günü Kanal D ve Business Channel'in yayınlarına konuk olarak, tarım sektöründe yaşanan güncel gelişmeler ve özellikle fındık konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

#### **KANAL B TV YAYINI - 14.09.2006**

Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, 14 Eylül 2006 Perşembe günü Kanal B'nin yayınına katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi.

#### **KANAL B YAYINI – TOHUMCULUK - 19.09.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 19 Eylül 2006 Salı günü Kanal B'nin yayınına katılarak, Tohumculuk Kanunu Tasarısı ile ilgili görüşlerimizi dile getirdi.

#### **TRT TÜRKİYE'NİN SESİ RADYOSU İLE PAKET PROGRAM – 22.09.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 22 Eylül 2006 Cuma günü TRT Türkiye'nin Sesi Radyosu ile çeşitli tarihlerde yayınlanmak üzere 4 ayrı röportaj yaptı. Önümüzdeki günlerde yayınlanacak programların konuları şöyle: "AB'nin Tarım Politikası, AB ve Türkiye Tarım Sektörlerinin Karşılaştırılması, AB Sürecinde Türk Tarımı, Gıdada Kalıntı Limitleri."

#### **BUSINESS CHANNEL YAYINI-KÜRESEL İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ – 25.09.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 25 Eylül 2006 Pazartesi günü Business Channel'in yayınına katılarak, "Küresel iklim değişikliği ve tarım sektörü üzerinde doğurduğu sonuçlar" konusunda, ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

#### **ULUSAL KANAL YAYINI - TOHUMCULUK/TARIM SEKTÖRÜNÜN SORUNLARI – 26.09.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 26 Eylül 2006 Salı günü Ulusal Kanal'da canlı olarak yayınlanan "Çiftçinin Sesi" Programına konuk olarak, "Tohumculuk Yasa Tasarısı'nın sektöre etkileri ve tarım sektörünün yapısal sorunları" konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **KANALTÜRK TV – TOHUMCULUK - 26.09.2006**

ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, 26 Eylül 2006 Salı günü Kanaltürk TV'de yayınlanan "Farklı Bakış" Programına konuk olarak, "Tohumculuk Yasa Tasarısı ve tarım sektörünün yapısal sorunları" ile ilgili görüşlerimizi aktardı.

### **KANALTÜRK TV YAYINI - TARIM SEKTÖRÜNDE İSTİHDAM - 28.09.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 28 Eylül 2006 Perşembe günü Kanaltürk TV'de yayınlanan "Ekonomi Gündemi" programına katılarak, tarım sektöründe istihdam konusunda ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **TRT 3 - "BU TOPRAĞIN SESİ PROGRAMI" – TOHUMCULUK - 02.10.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 2 Ekim 2006 Pazartesi günü TRT-3'te yayınlanan, "Bu Toprağın Sesi" programına katılarak, Tohumculuk Yasası Tasarısı konusunda ODA'mız görüşlerini dile getirdi. Programa, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Koruma ve Kontrol Genel Müdür Yardımcısı Ahmet ARSLAN ve TÜRKTED Yönetim Kurulu Başkanı Dr. Mete KÖMEAĞAÇ da katıldı.

### **TRT-1 RADYOSU YAYINI – TOHUMCULUK - 04.10.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 4 Ekim 2006 Çarşamba günü TRT-1 Radyosu'nun yayınına katılarak, Tohumculuk Yasası Tasarısı konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **AVRASYA TV YAYINI – TOHUMCULUK – 05.10.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 5 Ekim 2006 Perşembe günü saat 14.00'te Avrasya TV'nin yayınına katılarak, Tohumculuk Yasası Tasarısı konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **TRT 3 - "BU TOPRAĞIN SESİ PROGRAMI" - DÜNYA GIDA GÜNÜ - 16.10.2006**

TRT-3'te 16 Ekim 2006 Pazartesi günü yayınlanan ve Dünya Gıda Günü konusunun işlendiği "Bu Toprağın Sesi" programına, ODA'mız adına Dr. Meftune EMİROĞLU katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### **TRT 3 - "BU TOPRAĞIN SESİ PROGRAMI" - TARIM DANIŞMANLARI - 17.10.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 17 Ekim 2006 Salı günü TRT-3'te yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" programında, Tarım Danışmanlarının sorunlarını dile getirdi. Programa, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşar Vekili Vedat MİRMAHMUTOĞULLARI ve Türk Veteriner Hekimleri Birliği Merkez Konseyi Başkanı Mustafa ALTUNTAŞ da konuk oldu.

### **ÇANAKKALE TON TV "GÜNCEL" PROGRAMI - 03.11.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 3 Kasım 2006 Cuma günü Çanakkale Ton TV'de yayınlanan "Güncel" programına katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **KANAL B YAYINI – TOHUMCULUK - 22.11.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 22 Kasım 2006 Çarşamba günü saat 13.00'de Kanal B'nin yayınına katılarak, Tohumculuk Yasası ile ilgili görüşlerimizi dile getirdi.

### **AVRASYA TV YAYINI - ULUSAL TARIM KURULTAYI - 23.11.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 23 Kasım 2006 Perşembe günü Avrasya TV'nin yayınına katılarak, Ulusal Tarım Kurultayı ile ilgili değerlendirmelerde bulundu.

### **TRT-3 "BU TOPRAĞIN SESİ" PROGRAMI - ULUSAL TARIM KURULTAYI - 11.12.2006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 11 Aralık 2006 Pazartesi günü 08.30-09.30 saatleri arasında TRT-3'te yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" programına katılarak, Ulusal Tarım Kurultayı ile ilgili değerlendirmelerde bulundu.

#### **KANALTÜRK TV YAYINI - DESTEK PRİMLERİ - 10.12.2006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 10 Aralık 2006 Pazar günü saat 18.00'de Prof. Dr. Oğuz OYAN yönetiminde Kanaltürk TV'de yayınlanan "Farklı Bakış" programına katılarak; açıklanan destek primleri hakkında ODA'mızın görüşlerini dile getirdi.

#### **TRT ANKARA RADYOSU YAYINI – 19.12.006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 19 Aralık 2006 Salı günü TRT Ankara Radyosu'nun yayınına katılarak, tarım sektörü açısından 2006 yılını değerlendirdi.

#### **KANAL B "HABERCİNİN SAATİ" PROGRAMI - 2006 YILINDA TARIM - 21.12.2006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 21 Aralık 2006 Perşembe günü saat 13.00'te Kanal B'de yayınlanan "Habercinin Saati" programına katılarak, 2006 yılı tarım sektörüne ilişkin değerlendirmelerimizi aktardı.

#### **TRT-1 "KONUŞUYORUM" PROGRAMI - TARIMIN GENEL SORUNLARI - 22.12.2006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 22 Aralık 2006 Cuma günü saat 22.45'te TRT-1'de canlı olarak yayınlanan "Konuşuyorum" programına katıldı. Mete BELOVACIKLI ve Doç. Dr. Erol GÖKA'nın sunduğu programda, tüm yönleriyle tarım sektörü değerlendirildi. Programa, TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanı Vahit KİRİŞÇİ, Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Ayaç DURAK, Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ayzin KÜDEN, Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT ve Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN'ın da aralarında yer aldığı çok sayıda konuk katıldı.

#### **CNBC-E TV YAYINI – KURAKLIK - 30.01.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 30 Ocak 2007 Salı günü CNBC-E Televizyonunda canlı olarak yayınlanan "Son Baskı" Programına katılarak, ülkemizde yaşanan kuraklık ile ilgili ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

#### **TRT-3 BU TOPRAĞIN SESİ PROGRAMI - TARIMSAL ÖĞRETİMİN YILDÖNÜMÜ VE TMAP PROJESİ - 11.01.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 11 Ocak 2007 Perşembe günü 08.30-09.30 saatleri arasında TRT-3'te yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" Programına katılarak, Tarımsal Öğretimin Başlangıcının 161 nci Yıldönümü ve Ziraat Mühendislerinin Toplumsal Profili Araştırması konusunda görüşlerimizi dile getirdi.

#### **KANAL B TV YAYINI - TARIM SEKTÖRÜNDEKİ GÜNCEL GELİŞMELER VE KURAKLIK - 02.02.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 2 Şubat 2007 Cuma günü 13.00-14.00 saatleri arasında Kanal B'de canlı olarak yayınlanan "Habercinin Saati" programına katılarak, tarım sektöründeki güncel gelişmeler ve ülkemizde yaşanan kuraklık ile ilgili ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

#### **KANALTÜRK TV YAYINI - KÜRESEL ISINMA VE TARIMA ETKİLERİ - 07.02.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 7 Şubat 2007 Çarşamba günü saat 23.30'da Kanaltürk TV'de Merdan YANARDAĞ'ın hazırlayıp sunduğu "5. Boyut" Programına katılarak, "Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri" konusunda ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

#### **KANALTÜRK TV YAYINI – KURAKLIK - 09.02.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 9 Şubat 2007'de Kanaltürk TV'de yayınlanan "Ekonomi Gündemi" programına katılarak, "Küresel Isınma ve Kuraklık" konusunda görüşlerimizi dile getirdi.

#### **TRT-1 "İYİ SABAHLAR" PROGRAMI - KÜRESEL ISINMA VE KURAKLIK - 19.02.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 19 Şubat 2007 Pazartesi günü TRT-1'de yayınlanan "İyi Sabahlar" programına katılarak, "Küresel Isınma ve Kuraklık" konusunda görüşlerimizi dile getirdi.

### **KANAL B - "BEKLEME ODASI" PROGRAMI - 31.03.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, eski Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP ile birlikte 30 Mart 2007 Cuma günü Kanal B'de yayınlanan "Bekleme Odası" programına katılarak, tarım sektöründe yaşanan güncel gelişmelerle ilgili ODA'mız görüşlerini dile getirdi. Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT da, yayına telefon bağlantısı ile katılarak, görüşlerimizi sundu.

### **TRT-3 "BU TOPRAĞIN SESİ" PROGRAMI - TOHUMCULUK YASASI - 09.04.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 9 Nisan 2007 Pazartesi günü TRT-3'te yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" Programına katılarak, Tohumculuk Yasası konusundaki görüşlerimizi dile getirdi.

### **KANAL B YAYINI - 16.04.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 16 Nisan 2007 Pazartesi günü Kanal B'de yayınlanan "Habercinin Saati" programına katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **KANALTÜRK TV YAYINI - SEÇİM EKONOMİSİ/TARIM – 03.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 3 Mayıs 2007 Perşembe günü Kanaltürk'te yayınlanan "Ekonomi Gündemi" programına katılarak, "Seçim Ekonomisi - Tarım" konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **KANAL B YAYINI - TARIM SEKTÖRÜNÜN SORUNLARI - 03.05.2007**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 3 Mayıs 2007 Perşembe günü Kanal B'de, Eski Devlet Bakanı Ufuk SÖYLEMEZ tarafından yönetilen "Ekonomi ve İnsan" programına katılarak, sektör ile ilgili değerlendirmeler yaptı. Programa CHP Genel Sekreter Yardımcısı Algan HACALOĞLU da katıldı.

### **TRT-1 RADYOSU YAYINI – 11.05.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 11 Mayıs 2007 Cuma günü saat 11.00'de TRT-1 Radyosu'nun canlı yayınına katılarak, Genetiği Değiştirilmiş Organizma (GDO) içeren ürünler konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **OLAY TV YAYINI - 15.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 15 Mayıs 2007 Salı günü Olay TV'de yayınlanan "Ekonomik Panorama" Programına katılarak, "Dünya Çiftçiler Günü'nde Türk Çiftçisinin Sorunları ve Beklentileri" konusunda ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **ART TELEVİZYONU YAYINI - TARIM SEKTÖRÜNÜN SORUNLARI - 21.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 21 Mayıs 2007 tarihinde ART Televizyonunda canlı yayınlanan "Haber Masası" programına katıldı.

### **KANAL B - ÜRETİMDE DEĞİŞMELER – 25.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 27 Mayıs 2007'de Kanal B'de Tevfik KIZGINKAYA'nın hazırlayıp sunduğu "Üretimden İhracata Yeni Ülkeler Yeni Pazarlar" programına katılarak "Üretimde Değişimler" konusunda görüşlerimizi aktardı.

### **FLASH TV YAYINI - "SEÇİME DOĞRU GERÇEK GÜNDEM" - 26.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 26 Mayıs 2007 Cumartesi günü 22.00-24.00 saatleri arasında Flash TV'de yayınlanan "Seçime Doğru Gerçek Gündem" programına katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdi. Programa ayrıca TESK Başkan Vekili Bendevi PALANDÖKEN, HAK-İŞ Başkanı Salim USLU ve KESK Başkanı İsmail Hakkı TOMBUL konuk oldu.

### **KANALTÜRK TV "FARKLI BAKIŞ" PROGRAMI - 27.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 27 Mayıs 2007 Pazar Kanaltürk TV'de Prof. Dr. Oğuz OYAN yönetiminde yayınlanan "Farklı Bakış" programına konuk olarak, tarım sektörü ile ilgili değerlendirmelerde bulundu.

#### **NTV YAYINI - KÜRESEL ISINMA VE TARIM - 01.06.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 1 Haziran 2007 Cuma günü NTV'de Sektör Programı'na katılarak, küresel ısınma ve tarım ile ilgili görüşlerimizi dile getirdi.

#### **CNN TÜRK TV YAYINI - KURAKLIK VE TARIMA ETKİLERİ - 20.06.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 20 Haziran 2007 Çarşamba günü saat 17.00'de CNN Türk TV'de yayınlanan "Editör Masası" programına katılarak, "Kuraklık ve Tarıma Etkileri" konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi. Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT ve Konya Şube Başkanımız Hasan Hüseyin MOTUK da programa konuk oldular.

#### **KANALTÜRK TV YAYINI - KURAKLIK VE TARIMA ETKİLERİ - 20.06.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 20 Haziran 2007 Çarşamba günü Kanaltürk TV'de yayınlanan "Ekonomi Gündemi" programına konuk olarak, "Kuraklık ve Tarıma Etkileri" konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

#### **CNN TÜRK TV YAYINI - ORGANİK GIDALAR - 21.06.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 21 Haziran 2007 Perşembe günü CNN Türk TV'de yayınlanan "5N, 1K" programında, organik gıdalar ile ilgili görüşlerimizi dile getirdi.

#### **TRT ANKARA RADYOSU YAYINI – 26.07.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 26 Temmuz 2007 Perşembe günü saat 15.00'te TRT Ankara Radyosu'nun yayınına katılarak, "Kuraklık ve Tarıma Etkileri" konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

#### **ATA TV YAYINI – 01.08.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 1 Ağustos 2007 Çarşamba günü saat 17.00'de Ata TV'nin yayınına katılarak, üretici ve ziraat mühendislerinin gelecek dönemden beklentileri konusunda ODA'mız görüşlerini aktardı.

#### **NTV SEKTÖR PROGRAMI – KURAKLIK - 07.08.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 7 Ağustos 2007 Salı günü NTV'de Sektör programına katılarak, kuraklığın tarım sektörüne ve fiyatlara etkisi konusunda ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

#### **ART YAYINI - SU KESİNTİLERİ - 11.09.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 11 Eylül 2007'de Avrasya TV'nin yayınına katılarak, su kesintileri hakkında ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

#### **KANAL B TV YAYINI – 13.09.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 13 Eylül 2007'de Kanal B'de yayınlanan "Genç Düşünce" programına katılarak, "TMMOB ve ODA'lar" hakkında görüşlerimizi ilettiler.

#### **TRT TÜRKİYE'NİN SESİ RADYOSU – 27.09.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 27 Eylül 2007 Perşembe günü 10.00-11.00 saatleri arasında, TRT Türkiye'nin Sesi Radyosu'nda yayınlanan "Merhaba Dünya" programına katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

#### **NTV "HABER KUŞAĞI" PROGRAMI - KURAKLIK VE TARIMA ETKİLERİ - 08.11.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 8 Kasım 2007 Perşembe günü saat 17.00'de NTV'de yayınlanan "Haber Kuşağı" programına katılarak, "Tarım sektöründe kuraklık ve tahıl piyasasındaki gelişmeler" konusunda ODA'mız görüşlerini aktardı.



### **ATV "MUHABİR" PROGRAMI - GDO'LU ÜRÜNLER - 10.12.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 10 Aralık 2007 Pazartesi günü ATV'de canlı olarak yayınlanan "Muhabir" programına katılarak, "GDO'lu Ürünler" hakkında ODA'mız görüşlerini aktardı. Programa, Prof. Dr. Şeminur TOPAL, Prof. Dr. Selim ÇETİNER ve Prof. Dr. Nazimi AÇIKGÖZ de konuk oldu.

### **KANALTÜRK TV YAYINI - 2007 YILINDA TARIM - 25.12.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 25 Aralık 2007 Salı günü Kanaltürk'te canlı olarak yayınlanan "Ekonomi Gündemi" programına katılarak, tarım sektörü açısından 2007 yılını değerlendirdi.

### **TRT-3 "BU TOPRAĞIN SESİ" PROGRAMI - GIDA DENETİMİ - 17.12.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 17 Aralık 2007 Pazartesi günü TRT-3'te yayımlanan "Bu Toprağın Sesi" Programına katılarak, gıda üretiminde denetim unsuru olarak meslek odaları ve sivil toplum örgütlerinin rolü konusunda ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **NTV "SEKTÖR ÇEVRE" PROGRAMI - 2007 YILINDA TARIM - 04.01.2008**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 4 Ocak 2008 Cuma günü NTV'de yayınlanan "Sektör Çevre" programına katılarak, tarım sektörü açısından 2007 yılını değerlendirdi.

### **TRT-3 "BU TOPRAĞIN SESİ" PROGRAMI - TARIM HAFTASI - 10.01.2008**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 10 Ocak 2008 Perşembe günü TRT-3 GAP TV'de yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" programına katılarak, Tarım Haftası ile ilgili görüşlerimizi dile getirdi.

### **KANAL B YAYINI - ŞEKER VE TÛTÜNDE ÖZELLEŞTİRMELER - 15.01.2008**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 15 Ocak 2008 Salı günü Kanal B'de "Habercinin Saati" programına katılarak, şeker ve tütündeki özelleştirmeler konusunda ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **TRT-3 "BU TOPRAĞIN SESİ" PROGRAMI - YEMİNLİ GIDA MÜŞAVİRLİĞİ - 14.01.2008**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 14 Ocak 2008 Pazartesi günü TRT-3 GAP TV'de "Bu Toprağın Sesi" programına katılarak, Yeminli Gıda Müşavirliği konusunda ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **TRT-3 "BU TOPRAĞIN SESİ" - BİTKİ KORUMA ÜRÜNLERİ YÖNETMELİĞİ - 15.01.2008**

Şube Başkanımız Vahap TUNCER, 15 Ocak 2008'de TRT-3 GAP TV'de yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" programına katılarak, Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkındaki Yönetmelik ile ilgili ODA'mız görüşlerini dile getirdi. Programa, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Koruma ve Kontrol Genel Müdür Yardımcısı Ahmet ARSLAN da konuk oldu.

## **ODA YAYINLARI**

1. Haber Bülteni (80-85. Sayılar)
2. Tarım ve Mühendislik Dergisi (76-82. Sayılar)
3. Bilirkişilik El Kitabı – Medar KALKAN (2007 - 2008)
4. Biyoyakıtlar ve Biyoyakıt Teknolojileri Sempozyumu (2007)
5. Seçim Sürecinde Tarım Sektörü Sempozyumu (2007)
6. II. Öğrenci Kurultayı (2007)
7. Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi (2007)
8. Dünya Gıda Günü 2006 Sempozyumu (2007)
9. Pamuk Tarımının Temelleri – Prof. Dr. Mehmet MERT (2007)
10. Tarımda Seksen Sonrası Süreç – Mahir GÜRBÜZ (2007)
11. Türkiye Tarımında Kapitalizm ve Sınıflar – Dr. Necdet ORAL (2006)
12. Dünya Gıda Günü 2005 Sempozyumu (2006)

# TOPLUMSAL ETKİNLİKLER

## AKIN ÖZDEMİR'İ ANMA ETKİNLİKLERİ

2006

ZMO Adana Şubemizce düzenlenen etkinlikler kapsamında 16 Aralıkta “Akın Özdemir Resim Sergisi” açıldı. Akın Özdemir’in fotoğraflarından oluşan sergi 20 Aralık’a kadar devam etti. Sergi açılışının ardından ZMO Adana Şubesi Türk Halk Müziği Korosu mini bir konser verdi. Aynı gün Prof. Dr. Tayfun Özkaya, Abdullah Aysu ve Ali Bülent Erdem’in panelist olarak katılımıyla TMMOB Adana İl koordinasyon Kurulu’na “**Neo Liberal Politikalar ve Tarım**” konulu panel düzenlendi.

Panelde açılış konuşması yapan ZMO Adana Şube Başkanı Ayhan Barut, “**Akın Özdemir, hızla değişen Dünyada Çağdaş Demokratik, Sömürsüz, Baskısız, Özgür bir Türkiye idealini ilerici, devrimci, demokrat, inançlı, savaşmıçı önder bir insanı temsil ediyordu. Onun için öldürüldü. Bizde meslektaşları olarak ilke ve özlemlerine sahip çıkmayı görev biliyoruz. Bu İlke ve Özlemlerinin doğrultusunda seninde söylediğin gibi “Toprağı aç, İnsanı aç, Hayvanı aç” bir Ülke olmaması için senin ideallerin doğrultusunda meslektaşların olarak bizler sana yaraşır bir şekilde mücadelemizi sürdüreceğiz.**” dedi.

ODA’mız her yıl **Akın ÖZDEMİR** anısına Ziraat ve Su Ürünleri Fakülteleri, Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Bölümü ile Tütün Ekspertizi Yüksek Okulları lisans ve lisansüstü öğrencilerine yönelik ödüllü yazı yarışması düzenlemektedir. Bu yılki yarışma konusu “**Kırsal Kalkınma: Planlı Dönemden AB Sürecine**” olarak seçildi ve Oda’mıza ulaşan makaleler 5 kişiden oluşan jüri tarafından değerlendirilmiş ve **Adem Yavuz**’un makalesi birincilik ödülüne değer bulunmuştur. 17 Aralık 2006 tarihinde Büyükşehir Belediyesi tiyatro salonunda gerçekleşen ödül töreninde Adem Yavuz’a ödülünü jüri üyesi **Ergin Özügür** takdim etti.

Ödül töreninin ardından **Belgesel Film Gösterimi** ve “**Latin Amerika’da Topraksızlar Hareketi**” ve “**Yabancılar Toprak Satışı**” konulu söyleşenin açılış konuşmasını yapan ZMO Genel Başkanı **Gökhan Günaydın**, TBMM’nin tohumculuk yasasıyla Türkiye’nin yaşam paketlerini çok uluslu şirketlerin egemenlik alanına terk etmek istediğini savunarak, “**Bunu adeta Türkiye tarımını, toprağını, köylüsünü esir alarak, herkesi maraba düzeyine indirmeye çalışarak yapıyorlar. Türkiye’de, kendi üreticisiyle, mühendisiyle bağımsız dönüştürücü bir tarım politikasını uygulamanın tam zamanı gelmiştir. Bunun için çokuluslu şirketlerin egemenlik yapılarını kıran, doğayla, üretici ve tüketiciyle dost yeni bir tarım modelini bu ülkenin önüne koymalıyız**” diye konuştu.

Panelde küreselleşmenin tarımı çökerttiğini ifade eden gazeteci yazar Işık Kansu, Türkiye’nin de Güney Amerika ülkeleri gibi borç batağında olduğunu vurguladı. Piyasa yapıcı 12 bankadan sadece 4’ünün yerli kaldığını anımsatan Kansu, Ziraat Bankası’nın yabancılaşması durumunda yeni sahibinin üretici ve köylüden alacağını icra yoluyla tahsil edebileceğine dikkat çekti.

Gazeteci yazar Muzaffer İlhan Erdost, Osmanlı Devleti’nin yabancılara toprak satışı ve kapitülasyonlar nedeniyle çöktüğünü anımsatarak Türkiye’nin de aynı yolda olduğunu kaydetti.

Yönetmen-Yazar Metin Yeğın de neo-liberalizmin feodalizmden daha daha kötü olduğunu belirterek, Latin Amerika ülkelerinde yaşananlarla Türkiye’dekilerin aynı olduğunu söyledi.

18 Aralık 2006 tarihinde de Akın Özdemir Mersin’de mezarı başında yapılan törenle anıldı. Törenin ardından ZMO Mersin Şubesinde düzenlenen “**Tohumculuk Yasası**” konulu sunumu **ZMO Genel Başkanı Gökhan Günaydın** gerçekleştirdi.

2007

Ziraat Mühendisleri Odası (ZMO) Adana Şubesi’nin kurucu başkanı Akın Özdemir, 17 Aralık 2007’de katledilişinin 29. yılında anıldı.

MHP’li oldukları belirlenen saldırganların kurşunlarıyla 18 Aralık 1978 tarihinde yaşamını yitiren Özdemir’in mücadelesinin sürdürüleceği belirtildi.

ZMO Genel Başkanı Gökhan Günaydın, Akın Özdemir’in eşi Mine Özdemir, TMMOB’a bağlı odaların temsilcileri ve çok sayıda yurttaş ZMO Adana Şubesi’nde biraraya geldi.

Anma etkinliğinin açış konuşmasını yapan ZMO Adana Şube Başkanı Ayhan Barut, Akın Özdemir'in mücadelesini yaşatacaklarını söyledi. Akın Özdemir öldüğünde 29 yaşında olan eşi Mine Özdemir ise, "O öldüğünde 29 yaşındaydım. Şimdi ise ölümünün 29. yılında onu anıyoruz. O emperyalizme ve kapitalizme karşı mücadele ederken öldü. Ama mücadelesini sizler yaşıyorsunuz" dedi.

ZMO Genel Başkanı Gökhan Günaydın ise, Akın Özdemir'in Türkiye'nin bağımsızlığı için mücadele ederken öldürüldüğünü vurguladı. Özdemir'in, sarsılmaz bir inanç ve azimle sınıf kooperatifçisi için uğraştığını anımsatarak, "Türkiye'nin bağımsızlığı, yoksulluk ve yoksunluğun ortadan kaldırılması için mücadele ederken yaşamını yitiren Özdemir'in mücadelesi önümüze ışık tutuyor" diye konuştu.

Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrencisi Özge Sapmaz da, "Ağabeyimiz, meslektaşımız Özdemir'in mücadelesini yaşatacak, onun bıraktığı bayrağı taşımaya sürdüreceğiz" dedi.

Yapılan konuşmaların ardından Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Rıza Kanber ve Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Dr. Süheyla Alıca Gökalp "Küresel ısınma ve tarıma etkileri" konulu panel verdi.

29 yıl önce öldürülen Kurucu Başkanımız Akın ÖZDEMİR, Mersin'deki mezarı başında ailesi, meslektaşları ve dostları tarafından anıldı.

### **TARİKAT-SİYASET-TİCARET KISKACINDA TÜRK TARIMI – 27.01.2007**

ODA'mızın, 14. Adalet ve Demokrasi Haftası kapsamında 27 Ocak 2007 Cumartesi günü Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde düzenlediği etkinlikler büyük ilgi gördü. Etkinliklerimiz, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın "Tarikat Siyaset Ticaret Kıskaçında Türk Tarımı" başlıklı söyleşisi ile başladı. GÜNAYDIN'ın şeker sektörünü ele alarak, ABD'li Cargill Şirketi'ne sağlanan hukuk dışı ayrıcalıklar, tarım topraklarının işgali, siyasetçilerin tutumu ve fındık sektöründe yaşananları anlattığı sunumu beğeniyle karşılandı. İzleyiciler, uzun süre alkışladıkları sunuma, sorularıyla da katkı yaptılar.

Söyleşinin ardından Çetin GÜL "Bağlama ve Şan Resitali" sundu. GÜL'ün seslendirdiği parçalar salonda bulunanlarca hep bir ağızdan söylendi. İzleyiciler, GÜL'ün konserine büyük ilgi gösterdi.

Daha sonra düzenlenen kokteylin ardından, ZMO Türk Sanat Müziği Korosu bir konser vererek, sevilen parçaları seslendirdi.

### **AÇIKOTURUM: "TAM BAĞIMSIZLIK BİLİNCİ" – 27.01.2008**

Gazeteci-yazar Uğur Mumcu ve öldürülen tüm aydınları anmak amacıyla düzenlenen "15. Adalet ve Demokrasi Haftası" kapsamında, "Tam Bağımsızlık Bilinci" konulu bir açıkloturum gerçekleştirildi.

Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde 27 Ocak 2008 Pazar günü yapılan açıkloturumu Bağımsız Cumhuriyet Partisi Genel Başkanı Prof. Dr. Mümtaz SOYSAL yönetti.

Eski Devlet Bakanı Hikmet ULUĞBAY, "Ekonomide Tam Bağımsızlık" konulu sunumunda, "Aflar çıkartarak, tabela üniversiteleri açarak, 12 yıllık zorunlu eğitimi geçirmeyerek, eğitimi bir siyaset arenası olarak görerek, eğitimin kalitesini yükseltemez, tam bağımsızlık bilincini yerleştiremezsiniz. Dışa bağımlılık sorununun çözümü, her alanda soran, sorgulayan inandığı davanın peşini bırakmayan kaç tane Uğur Mumcu yetiştirdiğinize ve onlara sahip çıktığınıza bağlıdır" dedi.

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, "Tarımda Tam Bağımsızlık" konulu sunumunda, Türkiye'nin tohum, gübre ve zirai mücadele ilacının da içinde yer aldığı pek çok alanda dışarıya bağımlı hale geldiğine işaret etti. Tarım sektöründeki özelleştirmelerin ardından alanın özel tekellerce doldurulduğunu anlatan GÜNAYDIN, üreticinin üretimden kopartıldığını, bu tablodan yalnızca yabancı şirketler ve yerli işbirlikçilerinin kazandığını vurguladı.

Yargıtay Onursal Cumhuriyet Başsavcısı Sabih KANADOĞLU, "Yargıda Tam Bağımsızlık" konulu sunumunda, yargısı bağımsız olmayan bir ülkede demokrasiden söz edilemeyeceğini kaydetti. KANADOĞLU, yargı bağımsızlığının sadece yargının değil, tüm halkın sorunu olduğunu ve her yurttaşın bunu siyasi iktidardan talep etmesi gerektiğini söyledi.

Büyük ilgiyle karşılanan açıkloturum, pek çok kişi tarafından ayakta izlendi. Konuşmacıların sunumları alkışlarla karşılandı.

## ZİYARETLER

### **GÜNAYDIN, TRABZON İL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜ ZİYARET ETTİ – 17.03.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 17 Mart 2006'da Trabzon Tarım İl Müdürlüğü'nü ziyaret etti. İl Müdürü Temel ŞAHİN ile bir görüşme yapan GÜNAYDIN, daha sonra müdürlükte çalışan üyelerimiz ile bir toplantı gerçekleştirerek, güncel sorunlar ve yeni açılımlarla ilgili görüşlerini aktardı.

### **BCP LİDERİ MÜMTAZ SOYSAL'DAN ODAMIZA ZİYARET - 24.03.2006**

Bağımsız Cumhuriyet Partisi (BCP) Genel Başkanı Prof. Dr. Mümtaz SOYSAL ve beraberindeki heyet, 24 Mart 2006 Cuma günü ODA'MIZI ZİYARET EDEREK BAŞKANIMIZ GÖKHAN GÜNAYDIN İLE GÖRÜŞTÜ. GÖRÜŞMEYE, ODA'mız Önceki Dönem Başkanı ve CHP Muğla Milletvekili Prof. Dr. Gürol ERGİN de katıldı.

### **GÜNAYDIN, İZMİRLİ MESLEKTAŞLARIMIZI ZİYARET ETTİ - 27.03.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 27 Mart 2006 tarihinde İzmir'de işyerlerini ziyaret etti. Bu kapsamda, TMO İzmir Şube Müdürlüğü, Zirai Karantina Müdürlüğü, Menemen Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü ve Tarım İlçe Müdürlüğü'ne giden GÜNAYDIN, meslektaşlarımızla görüş alışverişi yaptı. Toplantılarda, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılması ve özlük haklarındaki son gelişmeler yanında, tarım sektörü ve AB ilişkileri de ele alındı.

### **TÜM KÖY SEN'DEN ODAMIZA ZİYARET – 31.03.2006**

Tüm Köy Sen Eğitim ve Örgütlenme Uzmanı Satılmış BAŞKAVAK, Bismil Şube Başkanı Halil DURU ve Sinan Köylüsü Heybet İLDENİZ, 31 Mart 2006 Cuma günü ODA'mızı ziyaret ederek, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ile bir görüşme yaptılar. Tüm Köy Sen heyeti, Diyarbakır'ın Bismil İlçesi'nde topraklarına ağa tarafından el konulan Sinan Köylüleri için ODA'mızdan destek istediler.

### **ODA BAŞKANIMIZ SARMISAKLI TARIM İŞLETMESİNİ ZİYARET ETTİ - 02.04.2006**

Lüleburgaz Demokrasi Platformu tarafından 2 Nisan 2006 tarihinde Lüleburgaz Kongre Meydanında düzenlenen "Sarmısaklı Satılmaz! Toprağına Sahip Çık!" mitingi sonrasında ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, mitinge katılan üyelerimiz ile birlikte Sarmısaklı Tarım İşletmesi'ni ziyaret etti.

### **ODA BAŞKANIMIZIN DÜZCE VE BURSA TEMASLARI – 03.04.2006**

Ziraat Mühendisleri Odası Düzce İl Temsilciliğimizin etkinlikleri kapsamında, 3 Nisan 2006 tarihinde Düzce'de bulunan ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, il genelinde çeşitli ziyaretler yaptı.

Öncelikle Duraklar Köyü kahvehanesinde üreticilerle bir araya gelen ODA Başkanımız GÜNAYDIN, sorunları dinledikten sonra ODA çalışmalarımız ve tarım politikaları konusunda bilgiler verdi. Toplantının devamında Düzce TV'nin sorularını yanıtlayan GÜNAYDIN daha sonra Vali Halil NİMETOĞLU ile görüşerek ODA'mız konusunda tanıtıcı bilgiler sundu. Ardından Tarım İl Müdürü Ahmet ŞAHİN ile görüşen ODA Başkanımız GÜNAYDIN, il genelinde tarımın sorunları konusunda bilgiler aldı.

Çeşitli etkinlikler kapsamında 4 Nisan 2006 tarihinde de Bursa'ya giden ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Bursa Şubemizin düzenlediği HACCP Temel Eğitiminin açılışını yaptı. Daha sonra Tarım İl Müdürü Hüseyin YILDIZER ve Müdür Yardımcısı Mehmet Ali KOÇKAYA ile bir araya gelen GÜNAYDIN, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılması konusunda görüşmelerde bulundu. İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK da, GÜNAYDIN'ın etkinliklerine katılım sağladı.

### **GÜNAYDIN HATAY VALİSİNİ ZİYARET ETTİ – 24.04.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 24 Nisan 2006 tarihinde Hatay Şube Başkanımız Ahmet SEVER ile birlikte Hatay Valisi Ahmet KAYHAN'ı ziyaret ederek, görüş alışverişinde bulundu.

### **AOÇ İÇİN ÇANKAYA KÖŞKÜ'NE ZİYARET – 05.07.2006**

Atatürk Orman Çiftliği'nin yönetimi konusunda ortaya çıkan yasal-yönetimsel sürece ilişkin görüşlerimizi paylaşmak üzere, 5 Temmuz 2006 Çarşamba günü saat 11.00'de Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Sayın Kemal NEHROZOĞLU'nu ziyaret ederek, bir dosya sunduk.

Heyette, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Tarım-İş Sendikası Genel Başkanı Bedrettin KAYKAÇ, Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı Nimet ÖZGÖNÜL, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi'nden Eser ATAK, Peyzaj Mimarları Odası Genel Sekreteri Redife KOLÇAK, Kavaklıderem Derneği'nden İsa ÇAPANOĞLU ve Koruma ve Restorasyon Uzmanları Derneği'nden Nevin APAYDIN yer aldı.

#### **TÜTÜN EKSPERLERİ DERNEĞİ'NDEN ODA'MIZA ZİYARET – 12.10.2006**

Tütün Ekspertleri Derneği Başkanı Oktay ÇELİK ve beraberindeki dernek yöneticileri, 12 Ekim 2006 Perşembe günü ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN'ı ziyaret ederek, görüş alışverişinde bulundular.

#### **YAYED YÖNETİM KURULU, ODA'MIZI ZİYARET ETTİ – 28.12.2006**

Yerel Yönetimler Araştırma, Yardım ve Eğitim Derneği (YAYED) Yönetim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER ile Yönetim Kurulu Üyeleri Serhat SALİHOĞLU, İsmail BİNGÖL ve Menaf TURAN 28 Aralık 2006 Perşembe günü ODA'mızı ziyaret ederek, Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile görüştüler. Ziyaret sırasında, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN ve Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Mehtap ERCAN BİLGİN de hazır bulundu.

#### **TÜTÜN EKSPERLERİ DERNEĞİ'NDEN ODA'MIZA ZİYARET – 17.01.2007**

Tütün Ekspertleri Derneği Yönetim Kurulu Başkanı Oktay ÇELİK ve beraberindeki Yönetim Kurulu üyeleri, 17 Ocak 2007 Çarşamba günü ODA'mızı ziyaret ederek, Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile görüş alışverişinde bulundular.

#### **UÇAN SÜPÜRGE KADIN KURULUŞU'NDAN ODA'MIZA ZİYARET – 20.02.2007**

Uçan Süpürge Kadın Kuruluşu temsilcileri, 20 Şubat 2007 Salı günü ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ı ziyaret ederek, görüş alışverişinde bulundular.

#### **AÜZF ÖĞRENCİLERİNDEN ODA'MIZA ZİYARET – 06.03.2007**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi 2. sınıf öğrencileri, Doç. Dr. Muhip ÖZKAN'ın rehberliğinde, 6 Mart 2007 Salı günü ODA'mızı ziyaret ettiler. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, öğrencilere ODA'mız ve ODA çalışmalarını anlatan bir sunum yaptı. 30'u aşkın öğrencinin yer aldığı grup, yaklaşık 2 saat süren sunumu ilgiyle izledi. Sunumun ardından çeşitli sorular yönelten öğrenciler, öğle yemeğinin ardından ODA'mızdan ayrıldılar.

#### **TÜRKİYE TOPRAK BİLİMİ DERNEĞİ'NDEN ODA'MIZA ZİYARET – 09.03.2007**

Türkiye Toprak Bilimi Derneği Başkanı Yrd. Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN ve Yönetim Kurulu Üyeleri, 9 Mart 2007 Cuma günü ODA'mızı ziyaret ederek, Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ile görüştüler.

#### **AÜZF ÖĞRENCİLERİNDEN ODA'MIZA ZİYARET – 19.03.2007**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi 2. sınıf öğrencileri, Prof. Dr. Rifat YALÇIN'ın rehberliğinde, 19 Mart 2007 Pazartesi günü ODA'mızı ziyaret ettiler. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, öğrencilere ODA'mız ve ODA çalışmalarını anlatan bir sunum yaptı. 30'u aşkın öğrencinin yer aldığı grup, yaklaşık 2 saat süren sunumu ilgiyle izledi. Sunumun ardından çeşitli sorular yönelten öğrenciler, öğle yemeğinin ardından ODA'mızdan ayrıldılar.

#### **ANADOLU ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ YÖNETİCİLERİ, ODA'MIZI ZİYARET ETTİ – 19.04.2007**

Anadolu Organize Sanayi Bölgesi Yönetim Kurulu Başkanı Hüseyin Kutsi TUNCAY ve beraberindeki heyet, 19 Nisan 2007 Perşembe günü ODA'mızı ziyaret ederek, Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ile görüştüler.

#### **YALOVA SUBAŞI BELEDİYESİ'NE ZİYARET – 15.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 15 Mayıs 2007 Salı günü Yalova Subaşı Belediyesi'ni ziyaret ederek, tersane yapımı ile ilgili incelemelerde bulundu. GÜNAYDIN, İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK ve Bursa Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Orhan SARIBAL, Subaşı Belediye Başkanı Ali Ekber

FİDAN ve Belediye Başkanının eşi, aynı zamanda da Yalova eski İl Temsilcimiz olan Filiz FİDAN ile görüştü. ODA Başkanımız ziyarette, tersane yapımına karşı sürdürdükleri hukuk mücadelesi nedeniyle Filiz FİDAN'ın evinde uğradığı saldırıya karşı Ziraat Mühendisleri Odası camiasının büyük bir duyarlılık taşıdığını belirterek, FİDAN ailesi ve belde halkına geçmiş olsun dileklerini ilettiler.

#### **HALKEVLERİ'NDEN ODAMIZA ZİYARET – 25.05.2007**

Halkevleri yöneticilerinden Gökçe YILMAZ ve beraberindekiler, 25 Mayıs 2007 Cuma günü ODA'mızı ziyaret ederek, Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile görüştüler.

#### **TÜTÜN EKSPERLERİ DERNEĞİ'NDEN ODA'MIZA ZİYARET – 04.12.2007**

Tütün Ekspertleri Derneği Yönetim Kurulu Başkanı Oktay ÇELİK ve beraberindeki Yönetim Kurulu üyeleri, 4 Aralık 2007 Salı günü ODA'mızı ziyaret ederek, Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile görüş alışverişinde bulundular.

#### **ÇANKIRI İL TEMSİLCİLİĞİMİZİN ZİYARETİ – 13.12.2007**

Çankırı İl Temsilcimiz Celal KAMAN, Temsilci Yardımcımız Ahmet BAŞATAÇ ve Genel Kurul delegelerimiz Mustafa ARSLAN, İhsan BOSTAN ve Oktay CENGİZ, 13 Aralık 2007 tarihinde ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ı ziyaret ederek, görüş alışverişi yaptılar. Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Burhan HARMANKAŞI da ziyarette hazır bulundu.

#### **BKP'DEN ODA'MIZA ZİYARET – 16.01.2008**

Bağımsız Cumhuriyet Partisi Genel Başkanı Prof. Dr. Mümtaz SOYSAL, Genel Başkan Yardımcısı Ayla YILMAZ ve Genel Sekreteri Sefa YENİCE, 16 Ocak 2008 Çarşamba günü ODA'mızı ziyaret ederek, Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile bir görüşme yaptılar.

## **YURTDIŞI TEMASLARI**

#### **ODA BAŞKANIMIZ, BERLİN'DEKİ ETKİNLİĞE KATILDI – 18/20.03.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 18-20 Mart 2006 tarihlerinde Almanya-Berlin'de, "Ermeni soykırımının emperyalist bir yalan" olduğuna ilişkin tezleri dünya kamuoyuna aktarmak amacıyla düzenlenen ve birçok siyasal parti ile demokratik kitle örgütünün yer aldığı etkinliğe katıldı. Toplantı, Osmanlı döneminde savaş ortamında karşılıklı olarak yaşanmış insani acıların, bugünün Türkiye'si üzerinde oynanan oyunların gerekçesi olmaması üzerine irade beyan etme amacını taşıyordu.

#### **AVRUPA SOSYAL FORUMU – 4/7.05.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Avrupa Sosyal Forumu'nun 4-7 Mayıs 2006 tarihlerinde Yunanistan'da gerçekleştirdiği toplantıya katılarak, "GDO Temelli Emperyalizmin Türkiye Görünümleri" başlıklı bir sunum yaptı. TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SUİÇMEZ de, Forum'da, "Türkiye'de Çiftçilerin Durumu AB Üyeliği Görüşmelerinde Değişim Gereksinimleri" konulu bir sunum gerçekleştirdi. Toplantıya ayrıca ODA'mızın Yönetim-Denetim Kurulu Üyeleri ve bazı Şube Başkanları da katıldı. Avrupa Sosyal Forumu, emek eksenli bir Avrupa kurmanın, başka bir dünya inşa etmenin zeminini oluşturma amacını taşıyordu.

## ÇEŞİTLİ ETKİNLİKLER

### AB VE DÜNYA TİCARET ÖRGÜTÜ SÜRECİNDE TÜRK TARIMI – 24.03.2006

Mustafa Kemal Üniversitesi Ziraat Fakültesi ve ZMO Hatay Şubesi tarafından düzenlenen etkinlik kapsamında, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 24 Nisan 2006 pazartesi günü Hatay’da, “AB ve Dünya Ticaret Örgütü Sürecinde Türk Tarımı” konulu bir konferans verdi. MKÜ Tayfur Sökmen Kampüsü Atatürk Konferans Salonu’ndaki konferans büyük beğeniyle karşılandı.

### GÜNAYDIN UM:AG VAKFI’NDA DERS VERDİ – 24.03.2006

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 24 Mart 2006 Cuma günü Uğur Mumcu Araştırmacı Gazetecilik Vakfı’nda, Araştırmacı Gazetecilik Eğitim Programı öğrencilerine, “Türkiye’de Tarım Politikaları” konulu bir ders verdi.

### “GIDA SEKTÖRÜNÜN BEKLENTİLERİ” SEMİNERİ – 16.03.2006

ODA Başkanımız Gökhan Günaydın, İstanbul Ticaret Odası tarafından 16 Mart 2006 tarihinde düzenlenen, “Kuş Gribi, Merdivenaltı Üretim ve Gıda Terörü Gölgesindeki Gıda Sektörünün Beklentileri” konulu seminere katıldı.

Sağlıklı Tavuk Bilgi Platformu’ndan Zuhul DAŞTAN, TMMOB Gıda Mühendisleri Odası’ndan Prof. Dr. Aykut AYTAÇ, Arena Genel Yayın Yönetmeni Uğur DÜNDAR, İTO 69 Nolu Otel Lokanta ve Eğlence Yerleri Komite Üyesi Sadık ÇELİK, İstanbul Veteriner Hekimler Odası Başkanı Prof. Dr. Tahsin YEŞİLDERE, TÜDER Başkanı Engin BAŞARAN ve Türkiye Ziraat Odaları Birliği’nden Levent GENÇ de seminerde konuşmacı olarak yer aldı. ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN seminerde, kuş gribi konusundaki ODA’mızın değerlendirmelerini anlattıktan sonra, tarım politikalarındaki son gelişmeler, gıda güvenliği ve biyogüvenlik, gıda sektöründe kayıt dışılık, merdivenaltı üretim, içsel-dışsal denetim alanlarındaki sorunlar ve çözüm önerilerimizi katılımcılarla paylaştı.

### ORDU’DA BAŞAK BALOSU – 17.03.2006

Ordu İl Temsilciliğimizin Başak Balosu, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN’ın da katılımıyla 17 Mart 2006 Cuma günü gerçekleştirildi. GÜNAYDIN ve İl Temsilcimiz Mehmet BAYHAN gecede birer konuşma yaptılar. ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, coşkulu gecede, Karadeniz Teknik Üniversitesi Ordu Ziraat Fakültesi’nin emekli Dekanı Prof. Dr. Y. Nurettin İSMAILÇELEBİOĞLU’na, mesleğe yaptığı katkılar nedeniyle ODA adına plaket sundu. Ordu Valisi Metin ASLANBAŞ, akademisyenler ve meslektaşlarımızın da hazır bulunduğu gecede, meslekte 25. yılını doldurmuş üyelerimize de birer şilt verildi.

Baloya, Trabzon Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU ve Şube Saymanımız Avni AYDIN da katıldı.

### 21. YÜZYIL TÜRKİYE ENSTİTÜSÜ TOPLANTISI – 22.03.2006

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü’nün 22 Mart 2006 Çarşamba günü düzenlediği “Beyin Fırtınası” toplantısına katılarak, ODA’mız görüşlerini dile getirdi. Eski Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP, Türkiye Yem Sanayi Birliği Yönetim Kurulu Başkanı M. Ülkü KARAKUŞ, Türkiye Veteriner Hekimleri Birliği Başkanı Dr. Mustafa ALTUNTAŞ, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Numan AKMAN ve Prof. Dr. Gülcan ERAKTAN ile Ziraat Odaları Birliği’nden Prof. Dr. Erkan BENLİ’nin yer aldığı toplantıda, “Türkiye’de Tarım ve Tarım Politikalarının Değerlendirilmesi” konusu irdelendi.

### TMMOB SU POLİTİKALARI KONGRESİ – 23.03.2006

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 23 Mart 2006 Perşembe günü TMMOB Su Politikaları Kongresi’nin 6. Oturumunda, Başkanlık görevini üstlendi. Oturumda, Y. Doç. Dr. Ayşegül KİBAROĞLU, Vakur SÜMER, Özlem KAPLAN ve İlhan SAĞSEN; Dr. Nüvit SOYLU ve Erkan ALEMDAROĞLU; Prof. Dr. Belgin ÇAKMAK ve Prof. Dr. Turhan AKÜZÜM; Halis UYSAL; Dr. Ferhat ŞELLİ, A. Mekin TÜZÜN, Nesrin BAYSAN, Gonca Karaca BİLGİN ve Prof. Dr. Süleyman KODAL sunum yaptılar.

## **“AB’YE KATILIM: TÜRKİYE’DE TARIM VE KIRSAL ALANLAR İÇİN PERSPEKTİFLER” – 28.03.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Avrupa Komisyonu Türkiye Delegasyonu’nun evsahipliğinde, 28 Mart 2006 Salı günü İzmir’de gerçekleştirilen, “AB’ye katılım: Türkiye’de tarım ve kırsal alanlar için perspektifler” başlıklı uluslararası konferansa katıldı. Etkinlikte, AB’nin Ortak Tarım Politikası, AB’ye katılımın Türkiye’deki tarım alanlarına ve kırsal bölgelere etkileri ile katılım öncesinde AB tarafından Türk çiftçilerine verilebilecek mali yardımlar konuları işlendi.

Konferansa İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR ile İzmir, Manisa ve Aydın Şubelerimizden meslektaşlarımız da katıldı. Konferansın ikinci ayağı, 30 Mart 2006 Perşembe günü Adana’da gerçekleştirildi.

## **“AVRUPA BİRLİĞİ SÜRECİNİN ÜLKEMİZ TARIMINA ETKİLERİ” PANELİ – 01.04.2006**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Kırklareli İl Temsilciliği, Tarım Orkam Sen Kırklareli İl Temsilciliği, Kırklareli Damızlık Sığır Yetiştiricileri Birliği tarafından 1 Nisan 2006 tarihinde Kırklareli Ticaret Borsası konferans salonunda düzenlenen ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Kırklareli İl Temsilcimiz Dr. Erol ÖZKAN tarafından yönetilen “Avrupa Birliği Sürecinin Ülkemiz Tarımına Etkileri” konulu panele, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN ve Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Kurulu Sözcüsü Abdullah AYSU katıldı.

Tarımımızın yapısal sorunları, uygulanan tarım politikalarının üretici ve tüketici aleyhine nasıl kurgulandığı, Avrupa Birliği (AB) sürecinin ülkemiz tarımını kalkındıracak mali bir kaynak yaratmayacağı, AB’nin kendi içerisinde çok vitesli bir Avrupa’ya dönüştüğü, AB’nin Türkiye’den gümrük vergilerini sınırlamasını istediği, bunun da rekabet gücü bulunmayan ülkemiz tarımı açısından tam bir yıkım anlamına geldiği, diğer yandan Dünya Ticaret Örgütü’nün gümrük vergileri konusundaki kararlarının kesinleşmesinin de aynı yıkıcı etkiyi oluşturacağı, Türkiye’nin süreç içerisindeki avantajları ve dezavantajları, önlem olarak yapılması gerekenler konularını örneklerle sunan ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, dinleyicilerin destek alkışları karşısında sık sık sunumuna ara vermek zorunda kaldı.

Soru-cevap bölümü de oldukça düzeyli geçen panel büyük ilgiyle izlendi. Etkinliğe İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK da katıldı.

## **“SARMISAKLI SATILAMAZ! TOPRAĞINA SAHİP ÇIK!” MİTINGİ – 02.04.2006**

Lüleburgaz Demokrasi Platformu tarafından 2 Nisan 2006 tarihinde Lüleburgaz Kongre Meydanında düzenlenen ve İstanbul, Tekirdağ Şubelerimiz ile Kırklareli, Edirne Temsilciliklerimizin üyeleri ile aktif katılım sağladığı “Sarmısaklı Satılamaz! Toprağına Sahip Çık!” mitinginde, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN halka seslendi.

Cumhuriyetin kuruluşundan günümüze izlenen tarım politikalarını, Türkiye’nin artık tarım ürünleri açısından yurtdışına bağımlı bir ülke olduğunu, bugün ülkeyi yönetenlerin yurdun efendisi köylüye bakış açısını, tarımda istihdam konularını, tohumda dışa bağımlılığın ne anlama geldiğini ve şeker sektöründe oynanan oyunları coşkulu kalabalığa anlatan ODA Başkanımız GÜNAYDIN, artık Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan herkesin ülkemizi dışa bağımlı hale getiren her hareketin karşısında daha da güçlü durmasının zamanının geldiğini belirterek, Nazım Hikmetin bir şiiri ile konuşmasını tamamladı.

GÜNAYDIN, miting sonrasında ODA’mız üyeleri ile birlikte Sarmısaklı Tarım İşletmesini ziyaret etti.

## **“AVRUPA BİRLİĞİ VE TÜRKİYE TARIMI” KONFERANSI – 03.04.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Düzce İl Temsilciliğimizin etkinlikleri kapsamında 3 Nisan 2006 tarihinde, Gençlik Merkezi salonunda, “Avrupa Birliği ve Türkiye Tarımı” konulu bir konferans verdi.

Konferansa, Düzce Valisi Halil NİMETOĞLU, Tarım İl Müdürü Ahmet ŞAHİN, İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK, Kocaeli İl Temsilcimiz Aykut Sami ÜNAL, Bolu İl Temsilcimiz Niyazi KALFA ve Düzce İl Temsilcimiz Hakan ÇETİN de katılım sağladı. GÜNAYDIN konferansta, Türkiye’nin son dönemlerde izlediği ulusal çıkarlarımıza uymayan politikalarının üreticileri ve sektörü getirdiği nokta, günümüz AB politikalarının tarımımız açısından bir çıkış yolu olup olamayacağı ve tarımımızın rekabetçi bir yapıya kavuşturulabilmesi için yapılması gerekenler konusunda bilgi verdi. Konferans ilgiyle izlendi.



## **“AB SÜRECİNDE TÜRK TARIMI” PANELİ – 04.04.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Bandırma Ticaret Borsası ve Dünya Gazetesi'nin işbirliği ile 4 Nisan 2006 günü Bandırma Ticaret Borsası konferans salonunda düzenlenen “AB Sürecinde Türk Tarımı” konulu panele katıldı.

Dünya Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Osman AROLAT'ın yönettiği panelde konuşmacı olarak ayrıca Bandırma Ticaret Borsası Başkanı Halit SEZGİN, Un Sanayicileri Federasyonu Genel Sekreteri Edip Hilmi AKTAŞ, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Dış İlişkiler ve AB Koordinasyon Daire Başkanı Kemal SANDIK, Dünya Gazetesi tarım yazarı Ali Ekber YILDIRIM yer aldı. ODA Başkanımız GÜNAYDIN'ın, AB sürecinde tarımda istihdam ve küçük köylünün durumu, tarımda destekler ve üretim maliyetlerin gelişmiş ülkelerle kıyaslanması, AB, IMF, Dünya Bankası ve Dünya Ticaret Örgütü'nün tarımımız üzerine yaptıkları etkiler ve çözüm arayışlarını konu alan sunumu, özellikle çiftçilerin katılım sağladığı salonda büyük ilgi uyandırdı.

## **“AVRUPA BİRLİĞİ VE DÜNYA TİCARET ÖRGÜTÜ KAPSAMINDA TÜRKİYE TARIMI” KONFERANSI – 04.04.2006**

ODA'mız ve Tarım Orkam Sen tarafından 4 Nisan 2006 tarihinde Bursa Tarım İl Müdürlüğü toplantı salonunda düzenlenen etkinlikte, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, “Avrupa Birliği ve Dünya Ticaret Örgütü Kapsamında Türkiye Tarımı” konulu bir konferans verdi.

Tarım İl Müdür Yardımcısı Mehmet Ali KOÇKAYA'nın yanı sıra birçok sendikalı ve meslektaşımızın yoğun katılım sağladığı konferansında GÜNAYDIN, tarım alanında yaşanan özelleştirmelerin üreticiye ve tüketiciye yansımaları, dolayısıyla ülke tarımına olan olumsuz etkileri, gerek AB sürecinde gerekse Dünya Ticaret Örgütü'nün bir yaptırımını olarak gümrüklerin indirilmesinin tarım sektörünü ne yönde etkileyeceği ve alınması gereken önlemler konularının üzerinde durdu.

## **“KAMU PERSONELİ, SOSYAL GÜVENLİK, GENEL SAĞLIK SİGORTASI YASA TASARILARI VE KAMU ÇALIŞANLARI ÜZERİNE ETKİLERİ” KONFERANSI – 08.04.2006**

ODA'mızın düzenlediği “Bahar Etkinlikleri” kapsamında, SES Genel Başkanı Dr. Köksal AYDIN ve SES Avukatı Öztürk TÜRKDOĞAN, 8 Nisan 2006 Cumartesi günü ODA'mız Lokali'nde, “Kamu Personeli, Sosyal Güvenlik, Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarıları ve Kamu Çalışanları Üzerine Etkileri” konulu ikili bir konferans verdiler.

SES Genel Başkanı Köksal AYDIN, Türkiye'nin 58-60 yaş sınırı nedeniyle OECD ülkeleri arasında emeklilik yaşı en yüksek ülkelerden biri olduğunu kaydetti. Yeni tasarısı ile bu yaşın 65'e çıkartıldığına işaret eden AYDIN, “Mevcut yasa tasarısıyla emekli olmak neredeyse hayal. Ortalama yaşam ömrü zaten 65. Türkiye'de yaşlı nüfus artıyor iddiası bilimsel verilerle bağdaşmıyor. ‘Daha uzun süre çalışsın, mümkünse emekli olmadan ölsün, sistemden para almasın’ deniliyor” diye konuştu.

Tasarının sosyal güvenlik alanını çöktürmeyi hedeflediğini belirten AYDIN, “Alın terimiz birilerine peşkeş çekilecek. Salık alanı deneme-yanılma alanı değildir. Bu yasa tasarısını mutlaka ve mutlaka tarihin çöplüğüne atmamız gerekiyor” dedi.

SES Avukatı Öztürk TÜRKDOĞAN da, tasarısı ile devletin sosyal devlet olmaktan çıktığını vurgulayarak, “Eğitim, sağlık kamu hizmeti olmaktan çıkıyor. Sosyal hakların birçoğu kaldırılıyor. Geriye bir tek güvenlik devleti kalıyor. Çalışanı hiç düşünmeyen bir metin hazırlanmış” diye konuştu. TÜRKDOĞAN, tasarının Anayasa'ya da aykırı olduğunu belirtti.

## **ZMO ÖĞRENCİ TEMSİLCİLİĞİ TOPLANTISI – 10.04.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyeleri Özden GÜNGÖR ve Kamil BAYRAM, 10 Nisan 2006 pazartesi günü ODA'mızda ZMO Öğrenci Temsilciliği ile bir toplantı yaptı.

## **ORGANİK ÜRÜNLER VE ÇEVRE FUARI – 6/9.04.2006**

5. Uluslararası Organik Ürünler ve Çevre Fuarı etkinlikleri kapsamında, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 8 ve 9 Nisan 2006 tarihlerinde İstanbul'a giderek etkinliklere katıldı.

GDO'ya Hayır Platformu tarafından 8 Nisan 2006 günü düzenlenen Dünyada ve Ülkemizde GDO Sorunu konulu panelde Şube Başkanımız Ahmet ATALIK oturum başkanlığı yaptı. Tütün Sen Genel Başkanı Ali Bülent ERDEM, Tüketici Dernekleri Federasyonu Başkanı Turhan ÇAKAR, Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi

Yönetim Kurulu Üyesi Vezan KARABULUT, Doğa-Der üyesi Arca ATAY'ın konuşmacı olduğu panel ilgiyle izlendi.

Etkinliğin öğleden sonraki bölümünde düzenlenen Dünyada ve Ülkemizde Tarımın Sorunları ve Köylü Tarımı konulu panele katılan Şube Başkanımız Ahmet ATALIK, Dünya Ticaret Örgütü'nün Tarım Politikası ve Tarım Sistemlerine Etkileri konulu bir sunum yaptı. Oturum Başkanlığını Yıldız Teknik Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Şeminur TOPAL'ın yaptığı panelin diğer konuşmacıları Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Kurulu Sözcüsü Abdullah AYSU, Ekolojik Tarım Organizasyonundan Doç. Dr. Eftal DÜZYAMAN, Üzüm Sen Genel Başkanı Adnan ÇOBANOĞLU oldu.

### **İZMİR İKTİSAT KONGRESİ – 7/9.04.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, İzmir İktisat Kongresi kapsamında, 9 Nisan 2006 Pazar günü gerçekleştirilen “Tarımın Durumu ve Olanakları” başlıklı oturumda, “Tarımdaki Dönüşüm ve Alternatif Model Ne Olmalıdır” konulu bir sunum yaptı. Oturumda, Dünya Gazetesi İzmir Temsilcisi Ali Ekber YILDIRIM ile CHP Genel Başkan Yardımcısı Oğuz OYAN'ın da sunumları oldu.

### **ULUSLARARASI YEM KONGRESİ – 10/12.04.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 10-12 Nisan 2006 tarihlerinde Antalya'da gerçekleştirilen “8. Uluslararası Yem Kongresi ve Yem Sergisi”ne katıldı.

### **2. ÖĞRENCİ KONGRESİ COŞKUyla GERÇEKLEŞTİRİLDİ – 13.04.2006**

ODA'mızın Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile birlikte düzenlediği “2. Öğrenci Kongresi”, 13 Nisan 2006 Perşembe günü büyük coşkuyla gerçekleştirildi.

Kongrenin açılışında konuşan Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, kongre nedeniyle büyük bir heyecan duyduğunu belirterek, “Öğrenci Kongresi bu anıt fakülteye, mesleğimize çok yakışıyor. Bu fakülte birçok ilke imza atmıştır. Kongremizi Ziraat Mühendisleri Odası ile birlikte düzenlemekten gurur duyuyorum. Çok önemli bir mesleğe ve ODA'ya sahibiz” dedi.

ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN da, öğrencilere Ziraat Mühendisliği mesleğini ve ODA'mızı tanıtan bilgiler verdi. Öğrencilere, “ODA ve ülke yönetiminde söz sahibi olmak üzere bu sıraları dolduruyorsunuz” diye seslenen GÜNAYDIN, Ziraat Mühendisleri Odası'nın, meslek hak ve yetkilerine sahip çıkarak, onları geliştirdiğini vurguladı.

### **ANKARA ÜNİVERSİTESİ ZİRAAT FAKÜLTESİ II. CANSUYU BAYRAMI – 14.04.2006**

ODA'mızın Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile ortaklaşa düzenlediği “II. Cansuyu Bayramı”, 14 Nisan 2006 tarihinde gerçekleştirildi. ODA'mız etkinlik kapsamında bir stant açarak, yayınlarını tanıttı. Etkinliğe ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Cumhuriyet Gazetesi Yazarı Işık KANSU ve üyemiz Sait Beyhan ÇINGI da katıldı.

### **TARIM, ORMAN VE SU ÜRÜNLERİ KONSEYİ ZİRAAT FAKÜLTESİ DEKANLAR TOPLANTISI – 15/17.04.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 15-17 Nisan 2006 tarihlerinde Isparta'da gerçekleştirilen Dekanlar Toplantısı'na katılarak, tarımsal yükseköğretim konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **“KÜRESELLEŞME POLİTİKALARININ TÜRK TARIMINA ETKİLERİ ve ZMO'NUN BAKIŞI” KONFERANSI – 22.04.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN ve Tarım Ekonomisi Derneği Başkanı Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA, 22 Nisan 2006 Cumartesi günü Antalya Mimarlar Odası Konferans Salonu'nda ikili konferans verdiler. GÜNAYDIN'ın “Küreselleşme Politikalarının Türk Tarımına Etkileri ve ZMO'nun Bakışı” konulu sunumu ilgiyle izlendi.

### **AB VE DÜNYA TİCARET ÖRGÜTÜ SÜRECİNDE TÜRK TARIMI – 24.04.2006**

Mustafa Kemal Üniversitesi Ziraat Fakültesi ve ZMO Hatay Şubesi tarafından düzenlenen etkinlik kapsamında, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 24 Nisan 2006 pazartesi günü Hatay'da, “AB ve Dünya Ticaret Örgütü

Sürecinde Türk Tarımı” konulu bir konferans verdi. MKÜ Tayfur Sökmen Kampüsü Atatürk Konferans Salonu’ndaki konferans büyük beğeniyle karşılandı.

#### **SAHTE VE KAÇAK İLAÇ TOPLANTISI – 02.05.2006/21.06.2006**

Sahte ve kaçak tarım ilaçlarıyla ilgili olarak, 2 Mayıs 2006’da ODA’ımızda geniş katılımlı bir toplantı düzenlendi. Toplantıya, ODA’ımız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü’nden Genel Müdür Yardımcısı Ahmet ARSLAN, Şube Müdürü Hasan Yılmaz DURSUN ve Lale BAYRAKTAR, Maliye Bakanlığı Tasfiye İşleri Döner Sermaye İşletmeleri Genel Müdürlüğü’nden (TASİŞ) Daire Başkanı Niyazi MUSAOĞLU ile Gelir İdaresi Başkanlığı’ndan Şube Müdürü Mehmet ÖZTÜRK ve Devlet Gelir Uzmanı Erçin ŞAHİN, Zirai Mücadele İlaçları Üreticileri Derneği (ZİMİD) Genel Sekreteri Murat KANTARCI, BAYER Teknik Müdürü İlhan KURAL, Pazarlama Müdürü Björn HARDT, Satış Müdürü Balkan AK, Kurumlar-İhale Müdürü Kubilay DEMİRCİ, Ürün Müdürü Mustafa DERE, Adana Bölge Müdürü Feyzullah KORKUT, Syngenta İç Anadolu Bölge Müdürü Levent ÇARBAŞ, Sumitomo Teknik Müdürü Şule TAMER, Klas Danışmanlıktan Şadi ONUR ve Diyarbakır Toptancı İlaç Bayii Mehmet EMER katıldı.

Toplantıda, kaçak ve sahte ilaçlara yönelik yapılan bilgilendirici sunumların ardından söz alan ODA’ımız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, zirai mücadelede kamu yönetimi organizasyonunun son derece önemli olduğuna işaret etti. ZMO denetçilerinin ziraat mühendislerince işletilen bayileri denetlediğini, ancak ziraat mühendisleri dışındakilerin de bayi açıp ilaç satışı yapabildiğini anlatan Günaydın, şu görüşleri dile getirdi:

“Sağlıklı bir sistem için bitki koruma ilaçlarını ziraat mühendisleri dışında kimse satmamalı. Tarım Bakanlığı’nın kamu çalışanı ve mühendis yapısı giderek azalırken, bu konuda etkin bir çalışmanın yapılabilmesi mümkün değil. bu nedenle Bakanlık denetçileri ile ZMO denetçileri birlikte denetim yapabilmeliler. Ayrıca reçeteli tarım ilacı satışına geçilmelidir. Bakanlık ile karşılıklı etkileşim içinde olarak bu sistemi, Avrupa Birliği’ndekine benzer bir sisteme dönüştürmek için temel adımları atmalıyız.”

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdür Yardımcısı Ahmet ARSLAN da, ODA’ımız Başkanı GÜNAYDIN’ın görüşlerine katılarak, sorunların çözümüne yönelik düzenlemelerin yaşama geçirilmesi için dayanışma içinde beraberce çalışmayı önerdi. ARSLAN, katılımcılardan, yaşanan sorunlara ilişkin bir çalışma hazırlayarak, kendisine iletmelerini istedi.

#### **Jandarma Genel Komutanlığı’nda toplantı yapıldı.**

Kaçak ve sahte ilaçlarla ilgili olarak 21 Haziran 2006’da Jandarma Genel Komutanlığı Kaçakçılık Daire Başkanlığı’nda yapılan toplantıya da ODA’ımız Yönetim Kurulu Üyesi Özden GÜNGÖR katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi. Toplantıda ayrıca Koruma Kontrol Genel Müdürlüğünden Şube Müdürü Hasan Yılmaz DURSUN, Maliye Bakanlığı Tasfiye İşleri Döner Sermaye İşletmeleri Genel Müdürlüğü’nden (TASİŞ) Daire Başkanı Niyazi MUSAOĞLU ile Gelir İdaresi Başkanlığı’ndan Şube Müdürü Mehmet ÖZTÜRK, Jandarma Genel Komutanlığı yetkilileri, Zirai Mücadele İlaçları Üreticileri Derneği (ZİMİD) Genel Sekreteri Murat KANTARCI, BAYER Ürün Müdürü Mustafa DERE ve Klas Danışmanlık’tan Sami ÇİÇEK yer aldı.

#### **“TÜRKİYE-AB ENTEGRASYONUNDA TARIM” KONFERANSI – 30.04.2006/01.05.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, TZOB tarafından 30 Nisan-1 Mayıs 2006 tarihlerinde İstanbul’da düzenlenen, “Türkiye-AB Entegrasyonunda Tarım” konulu uluslararası konferansa katıldı. GÜNAYDIN, konferansın “DTÖ Müzakere Sürecinde AB ve Türk Tarım Politikaları” başlıklı oturumunda bir sunum yaparak, ODA görüşlerimizi dile getirdi. İKV Önceki Başkanı Meral Gezgin ERİŞ’in yönettiği oturumda konuşmacı olarak ayrıca, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nden Prof. Dr. Gülcan ERAKTAN, AB Komisyonu Türkiye Temsilciliği Sektör Temsilcisi Kai BAUER ve Dış Ticaret Müsteşarlığı Genel Müdür Yardımcısı Dr. Tulu GÜRAKAN yer aldı.

#### **TBMM KOMİSYON TOPLANTILARI – 25.05.2006/01.06.2006/15.06.2006**

TBMM Tarım Orman ve Köyişleri Komisyonu’nun, Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu’nda tarım arazisi işgalcilerine getirilen affın süresinin 6 ay daha uzatılmasını öngören Yasa Teklifini görüşmek üzere 4 Mayıs 2006’da yaptığı toplantıya, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY katıldı. Komisyonun aynı gündem maddesiyle 15 Haziran 2006 Perşembe günü, yaptığı toplantıya da, ODA’ımız adına TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SUİÇMEZ katıldı. Toplantıda Alt Komisyon kurulması kararlaştırıldı.

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Kamil BAYRAM, TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu'nun 25 Mayıs ve 1 Haziran 2006'da Mera Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi gündemiyle yaptığı toplantıya katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi.

#### **ANKARA ÜNİVERSİTESİ ZİRAAT FAKÜLTESİ MEZUNLAR GÜNÜ – 07.05.2006**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi 2. Mezunlar Günü, 7 Mayıs 2006'da Fakültenin Dekanlık Binası'nın da yer aldığı Dışkapı Yerleşkesi'nde gerçekleştirildi. Konser ve dans gösterilerinin renk kattığı etkinliğe, meslektaşlarımız büyük ilgi gösterdi.

#### **“AB VE DTÖ SÜRECİNDE TÜRK TARIMI: TEHDİTLER VE OLANAKLAR” – 12.05.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 12 Mayıs 2006'da Bursa Şubemiz ve Uludağ Üniversitesi'nce Tarımsal Öğretimin 160. Yılı ve Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nin Kuruluşunun 25. Yıldönümü nedeniyle düzenlenen etkinliğe katıldı. GÜNAYDIN, etkinlik kapsamında Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü A Salonu'nda, “AB ve DTÖ Sürecinde Türk Tarımı: Tehditler ve Olanaklar” konulu bir konferans verdi.

Etkinliğe Bursa Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ de katılarak, bir konuşma yaptı. Törende meslekte 30 yılını dolduran üyelerimize anı plaketi sunuldu.

#### **“DTÖ VE AB SÜRECİNDE TÜRK TARIMI” KONFERANSI - 12.05.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, Akdeniz Çevre Platformu'nca 12 Mayıs 2006 tarihinde Alanya'da düzenlenen etkinliğe katılarak, “DTÖ ve AB Sürecinde Türk Tarımı” konulu bir konferans verdi.

#### **“KÜRESEL ENERJİ POLİTİKALARI VE TÜRKİYE YANSIMALARI” KONFERANSI - 13.05.2006**

ODA'mızın düzenlediği “Bahar Etkinlikleri” kapsamında, ASAM Genel Koordinatörü Necdet PAMİR, 13 Mayıs 2006'da ODA'mızda, “Küresel Enerji Politikaları ve Türkiye Yansımaları” konulu bir konferans verdi. Necdet PAMİR'in konferansı, izleyiciler tarafından büyük ilgiyle karşılandı.

#### **DÜNYA GIDA GÜNÜ İÇİN HAZIRLIK TOPLANTISI – 16.05.2006/15.06.2006**

ODA'mız, Gıda Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası'nca ortaklaşa olarak bu yıl düzenlenecek Dünya Gıda Günü etkinliğinin planlanması amacıyla, 16 Mayıs ve 15 Haziran 2006 tarihlerinde GMO'da iki ayrı toplantı yapıldı. Toplantılara, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyeleri Fatih TAŞDÖĞEN, Feyza NALBANT ÇELİK ve Meftune EMİROĞLU katıldı.

#### **ONBİNLERCE KİŞİDEN ANITKABİR'DE PROTESTO – 18.05.2006**

Danıştay 2. Dairesi üyelerine yönelik saldırıyı protesto etmek amacıyla 18 Mayıs 2006 Perşembe günü gerçekleştirilen Anıtkabir ziyaretine, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyelerimiz ve ODA'mız üyesi çok sayıda meslektaşımız katıldı. Yargı mensupları, rektörler, öğretim üyeleri, sendikalar, sivil toplum örgütleri ve gönüllü kuruluşların temsilcileri ile yurttaşların yer aldığı kalabalık grup, Anıtkabir'deki tören sırasında İstiklal Marşı, Gençlik Marşı ve 10. Yıl Marşı'nı okudu.

ODA'mız Başkanı GÜNAYDIN, Yöneticilerimiz ve üyelerimiz, Danıştay önünde yapılan törene ve Kocatepe Camii'nde kılınan cenaze namazına da katılım sağladılar.

#### **KARAGÖL'E DOĞA YÜRÜYÜŞÜ – 20.05.2006**

ODA'mızın düzenlediği Bahar Etkinlikleri kapsamında, 20 Mayıs 2006 Cumartesi günü, Karagöl-Meşeli'ye bir Doğa Yürüyüşü gerçekleştirdi. Yürüyüş, meslektaşlarımız tarafından ilgiyle karşılandı.

#### **“DTÖ VE TARIM” KONFERANSI - 22.05.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Diyarbakır Şubemizin düzenlediği etkinlik kapsamında, 22 Mayıs 2006'da Diyarbakır'da, “DTÖ ve Tarım” konulu bir konferans verdi. Konferans ilgiyle izlendi.

## **TÜRKİYE TOPRAKLARININ GELECEĞİ” PANELİ – 23.05.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 23 Mayıs 2006’da Toprak Bilimi Derneği’nce Şanlıurfa’da düzenlenen uluslararası sempozyuma katılarak, “Türkiye Topraklarının Geleceği” başlıklı panelde, ODA’mız görüşlerini dile getirdi.

## **ÖRGÜTÜMÜZE YÖNELİK BİLGİSAYAR EĞİTİMİ – 25/26.05.2006**

Genel Merkez ve Şubelerimizin personel ve yöneticilerine yönelik olarak, 25-26 Mayıs 2006 tarihlerinde Ankara’da, e-zmo programı eğitimi verildi.

## **“AB VE TÜRKİYE TARIMINA ETKİLERİ” KONFERANSI– 29.05.2006**

Milas Orkam-Sen temsilciliği tarafından 29 Mayıs 2006’da düzenlenen etkinlik kapsamında, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, “AB ve Türkiye Tarımına Etkileri” konulu bir konferans verdi. Toplantıya Milas Belediye Başkanı, Milas Atatürkçü Düşünce Derneği Başkanı, Milas Ziraat Odası Başkanı, Milas Yatağan ve Bodrum İlçe Tarım Müdürleri, Ziraat Mühendisleri ODASI Muğla Şube Başkanı ve Yönetim kurulu üyeleri, Muğla Orkam-Sen Şube Başkanı, Milas İlçe Temsilciliği, Eğitim-Sen Şube Başkanı ve çok sayıda yöre çiftçisi katıldı.

## **GÜNAYDIN’IN MUĞLA TEMASLARI– 29.05.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 29 Mayıs 2006’da Muğla Şube Başkanımız Uluhan KORKUT, Yönetim Kurulu üyeleri ve Muğla Tarım İl Müdürlüğü Kontrol Şube Müdürü Ünal KİRAZ ile birlikte Milas Tarım İlçe Müdürlüğü’nü ziyaret etti. GÜNAYDIN, daha sonra ilçenin önemli gıda işletmelerinden olan ZEYBEKLER Zeytinyağı Üretim ve Paketleme Tesisi ile NOORDZE Balık İşleme Tesisini ziyaret ederek incelemelerde bulundu.

## **GÜNAYDIN TARIM DANIŞMANLARI İLE GÖRÜŞTÜ– 30.05.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 30 Mayıs 2006’da ZMO Aydın Şubesinde, ilde görev yapan Tarım Danışmanları ile bir toplantı gerçekleştirdi. Tarım Danışmanlarının istemi üzerine gerçekleşen toplantıda, sorunlar ve çözüm önerileri görüşüldü.

## **AB VE DTÖ KISKACINDAKİ TARIMIMIZ – 30.05.2006**

ODA’mız Başkanı Gökhan Günaydın 30 Mayıs 2006’da Aydın’da “AB ve DTÖ kiskacında Türk Tarımı” konulu bir konferans verdi. Aydın Valisi, ZMO İzmir ve Denizli Şube Başkan ve Yöneticileri, ildeki tarım kuruluşlarının yöneticileri, siyasi partilerin ve sivil toplum örgütlerinin üyeleri ile çok sayıda meslektaşımızın katıldığı toplantı ilgiyle izlendi.

## **“BÜYÜK İŞGAL PLANI” KONFERANSI – 03.06.2006**

ODA’mızın düzenlediği “Bahar Etkinlikleri” kapsamında, “Ulus Dağına Düşen Ateş”, “58 Gün” ve “Sivil Örümeğin Ağında” kitaplarının yazarı Mustafa YILDIRIM, 3 Haziran 2006 Cumartesi günü bir konferans verdi. “Büyük İşgal Planı” konulu konferans, izleyenler tarafından ilgiyle karşılandı.

## **HAZİNE ARAZİLERİNİN İMARSIZ SATIŞI İLE İLGİLİ TOPLANTI– 06.06.2006**

Hazine arazilerinin imarsız satışı yönündeki girişimlerle ilgili olarak, 6 Haziran 2006 Salı günü Şehir Plancıları Odası’nda yapılan toplantıya, ODA’mız Toprak Komisyonu Üyesi Zeki UZUNTAŞ katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

## **BÖLGESEL KALKINMA PROGRAMLARI TOPLANTISI– 09.06.2006**

Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) Müsteşarlığı’na 9 Haziran 2006 Cuma günü “Bölgesel Kalkınma Programları” ile ilgili olarak düzenlenen toplantıya, ODA’mız Yönetim Kurulu Üyesi Kamil BAYRAM katıldı.

## **GİRESUN’DA BAŞAK BALOSU– 10.06.2006**

ODA Başkanımız Gökhan Günaydın, 10 Haziran 2006 Cumartesi günü Giresun’da Tarım Danışmanları ile bir araya gelerek, görüş alışverişini yaptı. Daha sonra Giresun İl Temsilciliğimizin Başak Balosu’na katılan

GÜNAYDIN'a, ZMO Örgütü ve Ordu Ziraat Odası tarafından plaket sunuldu. Meslektaşlarımız Başkan Balosu'na büyük ilgi gösterdi.

#### **ODA BAŞKANIMIZ KARADENİZ'DE- 10.06.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 10 Haziran 2006 tarihinde Trabzon, Rize ve Giresun İllerinde örgütümüzle bir araya gelerek, çay ve fındık sorunlarını yerinde inceledi ve meslektaşlarımızla görüş alışverişi yaptı.

GÜNAYDIN, 10 Haziran 2006 Cumartesi günü Rize Şubemizi ziyaret etti. Aynı gün Şubemiz üyelerinin de katıldığı kahvaltılı sohbet toplantısı düzenlendi. Şube çalışmaları hakkında bilgi verilen toplantıda, sorunlar ve çözüm önerileri de görüldü.

Daha sonra Rize ilinde yayın yapan ÇAY TV ve KAÇKAR TV'nin programlarına katılan Başkan Gökhan GÜNAYDIN, kısa bir şehir turu da gerçekleştirdi. GÜNAYDIN'ın temaslarına Trabzon Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU ile Rize Şube Başkanımız Muhammet PERTEK de eşlik etti.

#### **“AVRUPA BİRLİĞİ'NE ADAY VE YENİ ÜYE DEVLETLERDE SÜRDÜRÜLEBİLİR VE REKABETÇİ TARIMSAL TEDARİK ZİNCİRLERİ” SEMPOZYUMU- 13.06.2006**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Hollanda Tarım, Doğa ve Gıda Kalitesi Bakanlığı ve Wageningen Tarım Üniversitesi Araştırma Merkezi'nce, Tarım Bakanlığı'nda 13 Haziran 2006 Salı günü gerçekleştirilen, “Avrupa Birliği'ne aday ve yeni üye devletlerde sürdürülebilir ve rekabetçi tarımsal tedarik zincirleri” konulu sempozyuma, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Kamil BAYRAM katıldı.

#### **GIDA KOMİSYONU TOPLANTILARI – 14/19.06.2006**

ODA'mız Gıda Komisyonu, 14 Haziran ve 19 Haziran 2006 tarihlerinde iki ayrı toplantı yaparak, gündemde bulunan Gıda Kanunu, Yem Kanunu, Gıda Hijyeni Kanunu ve Veteriner Hekimlik Hakkında Kanun'u değerlendirdi. Toplantılara, Komisyon Üyeleri Fatih TAŞDÖĞEN, Prof. Dr. Aziz EKŞİ, Murat ASLAN, Feyza NALBANT ÇELİK, Dr. Meftune EMİROĞLU, Dr. İsmail MERT, Dr. İ. Hakkı Erdoğan, Semih KÖKSAL, Nadir BULAK ve Orhan YÜNCÜLER katıldılar.

#### **TÜRKİYE İKTİSAT POLİTİKALARI KURULTAYI – 13/16.06.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, İnönü Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nce 13-16 Haziran 2006 tarihlerinde Malatya'da gerçekleştirilen, “Türkiye İktisat Politikaları Kurultayı”na katılarak, “Bağımsız Türkiye için, bağımsız tarım modeli” konulu bir bildiri sundu.

GÜNAYDIN, Malatya'da 14 Haziran 2006 Çarşamba günü Güneş TV, 15 Haziran 2006 Perşembe günü de Malatya TV'nin canlı yayımına konuk olarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi.

#### **ANKARA ÜNİVERSİTESİ ZİRAAT FAKÜLTESİ'NDE MEZUNİYET COŞKUSU – 20.06.2006**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nin Mezuniyet Töreni, 20 Haziran 2006 Salı günü gerçekleştirildi. Yönetim Kurulu Üyemiz Melahat AVCI BİRSİN'in katıldığı törende, ODA'mız fakülte ve bölüm birincilerine kalem setinden oluşan bir armağan verdi. Ayrıca tören nedeniyle bir stant açarak, yayınlarımızı tanıttık.

#### **“AVRUPA BİRLİĞİ SÜRECİNDE TÜRKİYE YAŞ MEYVE VE SEBZE İHRACATI İMKANLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ” PANELİ- 20.06.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 20 Haziran 2006'da Amasya Atatürk Kültür Merkezi'nde düzenlenen, “Avrupa Birliği Sürecinde Türkiye Yaş Meyve ve Sebze İhracatı İmkânlarının Değerlendirilmesi” konulu panele katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi. GOP Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Yaşar AKÇA'nın yönettiği panelin diğer konuşmacıları, TÜGEM Genel Müdürü Dr. Hüseyin VELİOĞLU, TÜGEM Genel Müdür Yardımcısı Dr. Talat ŞENTÜRK, Dış Ticaret Müsteşarlığı'ndan Sevim APAYDIN, Türkiye Yaş Meyve ve Sebze İhracatçı Birlikleri Ortak Yönetim Kurulu Başkanı Kemal KAÇMAZ, Dünya Gazetesi Yazarı Ali Ekber YILDIRIM ve Alara AŞ'den Yavuz TANER oldu.

Panele, ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER ile Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM da katıldılar.

## **TOPRAK-SU KOMİSYONU TOPLANTILARI– 21.06.2006/04.07.2006**

ODA'mız Toprak Su Komisyonu, 21 Haziran ve 4 Temmuz 2006 tarihlerinde ODA'mızda toplantılar yaparak, Toprak Koruma Projelerinin asgari ücretleri ve Toprak Koruma Projeleri Eğitimi konularını değerlendirdi. Toplantılara, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, TMMOB Yönetim Kurulu Üyemiz Baki Remzi SUİÇMEZ, Yedek Yönetim Kurulu Üyemiz Mehtap ERCAN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Prof. Dr. İlhami ÜNVER, Doç. Dr. Günay ERPUL, Doç. Dr. İlhami BAYRAMIN, Zeki UZUNTAŞ, Cahit YILMAZ, A. Çetin TÜRELİ ve Hasan DURSUN katıldı.

## **İSTANBUL GEZİSİ– 24/25.06.2006**

ODA'mızın düzenlediği “Bahar Etkinlikleri 2006” kapsamında, 24-25 Haziran 2006 tarihlerinde İstanbul'a bir gezi düzenlendi. Ayasofya, Sultanahmet Camii ve Yere Batan Sarnıcı'nın da aralarında bulunduğu tarihi ve turistik mekanların ziyaret edildiği gezi programı doğrultusunda, tekneyle boğaz turu da gerçekleştirildi. Meslektaşlarımız geziye büyük ilgi gösterdi.

## **“KAZ DAĞLARI 2. ULUSAL SEMPOZYUMU” – 22/25.06.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyeleri Melahat Avcı BİRSİN ve Fatih TAŞDÖĞEN, 22-25 Haziran 2006 tarihleri arasında Çanakkale'de gerçekleştirilen, “Kaz Dağları 2. Ulusal Sempozyumu”na katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdiler.

## **GEF PROJELERİ TOPLANTISI– 26/27.06.2006**

Çevre ve Orman Bakanlığı Dış İlişkiler ve Avrupa Birliği Dairesi Başkanlığı'nca, Küresel Çevre Fonu (GEF) projelerinin uygulanmasıyla ilgili olarak, 26-27 Haziran 2006 tarihlerinde Ankara Dedeman Otel'de düzenlenen toplantıya, Yönetim Kurulu Üyemiz Doç. Dr. Melahat Avcı BİRSİN katıldı.

## **ODA BAŞKANLARI ORTAK TOPLANTISI – 02.07.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Gıda Mühendisleri ODASI Başkanı Petek ATAMAN ve Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK, 2 Temmuz 2006 Pazar günü biraraya gelerek, kapasite raporu düzenlenmesi konusunda tereddütleri gidermek amacıyla, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na verilmek üzere bir yazı hazırladılar.

## **LOZAN PANELİ – 24.07.2006**

ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Atatürkçü Düşünce Derneği tarafından 24 Temmuz 2006'da Bursa Tayyare Kültür Merkezi'nde yapılan, “Lozan” paneline katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi. Panelin diğer konuşmacıları, ADD Genel Başkanı Em. Orgeneral Şener ERUYGUR ile ADD Kurucu Üyesi Prof. Dr. Özer OZANKAYA oldu.

## **“AB'DE BİTKİ KORUMA ÜRÜNLERİNİN MAKSİMUM KALINTI LİMİTLERİ MEVZUATI VE İHRACAT İÇİN ÖNEMİ” – 09.08.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Zirai Mücadele İlaçları Üreticileri Derneği (ZİMİD) ve Avrupa Bitki Koruma Derneği (ECPA) tarafından, 9 Ağustos 2006 tarihinde Antalya'da düzenlenen, “AB'de Bitki Koruma Ürünlerinin Maksimum Kalıntı Limitleri Mevzuatı ve İhracat İçin Önemi” konulu toplantıya katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

## **AGROİSTANBUL ULUSLARARASI TARIM FUARINA KATILDIK – 23/27.08.2006**

23-27 Ağustos 2006 tarihlerinde İstanbul Dünya Ticaret Merkezi'nde düzenlenen “agroistanbul Uluslararası Tarım Fuarı”na katılarak, paneller düzenledik.

Standımızda fuar süresince görev alan Yönetim Kurulu üyelerimiz ziyaretçilere afiş ve hazırladığımız broşürlerle, sürekli olarak kamuoyunun gündemini meşgul eden “tavukta, sebze ve meyvelerde hormon ile zirai mücadele ilaçları” konularında ve ODA'mız hakkında bilgilendirmelerde bulundular.

26 Ağustos 2006 tarihinde 14:00-17:00 saatleri arasında, açılış konuşmasını ve yöneticiliğini Şube Başkanımız Ahmet Atalık'ın yaptığı “Türkiye Tarımı ve Öneriler” panelinde ODA Başkanımız Gökhan Günaydın “AB Sürecinde Türkiye Tarım Politikası”, İzmir Şube Başkanımız Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi

Prof. Dr. Kamil Okyay Sındır “Türkiye Tarımında Makineleşme Durumu ve Gelişmeler”, Tarım Sigortaları Vakfı Genel Müdürü Tanfer Dinler “Tarım Sigortaları ve Son Gelişmeler” konularında sunum yaptılar.

Tüm paneller meslektaşlarımızın ve ziyaretçilerin yoğun katılımıyla gerçekleşmiştir.

### **DÖRTLÜ GIDA PAKETİ İÇİN TOPLANTI – 29.08.2006**

ODA’mız, Gıda Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası’nın öncülüğünde, üniversiteler ve demokratik kitle örgütlerinin de katılımıyla, 29 Ağustos 2006 tarihinde gerçekleştirilen toplantıda, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nca hazırlanan gıda ile ilgili 4 adet yasa taslağı değerlendirildi. GMO’da yapılan toplantıya ODA’mız adına Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### **LÜBNAN’A ASKER GÖNDERME TEZKERESİNE KARŞI MİTİNG – 05.09.2006**

Lübnan’a asker gönderme tezkeresi’ne karşı, 5 Eylül 2006 Salı günü düzenlenen eylem, ODA’mız da katılım sağladı. Yöneticilerimiz, üyelerimiz ve meslektaşlarımızın aktif biçimde yer aldığı eylem kapsamında, binlerce barışsever Ankara’da Kurtuluş Parkı’nda toplandıktan sonra düzenli kortejlerle Ziya Gökalp Caddesine kadar yürüdü. Daha sonra basın açıklaması yapılarak, TBMM’de görüşülecek “Lübnan’a asker gönderme tezkeresi”ne “hayır” denilmesi istendi.

### **I. TARIM ZİRVESİ – 07.09.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 7 Eylül 2006 Cuma günü İnfö Fuarçılık ve Tarım Kredi Kooperatifleri işbirliği ile Ankara Atatürk Kültür Merkezi Kongre Salonu’nda düzenlenen “I. Tarım Zirvesi”ne katılarak, “AB Sürecinde Türk Tarımı” konulu bir sunum yaptı. Türk tarımının rekabet gücü kazanabilmesi için verimliliğin yükseltilmesi, maliyetlerin düşürülmesi ve su bekleyen 4 milyon hektar tarım arazisinin 10 yıl içinde sulanabilir hale getirilmesi gerektiğini vurgulayan GÜNAYDIN, “Bağımsız Türkiye için bağımsız tarım modeli çalışma planını ortaya koymalıyız. Tarımda planlama adına bir şey yok. Politika da yok. Günü kurtarmaya yönelik işlerle tarımı yürütmeye çalışıyoruz” dedi.

Zirvede, Selçuk Üniversitesi Tarla Bitkileri Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Fikret Akın ERDEM, Tarım ve Kredi Kooperatifleri Muhasebe Daire Başkanı Dr. Erol DEMİR, Köy-Koop Merkez Birliği Genel Başkanı Mehmet ÖZKURNAZ, Ankara Üniversitesi Fen Fakültesi Biyoloji Ana Bilim Dalı’ndan Doç. Dr. Ergin DUYGU, Kocaeli Üniversitesi Arslanbey Meslek Yüksek Okulu Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Rezzan KASIM ve Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN sunum yaptılar.

### **E-ZMO TOPLANTISI– 08.09.2006**

ODA’mızın e-zmo sistemi ile ilgili olarak, 8 Eylül 2006 Cuma günü ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Leyla ERGİN, Figen KURAL ve Keygen Şirketi’nden Hakan OKTAY ve Nevzat BİLEN’in katılımıyla bir toplantı yapıldı.

### **HUBUBAT 2006 KONGRE VE FUARI – 07/08.09.2006**

ODA II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, 7-8 Eylül 2006 tarihleri arasında, Gaziantep Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Gıda Mühendisliği Bölümü, Güneydoğu Un Sanayicileri Derneği ve Amerikan Hububat Kimyacıları Birliği’nin düzenlediği, “Hububat 2006 (Hububat Ürünleri Teknolojisi Kongre ve Fuarı)” etkinliğine katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### **TÜRKİYE VII. TARIM EKONOMİSİ KONGRESİ YAPILDI -13/15.09.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nin ev sahipliğinde 13-15 Eylül 2006 tarihlerinde Antalya’da gerçekleştirilen Tarım Ekonomisi Kongresi’ne katıldı. GÜNAYDIN, kongrenin açılış oturumunda, “AB ve Küreselleşme Sürecinde Türk Tarımı” konulu bir çağrılı bildiri ve 14 Eylül 2006’da da, “Türkiye’nin Kırsal Kalkınma Politikasında Değişim: Planlı Dönemden, AB Sürecine” konulu bir bildiri sundu.

### **ANKARA ÜNİVERSİTESİ ZİRAAT FAKÜLTESİ UYUM PROGRAMI – 18.09.2006**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nin (AÜZF) 2006-2007 Öğrenim Yılı Uyum Programı, 18 Eylül 2006 Pazartesi günü yapılan törenle başladı. Törenin açılış konuşmalarını, AÜZF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Başkanı Ayşegül ORUÇKAPTAN ve AÜZF Öğrenci Etkinlikleri Koordinatörü Prof. Dr. Koray HAKTANIR gerçekleştirdi.



ODA'mız Başkanı GÜNAYDIN, konuşmasında, Türkiye için tarım sektörünün son derece önemli olduğunu belirterek, dünya ile rekabet için bilgi ve teknolojinin tarla ile buluşması gerektiğinin altını çizdi. GÜNAYDIN, Ziraat Fakültesi'nin yeni öğrencilerine, "Mühendis yalnızca kendi mesleğinin sorunlarını bilen kişi değildir. Yaşamı ve dünyayı kavrayabilen, sorunların çözümlerini kafasında oluşturabilen kişidir. Sizlerin ideali; bu ülkeyi dönüştürerek, yeniden yapılandırarak, daha çok üreten ve daha çok paylaşan bir ülke haline getirmek olmalıdır" diye seslendi.

Törene, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN de katıldı.

### **MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU KANUN TASARISINA KARŞI TEPKİMİZİ DİLE GETİRDİK – 19.09.2006**

TMMOB'un, TBMM gündeminde bulunan Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanun Tasarısı'na karşı tepki göstermek amacıyla 19 Eylül 2006 Salı günü düzenlediği eyleme, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN ve Saymanımız Hamdi ARPA katıldı. Eylem kapsamında, TMMOB önünde toplanan grup, TBMM'ye kadar yürüdü. TBMM Dikmen Kapısı önünde basın açıklaması yapılmasının ardından eylem sona erdi.

### **TÜRKİYE SOSYAL FORUMU İSTANBUL'DA YAPILDI – 30.09.2006**

Türkiye Sosyal Forumu çerçevesinde 30 Eylül 2006 Cumartesi günü Türkiye Gazeteciler Cemiyeti toplantı salonunda düzenlenen "AB Uyum Sürecinde Gıda ve Tarım Politikaları" paneline ODA Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN'ın yanı sıra TMMOB Gıda Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Ümran UYGUN ve Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu Sözcüsü Abdullah AYSU katıldı.

ODA Yönetim Kurulu Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN sunumunda, tarım üreticileri ile tüketicilerin tarımın neoliberal tahribatı karşısındaki mücadelesi konusunda ODA görüşlerimizi aktardı.

### **"CUMHURİYETİMİZ İÇİN HALK YÜRÜYÜŞÜ" TOPLANTISI – 04.11.2006**

Cumhuriyetçi Kadınlar Derneği öncülüğünde, çok sayıda kurum ve kuruluşun desteğiyle 4 Kasım 2006'da Ankara'da gerçekleştirilecek "Cumhuriyetimiz için Halk Yürüyüşü, Miting ve Anıtkabir Ziyareti" etkinliği için, 2 Ekim 2006'da yapılan toplantıya ODA Genel Sekreterimiz Ural ERSOY katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### **ANKARAM PLATFORMU TOPLANTILARI – 08/29.09.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Murat ASLAN, Ankaram Platformu'nun 8 ve 29 Eylül 2006 tarihlerinde yapılan iki toplantısına katılarak, görüşlerimizi dile getirdi. 40'a yakın oda, dernek vakıf ve sivil toplum kuruluşunun bir araya gelerek oluşturduğu Ankaram Platformu, Cumhuriyetin Başkenti olan Ankara'nın "tarihi ve kentsel dokusunu koruyarak, gelişimini sağlamayı" amaçlıyor.

Platformun toplantılarında, yerel yönetimin Kuğulu Park ve Atatürk Orman Çiftliği'nde , kamuoyunun bilgisinin tersine mevcut dokuyu zedelediği tespit edilerek, bununla ilgili hukuki sürecin başlatıldığı belirtildi. Özellikle Kuğulu Park ve çevresinde herhangi bir ağacın zarar görmeyeceği iddia edilmesine karşılık, Bulvar üzerinde ve Park yakınında birçok ağacın kesildiğinin fotoğraflarla saptandığı kaydedildi. Platform tarafından, bundan sonraki süreçte de Kuğulu Park ve AOC'deki gelişmelerin izlenmesine ve Başkent'in Çağdaş ve Atatürkçü kimliğinin korunarak geliştirilmesi için çalışmaların sürdürülmesine karar verildi.

### **BEYŞEHİR GÖLÜ'NDE İNCELEME – 22/23.09.2006**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyeleri Doç. Dr. Ayten KARACA, Doç. Dr. Nilsun DEMİR, Doktora öğrencisi Özden FAKİOĞLU, ODA'mız Öğrenci Kolu Başkanı Deniz KAPIKIRAN ve AÜZF öğrencilerinin yer aldığı 17 kişilik ekip, 22-23 Eylül 2006 tarihlerinde Beyşehir Gölü'ne giderek, kuraklık olgusunu yerinde inceledi. ODA'mızın da destek verdiği inceleme kapsamında, bitki ve havyan varlığının durumunu ortaya koyabilmek için toprak ve su örnekleri alındı.

### **ODA BAŞKANIMIZIN ZİYARETİ - 05.10.2006**

Oda "Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN" 05.10.2006 tarihinde KESK çalışmalarında bulunmak üzere geldiği ilimizde Şubemizi ve üyelerimizi ziyaret etmişlerdir. Ayrıca yerel De-Ha Tv'de katıldığı programda GDO'lar Tohumculuk Yasasına İlişkin Odamızın görüşlerini açıklamıştır.

## **ODA BAŞKANIMIZIN BURSA TEMASLARI - 06.11.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN ve beraberindeki heyet, 6 Kasım 2006 Pazartesi günü Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. A. Vahap KATKAT'ı ziyaret ederek, görüş alışverişinde bulundu. Heyette, Bursa Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, Bursa Şube Yönetim Kurulu üyeleri Ali Yavuz KAYA, Orhan SARIBAL ve Dr. Erkan YASLIOĞLU ile Doç Dr. Ertuğrul AKSOY yer aldı.

ODA Başkanımız GÜNAYDIN ve Bursa Şube Başkanımız DEMİRÖZ daha sonra İnegöl Ziraat Odası Başkanı Niyazi ÖZBİL'i ziyaret ederek, ODA çalışmaları hakkında bilgi aldı.

ODA'mız Başkanı GÜNAYDIN, Bursa Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, Bursa Şube Yönetim Kurulu Üyeleri Savaş YENİGÜN ve Orhan SARIBAL, 7 Kasım 2006 Salı günü de, Mevsim Gıda Sanayi ve Soğuk Depo Ticaret A.Ş.'i ziyaret ettiler. Ziyarette Mevsim Gıda Yönetim Kurulu Başkanı Ziraat Yüksek Mühendisi Özkan KAMILOĞLU şirketle ilgili bilgiler verdi.

## **“AB SÜRECİNDE TÜRK TARIM POLİTİKALARI” KONFERANSI – 06.11.2006**

Bursa Şubemiz ile İnegöl Ziraat Odası'nın birlikte düzenlediği etkinlik kapsamında, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 6 Kasım 2006 Pazartesi günü, “AB Sürecinde Türk Tarım Politikaları” konulu bir konferans verdi. Bursa Sani Konukoğlu Konferans Salonu'nda 200'ü aşkın kişinin izlediği konferans büyük ilgi gördü. ODA Başkanımız, çiftçilerin sorularına tek tek yanıt verdi.

## **“AB SÜRECİNDE TÜRK TARIMI” KONFERANSI– 07.11.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 7 Kasım 2006 Salı günü Bursa Esnaf ve Sanatkarlar Salonu'nda, “AB Sürecinde Türk Tarımı” konulu bir konferans verdi.

## **ATATÜRK'ÜN 125. DOĞUM YILDÖNÜMÜ ETKİNLİKLERİ– 08.11.2006**

Cumhuriyetimizin kurucusu Büyük Önder Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün 125. doğum yıldönümü etkinlikleri çerçevesinde, 8 Kasım 2006'da Tarım İl Müdürlüğü Salonu'nda bir panel düzenlendi. Bursa Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ'ün yönettiği Panele konuşmacı olarak, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. A. Vahap KATKAT ve İl Müdür Yardımcı Mehmet Ali KOÇKAYA katıldı. Bursa Vali Yardımcısı ve İl Özel İdaresi Genel Sekreterinin de izleyiciler arasında yer aldığı Panel, katılımcılardan büyük ilgi gördü. ODA Başkanımız GÜNAYDIN Panelde, “Cumhuriyetten Günümüze Tarım Politikaları” konulu bir sunum yaptı.

## **BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ YERLEŞKESİ İNŞAATI– 08.11.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. A. Vahap KATKAT, Zootekni Bölüm Başkanı Erdoğan TUNCEL, Bursa Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, Bursa Şube Yönetim Kurulu Üyeleri Savaş YENİGÜN, Orhan SARIBAL, Ali Yavuz KAYA, eski Bursa Şube Başkanı Yılmaz OKTAY ve Gazeteci Levent GENCELLİ ile beraber, 8 Kasım 2006 tarihinde Bursa Akademik Odalar Birliği Yerleşkesi inşaatında incelemelerde bulundu.

## **“TOHUMCULUK YASASI” KONFERANSI– 13.11.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 13 Kasım 2006 Pazartesi günü Samsun'da, “Tohumculuk Yasası” konulu bir konferans verdi. Konferansa 19 Mayıs Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğretim üyeleri, tarımla ilgili kamu kurumlarının yönetici ve temsilcileri, ziraat odası başkanları, TMMOB'a bağlı ODA'ların temsilcileri, üyelerimiz ve öğrenciler katıldı. Yerel basında geniş yankı uyarından konferansta, Şube Başkanımız Prof. Dr. Zeki ACAR tarafından, Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN'a bir plaket sunuldu.

GÜNAYDIN ve ACAR, aynı günün akşamı Klas TV'nin yayınına katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdiler.

Ayrıca, “Mühendislik Haftası”nın başlaması nedeniyle TMMOB Lokalinde düzenlenen kokteyle katılarak bir konuşma yapan ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, önceki dönem İKK Sekreterliğini başarılı biçimde yürüten üyemiz Murat AKAR'a TMMOB İKK Sekreterliğince hazırlanan plaketi verdi.

## **ULUSAL TARIM KURULTAYI– 15/17.11.2006**

Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü, Ziraat Fakültesi Dekanlığı ve Cumhuriyet Gazetesi işbirliği ile düzenlenen 1. ULUSAL TARIM KURULTAYI'nın açılışına Adana Valisi Cahit Kıracı, CHP Milletvekilleri, Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Aytaç Durak, Ç.Ü. Rektörü Prof. Dr. Alper Akinoğlu, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan Günaydın, ZMO Yönetim Kurulu Üyelerinden Fatih Taşdöğen ve Doç. Dr. Melahat Avcı Birsin ve ZMO Adana Şube Başkanı Ayhan Barut ve ZMO Adana Şubesi Yönetim Kurulu üyeleri katıldı.

“Tarımın Dünü ve Bugünü” başlıklı oturumda konuşan Ziraat Mühendisleri Odası Genel Başkanı Gökhan Günaydın, kurultayların amaçlarının sorunların yetkililere iletilmesi olduğunu anımsatarak bakanlıktan katılımın olmamasını eleştirdi.

## **AKDENİZ GIDA KALİTESİ VE GÜVENLİĞİ ÇALIŞMA TOPLANTISI– 23.11.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 23 Kasım 2006 Perşembe günü Milli Kütüphane’de yapılan Akdeniz Gıda Kalitesi ve Güvenliği Çalışma Toplantısı’na katılarak, bir sunum yaptı.

GÜNAYDIN, 3 bini endemik olmak üzere 13 bin bitki çeşidine sahip olan Türkiye’nin adeta bir gen bankası olduğunu söyledi. Tarım sektörü, gıda güvencesi-gıda güvenliği, AB ve DTÖ konularında değerlendirmelerde bulunan GÜNAYDIN, daha rekabetçi bir tarım yapısının kurulması gerektiğini vurguladı.

Biyçeşitliliği ve su kaynaklarını yok eden, topraklarımızı çoraklaştıran tekniklerden uzak durulması gerektiğini anlatan GÜNAYDIN, “İyi tarım uygulamaları ve dünyadaki yeni açılımları dikkatle izleyerek Türkiye’ye aktarmalıyız. Tarımda daha az kimyasal kullanmalıyız. Bu ülkede yaşayan mühendisler ve teknik elemanlar, tarım sektörünün doğayla ve tüketiciyle dost bir yönelime girmesi için çaba göstermelidir. Bu konuda Ziraat Mühendisleri Odası üzerine düşeni yapmaya kararlıdır” diye konuştu.

## **TBMM TARIM, ORMAN VE KÖYİŞLERİ KOMİSYONU TOPLANTISI– 27.11.2006**

ODA’mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu’nun 27 Kasım 2006 Pazartesi günü, 4’lü Gıda Hijyen Paketi yasa tasarıları gündemiyle yaptığı toplantıya katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi.

## **KONFERANS: AB SÜRECİNDE TÜRKİYE TARIM POLİTİKALARI: AVANTAJLAR, DEZAVANTAJLAR – 20.11.2006**

Kadıköy Belediyesi Caddebostan Kültür Merkezi’nde 20 Kasım 2006 günü TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubemiz tarafından düzenlenen ve ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN tarafından verilen “AB Sürecinde Türkiye Tarım Politikaları: Avantajlar, Dezavantajlar” konulu konferans oldukça yoğun ilgi gördü.

IMF, Dünya Bankası, Dünya Ticaret Örgütü ve Avrupa Birliği’nin Türkiye tarım politikaları üzerindeki etkilerini, Avrupa Birliği Ortak Tarım Politikası ile Türk tarım politikasının karşılaştırılmasını, Avrupa Birliği’ne Mayıs 2004 de alınan ülkelerin tarım yapıları ve en çok örneği verilen Polonya’nın tarım gerçeğini ortaya koyan ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN’ın sunumu çok sayıda meslektaşımızın yanında basın mensupları, radyo, dernek, sendika, platform temsilcileri tarafından da ilgiyle izlenmiştir.

Konferansımıza ayrıca TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şube Başkanı Vahap TUNCER ile Balıkesir Şube Yönetim Kurulu Üyesi Osman SEZEN de katılım sağlamışlardır.

## **AB SÜRECİNDE TÜRKİYE TARIMININ BUGÜNÜ VE GELECEĞİ– 22.11.2006**

ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 22 Kasım 2006 Çarşamba günü saat 19.30’da ODTÜ Mezunları Derneği’nde “AB Sürecinde Türkiye Tarımının Bugünü ve Geleceği” konulu bir söyleşi gerçekleştirdi. Söyleşi, katılımcılar tarafından ilgiyle izlendi.

## **SULAMA KOOPERATİFLERİ MERKEZ BİRLİĞİNİN ALANYA’DAKİ TOPLANTISI’NA KATILDIK- 21.11.2007**

Türkiye Sulama Kooperatifleri Birliğince düzenlenen “Çiftçi Örgütleri Kurumsal Güçlendirme Projesi” çalışmalarına, Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Şube Başkanımız Vahap TUNCER, Yönetim Kurulu üyelerimiz Dr. Adnan ÖZÇELİK ve Kemal PARLAYÜKSEL katılmıştır. Toplantının protokol bölümünde bir açış konuşması yapan Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN; AB İlerleme Raporu, Türkiye AB ilişkilerinde

Türk tarımının durumu ile ilgili ODA görüşlerimizi açıklamışlardır. Tarımın içinde bulunduğu sorunlara çözüm getirebilmek için tarımsal üretimde suyun kullanımının önemi ve üreticilerin örgütlülüğüne ilişkin görüşlerimizi dile getiren Başkanımıza “2006 Yılıın En İyi Sivil Toplum Örgütü Başkanı” plaketi verilmiştir.

Toplantı sonrası Genel Başkan, Şube Başkanı ve yöneticilerimiz, Gazipaşa ilçesinde incelemelerde bulunmuşlardır. İlçe Temsilcimiz Hidayet BİLGİÇ ve meslektaşlarımızın katıldığı gezide sera ve muz alanları gezilerek selin yarattığı sorunlar ve üreticilerin şikayetleri yerinde değerlendirilmiştir. Ayrıca, Gazipaşa Belediye Başkanı Burak ÖZGENÇ ziyaret edilerek sorunlar ve çözüm yolları hakkında görüş alışverişinde bulunulmuştur.

### **KONFERANS: “TÜRKİYE-AB TARIM MÜZAKERELERİ: POLONYA DENEYİMİNİN ÖĞRETİLERİ” – 30.11.2006**

GROWTECH EURASIA 2006 Tarım fuarı etkinlikleri çerçevesinde, Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 30 Kasım 2006 tarihinde “Türkiye- AB Tarım Müzakereleri: Polonya Deneyiminin Öğretileri” konulu bir konferans verdi. Şubemiz tarafından düzenlenen konferansı, Bölge Milletvekilleri, Siyasi Parti İl Temsilcileri, Öğrenciler ve Meslektaşlarımızdan oluşan 200’ü aşkın katılımcı izledi. İlgile karşılanan konferansa İstanbul, Denizli, İzmir, Aydın ve Tekirdağ Şubelerimiz de kutlamalarıyla destek vermişlerdir. Şube Başkanlığımız olarak başta Genel Başkanımıza, kutlamalarıyla destek veren şubelerimize ve tüm katılımcılara teşekkür ediyoruz.

### **TARIM SEKTÖRÜNE YÖNELİK ARAŞTIRMA GRUBU TOPLANTISI – 01.12.2006**

Tarım sektörüne yönelik araştırma grubu kurulmasına ilişkin olarak 1 Aralık 2006 Cuma günü ODA’ımızda bir toplantı yapıldı. Toplantıya, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Türk Sosyal Bilimler Derneği’nden Prof. Dr. Korkut BORATAV, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi’nden Doç. Dr. Ahmet Alpay DİKMEN, Abant İzzet Baysal Üniversitesi’nden Yrd. Doç. Dr. Bahadır AYDIN ve Yrd. Doç. Dr. Derya EREL, ODTÜ Sosyoloji Bölümü’nden Kağan Evren BAŞARAN ve Atakan BÜKE katıldı.

### **“ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN ÖZLÜK HAKLARI KONUSUNDA ZMO’NUN ÇALIŞMALARI” – 04.12.2006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Toprak Bölümü’nün etkinlikleri kapsamında, 4 Aralık 2006 Pazartesi günü, “Ziraat Mühendislerinin Özlük Hakları Konusunda ZMO’nun Çalışmaları” konulu bir konferans verdi. Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Sosyal Tesisleri Konferans Salonu’ndaki konferans, öğrenci ve öğretim üyeleri tarafından ilgiyle izlendi. Konferansın ardından, AÜZF Toprak Bölümü Başkanı Prof. Dr. Gökhan ÇAYCI tarafından, ODA Başkanımız GÜNAYDIN’a bir teşekkür plaketi sunuldu.

### **“TÜRKİYE’DE YARGI BAĞIMSIZLIĞI SORUNU” KONFERANSI– 09.12.2006**

ODA’ımızın düzenlediği “Güz Etkinlikleri” kapsamında, Yargıtay Onursal Cumhuriyet Başsavcısı Sabih KANADOĞLU, 9 Aralık 2006 Cumartesi günü ODA’ımızda, “Türkiye’de Yargı Bağımsızlığı Sorunu” konulu bir konferans verdi.

Çağdaş demokrasilerde “ulus devletin” mutlaka olması gerektiğini anlatan KANADOĞLU, çoğulculuk, katılımcılık, saydamlık, hukukun üstünlüğüne inanmak ve hukuk devleti ilkelerinin önemine işaret etti. KANADOĞLU, “Bu ilkelerin hayata geçirilemediği yerde, çağdaş demokrasiden bahsedilemez” dedi.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN da, güçlü ve bağımsız bir yargının Türkiye için büyük önem taşıdığını kaydetti.

KANADOĞLU’nun konferansını Yönetim Kurulu Üyelerimiz, geçmiş dönem yöneticilerimiz ve meslektaşlarımızın da aralarında bulunduğu geniş bir topluluk izledi. Katılımcılar konferansa büyük ilgi gösterdi.

### **“TARIMDA BAĞIMLILIK, ÜLKENİN BAĞIMLILIĞIDIR” PANELİ– 11.12.2006**

ODA’ımız Öğrenci Kolu Başkanlığı (ZMO GENÇ), 11 Aralık 2006 tarihinde Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanlık Konferans Salonu’nda saat 12.30’da, “Tarımda Bağlılık, Ülkenin Bağlılıdır” konulu bir panel düzenledi. ODA’ımız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, AÜZF Bahçe Bitkileri Bölümü’nden Prof. Dr. Ruhsar YANMAZ, Tarla Bitkileri Bölümü’nden Prof. Dr. Hasan Hüseyin GEÇİT ve Tarım Makineleri Bölümü Öğrencisi Esra BAYRAMOĞLU’nun konuşmacı olarak katıldığı Paneli, Öğrenci Kolu Başkanımız Deniz KAPIKIRAN yönetti.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Türkiye'nin 3 bini endemik olmak üzere 13 bin bitki çeşidine sahip olduğunu belirtirken, "Gen Bankası üzerinde oturuyoruz. Ama bu coğrafyanın bizlere sunduğu olanaklardan yeterince yararlanamıyoruz" dedi. GÜNAYDIN, şunları söyledi:

"Ulusal Biyogüvenlik Yasası çıkmıyor da, neden Tohumculuk Yasası çıkartılıyor? Çünkü Ulusal Biyogüvenlik Yasası'nı çıkarırsanız, Türkiye'ye bugüne kadar kural tanımadan giren GDO'lara yönelik yeni bir düzen koymamız gerekir. Ancak bu bazı kesimleri rahatsız eder. Onun için Ulusal Biyogüvenlik Yasası çıkarılmıyor ve bu ülkenin halkı, olası tüm riskler gözardı edilerek, GDO'lu ürünleri tüketmek zorunda bırakılıyor. Türkiye'ye GDO'lu ürünler girmemelidir. Türkiye, yerli çeşitlerini, kendi potansiyeli ile harekete geçirmeli, araştırmalı, üretmeli ve bunların sonuçlarını çiftçiye ulaştırmalıdır. Bu konuda çok daha fazla kamu desteği sağlanmalıdır." Geniş bir katılımın olduğu Panel, Ziraat Fakültesi öğrencileri tarafından ilgiyle izlendi.

#### **KAÇAK VE SAHTE İLAÇLARLA MÜCADELE PANELİ- 13.12.2006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 13 Aralık 2006 Çarşamba günü Diyarbakır'da düzenlenen Kaçak ve Sahte İlaçlarla Mücadele Paneli'ne katılarak, görüşlerimizi dile getirdi. Panele konuşmacı olarak ayrıca, ZİMİD Genel Sekreteri Dr. Murat KANTARCI ve Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü Şube Müdürü Hasan Yılmaz DURSUN katıldı.

#### **TARIM SEKTÖRÜNE YÖNELİK ARAŞTIRMA GRUBU KURULMASI TOPLANTISI- 15.12.2006**

Tarım sektörüne yönelik araştırma grubu kurulmasına ilişkin olarak 15 Aralık 2006 Cuma günü ODA'mızda ikinci toplantı yapıldı. Toplantıya, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Türk Sosyal Bilimler Derneği'nden Prof. Dr. Korkut BORATAV, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi'nden Doç. Dr. Ahmet Alpay DİKMEN, Abant İzzet Baysal Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Bahadır AYDIN ve Yrd. Doç. Dr. Derya EREL, ODTÜ Sosyoloji Bölümü'nden Kağan Evren BAŞARAN ve Atakan BÜKE, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi'nden Cengiz EKİZ, Onur Can TAŞTAN ve Nail DERTLİ katıldı.

#### **TOPRAK KORUMA ÇALIŞTAYI HAZIRLIK TOPLANTISI- 21.12.2006**

Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulama Sorunları ve Çözüm Önerileri Çalıştayı'na hazırlık yapmak amacıyla, 21 Aralık 2006 tarihinde ODA'mızda bir toplantı gerçekleştirildi. Toplantıya, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Mehtap ERCAN BİLGİN, Denizli Şube Başkanımız İbrahim GÜR, Yüksel DİZDAR, Zeki UZUNTAŞ, Cahit YILMAZ ve Mehmet TANSOY katıldılar.

#### **RİZE'DE "AVRUPA BİRLİĞİ" PANELİ- 23.12.2006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER, 23 Aralık 2006 tarihinde Rize'de düzenlenen panele katılarak, sunum yaptılar. Panelde, Dr. GÜNAYDIN, "Avrupa Birliği Sürecinde Türkiye Tarımı ve Çay Sektörü" konusunu; Prof. Dr. GÜLER de, "Avrupa Birliği ve Yerel Yönetimler Üzerindeki Etkileri" konusunu işledi.

#### **ARTVİN'DE "AVRUPA BİRLİĞİ" PANELİ- 24.12.2006**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 24 Aralık 2006'da Artvin'de düzenlenen "Avrupa Birliği'nin Yerel Yönetimler ve Tarım Sektörü Üzerine Etkileri" konulu panele katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdi. Panelde ayrıca Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER ve Tarım Orkam-Sen Genel Başkanı Sezai KAYA, birer konuşma yaptılar. Şükrü DURMUŞ'un yönettiği Panel, büyük ilgi gördü.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, daha sonra Tarım İl Müdürlüğü'nü ziyaret ederek, burada meslektaşlarımızla bir toplantı gerçekleştirdi. Toplantıda, sorunlar ve çözüm önerilerine yönelik görüş alışverişi yapıldı.

#### **TMAP TOPLANTISI- 28.12.2006**

Ziraat Mühendislerinin Toplumsal Profili Araştırması (TMAP) ile ilgili olarak, 28 Aralık 2006 Perşembe günü ODA'mızda bir toplantı yapıldı. Toplantıya, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER ve Yrd. Doç. Dr. Metin ÖZUĞURLU ile Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Mehtap ERCAN BİLGİN katıldı.

## **“AB SÜRECİNDE TÜRKİYE TARIMI-POLONYA DENEYİMİNİN ÖĞRETİLERİ” KONFERANSI– 08.01.2007**

Türkiye’de Tarımsal Öğretimimin 161. yıldönümü kutlamaları kapsamında Odamız Van Şubesi ile Y.Y.Ü. Ziraat Fakültesi Dekanlığı tarafından Van’da bazı etkinlikler düzenlenmiştir. 8 Ocak 2007 tarihindeki bu etkinliklere Oda Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN da katılarak bir konferans vermiştir.

Üniversitenin konferans salonunda düzenlenen kutlamalara odamız üyesi meslektaşlarımız, üniversite yönetimi ve öğretim üyeleri ile öğrenciler katılmıştır. Etkinlikte, Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Fırat CENGİZ, Odamız Van Şube Başkanı Necip ALTUNLI, Tarım İl Müdürü Murat AKBAY ve öğrenciler adına Ayşe COŞKUN’un birer konuşma yapmasından sonra, Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN tarafından “AB Sürecinde Türkiye Tarımı-Polonya Deneyiminin Öğretileri” konulu konferans verilmiştir.

Konferans sonrası akşam saatlerinde İlimizde yayın yapan VAN TV canlı yayınına katılan Genel Başkanımız Türkiye Tarımı ve özelde Van İlindeki durumu değerlendirmiştir.

## **ESKİŞEHİR’DE “TÜRKİYE-AB TARIM MÜZAKERELERİ; POLONYA DENEYİMİNİN ÖĞRETİLERİ” KONFERANSI– 10.01.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 10 Ocak 2007 tarihinde Eskişehir’de, “Türkiye-AB Tarım Müzakereleri: Polonya Deneyiminin Öğretileri” konulu bir konferans verdi. Tarımsal öğretime başlanmasının 161 inci yıldönümü nedeniyle Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Ziraat Fakültesi ve ODA’mız Eskişehir Şubesi tarafından ortaklaşa düzenlenen etkinlik büyük ilgi gördü.

Etkinliğe II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ve Eskişehir Şube Başkanımız Yusuf KIZILDAĞ da katıldılar.

## **“AVRUPA BİRLİĞİ SÜRECİNDE BİTKİSEL VE HAYVANSAL ÜRÜNLERİN GELECEĞİ” KONFERANSI– 14.01.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Aksaray İl Temsilciliğimizin düzenlediği etkinlik kapsamında, 14 Ocak 2007 Pazar günü Aksaray’da bir konferans verdi. GÜNAYDIN’ın “Avrupa Birliği Sürecinde Bitkisel ve Hayvansal Ürünlerin Geleceği” başlıklı konferansı, büyük ilgi gördü.

Konferansa, ODA II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN ve Konya Şube Başkanımız Hasan Hüseyin MOTUK da katıldılar.

## **“EMPERYALİZM SARMALINDA TÜRKİYE” SEMPOZYUMU– 14.01.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 14 Ocak 2007 Pazar günü Emperyalizme Karşı Yurtsever Cephe’nin düzenlediği, “Emperyalizm Sarmalında Türkiye” Sempozyumu’na katıldı. GÜNAYDIN, Ankara Ekin Kültür Merkezi’ndeki etkinlikte, ”Tarımın Çökertilmesi” ile ilgili ODA’mız görüşlerini dile getirdi.

Oturum Başkanlıklarını, Kaya GÜVENÇ, Nurettin ABACIOĞLU ve Tuncay ÇELEN’in yaptığı sempozyuma konuşmacı olarak ayrıca, Ahmet Alpay DİKMEN, Aydemir GÜLER, Gamze YÜCESAN, Gökhan CENGİZHAN, Fatih YAŞLI, Kemal OKUYAN, Korkut BORATAV, Metin ÇULHAOĞLU, Metin ÖZUĞURLU, Muzaffer İlhan ERDOST, Önder OKAY, Rahmi YILDIRIM ve Serpil GÜVENÇ katıldılar.

## **IPARD PLANI TASLAK POLİTİKA ÇERÇEVE BELGESİ TOPLANTISI– 18.01.2007**

IPARD Planı Taslak Politika Çerçeve Belgesi ile ilgili olarak 18 Ocak 2007 Perşembe günü Ankara’da yapılan toplantıya, ODA’mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

## **“AOÇ’NİN GELECEĞİNİ TARTIŞIYORUZ” PANELİ– 23.01.2007**

Ankara Barosu’nun, ODA’mız, Peyzaj Mimarları Odası ve Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Şehir Plancıları Odası Ankara Şubeleri ile ortaklaşa düzenlediği “AOÇ’nin Geleceğini Tartışıyoruz” konulu Panel, dün Ankara Barosu Eğitim Merkezi’nde gerçekleştirildi.

Ankara Barosu Kent ve Çevre Kurulu Başkanı Av. Emre Baturay ALTINOK’un konuşmasıyla başlayan Panelde, iki ayrı oturum gerçekleştirildi. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN da Panel kapsamında bir sunum yaptı.

Paneldeki iki oturumun başkanlıklarını, ODTÜ Mim. Fak. Mimarlık Bölümü Öğretim Üyesi ve M.O. Ankara Şubesi 2. Başkanı Doç. Dr. Güven Arif SARGIN ile TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şube Temsilcisi Ethem TORUNOĞLU yürüttü.

Panele konuşmacı olarak katılan isimler şöyle:

“Doç. Dr. Hülagü KAPLAN (Gazi Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi), Doç. Dr. Şükran ŞAHİN (A.Ü. Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Öğretim Üyesi), Yrd. Doç. Baykan GÜNAY (ODTÜ Mim. Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi), Dr. Çiğdem VAROL (Gazi Ü. Müh. Ve Mim. Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi), Nejdet TOPÇUOĞLU (Başbakanlık Devlet Denetleme Kurulu Üyesi), Nimet ÖZGÖNÜL (TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Başkanı), Zafer ŞAHİN, (TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı), Ayşegül ORUÇKAPTAN (TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Başkanı), Av. M. Fevzi ÖZLÜER (Ankara Barosu Kent ve Çevre Kurulu Başkan Yardımcısı)”

### **ODA’MIZIN KARADENİZ BÖLGESİ ÇALIŞMALARI – 18.01.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 18 Ocak 2007’de Ordu’da düzenlenen “Fındık Tarımı” konulu Panele katıldı. Panelde, Ordu Valisi ve Belediye Başkanı, Ordu Ziraat Fakültesi Dekanı ve Öğretim Üyeleri, Rize ve Trabzon Şube Başkanlarımız, Ordu ve Giresun İl Temsilcilerimiz, Ordu ve Giresun Ziraat Odası Başkanları yanında üreticiler ve meslektaşlarımız yer aldı.

Aynı gün öğleden sonra, Ordu Belediye Başkanı Seyit TORUN’u ziyaret eden ODA Başkanımız, bölge ve tarım ürünleri konusunda görüş alışverişinde bulundu.

### **“AVRUPA BİRLİĞİ SÜRECİNDE TÜRK TARIMI” KONFERANSI– 19.01.2007**

Ondokuzmayıs Üniversitesi Ziraat Fakültesi Prof. Dr. Fahrettin Tosun Salonunda, 19 Ocak 2007 Cuma günü “Avrupa Birliği Sürecinde Türk Tarımı” konulu konferans düzenlendi. Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN tarafından sunulan konferansa Ziraat Fakültesi öğretim üyeleri, meslektaşlarımız ve Ziraat Fakültesi öğrencileri katıldı. Konferans sonunda Ondokuzmayıs Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Yunus PINAR tarafından Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN’a plaket sunuldu. Konferans yerel basın tarafından ilgiyle izlendi.

### **GELENEKSEL BAŞAK BALOSU– 20.01.2007**

Zirai Öğrenimin 161. Yıldönümü nedeniyle 20 Ocak 2007’de Büyük Samsun Otel’de Geleneksel Başak Balosu düzenlendi. Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN’ın da onurlandırdığı gecemizde, çalıştığı kurumlardan emekli olan üyelerimize plaket sunuldu.

### **“YENİ TOHUMCULUK YASASI, YENİ BİR HEGEMONYA MI?” PANELİ–30.01.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 30 Ocak 2007 Salı günü ODTÜ Mezunları Derneği Vişnelik Salonu’nda düzenlenen, “Yeni Tohumculuk Yasası, Yeni Bir Hegemonya mı?” başlıklı Panele katılarak, ODA’mız görüşlerini dile getirdi. Panelde ayrıca Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Sadi Tayfun ÖZKAYA ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdür Yardımcısı Dr. Ahmet ARSLAN konuşmacı olarak yer aldı.

### **ODA’MIZ BAŞKANI GÜNAYDIN, UM:AG VAKFI’NDA DERS VERDİ–02.02.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 2 Şubat 2007 Cuma günü Uğur Mumcu Araştırmacı Gazetecilik Vakfı’nda (um:ag), Araştırmacı Gazetecilik Eğitim Programı öğrencilerine “Türkiye’de Tarım Politikaları” konulu bir ders verdi.

### **“AB SÜRECİNDE EMEK SEMPOZYUMU” TOPLANTISI–05.02.2007**

“TMMOB AB Sürecinde Emek Sempozyumu” Düzenleme Kurulu Toplantısı, 5 Şubat 2007 Pazartesi günü Sempozyum Sekreteryasını yürütecek olan ODA’mızda yapıldı. Toplantıda, Düzenleme Kurulu Başkanlığı’na ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Etkinlik Sekreterliği’ne de Figen KURAL getirildi.

Sempozyumun amacı, kapsamı, Danışma Kurulu üyeleri ve etkinlik tarihi ile ilgili kararların üretildiği toplantıya, ODA’mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Peyzaj Mimarları Odası Başkanı Ayşegül ORUÇKAPTAN, Elektrik Mühendisleri Odası’ndan Mehmet ATAY ve Kimya Mühendisleri Odası’ndan İbrahim AKYÜREK katıldı. Ayrıca, sempozyumun web sayfası, <http://abemek.zmo.org.tr/> adresinde yayıma açıldı.

## **AOÇ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI'NIN DEĞERLENDİRİLMESİ TOPLANTISI-12.02.2007**

Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın değerlendirilmesi amacıyla, 12 Şubat 2007 Pazartesi günü ODA'mızda bir toplantı gerçekleştirildi. Toplantıya ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Üyesi Necdet TOPÇUOĞLU, Doç. Dr. Yücel ÇAĞLAR, Ankara Barosu'ndan Emre Baturay ALTINOK, Fevzi ÖZLÜER, Muhlis ERDOĞAN, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'ndan Sitar KARABİL ve Şehir Plancısı Erdal KURTTAŞ katıldı.

## **AKSARAY'A YENİ ATANAN SÖZLEŞMELİ ZİRAAT MÜHENDİSLERİ İLE TOPLANTI-22.02.2007**

Aksaray İl Temsilciliğimizce İlimize sözleşmeli olarak atanan ve Aksaray İl Tarım Müdürlüğünde hizmet içi eğitimde olan Ziraat Mühendisleri ile 22 Şubat 2007 tarihinde Ağaçalı Turistik tesislerinde yemekli bir toplantı düzenlendi. Toplantıya Aksaray İl Tarım Müdürü Recep ÖZTORUN, İl Tarım Müdür Yardımcısı Dr. Hüseyin DÜZGÜN, ÇEY Şube Müdürü ve İl Temsilci Yardımcımız Dr. Muhammet DEMİRTAŞ, Bitki Koruma Şube Müdürü Şaban ÇİFTÇİ, Destekleme Şube Müdürü Mikdat KASAL ve üyelerimiz katıldı.

İl Temsilcimiz Doğan İPEK, toplantıda yaptığı konuşmada, ODA'mızın yeni atanan meslektaşlarımıza her türlü desteği sağlayacağını ve her zaman yanlarında olacağını belirtti.

Toplantıya telefonla katılan ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, yeni göreve başlayan Ziraat Mühendislerine başarılar diledi.

Toplantıda konuşan Aksaray İl Tarım Müdürü Recep ÖZTORUN da, yeni atanan Ziraat Mühendislerine çok büyük görevler düştüğünü, kırsal alanda kalkınmaya büyük desteklerinin olacağını söyledi.

## **“AB VE TÜRK TARIMI” KONFERANSI-24.02.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 24 Şubat 2007 Cumartesi günü Atatürkçü Düşünce Derneği Bursa Şubesinin toplantı salonunda, “AB ve Türk Tarım Politikaları” konulu bir konferans verdi. İlgiyle izlenen konferansta ODA Başkanımız sorulara tek tek yanıt verdi.

## **ODA BAŞKANIMIZ, BURSA ZİRAAT ODASI İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDI – 24.02.2007**

Olağan seçimlerini tamamlayan Bursa İl ve İlçe Ziraat Odaları ve Meclis Başkanlarının katıldığı, Bursa Ziraat Odası İl Koordinasyon Kurulu'na ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ ve Şube Yönetim Kurulu üyeleri katıldı. Görsel ve yazılı basın da izlediği toplantıda ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN bir konuşma yaptı. ODA Başkanımız konuşmasında, yeni seçilen Bursa İl ve İlçe Ziraat Oda Başkanlarını kutladı. AB, IMF, Dünya Bankası ve DTÖ sarmalındaki Türk Tarımını değerlendiren ODA Başkanımız; Küresel ısınmanın yol açtığı yalancı baharın tarım için önemli bir tehdit oluşturduğunu söyledi. GÜNAYDIN, yağışların istenilen düzeyde olmaması halinde buğdayda da telafi edilemeyecek verim kaybı beklediklerini ifade etti. Bursa İl ve İlçe Ziraat Odası Başkanları, Oda Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN onuruna akşam yemeği verdiler.

## **BURSA'YA YENİ ATANAN SÖZLEŞMELİ ZİRAAT MÜHENDİSLERİ İLE TOPLANTI – 24.02.2007**

Bursa İline yeni atanan sözleşmeli Ziraat Mühendisleri ile Şube binamızda, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın katılımı ile 24.02.2007 günü bir toplantı yapıldı. Toplantıda; ODA Başkanımız, tarım danışmalarına yönelik olarak, proje başlangıcından bugüne kadar TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nca yapılan çalışmalar hakkında bilgi verdi. GÜNAYDIN, meslektaşlarımızın çalışmalarında ve her türlü sıkıntılarında TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Şube Başkanlıkları ve İl Temsilciliklerinin yanlarında olacağını ifade ederek başarı dileklerini ilettiler. Daha önceki dönemde çalışan tarım danışmanları adına, Ziraat Mühendisi Ferudun TÜRKMEN, süreç içerisinde verdiği destekler için ODA'mıza teşekkür etti.

## **“AVRUPA BİRLİĞİ MÜZAKERE SÜRECİNDE TÜRK TARIMI” KONFERANSI-24.02.2007**

Ulusal Eğitim Derneği'nce düzenlenen “Cumartesi Konferansları” kapsamında, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 24 Şubat 2007 Cumartesi günü, “Avrupa Birliği Müzakere Sürecinde Türk Tarımı” konulu bir konferans verdi. Konferans ilgiyle izlendi.



## **“SİYASET, TİCARET VE TARİKAT ÜÇGENİNDE TÜRK TARIMI” KONFERANSI – 25.02.2007**

Bursa Şubemiz ve Bursa Cumhuriyet Okurlarının (CUMOK) düzenlediği etkinlik kapsamında, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 25 Şubat 2007 Pazar günü Otel Almira’da bir konferans verdi. “Siyaset, Ticaret ve Tarikat Üçgeninde Türk Tarımı” konulu konferansa meslektaşlarımız, Ziraat Odası Başkanları ve Cumhuriyet okurları büyük ilgi gösterdi.

## **BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ YERLEŞKE İNŞAATI GEZİLDİ–25.02.2007**

309 m2 alan ile üyesi olduğumuz Bursa Akademik Odalar Birliği Yerleşke İnşaatı, 25 Şubat 2007 Pazar günü gezilerek, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN’a bilgi verildi. Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, Yazman Savaş YENİGÜN ve Sayman Orhan SARIBAL’ın da yer aldığı inceleme gezisinde, yerleşkenin kaba inşaatının Nisan 2007’de tamamlanacağı ifade edildi. BAOB sözcülüğünü de yürüten Şube Başkanı İlhan DEMİRÖZ hedeflerinin, Şubat 2008 tarihine kadar büyük bir bölümünün tamamlanması olduğunu ifade etti.

## **TARIM İLAÇLARI SEMPOZYUMU DANIŞMA KURULU TOPLANTISI – 02.03.2007**

Tarım İlaçları Sempozyumu Danışma Kurulu Toplantısı, 2 Mart 2007 Cuma günü, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER’in yönetiminde ODA’ımızda gerçekleştirildi. Toplantıya, Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü’nden Cengiz KARACA, M. Sena TURABİ ve Hasan Yılmaz DURSUN, TAGEM’den Dr. A. Alev BURÇAK, Kimya Mühendisleri Odası’ndan Necdet ÇUBUK, Mehmet BESLEME, Ceren ÖRTEN ve Osman ÖZGÜN, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nden Salih MADEN, Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi’nden Uz. Dr. Esin OCAKTAN, Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkezi Başkanlığı’ndan Nurcağ KOCAMAN ve Ayten DEREKAYA, Türkiye Ziraat Odaları Birliği’nden Necla TOĞA, TİSİT’ten Zülal TÜRKMEN, Dr. M. Necdet YABAŞ, Dr. Hulusi ÜTEBAY ve Türk Toksikoloji Derneği’nden Prof. Dr. Sema BURGAZ katıldı.

## **“TÜRK TARIMI HAKKINI ARIYOR” SEMPOZYUMU– 03/05.03.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 3 Mart 2007 Cumartesi günü DSP tarafından düzenlenen “Türk Tarımı Hakkını Arıyor” Sempozyumu’na katılarak, “Global Tarım Politikaları Karşısında Türk Tarımı; DTÖ, AB Politikaları, Sorunlar ve Çözümler” başlıklı oturumda bir sunum yaptı. DSP Genel Başkan Yardımcısı Hasan MACİT’in yönettiği oturumda ayrıca, Gazeteci-Yazar Ali Ekber YILDIRIM, Ziraat Odaları Birliği Danışma Kurulu Üyesi Prof. Dr. Gülcan ERAKTAN ve Adana Çiftçiler Birliği Başkanı Cumali DOĞRU konuşmacı olarak yer aldı.

ODA’ımız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN de, 4 Mart 2007 Pazar günü “Türk Tarımı Hakkını Arıyor” Sempozyumu’na katılarak, “Tarımla İlgili Yeni Yasalar: Sorunlar ve Çözümler” başlıklı oturumda bir sunum yaptı. Sempozyum kapsamında Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT da bildiri sundu.

Ayrıca Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, Sempozyumun üçüncü günü, 5 Mart 2007 tarihinde gerçekleştirilen değerlendirme toplantısına da katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

## **AÜZF ÖĞRENCİLERİNDEN ODA’MIZA ZİYARET– 06.03.2007**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi 2. sınıf öğrencileri, Doç. Dr. Muhip ÖZKAN’ın rehberliğinde, 6 Mart 2007 Salı günü ODA’ımızı ziyaret ettiler. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, öğrencilere ODA’ımız ve ODA çalışmalarını anlatan bir sunum yaptı. 30’u aşkın öğrencinin yer aldığı grup, yaklaşık 2 saat süren sunumu ilgiyle izledi. Sunumun ardından çeşitli sorular yönelten öğrenciler, öğle yemeğinin ardından ODA’ımızdan ayrıldılar.

## **“CUMHURİYETİN BAŞKENTİ ANKARA VE ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ” PANELİ– 07.03.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Anayasa Mahkemesi Geçmiş Dönem Başkan Vekili Güven DİNÇER, 7 Mart 2007 Çarşamba günü, Gazi Üniversitesi Dış Hekimliği Fakültesi ve Atatürkçü Düşünce Derneği’nce ortaklaşa düzenlenen, “Cumhuriyetin Başkenti Ankara ve Atatürk Orman Çiftliği” konulu Paneli katıldılar.

Gazi Üniversitesi Dış Hekimliği Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Gökhan ALPASLAN ve ADD Genel Sekreteri İzzet Polat ARARAT, Panelde birer açılış konuşması yaptılar. Ankara fotoğraflarından oluşan bir slayt gösteriminin de sunulduğu Paneli, Gazi Üniversitesi Rektör Yardımcısı Prof. Dr. M. Tuba ONGUN yönetti.

Anayasa Mahkemesi Geçmiş Dönem Başkan Vekili Güven DİNÇER, Ankara’nın tarihi, doğal ve kültürel özellikleri ile ilgili bilgi verdi.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Cumhuriyetin ilk yıllarında tarıma bakış ve AOÇ'nin kuruluşu konusunda ayrıntılı bilgi sundu. "AOÇ yalnızca çevre sevgisi için değil, bir ülkenin bağımsız iktisadının oluşturulabilmesi ve bir sektöre önderlik edilebilmesi için kurulmuştur" diyen GÜNAYDIN, yıllar içinde çiftlik arazilerinin kaybedilmesi sonucu AOÇ'nin arazi varlığının 102 bin dekardan 33 bin dekara düştüğünü anımsattı. AOÇ'nin Cumhuriyet açısından son derece önemli bir alan olduğuna işaret eden GÜNAYDIN, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nı eleştirdi. Planın çiftlik arazilerinde yapılaşmayı artıracaklarını vurgulayan GÜNAYDIN, buna karşı dava açtıklarını bildirdi. GÜNAYDIN, "Çiftlik arazileri üzerinde Atatürk'ün vasiyetine, yasalara ve SİT kararlarına aykırı işlemler yapılmamalıdır" dedi.

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER'in de katıldığı Panel, katılımcılar tarafından büyük ilgiyle izlendi.

### **KONFERANS: "SON GELİŞMELER IŞIĞINDA AB-TÜRK TARIMI İLİŞKİLERİ VE POLONYA ÖRNEĞİ" – 08.03.2007**

Çanakkale Şubemizin düzenlediği etkinlik kapsamında, Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN 8 Mart 2007 Perşembe günü Çanakkale'de, "Son Gelişmeler Işığında AB - Türk Tarımı İlişkileri ve Polonya Örneği" konulu bir konferans verdi. Konferansa ilimiz Ziraat Odalarının temsilcileri, TMMOB'ye bağlı diğer odaların üyeleri, meslektaşlarımız, Ziraat Fakültesi 3. ve 4. sınıf öğrencileri ve üreticilerin de aralarında yer aldığı yaklaşık 350 kişi katıldı. Sunumun özeti ve görüntüleri aynı gün ilimizde yayın yapan Ton TV ve Kanal 17 televizyonlarının ana haber bültenlerinde yayınlandı.

### **ÖĞRENCİ TEMSİLCİLERİ İLE GÖRÜŞME– 09.03.2007**

Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrencisi ve Konya Şubemiz Öğrenci Temsilcisi Yusuf Esat DEMET ve beraberindeki öğrenciler, 9 Mart 2007 Cuma günü ODA'mızda, Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile bir görüşme yaptılar. Görüşmeye, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrencisi ve ODA'mız Öğrenci Temsilcisi Deniz KAPIKIRAN da katıldı.

### **"DOĞAYA BAKIŞ" - SAYDAM GÖSTERİSİ– 10.03.2007**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Taner KIRAL, 10 Mart 2007 Cumartesi günü ODA'mızda "Doğaya Bakış" konulu bir "Saydam Gösterisi" sundu. Etkinlikte ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın açılış konuşmasının ardından, Prof. Dr. Taner KIRAL da bir konuşma yaptı. Doğal güzellikleri olağanüstü biçimde ortaya koyan 110 fotoğrafın yer aldığı Saydam Gösterisi, katılımcılar tarafından büyük beğeniyle izlendi.

### **"301. MADDE TARTIŞMALARI" KONFERANSI– 10.03.2007**

ODA'mızın düzenlediği "Bahar Etkinlikleri 2007" kapsamında, CHP Genel Başkan Yardımcısı Onur ÖYMEN, 10 Mart 2007 Cumartesi günü ODA'mızda "301. Madde Tartışmaları" konulu bir konferans verdi.

Konferansın açılışında ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN bir konuşma yaptı. ÖYMEN konferansında, uzun zamandır kamuoyunun gündeminde bulunan 301. madde tartışmalarıyla ilgili ayrıntılı bilgi verdi. Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne taviz vererek değil, onuruna sahip çıkarak üye olması gerektiğini vurgulayan ÖYMEN, "Türkiye, hiçbir zaman, hiçbir koşul altında, ikinci sınıf, boynu bükük bir ülke görünümünde olmamalıdır. Başımız dik olarak bu yolda yürümeliyiz" dedi.

Büyük ilgi gören konferansın ardından ÖYMEN, katılımcıların sorularını da yanıtladı.

Konferansın tamamlanmasından sonra ODA'mızda bir kokteyl verildi.

### **GMO'DA TOPLANTI– 13.03.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 13 Mart 2007 Salı günü Gıda Mühendisleri Odası'nda, Ana Yönetmelik değişikliği ve sorumlu yöneticilik ile ilgili yapılan toplantıya katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### **AÜZF DANIŞMA KURULU– 14.03.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 14 Mart 2007 Çarşamba günü Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Danışma Kurulu Toplantısına katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### **ZMO ESKİŞEHİR ŞUBESİ GELENEKSEL BAŞAK BALOSU YAPILDI– 16.03.2007**

Şubemiz Geleneksel Başak Balosu 16 Mart 2007 tarihinde Özgüven Tesislerinde gerçekleştirildi. Baloya, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan Günaydın, II. Başkan Dr. Turhan Tuncer, Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM, Tarım İl Müdürü, Ziraat Odası ve Sulama Birlik yöneticileri, TMMOB'ye bağlı Odaları temsilcileri ve çok sayıda üyemizle birlikte Osmangazi Üniversitesi Ziraat Fakültesinden 38 öğrenci katıldı.

Yaklaşık 300 kişinin katıldığı gecede meslekte 25 yılını dolduran Cemile AYDIN, Murat Cem DEMET, Ergun ÖZDEMİR, Saime TÜRKMEN ve Arif KINCAL'a ve 40 yılını dolduran Fahri ALTAY ve Rafet GÜNEŞ'e plaketleri verildi.

Maddi ve manevi desteklerini esirgemeyen Genel Merkezimiz adına sayın Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile bina alımı ve donanımına katkı veren üyelerimiz Mustafa DEMİRAL, Sabiha ÜSTÜN, Tamer UYGUR ve Ali TAHTA'ya ve meslek camiamız dışından Mulla ŞAHBAZ ve Veli KAYMAK'a teşekkür plaketi sunuldu.

Balomuz büyük bir coşkuyla gerçekleştirildi.

### **GELENEKSEL BAŞAK BALOSU– 17.03.2007**

Mersin Şubemiz tarafından Tarımsal Öğretimin 161. Yıldönümü nedeniyle, 17 Mart 2007 tarihinde Armada Center'de "Başak Balosu" düzenlendi.

Baloya, Mersin Valisi Hüseyin AKSOY, Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, Adana Şube Başkanı Ayhan BARUT, TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Sekreteri, Elektrik Mühendisleri Odası Şube Başkanı Kamer GÜLBELAZ, ODA'mız Anamur İlçe Temsilcisi Mustafa GÜNGÖR ve meslektaşlarımız katıldı.

Baloda, Şube Başkanımız Mehmet ATEŞ, Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Mersin Valisi Hüseyin AKSOY günün anlam ve önemi ile ilgili konuşmalar yaptılar. Ayrıca TMMOB Mersin İl Koordinasyon Kurulu tarafından Mersin'de TMMOB'a bağlı meslek odaları arasında düzenlenen geleneksel futbol turnuvasında şampiyon olan Şubemiz Futbol Takımı futbolcularına, Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN tarafından madalyalar verildi.

Meslektaşlarımızın büyük ilgi gösterdiği Başak Balosu, coşkuyla gerçekleştirildi.

### **AÜZF ÖĞRENCİLERİ ODA'MIZI ZİYARET ETTİ– 19.03.2007**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi 2. sınıf öğrencileri, Prof. Dr. Rıfat YALÇIN'ın rehberliğinde, 19 Mart 2007 Pazartesi günü ODA'mızı ziyaret ettiler. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, öğrencilere ODA'mız ve ODA çalışmalarını anlatan bir sunum yaptı. 30'u aşkın öğrencinin yer aldığı grup, yaklaşık 2 saat süren sunumu ilgiyle izledi. Sunumun ardından çeşitli sorular yönelten öğrenciler, öğle yemeğinin ardından ODA'mızdan ayrıldılar.

### **TARIM, ORMAN VE SU ÜRÜNLERİ KONSEYİ ZİRAAT FAKÜLTESİ DEKANLARI TOPLANTISI– 23/24.03.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 23-24 Mart 2007 tarihlerinde Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nde yapılan, "Tarım, Orman ve Su Ürünleri Konseyi Ziraat Fakültesi Dekanları Toplantısı"na katıldı. GÜNAYDIN, toplantıda tarımsal yükseköğretimin yeniden planlanması, yeni fakülte açılmaması ve kontenjanların artırılmaması gerektiğine ilişkin ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **"TÜRKİYE-AB TARIM MÜZAKERELERİ: POLONYA DENEYİMİNİN ÖĞRETİLERİ" KONFERANSI– 24.03.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 24 Mart 2007 tarihinde Kahramanmaraş Sanayi ve Ticaret Odası Konferans Salonu'nda, "Türkiye- AB Tarım Müzakereleri: Polonya Deneyiminin Öğretileri" konulu bir konferans verdi. Konferans büyük ilgi gördü.

GÜNAYDIN, konferans öncesinde gazetecilerin Avrupa Birliği sürecinde tarım sektörü ve yaşanan gelişmelere ilişkin sorularını da yanıtladı.

## **DÜZCE'DE BAŞAK BALOSU– 27.03.2007**

Düzce İl Temsilciliğimiz tarafından Tarımsal Öğretimin 161. yıldönümü nedeniyle düzenlenen Başak Balosu, 27 Mart 2007'de, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, Tarım İl Müdürü Rüştu EMİR ve meslektaşlarımızın katılımıyla gerçekleştirildi. Başak Balosu'nda, eğitim seminerlerini başarı ile tamamlayan ziraat mühendislerine belgeleri verilirken, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN'a da teşekkür plaketi sunuldu.

## **“İKLİM DEĞİŞİKLİĞİNİN ÇEVRESEL ETKİLERİ” PANELİ– 30.03.2007**

Şubemiz, Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümü ile ortaklaşa olarak 30 Mart 2007 tarihinde “İklim Değişikliğinin Çevresel Etkileri” konulu bir panel düzenledi.

Panele konuşmacı olarak, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, D.Ü Eğitim Fakültesi'nden Prof. Dr. Emrullah GÜNEY, DSİ X. Bölge Müdürü Nihat ÜSTÜNDAĞ, D.Ü Tıp Fakültesi'nden Doç. Dr. Ali CEYLAN ve Ziraat Fakültesi'nden Doç. Dr. Öner ÇETİN katıldı.

Ayrıca Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU, Diyarbakır Tarım İl Müdürü Mustafa KAYHAN ve Tarım İl Müdür Yardımcısı Sedat BAYAR ile Diyarbakır Vali Vekili Suat SEYİTOĞLU ve Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Doğan ŞAKAR'ı makamlarında ziyaret ettiler.

## **“GAP'I SORGULUYORUZ” PANELİ– 31.03.2007**

Şanlıurfa Şubemiz ve Güneydoğum Derneği'nce ortaklaşa düzenlenen “GAP'ı Sorguluyoruz” başlıklı Panel, 31 Mart 2007 Cumartesi günü DSİ Konferans Salonu'nda yapıldı.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın konuşmacı olarak yer aldığı Paneli, Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Mehmet Ali ÇULLU yönetti. Panele konuşmacı olarak, AKP Şanlıurfa Milletvekili Müfit YETKİN, CHP Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat MELİK, DSP Genel Başkan Yardımcısı Hasan MACİT, DYP Genel Sekreter Yardımcısı Atilla ATAMAN ve ANAP Genel Başkan Danışmanı Niyazi KAHVECİ katıldılar.

Yoğun katılımın sağlandığı Panelde, GAP'ın kuruluşundan bugüne kadar geçen zaman içinde yapılan çalışmalar ve eksiklikler anlatıldı.

Etkinliğin tamamlanmasının ardından, panelistler ve katılan siyasilere tarafından organizasyon nedeniyle ODA'mıza teşekkür edildi.

## **“ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ'NDE YAŞANAN GELİŞMELER” PANELİ – 07.04.2007**

ODA'mız “Bahar Etkinlikleri” kapsamında, 7 Nisan 2007 Cumartesi günü “Atatürk Orman Çiftliği'nde Yaşanan Gelişmeler” başlıklı bir panel düzenledi.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN Panelde yaptığı konuşmada, AOÇ'nin yanı sıra, Yalova Atatürk Tarım İşletmesinin tasfiye edilmesine ilişkin YPK kararının yargı tarafından iptal edilmesi, Dalaman Tarım İşletmesi arazilerinin turizm bölgesi olarak ilanı ve yargı süreci, Cargill'e af getiren ancak Anayasa Mahkemesi tarafından yürütmesi durdurulan Toprak Koruma Yasası ve Toprak Su Kaynakları Ankara Araştırma Enstitüsü'nün kapatılması konuları üzerinden tarım topraklarına yönelik tehlikelere işaret etti. GÜNAYDIN, bu uygulamalara karşın ZMO'nun tüm gücüyle tarım topraklarını korumaya çalıştığını vurguladı.

Yüksek Denetim Elemanları Derneği Başkanı Necdet TOPÇUOĞLU, yaptığı sunumda AOÇ'nin kuruluşu ve tarihsel gelişim içinde bugüne kadar geçirdiği süreçleri ayrıntılarıyla anlattı. G.Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Hulagü KAPLAN da, AOÇ ve başkent Ankara'nın Cumhuriyetin iki değeri olduğunu ve model oluşturduklarını belirterek, geleceğe yönelik çizilecek vizyonun bu olguya dayandırılması gerektiğini kaydetti. Panelde söz alan Anayasa Mahkemesi Eski Başkanvekili Güven DİNÇER de, AOÇ'nin içinde bulunduğu durumu Anayasal açıdan değerlendirdi.

## **TAVLA TURNUVASI– 07.04.2007**

ODA'mız “2007 Bahar Etkinlikleri” kapsamında, 7 Nisan 2007 Cumartesi günü “Tavla Turnuvası” düzenledi.

### **AÜZF 3. ÖĞRENCİ KONGRESİ– 12.04.2007**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nin (AÜZF) “Küresel Sorunlar Kapsamında Yaşanılabilir Çevre ve Tarımsal Geleceğimiz” başlığıyla düzenlenen 3. Öğrenci Kongresi, 12 Nisan 2007'de gerçekleştirildi. ODA'mızın da destek verdiği kongrenin açılış töreninde bir konuşma yapan AÜZF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, öğrenci kongrelerinin çok önemli araçlar olduğunu belirtti. TALUĞ, öğrencilerin desteği, önerileri ve eleştirileri ile AÜZF'yi çok daha yukarılara taşımak istediklerini kaydetti.

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, küresel ısınma ve kuraklık olgusuna dikkat çekerek, Türkiye'nin doğal kaynaklara sahip çıkan, sürdürülebilir politikaları yaşama geçirmesi gerektiğini belirtti. Suyun tasarruflu kullanılması ve damla - yağmurlama sulama sistemlerinin yaygınlaştırılmasının önemine dikkat çeken GÜNAYDIN, “Verimli tarım topraklarını korumalıyız. Teknoloji ve bilgiyi, tarlayla buluşturmalıyız. Bu konuda, Ziraat Mühendislerine çok iş düşüyor” diye konuştu.

Peyzaj Mimarları Odası Başkanı Ayşegül ORUÇKAPTAN da, yeşil alanların artırılması, sulak alanların korunması ve tarım alanlarının yitirilmeden sürdürülmesi ve kullanılabilirliğinin sağlanması gerektiğini vurguladı.

Törende daha sonra Prof. Dr. Koray HAKTANIR ve Banu GÜNALP'in hazırladığı “Mavi Nokta Yeşil Çizgi” adlı sunu gösterildi.

Kongrede, öğrenciler çeşitli konulara ilişkin olarak hazırladıkları bildirimleri sundular.

### **“CUMHURİYET MİTINGİ”NE ETKİN KATILIM SAĞLADIK– 14.04.2007**

ODA'mız, 14 Nisan 2007 Cumartesi günü Ankara'da yüzbinlerce kişinin bulunduğu “Cumhuriyet Mitingi”ne etkin katılım sağladı.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Hamdi ARPA ve Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN, Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Burhan HARMANKAŞI, Denetleme Kurulu Üyelerimiz Bülent TORUNBALCI ve Caner AKSAKAL, Genel Sekreterimiz Ural ERSOY, Antalya Şube Başkanımız Vahap TUNCER, Aydın Şube Başkanımız Galip ORHAN, Bursa Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, Çanakkale Şube Başkanımız Hicri NALBANT, Denizli Şube Başkanımız İbrahim GÜR, Hatay Şube Başkanımız Ahmet SEVER, İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK, Mersin Şube Başkanımız Mehmet ATEŞ, Samsun Şube Başkanımız Zeki ACAR, İzmir Şube II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ, Kırklareli İl Temsilcimiz Erol ÖZKAN, Ankara'daki meslektaşlarımız ve şehir dışından gelen üyelerimiz mitingde yer aldı. Sabah saatlerinde ODA'mıza gelen bir grup meslektaşımız, Kızılay'dan yürüyerek Tandoğan'a ulaştı. Mitinge katılanlar, Türk bayrağı ve Atatürk resimleri taşıdılar.

Yürüyüş sırasında marşlar okundu ve alkışlar eşliğinde “Türkiye laikdir, laik kalacak”, “Türküz, güçlüyüz, Atatürkçüyüz”, “Yaşasın Atatürk Cumhuriyeti”, “Kahrolsun Amerikan emperyalizmi” ve “Halkçı emekçi Cumhurbaşkanı” sloganları atıldı.

Toplumun her kesiminden ve her yaş grubundan yurttaşların, aileleriyle birlikte katıldıkları miting, Anıtkabir ziyaretinin ardından sona erdi.

### **NEVŞEHİR'DE “TÜRK TARIMI VE AVRUPA BİRLİĞİ PANELİ” – 14.04.2007**

Nevşehir İl Temsilciliğimiz tarafından düzenlenen “Türk Tarımı ve Avrupa Birliği” Paneli, 14 Nisan 2007 tarihinde Kapadokya Kültür ve Sanat Merkezi'nde gerçekleştirildi. Panele konuşmacı olarak katılan ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, “Avrupa Birliği Sürecinde Türk Tarımı” konulu bir sunum yaptı.

Panelistlerden Nevşehir Tarım İl Müdürü Muhlis ATAY, Nevşehir tarımında yaşanan gelişmeler, birlik çalışmaları, çiftçi örgütlenmeleri ve kent tarımının son 3 yıllık durumu hakkında katılımcılara bilgi verdi. Panelist Can BAYDAROL da, küresel sermaye, küresel tarım, Avrupa Birliği ve Türk tarımı konusunda bir sunum gerçekleştirdi.

Panele, Nevşehir Valisi M. Asım HACIMUSTAFAOĞLU, Belediye Başkanları Ziraat Odası Başkanları, siyasi partiler ve sivil toplum örgütlerinin temsilcileri ile meslektaşlarımız ve çiftçilerimiz katıldılar.

Nevşehir İl Temsilciliğimiz aynı günün akşamında Kapadokya Dedeman Otel'de, “Başak Balosu” düzenledi. Balomuzda, Nevşehir Valisi M. Asım HACIMUSTAFAOĞLU, İl Emniyet Müdürü İsmail GÜZELDEMİRCİ,

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, Tarım İl Müdürü Muhlis ATAY ve meslektaşlarımız katılarak, keyifli bir gece yaşadılar.

#### **“KÖY ENSTİTÜLERİ” PANELİ– 17.04.2007**

ODA'mız, Köy Enstitülerinin Kuruluş Yıldönümü nedeniyle, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi (AÜZF) ile ortaklaşa olarak, 17 Nisan 2007 Salı günü “Köy Enstitüleri” konulu bir Panel düzenledi.

“Cumhuriyetin Kırsal Alanda Aydınlanma Projesi: Köy Enstitüleri” Paneli, AÜZF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ'un açılış konuşması ile başladı. Daha sonra ODA'mız Korosu, Ziraat Marşı'nın da aralarında yer aldığı sevilen parçalardan oluşan küçük bir dinleti sundu.

Panelde, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın Köy Enstitüleri'nin kuruluş ve gelişimini anlatan fotoğraflarla süslediği sunumu, katılımcılar tarafından ilgiyle izlendi. A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Cahit KAVCAR'ın yönettiği Panelde ayrıca, A.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi E. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Cevat GERAY ve Köy Enstitüleri Mezunu Ahmet ÖZTUNA birer konuşma yaptı.

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN ve Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Kadriye KALINBACAK da Panele katıldı. Köy Enstitülerinin açılmasına önderlik eden Milli Eğitim Bakanı Hasan Ali YÜCEL'in kızı Canan ERONAT da törende bir konuşma yaptı.

Panelin ardından, Devlet Opera ve Balesi Solist Sanatçısı Tuncer TERCAN bir konser verdi. Anadolu ezgilerini seslendiren TERCAN'ın konseri alkışlarla karşılandı.

#### **EKOLOJİ İSTANBUL 2007 FUARINA KATILDIK–19/22.04.2007**

19-22 Nisan 2007 tarihleri arasında düzenlenen 6. Ekoloji İstanbul Organik Ürünler ve Çevre Fuarı'na katıldık. Çiftçi Sendikaları ve GDO'ya Hayır Platformu ile birlikte paylaştığımız stand alanında zirai mücadele ilaçlarının düzgün kullanılmadıklarından dolayı yol açtığı sorunlar, tavuk - sebze ve meyvede hormon kullanımı konusunda halkın merak ettiği konularda hazırladığımız broşürler ile Küresel Isınma, Su Kaynakları ve Tarım Etkileşimi raporumuzu, ayrıca Tarımın Tarihsel Süreci ile Gıda Güvenliği İlişkisi raporumuzu fuar ziyaretçileri ile katılımcılarına dağıttık, basına bu konularda bilgiler verdik.

Standımızda ayrıca GDO'ların insan ve çevre sağlığı üzerine etkileri ile sosyoekonomik etkileri konularında broşürler, ayrıca Tohumculuk Kanunu'nun olumsuzluklarını konu alan Tohum Yaşamdır kitapçığı dağıtılmıştır. Bu materyallerin yanında tarım alanında dünyada tahribat yaratan kurumların deşifre edildiği çok sayıda kitap satışa sunulmuştur.

Standımızı Genel Başkanımız Dr. Gökhan Günaydın'ın yanı sıra, Denizli önceki başkanlarımızdan Emel Gönül İnal ile Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Tayfun Özkaya'da ziyaret etmiştir.

#### **TOHUM VE YAŞAM FORUMU– 21/22.04.2007**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu ve GDO'ya Hayır Platformu tarafından düzenlenen Tohum ve Yaşam Forum'u 21-22 Nisan 2007 tarihlerinde İstanbul Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odası konferans ve toplantı salonlarında gerçekleştirildi.

Etkinliklerin ilk gününde iki panel düzenlendi. Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu Sözcüsü-Hububat Sen Genel Başkanı Abdullah Aysu'nun yönettiği ilk panelin konusu “Türkiye Tohumculuğunun Gelişiminin Tarihsel Analizi” idi. Panele konuşmacı olarak katılan Ziraat Mühendisleri Odası Bilim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Ekrem Kün, Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Tayfun Özkaya ve Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı Ahmet Atalık, Cumhuriyetin ilk yıllarından itibaren tohumculuk alanında faaliyet gösteren kamu kurumları, tohumculuk alanında yaşanan gelişmeler, önceki Tohumculuk Kanunu, yeni Tohumculuk Kanunu, siyasi iktidarların tarıma ve tohumculuk alanına bakış açıları, tohumluk üreten TİGEM'e bağlı Dalaman ve Yalova Tarım İşletmeleri örnekleri ve yapılması gerekenler konusunda bilgiler verdiler.

ODA Genel Başkanımız Dr. Gökhan Günaydın'ın yönettiği ikinci panelin konusu ise “Tohumun Şirketleştirilmesi: Mücadele ve Deneyle” idi. Panele konuşmacı olarak katılan Associazione Italiana per l'Agricoltura Biologica'dan (İtalya) Riccardo Bocci, Confederation Paysanne'dan (Fransa) Guy Kastler, Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos - COAG'dan (İspanya) Jose Manuel Benitez Castano hem ülkesel ölçekte hem de Avrupa Birliği Politikaları çerçevesinde tohum konusunu işlediler. AB ülkelerinin çiftçi örgütleri temsilcilerinin verdikleri bilgiler TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın, Çiftçi

Sendikalarının ve GDOHP'nin Tohumculuk Kanunu karşısında gösterdikleri mücadelenin ne denli haklı olduğunu bir kez daha göstermiştir.

Etkinliğin ikinci gününde çalışma atölyeleri oluşturulmuştur. Sekreteryasını Prof. Dr. Tayfun Özkaya ile Levent Gürsel Alev ile raportörlüğünü Öykü Özcinik'in yaptığı 1. Atölyede "Patentler, Fikri Mülkiyet Hakları ve Tohum", sekreteryasını Tütün-Sen Genel Başkanı Ali Bülent Erdem ile Üzüm-Sen Genel Başkanı Adnan Çobanoğlu ile raportörlüğünü Ayşen Eren'in yaptığı 2. Atölyede "Çiftçiler ve Tohum", sekreteryasını ODA Başkanımız Dr. Gökhan Günaydın ile Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay Sındır ile raportörlüğünü Mebruke Bayram'ın yaptığı 3. Atölye'de "Tohum, Tohumun Ticareti ve Tüketiciler" konuları detayları ile tartışılmış, çıkan sonuçlar her üç atölyenin birleştirilmesiyle tartışılarak bir sonuca ulaştırılmıştır.

Çalışmalara ODA 2. Başkanımız Turhan Tuncer, ODA yazman üyemiz Fatih Taşdöğen, İzmir Şube yazman üyemiz Vezan Karabulut ile İstanbul Şube Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Kırklareli İl Temsilcimiz Erol Özkan, Kocaeli İl Temsilcimiz Aykut Sami Ünal ile birçok meslektaşımız, çiftçi sendikaları başkanları, GDOHP aktivistleri, ekoloji dernekleri temsilcileri katılmıştır.

### **“TÜRKİYE EKONOMİSİ NEREYE GİDİYOR?” – 25.04.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 25 Nisan 2007 Çarşamba günü, Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde (İİBF) düzenlenen "Türkiye Ekonomisi Nereye Gidiyor?" başlıklı Panele katıldı.

Panel, Gazi Üniversitesi İİBF Dekanı Prof. Dr. Muhteşem KAYNAK'ın açılış konuşmasıyla başladı. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, "Avrupa Birliği ve Türk Tarımı" konulu bir sunum yaptı. Doç. Dr. Aziz KONUKMAN'ın yönettiği Panele konuşmacı olarak ayrıca, Prof. Dr. Semih KORAY ve Petrol-İş Sendikası Genel Başkanı Mustafa ÖZTAŞKIN katıldı. Panel, öğretim üyeleri ve öğrenciler tarafından ilgiyle karşılandı.

### **“AVRUPA BİRLİĞİ-ÇEVRE” TOPLANTISI– 26.04.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, Çevre Vakfı tarafından Avrupa Birliği konusunda 26 Nisan 2007'de düzenlenen toplantıya katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **GMO'DA TOPLANTI– 26.04.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 26 Nisan 2007'de Gıda Mühendisleri Odası'nda yapılan toplantıya katıldı. Toplantıda, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca hazırlanan 3 adet ürün kodeksi ve 2007 Dünya Gıda Günü etkinliği hazırlıkları değerlendirildi.

### **“AOÇ YAĞMASI” PANELİ– 26.04.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 26 Nisan 2007 Perşembe günü Gazi Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi'nde düzenlenen, "Atatürk Orman Çiftliği Yağması" konulu Panele konuşmacı olarak katıldı. Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Başkanı Zafer ŞAHİN'in de Panelist olarak yer aldığı etkinlik, öğrenci ve öğretim üyeleri tarafından ilgiyle izlendi.

### **YEDİGÖLLER GEZİSİ– 28.04.2007**

2007 Bahar Etkinlikleri kapsamında 28 Nisan 2007 Cumartesi günü Bolu-Yedigöller'e "Doğa Yürüyüşü" düzenledik. Büyük ilgi gören gezi, oldukça kalabalık bir grupla gerçekleştirildi. Katılımcılar, Yedigöller'in doğal güzellikleri içinde keyifli bir gün geçirdiler.

### **1 MAYIS OLAYLARINA PROTESTO – 01.05.2007**

İstanbul'da 1 Mayıs kutlamalarına yönelik polis müdahalesi, gözaltılar, baskı ve sindirme uygulamalarını protesto etmek amacıyla, 1 Mayıs 2007 Salı günü saat 12.30'da Yüksel Caddesi'nde basın açıklaması yapıldı. Etkinliğe, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ve Yönetim Kurulu Üyemiz Hamdi ARPA ile meslektaşlarımız katıldı. ODA'mız Yöneticileri ve üyelerimiz daha sonra 1 Mayıs mitingine katılım sağladılar.

### **ZMO ÖĞRENCİ DANIŞMA KURULU TOPLANTISI – 12/13.05.2007**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Öğrenci Temsilcilerinin katılımıyla, 12-13 Mayıs 2007 tarihlerinde Ankara'da, "Öğrenci Danışma Kurulu" toplantısı yapıldı. Toplantıya, yurt genelinden çok sayıda Öğrenci

Temsilcimiz katıldı. Öğrenci Temsilcilerimiz, Danışma Kurulu'nun ilk günü olan 12 Mayıs 2007 tarihinde, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nde "Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı"na katılım sağladılar. Öğrenci Danışma Kurulu'nun ikinci gün çalışmaları, 13 Mayıs 2007'de ODA'mız Lokali'nde gerçekleştirildi. Toplantıda, "ZMO Öğrenci Temsilciliklerinin daha aktif bir yapıya kavuşması, temsilcilikleri bulunmayan üniversitelerin temsilciliklerinin kurulması, hazırlanmış olan Öğrenci Temsilciliği Yönerge Taslağının ve Logo'sunun karara bağlanması, ziraat mühendisliği eğitimi, etiği ve politikası konularında ortak görüşler belirlenerek, gerekli mercilere iletilmesi ve bir araya gelerek daha güçlü adımlar atılması" konuları değerlendirildi.

### **BURSA'DA DÜNYA ÇİFTÇİLER GÜNÜ ETKİNLİKLERİ – 14.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 14 Mayıs "Dünya Çiftçiler Günü"nde İnegöl ve Yenişehir Ziraat Odalarının düzenlediği etkinliklere konuk oldu.

GÜNAYDIN, İnegöl Ziraat Odası'nın İnegöl Karahasanlar Köyü'nde düzenlediği 14 Mayıs kutlamasında, yanlış tarım politikaları, Türk tarımının ve çiftçisinin yaşadığı sorunlara ilişkin görüşlerimizi açıkladı.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN 15 Mayıs 2007 Salı günü de Yenişehir Ziraat Odası'nın düzenlediği "Tarım Paneli"ne katıldı. Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ'ün yönettiği panelde, GÜNAYDIN "AB Sürecinde Türk Tarımı" konusunda değerlendirmeler yaptı. Panelde, Karacabey Ziraat Odası Başkanı Nuri KARACA, 2006 yılında tarım ve çiftçinin durumu; Tarım Sigortaları Vakfı Genel Müdürü Tanfer DİNLER ise tarım sigortaları konusunda çiftçileri bilgilendirdi.

### **SAMSUN CUMHURİYET MİTINGİNE ETKİN KATILIM SAĞLADIK– 20.05.2007**

ODA'mız, 20 Mayıs 2007 Pazar günü Samsun'da yapılan Cumhuriyet Mitingi'ne büyük destek verdi. Genel Merkez, Samsun Şube ve diğer Şube ve Temsilciliklerden gelen yöneticilerimiz ile meslektaşlarımızın büyük ilgi gösterdiği miting, coşku içinde gerçekleştirildi.

### **TZOB GENEL KURULU– 22.05.2007**

Türkiye Ziraat Odaları Birliği'nin (TZOB) 24. Olağan Genel Kurulu'na katıldı. GÜNAYDIN, Genel Kurul'da bir konuşma yaparak, ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

### **AÜZF "III. SEKTÖRLE BULUŞMA VE KARIYER GÜNÜ" ETKİNLİĞİ– 23.05.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 23 Mayıs 2007 Çarşamba günü Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nde (AÜZF) düzenlenen "III. Sektörle Buluşma ve Kariyer Günü" etkinliğine katıldı.

GÜNAYDIN, yaptığı açılış konuşmasında, Ziraat Mühendisleri Odası ve AÜZF'nin öğrencilere her türlü desteği vermeye kararlı olduğunu söyledi. GÜNAYDIN, "Sizler giderek daha fazla yarışmacı olan Türkiye ortamına, daha üniversite sıralarındayken kendinizi hazırlamalısınız. Geleceğe yönelik planlarınızı ortaya koymalısınız. Sizler, Türkiye'nin aydınlık geleceğinde, aydınlık ziraat mühendisleri olarak onurlu yerinizi almalısınız" diye konuştu.

AÜZF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ da, sektör ile üniversitenin işbirliğinin, her iki taraf için de kazanç sağlayan çok önemli bir olay olduğunu belirtti. AÜZF'nin her zaman öğrenciye sorumluluk ve değer verdiğini, sosyal becerilerinin gelişmesi için çalıştığını anlatan TALUĞ, "Öğrenme konusundaki enerji ve coşkunuzu hiç kaybetmeyin" dedi.

Törende, AÜZF Bilimsel Araştırma ve Sanat Topluluğu Başkanı Ali KICIKLI ve Kariyer Planlama Koordinasyonu Başkanı Prof. Dr. Metin OLGUN da birer konuşma yaptılar.

### **TARIM ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI– 27.05.2007**

Tarım sektörüne yönelik araştırma yapmak amacıyla kurulan Tarım Çalışma Grubu, 27 Mayıs 2007 Pazar günü ODA'mızda bir toplantı yaptı. Toplantıya, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Türk Sosyal Bilimler Derneği'nden Prof. Dr. Korkut BORATAV, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi'nden Doç. Dr. Ahmet Alpay DİKMEN ve Onur Can TAŞTAN, Abant İzzet Baysal Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Bahadır AYDIN ve Yrd. Doç. Dr. Derya EREL, ODTÜ'den Prof. Dr. Mehmet ECEVİT, Zülküf AYDIN, Deniz AKŞİN ve Atakan BÜKE ve Marmara Üniversitesi'nden Deniz YÜZÜAK katıldı.



### **“GAP’I SORGULUYORUZ” PANELİ–02.06.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 2 Haziran 2007 Cumartesi günü Güneydoğum Derneği tarafından düzenlenen “GAP’ı Sorguluyoruz” Paneline katılarak, bir konuşma yaptı.

GAP konusunda müthiş bir yatırım eksikliği olduğunu anlatan GÜNAYDIN, tarım ve kırsal kalkınma ile ilgili yatırımların da gerçekleştirilemediğine işaret etti. GÜNAYDIN, “GAP Bölgesi’nde 35 bin hektar alan, yanlış sulama teknikleri nedeniyle tuzlulaşma ve çoraklaşma sürecini yaşamaktadır. Bölgeye sudan önce tarımsal yayım ve danışmanlık hizmeti götürülmeliydi. Üretim deseninin kurulamaması ve tarla içi geliştirme hizmetlerinin yapılamayışı da önemli sorunlar olarak karşımızda durmaktadır” dedi.

GÜNAYDIN, bölgedeki mayınlı arazilerin temizlenerek, tarım yapılması için topraksız çiftçilere tahsis edilmesi gerektiğini vurguladı.

Eski DSP Milletvekili Yücel ERDENER’in başkanlık ettiği Panele konuşmacı olarak ayrıca CHP Muğla Milletvekili Prof. Dr. Gürol ERGİN, eski DSP Milletvekili Necati ALBAY ve DYP Genel Sekreter Yardımcısı Atilla ATAMAN katıldı.

ODA’mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyeleri Hamdi ARPA, Özden GÜNGÖR ve Fatih TAŞDÖĞEN de toplantıda yer aldı.

Milli Kütüphane’de gerçekleştirilen Panel ilgiyle izlendi.

### **TEMİZ BİR KARADENİZ İÇİN ELELE–05.06.2007**

5 Haziran Dünya Çevre Günü kapsamında, Ziraat Mühendisleri Odası ve Karadeniz Teknik Üniversitesi (KTÜ) Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi’nin işbirliği ile “Temiz Bir Karadeniz İçin Elele” etkinlikleri düzenlendi.

TRT Sahil Şeridi - Söğütlü’deki etkinlikler kapsamında KTÜ Su Altı Topluluğu Kulübü su dibi temizliği yaparken, ziraat mühendisleri, fakülte öğrencileri ve ilköğretim okulları öğrencileri kara temizliği gerçekleştirdiler. Etkinliklere ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ, Trabzon Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU ve Yönetim Kurulu Üyeleri ile akademisyenler, üyelerimiz ve öğrenciler katıldılar.

### **AÜZF MEZUNİYET TÖRENİ–20.06.2007**

ODA II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, 20 Haziran 2007 Çarşamba günü saat 18.30’da, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi 2006-2007 Eğitim Öğretim Yılı Mezuniyet Töreni’ne katıldı.Yeni mezunlarımıza başarılar dileyen TUNCER, derece ile mezun olan meslektaşlarımıza ODA’mız adına çeşitli hediyeler verdi.

### **GMO’DA TOPLANTI–20.06.2007**

Dünya Gıda Günü hazırlıklarının değerlendirilmesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nca hazırlanan bazı gıda kodekslerine yönelik TMMOB görüşünün oluşturulması amacıyla, 20 Haziran 2007 Çarşamba günü Gıda Mühendisleri Odası’nda yapılan toplantıya, ODA’mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN katıldı.

### **GDO TOPLANTISI–18/19.07.2007**

ODA’mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, Tüketici Hakları Derneği Genel Başkanı Turhan ÇAKAR, Kimya Mühendisleri Odası’ndan Osman ÖZGÜN, Ankara Barosu Kent ve Çevre Kurulu-Ekoloji Kolektifi’nden Emre Baturay ALTINOK ve Fevzi ÖZLÜER’in katılımıyla, 18-19 Temmuz 2007 tarihlerinde ODA’mızda toplantılar yapıldı. Toplantılarda, GDO’lu ürünler konusundaki gelişmeler değerlendirildi.

### **GMO’DA TOPLANTI – 18.07.2007**

Dünya Gıda Günü hazırlıklarının değerlendirilmesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nca hazırlanan bazı gıda kodekslerine yönelik TMMOB görüşünün oluşturulması amacıyla, 18 Temmuz 2007 Çarşamba günü Gıda Mühendisleri Odası’nda yapılan toplantıya, ODA’mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN katıldı.

### **TARIM İLAÇLARI KONGRE VE SERGİSİ BİLİM KURULU TOPLANTISI – 03.08.2007**

Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi Bilim Kurulu, 3 Ağustos 2007’de ODA’mızda bir toplantı yaptı. Toplantıya, ODA’mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, Kimya Mühendisleri

Odası'ndan Mehmet Besleme, Osman ÖZGÜN, Ceren ÖRTEN ve Hüseyin KAYA, TAGEM'den A. Alev BURÇAK, Ankara Üniversitesi'nden M. Oktay GÜRKAN, Adnan Menderes Üniversitesi'nden Kemal BENLİOĞLU, Türk Toksikoloji Derneği'nden Sema BURGAZ ve Ankara ZMMAE'den Cevdet ZEKİ katıldı.

#### **ODA BAŞKANLARI TOPLANTISI – 28.08.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN, Kimya Mühendisleri Odası Başkanı Hasan KÜÇÜK ve ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN'in katılımıyla 28 Ağustos 2007 Salı günü ODA'mızda bir toplantı yapıldı. Toplantıda, Dünya Gıda Günü Sempozyumu hazırlıkları ele alındı.

#### **AB SÜRECİ KARŞISINDA EMEK SEMPOZYUMU DÜZENLEME KURULU TOPLANTISI – 03.09.2007**

AB Süreci Karşısında Emek Sempozyumu Düzenleme Kurulu toplantısı, TMMOB, Kimya Mühendisleri ODASI, Peyzaj Mühendisleri ODASI, Gıda Mühendisleri ODASI temsilcilerinin katılımıyla ODA'mızda yapıldı.

#### **AGROTEC FUARI – 06/09.09.2007**

6-9 Eylül 2007 tarihlerinde Ankara Atatürk Kültür Merkezi'nde düzenlenen AGROTEC Fuarına katıldık.

#### **5. ULUSAL ZOOTEKNİ BİLİM KONGRESİ – 05/08.09.2007**

5. Ulusal Zootekni Bilim Kongresi 5-8 Eylül 2007 tarihleri arasında Van'da Yüzüncü Yıl Üniversitesi'nde yapıldı. YYÜ Ziraat Fakültesi Zootekni Bölümü tarafından düzenlenen kongreye Türkiye'nin her bölgesindeki üniversitelerden, Tarım İl Müdürlüklerinden ve Araştırma Enstitülerinden 300 dolayında kişi katıldı. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın "Avrupa Birliği Sürecinde Türkiye Hayvancılığının Durumu" konulu çağrılı bildirisıyla katıldığı kongrede; Hayvan Besleme ve Yemleme Bilgisi, Hayvan Yetiştirme ve Islahı ile Biyometri ve Genetik ana bilim dallarında düzenlenen kongrede 107 sözlü bildiri, 97 poster bildiri yer aldı.

#### **KÜRESEL ISINMA VE TARIMA ETKİLERİ KONULU PANELİMİZ – 11.09.2007**

Mersin Şubemiz tarafından 11 Eylül 2007 tarihinde, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve İTÜ Meteoroloji Bölüm Başkanı Prof. Dr. Mikdat KADIOĞLU'nun konuşmacı olarak katıldığı, "Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri" konulu bir panel düzenlendi.

Prof. Dr. Yusuf ZEREN'in Başkanlık yaptığı panelde, Şube Başkanımız Mehmet ATEŞ ve CHP Mersin Milletvekili Vahap SEÇER'in konuşmalarının ardından, Prof. Dr. Mikdat KADIOĞLU, "Küresel Isınma" konusunda, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN da, "Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri" konusunda sunum gerçekleştirdi.

Panele, Mersin Vali Vekili Ahmet SOLEY, CHP Mersin milletvekilleri Vahap SEÇER ve İsa GÖK, İl Tarım Müdürü, TRT Bölge Müdürü, Alata Bahçe Kültürleri Araştırma Enstitüsü Müdürü, Mersin Meteoroloji Müdürü, TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Başkanı, TMMOB'ye bağlı Meslek Odalarının Şube Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri ile İl Temsilcileri, Mersin Ziraatçılar Derneği Başkanı, Mersin, Gülnar ve Erdemli Ziraat Odası Başkanları ile meslektaşlarımızın yanı sıra, konuya ilgi duyan diğer meslek mensupları ve gazeteciler katıldı.

Panel akışı içerisinde yaptıkları başarılı çalışmalarından dolayı Şubemiz tarafından ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Prof. Dr. Mikdat KADIOĞLU ile bölgemiz tarımına ve mesleğimize yaptıkları katkılardan dolayı Bünyamin KOZAK ve Serdar YÜREKLİ'ye plaket verildi.

#### **GEZİCİ VE GEÇİCİ TARIM İŞÇİLERİNİN SORUNLARI PANELİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ– 12.09.2007**

Diyarbakır Şubemizin 12 Eylül 2007 tarihinde düzenlediği "Gezici ve Geçici Tarım İşçilerinin Sorunları" konulu panele ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Bülent GÜLÇUBUK katıldılar. Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU panelde açılış konuşması yaptı.

### **ANKARAM PLATFORMU TOPLANTISI– 13.09.2007**

Ankaram Platformu'nun 13 Eylül 2007 Perşembe günü Mimarlar Odası'nda yaptığı toplantıya, ODA'mız adına Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Murat ASLAN katılarak, başta su sıkıntısı olmak üzere başkent ile ilgili çeşitli konularda görüşlerimizi dile getirdi.

### **AÜZF 2007-2008 EĞİTİM YILI UYUM PROGRAMINA KATILDIK– 18.09.2007**

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, 18 Eylül 2007 Salı günü Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi 2007-2008 Akademik Öğrenim ve Eğitim Yılı Uyum Programı törenine katıldı.

### **TMMOB İSTANBUL KENT SEMPOZYUMU– 13/15.09.2007**

Yürütme Kurulu'nda İstanbul Şube 2. Başkanımız Yıldırım Derya'nın da yer aldığı TMMOB İstanbul Kent Sempozyumu 13-15 Eylül 2007 tarihleri arasında Mimar Sinan Üniversitesi Oditoryumu'nda gerçekleştirildi.

Sempozyum kapsamında 15 Eylül 2007 tarihinde yapılan 12. oturumda ODA Başkanımız Yrd. Doç. Dr. Gökhan Günaydın ve İstanbul Şube Başkanımız Ahmet Atalık tarafından hazırlanan "İstanbul Çevre Düzeni Planı ve Çevreye Etkileri" konulu bir bildiri sunduk.

Yeditepe Üni. Peyzaj Mimarlığı Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Cemil Ata, İstanbul Üni. Orman Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Kadir Erdin, İstanbul Teknik Üni. Jeodezi ve Fotogrametri Mühendisliği Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Dursun Zafer Şeker ile İstanbul Barosu Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu Başkanı Av. Ömer Aykul'un da konuşmacı olduğu oturumu İstanbul Şube Başkanımız Ahmet Atalık yönetti.

### **TMMOB MÜHENDİSLİK, İSTİHDAM VE ÜCRETLENDİRME SEMPOZYUMU–22/23.09.2007**

Yürütme Kurulu'nda İstanbul Şube Başkanımız Ahmet Atalık'ın da yer aldığı TMMOB Mühendislik, İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu 22-23 Eylül 2007 tarihleri arasında Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu'nda gerçekleştirildi.

Şube Başkanımız Ahmet Atalık, sempozyum çerçevesinde 22 Eylül 2007 tarihinde gerçekleştirilen ve TMMOB Hukuk biriminden Nurten Çağlar Yakış ile Hayati Küçük, TMMOB Çalışma biriminden Remzi Sönmez ve serbest avukat Murat Özveri'nin konuşmacı olduğu "Mühendislik, Mimarlık, Şehir Plancılığında Çalışma Yaşamını Düzenleyen Yasalar" oturumunu yönetti. Sempozyum kapsamında 23 Eylül 2007 tarihinde yapılan 12. oturumda ODA Başkanımız Yrd. Doç. Dr. Gökhan Günaydın "Ücretli ve İşsiz Mühendis, Mimar ve Şehir Plancıları Örgütlenmesinde TMMOB ve Sendikalar" konusu çerçevesinde tarım sektörü ve ziraat mühendisliği mesleği üzerine oldukça takdir toplayan bir sunum yaptı.

### **ADALET VE DEMOKRASİ HAFTASI TOPLANTISI – 28.09.2007**

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, 28 Eylül 2007'de Uğur Mumcu Araştırmacı Gazetecilik Vakfı'nda, 15. Adalet ve Demokrasi Haftası hazırlıkları konusunda yapılan toplantıya katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### **"KAPİTALİZM VE KÜRESEL ISINMA" SEMPOZYUMU – 29.09.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 29 Eylül 2007 Cumartesi günü Tüketici Hakları Derneği'nce Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde düzenlenen, "Kapitalizm ve Küresel Isınma" konulu sempozyuma katıldı. GÜNAYDIN, Oturum Başkanlığı da yaptığı Sempozyumda, "Kapitalist Tarım Sisteminin Emek ve Doğa Üzerine Etkileri" başlıklı bir sunum gerçekleştirdi. GÜNAYDIN'ın sunumu ilgiyle izlendi.

### **AÜZF DANIŞMA KURULU TOPLANTISI – 04.10.2007**

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Danışma Kurulu, 4 Ekim 2007 Perşembe günü AÜZF Dekanı Prof. Dr. Cemal TALUĞ, Alara Yönetim Kurulu Başkanı Yavuz TANER, TARIŞ Yönetim Kurulu Başkanı H. Cahit ÇETİN, Tekirdağ Önder Çiftçi Danışmanlık Derneği'nden Nezhil SUYARAN, eski Maliye Başkanı Zekeriya TEMİZEL, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN ve diğer katılımcılar ile toplandı. Toplantıda, Tarımda Yenilikçilik ve Tarımsal Yükseköğretim konuları ile 75. Yıl Kutlamaları değerlendirildi.

### **TARIM İLAÇLARI KONGRE VE SERGİSİ HAZIRLIK TOPLANTILARI – MART/EKİM 2007**

ODA'mızın, 25-26 Ekim 2006 tarihlerinde Kimya Mühendisleri Odası ile birlikte düzenleyeceği Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi'ne yönelik olarak; 30 Mart, 24 Ağustos, 25 Eylül, 9 Ekim ve 23 Ekim 2007 tarihlerinde

ODA'mızda toplantılar yapıldı. Toplantılara, ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, Saymanımız Hamdi ARPA, Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR ve Kimya Mühendisleri Odası'ndan Mehmet BESLEME, Necdet ÇUBUK, Osman ÖZGÜN ve Ceren ÖRTEN katıldı.

#### **ULUSAL EKMEK İSRAFINI ÖNLEME KAMPANYASI ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI – 22.10.2007**

TMO tarafından düzenlenen “Ulusal Ekmek İsrafını Önleme Kampanyası” çalışma grubunun, 22 Ekim 2007 pazartesi günü yaptığı toplantıya, ODA'mızı temsilen Ziraat Yüksek Mühendisi Zekai YARARBAŞ katıldı.

#### **IX. BESLENME VE METABOLİZMA KONGRESİ – 22/25.10.2007**

İstanbul Üniversitesi İstanbul Tıp Fakültesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı Beslenme ve Metabolizma Bilim Dalı, Çocuk Beslenme ve Metabolizma Derneği ve Fenilketonüri Çocukları Tarama ve Koruma Derneği İstanbul Şubesi tarafından 22-25 Ekim 2007 tarihleri arasında İstanbul Crowne Plaza Hotel'de düzenlenmekte olan IX. Beslenme ve Metabolizma Kongresi kapsamında 22 Ekim 2007 tarihinde gerçekleştirilen “Gıdanın Güvence Altına Alınması” panelinde ODA Başkanımız Yrd. Doç. Dr. Gökhan GÜNAYDIN “Organik Tarım-Sadece Sağlıklı Besin Değil, Aynı Zamanda Sosyoekonomik Bir Kalkınma Modeli”, Şube Başkanımız Ahmet ATALIK ise “Hatalı Tarım Uygulamaları” başlıklı birer bildiri sundular.

#### **TÜRKİYE SÜT SİĞİRCİLİĞİ KURULTAYI 2007'YE KATILDIK – 25.10.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 25 Ekim 2007 tarihinde, Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi, Türkiye Damızlık Süt Sığırı Yetiştiricileri Birliği ve Tire Süt Mahsülleri Tarımsal Kalkınma Kooperatifi tarafından düzenlenen “Türkiye Süt Sığircılığı Kurultayı”nda, “Türkiye Süt Sığircılığı Sektörünün Ekonomik ve Politik Analizi” konulu bir sunum yaptı. İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, II Başkanımız Ferda ÇİFTÇİ, Yönetim Kurulu Yazman Üyemiz Vezan KARABULUT ve Sayman Üyemiz İlker AĞIN da Kurultaya katıldı.

#### **“84. YILINDA CUMHURİYET AYDINLIĞI” – 29.10.2007**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Cumhuriyetimizin 84. Yıldönümünü çeşitli etkinliklerle kutladı. Etkinlik programı, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın açılış konuşmasıyla başladı.

Devlet Opera ve Balesi sanatçıları Ayça Nur KİP, Çiçek TEK ve Haser TEK'in verdikleri konser izleyiciler tarafından alkışlarla karşılandı.

Daha sonra Prof. Dr. Bilsay KURUÇ, “Cumhuriyet Dönemi İktisat Politikalarında Dönüşüm” konulu bir konferans verdi. Konferansı izleyen Prof. Dr. Mümtaz SOYSAL da, kısa bir konuşma yaparak görüşlerini dile getirdi.

Konferansın ardından ZMO Türk Sanat Müziği Korosu sahne alarak, sevilen parçaları seslendirdi.

Büyük ilgi gören etkinliği çok sayıda kişi ayakta izledi. Salona giremeyen konuklarımız da, salonun dışında kurulan büyük ekrandan etkinliği takip etti.

Etkinliklerimiz düzenlenen kokteyl ile sona erdi.

#### **ÖĞRENCİ TEMSİLCİLİĞİ SEÇİMİ YAPILDI – 06.11.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM, 6 Kasım 2007 Salı günü Trabzon'da çeşitli temaslarda bulundular. GÜNAYDIN ve BAYRAM, Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU ile birlikte önce, ODA'mızın katkıları ile Beypiliç A.Ş. ve Kanatlı Arge sponsorluğunda değişik üniversitelerden ve yayınevlerinden alınan 200 adet kitapla, Fakülte Kütüphanesi'nin bir bölümünde oluşturulan ZMO Trabzon Şubesi kitaplığını gezdiler.

Heyet, daha sonra KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ'i ziyaret etti. ODA'mız heyeti ziyaretin ardından fakültede gerçekleştirilen ZMO Öğrenci Temsilcisi seçimlerine katıldı. Etkinlikte, TAÇOĞLU, GÜNAYDIN ve Dekan Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ, birer açılış konuşması yaptı.

Seçim sonucunda, Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği 3. sınıf öğrencilerinden Mustafa ÖZPINAR Öğrenci Temsilciliğine, Ahmet EKİNCİ de Temsilci Yardımcılığına getirildi.

Etkinliğe, Trabzon Şube Saymanımız Avni AYDIN ve Yönetim Kurulu Üyemiz Nadir BAŞÇINAR, Rize Şube Başkanımız Muhammet PERTEK ve Sayman Kubilay TÜRKYILMAZ da katıldı.

#### **TMMOB TÜRKİYE’DE ÖZELLEŞTİRME GERÇEĞİ SEMPOZYUMU’NA KATILDIK– 14.11.2007**

ODA’mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 14 Kasım 2007 Çarşamba günü “TMMOB Türkiye’de Özelleştirme Gerçeği Sempozyumu”na katılarak, “Tarım Sektöründe Yaşanan Özelleştirme Uygulamaları ve Gerçekler” konulu bir sunum yaptı.

#### **‘KÜRESEL ISINMA VE TARIMA ETKİLERİ’ PANELİMİZ– 17.11.2007**

Şubemiz tarafından 17 Kasım 2007 tarihinde Gaziantep Ticaret Odası Meclis Toplantı Salonu’nda “Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri” konulu bir Panel düzenlendi. Panelimize ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Prof Dr. Mikdat KADIOĞLU ve Prof. Dr. Osman YILDIRIM konuşmacı olarak katıldılar.

Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR ve İl Tarım Müdürü İbrahim YILMAZ’ın birer açılış konuşması yapmalarının ardından panelistler sunumlarını gerçekleştirdiler.

Panelimize, Gaziantep Meteoroloji Müdürü, DSİ Müdürü, Büyükşehir Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürü, TMMOB’a bağlı odaların temsilcileri, Ziraat Odası Başkanları, meslektaşlarımız, çiftçiler, konuya ilgi duyan diğer meslek mensupları ve gazeteciler katıldı.

#### **“KÜRESEL ISINMA, TARIMA ETKİLERİ VE SULAMA YÖNTEMLERİ” PANELİ– 17.11.2007**

Şubemiz tarafından 17 Kasım 2007 Cumartesi günü Şanlıurfa Belediyesi Şairnabi Kültür Merkezi Toplantı Salonu’nda “Küresel Isınma, Tarıma Etkileri ve Sulama Yöntemleri” konulu panel ve meslekte 30 yılını doldurmuş meslektaşlarımıza hizmetlerinden dolayı plaket töreni düzenlendi. Panel konuşmacı olarak Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile Prof. Dr. Mikdat KADIOĞLU ve Prof. Dr. Osman YILDIRIM katıldılar. Panel sonunda katılımcılara ve meslekte 30 yılını tamamlamış meslektaşlarımıza hizmetlerinden dolayı plaket verildi.

#### **KÜRESEL ISINMA SÜRECİNDE DOĞAL KAYNAKLARIMIZ VE TARIM SEKTÖRÜ– 20.11.2007**

Tekirdağ Şubemiz, Namık Kemal Üniversitesi Tekirdağ Ziraat Fakültesi ve Tarım İl Müdürlüğü ile ortaklaşa olarak, 20 Kasım 2007 tarihinde “Küresel Isınma Sürecinde Doğal Kaynaklarımız ve Tarım Sektörü” konulu bir panel düzenledi.

NKÜ Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ahmet ÇITIR’ın oturma başkanlığı yaptığı Panelimize, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, İTÜ Uçak ve UZAY Bilimleri Fakültesi Meteoroloji Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Levent ŞAYLAN ve NKÜ Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Cemil CANGİR konuşmacı olarak katıldı.

Prof Dr. Levent ŞAYLAN, tarımsal meteorolojinin önemini, küresel ısınmanın tarımsal ürünler üzerindeki olumsuzluklarını giderebilecek önlemler ve küresel ısınmaya neden olan faktörleri anlattı.

Prof. Dr. Cemil CANGİR, küresel ısınma ve toprak ilişkileri üzerinde durarak, tarım topraklarımızın çölleşme nedenleri ve buna karşı alınabilecek önlemler konusunda görüşlerini dile getirdi.

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, kuraklığın tarım sektörüne etkileri ve Hükümetin bu konuda önlem almaktaki yetersizliği üzerinde tespitlerde bulundu.

Panelin ardından Şubemizde kokteyl verildi.

#### **ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ ZİRAAT FAKÜLTESİ KARIYER GÜNLERİ– 22.11.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 22 Kasım 2007’de Çukurova Üniversitesi (ÇÜ) Ziraat Fakültesi Kariyer Günleri kapsamında düzenlenen Panelde katılarak, bir konuşma yaptı. Panelde Beta Fidancılık adına Dr. Emine Tanrıver, Pioneer Tohumculuk’tan Zekeriya Arıoğlu, Amylum Nişasta yöneticisi İlker İnceseli ve Peyzaj Mimarı Tarık Akyüz de birer sunum yaptı. Etkinliğe ÇÜ Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ayzin Küden, ZMO Adana Şube Başkanı Ayhan Barut, ZMO Şube yöneticileri Saim İnce, Prof. Dr. Haydar Şengül, Ziraat Fakültesi öğretim üyeleri ve çok sayıda öğrenci katıldı.

## **“KÜRESEL ISINMA, KURAKLIK VE SU YÖNETİMİ” PANELİ – 01.12.2007**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın düzenlediği “Güz Etkinlikleri” kapsamında, 1 Aralık 2007 Cumartesi günü, ZMO Mehmet Yüceler Eğitim Salonu'nda, “Küresel Isınma, Kuraklık ve Su Yönetimi” konulu bir panel gerçekleştirildi.

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Panelin açılışında yaptığı konuşmada, Hükümetin kuraklığın yol açacağı zararlar konusunda önlem almakta geciktğini ve bu nedenle Türkiye'nin çok büyük bir ithalat ile karşı karşıya kaldığını belirtti. Özel sektöre ithalat yetkisi verildiğini anımsatan GÜNAYDIN, önümüzdeki yıl yerli üreticinin malının elinde kalabileceği uyarısı yaptı. GÜNAYDIN, Türkiye'nin su kaynaklarını doğru kullanan, üretim planlamasını öngören, doğayla dost bir tarım politikasına geçmek zorunda olduğunu söyledi.

Paneli Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi (AÜZF) Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölüm Başkanı Prof. Dr. Turhan AKÜZÜM yönetti. Panelde, İTÜ Uzay-Uçak Meteoroloji Bilimleri Fakültesi'nden Prof. Dr. Levent ŞAYLAN, “Küresel Isınma ve İklim Değişikliği”; AÜZF Tarımsal Yapılar ve Sulama Bölümü'nden Prof. Dr. Osman YILDIRIM, “Tarımsal Sulama Yönetimi” ve Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi'nden Prof. Dr. Nesrin ALGAN “Kyoto Protokolü” konusunda sunum yaptılar.

Panel, katılımcılar tarafından büyük bir ilgiyle karşılandı. İzleyiciler konuşmacılara yönelttikleri sorularla panele katkıda bulundular.

## **KOCAELİ KENT SEMPOZYUMU– 07.12.2007**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 7 Aralık 2007 Cuma günü Kocaeli Kent Sempozyumu'nun, “Kocaeli’nde Tarım, Orman” konulu oturumuna başkanlık yaptı. Oturumda, ODA'mız Kocaeli Temsilcisi Aykut Sami ÜNAL da, “Kocaeli İlinin Toprak Kaynakları ve Amaç Dışı Kullanımı” konulu bir sunum gerçekleştirdi.

## **İNSAN HAKLARI GÜNÜ ETKİNLİĞİ– 10.12.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Türkiye İnsan Hakları Kurumu (TİHAK) tarafından, 10 Aralık 2007 Pazartesi günü düzenlenen “İnsan Hakları Günü Etkinliği”ne katılarak, “Tarımda Neoliberal Düzen: Bütün İktidar Sermayeye” konulu bir sunum yaptı.

Etkinlik kapsamında gerçekleştirilen, “İnsan Hakları, Sosyal Haklar, Neoliberal Saldırı” konulu açık oturumu Nevzat HELVACI yönetti. Açık oturumda ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın dışında, Prof. Dr. Korkut BORATAV “Neoliberalizm ve Sermayenin Toplumsal Tahakkümü”, Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER “Ulusal Devlet ve Yerellik”, Prof. Dr. Mustafa ALTINTAŞ da “Sosyal Devletten Sadaka Devlete” konulu sunumlar yaptılar.

Etkinliğe ayrıca Muzaffer İlhan ERDOST, Mustafa BALBAY, Vahap ERDOĞDU, Ahmet YILDIZ, Işık KANSU, Mustafa GAZALCI, Şenal SARIHAN ve Vecihi TİMÜROĞLU katıldı.

Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde gerçekleştirilen etkinliği, yoğun ilgi nedeniyle pek çok katılımcı ayakta izledi. Etkinlik, Üç Anadolu Grubu'nun konseri ve verilen kokteyl ile sona erdi.

## **GIDA KOMİSYONU TOPLANTISI– 03.01.2008**

ODA'mız Gıda Komisyonu, 3 Ocak 2007 Perşembe günü bir toplantı yaparak, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca hazırlanan Veterinerlik Hizmetleri, Gıda ve Yem Kanunu Taslağı'nı değerlendirdi. Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN'in başkanlığında yapılan toplantıya, Ankara Üniversitesi'nden Prof. Dr. Aziz EKŞİ, TEDGEM'den Semih KÖKSAL, KKGm'den Nadir BULAK, ODA'mız adına Meftune EMİROĞLU, BESD-BİR'den Aslı İLGEN, Yüce CANOLER ve Şükrü KALELİ, Türkiyem-Bir'den İ. Hakkı ERDOĞDU ve Serkan ÖZBUDAK ile Vecdi KARACAOĞLU ve İsmail MERT katıldı.

## **BRİÇ TURNUVASI– 06.01.2008**

ODA'mızın düzenlediği Briç Turnuvası, 6 Ocak 2008 Pazar günü büyük bir ilgi ve coşkuyla gerçekleştirildi. Turnuvada Aykut TÜRKKORUR-Volkan TUNALIGİL çifti birinci, Ayşegül NAİPGİL-Ayşe SEVEN çifti ikinci, Ali TEMEL-Sait Beyhan ÇINGİ çifti de üçüncü oldu. Bayanlar dalında birinciliği Nedret AKÜZÜM-Birsen SUNGURER kazanırken, Mix dalında Sabiha Kaya-Apti YALTIRIK çifti birinci oldu. Turnuva ödülleri ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM'ın da katıldığı törenle sahiplerine verildi.

## **TARIMSAL EĞİTİM VE ÖĞRETİMİN 162. YILDÖNÜMÜ– 05.01.2008**

Diyarbakır Şubemizin, Tarımsal Eğitim ve Öğretimin 162. Yılı etkinlikleri kapsamında 5 Ocak 2008 Cumartesi günü düzenlediği Dayanışma Yemeği, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın da katılımıyla gerçekleştirildi.

### **“TARIM HAFTASI'08” ETKİNLİKLERİMİZ GENEL BAŞKANIMIZ DR. GÖKHAN GÜNAYDIN'IN KONFERANSI İLE BAŞLADI– 07.01.2008**

İzmir Şubemizin “Tarım Haftası'08” Etkinlikleri 7 Ocak 2008 Pazartesi günü Oda Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın 2007 Tarım Yılıni değerlendirdiği konferansı ile MMO Tepekule Kongre ve Sergi Merkezi'nde başladı. GÜNAYDIN konferansında ayrıntılı bir 2007 tarım yılı fotoğrafı çizerek konunun teknik, sosyo politik ve siyasal analizini de detaylandırmıştır.

Günün ikinci etkinliğinde ise bu yıl Şubemizce ilk kez düzenlenen ve geleneksel hale getirilecek olan hizmet ödülleri töreni yapılmıştır.

Hizmet Ödülleri Bitkisel Üretim, Hayvansal Üretim, Tarım Teknolojileri, Tarım Ekonomisi ve Tarım Politikaları, Su Ürünleri Üretimi ile Basın Dalında verilmiştir.

Hayvansal Üretim dalında Ödül alan Hocamız Prof. Dr. Reşit SÖNMEZ'e plaketini Oda Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN,

Tarım Teknolojileri dalında ödül alan Hocamız Prof. Dr. Erdoğan UZ'a plaketini Şube önceki dönem başkanlarımızdan Hüseyin Cahit EKER,

Tarım Ekonomisi ve Tarım Politikaları dalında ödül alan Hocamız Prof. Dr. Metin TALİM'e plaketini Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA,

Su Ürünleri Üretimi dalında ödül alan Prof. Dr. Atila ALPBAZ'a plaketini Türkiye Sulama Kooperatifleri Birliği Başkanı Halis UYSAL vermiştir.

Bitkisel Üretim dalında ödül alan Hocamız Prof. Dr. İbrahim DEMİR sağlığı elvermediği için gelememiş, yerine plaketini Prof. Dr. Seval SEKİN, Gıda Mühendisleri Odası Ege Bölge Şube Başkanı Gülnur CİNGİ'den almıştır.

Basın dalında ödül alan Dünya Gazetesi Yazarı Ali Ekber YILDIRIM'a ödülünü Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR vermiştir.

### **ŞANLIURFA'DA TARIM ÖĞRETİMİNİN 162. YILINI KUTLADIK– 11.01.2008**

Tarımsal Öğretimin 162. Yıldönümü nedeniyle 11 Ocak 2008 Cuma günü ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER'in de katılımıyla Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Prof. Dr. Hüseyin APAN Konferans Salonu'nda tören düzenlendi. Açılış konuşmalarını Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Mehmet Ali ÇULLU ve Şanlıurfa Şube Başkanımız Abdullah MELİK'in yaptığı tören, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, “Ziraat Mühendislerinin Özlük Hakları” konulu bir konferans verdi. Konferans sonunda Şubemiz ve Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanlığı tarafından ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'a bir teşekkür plaketi sunuldu.

### **KURUMLARI ZİYARET– 11.01.2008**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, 11 Ocak 2008 tarihinde Tarımsal Öğretimin 162. yılı nedeniyle Şanlıurfa'da verdikleri konferansın ardından, Şanlıurfa Şube Başkanımız Abdullah MELİK ile birlikte Tarım İl Müdürlüğü ve Toprak Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nü ziyaret ettiler.

### **BAŞAK BALOSU– 11.01.2008**

Şanlıurfa Şubemiz ve Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi tarafından 11 Ocak 2008 tarihinde Dedeman Oteli'nde Başak Balosu düzenlendi. Balomuzda ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER de katıldılar. Meslektaşlarımızın yoğun ilgi gösterdiği gecede ODA Başkanımız kısa bir konuşma yaparak, tüm katılımcıların tarım bayramını kutladı ve balomuz gecenin ilerleyen saatlerine kadar coşku ile devam etti.

### **BAŞAK BALOSU– 12.01.2008**

ODA'mızın Geleneksel Başak Balosu, 12 Ocak 2008 Cumartesi günü Hilton Oteli'nde yapıldı. Üyelerimizin büyük ilgi gösterdiği Balo coşku içinde gerçekleştirildi.

## **PANEL “KÜRESEL ISINMA VE TARIMA ETKİLERİ” – 14.01.2008**

Denizli Şubemizin düzenlediği ve ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile İTÜ Öğretim Üyesi Prof. Dr. Levent ŞAYLAN'ın konuşmacı olarak katıldığı “Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri” konulu panel, 14 Ocak 2008'de gerçekleştirildi. Büyük ilgi gören panelde, Denizli Tarım İl Müdürümüz de sulama çalışmaları ile ilgili bir sunum yaptı. Panel sonrasında her iki konuşmacı ilimizdeki ART TV'nin “Denizli ve Tarım” programına katılarak, konuya ilişkin görüşlerini aktardılar.

## **“KÜRESEL ISINMA VE TARIMA ETKİLERİ” PANELİ YAPILDI– 15.01.2008**

Aydın Şubemizin düzenlediği etkinlik kapsamında, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Prof. Dr. Levent ŞAYLAN'ın konuşmacı olarak katıldığı “Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri” paneli, 15 Ocak 2008'de Aydın Serbest Mali Müşavirler Odası toplantı salonunda yapıldı. Paneli ADÜ Rektör Yardımcısı ve Şubemiz önceki dönem başkan yardımcısı Prof. Dr. Hüseyin BAŞPINAR yönetti. Panelde ADÜ Rektörü, tarımsal kuruluşlar, ziraat odaları ve meslek odaları yönetici ve üyeleri, Ziraat Fakültesi öğretim üyeleri ve öğrencileri ile çok sayıda meslektaşımız katıldı. Katılımcılar paneli başından sonuna dek büyük bir ilgiyle izlediler.

## **AKSARAY'DA BAŞAK GECEŚİ– 19.01.2008**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ve Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, 19 Ocak 2008 Cumartesi günü Aksaray'a giderek, İl Temsilciliğimizin Başak Gecesi'ne katıldılar.

Başak Gecemize Aksaray Milletvekili İlknur İNCEÖZ, Aksaray Belediye Başkanı Nevzat PALTA, Aksaray İl Özel İdaresi Genel Sekreteri Yusuf İNCEER, İl Emniyet Müdürü Sabri YAKAR, Aksaray İl Genel Meclisi Başkanı İsmail BAYSAL, Aksaray Üniversitesi Rektör Yardımcısı Prof. Dr. Aydın ÖZTAN, Tarım Reformu Bölge Müdürü Eyüp KAYA, Tarım İl Müdürü Recep ÖZTORUN, İl Tarım Müdür Yardımcısı Dr. Hüseyin DÜZGÜN, TMO Müdürü Şevki TERLEMEZ, Koçaş Tarım İşletmesi Müdürü Ali Rıza BULUTÇU, sivil toplum örgütü yöneticileri ve çok sayıda meslektaşımız katıldı.

Gecede, İl Temsilcimiz Doğan İPEK, Tarım İl Müdürü Recep ÖZTORUN, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Aksaray Belediye Başkanı Nevzat PALTA ve Aksaray Milletvekili İlknur İNCEÖZ birer konuşma yaptılar.

Konuşmaların ardından üyelerimizden İl Özel İdaresi Genel Sekreteri Yusuf İNCEER, Tarım Reformu Bölge Müdürü Eyüp KAYA, Tarım İl Müdürü Recep ÖZTORUN, TMO Müdürü Şevki TERLEMEZ ve Koçaş Tarım İşletmesi Müdürü Ali Rıza BULUTÇU'ya başarılı çalışmalarını nedeniyle plaket verildi. Ayrıca Odamız üyelerinden Murat CÖMERT, Serkan Koray ZEYBEK, Ertuğrul KARAASLAN ve S. Tunahan KILIÇ da başarılı çalışmalarından dolayı plaketle ödüllendirildiler. Başak Gecemiz büyük ilgi gördü.

## **GIDA MÜHENDİSLERİ ODASI'NDA TOPLANTI– 23.01.2008**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN, 23 Ocak 2008 Çarşamba günü Gıda Mühendisleri Odası'nda yapılan toplantıya katıldılar. Toplantıda, Veteriner Hizmetleri, Gıda ve Yem Kanun Taslağı değerlendirildi. Toplantıya, Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN ve II. Başkan Aykut AYTAÇ'ın yanı sıra, Hasan KÜÇÜK, Osman ÖZGÜN (Kimya Mühendisleri Odası), Cahit COŞKUN (Türk Ziraat Yüksek Mühendisleri Birliği), Hüseyin DEDE (Veteriner Hekimler Derneği) Levent GENÇ (TZOB), Gülhan ERDOĞDU (Türkiye Damızlık Sığır Yetiştiricileri Merkez Birliği) , Hakkı ERDOĞDU, (Türkiye Yem Sanayicileri Birliği), Şaban AYDEMİR (Türk Veteriner Hekimleri Birliği), Seher KÜÇÜKESEN (Atatürk Üniversitesi Veterinerlik Fakültesi), Aslı İLGEN (BESD-BİR) ve Metin ERTUNÇ (TGDF) katıldı.

## **BAŞAK BALOSU YAPILDI– 28.01.2008**

Ziraat Mühendisleri Odası Muğla Şubesi olarak Tarımsal Öğretimin 162. Yılı nedeniyle düzenlediğimiz Başak Balosu Bodrum'da yapıldı. Başak Balosu'na ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Tarım İl Müdürümüz Hadi KAYHAN ve birçok davetli katıldı.

Gecede 25 yılını dolduran Ali AKAY, Mehmet DOĞAN, A.Rıza KUŞCU, Muzaffer KÖKTEN, Mehmet ÇATALKAYA, Ünal KİRAZ, Mehmet ŞAHİN, Burhanettin ERCAN, Ömür KIZOĞLU, Gülcihan EROL, Adnan YAŞAR, Muharrem GEDİK ve Suat BÜYÜKABALI'ya plaket verildi.



### **KÖY DERNEKLERİ FEDERASYONU PANELİ – 03.02.2008**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 3 Şubat 2008 Pazar günü Köy Dernekleri Federasyonu tarafından Ankara'da düzenlenen Panele katılarak, bir konuşma yaptı. Çankaya Belediye Başkanı Prof. Dr. Muzaffer ERYILMAZ'ın yönettiği panele konuşmacı olarak, AÜSBF Öğretim Üyesi Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER, CHP Grup Başkanvekili Kemal KILIÇDAROĞLU ve Cumhuriyetçi Kadınlar Derneği Başkanı Şenal SARIHAN da katıldı. Panel ilgiyle izlendi.

### **“ŞU ÇILGIN TÜRKLER” ZMO ÖZEL GÖSTERİMİ– 05.02.2008**

Samsun Sanat Tiyatrosu'nun Turgut Özakman'ın eserinden uyarladığı “Şu Çılgın Türkler” adlı oyun, 5 Şubat 2008 Salı günü ZMO için özel olarak sahnelendi. Ekin Sanat Merkezi'ndeki oyun üyelerimiz tarafından ilgiyle izlendi.

### **TBMM ÖNÜNDE ANAYASA DEĞİŞİKLİĞİNE KARŞI AÇIKLAMA– 06.02.2008**

ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER ve meslektaşlarımız, üniversitelerde türbanı serbest bırakan Anayasa değişikliğine karşı emek ve meslek örgütlerince 6 Şubat 2007 Çarşamba günü TBMM Dikmen Kapısı önünde yapılan kitlesel basın açıklamasına katılarak, destek verdiler.

### **“BAĞIMSIZLIK VE LAİKLİK MİTINGİ”NE KATILDIK– 09.02.2008**

ODA'mız, Üniversitelerde siyasi bir simge olan türbanın serbest bırakılmasını öngören anayasa değişikliğine karşı, 9 Şubat 2008 Cumartesi günü Ankara'da yapılan “Bağımsızlık ve Laiklik Mitingi”ne üyeleriyle birlikte katıldı. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, mitingde bir konuşma yaparak, din ve vicdan hürriyeti ile dini siyasete alet etme girişimleri arasındaki farkı vurguladı; Ziraat Mühendisleri Odası'nın, Anayasa'da kayıt altına alınmış olan laik, demokratik, sosyal hukuk devletine bağlılığını ifade etti.

### **TBMM KOMİSYON TOPLANTISI– 14.02.2008**

TBMM Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu'nun, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Tasarısı konusunda, 14 Şubat 2008 Perşembe günü yaptığı toplantıya, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN katılarak görüşlerimizi dile getirdi.

# TMMOB İLE İLİŞKİLER

## TMMOB'DAN DİPLOMALARDA UNVAN İLE İLGİLİ AÇIKLAMA – 17.04.2006

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

Konu: Diplomalarda unvan

YÖK Genel Kurulunun 03.06.2005 tarihli toplantısında "2005-2006 eğitim öğretim yılından itibaren uygulanmak üzere diplomalara unvan yazılmaması, öğrenim görülen program adının ve derecesinin belirtilmesi" şeklinde bir karar alınmıştır. Bu kararın gerekçesi olarak Üniversitelerarası Kurulu'nun "...diplomalara unvan yazarak çalışma alanlarını sınırlandırmak yerine mezun oldukları bölüm ve/veya ana sanat (ana bilim) dalında ön lisans/lisans/yüksek lisans derecesi verilmesine.." şeklindeki 19.02.2002 tarihli kararı gösterilmiştir.

YÖK tarafından alınan bu karar doğrultusunda Şubat 2006 mezunlarının diplomalarında unvan konulmayarak uygulama başlatılmıştır.

Bazı Oda Yönetim Kurullarının bu şekilde diplomaya sahip olanların odalara kayıtları konusunda sorularına ilişkin olarak:

Aşağıda belirtilen ilgili yasa maddeleri ve ana yönetmeliğimiz gereği; diplomasında, mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı alanında eğitimin tamamlandığına dair bir ifadenin bulunduğu üniversite mezunlarının ilgili Odamıza kayıt olmaları mevzuatımız açısından uygundur.

Gereğini bilgilerinize rica ederiz.

Saygılarımızla.

N.Hakan Genç  
Genel Sekreter Vekili

**TMMOB BAŞKANLIĞI'NA**  
**Atatürk Bulvarı No:131 Kat:9**  
**Bakanlıklar / ANKARA**

26.04.2006

İlgi: 13 Nisan 2006 tarih ve 702 sayılı yazınız.

TMMOB Yönetmelikleri Çalışma Grubu tarafından hazırlanan Denetim Yönetmeliği ODA'mızca incelenmiş olup, görüşümüz aşağıda belirtilmiştir.

1-Yönetmeliğin, şekil şartları bakımından 17 Şubat 2006 tarih ve 26083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğine" uygun hale getirilmesi. (Örneğin, madde başlıklarının küçük harflerle yazılması, tanımların harflendirilmesi, atıf yapılan mevzuatın yayımlandığı Resmi Gazete'nin belirtilmesi gibi)

2- Yönetmeliğin 7 nci maddesinin (g) bendinde yer alan "Seçme" ve "Görevlendirme" işlemlerinin, kimler tarafından yapılacağını belirgin olarak belirtilmesi,

3-Yönetmeliğin 12 nci maddesinin (c ve ç) bentlerinde ve diğer maddelerde yer alan "Birim" ifadeleri ile neyin kastedildiğinin netleştirilmesi ve bunun "Tanımlar" maddesine konulması,

4-Yönetmeliğin 12 nci maddesinin (ı) bendindeki denetimin, Denetleme Kurulunun teklifi ve Yönetim Kurulunun onayı ile yapılmasını sağlayacak şekilde düzenlenmesi,

5- Yönetmeliğin 12 nci maddesinin (i) bendindeki hükmün, Denetleme Kurulunun doğal görevi olması nedeniyle metinden çıkarılması veya bu bendin "Yüksek Denetleme Kurulunca görevlendirilmesi durumunda İKK'ların hesaplarını ve bunlara ilişkin işlemlerini incelemek" şeklinde düzenlenmesi,

6- Yönetmeliğin 12 nci maddesinin (l) bendinin son ifadesinin ".....ilgili görüşünü belirtmek," şeklinde düzenlenmesi,

7- Yönetmeliğin 8 inci ve 13 üncü maddelerinin (a) bentlerinin ikinci fıkralarının, bu maddelerden çıkarılarak 6 ncı ve 11 inci maddelere taşınması,

8- Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin (g) bendinin son cümlesinden önce " TMMOB Genel Sekreterliği yazılı bildirimde bulunarak söz konusu yedek üyenin yapılacak ilk toplantıya katılımını sağlar." ifadesinin metne eklenmesi,

9- Yönetmeliğin 11 inci maddesinin (f) bendinin son cümlesinden önce "Oda Yönetim Kurulu yazılı bildirimde bulunarak söz konusu yedek üyenin yapılacak ilk toplantıya katılımını sağlar." ifadesinin metne eklenmesi,

10- Yönetmeliğin 11 inci maddesinin (f) bendindeki ".....üst üste üç (beş) kez .....geçecek şekilde (dört) (sekiz) kez....." ifadelerinin daha anlaşılır şekilde düzenlenmesi,

11- Yönetmeliğin "Denetleme Çeşitleri" ile ilgili 15 inci maddesinde; mali işlemler, hesaplar, bütçe, fiili gerçekleştirme ve kesin hesaptan bahsedilmesinin yanında, idari usul ve işlemlere de yer verilmesi,

12- Yönetmeliğin 21 inci maddesinin, (ç) (d) (e) bentlerindeki ifadelerin çıkarılarak, bütün alt bentlerin "Bent" olarak düzenlenmesi, (a dan l ye kadar)

13- Bu Yönetmelik den önceki Yönetmeliğin yürürlükten kaldırılması için ayrı bir maddenin düzenlenmesi,

14-Yönetmeliğin 12 nci maddesinin (f) bendinin "..... halinde en az onbeş gün önce Oda Genel Kurulu'na sunmak....." şeklinde düzenlenmesi,

15- Yönetmeliğin 12 nci maddesinin (h) bendinin "..... görüşünü de alarak, gerekirse Oda Genel Kurulu'nun ....." şeklinde düzenlenmesi,

16- Yönetmeliğin 12 nci maddesinin (m) ve (n) bentlerinin aynı konuyu içermeleri nedeniyle birleştirilerek yeni bir bent olarak düzenlenmesi,

17- Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin (c) bendinin, mizanların denetim dönemlerinde hazırlanmalarında yaşanan gecikmeler nedeniyle, " Denetleme Kurulunca gerek görülmesi halinde, her denetim dönemine ait mizanlar imzalanarak rapora eklenir." şeklinde düzenlenmesi,

18- Yönetmeliğin 15 inci maddesinin, Bütçe Dönemi Denetlemelerinin, Ara Denetlemelerden birisi ile birleştirilecek şekilde düzenlenmesi,

19- Yönetmelikte, İKK'ların denetiminden Yüksek Denetleme Kurulunun sorumlu tutulmasının ve yılda en az 4 kez denetlenmesinin hükmüne bağlanması,

uygun olacağı düşünülmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

**TMMOB BAŞKANLIĞI'NA**  
**Atatürk Bulvarı No:131 Kat:9**  
**Bakanlıklar / ANKARA**

**07.06.2006**

İlgi : 31.05.2006 tarih ve 1011 sayılı yazınız.

Yazınız ekinde gönderilen Mesleki Yeterlik Kurumu Kanun Tasarısı incelenmiş ve görüşümüz aşağıda belirtilmiştir.

1- Ülkemizde eğitimle ilgili çok sayıda kurum ve kuruluş var iken, ulusal teknik ve mesleki eğitim standartlarının belirlenmesi için yeni bir kurum oluşturulması ve bunun Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına bağlanması,

2- Bir eğitim kurumunun ve onun uyguladığı programın mesleki yeterlilik açısından değerlendirilmesinin, değişik disiplinlerden gelen kişilerin oluşturduğu heterojen bir Kurum tarafından yapılması,

3- Tasarının 6 ncı Maddesinde sayılan Ganel Kurul üyeleri arasında yer almayan İşveren Sendikaları Konfederasyonu temsilcisinin, Yönetim Kurulu Üyeleri arasında gösterilmesi,

4- Ülkemizde her konuda yetişmiş çok sayıda uzman personel var iken, Yönetim Kurulunun, Kurumun çalışma konularıyla ilgili araştırma, etüt ve teknik inceleme gibi hizmetleri yabancılara yaptırması, (Md. 9/h)

5- Yönetim Kurulu Başkanının, atanma usulünün belirtilmemesi, (Md. 11)

6- Başkanın, aşırı yetki kullanımına ve Kurumun siyasallaşmasına yol açacak şekilde, Yönetim Kurulu tarafından atananlar dışındaki personeli ataması, (Md. 12/ğ)

7- Sektör komitelerinin oluşumu ile ilgili 14 üncü Madde de "... meslekle ilgili diğer bakanlıklar, işçi ve işveren kuruluşları, meslek kuruluşlarından birer temsilcisi" gibi sayıları yüzleri bulan ve nitelikleri belirtilmeyen kuruluşlarla ilgili ifadelerin yer alması ve "meslek kuruluşları" yerine "meslek odaları" ifadesine yer verilmemesi,

8- Politika belirleme, belgelendirme ve sertifikalandırma ile görevli Kurumun, Ankara dışında Şube açması, (Md. 9/g)

9- Kurum çalışanlarına verilecek ücretin, mali ve sosyal hakların taslakta belirtilmemesi ve Yönetim Kurulu Başkan ve üyelerine önemli rakamlara ulaşan huzur hakkı ödenmesi, (Md. 19)

10- Kurum Genel Kurulunun kamu ve kamu dışı tüm üyelerinin, Genel Kurul tarafından belirlenecek olan ve önceden belli olmayan miktarlarda aidat ödemeye mecbur bırakılması, (Md. 20)

11- Kurumun işlemleri ve gelirlerinin, Devletin gelirlerinin azaltılmasına sebep olacak şekilde, her türlü vergi, resim ve harçtan muaf tutulması, (Md. 22)  
doğru, gerçekçi ve ülkemiz yararına görülmemektedir.

Bundan da öte, 14.12.2004 tarih ve 25670 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan TMMOB Meslek İçi Eğitim ve Belgelendirme Yönetmeliği ve TMMOB'a bağlı birçok oda'nın benzer yönetmelikleri varken ve bu sistem aksaksız yürürken, mühendisleri de içine alacak şekilde yeni bir mesleki yeterlilik düzenlemesi yapılması gereksiz bulunmaktadır.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

**TMMOB BAŞKANLIĞI'NA**

Atatürk Bulvarı No:131 Kat:9

**Bakanlıklar / ANKARA**

21.06.2006

İlgi: 13.06.2006 tarih ve 1091 sayılı yazınız.

“İlgi” yazınız ekinde gönderilen “Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı” incelenmiş ve görüşümüz aşağıda belirtilmiştir.

1- Mesleki hizmetler kapsamında görev alacak yabancı uyrukluların diploma denklik prosedüründe ve mesleki yeterlilik konusunda ilgili mercilerin görüşlerinin alınmamasına imkan veren düzenleme olumlu karşılanmamıştır. Mevcut Kanun ve uygulama yönetmeliklerinde, yabancıların lehine olarak, bu işlemlerin ilgili mercilerce çok kısa sürelerde (Aynı gün veya birkaç gün gibi) yapılması hükme bağlandığından ve gecikmelere bağlı sorunlar yaşanmadığından böyle bir değişiklik uygun bulunmamıştır.

2- Yabancı mühendislerin çalışma izinlerinin düzenlenmesinde uygulanan mesleki yeterlilik, denklik ve oda kayıtlarında yaşanan süreci kısaltmak için, bu gibilerin kendi ülkelerinden aldıkları diploma ve meslek odasına kayıt belgesinin esas alınmasına ilişkin değişiklik de uygun görülmemiştir. Sonradan geçici üyesi olacağı meslek odasının çalışma izni sürecinde yer almaması, odaların ciddiye alınmaması sonucunu doğurur.

3- Yabancı sermaye yatırımları önündeki gereksiz idari engellerin kaldırılması adına niteliksiz birçok yabancıyı çalışmasına izin verilmesi, Ülkemizde her alanda yeterli sayıda yetişmiş insan kaynağımız üzerinde olumsuz sonuçlar doğurabilir.

4- En az on kişilik yerli işgücü istihdamı sağlayacak olan yabancılara bağımsız çalışma izni verilmesinde, Türkiye’de kesintisiz, en az beş yıl çalışma şartının aranmaması olumlu karşılanmıştır.

5- Kilit personel ve yöneticiler için ilgili mercilerden görüş alınmaması doğrultusunda yapılması düşünülen değişiklik, meslek odalarının saygınlıklarının azaltılmasına sebep olabilecek nitelikte görüldüğünden uygun görülmemiştir.

6- Uygulama, ilke ve anlayış birliği sağlanması koşulu ile yabancıların çalışmalarıyla ilgili işlemlerin Bölge Müdürlüklerince de yapılması, yetkinin dağıtılması bakımından olumlu bulunmuştur.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

## **TMMOB BAŞKANLIĞI'NA**

Atatürk Bulvarı No: 131 K: 9

### **Bakanlıklar / ANKARA**

**29.09.2006**

İlgi: 20.09.2006 tarih ve 1777 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu Tasarısı incelenmiş ve görüŐümüŐ aşağıda belirtilmiştir.

1- Bu Tasarı ile kurulmak istenen "İŞ Sağlığı ve Güvenliği Sisteminin" önemli ayaklarından birisinin, mühendis formasyonuna sahip İş Güvenliği Uzmanları olmasına rağmen, kurulması öngörülen Ulusal İşçi Sağlığı ve Güvenliği Konseyinde, TMMOB un yer almaması ciddi bir eksiklik olarak değerlendirilmektedir.

2- Tasarının 7 nci Maddesi ile iş sağlığı ve güvenliği önlemlerinin alınıp alınmadığı ve denetlenmesi görevinin işverene de verilmesi doğru değildir. Çünkü, işverenin gerekli önlemleri almak gibi bir sorumluluğu vardır. " Sorumluluk" taşıyan birisine "Denetim" fonksiyonunun da verilmesi yanlıŐtır.

3- 11 inci Maddenin (1) inci Fıkrasındaki, işyerinden birinin, İş Güvenliği Uzmanı olarak görevlendirilmesi şeklindeki hükmün, işverenin özel olarak bir İş Güvenliği Uzmanını istihdam etmesi ve bu kişiye başka bir iş yaptırılmaması şeklinde değiştirilmesi gerekli görülmektedir.

4- 11 inci Maddenin (5) inci Fıkrası, iş verenin, İş Güvenliği Uzmanlığını üstlenebileceğini hükme bağlamaktadır. Bu durum, yetki kargaşası yaratabileceğinden, uygun bulunmamaktadır.

5- Tasarı, İş Güvenliği Uzmanlığı yanında "İŞ Sağlığı ve Güvenliği Çalışan Temsilcisi" diye bir birimi de oluşturarak, iş sağlığı ve güvenliği konusunda, yetki ve sorumluluk karıŐıklığı yaratmaktadır. (Madde - 23) Bu karıŐıklık, Tasarının 31 inci Maddesi ile "..... İzlemek, incelemek, araŐtırmak, denetlemek ..... önlemek....." şeklinde MüfettiŐlere de verilerek, daha da büyütülmektedir.

6- Tasarının birçok maddesi, uygulama yönetmeliklerinin yürürlüğe konulmasıyla ilgili olup, bu maddelerde, bu yönetmeliklerin ne zaman yürürlüğe konulacağı hükme bađlanmamıŐtır. Bu durum, bu yönetmeliklerin sürekli olarak ertelenerek geciktirilmelerine dolayısı ile kanunun uygulanmasında sorunlarla karŐılaŐılmasına sebep olabilecektir.

7- Tasarının ceza hükümlerinin birçoğu, çıkarılacak yönetmeliklerdeki hükümlere uyulmaması haline göre düzenlenmiştir. Bu durum, yönetmelikler yürürlüğe girinceye kadar, Kanunun yaptırım hükümlerinin uygulanmaması sonucunu doğuracaktır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

İlgi: 28 Kasım 2006 tarih ve 2217 sayılı yazınız.

TMMOB Örgütülüğünün Geliştirilmesi Çalışma Gurubunun kararlarıyla ilgili bilgiler aşağıda verilmiştir.

1- ODA' mıza üye; 1200 Su Ürünleri Mühendisi, 130 Balıkçılık Teknolojisi Mühendisi ve 7 Tütün Teknolojisi Mühendisi bulunmaktadır.

Bu Mühendislik dallarına da ziraat mühendisleri yanında, kamu personeli alımlarında yer verilmesi, ihalelerde işin konusuna göre teknik ve idari şartnamelerde bu ünvanların da bulundurulması gibi konularda ilgili kuruluşlarla yazışmalar yapılmaktadır. Yönetmelik çalışmalarımızda bu disiplinlere de yer verilmesi doğrultusundaki çabalarımız sürmektedir.

2 - Üyelerimizin büyük kısmının kamuda çalışmaları ve tarımla ilgili kurum ve kuruluşlarda sıkça yapılan yeniden yapılandırma çalışmaları nedeniyle illerdeki işyeri temsilcilerimiz sürekli değişiklik göstermekte olup, sayıları hakkında sağlıklı bilgi mevcut değildir. Ankara'da 40 a yakın işyeri temsilcimiz mevcut olup, ODA'mız İşyeri Temsilciliği Yönergesi uyarınca seçim dönemlerinde yeniden seçim yapılarak belirlenmektedirler.

3 – TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Kolu Yönergemiz uyarınca ODA' mıza üye olabilen mühendislik Fakültelerinde öğrenci kollarımız bulunmaktadır. Değişik Üniversitelerdeki öğrenci üyelerimizin sayılarını gösteren liste ekte gönderilmektedir. Öğrenci üyelerimize ayrı bir sistemden sicil numarası ve kimlik verilmektedir. 2005 ve 2006 yıllarında, ODA'mız tarafından I. Ve II. Öğrenci Kurultayı gerçekleştirilmiştir.

4- Programa veya konjoktüre bağlı olarak diğer odalarla işbirliği yapılmaktadır. (Dünya Gıda Günü, Dünya Su Günü, Toprak Reformu Sempozyumları AOÇ Platformu gibi) Ayrıca, Meteoroloji, İnşaat, Harita ve Kadastro, Makine ve Elektrik Mühendisleri Odalarınca düzenlenen sempozyumların düzenleme ve yürütme kurullarındaki çalışmalara iştirak edilmektedir.

5- Önümüzdeki dönemde; programlanabilen veya Ülkemiz gündeminde yer alan konulara ve gelişmelere göre bilimsel teknik, toplumsal ve kültürel etkinliklerimiz devam edecektir.

6- Diğer ODA'larla ilişkilerimizde herhangi bir sorun yaşanmamaktadır.  
Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla,

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

Eki: 1 Liste (1 Sayfa)

**TMMOB BAŞKANLIĞI'NA**  
**Atatürk Bulvarı No:131 Kat:9**  
**Bakanlık / ANKARA**

İlgi: 17 Ocak 2007 tarih ve 80 sayılı yazınız.

Başkanlığınızca hazırlanan Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacak Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Eğitim ve Belgelendirme Yönetmeliği Taslağı ODA'mızca incelenmiş olup, görüşümüz ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini dilerim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

Eki: 1 Yazı

**TMMOB TARAFINDAN HAZIRLANAN KAMULAŞTIRMA DAVALARINDA BİLİRKİŞİ OLARAK  
GÖREV YAPACAK MÜHENDİS, MİMAR VE ŞEHİR PLANCILARININ EĞİTİM VE  
BELGELENDİRME YÖNETMELİĞİ TASLAĞI ÜZERİNDEKİ ZİRAAT MÜHENDİSLERİ  
ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

- 1 – Taslağın 4 üncü Maddesindeki “Kamulaştırma Bilirkişi” tanımında 24 Kasım 2006 tarih ve 26356 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Yönetmeliğe de gönderme yapılmasının daha doğru olacağı düşünülmektedir.
- 2 – Taslağın 5 ve 8 inci maddelerindeki “... Sürekli Eğitim Merkezleri ...” ifadesinden, “Sürekli” ibaresi çıkarılmalıdır. (ODA'mızın Meslek İçi Eğitim Merkezinin adında “sürekli” ibaresi bulunmamaktadır.)
- 3 – Taslağın 7 nci Maddesinde yeralan “... eksiz ...” ifadesi “... eksiksiz ...” olarak değiştirilmelidir.
- 4 – Taslağın 15 inci Maddesinin sonundaki “... çekilmelidir.” ifadesi “... çekilir.” olarak değiştirilmeli ve çekilme olmadığı takdirde yapılacak işlem bir hükme bağlanmalıdır.
- 5 – Taslağın Geçici 2 nci Maddesi ile hükme bağlanan oryantasyon eğitimi gerekli görülmemektedir. (ODA'mız 2005 ve 2006 yıllarında yaygın bir eğitim programı uygulamış ve çok sayıda üyemiz için belge düzenlemiştir. Bu kişilerin yeniden eğitimleri, önemli kaynak, emek ve zaman kaybına sebep olacaktır.)
- 6 – Taslakta, hazırlanan Kamulaştırma Bilirkişi Listelerinin, meslek odalarınca Valiliklere gönderilmesi hükmüne yer verilerek uygulamadaki ikilemler giderilmelidir.
- 7 – 24 Kasım 2006 tarihli Yönetmeliğin Geçici 2 nci Maddesi hükmü ile TMMOB tarafından hazırlanan taslağın Geçici 1 inci Maddesi hükmü arasındaki çelişki giderilmelidir.
- 8 – Yönetmelik taslağındaki yazılım hataları giderilmeli ve şekil yönünden 17.02.2006 tarih ve 26083 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hazırlanmalıdır.



**TMMOB BAŞKANLIĞI'NA**  
**Atatürk Bulvarı No:131**  
**Bakanlıklar/ANKARA**

**16.04.2007**

İlgi:26 Mart 2007 tarih ve 631 sayılı yazımız.

Avrupa Birliği Genel Sekreterliği tarafından, ilgili tarafların katılımı ile 10 Ocak 2007 tarihinde yapılan toplantıda 2007 - 2013 döneminde Ülkemizin AB müktesebatına uyum programı başlığı altında, mevzuat çalışmalarının gerçekleştirileceği kararının alındığı anlaşılmaktadır. Bu programın Balıkçılık Faslı ile geneli üzerindeki görüşümüz aşağıda belirtilmiştir.

1- Su Ürünleri Kanunu üzerinde gerekli değişiklikler yapılarak yürürlüğe konulamadığı için, yönetmeliklerle ilgili çalışmalara başlanılamamıştır. Bu durum, bu konuda bugünden görüş belirtilmesini olanaksız kılmaktadır. Avcılık ve yetiştiricilikle ilgili Konsey Yönetmeliğine uyum, öncelikle 5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanununun, AB'de tanımlı Üretici Birlikleri Kanunu ile uyumlu hale getirilmesiyle mümkün olabilecektir.

2- Bilindiği üzere, 17 Aralık 2004 tarihinde alınan AB Başkanlar Konseyi Kararı kapsamında kalıcı derogasyon alanlarından bir tanesi de, "Tarım" olarak tespit edilmiştir. Müzakere sürecinin ucunun açık yani tam üyelik sürecinin sonu belli olmadığı ayrıca, Ülkemizin tam üyeliğinin ancak bütün üyelerin kabulü ve halkoylaması ile mümkün olacağı belirlenmiş durumdadır.

Bununla birlikte, halen askıya alınan sekiz müzakere konu başlığı içerisinde "Tarım" başlığının da bulunduğunu tespit etmek gerekir. 27 üye Ülke içerisinde uygulanan ortak tarım politikasının hukuki alt yapısını oluşturan Avrupa Birliği tarım mevzuatıdır. Müzakere sürecinde bulunan Ülkemize yapılan AB katılım öncesi mali yardımlarının, Ülkemizin tarım sektöründe AB ile rekabet edebilecek dönüşümü gerçekleştirebilmesi için oldukça yetersiz olduğu da bir gerçektir. Oysa; AB ortak tarım politikası uygulamasının temelini oluşturan hukuki düzenleme, AB bütçesinden yılda 43 Milyar Euro tarıma kaynak transferi ile gerçekleştirilebilmektedir.

Ülkemizde ise, tarıma aktarılan kaynakların bu rakamla mukayese edilemeyecek kadar küçük olması yanında tarımsal alt yapı sorunlarının ve AB ile karşılaştırıldığında ortaya çıkan üretimde maliyet farkının AB ile rekabet etme şansını ortadan kaldırmaktadır. Tam üyelik süreci net bir takvime bağlanıncaya ve Ülkemiz tarım sektörünün AB ile rekabet edebilecek bir seviyeye getirebilecek mali ve teknik destekleme faktörleri devreye sokuluncaya kadar, gerçekler göz ardı edilerek belirlenmiş bulunan perspektifte mevzuat uyumunun sağlanmasının uygun olmadığını düşünmekteyiz. Bu kapsamda ilgi yazı ekinde gönderilen mevzuat uyumu programı ODA'mızca olumlu karşılanmamaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

**TMMOB BAŞKANLIĞI'NA**  
**Atatürk Bulvarı No:131**  
**Bakanlıklar/ANKARA**

İlgi: 27 Mart 2007 tarih ve 676 sayılı yazınız.

Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından hazırlanarak Başkanlığınıza gönderilen “Tütün Eksperlerinin ve Tütün Teknolojisi Mühendislerinin Görev, Yetki ve Mesleki Sorumlulukları ile İlgili Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik”, ODA’mızca incelenmiş ve görüşümüz aşağıda belirtilmiştir.

**1-** Bilindiği Üzere; Tütün Teknolojisi Mühendisleri, TMMOB Yönetim Kurulu kararı ile ODA’mıza üye olabilmektedirler. Bu bakımdan, özel hizmet alanlarında çalışan Tütün Teknolojisi Mühendislerinin görev, yetki ve sorumlulukları ancak ODA’mız tarafından düzenlenebilir. Nitekim 14.12.2005 tarih ve 26023 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Serbest Müşavirlik, Mühendislik Hizmetleri ve Belgelendirme Yönetmeliği ile 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliğinin “ Amaç” ve “ Kapsam” maddelerinde açıkça belirtildiği üzere, Ziraat Mühendisleri ile bu Oda’ya üye diğer meslek mensuplarının hak, yetki, görev ve sorumluluklarının , Ziraat Mühendisleri odasınınca belirleneceği hükme bağlanmıştır.

**2-** Asıl işlevi, tütün yanında alkollü içkilerde “Piyasa Düzenlemesi” olan bu Kurum, ancak bünyesinde çalışan kamu görevlisi Tütün Teknolojisi Mühendisleri ile Tütün Eksperlerinin kurum içerisindeki görev ve sorumlulukları ile ilgili idari bir düzenleme yapabilir. Ancak, Tütün Teknolojisi Mühendislerinin kamu dışı görevleri için böyle bir düzenleme yapması, yetkisi dışındadır. Çünkü 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşlemeleri Genel Müdürlüğünün Yeniden Yapılandırılması ile Tütün ve Tütün Mamüllerinin Üretimine, İç ve Dış Alım ve Satımına, 4046 Sayılı Kanunda ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 6 ncı Maddesinin son fıkrasındaki “ ..... Tütün eksperlerinin görev, yetki ve mesleki sorumlulukları kurul tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle düzenlenir.” hükmü, kurulun ODA’mız üyesi olan Tütün Teknolojisi Mühendislerinin görev, yetki ve sorumluluklarının belirlenmesiyle ilgili bir yetkisinin olmadığını açıkça göstermektedir.

**3-** Bu çerçeve içerisinde, kurumun yetkisi dışında olarak hazırladığı bu Yönetmelik Taslağının içeriğinin tartışılması doğru bulunmamakla birlikte saptanan aykırılıklar şöyle özetlenebilir.

a) Yönetmeliğin görev ve yetkilerle ilgili 8 inci Maddesinde yer verilen “..... fümigasyon tedbirlerinin tayini, tespiti, uygulanması ve denetimi” görevi, 6968 sayılı Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Kanunu ile Tarım ve Köyüşleri Başkanlığına verilmiş olup, yürürlükte bulunan bir Yönetmelik uyarınca, bu işler belge sahibi kamu çalışanı fümigasyon operatörleri ve yardımcıları, kamu dışında ise ODA’mızca düzenlenen serbest mühendislik müşavirlik belgesine sahip üyelerimiz tarafından yapılmaktadır.

b) Tütünle ilgili islah, üretim, teknoloji, hastalık, zararlı, işleme, iç-dış ticaret ve ekspertiz gibi tüm alanların, münhasıran Tütün Teknolojisi Mühendislerine verilmesi, Ziraat Mühendisliği çalışma alanlarına karşı yapılan ciddi bir yetki müdahalesidir.

c) Bu Yönetmelikle getirilmek istenen; firmaların, tütün alıcılarının, ziraat odalarının, tütün tarım satış kooperatiflerinin, üretici birliklerin, derneklerin, ticaret borsa ve odalarının, sanayi odalarının ve bankalar ile tütün ve mamülleri piyasasında faaliyet gösteren diğer gerçek ve tüzel kişilerin tütün ile ilgili hizmetlerini, tütün eksperleri/tütün teknolojisi mühendisine yaptırılmaları zorunluluğuna ve bu ünvana sahip olmayanların tütünle ilgili işleri yapamayacaklarına ilişkin hükümler, hukuka uygun değildir. Çünkü, bu taslak Yönetmeliğe hukuki dayanak olarak gösterilen ve özelleştirme uygulamalarıyla ile olan 4046 sayılı Kanun ile KİT’lerin çalışma esaslarıyla ilgili 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede bu yetkilerle ilgili herhangi bir hüküm bulunmamakta, 4733 sayılı Kanundaki yetki ise, **tütün eksperleri** ile ilgili olup yukarıda da belirtildiği gibi Tütün Teknolojisi Mühendisleri ile ilgili değildir. Dolayısıyla kanunu aşan veya kanunda yer almayan yetkilerle ilgili hükümleri içeren bu yönetmelik üzerinde tartışmanın doğru olmayacağı değerlendirilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.  
 Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

**TMMOB BAŞKANLIĞI'NA**  
**Atatürk Bulvarı No:131 K:9**  
**Bakanlıklar / ANKARA**

**01.06.2007**

İlgi: a) 08 Mayıs 2007 tarih ve 909 sayılı yazınız,  
b) 28 Mayıs 2007 tarih ve 1069 sayılı yazınız.

İlgi (a) yazınız uyarınca 14 Mayıs 2007 tarihinde Başkanlığınızda TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Serbest Çevre Mühendisliği Hizmetleri Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği ile ilgili olarak yapılan toplantıya Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN katılarak ODA'mız görüşünü aktarmıştır.

İlgi (b) yazınız üzerine, aynı konuda 31 Mayıs 2007 tarihinde Başkanlığınızda yapılan toplantıya aynı üyemiz katılarak, ilgili ODA'ca hazırlanan yeni taslağın da ODA'mız görüşlerine uygun olmadığını ifade etmiş ve mutabakat sağlanamamıştır.

İleride yaşanacak gereksiz sorunların bugünden önlenmesi bakımından, aşağıda belirtilen görüşlerimizin, yapılacak değerlendirmelerde dikkate alınması ODA'mızca gerekli görülmektedir.

1 – İlgi (b) yazınızın ekindeki Taslağın 6 ncı maddesinin giriş cümlesinde yer alan "...mesleki sorumluluk ..." ifadesinin, bu maddenin sorumluluklarla değil yetkilerle ilgili olması bakımından, metinden çıkartılması veya değiştirilmesi,

2 – Yine aynı Taslağın 6 ncı maddesinin bazı maddelerinin diğer mühendislik hizmet alanları ile de ilgili olması bakımından, maddenin sonuna "İlgili mevzuatla diğer meslek ve meslek ODA'larına verilmiş olan hak ve yetkiler saklıdır" hükmünü taşıyan bir fıkranın eklenmesi,

3 – Aynı maddede yer alan (a), (b), (c), (e), (g), (i), (j) ve (l) bentlerinin; kullanma suyu temini (Sulama ve hayvan içme suyu), yağmur sularının toplanması (Dranaj ve gölet) katı atıkların geri kazanımı (Organik gübre ve doğal gübre), evsel ve endüstriyel atıkların geri kazanımı (Organik gübre ve doğal gübre), çevresel kirliliğın önlenmesi (Toprak ve su kirliliği) alıcı ortamlardan numune alma ölçme ve değerlendirme (Su ürünleri yetiştiriciliği ve av araçlarının zarar görmemesi) ve toprak ve yer altı sularının kirliliği (Tarımın temel girdisinin toprak ve su olması) alanlarının, ODA'mız üyelerinin hizmet alanlarıyla ilgili olması bakımından, müşterek hizmet alanları olduğunu belirten bir fıkranın maddenin sonuna eklenmesi,

4 – Aynı maddeye, 08.11.2005 tarih ve 25987 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim, Uzmanlık ve Belgelendirme Yönetmeliği'nin 6 ncı Maddesinin son fıkrasında belirtildiği gibi müşterek hizmet alanlarında ilgili ODA'ların, birlikte veya tek başlarına eğitim ve belge düzenleyebileceklerini ifade eden bir hükmün eklenmesi.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

**TMMOB YÖNETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NA**  
**Atatürk Bulvarı No:131 Kat:9**  
**Bakanlıklar / ANKARA**

**23.11.2007**

İlgi: 22/11/2007 tarih ve 2074 sayılı yazınız.

“İlgi” yazınızla istenen, TMMOB Danışma Kurulu, İşyeri Temsilciliği, Öğrenci Üyeler ve Koordinasyon Kurullarıyla ilgili görüşümüz aşağıda belirtilmiştir.

- 1- ODA'mız, Başkanlığınızca düzenlenen TMMOB Danışma Kurulu toplantılarına düzenli olarak katılarak görüş ve düşüncelerini aktarmakta olup, başkaca bir önerimiz bulunmamaktadır.
- 2- “İşyeri Temsilciliği” ve “ Öğrenci Üyeler” konusunda, ilgili yönergelerimiz uyarınca ODA'mızca yürütülen çalışmalarda herhangi bir sorun yaşanmamaktadır. Ankara'daki işyeri temsilcilerimizle gerektiğinde toplantılar yapılarak üye – ODA ilişkilerinin geliştirilmesi doğrultusunda değerlendirmeler yapılmaktadır. Diğer taraftan, öğrenci kolu üyelerimizin temsilcilerinin katılımı ile her yıl Ankara'da Öğrenci Kurultayımız yapılmakta ve ODA – öğrenci etkileşimi güçlendirilmektedir.
- 3- ODA'mız İKK çalışmalarının doğrudan içersinde bulunmadığından ve Genel Merkezimize bu konu ile ilgili herhangi bir sorun iletilmediğinden, bu konuda görüş belirtilmesi mümkün olamamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla

**Ural ERSOY**  
**Genel Sekreter**

## TOPLANTILAR

### **TMMOB 39. DÖNEM GENEL KURULU SONUÇLARI - 25/28.05.2006**

25-28 Mayıs 2006 tarihlerinde gerçekleştirilen TMMOB 39. Dönem Genel Kurulu'nda birliğin yeni Yönetim, Denetleme ve Yüksek Onur Kurulu üyeleri belirlendi. Genel Kurul'da Divan Başkan Yardımcılığını Üyemiz Sait Beyhan ÇINGİ yaptı. ODA'mız üyelerinden; Baki Remzi SUIÇMEZ Yönetim Kurulu'na, Zeki MUTLU Denetleme Kurulu'na ve Şevket AKDEMİR Onur Kurulu'na SEÇİLDİLER.

### **TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISI – 09.06.2006**

TMMOB İl Koordinasyon Kurulu'nun 9 Haziran 2006'da Mimarlar Odası'nda, 15-16 Haziran Yıldönümü etkinliklerini görüşmek üzere yaptığı toplantıya, Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM katıldı.

### **TMMOB GIDA KOMİSYONU TOPLANTISI - 20.06.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 20 Haziran 2006 Salı günü Gıda Mühendisleri Odası'nda yapılan TMMOB Gıda Komisyonu Toplantısına katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdi.

### **TMMOB DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI – 16.09.2006**

Yönetim Kurulu Üyelerimiz Fatih TAŞDÖĞEN ve Kamil BAYRAM, 16 Eylül 2006 Cumartesi günü yapılan TMMOB 39. Dönem I. Danışma Kurulu toplantısına katılarak, ODA görüşlerimizi dile getirdiler. Toplantıda ODA'mız adına ayrıca, İzmir Şube Başkanımız Kamil Okyay SINDIR, Kayseri'den Zeki MUTLU, Van'dan Şevket AKDEMİR, Şanlıurfa'dan Atilla YAZAR ve Bartın'dan Ayşe Sevtap UZUN yer aldılar.

### **MÜHENDİS, MİMAR, ŞEHİR PLANCISI PROFİL ARAŞTIRMASI ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI – 06.12.2006**

ODA'mız Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Mehtap ERCAN BİLGİN, 6 Aralık 2006 Çarşamba günü TMMOB'un Mühendis, Mimar, Şehir Plancısı Profil Araştırması Çalışma Grubu Toplantısı'na katılarak, görüşlerimizi dile getirdi.

### **ODA BAŞKANLARI VE TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYELERİ TOPLANTISI – 15.05.2007**

ODA'mız II. Başkanı Dr. Turhan TUNCER, 15 Mayıs 2007 Salı günü ODA Başkanları ve TMMOB Yönetim Kurulu Üyeleri ortak toplantısına katılarak, görüşlerimizi dile getirdi

### **TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜNÜN GELİŞTİRİLMESİ TOPLANTISI – 16.06.2007**

ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 16 Haziran 2007 Cumartesi günü TMMOB Örgütlülüğünün Geliştirilmesi Toplantısına katılarak, ODA'mız görüşlerini dile getirdi. Toplantıda, TMMOB Danışma Kurulu, işyeri temsilciliği, öğrenci üyeler ve il/ilçe koordinasyon kurulları konuları ele alındı.

### **GIDA KOMİSYONU TOPLANTISI – 02.08.2007**

TMMOB Gıda Komisyonu, Dünya Gıda Günü hazırlıklarının değerlendirilmesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na hazırlanan bazı gıda kodekslerine yönelik TMMOB görüşünün oluşturulması amacıyla, 2 Ağustos 2007 Perşembe günü ODA'mızda bir toplantı yaptı. Toplantıya, ODA'mız adına Yönetim Kurulu Üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN ve Meftune EMİROĞLU, Gıda Mühendisleri Odası Başkanı Petek ATAMAN ve Gıda MO'dan Barış BAL, Hatice YENİSOY, Şennur ÖZKAYA, Kimya Mühendisleri Odası'ndan Mehmet DİLAVER, Osman ÖZGÜN, İpek S. YILMAZ ve TAGEM'den Turgay ŞANAL katıldı.

### **TMMOB BASIN AÇIKLAMASINA KATILDIK – 23.08.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM, 23 Ağustos 2007 Perşembe günü TMMOB'un, kamu çalışanı ve emekli mühendislerin taleplerini duyurmak amacıyla, Kızılay YKM Binası önünde düzenlediği basın açıklamasına katıldılar.

### **TMMOB 39. DÖNEM 3. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI – 30.09.2007**

ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, II. Başkanımız Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu üyelerimiz Fatih TAŞDÖĞEN ve Melahat AVCI BİRSİN, Yönetim Kurulu Yedek üyelerimiz Burhan HARMANKAŞI ve Murat ASLAN, 30 Eylül 2007 Pazar günü TMMOB'un 39. Dönem 3. Danışma Kurulu toplantısına katıldılar. ODA Başkanımız Dr. GÜNAYDIN, toplantıda söz alarak görüşlerimizi aktardı.

### **TMMOB MİTINGİNE KATILIM SAĞLADIK – 03.11.2007**

ODA'mız Genel Merkezi, Şube ve bazı İl Temsilcilikleri ile birlikte, TMMOB, KESK ve DİSK'in 3 Kasım 2007'de Ankara'da düzenlediği mitinge etkin katılım sağladı.

# HUKUKİ ÇALIŞMALARIMIZ

## I – TOPRAK ALANINDA

- 1- ANKARA TOPRAK VE SU KAYNAKLARI ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ
- 2- YALOVA TARIM İŞLETMESİ
- 3- DALAMAN TARIM İŞLETMESİ
- 4- ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ
- 5- ADANA – POZANTI
- 6- ÇANAKKALE BİGA TARIM ARAZİSİ
- 7- ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ ARAZİSİ

## II – ZOOTEKNİ ALANINDA

- 1- SUNİ TOHUMLAMA YÖNETMELİĞİ
- 2- KULUÇKAHANE VE DAMIZLIK İŞLETMELERİ YÖNETMELİĞİ

## III- BİLİRKİŞİLİK

## I - TOPRAK ALANI

### 1- ANKARA TOPRAK VE SU KAYNAKLARI ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ

#### ANKARA TOPRAK VE SU KAYNAKLARI ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN KAPATILMASINA İLİŞKİN BAKANLAR KURULU KARARININ İPTALİ İÇİN DAVA AÇTIK

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR.  
DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE SUNULMAK ÜZERE  
DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA

**DAVACI** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası  
**VEKİLİ** : Av.Zühal DÖNMEZ  
**DAVALI** : T.C. Başbakanlık Bakanlıklar/ANKARA  
**KONU** : 21.03.2007 tarih 26469 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Ankara Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nün kapatılmasına dair 2007/11794 Sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali taleplidir.

**OLAYLAR** : Bakanlar Kurulu'nun 26/02/2007 tarih ve 2007/11794 Sayılı kararı, 21.03.2007 tarih 26469 Sayılı RG'de yayınlanmıştır (**Ek-1**). Kararda, "**Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının taşra teşkilatında yer alan Ankara Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü Müdürlüğünün kaldırılması; Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı ile Devlet Personel Başkanlığının görüşlerine dayanan adı geçen Bakanlığın 14/2/2007 tarihli ve 80 sayılı yazısı üzerine, 27/9/1984 tarihli ve 3046 sayılı Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendine göre, Bakanlar Kurulu'nca 26/2/2007 tarihinde kararlaştırılmıştır**" denilmektedir. Dayanak gösterilen 3046 Sayılı Kanunun ilgili maddesi şöyledir: *Sürekli görev veya hizmet yapacak taşra teşkilatı ihtiyaçlara ve hizmetin özelliklerine göre bölge, il ve ilçe kuruluşları olarak, ilgili merkez teşkilatının teklifi üzerine Devlet Planlama Teşkilatı ile Devlet Personel Başkanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulu Kararı ile kurulur, kaldırılır veya değiştirilir.*

Bu doğrultuda, Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının teklifi üzerine Devlet Planlama Teşkilatı ile Devlet Personel Başkanlığının görüşlerinin özetle şöyle olduğu anlaşılmaktadır: Hizmetin gereği, verimlilik vb.nedenlerle, Ankara Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsünün Ankara Toprak ve Gübre Araştırma Enstitüsü Müdürlüğüne devredilerek birleştirilmesi planlanmıştır. Bu plan doğrultusunda Bakanlar Kurulu Kararı alınmış ve Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının 28/03/2007 tarihli kararı ile de Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü Müdürlüğünün görevleri, demirbaşları, döner sermayesi, bütçe işlemleri ve tesisleri Toprak ve Gübre Araştırma Enstitüsü Müdürlüğüne devredilmiş, çalışan personelin tayinleri bu enstitüye yapılmıştır.

Kapatılan Enstitü, 1962 yılında kurulmuş, Anadolu iklim ve toprak koşullarında toprak ve su kaynaklarını geliştirmek, birim alandan en üst düzeyde verim almak, giderek artan erozyon sorununa etkin ve ekonomik çözüm aramak, tarımsal mekanizasyonu günün koşullarına göre en modern biçimde geliştirmek, kuru tarımda toprakta en fazla nem birikimini sağlayıcı toprak hazırlama tekniğini geliştirmek, mühendislik yapılarında gerekli verileri sağlamak amaçları için kurulmuş, işlevlerini yerine getirebilmek için uzmanlaşmış dört bölümden oluşmuş bir kuruluştur. Bundan 45 yıl önce bugünü gören ve planlayan devlet anlayışı ile kurulan Enstitü, çalışma alanında bir çok araştırmalar, projeler gerçekleştirmiş, uluslar arası kuruluşlarla işbirliği içinde olmuştur. Enstitünün kuruluşu ve çalışmalarını anlatan kitap ve Araştırma Çalışmaları ile Uluslar arası kuruluşlarla birlikte gerçekleştirdiği çalışmalar ekte sunulmuş olup burada uzun açıklamalarda bulunulmayacaktır (**Ek-2**).

Ve günümüzde dünya üzerinde nefes alan her insanın ilgili olduğu küresel ısınma ve su kaynakları en çok konuşulan konu iken, çalışmalarının önemi daha da artan Enstitü bir anda kapatılmıştır. Tabii bir anda demek doğru değildir, çünkü 45 yıl önce şehir dışında sulak bir araziye kurulan Enstitünün arazisi zamanla iştah kabartmaya başlamıştır. Ankara-Eskişehir karayolu üzerinde yoldan görünmeyen, içeri girildiğinde insanda "cennete geldim" hissi uyandıran arazinin büyük bir kısmı Tarım ve Köy İşleri Bakanlığına tahsislidir. Arazi miktarlarını gösteren bilgiler ektedir (**Ek-3**). Arazinin bir kısmı da devlet ormanı (**Ek-4**) olarak kesinleşmiştir. Maliye Bakanlığının 15/11/2005 tarihli yazısında tahsislere ilişkin bilgi ve tarihler bulunmaktadır (**Ek-5**). Yazıdan anlaşıldığı gibi bu arazinin bir kısmına Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı talip olmuş, Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü bu talebi uygun bulmuştur. Ancak Çankaya Belediye Başkanlığı bu yerin kendi sınırları içinde bulunduğunu belirterek kendisine devrini talep etmiştir. Bu konu ile ilgili yazışmalar ile Danıştay 1.Dairesinin E.2005/1047 sayılı kararı ektedir (**Ek-6**). Bu arada bir kısım araziye de TOKİ talip olmuş, önce 551.841m2 yüzölçümlü taşınmaz Başbakanlık Makamının 08/04/2005 tarih ve 805 sayılı oluru ile

arsa üretim alanı olarak belirlenmiş, ancak Tarım ve Köyişleri Bakanlığına tahsisli olduğu anlaşılınca bu olur iptal edilmiştir (Ek-7).

Görüldüğü gibi belediyeler ve TOKİ bu güzel araziye rant için göz koymuşlardır. Enstitünün çalışmaları bir yana Ankara kentine oksijen sağlayan tek yer gözden çıkarılmakta, arsa yapılıp üzerine binalar eklemek ve yapılacak inşaatlardan nemalanmak üzere imara açılmak istenmektedir. İşte adı geçen Enstitünün **kapatılma gerekçesi aslında budur.**

İptale konu karar ile gerekçesi hukuka ve kamu yararına aykırıdır.

## İPTAL NEDENLERİ :

**1) İptalini talep ettiğimiz karar, Kamu Yararına aykırıdır.** Türkiye'nin başkenti Ankara çok hızlı bir şekilde kentleşmiştir. 1980-90'lı yıllarda ihtiyaç olarak görülen konut ve alışveriş merkezleri 2000'li yıllarda ihtiyaç olmaktan çıkmıştır. Enstitünün araştırma konuları ile çalışmalarının verimliliğinde, kurulduğu günden bu yana üzerinde bulunduğu arazinin payı çok büyüktür. Çünkü burası tarım yapılabilen, doğal göllerin bulunduğu, 45 yılda araştırma konularına uygun bina ve laboratuvarların oluşturulduğu bir yerdir. Yani Toprak ve Su Kaynakları Enstitüsünün ismine, görevlerine, projelerine çok uygundur. 45 yılın birikimi buradadır. Devredildiği Gübre Enstitüsü ise bu özelliklere sahip olmayan, çalışma alanları, laboratuvarları Su Enstitüsüne uygun olmayan bir kuruluştur. Ancak kendisine yeterli olan fiziki imkanlarını Su Enstitüsü ile birlikte kullanmak zorunda kalması bu birimi de huzursuz etmiştir. İki kuruluş üst üste bindirilip iş yapamaz hale getirilmiştir.

Son 5 yıldır politika bu olmuştur, "artık bu yerler işlevini kaybetmiş atıl yerlerdir" denilerek, araştırma, proje vb.yaptırılmayarak bir çok kuruluş bu şekilde yok edilmeye çalışılmıştır. Türkiye'nin bir çok yerinde TİGEM'ler, Tavukçuluk Enstitüleri kapatılmıştır. Bu kararların ardında yatan gerekçeler, bir yanı ile Cumhuriyetin kuruluşlarını yok etmek iken bir yanı ile de rant sağlamaktır. Çünkü son yıllarda toprak, yönetimlerin gözünde üretim-yatırım aracı olarak değil, rant aracı olarak kullanılmaya başlamıştır. Bu duruma dur diyen ve Kamu Yararını gözetken Yargı Kararları sayesinde bir kısım rant üretilememiştir. Yalnızca gününü yaşayan, ben kazanayım 40 yıl sonra ne olursa olsun, diye düşünenler çocuklarına birkaç daire değil, toprak ve su bıraktıklarında onların geleceğini kurtaracaklarını artık görmelidirler.

**Kapatılma kararı ile bu Enstitünün ortadan kaldırılmadığı, işlerini sürdüreceği iddia edilebilir. Oysa durum böyle değildir.** Personel ve bütün kaynaklar Gübre Araştırma Enstitüsüne devredilmiştir. Bir kısım personel başka yere geçmiş, bir kısmı ise uzman olduğu konu dışında bir birimde görevlendirilmiştir. **Yıllar boyunca üretilen birikim yok olmuştur (Ek-8).** Kapatılmadan az önce Tarım ve Köyişleri Bakanlığının **görev tanımı ve iş bölümlerini gösteren 24/01/2007 tarih 45 Sayılı Olur (Ek-9)** yazısı ile, kapatıldıktan sonra gelen 09/04/2007 tarih 285 sayılı Olur yazısı **(Ek-10)** eklerinde yer alan listeler karşılaştırıldığında içerik ve kapsamın daraltıldığı, niteliğe önem verilmediği görülmektedir.

Bütün bunlar işlemin Kamu Yararına aykırı olduğunu göstermektedir.

## 2) İşlem Anayasa ve Kanunlara aykırıdır.

Yukarıda açıklandığı gibi, Enstitünün üzerinde bulunduğu arazi Tarım arazisidir. T.C. Anayasası Devlete, 44. maddesi ile **"toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek.."**, görevlerini yüklemiştir. Anayasamızın 45. maddesinin gerekçesinde; **"Madde, Devlete tarım arazilerinin ve çayrlarla meraların amaç dışı kullanılmasını önleme görevi vermektedir. Bu ifade ile amaçlanan tarım arazilerinin endüstri ve şehirleşme sebebiyle yok edilmesinin önlenmesidir. Devlet, bu amaçla yasal düzenlemeler yapmalıdır"** ifadesi yer almaktadır.

Anayasanın 166. maddesi, **"Ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı, özellikle sanayi ve tarımın yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu biçimde hızla gelişmesini, ülke kaynaklarının döküm ve değerlendirilmesini yaparak verimli şekilde kullanılmasını planlamak, bu amaçla gerekli teşkilatı kurmak Devletin görevidir"** hükmünü amirdir. Yine Anayasanın 56. maddesine göre; **"Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek devletin ve vatandaşların ödevidir"**.

**Kapatılan Enstitü, yukarıda belirtilen Anayasanın devlete yüklediği görevlerden bir kısmını yerine getirmek üzere çalışan bir kuruluştur.** Enstitünün, **toprak ve su sorunlarının ana hatlarının ve çözüm yollarının belirlenmesi, ülkesel bazda çalışmalar ile veri toplayarak izleme ve değerlendireme amaçlı temel ve stratejik araştırmaların yapılması, toprak ve su kaynaklarının uzun dönem kalitesini korumak için sürdürülebilir arazi yönetimi esaslarının belirlenmesi, tuzluluk ve sodyumluluktan etkilenmiş arazilerin tarımsal üretim amacıyla ıslah edilmesi için uygun ve ekonomik ıslah yöntemlerinin belirlenmesi, sulama ve drenaj sistem ve şebekelerinin projelenmesi, işletilmesi ve yönetilmesi için uygun teknolojiler geliştirilmesi, su kullanım etkinliğinin artırılması,**



su ve toprak kirlilik etmenlerinin belirlenmesi ve kirliliğin giderilmesi, toprak ve su kaynaklarını erozyon etkilerinden korumak için ekonomik, uygulanabilir ve kabul edilebilir toprak muhafaza yöntemlerinin belirlenmesi, kurak bölgelerdeki tarımsal üretim riskini azaltmak için toprak rutubetinin yerinde muhafazası için yöntemler geliştirilmesi, kısıtlı su koşullarında sulama suyunun optimum kullanımı için teknoloji ve sulama programlarının oluşturulması, düşük nitelikteki sulama sularının yenilenebilir kullanım koşullarının belirlenmesi, havzaların hidroloji davranışlarının belirlenmesi ile su depolama yatırımları ve sulu tarım için alt yapının yararlılığının ve verimliliğinin artırılması, toprak ve su kaynaklarının korunumu ve geliştirilmesi için gerçekleştirilen yatırım projelerinin yatırım öncesi ve sonrası ekonomik analiz tekniklerinin geliştirilmesi ve yatırım projelerinin sosyo-ekonomik yararlarının belirlenmesi, bu kapsamdadır. **Dolayısıyla Anayasadan kaynaklı görevleri bulunan bir kuruluşun kapatılması Anayasaya aykırıdır.**

Günümüzde dünyanın yaşadığı en temel sorunlardan birisi küresel iklim değişikliğidir. Birleşmiş Milletler'in 3 binden fazla bilim insanının katkısı ile hazırladığı İklim Değişikliği Raporunda, iklim kuşaklarının 150 ila 500 km kuzeye kayacağından söz edilmektedir. Bu durum, Türkiye'nin önümüzdeki dönemde daha az yağış alan ve daha kurak bir iklime sahip olacağını ve başta tarım olmak üzere çok sayıda sektörün bu durumdan olumsuz etkileceğini ortaya koymaktadır (**Ek-11**).

Dünya nüfusu günlük enerji gereksiniminin yaklaşık %60'unu hububattan özellikle de buğday ve pirinçten elde etmektedir. Dünya ülkeleri arasında buğday bakımından ekili alan ve üretim açısından ilk on ülke arasında yer alan Türkiye bu yıl buğday tüketiminin yarısını ancak üretebilmiş durumdadır. Küresel ısınmadan en çok etkileyecek ülkelerden biri olan Türkiye'de önümüzdeki yıllarda bu üretimin daha da düşeceği belirtilmektedir.

**Türkiye bu gerçeklik ile karşı karşıya iken, tarımsal havza hidrolojisi, kurak koşullarda toprak ve su kaynakları yönetimi alanında uzman kuruluş olan "Toprak ve Su Kaynakları Ankara Araştırma Enstitüsü" kapatılmıştır. Bu nedenlerle kapatma işlemi, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu ile Çevre Kanununa da aykırıdır.**

3) Müvekkil Oda, kaynağını Anayasadan alan kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olup, üyelerinin tüm toplumsal, ekonomik ve mesleki sorunları ile doğrudan ilgilenmekle yükümlüdür. Ayrıca ülkemizin tarımsal kaynaklarının, topraklarının korunması için gereken her türlü girişimde bulunmakla yükümlüdür.

7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun, Ziraat Yüksek Mühendislerinin toprak muhafazasına ilişkin hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya yetkili olduklarını düzenlemiştir. Ziraat Mühendislerinin Görev Ve Yetkilerine İlişkin Tüzükte, **toprak ve su muhafazasının toprak bilimi alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarafından yapılacağı, hükmü yer almaktadır.** 06.04.2005 Tarih, 25778 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış olan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6.maddesine göre de; **Ülke tarımı ve tarımsal üretim kaynaklarının korunması, geliştirilmesi, işletilmesi ve verimli kılınması, kırsal nüfusun toplumsal ve ekonomik kalkınmasının sağlanması, kırsal ve tarımsal gelişime yönelik strateji, politika, program ve proje oluşturulması çalışmalarına katkıda bulunmak amacıyla her türlü girişim ve etkinlikte bulunmak,** Odanın amaç ve görevleri arasında sayılmıştır. Bu bağlamda müvekkil ODA tarım topraklarının kaybına neden olacak her türlü düzenlemenin karşısındadır.

**HUKUKİ NEDENLER** : Anayasa, İYUK, 7472 sayılı kanun, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu, Çevre Kanunu, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Yönetmelikler, İlgili tüm mevzuat.

**SONUÇ VE SİSTEM** :Yukarıda açıklanan nedenlerle; 21.03.2007 tarih 26469 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Ankara Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nün kapatılmasına dair 2007/11794 Sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle Yürütülmesinin Durdurulmasına ve İptaline;** yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine, karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

**EKİ:** Vekaletname

11 adet Ek'i içeren dosya

Ek-1:BK Kararı ile Tarım ve Köyişleri B.nın 28/03/2007 t.li Olur'u

Ek-2: Sonuç Raporları Özetleri ve Aktiviteleri gösterir 2005 t.li yayın ICARDA ile ortak çalışma, ASKİ ile Biyokatıların Arazide Kullanımına ilişkin teknik çalışma, Enstitünün araştırma çalışmalarını gösterir PP.

Ek-3: Enstitü arazi varlığı

Ek-4:Çevre ve Orman Gn.Md.nün 26.09.2003 tarihli yazısı

Ek-5:Maliye B.Milli Emlak Gn.Md.nün 15.11.2005 t.li yazısı

Ek-6:Danıştay Kararı

Ek-7:Başbakanlık Makamının 14.11.2005 t.li Olur'u

Ek-8:Personel durumu

Ek-9:Görev tanımları (önceki)

Ek-10: Görev tanımları (sonraki)

Ek-11: Türkiye Tarımsal Kuraklık Eylem planı

## 2 – YALOVA TARIM İŞLETMESİ

### ATATÜRK'ÜN KURDUĞU YALOVA TARIM İŞLETMESİNİ TASFİYE ETMEYİ AMAÇLAYAN YPK KARARININ YÜRÜTMESİ DURDURULDU

#### T.C. BURSA 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2005-1080

**DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN:** Tarım-İş Sendikası Genel Başkanlığı

**VEKİLİ:** Av. Ahmet Vefa Güntürkün

Bankacı sok. No: 10 Kocatepe / ANKARA

**DAVACI YANINDA DAVAYA KATILANLAR (MÜDAHİLLER):** 1- Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı

**VEKİLİ:** Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez

Bestekar Sok. No: 49/5 K. Dere / ANKARA

2 – TEMA, Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı

**VEKİLİ:** Av. Ömer Aykul

Süleymanbey Sok. No: 1 Ergün Polat Apt. K: 2 D: 12 – Gayrettepe / İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI):** Başbakanlık-ANKARA

**İSTEĞİN ÖZETİ:** Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne bağlı Yalova ilinde bulunan ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin tasfiye edilmesine, tasfiyeden sonra devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla söz konusu arazinin Hazine adına tescil edilmesine ve Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne devredilmesine ilişkin Yüksek Planlama Kurulu'nun 14.03.2005 gün ve 2005/T sayılı kararının; işletmenin 1928 yılında Yalova ve çevresinde hayvancılık ve meyvecilik alanında potansiyel oluşturulması amacıyla ATATÜRK tarafından kurulduğu, daha sonraları Devlet Üretim Çiftlikleri bünyesinde faaliyetini sürdüren işletmenin en son 233 sayılı KHK hükümleri uyarınca TİGEM Genel Müdürlüğü bünyesinde varlığını devam ettirdiği, Yalova Belediyesi tarafından işletmenin arazilerine el konulmak istendiği, bu amaçla Belediye Meclisi ile kararlar alındığı, yapılmak istenen tasarrufun hiçbir bilimsel ve teknik altyapısının bulunmadığı, ileri aşamalarda arazinin belediyeye devredileceği, alınan kararın dayanağı olarak 540 sayılı KHK'nin 5. maddesi gösterilmekte ise de bu madde ve söz konusu KHK'nin diğer maddelerinde Yüksek Planlama Kurulu'na işletmelerin devri ve tasfiyesi ile ilgili bir yetki verilmediği, TİGEM Ana Statüsünün 23. maddesinde tasfiye konusunda 233 sayılı KHK'nin uygulanacağı hüküm altına alındığı, ayrıca işletmenin tasfiyesi ile işletmede çalışan 39 işçi ve 14 memurun mağdur edildiği ileri sürülerek, iptali ve yürütmenin durdurulması istenmektedir.

**DAVACI YANINDA DAVAYA KATILAN TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞININ İDDİALARININ ÖZETİ:** İşletmenin faaliyet konusu ve kuruluş amacı itibariyle alınan karardan etkilendikleri ve davaya katılma şartlarını taşıdıkları, dava konusu Yüksek Planlama Kurulu kararı ile tarım arazilerinin zarar göreceği, işletmenin tasfiye amacının belirsiz olduğu, kararın kamu yararı ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek dava konusu Yüksek Planlama Kurulu kararının iptal edilmesi gerektiği savunulmuştur.

**DAVACI YANINDA DAVAYA KATILAN TEMA VAKFI'NIN İDDİALARININ ÖZETİ:** Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu ulu önder ATATÜRK'ün Türk çiftçisine ve köylüsüne yol göstermek, tarım ve hayvancılığı geliştirmek amacıyla kurduğu çiftliklerden biri olan dava konusu yerin rant amaçlı yok edilmeye çalışıldığı, söz konusu YPK kararının başta Anayasa olmak üzere ilgili mevzuata aykırı olduğu, üstün kamu yararına aykırı hareket edildiği, verimli tarım arazilerinin yok edilmesinin yanında aynı yerde planlanan yatırımların çevresel etkilerinin dahi düşünülmediği, bölgenin ekolojik dengesinin de olumsuz etkileyeceği iddialarıyla iptal istemidir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** İktisadi Devlet Teşekkülü olan söz konusu işletme amaç ve faaliyet konularının gerçekleştirilmesi ile ilgili hukuki mevzuatının TİGEM Ana Statüsü ile 223 sayılı KHK olduğu, verimlilik ve karlılık esasları ile faaliyet gösteren işletmenin devir, tasfiye ve yönetilmeleri ile ilgili hükümlerin 233 sayılı KHK’de düzenlendiği, öte yandan 540 sayılı KHK’nin 5. maddesinde Yüksek Planlama Kurulu’nun görevlerinin sayıldığı, bu madde ile Yüksek Planlama Kurulu’na dava konusu kararın alınması konusunda yetki verildiği, İşletmenin arazilerinin kullanılması ile ilgili davacı tarafın iddialarının gerçeği yansıtmadığı, işletmenin 1.220 dekar kültür altı, 1.760 dekar kültür dışı olmak üzere toplam 2.980 dekar büyüklüğünde arazisinin bulunduğu, işletmenin tarım alanlarında elma, zeytin yetiştiriciliği, seracılık, çiçekçilik, badem, zeytin, kiwi, diğer meyve fidancılığı üretiminin yapıldığı, tarıma uygun olmayan alanlarında ise meşe, fıstık çamı, akça ağaç, kestane, çınar, kermes meşesi ve çalılık, makilik bulunduğu, dava konusu karar ile tarım arazilerinin amaç dışı kullanılmasının yasal olarak önlenmesinin amaçlandığı, işletmenin ana statüsünde öngörülen amaç doğrultusunda tohumluk ve damızlık üretim yapılamadığı, buna 1999 depreminde arazilerin kısmen şehir içinde kalmasıyla işletme arazisine prefabrike konutların kurulması ve gerekli yatırımların yapılamamasının neden olduğu, işletmenin verimlilik ve karlılık esasına göre faaliyet gösteremeyerek zarar ettiği, işletmede çalışanlar işten çıkarılmayarak çevre illerdeki diğer işletmelere nakledildikleri, bu nedenle çalışanların mağduriyetlerinin bulunmadığı, tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa İkinci İdare Mahkemesince, dava dosyasında yer alan bilgi-belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü’ne bağlı Yalova ilinde bulunan ATATÜRK Tarım İşletmesi’nin tasfiye edilmesine, tasfiyeden sonra devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla söz konusu arazinin Hazine adına tescil edilmesine ve Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü’ne devredilmesine ilişkin Yüksek Planlama Kurulu’nun 14.03.2005 gün ve 2005/T-3 sayılı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27/2. maddesinde; “Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler” hükmüne yer verilmiştir.

**Anayasanın 44.** maddesinde, “Devlet, toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek, erozyonla kaybedilmesini önlemek ve topraksız olan veya yeter toprağı bulunmayan çiftçilikle uğraşan köylüye toprak sağlamak amacıyla gerekli tedbirleri alır. Kanun, bu amaçla, değişik tarım bölgeleri ve çeşitlerine göre toprağın genişliğini tespit edebilir. Topraksız olan veya yeter toprağı bulunmayan çiftçiye toprak sağlanması, üretimin düşürülmesi, ormanların küçülmesi ve diğer toprak ve yer altı servetlerinin azalması sonucunu doğuramaz...”, **45.** maddesinde, “Devlet, tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların işletme araç ve gereçlerinin ve diğer girdilerin sağlanmasını kolaylaştırır...” ve **166.** maddesinde ise “Ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı, özellikle sanayinin ve tarımın yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu biçimde hızla gelişmesini, ülke kaynaklarının döküm ve değerlendirilmesini yaparak verimli şekilde kullanılmasını planlamak, bu amaçla gerekli teşkilatı kurmak Devletin görevidir...” hükümleri yer almaktadır.

**5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 1.** maddesinde, “Bu kanunun amacı; toprağın doğal veya yapay yollarla kaybını ve niteliklerini yitirmesini engelleyerek, korunmasını, geliştirilmesini ve çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak, planlı arazi kullanımını sağlayacak usul ve esasları belirlemek” vurgulanarak, 9. maddesinde, “Arazi kullanımını gerektiren her türlü girişim ve yatırım sürecinde toprakların korunması, doğal ve yapay olaylar sonucu meydana gelen toprak kayıplarının önlenmesi; arazi kullanım planları, tarımsal amaçlı arazi kullanım plan ve projeleri ile toprak koruma projelerinin uygulamaya konulması ile sağlanır”, 13. maddesinde, “Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamayacağı” vurgulanmış, 18. maddesinde de, “Toprağın korunması, üretim gücünün geliştirilerek sürdürülmesi, arazinin iyileştirilmesine yönelik toprak ıslahı ve tarla içi geliştirme etkinlikleri, yeteneğe uygun arazi kullanımı konularında projeye dayalı yatırım yapan, toprak işleme, sulama ve yetiştirme tekniklerini uygulayan üreticilere, tarımsal desteklemelerde öncelik verilir, yatırımları Bakanlık imkanlarıyla desteklenir” denilmek suretiyle özendirilecekleri hükme bağlanmıştır.

Diğer yandan **441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2.** maddesinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığının görevleri sayılmış olup, son

fıkrasında, “Tarım alanlarının gayesine uygun bir şekilde kullanılmasını sağlamak, denetlemek ve ilgili kuruluşlarla işbirliği yapmak” hükmü yer almaktadır.

540 sayılı Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 5. maddesinin (c) bendinde, “Kalkınma planı ve yıllık programlar çerçevesinde kamu iktisadi teşebbüsleri ile ilgili her türlü kararları almak,” Yüksek Planlama Kurulunun görevleri arasında yer almıştır.

TİGEM Ana statüsünün 5. maddesinde faaliyet konuları;

- a) Ülkenin bitkisel ve hayvansal üretimini artırmak, çeşitlendirmek ve ürün kalitesini iyileştirmek amacıyla yetiştirdiği tohumluk, fidan, fide ve benzeri mallar ile ürettiği damızlık hayvan ve spermaları yetiştiricilere intikal ettirir.
- b) İşletmelerde elde edilecek hayvansal ve bitkisel ürünlerle birlikte, çiftçilerden alacağı ürünleri kıymetlendirmek için tesisler kurar, kurdurur, kurulanlara iştirak eder.
- c) Bitkisel ve hayvansal üretim, yetiştirme, ıslah konularında araştırmalar yapar, yaptırır ve gerektiğinde diğer ıslah ve araştırma kuruluşları ile işbirliği yapar.
- d) Ürettiği her türlü ürün ve hizmet konuları ile ilgili olarak çevre çiftçisi ve çiftçi örgütleri ile üretim ve tanıtım amaçlı işbirliğine girer.
- e) Amaç ve faaliyetlerini gerçekleştirmek için ihtiyaç duyduğu her türlü mal ve hizmeti yurt içi ve yurt dışından temin eder.
- f) Yurt içi ve yurt dışındaki kişi ve kuruluşlarla işbirliği yaparak her türlü mal ve hizmeti temin eder, bunları pazara hazırlayarak iç ve dış pazarlarda değerlendirir.
- g) Üretim ve işletme faaliyetlerinde bulunmak ve tesislerini kurmak üzere özel ve tüzel kişilerden yer kiralar, kiraya verir.
- h) İşletme ünitelerinde zaman içinde fonksiyonunu yitirmiş kümes, ahır, depo, sundurma ve benzeri binaların yıpranmaya terk edilmemesi ve ekonomiye kazandırılması için, işletme bütünlüğüne zarar vermemek kaydıyla özel veya tüzel kişilere kiraya verir.
- i) Faaliyet konuları ile ilgili üretim ve işletme tesisleri kurmak üzere yurt içi ve yurt dışı özel ve tüzel kişi ve firmalarla işbirliği yapar, ortaklık kurar ve faaliyete geçmesini sağlar.
- j) Yurt içi ve yurt dışı firmalarla patent, lisans, teknik beceri ve benzeri anlaşmaları yapar, bilgi ve teknolojiyi mer’i mevzuata göre satar ve satın alır.
- k) İşletme yönetimi, proje, araştırma, fizibilite ve benzeri mühendislik hizmetleri yapar ve yaptırır.
- l) Çalışma konuları ile ilgili beceri kazandırma seminerleri ve kurslar düzenler veya düzenletir.

Şeklinde sayılarak maddenin son fıkrasında, TİGEM’in amaç ve faaliyet konularının Yüksek Planlama Kurulu kararıyla değiştirilebileceği belirtilmiştir.

Bu hükümlerin değerlendirilmesinden, Yüksek Planlama Kurulu’na kamu iktisadi teşebbüsleri ile ilgili her türlü kararları almak, dolayısıyla İktisadi Devlet Teşekkülü olan TİGEM’e ait işletmelerle ilgili aynı kapsamda karar almak yetkisi verilmişse de, bu yetkinin kullanımı sınırsız olmayıp, alınan kararın **hukuka, kamu yararı ve mevzuata** uygun olması gerektiği açıktır.

**Hukuk literatüründe üstün kamu yararı, kamu sağlığı ve milli güvenlik gibi toplumsal menfaatler ile çevre ve doğal kaynakların sağladığı yaşamsal faydaların bir bütünü olup, her türlü ekonomik gaye ve kazançtan daha öncelikli olan en üst toplumsal yararı ifade etmektedir.**

Dosyanın incelenmesinden, Yalova Belediyesinin 2004 yılından itibaren Valilik kanalıyla TİGEM’e bağlı Yalova ilinde bulunan ATATÜRK Tarım İşletmesi’nin arazilerinin imar planında ayrıldığı amaçtan ve deprem sonrası ilin yeniden planlaması gereğinden söz edilerek ve İTÜ’ye hazırlatılan işletmeye ait arazilerin planlanmasına ilişkin ön değerlendirme raporu üzerine işletmeye ait tarım arazilerinin tarımsal vasıflarının korunması suretiyle devrinin yapılması için başvuruda bulunduğu, ilgili kurumlar arasında yapılan yazışmalardan ve Devlet Planlama Teşkilatından alınan görüşten sonra sonuç olarak, 1.220 dekarı kültür altı, 1.760 dekarı kültür dışı olmak üzere toplam 2.980 dekar büyüklüğünde arazi büyüklüğü bulunan ATATÜRK Tarım İşletmesi’nin ana statüsüne uygun olarak tohumluk ve damızlık üretim yapamaması ile işletmenin 1999-2005 yılları faaliyet dönemlerini sürekli zarar ile kapatması gerekçe gösterilerek dava konusu 14.03.2005 gün ve 2005/T-3 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararı ile “ATATÜRK Tarım İşletmesi’nin tasfiye edilmesine, tasfiyeden sonra devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla söz konusu arazinin Hazine adına tescil edilmesine ve Maliye Bakanlığı Millî Emlak Genel Müdürlüğü’ne devredilmesine” karar verdiği anlaşılmaktadır.

ATATÜRK Tarım İşletmesi’nin tasfiye edilmesine ve tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunması suretiyle işletmeye ait taşınmazların Hazineye intikali sonucunu doğuran dava konusu kararın tesis edilmesine gerekçe

olarak gösterilen sebep unsurlarının hukuka uygunluğunun çok yönlü olarak irdelenmesi gerekmektedir. Şöyle ki;

Öncelikle tasfiyesine karar verilen tarım işletmesinin tarihçesine bakıldığında; ATATÜRK tarafından 1928 yılında Yalova'ya gelişlerinde Yalova ve çevresinde özellikle hayvancılık ve meyvecilik yönünden bir potansiyel yaratacağı düşüncesi ile araziler satın alınarak 1929 yılında kurulduğu görülmektedir. Anılan amaçlar doğrultusunda kurulan işletmenin 2.6.1937 tarihinde yine önemi ATATÜRK tarafından vurgulanmak suretiyle diğer çiftliklerle birlikte "hazineye hediye edildiği" anlaşılmıştır. Kuruluş amaçları doğrultusunda çeşitli statü değişikliklerine uğrayarak günümüze kadar gelen işletme kurucusu olan ATATÜRK'ün de adını taşımaktadır. Her şeyden önce ATATÜRK'ün kurarak hazineye "hediye" ettiği dava konusu taşınmazın anılan kimliğin yaşatılması tarihsel bir sorumluluktur. Bu nedenle uyumsuzluğu herhangi bir iktisadi devlet teşekkülünün karlılığı verimi düştüğü için tasfiye edilmesi olarak ele almak yüzeysel bir yaklaşım olacaktır.

Davalı idarenin sebep unsuru olarak ileri sürdüğü ekonomik gerekçelere gelince:

Dava konusu tarım işletmesinin fiili durumda, kıyı kesimlerinde turistik amaçlı tesisler, orman ve zeytinlik alanlar yanında tavuk yetiştirme tesisleri ve deprem prefabrik konutları dışındaki alan tarım alanı olarak kullanılmakta olup, davalı idarece işletmenin son 7 yıldır zarar etmesi dava konusu işlemin en önemli gerekçesi olarak ileri sürülmektedir.

Tarım sektörü, gerek insanın yaşamını devam ettirebilmesi için gerekli olan temel besin maddeleriyle doğrudan ilişkili olması, gerekse nüfusun belirli bir kısmını içinde barındırıp istihdam olanağı yarattığı için ülke ekonomileri açısından da oldukça önemlidir. Günümüz bilim adamlarınca da vurgulandığı üzere; artan nüfus ve buna koşut olarak beslenme ihtiyacı tarım sektörünün önemini her geçen gün artırmaktadır. Yine birçok bilim adamınca da, tarihsel süreç içinde topraklar üretkenliği nedeniyle kutsal olarak kabul edilirken, bunu korumanın bir ulusun onuru olduğu ve kaybedilenin toprak olmayıp temelde ulusal servet olduğuna dikkat çekilmiştir. Çünkü doğal kaynak olan toprakların üretimi sonsuz olmadığı gibi verimli toprak oluşum sürelerinin 100, hatta 1000 yıllarla ifade edilmesi toprağın önemini vurgulama açısından çarpıcıdır. Dolayısıyla bölgede yapılacak planlarda bu hususların göz önüne alınarak yukarıda tanımlanan "üstün kamu yararının" gözetilmesi gerekmektedir. Her ne kadar davalı idarece işletmenin fiili durumunun verimsiz olduğu ve zarar ettiği vurgulanmakta ise de, yine yukarıda anılan Anayasa hükümleri uyarınca "toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek" için idarenin dava konusu yeri tasfiye etmek yerine gerekli tedbirleri alması gerekmektedir. Tarım Bakanlığının kuruluş amacı da bu yöndedir. Konuyla ilgili 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanma Kanunu da bu amaçlarla 3.7.2005 tarihinde yasalaştırılmıştır. TİGEM'in ana statüsündeki faaliyet konularında verimini artırmak için gereken yatırımların zamanında yapılmayarak işletmenin verimsiz kılınması yukarıda değinilen tarihi kimliğine de haksızlıktır.

Bu durumda, yukarıda açıklanan nedenlerle salt ekonomik yönden verimi ve karlılığı düştüğü gerekçeleriyle Yalova ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin tasfiyesine ve tapu kayıtlarına halen kullanılan tarım arazilerinin korunmaları şeklinde şerh düşülerek Hazine adına tesciline dair dava konusu işlemde üstün kamu yararına uyarlık bulunmadığı gibi sebep ve maksat yönünden de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Yasanın 27/2 maddesi uyarınca, açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması halinde telafisi güç zarara yol açacağı anlaşılan **dava konusu Yüksek Planlama Kurulu kararının teminat aranmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde Bursa Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 25.05.2006 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

**BAŞKANVEKİLİ OSMAN ÇIRAK 33815 X**

**ÜYE SERDAL ARSLAN 38050**

**ÜYE YUSUF BAYRAKTAR 94886**

AZLIK OYU

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması isteğinin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

BAŞKAN V.  
OSMAN ÇIRAK  
33815

**ATATÜRK'ÜN KURDUĞU YALOVA TARIM İŞLETMESİNİ TASFİYE ETMEYİ AMAÇLAYAN  
YPK KARARI İPTAL EDİLDİ!**

**T.C.  
BURSA  
2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO:** 2005/1080

**KARAR NO:** 2006/2562

**DAVACI:** TARIM İŞ SENDİKASI GENEL BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ:** AV. AHMET VEFA GÜNTÜRKÜN

Bankacı Sokak No: 10 Kocatepe / Ankara

**DAVALI:** BAŞBAKANLIK / ANKARA

**MÜDAHİL:** 1- TEMA (Davacı Yanında)

**VEKİLİ:** Av. Ömer Aykul

Süleymanbey Sk. No: 1 Ergün Polat Apt. K:2 D:12 Gayrettepe-İstanbul

**MÜDAHİL:** 2- ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞI (Davacı Yanında)

**VEKİLİ:** Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere / ANKARA

**MÜDAHİL:** 3- YALOVA BELEDİYE BAŞKANLIĞI (Davalı Yanında)

**VEKİLİ:** Av. ALİ GÜLER

Yalova Belediye Başkanlığı - YALOVA

**MÜDAHİL:** 4- KÜTAHYA SERAMİK PORSELEN TURİZM A.Ş (Davalı Yanında)

**MÜDAHİL:** 5- NAFİ GÜRAL (Davalı Yanında)

**VEKİLİ:** Av. MUSTAFA DÖNMEZ

1 Nolu Belediye İş Hamı K:2 Gediz - KÜTAHYA

**MÜDAHİL:** 6- YALOVA ESNAF-SANATKARLAR ODASI BİRLİĞİ - YALOVA (Davalı Yanında)

**MÜDAHİL:** 7- YALOVA MİNİBÜSÇÜLER ODASI-YALOVA (Davalı Yanında)

**DAVANIN ÖZETİ:** Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne bağlı Yalova ilinde bulunan ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin tasfiye edilmesine, tasfiyeden sonra devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla söz konusu arazinin hazine adına tescil edilmesine ve Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne devredilmesine ilişkin Yüksek Planlama Kurulu'nun 14.03.2005 gün ve 2005/T-3 sayılı kararının; işletmenin 1928 yılında Yalova ve çevresinde hayvancılık ve meyvecilik alanında potansiyel oluşturulması amacıyla ATATÜRK tarafından kurulduğu, daha sonraları Devlet Üretim Çiftlikleri bünyesinde faaliyetini sürdüren işletmenin en son 233 sayılı KHK hükümleri uyarınca TİGEM Genel Müdürlüğü bünyesinde varlığını devam ettirdiği, Yalova Belediyesi tarafından işletmenin arazilerine el konulmak istendiği, bu amaçla Belediye Meclisi ile kararlar alındığı, yapılmak istenen tasarrufun hiçbir bilimsel ve teknik altyapısının bulunmadığı, ileri aşamalarda arazinin belediyeye devredileceği, alınan kararın dayanağı olarak 540 sayılı KHK'nin 5. maddesi gösterilmekte ise de bu madde ve söz konusu KHK'nin diğer maddelerinde Yüksek Planlama Kurulu'na işletmelerin devri ve tasfiyesi

ile ilgili bir yetki verilmediği, TİGEM Ana Statüsünün 23. maddesinde tasfiye konusunda 233 sayılı KHK'nin uygulanacağına hüküm altına alındığı, ayrıca işletmenin tasfiyesi ile işletmede çalışan 39 işçi ve 14 memurun mağdur olacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**DAVACI YANINDA DAVAYA KATILAN TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BŞK'NİN İDDALARININ ÖZETİ:** İşletmenin faaliyet konusu ve kuruluş amacı itibarıyla alınan karardan etkilendikleri ve davaya katılma şartlarını taşıdıkları, dava konusu Yüksek Planlama Kurulu kararı ile tarım alanlarının zarar göreceği, işletmenin tasfiye amacının belirsiz olduğu, kararın kamu yararı ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek dava konusu Yüksek Planlama Kurulu kararının iptal edilmesi gerektiği savunulmuştur.

**DAVACI YANINDA DAVAYA KATILAN TEMA VAKFI'NİN İDDIALARININ ÖZETİ:** Türkiye Cumhuriyetinin kurucusu ulu önder ATATÜRK'ün Türk çiftçisine ve köylüsüne yol göstermek, tarım ve hayvancılığı geliştirmek amacıyla kurduğu çiftliklerden biri olan dava konusu yerin rant amaçlı yok edilmeye çalışıldığı, söz konusu YPK kararının başta Anayasa olmak üzere ilgili mevzuata aykırı olduğu, üstün kamu yararına aykırı hareket edildiği, verimli tarım arazilerinin yok edilmesinin yanında aynı yerde planlanan yatırımların çevresel etkilerinin dahi düşünülmediği, bölgenin ekolojik dengesinin de olumsuz etkileneceği iddialarıyla iptali istemidir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** İktisadi Devlet Teşekkülü olan söz konusu işletmenin amaç ve faaliyet konularının gerçekleştirilmesi ile ilgili hukuki mevzuatının TİGEM Ana Statüsü ile 233 sayılı KHK olduğu, verimlilik ve karlılık esasları ile faaliyet gösteren işletmenin devir, tasfiye ve yönetimleri ile ilgili hükümlerin 233 sayılı KHK'de düzenlendiği, öte yandan 540 sayılı KHK'nin 5. maddesinde Yüksek Planlama Kurulu'nun görevlerinin sayıldığı, bu madde ile Yüksek Planlama Kurulu'na dava konusu kararın alınması konusunda yetki verildiği, İşletmenin arazilerinin kullanılması ile ilgili davacı tarafın iddialarının gerçeği yansıtmadığı, işletmenin 1.220 dekar kültüraltı, 1.760 dekar kültüraltı olmak üzere toplam 2.980 dekar büyüklüğünde arazisinin bulunduğu, işletmenin tarım alanlarında elma, zeytin yetiştiriciliği, seracılık, çiçekçilik, badem, zeytin, kiwi, diğer meyve fidancılığı üretiminin yapıldığı, tarıma uygun olmayan alanlarında ise meşe, fıstık çamı, akça ağaç, kestane, çınar, kermes meşesi ve çalılık, makilik bulunduğu, dava konusu karar ile tarım arazilerinin amaç dışı kullanılmasının yasal olarak önlenmesinin amaçlandığı, işletmenin ana statüsünde öngörülen amaç doğrultusunda tohumluk ve damızlık üretim yapılamadığı, buna 1999 depreminde arazilerin kısmen şehir içinde kalmasıyla işletme arazisine prefabrike konutların kurulması ve gerekli yatırımların yapılamamasının neden olduğu, işletmenin verimlilik ve karlılık esasına göre faaliyet gösteremeyerek zarar ettiği, işletmede çalışanlar işten çıkarılmayarak çevre illerdeki diğer işletmelere nakledildikleri, bu nedenle çalışanların mağduriyetlerinin bulunmadığı, tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davayı reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DAVALI YANINDA MÜDAHİL YALOVA BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Uyuşmazlık konusu yerde belediye tarafından nazım imar planı gereğince kentin ekonomik ve sosyal yönden önünü açacak çalışmalar yapıldığından bahisle, kamu yararı gözetilerek tesis edilen dava konusu işlemin yerinde olduğu, soyut iddialarla açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DAVALI YANINDA MÜDAHİL KÜTAHYA SERAMİK PORSELEN TURİZM A.Ş VE NAFİ GÜROL'İN SAVUNMASININ ÖZETİ:** Dava konusu taşınmazların bulunduğu bölgede kendilerine turizm yatırımı için tahsis yapıldığından bahisle usul yönünden davacının ve davacı yanında davaya katılanların taraf ehliyeti ve dava açma ehliyetlerinin bulunmadığı, esastan ise ekonomik açıdan sürekli zarar eden tesisin kamuya yük olduğu, turizm alanına yapacakları yatırım ile yöre halkının kalkınacağı, kamu yararına uygun olarak verilen kararın istihdamı da artıracığı iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DAVALI YANINDA MÜDAHİL YALOVA ESNAF VE SANATKARLAR ODASI BİRLİĞİ VE YALOVA MİNİBÜŞÇÜLER ODASI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ:** Söz konusu Tarım İşletmelerinin her yıl trilyonlarca zarar ettiği, yöre halkının istihdamı ve Yalova ekonomisinin canlanması amacıyla tesis edilen işlemin kamu yararına uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa İkinci İdare Mahkemesince, davalı yanındaki müdahillerden Kutahya Seramik Porselen Turizm A.Ş ve Nafi Güral'ın duruşma talebi, 1086 sayılı H.U.M.K'nun 57. maddesi uyarınca müdahilin davaya dahil olduğu tarafla birlikte hareket edebileceği kuralı gereğince tek başına duruşma talep edemeyeceğinden duruşma talebi yerinde görülmeyle dava dosyasında yer alan bilgi-belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Davaya katılma isteminde bulunan 1 - Kütahya Seramik A.Ş. 2 - Nafi GÜRAL 3 - Yalova Esnaf ve San. Odaları Birliği 4 - Yalova Minibüsçüler Odası'nın bu davanın sonucu ile doğrudan ilişkisi bulunduğu anlaşıldığından, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 53. maddesi uyarınca davalı yanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verildikten sonra işin esasına geçildi.

Dava, Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne bağlı Yalova ilinde bulunan ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin tasfiye edilmesine, tasfiyeden sonra devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla söz konusu arazinin Hazine adına tescil edilmesine ve Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne devredilmesine ilişkin Yüksek Planlama Kurulu'nun 14.03.2005 gün ve 2005/T-3 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesinde; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler" hükmüne yer verilmiştir.

Anayasanın 44. maddesinde "Devlet, toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek, erozyonla kaybedilmesini önlemek ve topraksız olan veya yeter toprağı bulunmayan çiftçilikle uğraşan köylüye toprak sağlamak amacıyla gerekli tedbirleri alır. Kanun, bu amaçla, değişik tarım bölgeleri ve çeşitlerine göre toprağın genişliğini tespit edebilir. Topraksız olan veya yeter toprağı bulunmayan çiftçiye toprak sağlanması, üretimin düşürülmesi, ormanların küçülmesi ve diğer toprak ve yer altı servetlerinin azalması sonucunu doğuramaz...", 45. maddesinde, "Devlet, tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların işletme araç ve gereçlerinin ve diğer girdilerin sağlanmasını kolaylaştırır..." ve 166. maddesinde ise "Ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı, özellikle sanayinin ve tarımın yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu biçimde hızla gelişmesini, ülke kaynaklarının döküm ve değerlendirilmesini yaparak verimli şekilde kullanılmasını planlamak, bu amaçla gerekli teşkilatı kurmak Devletin görevidir..." hükümleri yer almaktadır.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 1. maddesinde, "Bu kanunun amacı; toprağın doğal veya yapay yollarla kaybını ve niteliklerini yitirmesini engelleyerek, korunmasını, geliştirilmesini ve çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak, planlı arazi kullanımını sağlayacak usul ve esasları belirlemek" vurgulanarak, 9. maddesinde, "Arazi kullanımını gerektiren her türlü girişim ve yatırım sürecinde toprakların korunması, doğal ve yapay olaylar sonucu meydana gelen toprak kayıplarının önlenmesi; arazi kullanım planları, tarımsal amaçlı arazi kullanım plan ve projeleri ile toprak koruma projelerinin uygulamaya konulması ile sağlanır", 13. maddesinde, "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamayacağı" vurgulanmış, 18. maddesinde de, "Toprağın korunması, üretim gücünün geliştirilerek sürdürülmesi, arazinin iyileştirilmesine yönelik toprak ıslahı ve tarla içi geliştirme etkinlikleri, yeteneğe uygun arazi kullanımı konularında projeye dayalı yatırım yapan, toprak işleme, sulama ve yetiştirme tekniklerini uygulayan üreticilere, tarımsal desteklemelerde öncelik verilir, yatırımları Bakanlık imkanlarıyla desteklenir" denilmek suretiyle özendirilecekleri hükme bağlanmıştır.

Diğer yandan 441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. maddesinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığının görevleri sayılmış olup, son fıkrasında, "Tarım alanlarının gayesine uygun bir şekilde kullanılmasını sağlamak, denetlemek ve ilgili kuruluşlarla işbirliği yapmak" hükmü yer almaktadır.

540 sayılı Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 5. maddesinin (c) bendinde, "Kalkınma planı ve yıllık programlar çerçevesinde kamu iktisadi teşebbüsleri ile ilgili her türlü kararları almak," Yüksek Planlama Kurulunun görevleri arasında yer almıştır.

TİGEM Ana statüsünün 5. maddesinde faaliyet konuları;

- a) Ülkenin bitkisel ve hayvansal üretimini artırmak, çeşitlendirmek ve ürün kalitesini iyileştirmek amacıyla yetiştirdiği tohumluk, fidan, fide ve benzeri mallar ile ürettiği damızlık hayvan ve spermaları yetiştiricilere intikal ettirir.
- b) İşletmelerde elde edilecek hayvansal ve bitkisel ürünlerle birlikte, çiftçilerden alacağı ürünleri kıymetlendirmek için tesisler kurar, kurdurur, kurulanlara iştirak eder.
- c) Bitkisel ve hayvansal üretim, yetiştirme, ıslah konularında araştırmalar yapar, yaptırır ve gerektiğinde diğer ıslah ve araştırma kuruluşları ile işbirliği yapar.
- d) Ürettiği her türlü ürün ve hizmet konuları ile ilgili olarak çevre çiftçisi ve çiftçi örgütleri ile üretim ve tanıtım amaçlı işbirliğine girer.



- e) Amaç ve faaliyetlerini gerçekleştirmek için ihtiyaç duyduğu her türlü mal ve hizmeti yurt içi ve yurt dışından temin eder.
- f) Yurt içi ve yurt dışındaki kişi ve kuruluşlarla işbirliği yaparak her türlü mal ve hizmeti temin eder, bunları pazara hazırlayarak iç ve dış pazarlarda değerlendirir.
- g) Üretim ve işletme faaliyetlerinde bulunmak ve tesislerini kurmak üzere özel ve tüzel kişilerden yer kiralar, kiraya verir.
- h) İşletme ünitelerinde zaman içinde fonksiyonunu yitirmiş kümes, ahır, depo, sundurma ve benzeri binaların yıpranmaya terk edilmemesi ve ekonomiye kazandırılması için, işletme bütünlüğüne zarar vermemek kaydıyla özel veya tüzel kişilere kiraya verir.
- i) Faaliyet konuları ile ilgili üretim ve işletme tesisleri kurmak üzere yurt içi ve yurt dışı özel ve tüzel kişi ve firmalarla işbirliği yapar, ortaklık kurar ve faaliyete geçmesini sağlar.
- j) Yurt içi ve yurt dışı firmalarla patent, lisans, teknik beceri ve benzeri anlaşmaları yapar, bilgi ve teknolojiyi mer'î mevzuata göre satar ve satın alır.
- k) İşletme yönetimi, proje, araştırma, fizibilite ve benzeri mühendislik hizmetleri yapar ve yaptırır.
- l) Çalışma konuları ile ilgili beceri kazandırma seminerleri ve kurslar düzenler veya düzenletir.

Şeklinde sayılarak maddenin son fıkrasında, TİGEM'in amaç ve faaliyet konularının Yüksek Planlama Kurulu kararıyla değiştirilebileceği belirtilmiştir.

Bu hükümlerin değerlendirilmesinden, Yüksek Planlama Kurulu'na kamu iktisadi teşebbüsleri ile ilgili her türlü kararları almak, dolayısıyla İktisadi Devlet Teşekkülü olan TİGEM'e ait işletmelerle ilgili aynı kapsamda karar almak yetkisi verilmişse de, bu yetkinin kullanımı sınırsız olmayıp, alınan kararın hukuka, kamu yararı ve mevzuata uygun olması gerektiği açıktır.

Hukuk literatüründe üstün kamu yararı, kamu sağlığı ve millî güvenlik gibi toplumsal menfaatler ile çevre ve doğal kaynakların sağladığı yaşamsal faydaların bir bütünü olup, her türlü ekonomik gaye ve kazançtan daha öncelikli olan en üst toplumsal yararı ifade etmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, Yalova Belediyesinin 2004 yılından itibaren Valilik kanalıyla TİGEM'e bağlı Yalova ilinde bulunan ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin arazilerinin imar planında ayrıldığı amaçtan ve deprem sonrası ilin yeniden planlaması gereğinden söz edilerek ve İTÜ'ye hazırlatılan işletmeye ait arazilerin planlanmasına ilişkin ön değerlendirme raporu üzerine, işletmeye ait tarım arazilerinin tarımsal vasıflarının korunması suretiyle devrinin yapılması için başvuruda bulunduğu, ilgili kurumlar arasında yapılan yazışmalardan ve Devlet Planlama Teşkilatından alınan görüşten sonra sonuç olarak, 1.220 dekarı kültür altı, 1.760 dekarı kültür dışı olmak üzere toplam 2.980 dekar büyüklüğünde arazi büyüklüğü bulunan ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin ana statüsüne uygun olarak tohumluk ve damızlık üretimi yapamaması ile işletmenin 1999-2005 yılları faaliyet dönemlerini sürekli zarar ile kapatması gerekçe gösterilerek dava konusu 14.03.2005 gün ve 2005/T-3 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararı ile "ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin tasfiye edilmesine, tasfiyeden sonra devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla söz konusu arazinin Hazine adına tescil edilmesine ve Maliye Bakanlığı Millî Emlak Genel Müdürlüğü'ne devredilmesine" karar verdiği anlaşılmaktadır.

ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin tasfiye edilmesine ve tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunması suretiyle işletmeye ait taşınmazların Hazineye intikali sonucunu doğuran dava konusu kararın tesis edilmesine gerekçe olarak gösterilen sebep unsurlarının hukuka uygunluğunun çok yönlü olarak irdelenmesi gerekmektedir. Şöyle ki;

Öncelikle tasfiyesine karar verilen tarım işletmesinin tarihçesine bakıldığında; ATATÜRK tarafından 1928 yılında Yalova'ya gelişlerinde Yalova ve çevresinde özellikle hayvancılık ve meyvecilik yönünden bir potansiyel yaratacağı düşüncesi ile araziler satın alınarak 1929 yılında kurulduğu görülmektedir. Anılan amaçlar doğrultusunda kurulan işletmenin 2.6.1937 tarihinde yine önemi ATATÜRK tarafından vurgulanmak suretiyle diğer çiftliklerle birlikte "hazineye hediye edildiği" anlaşılmıştır. Kuruluş amaçları doğrultusunda çeşitli statü değişikliklerine uğrayarak günümüze kadar gelen işletme kurucusu olan ATATÜRK'ün de adını taşımaktadır. Her şeyden önce ATATÜRK'ün kurarak hazineye "hediye" ettiği dava konusu taşınmazın anılan kimliğin yaşatılması tarihsel bir sorumluluktur. Bu nedenle uyuşmazlığı herhangi bir iktisadi devlet teşekkülünün karlılığı ve verimi düştüğü için tasfiye edilmesi olarak ele almak yüzeysel bir yaklaşım olacaktır.

Davalı idarenin sebep unsuru olarak ileri sürdüğü ekonomik gerekçelere gelince:

Dava konusu tarım işletmesinin fiili durumda, kıyı kesimlerinde turistik amaçlı tesisler, orman ve zeytinlik alanlar yanında tavuk yetiştirme tesisleri ve deprem prefabrik konutları dışındaki alan tarım alanı olarak

kullanılmakta olup, davalı idarece işletmenin son 7 yıldır zarar etmesi dava konusu işlemin en önemli gerekçesi olarak ileri sürülmektedir.

Tarım sektörü, gerek insanın yaşamını devam ettirebilmesi için gerekli olan temel besin maddeleriyle doğrudan ilişkili olması, gerekse nüfusun belirli bir kısmını içinde barındırıp istihdam olanağı yarattığı için ülke ekonomileri açısından da oldukça önemlidir. Günümüz bilim adamlarınca da vurgulandığı üzere; artan nüfus ve buna koşut olarak beslenme ihtiyacı tarım sektörünün önemini her geçen gün artırmaktadır. Yine birçok bilim adamınca da, tarihsel süreç içinde topraklar üretkenliği nedeniyle kutsal olarak kabul edilirken, bunu korumanın bir ulusun onuru olduğu ve kaybedilenin toprak olmayıp temelde ulusal servet olduğuna dikkat çekilmiştir. Çünkü doğal kaynak olan toprakların üretimi sonsuz olmadığı gibi, verimli toprak oluşum sürelerinin 100, hatta 1000 yıllarla ifade edilmesi toprağın önemini vurgulama açısından çarpıcıdır. Dolayısıyla bölgede yapılacak planlarda bu hususların göz önüne alınarak yukarıda tanımlanan "üstün kamu yararının" gözetilmesi gerekmektedir. Her ne kadar davalı idarece işletmenin fiili durumunun verimsiz olduğu ve zarar ettiği vurgulanmakta ise de, yine yukarıda anılan Anayasa hükümleri uyarınca "toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek" için idarenin dava konusu yeri tasfiye etmek yerine gerekli tedbirleri alması gerekmektedir. Tarım Bakanlığının kuruluş amacı da bu yöndedir. Konuyla ilgili 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanma Kanunu da bu amaçlarla 3.7.2005 tarihinde yasalaştırılmıştır. TİGEM'in ana statüsündeki faaliyet konularında verimini artırmak için gereken yatırımların zamanında yapılmayarak, işletmenin verimsiz kılınması yukarıda değinilen tarihi kimliğine de haksızlıktır.

Bu durumda, yukarıda açıklanan nedenlerle salt ekonomik yönden verimi ve karlılığı düştüğü gerekçeleriyle Yalova ATATÜRK Tarım İşletmesi'nin tasfiyesine ve tapu kayıtlarına halen kullanılan tarım arazilerinin korunmaları şeklinde şerh düşülerek Hazine adına tesciline dair dava konusu işlemde üstün kamu yararına uyarlık bulunmadığı gibi, sebep ve maksat yönünden de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 216,30 YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 325-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, davalı idare yanında yer alan müdahillerin yaptığı yargılama giderlerinin üzerlerinde bırakılmasına, yatırdıkları posta avansından artan meblağın istemleri halinde kendilerine iadesine, davacı yanında yer alan müdahillerin yargılama giderlerinin davalı idarece bu müdahillere ödenmesine, yatırdıkları posta avansından artan meblağın istemleri halinde kendilerine iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 26/12/2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN  
AHMET CÜNEYT YILMAZ  
34658

ÜYE  
SERDAL ARSLAN  
38050

ÜYE  
YUSUF BAYRAKTAR  
94886

**BAŞBAKANLIK, YALOVA TİGEM'İN KAPATILMASINI İPTAL EDEN MAHKEME KARARINA KARŞI TEMYİZ BAŞVURUSU YAPTI**

**T.C.  
BAŞBAKANLIK  
Hukuk Müşavirliği**

**SAYI : B.02.0.HUK.641.02S.2005-160/1241**

**KONU:**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR**

**DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA SUNULMAK ÜZERE ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI KANALIYLA BURSA 2. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

Dosya No : E.2005/1080

K.2006/2562

**Temyiz Eden (Davalı):** Başbakanlık

**Davalı Yanında Müdahiller :** I-Yalova Belediye Başkanlığı

2-Kütahya Seramik Porselen A.Ş.

3-Nafi Güral

4- Yalova Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği

5- Yalova Minibüsçüler Odası

**Karşı Taraf (Davacı) :** Tarım İş Sendikası Genel Başkanlığı

**Vekili :** Av. Ahmet Vefa Güntürkün

**Davacı Yanında Müdahiller:** I-Tema

2-Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı

**Tebliğ Tarihi :** 31.01.2007

**Konusu :** Bursa 2. İdare Mahkemesinin 26.12.2006 tarih ve E.2005/1080, K.2006/2562 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyizden incelenerek bozulması talebimizdir.

**Temyiz Nedenlerimiz:**

Tarım İş Sendikası Genel Başkanlığı vekili tarafından, Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğüne bağlı Atatürk Tarım İşletmesinin tasfiyesine, tasfiyeden sonra devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla söz konusu arazinin Hazine adına tescil edilmesine ve Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğüne devredilmesine ilişkin Yüksek Planlama Kurulunun 14.03.2005 tarih ve 2005/T-3 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle 'Başbakanlık aleyhine Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2005/1080 esasında açılan davada; anılan mahkemenin 26.12.2006 günlü E.2005/1080, K.2006/2562 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup, mezkur karar usul ve hukuka aykırı bulunduğundan, aşağıda açıklayacağımız sebeplerle öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyizden incelenerek bozulması gerekmektedir.

## **USUL YÖNÜNDEN**

### **1-GÖREV YÖNÜNDEN**

2575 sayılı Danıştay Kanununun 24. maddesinin 1/c bendinde, Danıştay'ın, ilk derece mahkemesi olarak, Bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere karşı açılacak iptal ve tam yargı davaları ile tahkim yolu öngörülmeven kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan idari davaları karara bağlayacağı hükmü bulunmaktadır.

Diğer yandan, 540 sayılı KHK'nın, 5. maddesinin (c) bendinde, "Kalkınma planı ve yıllık programlar çerçevesinde kamu iktisadi teşebbüsleri ile ilgili her türlü kararları almak", Yüksek Planlama Kurulunun görevleri arasında sayılmıştır. Yüksek Planlama Kurulu'nun bu hükmeye dayanarak aldığı kararlar, makro ekonomik politikaları ilgilendiren boyutları nedeniyle, ülke çapında uygulanacak kararlardan olup, genel düzenleyici işlem niteliğindedir. Bu açıdan, dava konusu uyuşmazlığın çözümü, Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görevleri arasındadır. Dolayısıyla, temyize konu Bursa 2. İdare Mahkemesinin 26.12.2006 tarih ve E.2005/1080, K.2006/2562 kararının görev yönünden bozulması gerekmektedir.

### **2-EHLİYET YÖNÜNDEN**

Danıştay'ın bir çok kararında ifade edildiği gibi, idare hukukunda, sendikaların dava ehliyetleri, tüzüklerinde yazılı kuruluş amaçları ve faaliyet alanları ile sınırlıdır. Davacı sendikanın tüzüğü dava dilekçesine eklenmediğinden, tarafımızca bu konu incelenememiştir. Bu sebeple, davacı sendika tüzüğünün İdare mahkemesince, davacının anılan konuda dava açma ehliyeti olup olmadığı hususunda incelenmesi gerekirken incelenmediğinden kararın öncelikle bu yönden bozulmasını talep etmekteyiz.

## **ESAS YÖNÜNDEN**

TİGEM'in Devlet Planlama Teşkilatı'na gönderdiği 03.12.2004 tarih ve 10448 sayılı yazıda, Atatürk Tarım İşletmesinin zarar etmekte olduğu ve ana statüsüne uygun olarak tohumluk ve damızlık üretimi yapamadığı belirtilmiştir. Buna, 1999 depreminde arazilerin şehir içinde kalmasıyla depremde işletme arazisine prefabrik konutların kurulmasının ve gerekli yatırımların yapılamamasının neden olduğu bildirilmektedir.

TİGEM, 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında KHK çerçevesinde tarım ve tarıma dayalı sanayinin ihtiyacı olan her türlü mal ve hizmetleri üretmekle görevli, tüzel kişiliğe sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumluluğu sermayesi ile sınırlı bir İktisadi Devlet Teşekkülüdür. 233 sayılı KHK'nin 2. maddesine göre; İktisadi Devlet Teşekkülü, sermayesinin tamamı Devlete ait, iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulan kamu iktisadi teşebbüsleridir. İDT'ler iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulduklarından, karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışırlar. Dolayısıyla işletmenin, ana statüsüne uygun olarak tohumluk ve damızlık üretimi yapamıyor olması ve ayrıca verimlilik ilkelerine aykırı olarak karlı çalışmıyor olması nedeniyle tasfiyesinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Ancak işletmenin tasfiye edilme gerekçesi, sadece karlılık ve verimlilik esaslarına göre çalışmıyor olması ve bunun sağlanması için gerekli yatırımların yapılmamış olması değil, aynı zamanda 1999 depreminde işletmeye ait arazilerin şehir içinde kalması ve bu arazilere prefabrik konutların kurulmasıyla işletmenin ana statüsüne uygun olarak tohumluk ve damızlık üretimini yapabilmesi için gerekli olan optimal arazi büyüklüğünü kaybetmiş olmasıdır.

Dava konusu işlemler tasfiyesine ve Hazine'ye devrine karar verilen Atatürk Tarım İşletmesi 1929 yılında kurulmuş olup, Devlet Ziraat İşletmeleri bünyesinde faaliyetini sürdürürken işletme, 1949 yılında 5433 sayılı yasa ile kurulan Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğü bünyesine alınmış ve 1984 yılından itibaren Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğüne bağlı bir işletme olarak faaliyetini devam ettirmiştir. İşletmenin 1.220 dekar kültür altı, 1.760 dekar kültür dışı olmak üzere toplam 2.980 dekar büyüklüğünde arazi varlığı bulunmaktadır. İşletmenin tarım alanlarında, elma, zeytin yetiştiriciliği, seracılık, çiçekçilik, badem, zeytin, kiwi ve diğer meyve fidancılığı, yem bitkileri üretimi yapılmıştır. Tarıma uygun olmayan alanlarında ise meşe, fıstık çamu, akça ağaç, kestane, çınar, kermes meşesi ve çalılık, makilik bulunmaktadır.

Atatürk Tarım İşletmesi zamanla il merkezi içinde, kuzeyde Marmara denizi, batıda ve güneyde Yalova - Çınarcık karayolu, doğuda il merkezi arasında kalmıştır. Bu nedenle Yüksek Planlama Kurulu'nun 14.03.2005 tarih ve 2005/T-3 sayılı kararı ile tasfiye edilmiş ve bila bedel Milli Emlak Genel Müdürlüğüne teslim edilmiş olup, 19.08.2005 tarihi itibarıyla Atatürk Tarım İşletmesi Müdürlüğü kapatılmıştır.

Kamu İktisadi Teşebbüsleri (KİT), 08.06.1984 tarih ve 233 sayılı KHK'ye tabi olarak faaliyet göstermektedirler. Bu KHK ile KİT'lerin kurulmaları, yönetilmeleri, tasfiye edilmeleri ve devredilmeleri gibi hususlar düzenlenmektedir. Öte yandan, 19.06.1994 tarih ve 540 sayılı KHK'nin Yüksek Planlama Kurulu'nun görevlerini düzenleyen 5. maddesinin (c) bendinde "Kalkınma planı ve yıllık programlar çerçevesinde kamu iktisadi teşebbüsleri ile ilgili her türlü kararları almak" ifadesi yer almaktadır. Bu ifadede, 540 sayılı KHK'nin söz konusu maddesiyle, YPK'ye, KİT'lerle ilgili 233 sayılı KHK'de yer alan hususların yanı sıra yer almayan hususlara da ilişkin olmak üzere Kalkınma Planı ve Yıllık Programlar çerçevesinde her türlü kararı alma yetkisinin verildiği anlaşılmaktadır. 31 Ekim 2004 tarih ve 25629 Mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 15 Ekim 2004 tarih ve 2004//7978 sayılı "2005 Yılı Programının Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair" Bakanlar Kurulu Kararının eki olan 2005 Yılı Programının "Makroekonomik Politikalar" bölümünde "KİT'lerin atıl durumda bulunan gayrimenkulleri rayiç bedelle değerlendirilecek; zarar eden işletme birimleri tasfiye edilecek" hükmü yer almaktadır. Bu hükmü bağli olarak söz konusu işletmenin tasfiyesi 540 sayılı KHK ile YPK'ye verilen yetkilere dayanılarak gerçekleştirilmiş olup; usul ve hukuka aykırı bulunan Bursa 2. İdare Mahkemesi kararının bozulması gerekmektedir.

Temyize konu kararda, Anayasa'nın 44., 45. ve 166. maddeleri, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununun 1.,9.,13. ve 18. maddeleri ile 441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. maddesinde yer alan tarım arazilerinin amaçlarına uygun olarak kullanılmasına ve korunmasına yönelik hükümlere atıf yapılmıştır. Söz konusu YPK Kararının, bu hükümlere aykırı olmadığı; aksine Kararda yer alan "devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin, tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla" ifadesiyle söz konusu Kanunlardaki ilgili maddelere uygun olarak tarım arazilerinin korunmasının amaçlandığı görülmektedir.

Yine, temyize konu kararda, kamu sağlığı ve milli güvenlik gibi toplumsal menfaatler ile çevre ve doğal kaynakların sağladığı yaşamsal faydaların bir bütünü olup her türlü ekonomik gaye ve kazançtan daha öncelikli olan en üst toplumsal yararı ifade ettiği belirtilen hukuk literatüründeki üstün kamu yararının, söz konusu YPK Kararıyla tapu kayıtlarına düşülen şerhle gözetildiği düşünülmektedir. Ayrıca, YPK Kararıyla tarım arazileri dışında kalan diğer arazilerin de tarım dışında bir faaliyet kolunda değerlendirilmesinin kamunun daha çok yararına olacağı düşünülmektedir.

Yukarıda ve savunma dilekçemizde tafsilatlı olarak açıklandığı üzere, dava konusu işlem 540 sayılı KHK ve Yüksek Planlama Kuruluna verilen yetkilere dayanılarak, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olan tesis edilmiş olup; dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığından, Bursa 2. İdare Mahkemesi kararının yürütülmesi halinde ileride telafisi mümkün olmayacak zararlar doğabileceğinden temyiz incelemesi sırasında öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve ardından da bozulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

**Sonuç ve İstem:** Gerek yukarıda, gerekse savunmalarımızda açıklanan ve Mahkemenizce re'sen dikkate alınacak sebeplerle; 2577 sayılı İYUK'nun 49. ve 52. maddesine göre; haksız ve hukuki mesnetten yoksun olan Bursa 2. İdare Mahkemesinin 26.12.2006 tarih ve E.2005/1080, K.2006/2562 sayılı kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına, temyizen incelenerek bozulmasına ve yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini arz ve talep ederiz.

Ümit Ulvi CANIK

Başbakan a.

I. Hukuk Müşaviri

**BAŞBAKANLIĞIN, ATATÜRK TARIM İŞLETMESİNİN KAPATILMASINI İPTAL EDEN MAHKEME KARARININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI İSTEMİ REDDEDİLDİ**

T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2007/2287

**Temyiz Eden ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen (Davalı) :** Başbakanlık

ANKARA

**Temyiz Eden ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen Davalı Yanında Müdahiller:**

1- Kütahya Seramik Porselen A.Ş.

**Vekili :** Av. Mustafa Dönmez

1 Nolu Belediye İş Hanı K:2 Gediz / KÜTAHYA

2- Nafi Gural

**Vekili :** Av. Mustafa Dönmez

1 Nolu Belediye İş Hanı K:2 Gediz / KÜTAHYA

**Temyiz Eden Davalı Yanında Müdahil:** Yalova Belediye Başkanlığı

**Vekili :** Av. Ali Güler

Cumhuriyet Cad. No:9/10 YALOVA

**Davalı Yanında Müdahiller:** 1- Yalova Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği - YALOVA

2- Yalova Minibüsçüler Odası - YALOVA

**Karşı Taraf (Davacı) :** Tarım İş Sendikası Genel Başkanlığı

Bankacı Sok. No:10 Kocatepe / ANKARA

**Vekili :** Av. Ahmet Vefa Güntürkün Aynı Yerde

**Davacı Yanında Müdahiller:** 1- TEMA Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı

**Vekili :** Av. Ömer Aykul

Süleymanbey Sok. No: 1 Ergün Polat Apt. K:2 D: 12 Gayrettepe / İSTANBUL

2- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı

**Vekili :** Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez

Bestekar Sok. No: 49/5 Kavaklıdere / ANKARA

**İstemin Özeti :** Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne bağlı Yalova İlinde bulunan, Atatürk Tarım İşletmesinin tasfiye edilmesine, tasfiyeden sonra devir esnasında tapu kayıtlarına halen kullanılmakta olan tarım arazilerinin tarım arazisi olarak korunmaları şeklinde bir şerh düşülmesi kaydıyla, söz konusu arazinin Hazine adına tescil edilmesine ve Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne devredilmesine ilişkin Yüksek Planlama Kurulu'nun 14.3.2005 tarih ve 2005/T-3 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda, Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce; dava konusu işlemin iptali yolunda verilen 26.12.2006 tarih ve E:2005/1080, K:2006/2562 sayılı kararın, temyizden incelenerek bozulması ve yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi:** Ragıp Atlı

**Düşüncesi :** Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı :** Ekrem Atıcı

**Düşüncesi :** Temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, temyiz edilen kararın yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 52. maddesi uyarınca istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, temyiz dilekçesine cevap alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, temyize cevap dilekçesinin geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, temyizen incelenen kararın, yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, istemin reddine 31.10.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Mehmet ÜNLÜÇAY

Üye Ahmet BAŞPINAR

Üye İbrahim BERBEROĞLU

Üye Tülin ÖZDEMİR

Üye Emin Celalettin ÖZKAN

### 3 – DALAMAN TARIM İŞLETMESİ

#### DANIŞTAY, DALAMAN TİGEM'İN TURİZM BÖLGESİ İLAN EDİLMESİNE KARŞI AÇILAN DAVADA, YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİNİ REDDETTİ

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE

Esas No: 2005/999

**Davacı ve 3. Kez Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen:** Tarım – İş Sendikası Genel Başkanlığı

**Vekili:** Av. Ahmet Vefa Gürtürkün, Bankacı Sk. No: 10 Kocatepe/ANKARA

**Davacı Yanında Davaya Katılan:** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı

**Vekili:** Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez – Bestekar Sok. No: 49/5 Kavaklıdere/ANKARA

**Karşı Taraf:** 1) Başbakanlık – ANKARA  
2) Kültür ve Turizm Bakanlığı – ANKARA

**İstemin Özeti:** 06.01.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2. Maddesinin ekli II sayılı listesinin 6. sırasında “Muğla – Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi” olarak ilan edilen kısmının iptali istemiyle açılan davada dava konusu işlemin 3. kez yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti:** Dava konusu edilen Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen sınırlar içinde ülke ekonomisine katkı sağlaması, üretilen gayri milli hasılanın artırılmasının yanı sıra istihdam kapasitesinin artmasına imkan sağlamak amacıyla tarım arazilerinin korunmasına ilişkin alınan gerekli önlemlerin dikkate alınacağı, Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilanı ile tarım arazilerinin yok edileceğine ilişkin iddiaların Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kavramı ile bağdaşmadığı, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi:** Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Tülin Özgenc'in Düşüncesi:** Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından 3. kez vaki isteminin reddi gerektiği düşünülmüştür.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması isteminin reddine 7.3.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
**Acar OLTULU**  
**Üye**  
**Bekir AKSOYLU**  
**Üye**  
**Sinan YÖRÜKOĞLU**  
**Üye**  
**Nazlı KOÇER**  
**Üye**  
**Zeynep YILMAZ**



**DALAMAN TİGEM'İN TURİZM BÖLGESİ İLAN EDİLMESİNE KARŞI AÇILAN DAVADA, DANIŞTAY 6. DAİRESİ'NİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİNİ REDDEDEN KARARI, DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU'NCA BOZULDU**

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**YD. İtiraz No: 2006/1158**

**İtiraz Eden (Davacı):** Tarım-İş Sendikası Genel Başkanlığı

**Vekili:** Av. Ahmet Vefa Güntürkün

Bankacı Sokak No:10 Kocatepe/ANKARA

**Davacı Yanında Davaya Katılanlar:** 1-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı

**Vekili:** Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez

Bestekar Sokak No:49/5 Kavaklıdere/ANKARA

2-TEMA- Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı

**Vekili:** Av. Ömer Aykul

Süleymanbey Sokak No:1 Ergün Polat Apt. K:2 D:12 80820-Gayrettepe/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalılar):** 1-Başbakanlık-ANKARA

2-Kültür ve Turizm Bakanlığı-ANKARA

**İstemin Özeti :** Danıştay Altıncı Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 7.3.2006 günlü E:2005/999 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Aylin Bayram'ın Düşüncesi:** İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Tülin Özgenc'in Düşüncesi :** İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Altıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

6.1.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2. maddesinin eki II sayılı Listenin 6. sırasında "Muğla Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilen kısmının iptali ve 3. kez yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılan davada; Danıştay Altıncı Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 7.3.2006 günlü, E:2005/999 sayılı karara davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2/6. maddesi hükmü uyarınca Danıştay dava dairelerince yürütmenin durdurulması istemlerine ilişkin olarak verilen kararlara karşı bir defaya mahsus olmak üzere itiraz yoluna başvurulması mümkün olup, Danıştay Altıncı Dairesince verilen 19.7.2005 günlü, E: 2005/999 ve 5.1.2006 günlü, E: 2005/999 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararlara 7 günlük yasal süre içerisinde itirazda bulunulmaması nedeniyle anılan kararların kesinleştiği ve davacı tarafından 3. kez yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildiği anlaşılmakta ise de dosyanın incelenmesinden, davacının 3. kez yürütmenin durdurulması istemine neden olarak dava konusu işlem ile Turizm

Koruma ve Gelişim Bölgesi olarak ilan edilen bölgenin sınırlarının 31.1.2006 günlü, 26066 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2006/9952 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile değiştirildiği ve bu karar ile TİGEM Dalaman İşletmesi arazisinin tamamının sınır içerisinde kaldığı, 17.2.2006 günlü, 21462 sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığı işlemi ile de TİGEM Dalaman İşletmesine ait arazilerin kamulaştırılmasının düşünüldüğünün bildirildiği hususlarının gösterilmiş olduğunun anlaşılması karşısında belirtilen bu hususlar 3. kez yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara yönelik itiraz talebinin incelenmesini gerektirecek yeni bir neden olarak kabul edilmekle işin esası incelendi:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesinde, bu kanunda hüküm bulunmayan hususlarda ...bilirkişi, keşif, delillerin tespiti... hallerinde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçiminin Danıştay, mahkeme veya hakim tarafından re’sen yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Anılan yasa hükmü ile atıfta bulunulan Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 275. maddesinde, mahkemenin, çözümü özel veya teknik bir bilgiyi gerektiren hallerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar vereceği, hakimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgi ile çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişinin dinlenemeyeceği kuralı yer almıştır.

Anılan hükümlere göre, ancak çözümü özel veya teknik bilgiyi gerektiren konularda Mahkemece konusunda uzman bilirkişilere inceleme yaptırılması gerektiği, hukuki ve genel bilgilerin yeterli olduğu konularda ise bilirkişi incelemesi yoluna gidilemeyeceği sonucuna varılmaktadır.

Olayda, davacı tarafından, aralarında TİGEM Dalaman işletmesine ait arazilerin de bulunduğu alanın "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilmesine ilişkin dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının, bölgenin niteliği dikkate alınmadan tesis edildiği, alandaki arazilerin 1. sınıf tarım arazisi olduğu, bu arazilerin başka bir amaçla kullanımı halinde toprakların kaybına neden olunacağı, karar ile bölgede oluşturulacak turistik ve ticari tesislerin nüfus artışına ve kentsel sorunlara neden olunacağı iddia edilmekte, davalı idare tarafından ise, kararın 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu ve Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanına ilişkin yönetmelik hükümlerine uygun olarak alındığı, bölgede henüz planlama yapılmadığı, planlama aşamasında tarım arazilerinin eko-turizm hedefleri çerçevesinde korunarak turizme kazandırılacağı savunulmaktadır.

2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu’nun 3. maddesinde, Kültür ve Turizm Koruma ve Geliştirme Bölgelerinin, tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak, sektörel kalkınmayı ve planlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu Kararıyla tespit ve ilan edilen bölgeleri ifade ettiği; 4. maddesinde de bu bölgelerin tespitinde; Ülkenin doğal, tarihi, arkeolojik ve sosyo-kültürel turizm değerleri, kış, av ve su sporları ve sağlık turizmi ile mevcut diğer turizm potansiyelinin dikkate alınacağı hükme bağlanmıştır.

Dava konusu Bakanlar Kurulu Kararı ile sınırları belirlenen ve daha sonra 2006/9952 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile de sınırları değiştirilen alanın Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi olarak ilan edilmesinin 2634 sayılı Yasa ile belirlenen koşullara ve mevzuata uygun bulunup bulunmadığının belirlenmesi teknik bilgiyi gerektirmesi nedeniyle konunun yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle davacı iddiaları, davalı idarelerin savunmaları, bölgenin niteliği de dikkate alınarak açıklığa kavuşturulması ve işlemin mevzuata ve kamu yararına uygun bulunup bulunmadığının tespiti gerektiğinden, Danıştay Altıncı Dairesince bu yola başvurulmaksızın karar verilmesinde isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, yerinde yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmek üzere davacı itirazının kabulüne, 12.10.2006 günü oybirliği ile karar verildi.

### **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili Gönül Önbilgin  
2.Daire Başkanı Mustafa Birden  
11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç  
8.Daire Başkan V. Ayla Alkuvılcım  
5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu  
13.Daire Başkanı M.Faruk Öztürk  
10.Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay  
12.Daire Başkanı Yücel Irmak

2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa  
12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü  
13.Daire Üyesi Z. Ayla Perктаş  
11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü  
11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu  
13.Daire Üyesi Ali Öztürk  
5.Daire Üyesi Günay Erden  
13.Daire Üyesi Orhun Yet  
5.Daire Üyesi Esen Erol  
8.Daire Üyesi Dr. Tacettin Şimşek  
11.Daire Üyesi M.Nihat Turan  
2.Daire Üyesi Ayfer Özdemir  
8.Daire Üyesi Alaattin Öğüş  
2.Daire Üyesi Kırdar Özsoylu  
5.Daire Üyesi Sadri Bozkurt  
12.Daire Üyesi Zeynep Kavlak  
10.Daire Üyesi O.Cem Erbük  
8.Daire Üyesi Sıddık Yıldız  
12.Daire Üyesi Efser Koçakoğlu  
10.Daire Üyesi Nüket Yoklamacıoğlu  
10.Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu

**DANIŞTAY, DALAMAN TİGEM'İN TURİZM BÖLGESİ İLAN EDİLMESİNE KARŞI AÇTIĞIMIZ DAVADA, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN, KEŞİF VE BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ YAPILDIKTAN SONRA DEĞERLENDİRİLMESİNİ KARARLAŞTIRDI**

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ALTINCI DAİRE**

**Esas No : 2005/999**

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen :** Tarım - İş Sendikası Genel Başkanlığı  
**Vekili :** AV.Ahmet Vefa Gürtürkün, Bankacı Sk. No:10 Kocatepe/ANKARA

**Davacı Yanında Davaya Katılanlar :** 1-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı  
**Vekili :** Av.Zühal Sirkecioğlu Dönmez, Bestekar Sokak No:49/5, Kavaklıdere/ANKARA  
2-TEMA-Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı  
**Vekili :** Av.Ömer Aykul, Süleymanbey Sokak No:1 Ergün Polat Apt, K:2 D:12 80820-Gayrettepe/İSTANBUL  
**Karşı Taraf :** 1) Başbakanlık - ANKARA  
2) Kültür ve Turizm Bakanlığı - ANKARA

**İstemin Özeti :** 06.01.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2. maddesinin ekli II sayılı listesinin 6. sırasında "Muğla - Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilen kısmının yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti :** Dava konusu edilen Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen sınırlar içinde ülke ekonomisine katkı sağlaması, üretilen gayri milli hasılasının artırılmasının yanı sıra istihdam kapasitesinin artmasına imkan sağlamak amacıyla tarım arazilerinin korunmasına ilişkin alınan gerekli önlemlerin dikkate alınacağı, Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilanı ile tarım arazilerinin yok edileceğine ilişkin iddialarının Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kavramı ile bağdaşmadığı, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi :** Davanın durumuna ve uyumsuzluğun niteliğine göre, yürütmenin durdurulması isteminin yerinde yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenecek raporun alınmasından sonra incelenmesi gerektiği düşünülmüştür.

**Danıştay Savcısı Tülin Özgenç'in Düşüncesi :** Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca dosya incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Yürütmenin durdurulması isteminin yerinde yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek bilirkişi raporunun alınmasından sonra incelenmesine 16.1.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Acar OLTULU  
Üye Bekir AKSOYLU  
Üye Nazlı KOÇER  
Üye Habibe ÜNAL  
Üye Zeynep YILMAZ

**DALAMAN TİGEM İLE İLGİLİ AÇTIĞIMIZ DAVADA GÖREVLENDİRİLEN BİLİRKİŞİ, ÇİFTLİK ARAZİSİNİN TURİZM BÖLGESİ İLAN EDİLMESİNDE KAMU YARARI BULUNMADIĞINI, TERSİNE BU KARARIN TELAFİSİ OLANAKSIZ ZARARLARA YOL AÇACAĞINI BİLDİRDİ**

**DANIŞTAY 6. DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA**

**BİLİRKİŞİ RAPORU**

**DOSYA NO:** 2006/999

**DAVACI:** Tarım-İş Sendikası Genel Başkanlığı

**VEKİLİ:** Av. Ahmet Vefa Güntürkün

**DAVALI:** 1-T.C Başbakanlık  
2-T.C Kültür ve Turizm Bakanlığı

**KONUSU:** 06/01/2005 tarih ve 25692 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 2. maddesinin ekli II sayılı listesinin 6. sırasında "Muğla- Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" olarak ilan edilen kısmının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ile iptaline karar verilmesi istemi.

07.05.2007 tarihinde naip üye Zeynep Yılmaz başkanlığında dava konusu yerde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi sırasında naip üye Bilirkişi Kurulumuza dava konusu Bakanlar Kurulu kararının, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olup olmadığı sorusunu yöneltmiştir.

**DAVA DOSYASININ DÖKÜMÜ**

**Davacı Tarım-İş Sendikası Genel Başkanlığı, Danıştay 6.Dairesi'ne sunduğu dava dilekçesinde,**

- Bakanlar Kurulu'nun 06/01/2005 tarih ve 25692 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2004/8328 sayılı kararı ile ekli listede belirtilen ve sınırları krokilerde gösterilen alanların Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi olarak ilan edildiğini,
- Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen alanın geçmişin izlerini taşıyan bir bölge olduğunu, yakın dönemlerde yoğun yapılaşma baskısı yaşandığını, bu karar ile bölgede oluşturulacak turistik ve ticari tesislerin yerleşik ve gündelik nüfusun artışına ve kentsel sorunlara neden olacağını, üst ölçekli plan kararlarına dayanmayan böyle bir işlemin şehir planlaması açısından da olumsuz sonuçlar doğuracağını,
- Bu karar gereği bölgede turizm alanları, turizm merkezleri kurulacağını ve bölgenin büyük bir yapılaşma içerisine gireceğini,
- Bu karar alınırken bölgenin niteliğinin dikkate alınmadığını, alandaki arazilerin tamamının birinci sınıf tarım arazileri olduğunu, bu bölge içindeki tarihi geçmişe sahip Dalaman Tarım İşletmesi Müdürlüğü'ne ait tarım arazilerinin tamamının yok olacağını, tarım topraklarının özellikle de birinci sınıf tarım arazilerinin tarım dışı kullanılmasının bu toprakların kaybı anlamına geleceğini,
- Bu kararın uygulanması halinde telafisi mümkün olmayacak zararların doğacağını,
- Anayasa'nın 44. maddesinde yapılan düzenlemede "Devlet, toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek, üretimin düşürülmesi, ormanların küçülmesi ve diğer toprak ve yer altı servetlerinin azalması sonucunu doğuramaz." 45.madde de ise "'Devlet, tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların işletme araç ve gereçlerinin ve diğer girdilerin sağlanmasını kolaylaştırır" hükümlerinin bulunduğunu, bu açık hükümlerine rağmen, dava konusu kararname ile, tarımsal nitelikli toprakların yok edilmekte olduğunu,
- Tarım topraklarının oluşumunda, beş önemli şartın bir arada olması gerektiğini, bunların topografya, iklim, vejetasyon, biyolojik oluşum ve zaman olduğunu, şartların olumlu olması halinde bir cm toprak oluşumu için 150-350 yıl gibi bir zamana gerek olduğunu, tarım yapılabilmesi için de en az 60 cm derinliğinde toprak gerektiğini, uygun şartlarda tarım toprağının 9.000- 21.000 yılda oluştuğunu,
- Dava konusu karar ile özellikle Dalaman Tarım İşletmesi'nin Dalaman Çayı'nın getirdiği alüvyonlu topraklar ile oluşan binlerce yıllık bir zaman içerisinde tarım toprağı niteliğini kazanan birinci sınıf tarım arazilerinin yapılaşmaya açılacağını,
- Anılan karar ile bir daha elde edilmesi mümkün olmayan ve devamlı azalan tarım arazilerinin elden çıkacağını,

- Bakanlar Kurulu kararı tesis edilirken, Anayasa'nın yukarıda zikredilen hükümlerinin, Resmi Gazete'nin 10/08/2001 tarih ve 24489 sayılı nüshasında yayımlanan "Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmelik" hükümlerinin dikkate alınmadığını,
- Yönetmeliğin 7.maddesinde, Tarım Dışı Amaçlarla Kullanılmayacak Araziler'in belirtilmiş olduğunu, Yönetmeliğin getirdiği istisnalarda yoğun bir yapılaşmaya yönelik olan Kültür ve Turizm alanlarının bulunmadığını, ayrıca Dalaman Tarım İşletmesi'nden tefrik edilen arazilerin bulunduğu bölgenin, geçmişte bataklık yapıda iken, arazi ıslah çalışmaları ile birinci sınıf tarım arazisi niteliğine kavuşturulmuş olduğunu,
- Bölgenin birinci derecede deprem kuşağında olması, tektonik yapısının durağanlaşmaması sebebiyle her zaman deprem riski altında olduğunu,
- Böyle bir bölgenin turizm alanı ilan edilmesinin ileride telafisi güç zarar ve acıların oluşmasına neden olacağını.,
- Uyuşmazlık konusu bölgenin, turizm gelişim bölgesi ilan edilmesinin mevzuata uygun olmadığını, bu işlem yapılırken bölgenin ve bölgede bulunan arazilerin niteliği ve işlevinin dikkate alınmadığını,
- Dalaman Tarım İşletmesi'nde, müvekkil sendika üyesi 150'ye yakın işçi çalışmakta olduğunu, dava konusu kararın uygulanması halinde üyelerin çalışmakta oldukları işyerlerinin elden çıkarılmasının sonucu olarak işlerini de kaybetmiş olacaklarını, aileleri ile birlikte 500 kişinin ekmek kapılarının kapanması ile karşı karşıya kalacaklarını, bu nedenle kararın iptalinde üye işçilerin ve bunların yasal temsilcisi müvekkil sendikanın hukuki yararının bulunduğunu belirtmekte ve dava konusu işlemin iptalini istemektedir.

#### **Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı, yanıt dilekçesinde,**

- 06/01/2005 tarih ve 25692 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararının "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ne ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması isteminin hukuki dayanaktan yoksun olduğunu,
- 24.07.2003 tarihinde kabul edilen 4057/2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 3ncü maddesinde Kültür ve Turizm (Koruma ve Gelişim Bölgesi: 'Tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak, sektörel kalkınmayı ve planlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu kararıyla, tespit ve ilân edilen bölgeler" şeklinde tanımlandığını,
- 15.05.2004 tarih ve 25463 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezlerinin Belirlenmesi ve İlanına İlişkin Yönetmelik" hükümleri uyarınca mevcut turizm potansiyeli dikkate alınarak öngörülen turizm bölge ve merkezinin mevki ve sınırlarını belirlemek üzere oluşturulan Bakanlık içi komisyonda ilanı öngörülen kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi, Kültür ve Turizm Bakanlığı Müsteşarının başkanlığında, Genelkurmay Başkanlığı, Maliye Bakanlığı, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı, Tarım ve Köy işleri Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı ve Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı temsilcilerinden oluşan Bakanlıklar arası komisyonda bölgenin tam doğal, tarımsal, çevresel, tarihi, kültürel ve ekonomik özellikleri ve mevcut altyapı durumu göz önünde bulundurularak değerlendirildiğini ve komisyon görüşü ile birlikte Bakanlar Kurulu'nun onayına sunulmak üzere Başbakanlığa gönderilerek Bakanlar Kurulu kararıyla Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle ilan edildiğini,
- Daha sonra 4957 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu ve bu Kanuna dayanılarak çıkartılan Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgelerinde ve Turizm Merkezlerinde İmar Planlarının Hazırlanması ve Onaylanmasına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca, "içinde turizm türleri ile kültür ve eğitim, eğlence, ticaret, konut ve her türlü teknik ve sosyal altyapı alanlarından bir veya daha fazlasını kapsayan, kendi içinde alt bölgeler ihtiva edebilen, bu kapsamda kaynaklar arasında koruma-kullanma dengesini ve sektörel kalkınmayı sağlayan, arazi ana kullanım kararlarını belirleyen, açıklama raporları ve plan notları ile bir bütün olan 1/25000 veya daha üst ölçekli fiziki planlar olarak tanımlanan Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Planları hazırlanarak bu planlar dahilindeki kamu arazilerinin tahsisi aşamasına geçilmekte olduğunu,
- Bu kapsamda, yukarıda açıklanan süreçte Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilen ve kendilerince üst ölçekli planlama çalışmaları sürdürülen Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma, ve Gelişim Bölgesinde, dava dilekçesinin 1 inci maddesinde iddia edildiği üzere "bölgede turistik ve ticari tesisler oluşturulmasının nüfus artışı ve kentsel sorunlara neden olabileceği, üst ölçek plan kararlarına dayanmayan böyle bir işlemin şehir planlaması açısından da olumsuz sonuçlar doğurabileceği, 2634 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesine göre alınmış bu kararın bölgede büyük bir turizm yapılaşması getireceğine yönelik iddiaların hukuki ve teknik dayanağı bulunmadığını, zira, henüz planı oluşturulmamış bir alanda üst ölçekli plan kararlarının eksikliğinden ya da planlama açısından sakıncalarından bahsetmek bu aşamada anlamlı bulunmadığını,
- Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilen Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesinin, turizm ticaret gibi kullanımların, yapı yoğunluğunun belirlendiği bir imar planı olmayıp

öncelikle sektörel anlamda bir turizm gelişmesi öngören bir sınır ve 2634/4957 sayılı Yasada altyapısı bulunan bir statü ilanı olduğunu, bu nedenle yapı yoğunluğu, kullanım türlerini v.b. belirleyen bir planlama ortaya çıkmamış iken kamunun sektörel gelişme öngören bir kararından kaygı duyulmasının anlamlı görülmediğini,

- Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi. 06.01.2005 tarih ve 25692 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla ilan edildiğini, söz konusu ilan sürecinin 15.05.2004 tarih ve 25463 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezlerinin Belirlenmesi ve İlanına İlişkin Yönetmelik" hükümleri doğrultusunda gerçekleştirilmiş olduğunu, bu yönetmelik uyarınca oluşturulan Bakanlıklar arası komisyonda bölgenin doğal, tarımsal, çevresel, tarihi, kültürel ve ekonomik nitelikleri göz önünde bulundurulduğunu ve bu konuda ilgili Bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle ilan sürecinin gerçekleştiğini,
- Ayrıca Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında Dalaman Turizm Kenti Projesi ve üst ölçekli planlama çalışmasının kendilerince sürdürülmekte olduğunu ve bu proje ile bölgenin tarımsal, doğal, termal ve deniz kullanımı potansiyelinin değerlendirilerek sağlık turizmi, termal turizm, eko-turizm ve golf turizmi olanaklarının araştırılması, planlamaya yönelik temel stratejilerin belirlenerek yatırımcılara tahsis imkanlarının oluşturulmasının hedeflenmekte olduğunu, Dalaman Tarım İşletmesi Müdürlüğü arazilerinin ve bu araziler üzerindeki bitki türlerinin, Eko-turizm hedefleri çerçevesinde korunarak turizme kazandırılması, ve tarımsal değer taşımayan engebeli kısımların ise turizm yatırımına açılmasına yönelik hususların bu proje kapsamında değerlendirilmekte olduğunu,
- Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi olarak ilan edilen alanın tamamının tarım dışı amaçla kullanılacağı ve alanın tümünün turizm yatırımına açılacağına yönelik iddialara itibar edilemeyeceğini, zira, üst ölçekli planlama çalışmasında yürürlükteki "Tarım Alanlarının Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmelik" ile planlamaya ilişkin Koruma Kurulu kararları vb. diğer mevzuat hükümlerine uyulmak kaydı ile yukarıda sözü edilen kullanımların yer alması ve sürdürülebilirlik prensipleri çerçevesinde koruma ve kullanma, dengesinin sağlanmasının mümkün olduğunu,
- Bölgenin. 1. derece deprem kuşağında bulunmasına ilişkin hususların, planlama. çalışması sürecinde gerekli jeolojik ve jeoteknik etütler yaptırılmak suretiyle değerlendirileceğini, bu aşamada ülke ölçeğinde deprem kuşaklarına ilişkin verilere dayanılarak ortaya atılan iddiaların teknik dayanağı bulunmadığını,
- Dalaman Belediyesi’nce Dalaman Tarım İşletmesi arazileri üzerinde yapılan imar planlarına ilişkin olarak Muğla İdare Mahkemesi’nin 2001/1652 esasında Dalaman Belediye Başkanlığı aleyhinde açılan davada verilen 2003/1240 sayılı karar incelendiğinde, söz konusu kararın imar planının kullanım kararları ve imar uygulamasına yönelik olduğu anlaşılmakta olup, Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilanını bir plan kararı niteliği taşımadığından kendileri aleyhine açılan davada emsal teşkil etme niteliği taşımadığını,
- Türkiye ekonomisinin gelişiminde önemli katkısı bulunan turizmin yaklaşık 38 yan sektöre doğrudan ve dolaylı katkı sağladığı veya onların ürettiği mal ve hizmeti kullandığını,
- Turizm sektörünün Türkiye ekonomisine sağladığı katkı ve oluşturduğu kamu yararı ve koruma-kullanma dengesi göz önünde bulundurularak geliştirilecek, doğal kaynakların turizm potansiyelinin değerlendirilmesine yönelik bir planlama ve organizasyon sürecinin ilk adımı olan "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilanının bölgeye ve ülkeye getireceği turizm geliri ve tarım sektörüyle kıyaslanmayacak büyüklükte istihdam olanaklarının da göz önünde bulundurulması gerektiğini belirtmekte ve davanın reddini istemektedir.

#### **Davalı Başbakanlık, davacının iddialarına karşı cevaplarında,**

- 06/01/2005 tarih ve 25692 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararının "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ne ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması isteminin hukuki dayanaktan yoksun olduğunu,
- Davacı Sendikanın, Muğla Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilanına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararından dolayı hangi yasal hakkının ihlal edildiğini, dava konusu olaydan dolayı ne tür bir zarara uğradığını açık olarak ortaya koyamaması, somut deliller sunamıyor olması ve dava konusu işlemden dolayı mevcut bir menfaat ihlaline uğradığını kanıtlayamaması ve ileride ortaya çıkması muhtemel menfaat ilişkisine dayanılarak geleceğe yönelik varsayımlarla iptal davası açılmayacağı nedeniyle davanın ehliyet yönünden reddi gerektiğini,
- Dava konusu işlemin kesin ve icrai nitelikte olmayışı yönünden, davanın reddi gerektiğini, dava konusu Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi sınırlarını belirleyen işlemin sadece bir bölgenin sınırlarının belirlenmesine yönelik olması ve henüz bir tahsis işlemi yapılmamış olması nedeniyle dava konusu kararın tek başına bir etki ve sonuç doğurmayacağı ve ortada tek başına kesinlik ve icrailik vasfını taşıyan bir işlem bulunmadığından davanın reddinin gerektiğini,

- Turizmi Teşvik Kanunu ve bu Kanuna dayanılarak çıkartılan Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgelerinde ve Turizm Merkezlerinde İmar Planlarının Hazırlanması ve Onaylanmasına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca, "İçinde turizm türleri ile kültür ve eğitim, eğlence, ticaret, konut ve her türlü teknik, ve sosyal altyapı alanlarından bir veya daha fazlasını kapsayan, kendi içinde alt bölgeler ihtiva edebilen, bu kapsamda kaynaklar arasında koruma-kullanma dengesini ve sektörel kalkınmayı sağlayan, arazi ana kullanım kararlarını belirleyen, açıklama raporları ve plan notları ile bir bütün olan 1/25000 veya daha üst ölçekli fiziki planlar " olarak tanımlanan Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Planları hazırlanarak bu planlar dahilindeki kamu arazilerinin tahsisi aşamasına geçilmekte olduğunu,
- Henüz planı oluşturulmamış bir alanla ilgili olarak üst ölçekli plan kararlarının eksikliğinden ya da planlama açısından sakıncalarından bahsetmenin hukuki bir anlam ifade etmediğini, Bakanlar Kurulu Kararı ile ilan edilen Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesinin, turizm, ticaret gibi kullanımların, yapı yoğunluğunun belirlendiği bir imar planı ilanı olmayıp öncelikle sektörel anlamda bir turizm gelişmesi öngören bir sınır ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nda altyapısı bulunan bir statü ilanı olduğunu, bir planlama ortaya çıkmamış iken olası ihtimallerden bahisle kamunun sektörel gelişme öngören bir kararından kaygı duyulmasının gereksiz olduğunu,
- Dava konusu işlemin 15.05.2004 tarih ve 25463 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezlerinin Belirlenmesi ve İlanına İlişkin Yönetmelik" hükümleri doğrultusunda mevcut turizm potansiyeli dikkate alınarak gerçekleştirilmiş olduğu, Yönetmelik uyarınca oluşturulan Bakanlıklar arası komisyonda bölgenin doğal, tarımsal, çevresel, tarihi, kültürel ve ekonomik niteliklerinin göz önünde bulundurulduğunu ve bu konuda ilgili Bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle ilan sürecinin gerçekleştiğini,
- Ayrıca Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında Dalaman Turizm Kenti Projesi ve üst ölçekli planlarına çalışmasının, Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından sürdürülmekte olduğunu ve bu proje ile bölgenin tarımsal, doğal, termal ve deniz kullanımı potansiyelinin değerlendirilerek sağlık turizmi, termal turizm, eko-turizm ve golf turizmi olanaklarının araştırılması, planlamaya yönelik temel stratejilerin belirlenerek yatırımcılara tahsis imkanlarının oluşturulmasının hedeflendiğini, tarım arazilerinin ve bu araziler üzerindeki bitki türlerinin, eko-turizm hedefleri çerçevesinde korunarak turizme kazandırılması, tarımsal değer taşımayan engebeli kısımların ise turizm yatırımına açılmasına yönelik hususların proje kapsamında değerlendirildiğini,
- Üst ölçekli planlama çalışmasında yürürlükteki "Tarım Alanlarının Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmelik" ile planlamaya ilişkin Koruma Kurulu Kararları vb. diğer mevzuat hükümlerine uyulmak kaydı ile yukarıda sözü edilen kullanımların yer alması ve sürdürülebilirlik prensipleri çerçevesinde koruma ve kullanma dengesinin sağlanması mümkün iken, Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi olarak ilan edilen alanın tamamının tarım dışı amaçla kullanılacağı ve alanın tümünün turizm yatırımına açılacağına yönelik iddiaların soyut ve yasal dayanaktan yoksun olduğunu,
- Bölgenin I. derece deprem kuşağında bulunmasına ilişkin hususların, planlama çalışması sürecinde gerekli jeolojik ve jeoteknik etütler yaptırılmak suretiyle değerlendirileceğinden, bu aşamada ülke ölçeğinde deprem kuşaklarına ilişkin verilere dayanılarak ortaya atılan iddiaların teknik dayanağı bulunmadığını,
- Dalaman Belediyesi'nce Dalaman Tarım İşletmesi arazileri üzerinde yapılan İmar planlarına ilişkin Muğla İdare Mahkemesi'nin 2001/1652 esasında Dalaman Belediye Başkanlığı aleyhinde açılan davada verilen "2003/1240 sayılı karar incelendiğinde, söz konusu kararın imar planının kullanım kararları ve imar uygulamasına yönelik olduğunun görüleceğini, Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilanının bir plan kararı niteliği taşımadığından Bakanlık aleyhine açılan davada emsal teşkil etme niteliği taşımadığını,
- Turizm sektörünün Türkiye ekonomisine sağladığı katkı ve oluşturduğu kamu yararı ve koruma-kullanma dengesi göz önünde bulundurularak geliştirilecek, doğal kaynakların turizm potansiyelinin değerlendirilmesine yönelik bir planlama ve organizasyon sürecinin ilk adımı olan "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilanının bölgeye ve ülkeye getireceği turizm.geliriyle tarım sektörüyle kıyaslanmayacak büyüklükte istihdam olanaklarının göz ardı edildiğini belirtmekte ve davanın reddini talep etmektedir.

#### **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası davaya davacı yanında katılma dilekçesinde,**

Dava konusu işlemlerle birinci sınıf tarım arazilerinin tarım dışı kullanımına neden olacağını, "ZMO'nun gerek çalışmaları ile gerek bu yönde yapılan düzenlemelere karşı yargısal başvuruları ile tarım arazilerinin korunmasındaki kamu yararının gözetilmesine her zaman dikkat çekmiştir" denilerek bu nedenle dava konusu ile doğrudan ilişkili olduğunu belirterek davacı yanında davaya katılmak istemektedir.

#### **Davacı Tarım-İş Sendikası Genel Başkanlığı, davalı cevaplarına cevap yazısında,**



- Davalıların cevaplarının bazı ufak kelime değişiklikleri dışında aynı olduğunu ve her iki cevabın müşterek şekilde verildiğini,
- Davalı yanıtlarının, bölge ile ilgili olarak, özellikle Tarım İşletmesi arazileri yönünden, oluşumu ve kullanımı yönünden hiçbir araştırmanın yapılmadığını göstermekte olduğunu,
- Tarımsal Arazilerin korunması ve kullanılması ile ilgili olarak, Anayasamızın İlgili maddelerinin, aynı isimli Kanun ve Yönetmelik hükümlerinin, 19.07.2005 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu, Resmi Gazete’nin 04.02.2006 tarihli ve 26070 sayılı nüshasında yayınlanan Yüksek Planlama Kurulu’nun 25.01.2006 gün ve 2006/1 sayılı Ulusal Kırsal Kalkınma Strateji düzenlemesindeki hükümlerin hiç dikkate alınmadığını,
- Bölgenin jeolojik ve jeoteknik etütlerinin yapılmamış olduğunu, dosyaya kendileri tarafından koyulan bilimsel çalışmalara dayalı haritalara göre bölgenin tektonik yapısının henüz durağanlaşmadığını, her an deprem riski ile karşı karşıya olduğunu,
- Bölgenin sosyal yapısı ile ilgili hiçbir araştırmanın yapılmadığını,
- Dava dilekçelerindeki beyanlarının, ek olarak sundukları dosyaların, ayrıca davaya katılan TEMA Vakfı ve TZMO’nun dilekçelerindeki beyanların davalılar tarafından gereğince değerlendirilmediğini,
- Davalıların tüm beyanlarından, bir daha kesinlikle yeniden kazanılması mümkün olmayan toprakların kaybının göze alınarak, bu alanları turizme açmak ve muhtemel yatırımcılara derhal tahsisinin yapılmasını sağlamak olduğunun anlaşıldığını belirtmekte ve davanın kabulünü istemektedir.

#### **Kültür ve Turizm Bakanlığı ZMO’nun davaya katılma isteminin reddedilmesini isterken,**

- İYUK ‘un 2. maddesinde iptal davasını "menfaati ihlal edilenlerin" açabileceği öngörüldüğünü, iptal davası açabilmek için gereken subjektif ehliyetin koşulu olan "menfaat ihlali" şartının, davaya müdahale için aranması ve bulunmasının zorunlu şartlardan olduğu; Bir idari işleme karşı dava açma hakkı bulunmayan bir kişinin o işleme karşı müdahale hakkının bulunduğu söylenemeyeceğini, Ziraat Mühendisleri Odasının bu davaya müdahil olarak katılmasını gerektiren bir "menfaat ihlali" veya sonucu bu davaya bağlı olan bir "hakkı veya borcu" olmadığı,
- HUMK’un 53. maddesinde açıkça ifade edilen, "hakkı ya da borcunun görülen davanın neticesine bağlı olma" koşulu, müdahale talep eden açısından gerçekleşmediğinden, davaya müdahale hususunda müdahale talep eden açısından, hukuki bir yarar mevcut olmadığını,
- "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilanı ile Kültür ve Turizm Bakanlığına söz konusu alanda her ölçekte plan yapma ve onaylama yetkisi verilmiş olduğu, ancak bölgede henüz herhangi bir ölçekte plan onaması yapılmadığı, Dalaman TİGEM işletmesine arazilerin tasfiyesi ve işletme arazisinin Hazine adına tesciline ilişkin Bakanlığa ulaşan herhangi bir karar bulunmadığını,
- Ayrıca Kültür Ve Turizm Bakanlığınca "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma Gelişim Bölgesi" içerisinde bölgenin tarımsal, doğal, termal ve topografik özelliklerinin turizm amaçlı değerlendirilerek ülke ekonomisine yüksek düzeyde katkı sağlanmasına yönelik çalışmalar devam etmekte ve henüz sonuçlanmamış iken TMMOB ZMO Başkanlığınca geleceğe yönelik olasılık iddialarıyla davaya müdahil olarak katılma talebinde bulunulmasında hukuka uyarlık bulunmadığını belirtmektedirler.

#### **Davaya müdahale istemine bulunan TEMA, Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı, Mahkeme Başkanlığı’na başvurusunda,**

- Dava konusu işlem ile Tema Vakfı’nın maddi ve hukuki ilgisi olduğunu,
- Dalaman Tarım İşletmesi’ne ait topraklarının tümünün 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu’nda tanımı yapılan "mutlak ve dikili tarım arazisi" niteliğinde olduğunu, arazinin tamamının sulandığını, arazinin yaklaşık %65’inin 1.sınıf tarım toprağı ve alüvyon arazisi olduğunu, arazi içinde 150.000 civarında narenciye ve zeytinlikler ile kızılcam ormanının bulunduğu,
- Anayasa’nın 44 ve 45.maddeleri ile 5403 sayılı Kanun doğrultusunda, anılan arazinin mevcut kullanım amacı doğrultusunda kullanılması ve yararlanılmasındaki kamu yararının, bu arazinin turizme tahsisindeki kamu yararından daha üstün olduğunu, bu nedenle dava konusu idari işlemin üstün kamu yararına aykırı olduğunu ve bu yönüyle iptalinin gerektiğini belirtmekte ve davacılar yanında davaya kabulünü ve Bakanlar Kurulu’nun 31.01.2006 tarih ve 26066 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 2006/9952 sayılı kararı) iptalini istemektedir.

#### **Davalı Başbakanlık, Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı’nın (TEMA) davaya müdahil olarak katılma istemine itiraz dilekçesinde,**

- Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı’nın davacı yanında davaya katılma talebinin hiçbir hukuki dayanağı bulunmadığını,
- TEMA Vakfı’nın, dava konusu Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilanına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı ile bölgedeki tarım arazilerinin ortadan kaldırılacağı, toprak varlığının yok

edileceği gibi kaynağı belirsiz iddialarla dava konusu işlemi Vakfın Faaliyet alanları içerisinde göstermeye çalışmakta olduğunu, ancak 24.07.2003 tarihinde kabul edilen 4957/2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 3. maddesinde Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi: "Tarihî ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak, sektörel kalkınmayı ve plânlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu kararıyla tespit ve ilân edilen bölgeler" şeklinde tanımlandığını,

- Dava konusu işlemin bölgede yürütülen faaliyetlerin başlangıç aşaması olup, kamu eliyle gerçekleştirilecek kapsamlı bir projenin Türkiye'nin herhangi bir yöresindeki bilinçsiz arazi kullanımı, ekolojik dengelere müdahale, tarım topraklarının yağmalanması gibi değerlendirilerek, sonucunun tarım topraklarının ortadan kaldırılması olacağı gibi tamamen varsayıma dayalı ve önyargılı iddialar ile söz konusu işlemin Vakfın faaliyet alanları içerisinde gösterilmesi ve menfaat ihlali kapsamında herhangi bir makul alakadan söz edilmesinin geçerli bir yasal dayanağı bulunmadığını,
- Müdahale dilekçesinde, üstün kamu yararından söz edilirken, koruma-kullanma dengesi göz önünde bulundurularak geliştirilecek, doğal kaynakların turizm potansiyelinin değerlendirilmesine yönelik bir planlama ve organizasyon sürecinin ilk adımı olan " Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilanının bölgeye ve ülkeye getireceği turizm geliri ve tarım sektörüyle kıyaslanmayacak büyüklükte istihdam olanaklarının göz önünde bulundurulmadığını ve "üstün kamu yararına" aykırılık hususunun dar kapsamlı bir bakış açısıyla yorumlandığını belirtmektedir.

#### **Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, TEMA Vakfı'nın davaya katılma istemine verdiği cevap dilekçesinde,**

- Dava konusu işlemin bölgede yürütülen faaliyetlerin başlangıç aşaması olup, kamu eliyle gerçekleştirilecek kapsamlı bir projenin Türkiye'nin herhangi bir yöresindeki bilinçsiz arazi kullanımı, ekolojik dengelere müdahale, tarım topraklarının yağmalanması gibi değerlendirilerek, sonucunun tarım topraklarının ortadan kaldırılması olacağı gibi tamamen varsayıma dayalı -ve önyargılı iddialar ile söz konusu işlemin Vakfın Faaliyet alanları içerisinde gösterilmesi ve menfaat ihlali kapsamında herhangi bir makul alakadan söz edilmesinin teknik bir dayanağı bulunmadığını,
- Müdahale dilekçesinde, üstün kamu yararından söz edilirken koruma-kullanma dengesi göz önünde bulundurularak geliştirilecek, doğal kaynakların turizm potansiyelinin değerlendirilmesine yönelik bir planlama ve organizasyon sürecinin ilk adımı olan "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilanının bölgeye ve ülkeye getireceği turizm geliri ve tarım sektörüyle kıyaslanmayacak büyüklükte istihdam olanaklarının göz önünde bulundurulmadığını ve "üstün kamu yararına" aykırılık hususunun dar kapsamlı bir bakış açısıyla yorumlandığını belirtmekte ve TEMA Vakfı'nın davacı yanında müdahil olarak katılma talebinin ve hukuki dayanaktan yoksun olarak açılan davanın reddine karar verilmesini istemektedir.

#### **DEĞERLENDİRME VE GÖRÜŞ GELİŞTİRME**

##### **Davacı ve müdahil taraf iddiaları ve davalı idare yanıtları:**

Davacı "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilan edilen alanda yakın dönemlerde yoğun yapılaşma baskısı yaşandığını, bu karar ile bölgede oluşturulacak turistik ve ticari tesislerin yerleşik ve gündelik nüfusun artışına ve kentsel sorunlara neden olacağını, bölgede turizm alanları, turizm merkezleri kurulacağını ve bölgenin büyük bir yapılaşma içerisine gireceğini, bölgenin niteliğinin dikkate alınmadığını, alandaki arazilerin tamamının birinci sınıf tarım arazileri olduğunu, tarım arazilerinin tamamının yok olacağını, tarım topraklarının özellikle de birinci sınıf tarım arazilerinin tarım dışı kullanılmasının bu toprakların kaybı anlamına geleceğini, bölgenin birinci derecede deprem kuşağında olması, tektonik yapısının durağanlaşmaması sebebiyle her zaman deprem riski altında olduğunu ileri sürmüştür.

Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı, henüz planı oluşturulmamış bir alanda üst ölçekli plan kararlarının eksikliğinden ya da planlama açısından sakinlerden söz etmenin anlamlı olmadığını, Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilen Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesinin, turizm ticaret gibi kullanımların, yapı yoğunluğunun belirlendiği bir imar planı olmayıp öncelikle sektörel anlamda bir turizm gelişmesi öngören bir sınır ve 2634/4957 sayılı Yasada altyapısı bulunan bir statü ilanı olduğunu, bu nedenle yapı yoğunluğu, kullanım türlerini v.b. belirleyen bir planlama ortaya çıkmamış iken kamunun sektörel gelişme öngören bir kararından kaygı duyulmasının anlamlı görülmediğini ileri sürmüştür.

Davalı Başbakanlık, dava konusu işlemin kesin ve icrai nitelikte olmayışı yönünden, davanın reddi gerektiğini, dava konusu Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi sınırlarını belirleyen işlemin sadece bir bölgenin sınırlarının belirlenmesine yönelik olması ve henüz bir tahsis işlemi yapılmamış olması nedeniyle

dava konusu kararın tek başına bir etki ve sonuç doğurmayacağı ve ortada tek başına kesinlik ve icrailik vasfını taşıyan bir işlem bulunmadığından davanın reddinin gerektiğini,

Müdahil davacı TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası dava konusu işlemle birinci sınıf tarım arazilerinin tarım dışı kullanımına neden olacağını ileri sürmüştür.

Müdahil TEMA Vakfı, dava konusu idari işlemin üstün kamu yararına aykırı olduğunu, bölgedeki tarım arazilerinin ortadan kaldırılmasına yol açacağını, toprak varlığının yok edileceğini ileri sürmüştür.

#### **Dava konusu KTKGB'nin belirlenmesi süreci:**

Turizm Teşvik Yasası'nın Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgelerinin belirlenmesine ilişkin maddesine dayanılarak, 6.1.2005 gün ve 29692 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile Muğla Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi belirlenmiştir.

24.07.2003 tarihinde kabul edilen 4057/2634 sayılı "Turizmi Teşvik Kanunu"nun 3. maddesinde *Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi*:

‘Tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak, sektörel kalkınmayı ve planlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu kararıyla, tespit ve ilân edilen bölgeler” şeklinde tanımlanmıştır.

15.05.2004 tarih ve 25463 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ve Turizm Merkezlerinin Belirlenmesi ve İlanına İlişkin Yönetmelik” hükümleri uyarınca da mevcut turizm potansiyeli dikkate alınarak öngörülen turizm bölge ve merkezinin mevki ve sınırlarını belirlemek üzere oluşturulan Bakanlık içi komisyonda ilanı öngörülen kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi, Kültür ve Turizm Bakanlığı Müsteşarının başkanlığında, Genelkurmay Başkanlığı ile ilgili Bakanlıklar ve Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı temsilcilerinden oluşan Bakanlıklar arası komisyonda bölgenin doğal, tarımsal, çevresel, tarihi, kültürel ve ekonomik özellikleri ve mevcut altyapı durumu göz önünde bulundurularak değerlendirilmekte ve komisyon görüşü ile birlikte Bakanlar Kurulu’nun onayına sunulmak üzere Başbakanlığa gönderilerek Bakanlar Kurulu kararıyla Resmi Gazete’de yayımlanmak suretiyle ilan edilmektedir.

Kuruluma göre, ilgili yasa maddesinde "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" kavramı genel stratejilerin uygulanacağı bir bölgeyi tanımlamak amacıyla kullanılmıştır. Genel anlamda, anılan bölgelerde öngörülen gelişme içinde yerleşmelerin ne tür işlevler üstleneceklerinin belirlenmesi ve bütün bu koruma ve gelişme alanları ile mevcut yerleşmeler arasındaki mekansal düzenlerin oluşturulması planlama aşamasında yapılması ve belirlenmesi gereken işlerdir. Bu nedenle Kurulumuz değerlendirmesini sınır belirleme işlemi ile sınırlı tutacaktır. Kurulumuz, değerlendirmesini yasanın öngördüğü "koruma-kullanma dengelerinin" sağlanması genel ilkesi ile ilişkilendirerek yapacaktır.

Dava konusu Bakanlar Kurulu kararının, Turizmi Teşvik Kanunu uyarınca, gelişme ve koruma stratejilerinin birlikte oluşturulacağı genel bir bölge tanımlama kararı niteliği taşıdığı ve doğrudan alan kullanımlarını belirlemeye yönelik bir yaklaşım sergilemediği saptanmakla birlikte, Bilirkişi Değerlendirmesinde bölgenin doğal değerlerinin korunması açısından öncelikleri ve nitelikleri dikkate alınarak sınır belirleme işleminin koruma-gelişme ilişkisi kapsamında olası sonuçları üzerinde durulacaktır.

Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenmiş koruma-gelişme bölgesi kararının genelliği içinde, koruma-gelişme, koruma-kullanma dengelerinin kurulması, kırsal-kentsel ve iktisadi sektörler arasında dengelerin oluşturulması hedefleri kuşkusuz önemlidir.

Bilirkişi Kurulumuz, bu kapsamda, gelişme konusunda herhangi bir kesinlik ve büyüklük öngörmeyen dava konusu sınır belirleme kararını sınır içinde tanımlanan bölgenin özel koşulları kapsamında irdeleme gereği duymaktadır.

Kuşkusuz Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın birincil amacı ve görevi, turizmi ve kültürel varlıkları korumak ve geliştirmektir. Bu nedenle "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" denildiğinde öncelikle Turizm ve Kültür anlaşılmalıdır. Doğal kaynakların korunmasını bu kavramlardan çıkarmak olanaklı değildir. Zaten doğal kaynakların korunmasına ilişkin konular, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın uzmanlık alanı içerisinde değildir. Bunların yanı sıra, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun (24.7.2003 tarih ve 4957/1 maddesi) tanımlarla ilgili maddesinde "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri, ‘Tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak,

sektörel kalkınmayı ve planlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu kararıyla, tespit ve ilân edilen bölgeler" olarak tanımlanmıştır. Aynı yasa maddesinde "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Alt Bölgesi", "1/25 000 veya daha alt ölçekli plan ile belirlenen, içinde turizm türleri ile kültür, eğitim, eğlence, ticaret, konut ve her türlü teknik ve sosyal alt yapı alanlarından bir veya daha fazlasını kapsayan, kendi içinde alt alanlara ayrıştırılabilen araziler..." olarak tanımlanmaktadır. Anılan yasa maddesinde, tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve turizm potansiyelinin yüksek olduğu yörelerden söz edilmekle birlikte "doğal değerlerin yüksek olduğu" yörelerden söz edilmemektedir. Kuşkusuz bu ilgili Yasa maddesinin bir eksikliği değildir. Bunun en temel nedeni orman alanları, tarımsal alanlar, sit alanları, askeri alanlar vb. alanların korunmalarını sağlamak üzere bir dizi özel yasanın ve bu yasalardaki hükümleri uygulamakla yükümlü bir dizi kurumun bulunmasıdır.

"Muğla-Dalaman Kültür-Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" olarak belirlenen bölgenin,

- tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak bulunduğu bir yer olduğu,
- turizm potansiyelinin bölge genelinde yüksek olduğu,
- koruma ve mutlak koruma alanlarının bulunduğu ve önem kazandığı,
- sektörler arasında, koruma kararlarına öncelik veren, dengelerin kurulması açısından anlamlı bir bölge olduğu saptanmakla birlikte, bu bölgenin mutlak korunması gereken doğal değerlerinin bulunduğu belirtilmelidir.

Korunması gereken doğal verileri (tarımsal alanlar, ormanlar), sit alanları, askeri alanlarının bulunduğu bir bölgenin "koruma-gelişme bölgesi" şeklinde kullanıma ayrılmasını ve kullanım konusunda bir esneklik öngören dava konusu sınır belirlemesi, ilgili bakanlıkların denetimindeki ve sorumluluğundaki alanlarla ilgili yetkilerinin Turizm Bakanlığı'na devri anlamına gelmektedir. Bu şekilde, korunacak doğal verileri olan somut bir yere ilişkin idari işlem ile ilgili bakanlıklar arasında yetki devri gerçekleştirilmektedir.

06/01/2005 tarih ve 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararının " Muğla - Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" ne ilişkin olarak şu saptamalar yapılmıştır:

- 1. Bölgede 10 adet köy yerleşimi, 2 adet de Ortaca ilçesinin mahallesi yer almaktadır.
- 2. Bu yerleşim yerlerinde değerli tarım arazileri bulunmakta ve tarım ağırlıklı ekonomik uğraşlar ve gelirler bölgeye damgasını vurmaktadır.
- 3. Bölgede kamuya ait, 6 ayrı alanda toplam 5318 hektar genişliğinde orman alanı bulunmaktadır.
- 4. Bölgede 400 hektar genişliğinde I derece, 30 hektar da II derece olmak üzere toplam 430 hektar doğal sit alanı mevcuttur.
- 5. Bölgedeki Lydai, Lissan ve Crya en önemli ören alanlarıdır.
- 6. Bölgede iki adet , birisinin akış hızı 100 litre/saniye, diğerinin akış hızı 106 litre /saniye olan jeotermal kaynak bulunmaktadır.

Dava konusu kararla sınırları belirlenen MDKTKGB içinde, koruma ve kullanma/gelişim alanlarının bir düzen içinde ayrı ayrı olarak belirlenmesi ve mekansal dağılımlarının tespit edilmesi, mekansal planlamanın kapsamını oluşturmaktadır.

İlgili Yasa maddesine dayanılarak verilen Bakanlar Kurulu kararında anılan "koruma-gelişme bölgesi" kavramı, "koruma" ile "gelişme" arasında genel ilke ve esasları belirlemektedir. Anılan karar her ne kadar kesinlik sunmuyorsa da, bölgenin mutlak koruma özellikleri dikkate alındığında Kurulumuz değerlendirmesini sınır oluşturma kapsamında değerlendirecektir.

Muğla Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi, dava dosyasında sunulan belgelerden edinilen bilgilere göre 18802 ha alanı kapsamaktadır[1].

Dava konusu Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen "Kültür-Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" sınırları içinde aşağıdaki arazi kullanımları bulunmaktadır[2].

Tarımsal niteliği korunacak alanlar	1746 ha
Tarımsal niteliği korunacak özel mahsül alanları	138
Kentsel yerleşim alanı	323
Kırsal yerleşim alanı	1022
Kentsel gelişme alanı	136
Kırsal gelişme alanı	340

Askeri bölge	81
Mezarlık	6
Sazlık ve bataklık alanlar	70
Ormanlar	10309
TOPLAM	14171 ha

Kırsal-kentsel yerleşim alanları ve koruma kapsamındaki alanlar ile askeri bölge dahil edilerek elde edilen alan, turizm gelişmesi açısından "kullanılması" olanaksız alanlar olarak belirlenmiştir. Kurulumuz bu alanların toplamını 14171 ha olarak hesaplamıştır. MDKTKGB içinde yer alan alanların toplamının 18802 ha olduğu dikkate alındığında, koruma alanları ile bunlar dışında kalan alanlar arasındaki büyük farkların ilgili Yasa maddesinde öngörülen "koruma-kullanma dengesi" ilkesi çerçevesinde değerlendirilmesine izin vermediği düşünülmektedir. Koruma alanları ile koruma alanları dışında kalan alanlar (kaldı ki bu alanların tümünün gelişme olanaklarının olduğunu söylemek olanaklı değildir ve mikro bölgeleme koşulları açısından bu alanların kendi içlerinde de korunması gereken özel koşullarının olabileceği dikkate alınmalıdır) arasındaki ağırlıkların bölgeleme düzeyinde eşit olmadığı gözlenmektedir. Alan kullanımları yönüyle gelişme açısından değerlendirilmesi kesinlikle olanaklı olmayan alanların önemli bir ağırlık oluşturduğu saptanmaktadır. Buna karşın dava konusu bölgeleme ile büyük bir bölümü -doğrudan alan kullanımları şeklinde bir gelişme açısından-kullanılması olanaklı olmayan çok büyük bir alan üzerinde genel ve esnekliği olan bir kullanım kararı getirilerek belirsizlik üretilmektedir. Bu yönüyle dava konusu Bakanlar Kurulu kararı ile ilgili mevzuata göre bir sonraki aşamada gerçekleştirilmesi beklenen planlama çalışmalarının doğru yönlendirilememesi sorunun ortaya çıkması olası gözükmektedir.

Elimizdeki verilerden hareketle, dava konusu "koruma ve gelişme bölgesi" sınırının, Yasanın öngördüğü "sürdürülebilirlik", "koruma-kullanma dengesi", "koruma-gelişme dengesi" ilişkisinin sağlıklı biçimde oluşturulabileceği anlamlı bir bölgeyi tanımlayamadığı saptanmaktadır.

Dava konusu sınırlar içinde kalan koruma alanlarının nitelikleri dikkate alındığında Yasanın öngördüğü koruma-gelişme bölgesi kavramının uygulanabileceği alanlar kapsamına alınmasının olanaklı olmadığı gözlenebilmektedir.

Koruma alanları dışında kalan alanların turizm açısından kullanılabilirliği konusu bir yana bu alanların görel olarak koruma alanlarına göre küçüklüğü "koruma-gelişme" şeklinde bir bölgelemeyi anlamsız hale getirmektedir. Bölgenin turizm altyapısı yönüyle kullanma olanaklarının, bölgenin özel koşulları nedeniyle koruma alanları ile karşılaştırılamayacak kadar küçük olduğu, buna karşın "koruma alanlarının" "koruma-gelişme bölgesi" genelliği içinde belirsizliğe itilmektedir. Bu şekilde çok büyük bir koruma alanı üzerinde belirsizlik yaratılmaktadır.

Diğer yandan, koruma alanları dışında kalan alanlarda da ayrıntılı bölgeleme düzeyinde koruma gerekliliklerinin çıkabileceği unutulmamalıdır. Bu alanlarda da koruma ilkelerinin uygulanmasını zorunlu kılan özel koşulların ortaya çıkabileceği göz ardı edilmemelidir. "Koruma-gelişme bölgesi" kavramının daha çok bu alanlarda uygulanabilirliği üzerinde durulmalıdır.

Bu açıklamaların ışığı altında, bölgenin turizm potansiyelinin konaklama vb. yönlerden gelişebilirliğinin sınırlılığı, buna karşın esas potansiyelin dava konusu bölgenin dışında yer aldığı belirtilmelidir.

Koruma alanlarında "koruma-gelişme" şeklinde bir bölgelemenin, Yasanın ilgili yönetmeliğinde öngörülen planlama çalışmalarında koruma bölgelerinin gelişmeye açılmasına yol açacak bir esnekliğe zemin oluşturması kaçınılmaz gözükmektedir.

Dalaman kentinin, değerli tarım alanlarının bulunduğu bir bölgenin merkezi oluşunun yanı sıra daha geniş bir bölgenin önemli turizm etkinliğinin dağıtım noktası niteliğine kavuşması olanaklıdır. Bunun için yakın çevredeki önemli koruma alanlarının koruma-gelişme bölgesi içinde eritilmesine gerek bulunmamaktadır.

Kuşkusuz, bölgenin tarımsal potansiyeli ve doğal yapıya ilişkin özel verileri bütünüyle değerlendirildiğinde, Kurulumuza göre, "koruma-gelişme bölgesi" şeklinde bir esnekliğin yaratılmasının belirli sorunları beraberinde getirmesi kaçınılmaz gözükmektedir. Yasanın öngördüğü ve esas olarak koruma ve gelişme bölgeleri arasında işlevsel ilişkilerin ve mekansal düzenin kurulacağı, kaynak tahsis önceliklerinin belirlendiği, teşvik ve muafiyetlerin tanımlandığı "kültür ve turizm koruma ve gelişme bölgesi" kullanımını, koruma önceliklerinin ve sınırlamalarının bu denli yoğun olduğu bir bölgede uygulama olanağı bulunmamaktadır.

Bu açıklamalara karşın, dava konusu Bakanlar Kurulu kararında değerli ve nitelikli tarım topraklarını barındıran, tarımsal nitelik açısından bütünlüğe sahip ve önemli bir üretici ve eğitici ve tarımsal kesimi örgütleyici kuruluş niteliğindeki TİGEM arazilerinin Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi dışında tutulmuş olması olumlu yaklaşım olarak değerlendirilmelidir.

Alan kullanımları açısından dile getirilen bir esneklik değerli tarım topraklarının yitirilmesi yanı sıra bölgenin ağırlıklı ekonomik uğraşısı olarak tarım sektörünün istihdam yapısını da olumsuz etkileyecektir.

Koruma önceliklerinin bulunduğu bu bölgede, ne kadar iddia edilirse edilsin Yasanın öngördüğü teşvik ve desteklerle yönlendirildiğinde ileride değerli tarım topraklarının yitirilmesi ve özetle tarım sektörü aleyhine bir dengesizliğin yaratılması kaçınılmaz gözükmektedir.

Naip üye sorusunun dışında kalmakla birlikte, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın birincil amacı ve görevi, turizmi ve kültürel varlıkları korumak ve geliştirmektir. Bu nedenle " Muğla - Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Geliştirme " denildiğinde öncelikle "Turizm " ve " Kültür " anlaşılmalıdır. Oysa, doğal kaynakların korunmasını bu kavramlardan çıkarmak olanaklı değildir. Zaten doğal kaynakların korunmasına ilişkin konular, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın uzmanlık alanı içerisine de girmemektedir.

Kültür ve Turizm Bakanlığı, Bölgede mevcut kültürel varlıkları ve turistik öğeleri - kaplıca gibi - korumak ve geliştirmek istiyorsa bunu, Bakanlar Kurulu Kararı ile bu kadar geniş alanda "koruma ve geliştirme bölgesi " ilan etmeden de yapabilecektir.

Kurulumuzca, Bakanlar Kurulu Kararı ile ilan edilen "Muğla - Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Geliştirme Bölgesi", anılan bölgede öncelikle kamu mülkiyetindeki arazilerin - orman ve giderek tarım alanları - tahsisini kolaylaştıracaktır. Tahsislerle gelen yapılaşmanın ilk aşamada kamunun elindeki orman ve verimli tarım topraklarının amaç dışı kullanımıyla sonuçlanması ve daha sonra özel mülkiyete konu olan verimli toprakların amaç dışı kullanımına neden olması kaçınılmaz gözükmektedir.

Doğal kaynakların kullanımı açısından değerlendirildiğinde, Kurulumuz 3.7.2005 gün ve 5403 sayılı " Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu"nun konuya ilişkin hükümlerine başvurarak şu sonuçlara ulaşmaktadır:

Kanunun 3. maddesinin e fıkrası:

"Mutlak Tarım arazisi: Bitkisel üretimde; toprağın fiziksel, kimyasal ve biyolojik özelliklerinin kombinasyonu yöre ortalamasında ürün alınabilmesi için sınırlayıcı olmayan, topografik sınırlamaları yok veya çok az olan; ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan, halihazır tarımsal üretimde kullanılan ve bu amaçla kullanıma elverişli arazileri," .....

Kanunun 3. maddesinin j fıkrası:

"Sulu Tarım Arazisi : Tarımı yapılan bitkilerin büyüme devresinde ihtiyaç duyduğu suyun, su kaynağından alınarak yeterli miktarda ve kontrollü şekilde karşılandığı arazileri," tanımlamaktadır.

3.7.2005 gün ve 5403 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu"nun 13 maddesinin baş kısmı aşağıdaki gibidir :

" Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı"

Madde 13 . -Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla;

- a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
- b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,
- c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,
- ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı alınmış madencilik faaliyetleri,
- d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plan ve yatırımlar,
- e) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar, için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir."

Dava konusu kararda ormanların korunmasının göz ardı edildiği, söz konusu düzenleme sonucunda bölgede yoğun yatırımın öngörülmesinin, Anayasa'nın 169. maddesindeki "Devlet, ormanların korunması ve sahaların genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır" ve "Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez" ilkelerine de taban tabana zıt olacağı saptanmaktadır.

Tüm verilerin değerlendirilmesi sonucunda, dava konusu sınır belirleme işlemi sırasında bölgede toprak ve su kaynaklarının ve iklim koşullarının sunduğu doğal zenginliğin korunması konusunun dikkate alınmadığı gözlenmektedir.

## **SONUC**

6/01/2005 tarih ve 25692 Sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 2. maddesinin ekli II. Sayılı listesinin 6. sırasında "Muğla- Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" olarak ilan edilen kısmının iptali istemiyle açılan davada Bilirkişi Kurulumuz aşağıdaki sonuç görüşlerine ulaşmıştır. Bilirkişi Kurulumuz,

- Muğla-Dalaman özelinde, korunması gereken doğal veriler ile (tarımsal alanlar, ormanlar), sit alanları ve askeri alanların bulunduğu bir bölgenin "koruma-gelişme bölgesi" şeklinde kullanıma ayrılmasını ve kullanım konusunda bir esneklik öngören dava konusu sınır belirlemesinin, ilgili bakanlıkların denetimindeki ve sorumluluğundaki alanlarla ilgili yetkilerin Turizm Bakanlığı’na devri anlamına geldiği, bu şekilde, korunacak doğal verileri olan somut bir yere ilişkin idari işlem ile ilgili bakanlıklar arasında yetki devrinin gerçekleştirildiği,
- bölgede arazi kullanımları yönüyle gelişme açısından değerlendirilmesi kesinlikle olanaklı olmayan alanların önemli bir ağırlık oluşturduğu, buna karşın dava konusu bölgeleme ile büyük bir bölümü - doğrudan alan kullanımları şeklinde bir gelişme açısından- kullanılması olanaklı olmayan çok büyük bir alan üzerinde genel ve esnekliği olan bir kullanım kararı getirilerek belirsizlik üretildiği,
- dava konusu "koruma ve gelişme bölgesi" sınırının, Yasanın öngördüğü "sürdürülebilirlik", "koruma-kullanma dengesi", "koruma-gelişme dengesi" ilişkisinin sağlıklı biçimde oluşturulabileceği anlamlı bir bölgeyi tanımlayamadığı,
- Dava konusu sınırlar içinde kalan koruma alanlarının nitelikleri dikkate alındığında Yasanın öngördüğü koruma-gelişme bölgesi kavramının uygulanabileceği alanlar kapsamına alınmasının olanaklı olmadığı gözlenebilmektedir.
- koruma alanları dışında kalan alanların turizm açısından kullanılabilirliği konusu bir yana bu alanların görece olarak koruma alanlarına göre küçüklüğünün de "koruma-gelişme" şeklinde bir bölgelemeyi anlamsız hale getirmekte olduğu,
- bölgenin turizm altyapısı yönüyle kullanma olanaklarının, bölgenin özel koşulları nedeniyle koruma alanları ile karşılaştırılamayacak kadar küçük olduğu, buna karşın "koruma alanlarının" "koruma-gelişme bölgesi" genelliği içinde belirsizliğe itildiği ve bu şekilde çok büyük bir koruma alanı üzerinde belirsizlik yaratılmakta olduğu,
- Yasanın öngördüğü ve esas olarak koruma ve gelişme bölgeleri arasında işlevsel ilişkilerin ve mekansal düzenin kurulacağı, kaynak tahsis önceliklerinin belirlendiği, teşvik ve muafiyetlerin tanımlandığı "kültür ve turizm koruma ve gelişme bölgesi" kullanımını koruma önceliklerinin ve sınırlamalarının bu denli yoğun olduğu bir bölgede işletebilme olanağı bulunmadığı,
- alan kullanımları açısından yaratılan esnekliğin değerli tarım topraklarının yitirilmesi yanı sıra bölgenin ağırlıklı ekonomik uğraşısı olarak tarım sektörünün istihdam yapısını da olumsuz etkileyeceği,
- koruma önceliklerinin bulunduğu bu bölgede, Yasanın öngördüğü teşvik ve desteklerle yönlendirildiğinde ileride değerli tarım topraklarının yitirilmesi ve tarım sektörü aleyhine bir dengesizliğin yaratılmasının kaçınılmaz olduğu,
- dava konusu bölgede bu denli yoğun bir yatırımın öngörülmesinin, Anayasa’nın 169. maddesindeki "Devlet, ormanların korunması ve sahaların genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır" ve "Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez." ilkelerine taban tabana zıt olduğu,
- bölgenin mutlak koruma özellikleri dikkate alındığında "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" kullanımının tümüyle "turizm gelişme" kullanımına dönüşeceği,
- "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ne ilişkin dava konusu kararı ile plan kararlarında kamu yararı bulunmadığı, tersine kamunun telafisi olanaksız zararlarına yol açacağı sonuç görüşlerine ulaşmıştır.

Mahkemenize sunarız. Saygılarımızla,  
Prof. Dr. Melih Ersoy  
Prof. Dr. Duran Taraklı  
Doç.Dr.H.Çağatay Keskinok

[1] Bu alana daha sonra -bir başka davanın konusunu oluşturan Bakanlar Kurulu kararı ile 3471 ha büyüklüğündeki TİGEM arazileri ile 586 ha büyüklüğündeki Hava Limanı da eklenmiştir.

[2] Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi Araştırma ve Planlama Raporu’nda sunulan verilere göre.

**DANIŞTAY 6. DAİRESİ, DALAMAN TİGEM ARAZİLERİNİN TURİZM BÖLGESİ İLAN EDİLMESİNE İLİŞKİN BAKANLAR KURULU KARARININ YÜRÜTMESİNİ DURDURDU**

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2005/999

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen :** Tarım-İş Sendikası Genel Başkanlığı

**Vekili :** Av. Ahmet Vefa Gürtürkün, Bankacı Sk. No :10 Kocatepe/ANKARA

**Davacı Yanında Davaya Katılanlar :** 1-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanlığı

**Vekili :** Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez

Bestekar Sokak No:49/5 Kavaklıdere / ANKARA

2-TEMA-Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı

Vekili : Av. Ömer Aykul

Süleymanbey Sokak No:1 Ergün Polat Apt. K:2 D:12 80820-Gayrettepe/İSTANBUL

**Karşı Taraf :** 1) Başbakanlık - ANKARA

2) Kültür ve Turizm Bakanlığı - ANKARA

**İstemin Özeti :** 06.01.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2. maddesinin ekli II sayılı listesinin 6. sırasında "Muğla - Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilen kısmının yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti :** Dava konusu edilen Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen sınırlar içinde ülke ekonomisine katkı sağlaması, üretilen gayri milli hasılasının artırılmasının yanı sıra istihdam kapasitesinin artmasına imkan sağlamak amacıyla tarım arazilerinin korunmasına ilişkin alınan gerekli önlemlerin dikkate alınacağı, Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilanı ile tarım arazilerinin yok edileceğine ilişkin iddialarının Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kavramı ile bağdaşmadığı, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi :** 6.1.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2.maddesinin ekli II sayılı isteğinin 6.sirasında "Muğla - Dalaman Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Koruma ve Geçiş-Bölgesi olarak ilan edilen kısımların iptali istemiyle açılan davada yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen bilirkişi raporuyla dosyanın birlikte incelenmesinden dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Ahmet Arslan'ın Düşüncesi :** Dava 6.1.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2.maddesinin eki II sayılı listenin 6.sirasında "Muğla Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilen kısmının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2634 sayılı Turizm Teşvik Kanununun 3.maddesinde, Kültür ve Turizm Koruma ve Geliştirme Bölgelerinin, tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak, sektörel kalkınmayı ve planlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu Kararıyla tespit ve ilan edilen bölgeleri ifade ettiği, 4.maddesinde de bu bölgelerin tespitinde; Ülkenin doğal, tarihi, arkeolojik ve sosyo-kültürel turizm değerleri, kış, av, su sporları ve sağlık turizmi ile mevcut diğer turizm potansiyelinin dikkate alınacağı hükme bağlanmıştır.



Dosyadaki bilgi ve belgeler ile yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporun birlikte değerlendirilmesinden, Muğla-Dalaman özelinde, korunması gereken doğal veriler ile sit alanları ve askeri alanların bulunduğu bölgenin "koruma-gelişme bölgesi" şeklinde kullanıma ayrılması ve kullanım konusunda bir esneklik gösteren dava konusu sınır belirlenmesinin ilgili bakanlıkların denetim ve sorumluluğu alanındaki alanlarla ilgili yetkilerin Kültür ve Turizm Bakanlığı'na devri anlamına geldiği, Kültür ve Turizm Koruma ve Geliştirme Bölgesinin sınırlarının belirlenmesi ve planlama sürecinde yalnızca turizm gibi gelişim ve kullanma kavramlarının öne çıktığı bir anlayışla sınırlı kalınması, tam planlama bölgesi içinde ayrıntılı bir arazi kullanım planı geliştirilmemiş olması ve korunacak alanların büyüklük ve konumlarına değinilmemesinin önemli bir eksiklik olduğu, kamu mülkiyetindeki arsa ve araziler üzerinde öngörülen büyüklükteki gelişme kararını, Kanunun "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" tanımında belirtilen koruma amacı ile bağdaştırabilme olanağının bulunmadığı, bölgenin tarımsal kesimi açısından büyük öneme sahip üretici bir tarım işletmecisinin, kaynak kullanımı açısından tüketime ve sınırlı bir turist kesimine yönelik bir kullanıma uygunluk ölçüsü ile değerlendirilmiş olmasının kamu yararına ve ülke çıkarlarına aykırı olduğu gibi 5403 sayılı Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanununu da aykırı olacağı, orman arazilerinde öngörülen turistik yatırımların yapılması halinde orman arazileri tahrip olabileceği, bölgenin mutlak koruma özellikleri dikkate alındığında "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" kullanımının tümüyle "turizm gelişme" kullanımına dönüşeceğinden dava konusu Bakanlar Kurulu kararında kamu yararı bulunmadığı sonucuna varıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 6.1.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2.maddesinin eki II sayılı listenin 6. sırasında "Muğla Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilen kısımda kamu yararı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 6.1.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2.maddesinin eki II sayılı listenin 6.sırasında "Muğla Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilan edilen kısmının yürütülmesinin durdurulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca dosya incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 06.01.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2. maddesinin ekli II sayılı listesinin 6. sırasında "Muğla - Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilen kısmının yürütülmesinin durdurulmasına ve iptali istemiyle açılmıştır.

6.1.2005 günlü 25692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2. maddesinin ekli II sayılı listesinin 6. sırasında "Muğla -Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" olarak ilan edilen kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 1.8.2003 günlü 25186 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4957 sayılı Kanunla değişik 3. maddesi ile aynı Kanunun 37. maddesine dayanılarak çıkarılan 5.5.2004 günlü 25463 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanına İlişkin Yönetmelik'te öngörülen koşullara, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun bulunup bulunmadığının incelenmesi amacıyla Dairemizin 16.1.2007 günlü kararı üzerine 7.5.2007 gününde Naip Üye Zeynep Yılmaz niyabetinde Prof. Dr. Melih Ersoy, Prof. Dr. Duran Taraklı, Doç. Dr. Çağatay Keskinok'un katılımıyla oluşan bilirkişi kurulunca yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan raporda özetle;

Muğla- Dalaman özelinde, korunması gereken doğal veriler ile (tarımsal alanlar, ormanlar), sit alanları ve askeri alanların bulunduğu bir bölgenin "koruma-gelişme bölgesi" şeklinde kullanıma ayrılmasını ve kullanım konusunda bir esneklik öngören dava konusu sınır belirlenmesinin, ilgili bakanlıkların denetimindeki ve sorumluluğundaki alanlarla ilgili yetkilerin Turizm Bakanlığı'na devri anlamına geldiği, bu şekilde, korunacak doğal verileri olan somut bir yere ilişkin idari işlem ile ilgili bakanlıklar arasında yetki devrinin gerçekleştirildiği, bölgede arazi kullanımları yönüyle gelişme açısından değerlendirilmesi kesinlikle olanaklı olmayan alanların önemli bir ağırlık oluşturduğu, buna karşın dava konusu bölgeleme ile büyük bir bölümü-doğrudan alan kullanımları şeklinde bir gelişme açısından-kullanılması olanaklı olmayan çok büyük bir alan üzerinde genel ve esnekliği olan bir kullanım kararı getirilerek belirsizlik üretildiği, dava konusu "koruma ve gelişme bölgesi," sınırının, yasanın öngördüğü "sürdürülebilirlik" "koruma-kullanma dengesi", "koruma-gelişme dengesi" ilişkisinin sağlıklı biçimde oluşturulabileceği anlamlı bir bölgeyi tanımlayamadığı, dava konusu sınırlar içinde kalan koruma alanlarının nitelikleri dikkate alındığında Yasanın öngördüğü koruma-gelişme bölgesi kavramının uygulanabileceği alanlar kapsamına alınmasının olanaklı olmadığının gözlenebildiği, koruma alanları dışında kalan alanların turizm açısından kullanılabilirliği konusu bir yana bu alanların görece olarak

koruma alanlarına göre küçüklüğünün de, "koruma-gelişme" şeklinde bir bölgelemeyi anlamsız hale getirmekte olduğu, alan kullanımları açısından yaratılan esnekliğin değerli tarım topraklarının yitirilmesi yanı sıra bölgenin ağırlıklı ekonomik uğraşısı olarak tarım sektörünün istihdam yapısını da olumsuz etkileyeceği, koruma önceliklerinin bulunduğu bu bölgede, Yasanın öngördüğü teşvik ve desteklerle yönlendirildiğinde ileride değerli tarım topraklarının yitirilmesi ve tarım sektörü aleyhine bir dengesizliğin yaratılmasının kaçınılmaz olduğu, dava konusu bölgede bu denli yoğun bir yatırım öngörülmesinin, Anayasa'nın 169.maddesindeki "Devlet, ormanların korunması ve sahaların genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır" ve "Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez. " ilkelerine taban tabana zıt olduğu, bölgenin mutlak koruma özellikleri dikkate alındığında "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" kullanımının tümüyle "turizm gelişme" kullanımına dönüşeceği, bölgenin tarımsal kesimi açısından büyük öneme sahip üretici bir tarım işletmesinin, kaynak kullanımını açısından tüketime ve sınırlı bir turist kesimine yönelik bir kullanıma uygunluk ölçütü ile değerlendirilmiş olmasının kamu yararına ve ülke çıkarlarına aykırı olduğu, orman arazilerinde öngörülen turistik yatırımların yaşama geçirilmesi durumunda, adacıklar şeklinde bugüne kadar nasılsa ulaşılabilmiş çam ormanlarının da ortadan kalkmasına neden olacağı, uyuşmazlık konusu Bakanlar Kurulu Kararının kamu yararına uygun olmadığı belirtilmiştir.

Yukarıda içeriği açıklanan bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş, rapora davalı idare tarafından yapılan itiraz uyuşmazlığın esasını etkiler nitelikte görülmemiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerle bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, uyuşmazlık konusu 6.1.2005 günlü, 25692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2004/8328 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 2.maddesinin ekli II sayılı listesinin 6.sirasında "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi olarak ilan edilen kısmında kamu yararı bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin kabulüne 20.07.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Bekir AKSOYLU

Üye Nazlı KOÇER

Üye Levent ARTUK

Üye Habibe ÜNAL

Üye Zeynep YILMAZ

#### 4 – ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

#### AOÇ NAZIM İMAR PLANLARININ İPTALİ VE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI İÇİN DAVA AÇTIK

NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA  
ANKARA

#### YÜRÜTMENİN DURDURULMASI ve DURUŞMA İSTEMLİ VE 5524 SAYILI KANUN'UN ANAYASAYA AYKIRILIK İDDİASI İÇERİKLİ

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Av. Zühal DÖNMEZ

Bestekar Sokak No:49/5 Kavaklıdere/ANKARA

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ANKARA  
Ankara Büyükşehir Belediyesi Ankara

**DAVA KONUSU** \_\_\_\_\_ : Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından **12.1.2007 tarih ve 207 sayılı kararla kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği Arazileri ve Doğal Sit Alanına ilişkin 1\25.000 nazım imar planı ve 1\10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planlarına" ait işlemin** şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı açısından hukuka aykırı olması ve uygulanması halinde telafisi güç zararların doğmasına neden olacağından

#### öncelikli olarak yürütmenin durdurulması vargılamının duruşmalı olarak yapılması

Yürütmenin durdurulması istenen işlemlerin, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı açısından **hukuka aykırı olması nedeniyle iptali**

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından kabul edilen planların dayanağı olan 5524 sayılı yasanın Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle **Anayasa Mahkemesine** gönderilmesi istemi hakkındadır.

#### PLANLARIN

**ASKIYA ÇIKIŞ TARİHİ: 2.2.2007**

**ASKIDAN İNİŞ TARİHİ: 4.3.2007**

#### **AÇIKLAMALAR:**

24.3.1950 tarih ve 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanuna eklenen, 21.06.2006 tarih ve 5524 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun. 8.7.2006 tarih ve 26222 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi. (**EK 1**) 5524 Sayılı Yasa ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne AOÇ(Atatürk Orman Çiftliği)'nin Koruma Amaçlı İmar Planı yapma yetkisi tanındı. Bu sebeple AOÇ bir kez daha kamuoyunun odağı haline geldi. Ankara'nın son yıllarda yaşadığı toplumsal, sosyal, mekânsal dönüşüm 5524 sayılı yasa ve Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği Arazileri ve Doğal Sit Alanına ilişkin 1\25.000 nazım imar planı ve 1\10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planları" ile AOÇ'yi de kapsamı altına aldı. Bu noktada hazırlanan ve Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan AOÇ "Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" Ankara kentinin sosyal ve ekonomik bütünlüğünün bozulmasında, kenti kent yapan yeşil, tarihi, doğal dokunun yok edilmesinde, insan, doğa ve kent birliğinin parçalanmasında, Toplumsal hafızanın, tarihi değerlerin iğdiş edilmesinde, Koruma, imar hukukunun, şehircilik ilkelerinin ve kamu yararının çiğnenmesinde maalesef ki önemli bir adım olarak durmaktadır. Şöyle ki:

Türkiye Cumhuriyetini kuran kadrolar, siyasal alanda kazandıkları başarıları sürekli hale getirecek bir ekonomik modelin gerekliliğini her defasında dillendirmişlerdir. Bir yandan modern siyasal kurumlar hayata geçirilirken diğer yandan bu siyasal kurumları besleyecek ekonomik model olarak kırsal ve kentsel alanda sanayileşme ön plana çıkmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti hem kent hem kır yaşamında sanayileşmeye dayalı bir kalkınma modelini ön plana çıkartır. Bununla da kalınmaz, kırsal ve kentsel yaşamın uyumunu esas alan örnek kalkınma modelleri de hayata geçirilir. Atatürk Orman Çiftliği projesi de Türkiye Cumhuriyeti'nin kalkınma politikasının hem mekânsal hem de hukuki bir görünümüdür. Atatürk Orman Çiftliği, Kır ve Kent yaşamının bir biri içine girişine ve harmanlanışına bir örnek olması açısından tasarlanmıştır.

Ancak Türkiye'nin yakın zaman kentleşme ve sanayileşme politikaları, Cumhuriyet kadrolarının öngörülerinden farklı bir çizgide gerçekleşmiştir. Bugün gelinen noktada, Atatürk Orman Çiftliği'nin hukuksal hikâyesi bile, Ankara'daki günümüz kentleşme politikalarını kavramamıza yardımcı olacak niteliktedir. Atatürk Orman Çiftliği'ni yeni bir sürece hazırlayan, 5524 sayılı yasayla bu yasa paralelinde hazırlanan Atatürk Orman Çiftliği Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının hukuka aykırılığı yüce mahkemenize izah edilmeye çalışılacaktır.

Konunun gerek 5524 sayılı yasanın anayasaya uygunluk yönünden incelenebilmesi gerekse de bu yasadan alınan yetkiyle Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan ve kabul edilen imar planlarının yasalara uygunluk yönünden incelenebilmesi için aşağıda açıkladığımız hususların yüksek mahkemenize öncelikle göz önünde tutulması gerekir.

## **A) 5524 SAYILI YASANIN ANAYASAYA AYKIRILIĞI**

### **A.1. "Atatürk Orman Çiftliği" Arazileri ve Yağmalanan Bir Kent**

Mustafa Kemal 1925 yılında, Ankara'nın tarımsal üretim için uygun bir zemin sağlamayan, bataklık ve kıraç arazilerinde, yurttaştan gerçekleştirdiği satın almalarla, bugünkü adıyla Atatürk Orman Çiftliğini kurmuştur. İlk adı Orman Çiftliği olan, Atatürk Orman Çiftliği, 5/5/1925 tarihinde 20 bin dekar, daha sonra Balgat, Etimesgut, Çakırlar, Macun, Güvercinlik, Tatar ve Yağmurbaba gibi arazilerin satın alınmasıyla 52 bin dekar arazi üzerine kurulmuştur. Mustafa Kemal, Çiftliği, 13 yıl bizzat işlettikten sonra 11 Haziran 1937 tarihinde yazmış olduğu vasiyet mektubu ile, Türkiye Cumhuriyeti hazinesine hediye etmiştir. Mustafa Kemal Atatürk, 11.06.1937 tarihli vasiyetnamesinde, "tasarrufum altındaki bu çiftlikleri bütün tesisat, hayvanat ve demirbaşları ile beraber hazineye emanet ediyorum" ifadesini kullanmıştır. Ancak, 1938-1950 arası dönemde, "Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu İdare Meclisi" kararlarıyla Çiftlik arazisinin amaç dışı kullanımının yolu açılmıştır. 1938-1950 yılları arasında Çiftliğin 7372 dekar arazisi, değişik yöntemlerle, çeşitli kuruluşlara devredilmiştir. [1][1] **Çiftliğin korunması ve yaşanan hızlı arazi kayıplarının önlenmesi amacıyla, 25.03.1950 tarihinde 5659 sayılı "Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanunu" çıkarılmıştır.** Buna karşın kent açısından son derece değerli bu toprakları bu yasa da korumakta yeterli olmamıştır. 5659 sayılı Yasanın 10'uncu maddesine [1][2] göre çıkarılan 6000, 6238 [1][3], 6947 [1][4], 7310 [1][5] sayılı yasalar ile AOÇ arazisi tarım dışı kullanıma açılmıştır.

1976 yılında çıkarılan 2015 ve 1983 yılında çıkarılan 2823 sayılı [6][6] yasalar çerçevesinde toplam 14.541 dekar çiftlik alanı daha çeşitli kuruluşlara satılmıştır. Ayrıca, mahkeme kararı ile çeşitli şahıslara verilen araziler de, AOÇ arazisini daraltmıştır.

Diğer taraftan 27.11.1994 tarihinde çıkarılan 4046 sayılı "Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" çerçevesinde özelleştirilen ve çiftlik arazisinden özel kanunlarla yer verilen, Sümerbank, Tekel Genel Müdürlüğü ve Zirai Donatım Kurumu gibi kuruluşların çiftlikten almış olduğu bu araziler de özel şahısların eline geçmiştir. Böylece Atatürk Orman Çiftliği arazileri içinde yeni özel mülkiyet adacıkları meydana gelmiştir. [7][7]

2005 yıl sonu itibarıyla çeşitli nedenlerle çiftlik arazilerinde ortaya çıkan arazi kaybı toplamı 22.078 dekadır. Bu miktarın, Mustafa Kemal'in vasiyetiyle hazineye hediye etmiş olduğu toplam arazinin % 42'sine eşit olduğu bir diğer gerçektir. [8][8]

Bu bağlamda Atatürk Orman Çiftliği, 02.06.1992 tarih ve 2436 sayılı Kurul Kararı ile doğal ve tarihi SİT alanı ilan edilmiş, 27.07.1993 tarih ve 3097 sayılı Kurul Kararı ile sınırları belirlenmiştir. Buna ilave olarak Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 07.05.1998 tarih ve 5742 sayılı Kararı ile de birinci derece SİT alanı olarak ilan edilmiştir. [9][9]

Bu kararlar bile AOÇ arazisinin bütünlüğünü korumaya yetmemiştir. Atatürk Orman Çiftliği arazisinde yaşanan yağma, arazi kaybı ile çiftlik arazisinde mülkiyet sorunlarını da doğurmuştur. [10][10] Bu yasalarla birlikte arazi bütünlüğünü yitiren AOÇ, 12.1.2007'de kabul edilen planlarla da tamamen yok edilmek istenmektedir. Hem

kentsel rantın hem de büyüyen kentin baskısı altında kalan Çiftliğin mekansal ve tarihi dokusu zedelenmektedir. 1928 yılında hazırlanan Jansen planında Ankara'nın havalandırma koridoru olarak gösterilen işlevini de yitirme tehlikesiyle karşı karşıyadır .

Bütün bu tarihsel seyri içinde AOÇ arazilerinin kaderi Türkiye'nin sanayileşme, demokratikleşme ve kalkınma çizgisine paralel olarak çizilmiştir. İçinden geçtiğimiz bu dönemde de AOÇ arazisinin geleceği, Yerel Yönetimlerin borcu borçla kapattıkları küresel ekonominin dengelerine, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hukuk dışı planlama ve yönetim anlayışına terk edilmektedir. 21.06. 2006 tarihinde kabul edilen, 5524 sayılı yasa da en genel anlamda 1980'li yıllardan beri yaşana makro ekonomik ilişkiler, Türkiye'nin ihracata dayalı ekonomi modeli, üretime dayalı bir sanayileşmeden ve tarımdan vazgeçme sürecinde anlaşılabilir. Bununla birlikte yerel ve merkezi yönetimler arasındaki dengenin Belediyeler etrafında odaklanan Uluslararası sermaye çevrelerinin lehine değiştiği koşulları da göz etmek gerekir. Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından ivmesi hızlandırılan, kentin eğlence sektörüne evriltilmiş geleceği, kenti üretime değil tüketime odaklamaktadır. Kentsel planlama, kır ve kentin bütünleşik bir makroforma göre değil, "üretim dışına itilen kent" anlayışıyla hazırlanmaktadır. AOÇ arazileri, AKP kadrolarının tahayyülünde yeni bir *disneyland* olarak şekillenmektedir. [11][11] Ankara'nın kuraklık ve susuzlukla boğuştuğu bu günlerde Ankara'nın temiz hava depoları, akciğerleri olan AOÇ arazisi yok edilmektedir. Neyse ki hala, kentine ve geleceğine sahip çıkan meslek odaları, bilim insanları ve hukukçular vardır.

## **A.2. Atatürk Orman Çiftliği'nin Kuruluş Amacı ve Günümüzdeki Anlamı**

Mustafa Kemal Atatürk, 11.6.1937 tarihinde tasarrufu altında bulunan ve şahsi malvarlığı olan Atatürk Orman Çiftliği arazisini şartlı olarak hazineye bağışlamıştır. [12][12] (EK 2) Mustafa Kemal, 13.06.1937 tarihli yazısında da, Çiftliklerin Türk Köylüsüne ve Ulusuna naçizane bir vazifesi olduğunu vurgular. Dolayısıyla, savaş koşullarından çıkmış bir ülkenin kendi kendini besleyebilmesi, tarımsal alanda sanayileşebilmesinin bir modeli olarak AOÇ öngörülmüştür. Bununla birlikte Atatürk Orman Çiftliği, sürekli gelişeceği ve büyüyeceği tahmin edilen Ankara Şehri'nin tarımsal ihtiyaçlarını karşılayan ve kentin etrafında ve kimi zamanda içinde onunla bütünleşen bir kır kent modelidir de. Atatürk Orman Çiftliği, kısacası, kent dokusu açısından salt yeşil alan olma özelliğinin çok ötesindedir. AOÇ, toprakta kooperatifler yoluyla örgütlenmiş üreticiler, üreticilerin ürünlerini tüketen kentliler ile birlikte, kentin sosyal dokusuna ve ekonomik gelişimine, siyasal hayatına, kentsel çevrenin yapılandırılmasına dair de bir ufuk çizgisidir. Atatürk Orman Çiftliği amacı itibari ile bugün dünyanın pek çok ülkesinde hayat bulan "kentsel tarım" [13][13] modelinin ilksel örneğidir.

**Bu bağlamda AOC Mülkiyeti, vasiyet hükümleriyle bağlı ve sınırlı olmak kaydıyla hazineye geçmiştir. Ancak, 5524 sayılı yasa ile getirilen düzenlemelere ile Atatürk Orman Çiftliği üzerinde Mustafa Kemal'in, Anayasadan doğan temel haklar ve hürriyetler çiğnenmektedir. 5524 sayılı yasa, AOC'nin bu şartlı mükellefiyetten doğan zorunlu kullanım biçimlerini ortadan kaldırmaktadır. Çiftliğin bütünlüğünü bozmaktadır.**

Oysa ekolojik anlamda bir yok oluşa sürüklenen Ankara kentinin, biyolojik ve toplumsal zenginliğini yeniden yaratmasında ve birleştirmesinde, Atatürk Orman Çiftliği, kuruluşundaki amaçlar doğrultusunda geliştirilebilir, toprağın koruma ve kullanma dengesi kentin değerleriyle bütünleştirilebilirdi. AOÇ, kentlilerin iş ve meslek edinmelerine katkı sunacak şekilde, bilimsel niteliği ön planda tutulan ve Ankara'yı istenilen bilim kenti kılabilen bir tür üretim alanına yönlendirilebilirdi. Böylece, Ankara kenti üretirken aynı zamanda nefes alma olanağı bulabilecek mekanlara kavuşabilirdi. Bu şekilde mekan sadece, ticari bir eğlence merkezi olarak değil çok yönlü bir şekilde işlev kazanabilirdi.

Mustafa Kemal'in vasiyeti başta olmak üzere, Jansen Planı, 1963 yılında hazırlanan Birinci beş yıllık kalkınma planı kır-kent modelinin dinamiğine yönelik önemli ipuçları sağlamaktadır. Meri Kanun ve Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu bu tür bir eksenin önemli olanaklarıdır.

Bununla birlikte AOÇ alanının doğal ve tarihi sit olduğu [1][14] göz önünde bulundurulursa, toplumsal hafızanın gelecek kuşaklara taşınması açısından da bu alanın iddia edilen aksine, tarımsal niteliklerle sanayi gelişimi ve kentsel servis alanlarının birlikte işlevlendirilmesinin önünde bir engel de bulunmamaktadır. [1][15] Bu konudaki en önemli engel ise 5524 sayılı yasa ve beraberinde yapılan planlardır.

## **A.3. 5524 Sayılı Yasa Anayasa'nın 18, 35, 44, 45, 46, 48 ve 63. maddelerine aykırıdır**

5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi [16][16] AKP Ankara Milletvekili Salih Kapusuz tarafından 22. Dönem 4. Yasam yılında Meclis gündemine taşınmıştır. Kanun teklifi, tüm AOÇ arazisini, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne tahsis etme

amacına göre hazırlanmıştır. Bu tahsis sonucunda da Büyükşehir Belediyesi'nin AOÇ arazisini nasıl kullanacağı konusunda da oldukça esnek bırakmıştır. Buna karşın Kanunun gerek Genel Gerekçesi [17][17] gerekse de madde gerekçesi [1][18] üç temel savda odaklanmaktadır. Bunlar, AOÇ arazisi içinde işgal yoluyla mülk edinen kişilerle AOÇ Müdürlüğünün yaşadığı hukuki ihtilaflar ve bu ihtilaflar sonucunda ortaya çıkan mağduriyetler, Büyükşehir Belediyesi'nin alt yapı hizmetlerinin AOÇ ile ilgili yasal kısıtlılıklar nedeniyle engellendiği savlarıdır.

İlgili Kanun teklifi Plan ve Bütçe Komisyonu'nun önüne gelmiş Komisyon, 5.6.2006 tarihinde, gelen teklif üzerinde birkaç tashih yaparak değişiklik teklifini kabul etmiştir. Komisyonda bulunan AKP dışındaki milletvekilleri de değişiklik teklifine ilişkin ayrışık oylarını ve raporlarını sunmuşlardır.

Komisyondan çıktıktan sonra Meclis Genel Kuruluna gelen değişiklik teklifi Mecliste ve kamuoyunda yoğun tartışmalara neden olmuştur. Demokratik Kitle Örgütleri'nin çabalarıyla kısa sürede bir kamuoyu yaratılmıştır. Buna karşın son an da Değişiklik teklifini meclisten geçiremeyeceğini düşünen Büyükşehir Belediye Başkanı Sn. Melih Gökçek'in girişimleriyle, değişiklik teklifi üzerinde CHP grubunun vurguladığı değişiklikler yapılmış teklif üzerinde uzlaşan, AKP ve CHP, 21.6.2006 tarihinde yasa değişikliğini gerçekleştirmişlerdir. Yapılan **bu değişiklikle 5659 sayılı kanuna eklenen 5524 sayılı kanunla Eklenen madde [19][19] temel olarak şu alanlarda düzenleme getirmiştir:**

- 1) Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi ilgili mer'i mevzuat uyarınca üst ölçekli plan, koruma amaçlı imar planı ve bunlara uygun her türlü imar planlarını yapmaya ve yaptırmaya yetkili kılınmıştır.
- 2) AOÇ ile şahıslar arasındaki arazi ihtilaflarının giderilmesi için AOÇ'ye ait arazilerin değer kaybına yol açmaksızın plan bölgesindeki ada parsellerde toplanabilmesi sağlanmıştır.
- 3) Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları ile yeraltı tünelleri ve yeraltı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan arazilerin bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilmesi sağlanmıştır.
- 4) Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının uygun görüşü ile onaylı imar planlarında görülen Hayvanat Bahçesi alanının 10 yıllığına, Atatürk Orman Çiftliği ile Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilebileceği kanunlaştırılmıştır.

Meclis Gündemine AKP Ankara milletvekili Salih Kapusuz tarafından getirilen yasa değişikliği teklifinin ilk halinden yukarıda maddeler halinde belirtilen değişikliklere kadar yaşanan tartışmalar sürecinde yasa koyucunun temel iradesinin AOÇ ile ihtilaf yaşayan şahısların mağduriyetiyle ilgili parsellerle, alt yapı tesislerinin geçeceği araziyle ve hayvanat bahçesi arazisiyle sınırlandırdığı anlaşılmaktadır.

Anayasa'nın 35. maddesinde "herkesin mülkiyet ve miras haklarına", 48. maddesinde "herkesin sözleşme hürriyetine" sahip olduğu ve 68. maddesinde ise "devletin tarih, kültür ve tabiat varlıklarının ve değerlerinin korunmasını sağlayacağı" belirtilmiştir.

Anayasa'nın 44. maddesinde "Devlet, toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek, erozyonla kaybedilmesini önlemek(...)" 45. maddesinde de "Devlet, tarım arazileri ile çayır ve mer'aların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek" ile görevlidir.

Anayasa'nın kamulaştırmayı düzenleyen 46. maddesinde de "Devlet ve kamu tüzel kişileri; kamu yararının gerektirdiği hallerde, gerçek karşılıklarını peşin ödemek şartıyla, özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların tamamını veya bir kısmını, kanunla gösterilen esas ve usullere göre, kamulaştırmaya ve bunlar üzerinde idari irtifaklar kurmaya yetkilidir." Denilerek mülkiyet haklarına müdahalede temel sınırlandırmalar getirmiştir.

5524 sayılı yasadaki düzenlemeler, Anayasa'nın yukarıda sayılan düzenlemeleri ile Anayasa'nın başlangıç hükümleri arasında belirtilen, anayasanın bütünlüğü içinde, Türk devletinin kuruluş düşüncesini ve felsefesini açıklayan temel kurallar çerçevesinde yorumlanması gerekir. Anayasa'nın başlangıç bölümü, "hiçbir devlet faaliyetinin ve koyduğu kuralın Atatürk milliyetçiliği, ilke ve devrimleri ve medeniyetçiliği karşısında ise koruma görmeyeceği belirtilmektedir.

Bu bağlamda yasa koyucu, Anayasaya aykırı olmamak kaydıyla, yasa yapmaya, kaldırmaya ve değiştirmeye yetkilidir. Atatürk Orman Çiftliği, kültürel ve tarihsel bir VARLIK olarak kamu mülkiyetine mükellefiyetli ve şartlı olarak Mustafa Kemal Atatürk tarafından intikal ettirilmiştir. Yasama organı, mülkiyet sahibinin bağış iradesini çiğneyecek nitelikte, mülkiyeti kayıpla intikal eden taşınmaza idarenin serbestçe tasarruf etmesini düzenleyen yasa yapamaz.

Anayasa'nın yukarıda sayılan maddeleri ile açıklanan yorum kuralı karşısında 5524 sayılı yasanın bütünü Anayasaya aykırılığı ciddiye alınarak konunun Anayasa Mahkemesi'ne sevkini talep ediyoruz.

### **A.3.1. 5524 Sayılı Yasa'nın İkinci ve Üçüncü Paragraflarındaki Düzenleme Anayasanın 2, 35, 44, 45. maddelerine Aykırıdır.**

Anayasa'nın 35. maddesi Anayasa'da yer alan belirli sınırlamalar dışında mutlak bir mülkiyet ve miras hakkını öngörmektedir. Bunun dava konumuz açısından anlamı şudur:

a) Kimsenin mülkiyetine, sahip olduğu bir mülke (kamulaştırma dışında) devletçe dokunulamaz. Özel ve tüzel kişilerce el konulamaz. Özel mülkiyet, anayasa tarafından, hem devlete hem de özel kişilere karşı korunur.

Anayasanın sözleşme serbestisini tanıyan kurala göre de, herkes kendi malı üzerinde istediği gibi tasarruf edebilir. Mülkiyeti altında bulunan bir taşınmaz üzerinde bu taşınmazın geleceği hakkında her türlü tasarrufta bulunabilir. Yasalarla objektif bir biçimde düzenlenmiş kurallar çerçevesinde taşınmazını istediği gibi kullanabilir, rehin edebilir, üzerinde irtifak hakları kurabilir ve satabilir. Ölüme bağlı olan ya da olmayan bir tasarrufla bağışlayabilir. Kısaca mamelekinin geleceğini belirleyebilir.

b) Mülkiyetle ilgili olarak özel kişilere yönelik olarak özel kurallar konulamaz. Mülkiyetle ilgili olarak yapılan düzenlemeler objektif düzenlemelerdir. Mustafa Kemal Atatürk'ün 1937 yılında, tasarrufu altındaki AOC'yi hazineye bağışlaması da herkes için geçerli olan objektif kurallar çerçevesinde gerçekleşmiştir. Bu bağış işlemleri, hukuken bugünde yürürlükte olan yasa kurallarına göre yapılmıştır. Yani Medeni Kanun ve Borçlar Kanunu kurallarına göre bu bağış gerçekleşmiştir.

**Bu bağış, bağış senedinde açıkça yazıldığı ve 1937 yılında düzenlenen resmi yazışmalarda da teyit edildiği üzere şarta bağlı ve mükellefiyetli bir bağıştır. Bu nedenlerle, Mustafa Kemal Atatürk'ün hazineye yaptığı bağış, konusu arazi, Mustafa Kemal Atatürk'ün bağış senedinde yer alan iradesi ve buyruğu yönünde kullanılabilir. Mustafa Kemal, AOC'yi bir tarım işletmesi olarak bir bütünlük içinde kullanılmak ve işletmek üzere hazineye bağışlamıştır. Bu yüzden, AOC bağış senedi gereği modern bir tarım işletmesi olarak Ankara kentine dönük onun ihtiyaçlarını karşılamak üzere faaliyetlerine devam edecektir. Çiftliğin kullanım biçimi bağış senedi ile hazineyi ve devleti sınırlandırmıştır. Yani hazine çiftliğin bu niteliğini bozacak yasa ya da idari tasarruflar yapamaz. Çiftlik, tarımsal sanayi, tarım ürünleri üretimi odaklı olarak kullanılacaktır.**

**Mustafa Kemal Atatürk'ün yaptığı bağış ancak kendi belirttiği şartlarla kullanılabilir. Anayasal olarak korunan bu hak, mülkiyet ve miras haklarının devamı ve gereğidir. Devlet ve özel kişiler için konulmuş bu koruma kurallarının Mustafa Kemal Atatürk'ün mülkiyet hakkı ve sözleşme hürriyeti için kullandırılmaması söz konusu olamaz.**

**Yasa koyucu, AOC ile ilgili olarak 5659 sayılı kanunda olduğu gibi ancak ve ancak AOC'nin yönetimi ve korunması ile ilgili yasa çıkartabilir. Bunu da bağış hükümlerinin sınırlılıkları dâhilinde yapabilir. Yoksa 5524 sayılı yasayla düzenlenen " imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları, yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan araziler üzerinde, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilir." Hükümü, Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin onaylı imar planlarında görülen hayvanat bahçesi 10 yılı aşmamak üzere herhangi bir şekilde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Atatürk Orman Çiftliği tüzel kişiliğine bir külfet ve yükümlülük getirmemesi kaydı ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilebilir . Hükümü Anayasa'nın 35. maddesine aykırıdır. Mustafa Kemal Atatürk'ün Medeni Kanun ve Borçlar Kanunu'na göre her hangi bir yurttış gibi belirlediği arzusunun ifadesi olan bağış işlemi bütün sonuçları ile Anayasa'nın koruması altındadır. Bu iradeyi kanunla değiştirmek ve kullanılmaz hale getirmek mümkün değildir.**

c) 5524 sayılı yasa ile getirilen yukarıda vurgulanan düzenlemeler, Anayasa'nın 44. maddesinde "Devlet, toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek, erozyonla kaybedilmesini önlemek(...) " 45. maddesinde de "Devlet, tarım arazileri ile çayır ve mer'aların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek" ile görevlidir hükümüne de aykırıdır. AOC arazisi üzerinde belediye lehine tesis edilen intifa hakkına ilişkin hükümler anayasanın, devletin hukuk devleti olmasından kaynaklı ruhuna aykırıdır. Belediye bu kanuna dayanarak istediği kadar alanı istediği gibi tasarruf edebilir.

**d)** Oysaki bu durum hukuk devletinde idarenin işlemlerinin belirlenebilir, ölçülebilir olması zorunluluğuna uymamaktadır. "imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları, yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan araziler üzerinde, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilir." **Hükmü, Anayasa'nın hukuk devleti ilkesine aykırıdır.** Bilindiği gibi, idarenin teknik ve maddi faaliyetlerinin belirli bir düzen içinde yürütülmesi bir takım kuralların önceden belirlenmesini zorunlu kılar. Bu zorunluluktan doğan düzenleme yetkisinin sınırını ise hukuk devleti ilkesi belirler. Hukuk devleti, kamu kudretinin hukuk kuralları ile sınırlandırılmasıdır. Bu sınır, **25.03.1950 tarih 5659 sayılı "Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanununun 10. maddesinde de düzenlenmiştir.** 5659 sayılı kanununun 10. maddesinde, "Atatürk Orman Çiftliğinin bu kanunun yayımı tarihindeki sınırları içinde bulunan gayrimenkullerin gerçek veya tüzelkişilere devir ve temlik ve kamulaştırılması özel bir kanunla izin alınmasına bağlıdır." Denilmiştir. Bu tarihten sonra da çıkartılan tüm kanunlarda hangi kurum için ne kadar arazi gerekiyorsa AOÇ arazisi ile ilgili kanunlarda belirtilmiştir

. Oysaki 5524 sayılı kanun ile getirilen düzenlemelerle, idare AOÇ arazisi üzerinde sınırsız bir toprak kullanma hakkına kavuşturulmaktadır. Yasa koyucu, Büyükşehir Belediyesi'nin imar planlarına uygun olmak şartı ile her ne kadar sınırlandırmış gibi görünse de, AOÇ arazisinde Büyükşehir Belediyesi'nin ne kadar arazi üzerinde tasarruf edebileceği, bu alt yapı faaliyetleri için hangi ada ve parsellere ihtiyaç olduğu, bu arazinin koordinatları, bunun hangi ölçütlere göre yapabileceği konusunda ilkeler koymamıştır. Yasa koyucu, AOÇ arazisini Anayasal düzeyde koruyan hukuk devleti ilkesine aykırı bir düzenleme yapmıştır.

### **A.3.2. 5524 Sayılı Yasa'nın İkinci ve Üçüncü Paragraflarındaki Düzenleme Anayasanın 18, 46. ve 63. maddelerine Aykırıdır.**

**a) 5524 sayılı yasa da** "imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları, yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan araziler üzerinde, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilir." Denilerek Büyükşehir belediyesine bedelsiz irtifak hakları tesisini öngörmektedir. Bu irtifak haklarının konusu olan yerlerin kesin bir (ada-parcel-metrekare) sınırı olmadığı gibi aynı zamanda ihtiyaç duyulan arazilerin bedelsiz olarak devrini öngörmektedir.

Bu düzenleme anayasanın 46. maddesinde ki, " devlet ve kamu tüzel kişilikleri; kamu yararının gerektirdiği hallerde, karşılıklarını peşin ödeme..."şartıyla izin veren kurala aykırıdır. Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün mülkiyetindeki arazilerden (şartları varsa) genel amaçlı yolların bedelsiz olarak geçirilmesine ilişkin düzenleme, anılan kamu kurumu aynı sermayesinin tüketilmesine ve süreç içinde onun mükellefiyetlerini ifa edemez hale gelmesine yol açacaktır. Ankara Büyükşehir Belediyesinin ve A.O.Ç. Müdürlüğünün iki kamu tüzel kişisi olduğu ve iki idarenin birbirlerinin mülkiyetindeki taşınmazları kamulaştıramayacakları düşünülüyorsa o takdirde Kamulaştırma Yasasının 30. maddesindeki yöntemle belirlenecek değer, her hal ve şartta A.O.Ç. Müdürlüğüne ödenmelidir. Tekrar belirtelim ki A.O.Ç. arazileri özel hukuk gerçek kişisi olan Mustafa Kemal Atatürk'ten mükellefiyetle yüklü olarak intikal etmiştir. Arazilerin mükellefiyetlerini ifa edemez hale getirecek şekilde bedelsiz olarak üçüncü kişilerin istifadesine ve zilliyetliğine terk edilmesi, özel mülke kamu tarafından bedelsiz olarak el konulması olacaktır.

**b)** Anayasanın 63. maddesi, "...Devlet, tarih, kültür ve tabiat varlıklarının ve değerlerinin korunmasını sağlar, bu amaçla destekleyici ve teşvik edici tedbirleri alır..."hükmünü amirdir. Atatürk Orman çiftliği arazileri Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 02.06.1992 tarih ve 2436 sayılı kararıyla doğal ve tarihi sit alanı olarak tescil edilmiş; 20.07.1992 gün ve 3097 sayılı kararla sit sınırları belirlenmiş ; 16.11.1993 tarih ve 3280 sayılı kararla AOÇ ile ilgili her türlü öneri ve başvurunun AOÇ planlama süreci tamamlanana kadar değerlendirilmeyeceğine; 07.05.1998 gün ve 5742 sayılı kararla derecesinin, birinci derece doğal ve tarihi sit olduğuna; karar verildiği için tescilli tarih kültür ve tabiat varlığıdır. Anayasanın 63. maddesi uyarınca korunması zorunludur.

Anayasanın 63. maddesi çerçevesi uyarınca tarihi ve doğal sitlerin tabii olduğu hükümler 5524 sayılı kanunun yürürlüğe girdiği tarih ve dava tarihi itibarıyla yukarıda andığımız gibidir. Doğal ve tarihi sitlerin topoğrafik yapısının dahi bozulması hukuken mümkün değilken, 5524 sayılı yasanın ikinci paragrafındaki düzenleme, Atatürk Orman Çiftliği arazilerini koruma ile telif edilemeyecek nitelikte genel amaçlı yol, alt üst geçit ve benzeri kalıcı nitelikli yapılaşmaya izin vererek ve üçüncü paragrafıyla da yine kalıcı nitelikli hayvanat bahçesi yapılaşmasına izin verip, bu alanların üçüncü kişilere kiralanarak kullanılmasına yol vermektedir. Öngörülen yapılanmalar A.O.Ç. arazilerinin korunması değil tersine korunmaması demektir.



5524 Sayılı yasanın iki ve üçüncü paragraflarındaki bu düzenlemeler Anayasanın 63. maddesine aykırıdır. Anayasamızın 152/1. maddesi uyarınca bu iddiamızın iptal isteği ile Anayasa Mahkemesine intikal ettirilmesine karar verilmesini talep ederiz.

**HUKUKİ NEDENLER: Anayasa, 2577, 2863, 3194, 3534, 5403, 5578, 5656, 4562 sayılı yasalar ve ilgili tüm mevzuat.**

**DELİLLER** \_\_\_\_\_: **Mustafa Kemal Atatürk'ün bağış senedi, tapu kayıtları, imar planları, idari işlemler, keşif, bilirkişi incelemesi ve yasal her türlü delil.**

**SONUÇ** \_\_\_\_\_: **Yukarda arz ve izah edilen nedenlerle, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 12.1.2007 tarih ve 207 sayılı kararla kabul edilen "Atatürk Orman Çiftliği Arazileri ve Doğal Sit Alanına ilişkin 1\25.000 nazım imar planı ve 1\10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planlarına" ait işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı açısından hukuka aykırı olması ve uygulanması halinde telafisi güç zararların doğmasına neden olacağından**

**Öncelikli olarak yürütmenin durdurulmasına**

**Yargılamanın duruşmalı olarak yapılmasına**

Yürütmenin durdurulması istenen işlemlerin, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı açısından **hukuka aykırı olması nedeniyle iptaline**

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından kabul edilen planların dayanağı olan 5524 sayılı yasanın Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle **Anayasa Mahkemesine gönderilmesine**

**Yargılama giderleri ile ücreti vekâletin davalı idare üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederiz.**

**EKLER:** ( 2 nüsha)

**(EK 1)** 5524 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Kuruluş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun. 8.7.2006 tarih ve 26222 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi.

**(EK 2)** Mustafa Kemal Atatürk'ün, 11.6.1937 tarihli bağış senedi.

**(EK 3)** T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 14.12.2006 tarih ve 11259 sayılı yazısı

**(EK 4)** Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 10.1.2007 tarih ve 2039 sayılı kararı

**(EK 5)** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi 12.01.2007 gün ve 207 sayılı kararı

**(EK 6)** 26.7.2005 tarih ve 25887 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "**Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi Uygulaması, Denetimi Ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik**"

**(EK 7)** 5403 sayılı **Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu**

**(EK 8)** **AOÇ planları Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Daire Başkanlığı'ndan istenmiş ve fakat bu planlar tarafımıza askıdan indikten bir gün sonra 5.3.2007 tarihinde tebellüğ edilmiştir.**

Av. Zühal Dönmez

Davacı Vekili

[1][1] Bunların genel özelliklerinin, kamu yatırımları ve tarıma dayalı sanayi yatırımları için tahsis (uçak fabrikası için Türk Hava Kurumuna, tohum ıslah istasyonu için Tarım Bakanlığına, kısa dalga verici istasyonu için Basın Yayın Genel Müdürlüğüne, mensucat sanayii için Sümerbank'a, bira fabrikası için Tekel'e vb.) olduğu görülmektedir.

[2][2] MADDE 10 - Atatürk Orman Çiftliğinin bu kanunun yayımı tarihindeki sınırları içinde bulunan gayrimenkullerin gerçek veya tüzelkişilere devir ve temlik ve kamulaştırılması özel bir kanunla izin alınmasına bağlıdır.

Bu kanunun yayımı tarihinden önce resmî daire ve teşekküllere, Devlet Ziraat İşletmeleri Kurumu İdare meclisi kararı ve Tarım Bakanlığının muvafakatiyle satışı takarrür etmiş gayrimenkuller hakkında yukarı ki fıkra hükmü uygulanmaz.

Çiftlik içinde müteferrik durumda bulunan sahipli arazi parçaları Menafii Umumiye İstimlâk Kararnamesi hükümlerine göre kamulaştırılabilir.

### **[3][3] ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ARAZİSİNİN 8070 DEKARININ SATILMASI HAKKINDA KANUN**

Kabul Tarihi: 29 Ocak 1954, Bu kanun ile: **a)** Etimesğut bölgesinde ikinci Zırlı Tugay tarafından halen işgal edilmiş bulunan 5450 dekar arazi ile askeri hava meydanı itihaz edilen 650 dekar ve Çorakpınar mevkiine Muharebe Alayı ve Hava Kontrol Grubu tarafından işgal olunan 455 dekar ve yine Çoraktepe mevkiine Dördüncü Uçaksavar Bataryasının yerleştirilmiş bulunduğu 50 dekar olmak üzere ceman 6.605 dekar arazinin Milli Savunma Vekâletine, **b)** Güvercin istasyonu civarında Ankara Çimento Fabrikası ile tesis ve lojmanların inşa edilmiş olduğu 750 dekar sahanın Ankara Belediyesine, **c)** Devlet Demiryolları Hastanesinden Orman Çiftliği istasyonuna imtidat eden demiryolu ile asfalt yol arasında ve bir kısmı da bu asfalt yolun güneyinde olmak üzere ziraata elverişli bulunmayan 350 dekar çorak arazi ile Bahçelievler bölgesinde Fen Fakültesine mücavir 130 dekar ve İstanbul yolu ile Yenimahalle yıllarının birleşme noktasında iki parçada 80 dekar olmak üzere ceman 560 dekar arazinin muhtelif yapı kooperatiflerine, **d)** Fişek Fabrikası kuzeyinde, bu fabrika ile yeni İstanbul yolu arasında olup Kömür Satış ve Tevzi Müessesesi depo ve tesislerinin kurulu bulunduğu 135 dekar arazi ile Akköprü bölgesinde İstanbul yolunun dördüncü kilometresi civarında 20 dekar olmak üzere ceman 155 dekar arazinin Etibank ile Kömür Satış ve Tevzi Müessesesine, İlgili Vekâlet veya teşekküllerle mutabık kalınacak bedel üzerinden satılmasına izin verilmiştir.

**[4][4] ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ARAZİSİNDEN (1.148.576) DEKARININ SATILMASI HAKKINDA KANUN.** Kabul Tarihi: 10 Nisan 1957. Çıkarılan bu yasa ile Atatürk Orman Çiftliği Arazisi'nin 1.148.576 dekarının satılmasına izin verilmiştir. Bu yasaya göre, **a)** Ankara - Konya - Eskişehir ve Adana Devlet yolu için lüzumlu 240 dekar kadar arazinin Karayolları Umum Müdürlüğüne; **b)** Bira Fabrikası batısında 175,1 dekar arazinin, inşa edilmekte olan yeni Fişek Fabrikası ihtiyacı için ilâveten makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu Umum Müdürlüğüne; **c)** Kadastronun 2108 ve 2113 adalarında kâin 125 dekar arazinin hububat silosu inşaat, tesisat ve müştemilâtı için toprak mahsulleri ofisi Umum Müdürlüğüne; **d)** Kadastronun 2107 adasında ve ayrıca Etimesğut Çakırlar bölgesinde ceman 2,8 dekar arazinin Sarıyar elektrik tesisleri enerji nakil hattı pylonları için Etibank Umum Müdürlüğüne ve bu bölgede münferit durumda kalmış bulunan 5 dekar arazinin de Sarıyar tesisleri vazifelilerinin mesken ihtiyacına; **e)** Kadastronun 2107 adasında 14 dekar arazinin kuşaklama kanalı tesisi için ve Çubuk Çayı üzerinde en çok 8 dekar arazinin de üç regülâtör muhafaza, bakım ve emniyet sahası olarak devlet Su İşleri Umum Müdürlüğüne; **f)** Gazi İstasyonu bölgesinde PTT binasının işgal etmekte olduğu 0,876 dekar arazinin PTT Umum Müdürlüğüne ve yine bu civarda mevcut jandarma ve polis karakol binaları için de beherine 0,4 dekarı tecavüz etmemek üzere 0,8 dekar arsanın Hazineye; **g)** Çimento Fabrikası bölgesinde demiryolu ile Çubuk Çayı arasında kalan sahadan 110 dekarının, şehir havagazı ve elektrik tesisleriyle fabrika ve imalâthaneler inşası için belediyeye veya Devlet müesseseleri, İktisadi Devlet teşekkülleri yahut hususi sınaî teşebbüs sahiplerine; **h)** Macun Köyü mıntkasında çiftlik ağılı ve civarı ile Balıklı mevkiinde iki parçada 90 ve Balgat köyü mıntkasında münferit durumda 20 parçada 327 dekar araziden 30 dekarının lise binası ve müştemilâtının inşası için Hazineye ve mütebaki kısmının ise mıntka çiftçilerine veya diğer isteklilere; satışına izin verilmiştir.

**[5][5] ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ARAZİSİNDEN 725 DEKARININ SATILMASI VE EVVELCE MÜBADELE EDİLMİŞ OLAN BİR KISIM ARAZİNİN İLGİLİ ŞAHISLARA FERAĞININ İCRASI HAKKINDA KANUN.** Kabul Tarihi: 29 Mayıs 1959. Bu kanun ile de: **a)** Sincanköy-Gazi istasyonları arasında inşa edilecek ikinci demiryolu güzergâhı için gerekli 150 dekar arazinin Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletme umum Müdürlüğüne, **b)** Çimento Fabrikası civarında Ankara-İstanbul Demiryolunun güneyindeki araziden 25 dekarının Çöp kıymetlendirme Fabrikası inşası için Ankara Belediyesine, **c)** Marmara Köşkü ile Sivrihisar yolu arasında mevcut araziden 50 dekarının Şap Araştırma ve Mücadele Enstitüsü inşası için Hazineye, **d)** Yeni İstanbul yolunun kuzeyinde Tavukçuluk Enstitüsü hududundan itibaren batıya doğru imtidat eden araziden, zirai maksatlarla istimali mümkün olmayan 300 dekarının işçi meskenleri inşası için İşçi Sigortaları Umum Müdürlüğüne, **e)** Aynı araziden 150 dekarının Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu işçileri için mesken inşası maksadı ile Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumuna, **f)** Yine bu araziden 50 dekarının Atatürk Orman Çiftliği işçi ve müstahdemlerine mesken inşa edilmek üzere Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne, **g)** Ankara şehri imar nâzım plânı gereğince Çiftlik arazisinden açılmasına zaruret görülen yollar için lüzumlu arazinin Ankara Belediyesine, İlgili idarelerle Çiftlik Yönetim Kurulu arasında tespit ve emsalinin satış ve günün rayicine satılmasına izin verilmiştir.

**[6][6] ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ MÜLKİYETİNDEKİ BİR KISIM ARAZİNİN DEVREDİLMESİNE İZİN VERİLMESİ HAKKINDA KANUN .** Kabul Tarihi: 24 Mayıs 1983. Resmi Gazete ile Neşir ve İlânı: 27 Mayıs 1983 - Sayı: 18059. Bu yasa ile: "Atatürk Orman Çiftliği mülkiyetinde olup; **a)** Milli Savunma Bakanlığı kullanım bölgesinde bulunan Yenimahalle İlçesi, Çayyolu (Kutugün) Köyü sınırları içerisindeki 647, 648, 649, 662, 665, 668 parsel sayılı toplam 767 708 metrekare arazi ile Milli Savunma Bakanlığınca kullanılmakta olan Yenimahalle İlçesi Macun Mahallesi sınırları içerisindeki 3427, 3428, 3429 parsel sayılı toplam 488 500 metrekare arazinin, Tarım ve Orman Bakanlığı ile Milli Savunma Bakanlığı

arasında tespit edilecek bedelle, Milli Savunma Bakanlığına tahsis edilmek üzere Hazineye, b) Çankaya ilçesi, Balgat köyü sınırları içerisindeki 2093/3, 2095/1, 2096/30, 35, 61, 83 parsel sayılı toplam 396 312 metrekaare arazinin Tarım ve Orman Bakanlığı ile Gazi Üniversitesi Rektörlüğü arasında tespit edilecek bedelle Gazi Üniversitesine, c) Ankara-İstanbul yolunun 7+860 ıncı km.'si ile Ankara-Eskişehir yolunun 7+200 üncü km.'si arasını birbirine bağlayan ve Ankara nazım planına göre Ankara yeni çevre yolunun bir parçasını ve Anadolu Bulvarının devamını teşkil edecek şekilde inşa edilecek ve Atatürk Orman Çiftliği arazisinden geçecek olan çift yol için toplam 186 441 metrekaare arazinin Tarım ve Orman Bakanlığı ile Bayındırlık Bakanlığı arasında tespit edilecek bedelle Karayolları Genel Müdürlüğüne, Devredilmesine 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununun 10 uncu maddesi hükümlerine göre izin verilmiştir."

[7][7] Tarımda yaşanan son özelleştirme dalgası ile de, MEY Gıdanın aldığı TEKEL içki fabrikalarının % 90'ı uluslararası tekelere satılmış, böylece bir ABD Firması bile AOÇ içinde arazi sahibi olmuştur.

[8][8] Bugün Ankara'nın doğu kesiminden başlayarak batı yönüne doğru uzanan bir dizi halindeki, Gençlik Parkı, eski Hipodrom, Atatürk Orman Çiftliği, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Hacettepe ve Bilkent Üniversitelerinden oluşan arazi topluluğu, başkent havalandırmaya koridoru özelliğini taşımaktadır. Ancak, eski hipodromun kaldırılarak bu alanın yapılaşmaya açılması, AOÇ arazisinden satın alınarak yapılan toptancı hali, traktör ve çimento fabrikaları ile TMO silosu yeşil kuşağı zedeleyen olumsuz yapılaşmalardır. Bunun yanında, çıkarılan özel kanunlarla bazı yapı kooperatiflerine mesken yapımı için 941 dekar arazi verilmesi, sürecin geldiği noktayı işaret etmesi bakımından önemlidir.

Diğer taraftan AOÇ arazisi içinden demiryolu ve karayolu geçişleri mevcuttur. Doğu Batı ekseninde AOÇ'den geçen yollar; İstanbul yolu, Eskişehir yolu, Ümitköy-AŞTİ yolu, Ankara-Polatlı demiryolu ve banliyö hattı, Ümitköy ve Sincan metro güzergâhlarıdır. Kuzey Güney ekseninde AOÇ'den geçen yollar ise Konya yolu, Ostim-Söğütözü yolu, Anadolu Bulvarı ve Etimesgut yolu olarak sayılabilir.

Özel kanunlarla yol geçişleri için verilen toplam arazi miktarı 1070 dekadır. Ayrıca mülkiyeti halen AOÇ Müdürlüğüne ait olduğu halde çiftlik arazisinden geçen yol ve kavşaklar da mevcuttur. Üstelik Çiftlik Yönetimi bu alanların emlak vergisini de ödemektedir.

[9][9] Bu alanda Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun tarihi sitlere yönelik 19.4.1996 gün ve 417 ve 421 sayılı ilke kararları ile 5.11.1999 tarih ve 659 sayılı ilke kararındaki korumaya yönelik şartlar geçerlidir. Bu nedenle, çiftlik arazisi üzerinde yapılacak tasarrufların, SİT kararlarına uygun olması zorunlu görülmektedir.

[10][10] Günümüzde, AOÇ; 10.413 dekar kuru ve sulu tarla tarımı yapılan, fidan ve süs bitkisi üretimi yapılan ve çayır mera arazisi; 11.504 dekar orman ve park alanı; 6.881 dekar kiralanan alan, 4.275 dekar taşocağı, bataklık, yol, kanal, bina vb. ve 320 dekar hayvanat bahçesi olmak üzere toplam 33.393 dekar araziye sahip bulunmaktadır.

[11][11] Eski Tarım ve Köy İşleri Bakanı Sami Güçlü AOÇ için hayallerini şöyle sıralıyordu:

"Başkentin ortasında artık nadasla tarım yapamayız. Atatürk Orman Çiftliği mirasçısının adına yakışır bir şekilde uluslararası bir merkez haline getireceğiz. Turist rehberleri ülkemize gelen yabancı ziyaretçileri başkent Ankara'da yapılacak bu mekanı programlarına almadan gönderemeyecekler. Plan sayesinde hem Ankaralılar güzel bir ortama kavuşmuş olacak hem de başkente uluslararası bir ün kavuşturacağız."

Atatürk'ün çiftlikle ilgili "Halka gezecek, eğlenecek ve dinlenecek sıhhi yerler ile hilesiz ve nefis gıda maddeleri temin eyleyin" şeklindeki vasiyetinden yola çıkarak başlatılan çalışmada, yeşil alan ile mevcut park ve dinlenme alanlarının daha da genişletilecek. Çiftliğin içindeki 320 dekarlık hayvanat bahçesi, bin dekara yükseltilirken çiftlik içindeki hayvanlar ABD'deki hayvanat bahçesinde olduğu gibi doğal ortamlarında yaşayabilecek. Hayvanlara sınırsız ve özgür bir alan verilirken, dünyanın çeşitli yerlerinde ender bulunan hayvanlarda hayvanat bahçesi getirilecek. Parkın büyük bir kısmı Ankaralıların gün içinde dinlenebilecekleri, doğa ile iç içe olabilecekleri suni göletler ve çim alandan oluşacak. Genelde Amerikan filmlerinde görülen şehir içindeki ormanlık dinlenme alanları için bugün 6 bin 680 dekar olan park ve orman alanı hazırlanacak plan ile birlikte 20 bin 82 dekara çıkartılacak ve böylelikle dünyanın en büyük parkları arasında yer alacak.", **AOÇ Baştan Sona Değiştiriliyor**, <http://www.memurlar.net/haber/12115/>, 15.11.2004.

[12][12] Mustafa Kemal, 11.6.1937'de kaleme aldığı vasiyetnamesinde şunları belirtir: Başvekâlete, Malum olduğu üzere, ziraat ve zirai iktisat sehasında fenni ve ameli tecrübeler yapmak maksadıyla muhtelif zamanlarda memleketin muhtelif mıntıklarında müteaddit çiftlikler tesis etmişim. On üç sene devam eden çetin çalışmaları esnasında faaliyetlerini; buldukları iklimin yetiştirdiği her çeşit mahsulattan başka, her nevi ziraat sanatlarına da teşmil eden bu müesseseleri ilk senelerden başlayan bütün kazançlarını inkişaflarına sarf ederek, büyük küçük müteaddit fabrika ve imalathaneler tesis etmişler, bütün ziraat makina ve aletlerini yerinde ve faydalı şekilde kullanarak bunların hepsini tamir ve mühim bir kısmını yeniden imal edecek tesisat vücuda

getirmişler, yerli ve yabancı bir çok hayvan ırkları üzerinde çift ve mahsul bakımından yaptıkları tetkikler neticesinde, bunların muhitte en elverişli ve verimli olanlarını tesbit etmişler, kooperatif teşkil suretile, veya aynı zahiyette başka suretlerle civar köylerle beraber faydalı şekilde çalışmışlar, bir taraftan da iç ve dış piyasalarda daimi ve sıkı temasta bulunmak sureti ile, faaliyetlerini ve istihallerini bunların isteklerine uydurmuşlar, ve bu bugün her bakımdan verimli, olgun ve çok kıymetli birer varlık haline gelmişlerdir. **Çiftliklerin yerine göre araziyi islah ve tanzim etmek, muhitlerini güzelleştirmek, halka gezecek, eğlenecek ve dinlenecek sıhhi yerler, hilyesiz ve nefis gıda maddeleri temin eylemek, bazı yerlerde ihtikarla fülü ve muvaffakiyetli mücadelede bulunmak gibi hizmetleri de bulunmak zikre şayandır** . Bünyelerinde metanetini ve muvaffakiyetlerinin temelini teşkil eden geniş çalışma ve ticari esaslar dahilinde idare edildikleri, ve memleketin muntukalarında da, mümesilleri tesis edildiği takdirde, tecrübelerini müsbet iş sahasından alan bu **müesseselerin ziraat usullerini düzeltme, istihsalatı artırma ve köyleri kalkındırma yolunda devletce alınan ve alınacak olan tedbirlerin hüsnü intihap ve inkişafına çok müsait birer amil ve mesnet olacaklarına kani bulunuyorum, ve bu kanaatle, tasarrufum altındaki bu çiftlikleri bütün tesisat, hayvanat ve demirbaşları ile beraber hazineye hediye ediyorum**. Çiftliklerin arazisi ile tesisat ve demirbaşını mücmel olarak gösteren bir liste ilişiktir. Muktazi Kanuni muamelenin yapılmasını dilerim. II.VI.1937 Kemal Atatürk."

[13][13] Kent Tarımı kavramı, kentlerde ve kentlerin yakın çevresinde yaşayan ailelerin, kendi beslenme ihtiyaçlarını sağlamak ve/veya ek gelir elde etmek gibi ekonomik yaklaşımlarla piyasaya dönük gıda üretimi yapmak için çevrelerinde yer alan sınırlı miktardaki kaynakları (toprak, su vb.), ekolojik sistemle uyumlu biçimde kullanmak suretiyle tarımsal aktivitelerde bulunmalarını açıklamaktadır. Uzak Doğu ülkelerinden, Latin Amerika'daki pek çok ülkeye kadar yaygın biçimde uygulanmaktadır. Tarımın, kent sisteminin tüm alanlarıyla sağlıklı bir biçimde bütünleşmesinin beraberinde getireceği faydaların ortaya konması, bu kavramın tam olarak anlaşılmasının yolu olacaktır. Kent Tarımı, beslenme ve gıda güvencesi, kentlerde işsizlikle aktif mücadele ve çevre kirliliği ve ekolojik yaşam gibi ana başlıklar altında tanımlanabilecek sorunlara karşı yeni çözümler sunmaktadır.

[14][14]Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun sit derecesinin saptanmasına ilişkin 7.5.1998 günlü ve 5742 sayılı kararıyla 1. derece doğal ve tarihi sit olarak belirlenen Atatürk Orman Çiftliğinin sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin aynı Kurulun 2.6.1992 günlü ve 2436 sayılı kararının gerekçesinde, çiftçiye önderlik ederek modern tarım yönteminin yurdun her köşesinde uygulanabilmesi ilkesinden hareketle tarım olgusunu önemli bir öge olarak ele alan, bunun yanı sıra başkent Ankara'ya yeşil alan kazandırmak amacıyla Atatürk'ün mirası olan ve çağdaş gereksinimlere göre geliştirilerek gelecek kuşaklara aktarılacak şekilde yaşatılması gereken Atatürk Orman Çiftliğinin içerdiği tarihi, kültürel ve doğal özellikleri nedeniyle sit alanı olarak tescil edildiği belirtilmektedir

[15][15] Öte yandan, Danıştay 6.Dairesinin, duraksamanın doğmasına neden olan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun doğal sitlerle ilgili 5.11.1999 günlü ve 659 sayılı ilke kararında yer alan I. derece doğal sit alanlarında mevcut tarımsal ve hayvancılık faaliyetlerinin sürdürülebileceği hükmünün iptalini de içeren kararının, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün kendisine Kanunla görev olarak verilen tarımsal ve hayvancılık faaliyetlerini sürdürmesini engelleyebileceği biçiminde yorumlanması olanağı da bulunmamaktadır. Kaldı ki, Koruma Yüksek Kurulunun tarihi sitlerle ilgili 19.4.1996 günlü ve 421 sayılı ilke kararının koruma ve kullanma koşulları başlıklı bölümünün ( f ) bendinde yer alan, önceden süregelen tarımsal faaliyet ile bağ ve bahçeciliğin devam ettirilebileceğine, bu amaç dışında kesinlikle kullanılmayacağına ilişkin hüküm halen yürürlükte bulunduğundan, bu ilke kararı doğrultusunda da Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün tarımsal faaliyetine devam edebileceği kuşkusuzdur (...) Kuruluşundaki amacı ve görevi Kanunla belirlenen A.O.Ç. Müdürlüğünün kurul kararı ile amacının ve fonksiyonlarının engellenmesi veya kaldırılmasının hukuken mümkün olmadığı açıktır. **T.C. Danıştay 1. Daire E. 2003/133 K. 2003/141 T. 22.10.2003**

[16][16] Adalet Ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Ankara Milletvekili

Salih Kapusuz'un Teklifi: Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununda Deği-şiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi:

*MADDE 1- 24/3/1950 tarihli ve 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.*

*"EK MADDE 1- 24/3/1950 tarih ve 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu yürürlüğe girdiği tarihte Atatürk Orman Çiftliği sınırları dahilinde bulunan arazilerle ilgili olarak Tarım ve Köyşleri Bakanlığının uygun görüşü ile yapılan imar planları kapsamında bulunup, sınırları dolayısıyla müstakil ada ve parseli yapılamayan Atatürk Orman Çiftliğine ait araziler, imar uygulamalarında bütünlük sağlanması açısından mülkiyet hakkını azaltmamak ve herhangi bir değer kaybına sebebiyet vermemek kaydıyla, aynı plan bölgesindeki ada ve parsellerde toplanabilir.*

İmar uygulamaları neticesinde yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları için gerekli arazi ve yeraltı tünelleri yapılması planlanan araziler kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak; bunların dışında kalan diğer araziler, bedeli mukabilinde, Atatürk Orman Çiftliği Yönetim Kurulu ile Ankara Büyükşehir Belediyesi arasında tespit ve emsalinin satış ve günün rayicine göre Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesine devredilebilir ve/veya intifa hakkı tesis edilebilir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile Atatürk Orman Çiftliği arazileri, rekreasyon, park, ağaçlandırma alanı, spor, hayvanat bahçesi ve kültür alanı olarak, 10 yılı aşmamak şartı ile (herhangi bir şekilde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Atatürk Orman Çiftliği tüzel kişiliğine bir külfet ve yükümlülük getirmemesi kaydı ile) Atatürk Orman Çiftliği Yönetim Kurulu ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak, yazılı bir protokolle, Ankara Büyükşehir Belediyesine tahsis edilebilir. Yukarıdaki amaçların gerçekleşmesi için yapılacak kapalı tesislerin taban alanı, Atatürk Orman Çiftliği arazisinin % 5'ini geçemez.

Adı geçen araziler, belediyece hiçbir şekilde maddede belirtilen amaçlar dışında kullanılamaz. Yukarıdaki maddelerde belirtilen amaca aykırı kullanımlara teşebbüsün tespiti halinde bu arazilerin mülkiyeti ve/veya intifa ve/veya işletme hakkı Atatürk Orman Çiftliğine derhal iade edilir.

**[17][17]**Kapusuz, İlgili Kanun teklifinin Genel Gereğesinde şu ifadelere yer vermiştir: Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü, Atatürk Orman Çiftliği sınırları dahilinde bulunan yollar ve bu sınıra yakın meskûn mahallerde yaşayan vatandaşlar dolayısıyla bugün yüzlerce davayla uğraşmak durumundadır. Geçmişten gelen bu hukukî ihtilaflar dolayısıyla hem vatandaşların mağduriyetini gidermek, hem kamu yararını gözetmek hem de Atatürk Orman Çiftliği sınırlarını korumak bir gerekliliktir. Ankara'nın büyümesi, çeşitli sorunları da beraberinde getirmektedir. Özellikle kamu yararı amacıyla yapılacak olan yol, alt ve üst geçitler ile metro çalışmaları, maalesef kanunî engeller dolayısıyla yapılamamaktadır. Atatürk Orman Çiftliği arazisinin Ankara'nın değişik yerlerine yayılmış olması dolayısıyla yapılan planlamalarda, arazinin sınırları dolayısıyla müstakil ada ve parselasyon çalışması yapılamamakta, bu suretle, araziye sınırı olan meskûn mahallerde yaşayan vatandaşlarımız ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü arasında yıllarca süren hukukî ihtilaf doğmaktadır. Teklif, işte bu amaçla hazırlanmış olup hem kamu yararı gözetilecek hem de Atatürk Orman Çiftliği arazisi yapılacak olan parselasyon çalışmaları ile korunmuş olacaktır.

**[18][18]** Madde 1.- Atatürk Orman Çiftliği arazisinin Ankara'nın değişik yerlerine yayılmış olması dolayısıyla yapılan planlamalarda, arazinin sınırları dolayısıyla müstakil ada ve parsel yapılamamakta, bu suretle Atatürk Orman Çiftliğine sınırı olan bir çok bölgede vatandaşlar ve Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü arasında hukukî ihtilaflar yaşanmaktadır.

Ankara'nın süratle büyümesi neticesinde yeni yapılacak yol ve alt-üst geçitler ile metro çalışmaları yapılması gerekirken kanunî engeller dolayısıyla hukukî ihtilaflardan dolayı bu tür çalışmalar yapılamamaktadır.

Atatürk Orman Çiftliği arazinin kanunla tahdit edilmiş bir kısmının yerel yönetimlere tashihi, kamu yararına daha uygun olacaktır. Ancak belediyelerin keyfi uygulamalarını önlemek amacıyla maddeyle sınırlamalar getirilmiştir. Yine aynı amaçla belediyenin Atatürk Orman Çiftliği arazilerini bu amaçlar dışında kullanılması engellenmiştir.

Teklifle, Atatürk Orman Çiftliği arazinin bütünlüğünün korunmasına dikkat edilmiştir. Yine vurgulamak gerekir ki, maddenin temel amacı, oluşan mağduriyetleri gidermek, kamu yararına uygun çalışmaları yapabilmek ve bu araziye her türlü hukukî ihtilaftan korumaktır

**[19][19] MADDE 1- 24/3/1950 tarihli ve 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.**

**"EK MADDE 1- 24/3/1950 tarihli ve 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu hükümleri uyarınca, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Atatürk Orman Çiftliği dahilinde bulunan arazilerle ilgili olarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi ilgili mer'î mevzuat uyarınca öncelikle üst ölçekli plan ve koruma amaçlı imar planı ve bunlara uygun her türlü imar planlarını yapmaya ve yaptırmaya yetkilidir . Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar üçüncü şahıslarla Atatürk Orman Çiftliği arasındaki hukukî ihtilafların çözümü için imar planlarının uygulanmasında sınırları dolayısıyla müstakil ada ve parsel yapılamayan Atatürk Orman Çiftliğine ait araziler, imar uygulamalarında bütünlük sağlanması açısından mülkiyet hakkını azaltmamak ve herhangi bir değer kaybına sebebiyet vermemek kaydıyla, hukukî ihtilafların olduğu plan bölgesindeki ada ve parsellerde toplanabilir.**

**Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile imar planlarına uygun olmak şartı ile yol, meydan, alt geçit, üst geçit ve raylı toplu taşıma araçları, yer altı tünelleri ve yer altı hizmetleri için gerekli arazi ile dere ıslahı yapılması planlanan araziler üzerinde, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınmak suretiyle bedelsiz olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilir.**

*Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü ile Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin onaylı imar planlarında görülen hayvanat bahçesi 10 yılı aşmamak üzere herhangi bir şekilde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Atatürk Orman Çiftliği tüzel kişiliğine bir külfet ve yükümlülük getirmemesi kaydı ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılacak bir protokolle Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine intifa hakkı tesis edilebilir. Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun görüşü üzerine Hayvanat Bahçesi içerisindeki işletmeler tahsis amacına uygun olarak Büyükşehir Belediyesi tarafından üçüncü şahıslara kiraya verilebilir.*

**Büyükşehir Belediyesine tahsis edilen araziler, Büyükşehir Belediyesince hiçbir şekilde maddede belirtilen amaçlar dışında kullanılamaz. Yukarıdaki fıkralarda belirtilen amaca aykırı kullanımlara teşebbüsün ve/veya kullanımın tespiti halinde bu arazilerin intifa ve/veya işletme hakkı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne derhal iade edilir. Atatürk Orman Çiftliği arazileri üzerinde konut, ticaret ve sanayi amaçlı yapılaşma yapılamaz."**

**AOÇ NAZIM İMAR PLANINA KARŞI AÇTIĞIMIZ DAVADA, ANKARA 13. İDARE MAHKEMESİ BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ YAPILMASINI KARARLAŞTIRDI**

T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/2394

**DAVACILAR VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYENLER:**

1-) TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi

VEKİLİ: Av. M. Fevzi ÖZLÜER

Konur Sok. 4-3 Kızılay / ANKARA

2-) TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

VEKİLİ: Av. Emre Baturay ALTINOK - Av. M. Fevzi ÖZLÜER

Sağlık Sok. 13-9 Sıhhiye / ANKARA

3-) TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

VEKİLİ: Av. Zühal DÖNMEZ

Bestekar Sok. 49/5 Kavaklıdere / ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI):** Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı/ ANKARA

VEKİLİ: Av. Daniye ÖZTÜRK (Aynı Adreste)

**İSTEMİN ÖZETİ :** Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Atatürk Orman Çiftliği Arazileri ve Doğal SİT alanına ilişkin 1/25.000 (üst ölçek plan) plan ile 1/10000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planları'nın onaylanmasına ilişkin 12.01.2007 tarih ve 207 sayılı karar ile söz konusu imar planlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü;

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için gerekli görüldüğünden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, Mehmet KÖSEOĞLU'nun naip üye olarak görevlendirilmesine, bilirkişi seçimi ve bilirkişi ücretinin alınması ve ödenmesi, gerektiğinde dosyanın bilirkişilere tevdi ve gerekli bilgi ve belgelerin temini hususlarında naip üyeye yetki verilmesine yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra karara bağlanmasına 06.11.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Bilge APAYDIN 32668

Üye Mehmet Emin ÇAKALLI 102094

Üye Mehmet KÖSEOĞLU 101841

## 5 – ADANA - POZANTI

### ADANA POZANTI'DA 10,2 HEKTAR ARAZİNİN TARIM DIŞI KULLANILMASI KARARINA KARŞI DAVA AÇTIK

#### YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR.

#### ADANA İDARE MAHKEMESİNE Gönderilmek Üzere ANKARA İDARE MAHKEMESİNE

**DAVACI** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**VEKİLİ** : Av.Zühal DÖNMEZ

**DAVALI** : T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı-ANKARA

**KONU** : Adana İli Pozantı İlçesi Dağdibi Köyü sınırlarında bulunan 10,2566 Hektar alanın Tarım Dışı Kullanılmasının Uygun Bulunması işleminin öncelik ve ivedilikle Yürütülmesinin Durdurulmasına ve İptaline karar verilmesi talebidir.

**OLAYLAR** : Adana İli Pozantı İlçesi Dağdibi Köyündeki heyelan nedeniyle köy için yeni yerleşim yeri alanı olarak nazım ve uygulama imar planı yapmak üzere, Bayındırlık İl Müdürlüğünce Dağdibi Köyü 134 ada 1,2,3,4,7,8,9,10,11,12,13,17,18,19,24,25, ve 131 ada 1 parsel olmak üzere toplam 102.566 m2 alanın **tarım dışı amaçlı kullanım izni talebi, Toprak Koruma Kurulu tarafından uygun görülmemiştir.** Bu karara itiraz edilmiş, davalı idarenin teknik elemanları tarafından hazırlanan rapor doğrultusunda bu toprakların Sulu Marjinal Tarım Arazisi olması nedeniyle 5403 sayılı kanunun 13/1-d hükmü doğrultusunda işlem yapılmasına karar verilmiş ve sonunda 10,2566 hektar alanın çevre tarım alanlarına ve tarımsal üretime zarar vermeyecek tedbirlerin alınması şartıyla, tarım dışı amaçla kullanılması uygun görülmüştür. Olaylar şöyle gelişmiş ve hukuka, usule ve kamu yararına aykırı bir şekilde sonuçlanmıştır:

1) Adana-Pozantı-Dağdibi köyü mevcut yerleşim yeri Anadolunun geleneksel kırsal yerleşim yapısına uygun olarak verimli tarım arazilerinin hemen bitişğinde ve bir dağın eteğinde yer almaktadır. Dağın yamacındaki orman örtüsünün yine köyde yaşayanlar tarafından tahrip edilmesi sonucu dağdan köy yerleşimine doğru heyelan taş ve kaya yuvarlanması gibi yaşamı tehdit eden olayların meydana gelmesi nedeniyle, Adana Bayındırlık İl Müdürlüğünce doğal afet olduğu savı ile afete maruz kalan vatandaşların yeni yerleşim yerine nakledilmeleri planlanmıştır. Bu amaçla Dağdibi köyü afetzedeleri için 1990 yıllarında tesbit edilen 21 afet konutu yapıldığı ve şu anda da 9 konutun daha yapılmasına ihtiyaç olduğu Bayındırlık ve İskan Müdürlüğünün 24 Mart 2006 tarihli inceleme raporunda belirtilmiştir (**Ek-1**). 21 konutun bulunduğu alan çevresinde seçilen arazilerin sulama sisteminin kurulması, arazi düzenlemesi çalışmaları Köy Hizmetlerince daha önce tamamlanmış olduğundan, **Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca tarım dışı amaçla kullanılması uygun görülmemiştir (Ek-2).**

2) Valilikçe Dağdibi ve çevre köy alanlarında imar plan çalışmaları yapımına başlanmış ve sonuçlandırılmıştır. İmar planında Dağdibi Köyü için herhangi bir plan kararı getirilmemiştir. Bayındırlık ve İskan Müdürlüğünün İnceleme Raporunda, daha önce yapılan afet evleri çevresindeki arazilerin tarımsal niteliği korunacak alanlar içinde kalması nedeniyle afet konut alanı olarak seçilemediği ve bu hususta yapılacak bir işlem bulunmadığı belirtilmiştir. **Görüldüğü gibi seçilen yer ile ilgili davalı idare ile Bayındırlık ve iskan bakanlığının olumsuz görüşleri bulunmaktadır.**

3) Adana İl Müdürlüğünün köy yerleşim yeri olarak seçilmek istenen 280 dekar alan için "Kamu Yararı Kararı" alınması (**Ek-3**) gerektiği yazısına, Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından verilen cevapta, Bakanlıklarınca uygun görülmeyen ve üzerinde kısıtlılık hali bulunan alanla ilgili herhangi bir karar alınmasının Müdürlüklerinin yetki alanı dışında olduğu belirtilmiştir.

Toprak Koruma Kurulunun 4 Mart 2006 tarihli toplantısında Kurul üyeleri ve teknik ekip ile birlikte yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir (**Ek-4**). Toprak Koruma Kurulunun 11 Nisan 2006 tarihli toplantısında da, TEMA, Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü, Çukurova Üniversitesi, İl Çevre ve Orman Müdürlüğü, İl Özel İdaresi, Ziraat Mühendisleri Odası, İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü, İl Tarım Müdürlüğü, DSİ 6.Bölge Müdürlüğünden oluşan ekibin yerleşim yeri talebinde alternatif alanlarının belirlenmesi için çalışma yapmasına karar verilmiştir (**Ek-5-6**). Bunun üzerine heyetin çalışması sonucu hazırlanan 25 Mayıs 2005 tarihli raporda, dava konusu arazinin mutlak tarım arazisi olduğu belirtilerek alternatif arazilerin yeri ve konumu belirtilmiştir



(Ek-7). Toprak Koruma Kurulunun 1 Haziran 2006 tarihli toplantısında hazırlanan rapor doğrultusunda karar verilmiş ve sözkonusu arazinin tarım dışı kullanımı talebi reddedilmiştir (Ek-8). Bu karara Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğü ile İl Defterdarlığı temsilcileri muhalefet şerhi düşmüşlerdir.

4) Davalı İdare, hukuka ve kamu yararına uygun olan kurul kararını ortadan kaldırmak için ne gerekiyorsa yapmış ve 5404 sayılı Kanuna aykırı olarak 2 Bakanlık mühendisine hazırlattığı 10 Temmuz 2006 tarihli rapordan (Ek-9) hemen sonra Adana Valiliğine gönderdiği 12 Temmuz 2006 tarihli yazı ile, Toprak Koruma Kurulu Kararına Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından itiraz edildiğini, konunun yeniden Toprak Koruma Kurulu gündemine alınmasını ve sonucun bildirilmesini emretmiştir (Ek-10). Bu yazı üzerine Adana Valiliği İl Tarım Müdürlüğü Toprak Koruma Kurulu Başkan Yardımcısının imzaladığı 26 Temmuz 2006 tarihli yazıyı Adana Bayındırlık ve İskan Müdürlüğüne göndermiş ve Bakanlığın talimatı gereği konunun Toprak Koruma Kurulunun gündemine alınacağını bildirmiştir (Ek-11). Ve 5 Ekim 2006 tarihli toplantısında Toprak Koruma Kurulu Tarım dışı kullanım talebini 6 kabul 3 red oyu ile kabul etmiştir (Ek-12). Sonrasında da iptalini istediğimiz Bakanlık Kararı alınmış ve Adana Valiliğine bildirilmiştir (Ek-13).

Yukarıda toplantı ve karar akışı gösterilen Toprak Koruma Kurulunun kendi bağımsız çalışma ve incelemeleri sonucu verdiği karardan, davalı idarenin emri ile nasıl döndüğü görülmektedir. Ne yazık ki ülkemizde bazı şeyler göstermelik getirilmektedir.

**İPTAL NEDENLERİ** : 1) Müvekkil Oda, kaynağını Anayasadan alan kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olup, üyelerinin tüm toplumsal, ekonomik ve mesleki sorunları ile doğrudan ilgilenmekle yükümlüdür. Ayrıca ülkemizin tarımsal kaynaklarının, topraklarının korunması için gereken her türlü girişimde bulunmakla yükümlüdür.

7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun, Ziraat Yüksek Mühendislerinin toprak muhafazasına ilişkin hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya yetkili olduklarını düzenlemiştir. Ziraat Mühendislerinin Görev Ve Yetkilerine İlişkin Tüzükte, **toprak ve su muhafazasının toprak bilimi alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarafından yapılacağı, hükmü yer almaktadır.** 06.04.2005 Tarih, 25778 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış olan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6.maddesine göre de; **Ülke tarımı ve tarımsal üretim kaynaklarının korunması, geliştirilmesi, işletilmesi ve verimli kılınması, kırsal nüfusun toplumsal ve ekonomik kalkınmasının sağlanması, kırsal ve tarımsal gelişime yönelik strateji, politika, program ve proje oluşturulması çalışmalarına katkıda bulunmak amacıyla her türlü girişim ve etkinlikte bulunmak,** Odanın amaç ve görevleri arasında sayılmıştır. Bu bağlamda müvekkil ODA tarım topraklarının kaybına neden olacak her türlü düzenlemenin karşısındadır.

2) a. İptale konu işlemler ile söz konusu arazinin tarım dışı kullanıma açılması Anayasaya aykırıdır.

**Anayasal hükümler** : T.C. Anayasası Devlete, 44. maddesi ile "*toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek...*", 45. maddesi ile de "*tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek...*" görevlerini yüklemiştir. Anayasamızın 45. maddesinin gerekçesinde; "*Madde, Devlete tarım arazilerinin ve çayırarla meraların amaç dışı kullanılmasını önleme görevi vermektedir. Bu ifade ile amaçlanan tarım arazilerinin endüstri ve şehirleşme sebebiyle yok edilmesinin önlenmesidir. Devlet, bu amaçla yasal düzenlemeler yapmalıdır*" ifadesi yer almaktadır.

Anayasamızın 166. maddesi, "*Ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı, özellikle sanayi ve tarımın yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu biçimde hızla gelişmesini, ülke kaynaklarının döküm ve değerlendirilmesini yaparak verimli şekilde kullanılmasını planlamak, bu amaçla gerekli teşkilatı kurmak Devletin görevidir*" hükmünü amirdir.

Yine Anayasamızın 56. maddesine göre; "*Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek devletin ve vatandaşların ödevidir*".

Tüm bu maddelerle birlikte Anayasanın mülkiyet hakkının kullanımını düzenleyen 35. maddesi, herkesin mülkiyet ve miras haklarına sahip olduğunu belirttiikten sonra, "*mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz*" demektedir. Bu sınırlama, her türlü mülkiyet için, dolayısıyla toprak mülkiyeti için de geçerlidir.

İptalini talep ettiğimiz, dava konusu taşınmazın tarım arazisi olmaktan çıkarılması, yapılaşmaya açılmasına ilişkin işlemlerin Anayasaya aykırı olduğu açıktır.

**b. 1.Sınıf Tarım Toprağı olan dava konusu taşınmazın imara açılması, tarım arazisi olmaktan çıkarılması 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununa aykırıdır.** Toprağın doğal veya yapay yollarla kaybını ve niteliklerini yitirmesini engelleyerek korunmasını, geliştirilmesini amaçlayan Kanunun 3.maddesinin (d) fıkrasında Tarım arazisinin tanımı yapılmıştır. Buna göre; *Toprak, topografya ve iklimsel özellikleri tarımsal üretim için uygun olup, hâlihazırda tarımsal üretim yapılan veya yapılmaya uygun olan veya imar, ihya, islah edilerek tarımsal üretim yapılmaya uygun hale dönüştürülebilen araziler tarım arazisidir.*

Kanunun 4.maddesinde de, *Devletin hüküm ve tasarrufu altında ve Hazinesinin özel mülkiyetinde olan araziler ile kamu kurumlarına, gerçek ve tüzel kişilere ait olan arazilerin mülkiyet hakkı kullanılırken toprağın; bitkisel üretim fonksiyonu, endüstriyel, sosyo-ekonomik ve ekolojik işlevlerinin tamamen, kısmen veya geçici olarak engellenmemesi amacıyla araziye kullananlar, bu Kanunun öngördüğü tedbirleri almakla yükümlüdür,* denilmektedir. Görüldüğü gibi davalı idare, Mutlak tarım arazisini iskana açarak Kanunun kendisine yüklediği görevleri yerine getirmemiştir.

Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımını düzenleyen 5403 Sayılı Kanunun 13.maddesinde, mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazilerinin tarımsal üretim amacı dışında kullanılmayacağı belirtilmiştir. **Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla; savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar, doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı, petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri, ilgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri, bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir.**

Toprak Koruma Kurulu üyeleri ve teknik heyetin çalışması sonucu hazırlanan 25 Mayıs 2005 tarihli raporda, dava konusu arazinin mutlak tarım arazisi olduğu belirtilerek **alternatif arazilerin yeri ve konumu** da belirtilmiştir. Buna rağmen alternatif alan yokmuş gibi karar alınması Yasanın ilgili maddesine aykırıdır. Üstelik son karara dayanak oluşturan davalı idarenin hazırlattığı rapordaki bilgiler ile arazi özellikleri uyuşmadığı gibi gerçeği de yansıtmamaktadır. Kurul üyelerinin tesbit ettiği ve kadastro haritası ile Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün harita bilgileri örtüşmediği halde, Bakanlık temsilcisi mühendislerin rapor bilgileri arazide gerekli incelemeler yapılmadan hazırlanmış olduğunu göstermektedir. Nitekim Adana Toprak Koruma Kurulu üyelerinin, kurul üyesi ve konunun uzmanı Prof. Dr.Suat Şenol ile birlikte arazi çalışmaları sonucunda hazırladıkları rapor ile Bakanlık Teknik elemanlarının raporu tamamen birbirine ters düşmektedir.

Bu arazi %2-4 eğimli, çok derin ve sulu tarım arazisidir ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununa göre "Sulu Mutlak Tarım Arazisidir" Köy Hizmetleri Genel müdürlüğü tarafından sahaya hizmet eden sulama kanalı ve teraslama çalışması yapılmıştır. Afet evleri yapımı için köyde marjinal tarım arazisi niteliğinde **alternatif araziler** mevcuttur. Kurul üyeleri yaptıkları arazi çalışmalarında bu alternatif alanları belirlemiş ve önermişlerdir. Tarım dışına çıkarılması talep edilen Sulu-Mutlak tarım arazileri hakkında Bakanlık teknik elemanlarınca hazırlanmış olan ve gerçeği yansıtmayan bir rapora atıf yapılarak konu, usulüne aykırı olarak kurul gündemine tekrar alınmış ve kararın değişmesini gerektirecek herhangi bir gerekçe olmadan kurulun daha önce aldığı karara aykırı bir karar alması sağlanmıştır. Bakanlık yetkilisi teknik elemanlar 280 dekar alana ait rapor düzenlemiştir. Oysa kurulun son toplantısını 102 dekar alan olarak getirilerek oylanmıştır. Alınan kurul kararından hemen sonra seçilen arazilerin maliklerinden bir kısmı, alınan karara arazilerinin mutlak tarım arazisi olduğu, dikili bahçe olduğu savı ile itiraz etmişlerdir.

**3) İptale konu karar ile birlikte sözkonusu mutlak tarım arazilerinin tarım dışı kullanıma açılması sonucu telafisi imkansız zararların ortaya çıkacağı muhakkaktır, bu nedenle acilen Yürütmenin Durdurulmasına karar verilmesini talep etmekteyiz.**

**HUKUKİ NEDENLER** : Anayasa, İYUK, 7472 Sayılı Kanun, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu, 3194 sayılı İmar Kanunu, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Yönetmelikler, İlgili tüm mevzuat.

**DELİLLER** : Ekler

**SONUÇ VE SİSTEM** : Yukarıda açıklanan nedenlerle; Adana İli Pozantı İlçesi Dağdibi Köyü sınırlarında bulunan 10,2566 Hektar alanın Tarım Dışı Kullanılmasının Uygun Bulunmasına ilişkin 31 Ekim 2006 tarih 4025 sayılı davalı Bakanlık işleminin öncelik ve ivedilikle Yürütülmesinin Durdurulmasına ve İptaline; yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

Av.Zühal Dönmez  
Davacı Vekili

EKİ: Vekaletname

1-29.03.2006 t.li yazı ve rapor

2-18.10.2005 t.li yazı

3-21.03.2006 t.li yazı

4-04.03.2006 t.li toplantı tutanağı

5-11.04.2006 t.li toplantı tutanağı

6-04.05.2006 t.li toplantı tutanağı

7-25.05.2006 t.li rapor

8-01.06.2006 t.li toplantı tutanağı

9-10.07.2006 t.li rapor

10-12.07.2006 t.li yazı

11-26.07.2006 t.li yazı

12-05.10.2006 t.li toplantı tutanağı

13-31.10.2006 tarihli karar

**ADANA POZANTI'DAKİ TARIM ARAZİLERİ İÇİN AÇTIĞIMIZ DAVADA TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABA CEVABI**

T.C.  
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI

Hukuk Müşavirliği

30.10.2007

SAYI : B.12.0.HKM.0.01-641.02- İD.2007-384/ 8790  
KONU : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ  
KANALI İLE  
ADANA 2. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Dosya Esas No: 2007/719

CEVABA CEVAP VEREN (DAVALI) : Tarım ve Köyişleri Bakanlığı - ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

VEKİLİ : Av. Zühal DÖNMEZ  
Bestekar Sokak No:49/5 Kavaklıdere/ANKARA

TEBLİĞ TARİHİ: 05.10.2007

TALEP KONUSU : Davacı vekilinin 12.09.2007 tarihli savunmaya cevap dilekçesine karşı cevaplarımızın sunulması ve davanın reddi talebidir.

**CEVAPLARIMIZ**

Dava dilekçesine karşı sunduğumuz 18.07.2007 tarih ve İD.2007-384/6242 sayılı savunma dilekçemizde ayrıntılı olarak açıkladığımız üzere dava konusu işlem mevzuata ve hukuka uygun olup, iptalini gerektirecek bir neden bulunmamaktadır. Davacı vekili tarafından,31.10.2006 günlü, 4025 sayılı idare işleminin iptali talebiyle Bakanlığımız aleyhine açmış olduğu dava gerek usul yönünden ve gerekse esas yönünden hukuki dayanaktan yoksun olup, davanın reddi gerekmektedir. Konuya dair bilgi ve belgeler dava dilekçesine karşı sunduğumuz cevap dilekçemiz ekinde gönderilmiş olup; söz konusu 18.07.2007 tarihli cevap dilekçemizi davacı tarafın İkinci dilekçesine karşı tekrarlıyor ve davacı tarafın yasal koşulları bulunmayan yürütmenin durdurulması talebinin ve de haksız ve hukuki dayanağı bulunmayan davanın reddine karar verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca;

Davacı vekilinin cevaba cevapları hukuken isabetsiz olup kabul edilemez. Dava dilekçesine karşı sunduğumuz 18.07.2007 tarihli savunmamızda ayrıntıları ile açıklandığı üzere, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla; a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar, b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı, c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri, ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri, d) Bakanlıklarca kamu yaran karan alınmış plan ve yatırımlar, İçin bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir." Düzenlemesi yer aldığından Bakanlığımız, söz konusu talebi, bu madde kapsamında değerlendirerek yerel ihtiyaçlar ve kamu yararı gözetilerek ve mevzuata uygun olarak tarım dışı amaçlı kullanımın uygun olacağı yönünde görüş bildirmiştir.

Davacı tarafça ileri sürülen ve köy yerleşim yeri yapılmak üzere tarım dışı amaçlı kullanımlara tahsis edilen arazilerin, sulu tarım arazisi olması hususu, Bakanlığımız teknik elemanlarının yerinde yapmış olduğu etütler ile hazırlanan raporda, Mülga Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce AKK(Arazi Kullanma Kabiliyet) Sınıflaması sistematığı kullanılarak hazırlanan (18.07.2007 tarihli savunmamızın Ek-6'da sunulan) toprak etüt haritasında IV (dört) üncü ve VI (altı) ncı sınıf arazi sınıfında ve Adana İl Müdürlüğümüz teknik elemanlarının da 09.09.2005 tarihli Tarımsal Etüt Raporunda da ( savunmamız ekinde Ek-7'de sunulmuştu.r.) tespit ettikleri gibi Marjinal

Tarım Arazisi sınıfında olduğu ancak Mülga Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce sulama projesi yapılarak cazibe ile sulandığından, Sulu Marjinal Tarım Arazisi olarak kabul edilmiştir.

Alternatif alan ile ilgili davacı vekili tarafından ileri sürülen gerekçeler de sosyal, ekonomik, teknik ve yasal kısıtlılıklar nedeniyle alternatif olma özelliğini kaybetmiştir. Şöyle ki; Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca yürütülen 3194 sayılı İmar Kanunu ilgili hükümleri gereği bir köyde iki yerleşik alan olmayacağından ( bu durum savunmamız ekinde Ek-10'da sunulan ve İl Defterdarlığı ile Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğü temsilcilerinin 01.06.2006 tarihli Toprak Koruma Kurulu Toplantı Tutanağına konulan muhalefet şerhinde de belirtilmektedir. ) yasal olarak, davacı tarafca alternatif alan olarak gösterilen yerde köy yerleşim alanı yapılması halinde, mevcut yerleşim alanı ve afet konutlarının yapıldığı alanın dışında üçüncü bir yerleşim yeri olarak planlama yapılması sonucunu doğuracağından İlave altyapı (Elektrik, su, yol ve kanalizasyon) masraflarının yapılması ile ülke kaynaklarının kamu yararına aykırı kullanılması anlamına geldiğinden ekonomik olarak, aşağıda tablo-1 de karşılaştırmalı olarak gösterilen (Dağdibi köyünün, idari olarak Adana-Pozantı ilçesine bağlı olmasına rağmen, iklim ve coğrafik özelliklerini Niğde Ulukışla İlçesi temsil etmektedir.) iklim, yağış, yıllık sıcaklık değerlerinin Pozantı İlçesinden daha ağır hüküm sürmesinden ve davacı tarafın alternatif olarak önerdiği alanda da (afet konutları ile alternatif gösterilen yer arasında 100-150 m. Rakım farkı bulunmaktadır.) heyelan ve kaya düşmesi tehlikesi bulunduğundan dolayı sosyal olarak ve mevcut yerleşim alanı ve afet konutlarının yapıldığı alanın dışında üçüncü bir yerleşim yeri olarak planlama yapılması durumunda ilave olarak üçüncü bir alanın yerleşime açılmasından kaynaklı tarım arazilerindeki kayıpları artıracığından teknik olarak alternatif olma özelliğini kaybetmiştir.

Tablo-1

<b>Adana-Pozantı</b>		<b>Niğde-Ulukışla</b>	
Rakım	778 m	Rakım	1453 m.
Yıllık Ortalama Sıcaklık	9.6	Yıllık Ortalama Sıcaklık	13.5
Yıllık Yağış	736.9 mm	Yıllık Yağış	322 mm.
Karla örtülü gün sayısı	13.6 gün	Karla örtülü gün sayısı	64.4 gün

Bakanlığımızca, mevzuat gereğince belirlenen esaslar çerçevesinde işlemler gerçekleştirilmektedir. İdare tarafından mevzuata, kanuna ve hukuka uygun olarak işlem tesis edilmiş olup, Bakanlığımız aleyhine açılan davanın reddi gerekmektedir.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda arz olunan ve davaya cevap dilekçemizde belirtilen ve re'sen dikkate alınacak diğer nedenlerle öncelikle koşulları oluşmayan yürütmenin durdurulması talebinin reddi ile; akabinde davanın reddine ve yargılama giderlerinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini arz ve talep ederim.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI ADINA

Aysel PEREK

Hukuk Müşaviri

**ADANA POZANTI'DA 10,2 HEKTAR ARAZİNİN TARIM DIŞI KULLANILMASI KARARINA KARŞI AÇTIĞIMIZ DAVADA, ADANA 2. İDARE MAHKEMESİ BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ YAPILMASINI KARARLAŞTIRDI**

**T.C.  
ADANA 2.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2007/719**

22.11.2007

TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI VEKİLİ

AV. ZUHAL DÖNMEZ-Bestekar Sokak No 49/5

Kavaklıdere / ANKARA

Tarafınızdan Tarım ve Köyişleri BAKANLIĞI'na karşı açılan davada Mahkememizin 06.08.2007 günlü ara karar ile yerinde keşif ve bilirkiőı incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş olup aşağıda isimleri belirtilen kişiler, tarafımdan re'sen bilirkiőı olarak atanmışlardır.

Adı geçen bilirkişilere itirazınız var ise bu yazının tebliğinden itibaren üç gün içinde mahkememize bildirilmesi hususu tebliğ olunur.

NAİP ÜYE

HAKAN MANAV

103144

BİLİRKİŞİLER

1-Prof. Dr. Necat AĞCA

Mustafa Kemal Üniversitesi

Ziraat Fakültesi Toprak Bölümü-HATAY

2-Doç. Dr. şeref KILIÇ

Mustafa Kemal Üniversitesi

Ziraat Fakültesi Toprak Bölümü-HATAY

3-Yard. Doç. Dr. Veli UYGUR

Mustafa Kemal Üniversitesi

Ziraat Fakültesi Toprak Bölümü-HATAY

**ADANA POZANTI'DA 10,2 HEKTAR ARAZİNİN TARIM DIŞI KULLANILMASI KARARINA KARŞI AÇTIĞIMIZ DAVADA, DAVALININ CEVABINA KARŞI CEVABIMIZ**

**ADANA 2.İDARE MAHKEMESİNE**  
**Gönderilmek Üzere**  
**ANKARA İDARE MAHKEMESİNE**

**DOSYA NO:E.2007/719**

**CEVAP VERENDAVACI** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**VEKİLİ** : Av.Zühal DÖNMEZ

**DAVALI** : T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

**VEKİLİ** : Aysel PEREK

**KONU** :Davalı İdarenin 18/07/2007 tarihli cevap dilekçesine cevaplarımızın

sunulmasıdır.

**T.TARİHİ** : 31/08/2007

**CEVAPLARIMIZ** : 1) Davalı idarenin usul itirazları yerinde değildir. Dava süresinde açılmıştır. Dava dilekçemizde ayrıntılı olarak açıklandığı gibi müvekkil ODA'nın, tarım topraklarının korunması konusunda görev ve yetkileri bulunmaktadır. Davalı İdare, İYUK'un 2-1/a maddesini dar yorumlamaktadır ki bu durum idarenin yargısal denetimini ve hak arama hürriyetini sınırlayan bir yorumdur. Danıştay'da, ODA'nın konu ile ilgili açtığı davaları menfaat yönünden kabul etmektedir. Bu nedenle dava açma ehliyeti yönünden yapılan itiraz da kabul edilemez.

2) Davalı İdare de dava konusu arazinin sulu tarım arazisi olduğunu kabul etmektedir. Dayanak Kanununun 13.maddesi bu arazilerin tarım dışı kullanımına olanak vermekte ise de öncelikle alternatif alan bulunmaması koşulu getirilmiştir. Oysa afet evleri yapımı için köyde marjinal tarım arazisi niteliğinde alternatif araziler mevcuttur. Kurul üyeleri yaptıkları arazi çalışmalarında bu alternatif alanları belirlemiş ve önermişlerdir. Buna rağmen alternatif alan yokmuş gibi karar alınması Yasanın ilgili maddesine aykırıdır.

3) Mahkemenizce yapılacak keşifte alternatif arazilerin bulunduğu görülecektir. Ancak Yürütmenin Durdurulması hakkında kararın keşif sonrasına bırakılması, ki bilirkişi raporu da beklenecektir ve bu oldukça uzun bir süredir, sakıncalıdır Halen çalışmalar sürdürülmekte olup araziler imara açılmıştır, bu ise telafisi mümkün olmayan zararlara neden olacaktır.

**SONUÇ** : Cevap dilekçemizin kabulü ile keşif öncesi yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

Av. Zühal DÖNMEZ

Davacı Vekili

## 6 – ÇANAKKALE BİGA TARIM ARAZİSİ

### ÇANAKKALE ŞUBEMİZİN BİGA'DAKİ TARIM ARAZİSİNİN İMARA AÇILMASINA İZİN VEREN TOPRAK KORUMA KURULU KARARINA KARŞI AÇTIĞI DAVADA, ÇANAKKALE 1. İDARE MAHKEMESİ YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA HÜKMETTİ

T.C.  
ÇANAKKALE  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/39

**DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN :** Ziraat Mühendisleri Odası Çanakkale Şube Başkanlığı  
Adına Hicri NALBANT

Cevatpaşa Mah. Ziveriye Sokak No:18 ÇANAKKALE

**DAVALILAR (KARŞI TARAF):** 1- Çanakkale Valiliği - ÇANAKKALE

2- Biga Belediyesi - Biga/ÇANAKKALE

**VEKİLİ:** Av. M.Ali BAŞEGMEZ (Aynı adreste)

**İSTEMİN ÖZETİ :** Çanakkale İli, Biga İlçesi, Hamdibey Mahallesinde bulunan ve Çanakkale - Bursa yolunun Şahinbey Köy yolu ile Çavuşköy yolu arasında kalan sahanın ve Çavuşköy Yolu ile Üçyol Petrol Ofisi karşısında kalan ve imar planı sınırları dışındaki plansız alanlar niteliğini taşıyan parsellerde, "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak ilave imar planı yapılmasına yönelik Biga Belediyesi talebinin uygun bulunmasına ilişkin 08.08.2007 gün ve 2007/6 sayılı Çanakkale Toprak Koruma Kurulu kararının 2. maddesinin; hukuka aykırı olduğu, alternatif alanların değerlendirilmediği, kurulun idari ve siyasi baskı altında karar verdiği, bu tür kararlarla tarım alanlarının yok edildiği, bölgenin imara açılması durumunda, o alanda tarımsal bütünlüğün bozulabileceği, betonlaşmanın önlenmesi gerektiği iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**BİGA BELEDİYESİ SAVUNMASININ ÖZETİ:** Dava konusu edilen işlemin hazırlık işlemi niteliğinde olduğu ve bu işlemin iptal davasına konu edilemeyeceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**ÇANAKKALE VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ :** Savunma verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Çanakkale İdare Mahkemesince dava dosyasındaki belgeler incelenerek, davacı tarafın yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü;

Dava, Çanakkale İli, Biga İlçesi, Hamdibey Mahallesinde bulunan ve imar planı sınırları dışındaki plansız alanlar niteliğini taşıyan parsellerde, "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak ilave imar planı yapılmasına yönelik Biga Belediyesi talebinin uygun bulunmasına ilişkin 08.08.2007 gün ve 2007/6 sayılı Çanakkale Toprak Koruma Kurulu kararının 2. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

5403 sayılı Toprak ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun "Tarım Arazilerinin Amaç Dışı Kullanımı" başlıklı 13. maddesinde "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla;

- Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
- Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,
- Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,
- İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri,
- Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plan ve yatırımlar,
- Kamu yararı gözetilerek yol altyapısı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar,



için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir. Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dışında kalan tarım arazileri; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım dışı kullanımlara tahsis edilebilir. Tarımsal amaçlı yapılar için, projesine uyulması şartıyla ihtiyaç duyulan miktarda her sınıf ve özellikteki tarım arazisi valilik izni ile kullanılır. Birinci fıkranın (c) ve (ç) bentleri kapsamında izin alan işletmeciler, faaliyetlerini çevre ve tarım arazilerine zarar vermeyecek şekilde yürütmekle ve kendilerine tahsis edilen yerleri tahsis süresi bitiminde eski vasfına getirmekle yükümlüdürler. Bu madde kapsamında valiliklerce verilen kararlara yapılan itirazlar, Bakanlık tarafından değerlendirilerek karara bağlanır. Tarım arazilerinin korunması ve amaç dışı kullanımına dair uygulamaların usul ve esasları tüzükle düzenlenir" hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 07.03.2006 tarihli Biga Belediye Meclis Kararı ile Çanakkale İli, Biga İlçesi, Hamdibey Mahallesinde bulunan ve imar planı sınırları dışındaki plansız alanlar niteliği taşıyan parsellerin, 'Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı' olarak belirlenmesi için ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerinin alınmasından sonra ilave imar planının yaptırılmasına karar verildiği, ilgili kurumlardan İl Çevre ve Orman Müdürlüğü'nün 04.05.2006 tarihli yazısında uyuşmazlık konusu alan için yerinde inceleme yapılması gerektiği ve sonuca göre bir karar verilmesi gerektiği, 23.06.2006 tarihli Tarım ve Köyişleri Müdürlüğü yazısında ise Biga Belediyesi'nin söz konusu alanın, Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak belirlenmesi talebinin, 5403 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek uygun görülmediği, Biga Belediyesi'nin, "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak ilave imar planı yapılmasına yönelik talebinin 07.02.2007 gün ve 2007/2 sayılı Toprak Koruma Kurulu Kararı ile uygun bulunduğu, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na bildirilen kararın; alternatif alanların araştırılmaması nedeniyle eksik olduğu gerekçesiyle tekrar görüşülmesi gerektiğinin bildirildiği ve bunun üzerine uyuşmazlık konusu alan için Kururda oy hakkı olan üyeler tarafından yerinde bir inceleme yapıldığı ve uyuşmazlık konusu alanın alternatifi olarak, yine aynı alanın etrafında kalan kuru tarım arazisi olabileceğinin tespit edildiği, 08.08.2007 gün ve 2007/6 sayılı dava konusu karar ile Biga Belediyesi'nin. 'Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı' olarak ilave imar planı yapılmasına yönelik talebinin uygun bulunduğu ve bunun üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.2

Tarım arazilerinin imara açılabilmesi yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin sınırlarını çizdiği çerçevede mümkün olup, dolayısıyla tarım arazisi niteliği taşıyan arazilerin amaç dışı kullanımı sıkı şartlara bağlanmış olduğundan, idarece bu alanların imara açılması hususunda titiz davranılması ve alternatif alanların doğru ve detaylı bir biçimde değerlendirilmesi, idarenin ihtiyaçlarının neler olduğunun belirlenmesi ve ihtiyaç duyulan arazinin büyüklüğünün de ortaya konulması, idarenin sahibi olduğu diğer taşınmazların tarım arazilerine alternatif olamayacağına tespit edilmesi halinde, tarım arazilerinin idarece kullanılması gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, Biga Belediyesince imar planı sınırları dışındaki plansız alanlar niteliğini taşıyan taşınmazları içine alan bölgede, "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak ilave imar planı yapılması istenilmekte ise de; davalı idarenin, Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak belirlemek istediği araziye neden ihtiyaç duyulduğu ve imar planı tadilatı ile nelerin amaçlandığı, idarenin ihtiyaç duyduğu arazi büyüklüğünün tam olarak ortaya konulmadığı ve alternatif arazi hususundaki çalışmalarının da yetersiz olduğu tartışmalıdır.

Bu veriler ışığında, Çanakkale İli, Biga İlçesi, Hamdibey Mahallesinde bulunan ve imar planı sınırları dışındaki plansız alanlar niteliğini taşıyan parsellerde, "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak ilave imar planı yapılmasına yönelik Biga Belediyesi talebinin uygun bulunmasına ilişkin Çanakkale Toprak Koruma Kurulu'nun dava konusu 08.08.2007 gün ve 2007/6 sayılı kararının 2. maddesinin hukuka uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka açıkça aykırı olduğu tespit edilen ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğuracağı sonucuna varılan dava konusu işlemin yürütülmesinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın, dava sonuna kadar durdurulmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 05.12.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN Cemil Hulusi PARLAK (37749)  
ÜYE Serkan MANGAL ( 107203)  
ÜYE Duygu ÖZERKAN (107156)

## 7 – ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ ARAZİSİ

### ADANA'DA, ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ PAMUK ARAŞTIRMA VE UYGULAMA MERKEZİ'NİN ÜZERİNDE BULUNDUĞU, 1. SINIF TARIM ARAZİSİNİN İHALEYE ÇIKARILMASINA KARŞI DAVA AÇTIK

#### YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR. ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİNE

**DAVACI** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**VEKİLİ** : Av.Zühal DÖNMEZ

**DAVALILAR** : 1- T.C.Maliye Bakanlığı-Bakanlıklar/ANKARA  
2- T.C.Tarım ve Köyişleri Bakanlığı-Bakanlıklar/ANKARA  
3- T.C.Sağlık Bakanlığı-Bakanlıklar/ANKARA  
4- Adana İli Yüreğir İlçe Belediyesi Başkanlığı  
Reşatbey Mah. Atatürk Cad. Seyhan / ADANA  
5-Adana Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı  
Sinanpaşa Mh. Hacı Sabancı Blv. No: 7 Yüreğir/ADANA  
6- Toplu Konut İdaresi Başkanlığı  
Bilkent Plaza B1 Blok 06800 Bilkent / ANKARA

**KONU** : Adana İli Yüreğir İlçesi sınırları içerisinde bulunan Köprülü Mahallesi 1115 ada 1 nolu parselde kayıtlı taşınmaz tarım toprağı olmaktan çıkaran imar planları/imar plan tadilatları, Sağlık Bakanlığına yapılan tahsis işlemi ve TOKİ tarafından yapılan 11 Kasım 2006 tarihli ihalenin öncelik ve ivedilikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI na ve İPTALİ ne karar verilmesi talepleridir.

**OLAYLAR** : Adana İli Yüreğir İlçesi sınırları içerisinde bulunan Köprülü Mahallesi 1115 ada 1 nolu parselde kayıtlı 102.208m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz, Çukurova Üniversitesi Balcalı Yerleşkesi içinde bulunmaktadır. Söz konusu taşınmaz 1.sınıf tarım arazisi olup Üniversitenin Pamuk Araştırma ve Uygulama Merkezi bu alanda faaliyet göstermektedir. Taşınmazın 5000 m<sup>2</sup> lik kısmında 280 m<sup>2</sup> oturma alanlı 2 katlı yönetim binası, laboratuvar, ışıklı pamuk tasnif odası, su toplama ve sulama havuzu, sundurma ve park yerleri, geri kalanı üzerinde ise pamuk ekimine uygunluğunun sağlanması ve verimin artırılması amacıyla yapılan yer altı sulama sistemi bulunmaktadır (**Ek-1**).

Çukurova Üniversitesinin mülkiyetinde bulunan ve halen Adana Tarım İl Müdürlüğü'nün kullandığı taşınmaza karşılık, 35 yıl önce Üniversitenin kullanımına bırakılan bu yer Maliye Hazinesine ait olup İl Tarım Müdürlüğüne tahsisli idi. Ancak kısa bir süre önce haricen Sağlık Bakanlığına tahsis edildiği öğrenilmiştir. Daha sonra da TOKİ'nin internet sitesinden 15 Kasım 2006 tarihinde ihaleye çıkıldığı bilgisine ulaşılmıştır (**Ek-2**).

Ayrıca gene haricen öğrenilen Yüreğir İlçe Belediyesi Meclisinin 07/09/2006 tarih ve 275 sayılı kararında (**Ek-3**), 1/1000 ölçekli 18 P-I ve 19 P-IV nolu imar paftaları ile onaylı 1/5000 ölçekli 18-19 NP nolu imar paftasında Sağlık Tesis Alanı olarak yer aldığı, taşınmaz üzerinde TOKİ tarafından 400 yataklı Eğitim ve Araştırma Hastanesi, Otel Binası, Çarşı Binası, Cami yapılabilmesi için gerekli 1/1000 ölçekli imar plan tadilatı ve imar uygulamasının tamamlanmasında sürecin hızlandırılması amacıyla Büyükşehir Belediyesine yetki devrinin yapılması gerektiği belirtilerek, 1/1000 ölçekli İmar Planı Yapma ve Uygulaması işlerinin yapılması için yetkinin Büyükşehir Belediyesine devri kabul edilmiştir. Bunun üzerine sözkonusu taşınmaz ile ilgili olarak 1/1000 imar planı ve değişikliklerini yapma yetkisi Adana Büyükşehir Belediyesine geçmiştir. Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13/09/2006 tarih 192 sayılı kararı (**Ek-4**) ile de; TOKİ tarafından yapımı gerçekleştirilecek hastane alanı olarak tadilatı yapılan sahada "otel, ticaret alanı ve hastane kullanımının oluşturulmasına ait müşterek komisyon raporunun aynen kabulüne karar verilmiştir.

## **İPTAL NEDENLERİ**

: 1) Müvekkil Oda, kaynağını Anayasadan alan kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olup, üyelerinin tüm toplumsal, ekonomik ve mesleki sorunları ile doğrudan ilgilenmekle yükümlüdür. Ayrıca ülkemizin tarımsal kaynaklarının, topraklarının korunması için gereken her türlü girişimde bulunmakla yükümlüdür.

7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun, Ziraat Yüksek Mühendislerinin toprak muhafazasına ilişkin hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya yetkili olduklarını düzenlemiştir. Ziraat Mühendislerinin Görev Ve Yetkilerine İlişkin Tüzükte, **toprak ve su muhafazasının toprak bilimi alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarafından yapılacağı, hükmü yer almaktadır.** 06.04.2005 Tarih, 25778 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanmış olan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 6.maddesine göre de; **Ülke tarımı ve tarımsal üretim kaynaklarının korunması, geliştirilmesi, işletilmesi ve verimli kılınması, kırsal nüfusun toplumsal ve ekonomik kalkınmasının sağlanması, kırsal ve tarımsal gelişime yönelik strateji, politika, program ve proje oluşturulması çalışmalarına katkıda bulunmak amacıyla her türlü girişim ve etkinlikte bulunmak,** Odanın amaç ve görevleri arasında sayılmıştır. Bu bağlamda müvekkil ODA tarım topraklarının kaybına neden olacak her türlü düzenlemenin karşısındadır.

**2) a. İptale konu işlemler ile söz konusu arazinin tarım dışı kullanıma açılması Anayasaya aykırıdır.**

**Anayasal hükümler :** T.C. Anayasası Devlete, 44. maddesi ile "*toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek...*", 45. maddesi ile de "*tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek...*" görevlerini yüklemiştir. Anayasamızın 45. maddesinin gerekçesinde; "*Madde, Devlete tarım arazilerinin ve çayırlarla meraların amaç dışı kullanılmasını önleme görevi vermektedir. Bu ifade ile amaçlanan tarım arazilerinin endüstri ve şehirleşme sebebiyle yok edilmesinin önlenmesidir. Devlet, bu amaçla yasal düzenlemeler yapmalıdır*" ifadesi yer almaktadır.

Anayasamızın 166. maddesi, "*Ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı, özellikle sanayi ve tarımın yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu biçimde hızla gelişmesini, ülke kaynaklarının döküm ve değerlendirilmesini yaparak verimli şekilde kullanılmasını planlamak, bu amaçla gerekli teşkilatı kurmak Devletin görevidir*" hükmünü amirdir.

Yine Anayasamızın 56. maddesine göre; "*Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek devletin ve vatandaşların ödevidir*".

Tüm bu maddelerle birlikte Anayasanın mülkiyet hakkının kullanımını düzenleyen 35. maddesi, herkesin mülkiyet ve miras haklarına sahip olduğunu belirttiğinden sonra, "*mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz*" demektedir. Bu sınırlama, her türlü mülkiyet için, dolayısıyla toprak mülkiyeti için de geçerlidir.

İptalini talep ettiğimiz, dava konusu taşınmazın tarım arazisi olmaktan çıkarılması, yapılaşmaya açılmasına ilişkin işlemlerin Anayasaya aykırı olduğu açıktır.

**b. 1.Sınıf Tarım Toprağı olan dava konusu taşınmazın imara açılması, tarım arazisi olmaktan çıkarılması 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununa aykırıdır.** Toprağın doğal veya yapay yollarla kaybını ve niteliklerini yitirmesini engelleyerek korunmasını, geliştirilmesini amaçlayan Kanunun 3.maddesinin (d) fıkrasında Tarım arazisinin tanımı yapılmıştır. Buna göre; *Toprak, topografya ve iklimsel özellikleri tarımsal üretim için uygun olup, hâlihazırda tarımsal üretim yapılan veya yapılmaya uygun olan veya imar, ihya, ıslah edilerek tarımsal üretim yapılmasına uygun hale dönüştürülebilen araziler tarım arazisidir.*

Davalıların el birliği ile yapılaşmaya açtıkları arazi, bu tanıma göre de tarım arazisidir. Kanunun 4.maddesinde de, *Devletin hüküm ve tasarrufu altında ve Hazinesinin özel mülkiyetinde olan araziler ile kamu kurumlarına, gerçek ve tüzel kişilere ait olan arazilerin mülkiyet hakkı kullanılırken toprağın; bitkisel üretim fonksiyonu, endüstriyel, sosyo-ekonomik ve ekolojik işlevlerinin tamamen, kısmen veya geçici olarak engellenmemesi amacıyla araziyi kullananlar, bu Kanunun öngördüğü tedbirleri almakla yükümlüdür,* denilmektedir. Görüldüğü gibi davalı idareler, 1.sınıf tarım arazisi üzerinde ticaret alanı, otel, hastane yapılmasının yolunu açan kararları alarak Kanunun kendilerine yüklediği görevleri yerine getirmemişlerdir.

Dikkat çekici bir nokta ise hastane yapımının ön planda tutulmaya çalışılmasıdır. Hastanenin plana alınması amacının, ortada bir kamu yararı olduğu izlenimi yaratarak kamuoyunun tepkisini çekmemek olduğu düşünülmektedir, çünkü Yüreğir yapılaşmanın en hızlı ve yoğun yaşandığı bir bölgedir, sulama kanalları, 1.sınıf araziler görmezden gelinerek yapılaşmıştır. Üniversitenin kullandığı taşınmaz üzerinde de hastanenin yanı sıra otel, ticaret merkezleri, konut yapılacaktır. Ayrıca buraya hastane yapılmasının kamu yararı da yoktur, çünkü

hemen yanı başında 887 yataklı Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi bulunmaktadır. Ayrıca büyük bir hastane olan Adana Devlet Hastanesi bu bölgededir.

Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımını düzenleyen 5403 Sayılı Kanunun 13.maddesinde, mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazilerinin tarımsal üretim amacı dışında kullanılmayacağı belirtilmiştir. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla; savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar, doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı, petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri, ilgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri, bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir.

Dava konusu olayda ise alternatif alan araştırması yapılmamış, Kurul kararı alınmamıştır.

**3. Yüreğir İlçe Belediyesi Meclisinin 07/09/2006 tarih ve 275 sayılı kararı ile Adana Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/09/2006 tarih 192 sayılı kararı hukuka aykırı olup iptalleri gerekir.** Kararlardan anlaşılacağı üzere 1/1000 ölçekli plan değişikliğine ilişkin kararın ne zaman askıya çıktığı bilinmemektedir, itirazların süresinde yapılmasını engellemek için kağıt üzerinde askıya çıkmış gibi gösterilmiştir. Gene haricen, 16 Ekim 2006 tarihinde planın askıdan indiği öğrenilmiştir. İlçe Belediyesinin, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 27.maddesine göre "*sen yap*" diyerek Adana Büyükşehir Belediyesine gönderdiği plan tadilatı işinin yapılması konusunda, Adana Büyükşehir Belediyesi Meclisinin karar alması gerekir. İlçe Belediye Meclis kararının dayanağını oluşturan 5216 sayılı Kanunun 27.maddesinin 4.fıkrasının 2.cümlesi aynen şöyledir: "*İlçe veya ilk kademe belediyelerine ait görevlerden bir veya birkaçı, bedeli kendileri tarafından karşılanmak ve istekte bulunmak kaydıyla, büyükşehir belediye meclisinin kararına dayanarak, ortaklaşa veya bizzat büyükşehir belediyesi tarafından yapılabilir.* Öyle anlaşılıyor ki Adana Büyükşehir Belediye Meclisi bu konuda bir karar almadan, doğrudan doğruya gündemine gelen plan tadilatı teklifini görüşerek kabul etmiştir. Oysa **Meclisin önce İlçe Belediyesine ait görevin bizzat kendileri tarafından yapılması konusunda karar alması, daha sonra konuyu görevli komisyona havale etmesi ve komisyon çalışmasından sonra plan tadilatı konusunu görüşerek bu konuda karar vermesi ve aynı kanunun 14.maddesine göre kararı Başkana göndermesi** gerekmektedir. Başkanın, Meclis kararının yeniden görüşülmesi talebi yoksa karar kesinleşir. Kesinleşen kararın uygulanabilmesi ise, Mahallin En Büyük Mülki İdare Amirine gönderilmesi ile mümkündür.

**Bütün bunların anlatılma nedeni şudur:** Yüreğir Belediyesi Meclisinin 7 Eylül Perşembe günlü "*görevimi sen yap*" kararının 5393 Sayılı Belediye Kanunun 23.maddesine göre kesinleşmesi gerekir. Meclis kararı önce Belediye Başkanına gider, başkanın yeniden görüşülmesi talebi yoksa kesinleşir ve uygulanabilmesi için Mahallin En Büyük Mülki İdare Amirine gönderilmesi gerekir. Bu aşamadan sonra karar, Adana Büyükşehir Belediyesine gönderilir ve Büyükşehir Belediyesi Meclisi Yüreğir'in teklifini görüşüp "*evet bu işi bizzat biz yapacağız*" kararını verir. Bu kararın kesinleşmesi için bu kez 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 14.maddesine göre Büyükşehir Belediye Başkanına gönderilmesi, başkanın yeniden görüşülmesi talebi yoksa kesinleşmesi ve uygulanabilmesi için Mahallin En Büyük Mülki İdare Amirine gönderilmesi gerekir. Daha sonra da bizzat yapmaya karar verdiği Plan Tadilatı işinin görüşülüp karar bağlanması için toplanır ve aynı şekilde 5216 sayılı kanunun 14.maddesine göre, Plan Tadilatına ilişkin olarak aldığı kararı Büyükşehir Belediye Başkanına göndermesi, başkanın yeniden görüşülmesi talebi yoksa kesinleşmesi ve uygulanabilmesi için Mahallin En Büyük Mülki İdare Amirine gönderilmesi gerekir. Görüldüğü gibi ortada 3 ayrı karar olması gerekir, **bu kararların ilgili kanunlara uygun olarak kesinleştirilmiş ve uygulanabilir hale getirilmiş olması gerekir.** Bütün bunların yapıp yapılmadığı bilinmemektedir, bu nedenle Mahkemeniz tarafından istenecek dosyada yer alması olası tüm karar ve yazışmalar geldiğinde durum anlaşılacaktır. Eğer karar alma süreçleri ilgili hükümlere uygun yerine getirilmişse, **7 Eylül'den itibaren 6 gün gibi kısa bir süre içinde bütün bunların nasıl yapıldığı şaşırtıcı olacaktır.**

**Bir başka konu da şudur:** Adı geçen Belediyeler 3194 sayılı İmar Kanununa göre plan yapmaktadırlar. Oysa, İmar Kanununun 8.maddesinin son fıkrası ile **Tarım arazilerinin, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan tarımsal amaç dışında kullanılmak üzere plânlanamayacağı,** hükmü getirilmiştir. Oysa öyle anlaşılmaktadır ki bu hükme uygun işlem yapılmamıştır.

Yasal olmayan plan değişikliğinin bu şaşırtıcı hızla yapıp kesinleştirilmesi ve aynı hızla ihaleye çıkması ve ihalenin yapılması sonucunda bir **tarım arazisi imara açılmıştır.** Tüm bu nedenlerle sözkonusu meclis kararlarının ve Yüreğir Belediyesinin sınırları içinde bulunan Köprülü Mahallesi 1115 ada 1 parsel ile ilgili olarak yapılan 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğinin İptalini talep ediyoruz.

**4. İptale konu işlemlerde Kamu Yararı bulunmamaktadır.** Çukurova, ülkemizin en verimli topraklarına sahip, romanlara konu olmuş bölgesidir. Bunun doğal sonucu olarak Adana'da ilk kurulan fakülte Ziraat Fakültesidir (**Ek-4**). Bugün Çukurova Üniversitesinin üzerinde yer aldığı Kampus alanı Ziraat Fakültesi

Araştırma ve Uygulama Arazisi olarak 31.05.1969 tarihinden itibaren kullanılmaktadır. Dilekçe ekinde sunduğumuz **(Ek-5)** dava konusu parselin kullanımına yönelik raporda açıklandığı gibi, Ziraat Fakültesi bünyesinde kurulan ve daha sonra Üniversitenin Araştırma Merkezlerinden biri haline dönüştürülen Pamuk Araştırma ve Uygulama Merkezi, uluslararası nitelik taşıyan ve FAO'ya (Dünya Gıda ve Tarım Örgütü) bağlı Akdeniz Ülkeleri Pamuk Çalıştayının ülkesel koordinatörlüğü görevini yapmaktadır **(Ek-6)**. Merkez aynı zamanda bu çalıştayın pamuk ıslahı ve biyoteknolojisi grup başkanlığını yürütmektedir. Bu düzeyde uluslar arası öneme sahip olan Pamuk Araştırma Merkezinin yer aldığı 1115 ada 1 parsel, özellikle pamuk tarımına elverişli **sulu mutlak tarım arazisi** olma özelliğine sahip ender alanlardandır. Daha önce de davalı idarelerin benzer girişimleri olmuş, ancak yargı kararları ile iptal edilmiştir. Adana 1.İdare Mahkemesinin 2000/1193E. Sayılı dosyasında görülen dava sonucu üniversitenin kullanımındaki arazinin "sağlık tesisi" alanına dönüştürülmesine ilişkin işlem iptal edilmiş ve bu karar Danıştay tarafından da Onanmıştır **(Ek-7)**.

**HUKUKİ NEDENLER** : Anayasa, İYUK, 7472 sayılı kanun, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu, 3194 sayılı İmar Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük, Yönetmelikler, İlgili tüm mevzuat.

**DELİLLER** : Ekler

**SONUÇ VE SİSTEM** : Yukarıda açıklanan nedenlerle; 1.sınıf tarım arazisi olan Adana İli Yüreğir İlçesi sınırları içinde bulunan ve mülkiyeti hazineye ait 1115 ada 1 nolu parselde kayıtlı 102.208m2 yüzölçümlü taşınmazın;

- üzerine sağlık tesisi yapılmak üzere Sağlık Bakanlığına tahsisine ilişkin T.C.Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı işleminin,
- Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından 15.11.2006 tarihinde yapılan inşaat ihalesinin,
- üzerinde TOKİ tarafından 400 yataklı Eğitim ve Araştırma Hastanesi, Otel Binası, Çarşı Binası, Cami yapılabilmesi için gerekli 1/1000 ölçekli imar plan tadilatını gerçekleştirmek üzere alınan Yüreğir İlçe Belediyesi Meclisinin 07/09/2006 tarih ve 275 sayılı kararı ile Adana Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/09/2006 tarih 192 sayılı kararının,

Öncelikle **Yürütmelerinin Durdurulmasına** ve **iptaline karar verilmesine**, Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine, karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

Av.Zühal DÖNMEZ

Davacı Vekili

EKİ: 1) Vekaletname  
2) 7 adet Ek'i içeren dosya  
3) Araziye ait fotoğraflar ve CD.

## II - ZOOTEKNİ ALANI

### 1- SUNİ TOHURLAMA YÖNETMELİĞİ

#### SUNİ TOHURLAMA YÖNETMELİĞİ'NİN BAZI MADDELERİNİN İPTALİ İSTEMİYLE AÇTIĞIMIZ DAVADA, DANIŞTAY RET KARARI VERDİ

T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE

Esas No: 2003/3517  
Karar No: 2006/4763

**Davacı:** Gökhan Günaydın

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı  
Karanfil Sokak 28/12 Kızılay / ANKARA

**Davalı:** Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Kızılay / ANKARA

**Davanın Özeti:** 1.7.2003 tarih ve 25155 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Suni Tohumlama, Tabii Tohumlama, Ovum ve Embriyo Transferi Faaliyetlerinin Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 3, 5/a, 6/c, 7, 24, 26, 27/a ve 27/c maddelerinin iptali istenmektedir.

**Savunmanın Özeti:** Suni tohumlama, tabii tohumlama, ovum ve embriyo transferi faaliyetlerinin usul ve esaslarını düzenlemek üzere hazırlanan dava konusu Yönetmeliğin dayanağı, 4631 sayılı Hayvan Islahı Kanununun, 6343 sayılı Veteriner Hekimliği Mesleğinin İcrasına, Veteriner Hekimleri Birliği ile Odalarının Teşekkül Tarzına ve Göreceği İşlere Dair Kanun ile 3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanunu hükümlerine uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi:** Birgül Kurt

**Düşüncesi:** Dava, 1.7.2003 tarih ve 25155 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Suni Tohumlama, Tabii Tohumlama, Ovum ve Embriyo Transferi Faaliyetlerinin Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğinin 3, 5/a, 6/c, 7, 24, 26, 27/a ve 27/c maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Yönetmeliğin yasal dayanağını gösteren 3. maddesinde 6343 sayılı Yasa ile 3285 sayılı Yasaların yer almaması gerektiği ileri sürülmüş ise de 4631 sayılı Hayvan Islahı Kanunu dışında, veteriner hekimlik mesleğine ilişkin düzenlemeleri içeren 6343 sayılı Yasa ile bulaşıcı hayvan hastalıklarına ilişkin düzenleme yapan 3285 sayılı Yasanın yerinde olarak Yönetmeliğe dayanak alınmasının hukuka aykırılığından söz edilemeyeceği açıktır.

6343 sayılı Veteriner Hekimliği Mesleğinin İcrasına, Veteriner Hekimleri Birliği ile Odalarının Teşekkül Tarzına ve Göreceği İşlere Dair Kanununun 11. maddesi ile veteriner hekim olmayanların her türlü hayvan hastalıklarını muayene ve tedavi etmeleri, hayvanları ameliyat etmeleri yasaklanmış, 3285 sayılı Hayvan Sağlığı Kanununun 17/a maddesinde, biyolojik madde uygulamasının veteriner hekimlerce yapılacağı, aşı, serum ve ilaç uygulamasının ise veteriner hekim veya sorumluluğundaki veteriner sağlık teknisyenleri tarafından yapılabileceği belirtilmiştir.

7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği hakkında Kanun ve Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük ile suni tohumlama ovum ve embriyo transferi gibi tıbbi uygulama olduğundan kuşku bulunmayan konularda ziraat mühendislerine yetki tanınmamıştır.

Yukarıda belirtilen çerçevede, davacının; yönetmelik kapsamındaki faaliyetlerin, veteriner hekimlere özgülenerek, bir meslek grubuna ayrıcalık tanındığı iddiası yerinde değildir.

Öte yandan; ithalata ilişkin esasların Yönetmelik yerine talimatla yapılmasında da hukuka aykırılık bulunmadığından, hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerekeceği düşünülmüştür.

**Danıştay Savcısı:** Nevzat Özgür

**Düşüncesi:** Anayasanın 124. maddesi uyarınca kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını göstermek üzere çıkarılan yönetmeliklerin düzenledikleri alanla ilgili birden çok kanuna ve tüzüğe dayandırılmasının mümkün olması bakımından, dava konusu Yönetmeliğin Hayvan Islahı Kanunundan başka veterinerlik mevzuatına da dayandırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı açıktır.

Öte yandan, 4631 sayılı Hayvan Islahı Kanununun 1., 3., 8., 10., 11. ve 20. maddeleri sun'î tohumlama, ovum ve embriyo transferi konusunda ziraat mühendisleri ve diğer herhangi bir meslek grubuna yetki tanıyan bir hüküm içermemekte, bu konuların idarece düzenleneceğine işaret etmektedir. Keza, Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün 21. maddesinde zootekni alanında öğrenim görmüş ziraat mühendislerinin hayvan neslinin ıslahıyla ilgili konularda faaliyette bulunmaya yetkili olduğu belirtilmekte ise de tıbbi uygulama olduğunda kuşkuyla yer bulunmayan sun'î tohumlama, ovum ve embriyo transferinin hayvan neslinin ıslahı ile ilgili diğer çalışmalardan farklı olarak tıbbi bilgi ve beceriye ihtiyaç göstermesi bakımından, anılan Tüzük hükmüne dayanarak ziraat mühendislerinin tıbbi uygulamalarda bulunmaya yetkili oldukları sonucuna ulaşılamayacağı kuşkusuzdur.

Bu itibarla, sağlıklı olduğu muayene sonucu belirlenen hayvanlara uygulanması mümkün olan ve tıbbi bilgi ve beceri gerektiren sun'î tohumlama ile ovum ve embriyo transferi uygulamalarının 6343 ve 3285 sayılı Kanunlarla verilen yetki çerçevesinde veteriner hekimler gözetiminde yapılmasını öngören dava konusu Yönetmelik maddelerinin üst normlara aykırılığından söz edilemeyeceği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, 1.7.2003 tarih ve 25155 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Suni Tohumlama, Tabii Tohumlama, Ovum ve Embriyo Transferi Faaliyetlerinin Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğinin 3, 5/a, 6/c, 7, 24, 26, 27/a ve 27/c maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Suni Tohumlama, Tabii Tohumlama, Ovum ve Embriyo Transferi Faaliyetlerinin Usul ve Esasları Hakkındaki Yönetmelik, 4631 sayılı Hayvan Islahı Kanununa, 6343 sayılı Veteriner Hekimliği Mesleğinin İcrasına, Veteriner Hekimleri Birliği ile Odalarının Teşekkül Tarzına ve Göreceği İşlere Dair Kanun ve 3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanununa dayanılarak hazırlanmıştır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı olan davacı tarafından, Yönetmeliğin yasal dayanağını gösteren 3. maddesinde, 6343 sayılı Yasa ile 3285 sayılı Yasaların yer almaması gerektiği ileri sürüldüğünden, davanın öncelikle bu madde açısından incelenmesi gerekmektedir.

İptali istenilen maddeleri belirtilen Yönetmelik, her türlü hayvanın ıslahına yönelik, kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişiler tarafından yapılacak suni tohumlama, tabii tohumlama, ovum ve embriyo transferi, genetik kopyalama ve diğer biyoteknolojik faaliyetlerin düzenlenmesi, denetlenmesi, uygulama izinlerinin verilmesi, sperma, ovum ve embriyonun ithalatı, ihracatı, bu konulara ilişkin hizmetlerin yapılması, suni tohumlama kayıtları ile istatistik bilgilerin derlenmesi, damızlıkların sağlıklı ve hijyenik koşullarda yetiştirilmesi, suni tohumlama, tabii tohumlama, ovum ve embriyo transferleri hizmetlerinin usul ve esaslarının düzenlenmesi amacıyla hazırlanmıştır.

Yönetmeliğin hazırlanış amacına bakıldığında, 4631 sayılı Hayvan Islahı Kanunu dışında, veteriner hekimlik mesleğine ilişkin düzenlemeleri içeren 6343 sayılı Yasa ile bulaşıcı hayvan hastalıklarına ilişkin düzenleme yapan, 3285 sayılı Yasanın yerinde olarak Yönetmeliğe dayanak alınmasında hukuka aykırılıktan söz edilemeyeceği açıktır.

Davacının iptalini istediği Yönetmeliğin 5/a, 6/c, 7, 27/a ve 27/c maddelerine ilişkin iddiaları aynı yönde olduğundan, söz konusu maddelerin birlikte incelenmesi uygundur.

Adı geçen Yönetmeliğin, suni tohumlama uygulamasının hangi esaslar dahilinde yapılacağını düzenleyen, 5. maddesinin a) bendinde; çift tırnaklı, tek tırnaklı ve diğer memeli hayvanlarda suni tohumlamayı veteriner hekim ve veteriner hekim sorumluluğunda, veteriner sağlık teknisyenleri yapar.

Veteriner Hekim bulunmayan İl ve İlçelerde suni tohumlamayı İl Müdürlüğünden izin alan veteriner sağlık teknisyenleri yapar,

Suni tohumlama kursuna ilişkin düzenleme yapan 6). Maddesi c bendinde; çift tırnaklı ve tek tırnaklı hayvanlar ve diğer memeli hayvanlarla ilgili suni tohumlama kursuna veteriner hekimleri ve veteriner sağlık teknisyenleri katılır,

Suni tohumlama iznine ilişkin düzenleme yapan 7. maddesinin çeşitli kısımlarında, veteriner hekim ibareleri geçmiş, c) bendinin 2. alt bendinde, şirket adına suni tohumlama yapacak veteriner hekimin çalıştığı yerdeki meslek odasına üye olduğuna dair belge ve suni tohumlama kurs sertifikasının fotokopilerinin olacağı,

Embriyo transferi uygulaması esaslarını düzenleyen 27. maddesi a) bendinde; embriyo transferi uygulaması, bu konuda eğitim almış uzman veteriner hekimler tarafından yapılır,

c) bendinde ise; embriyo transferi resmi veteriner hekim gözetiminde yapılır ve uygulama sonuçları İl Müdürlüğü tarafından tespit edilerek Bakanlığa bildirilir, düzenlenmesi yer almıştır.

Davacı tarafından yukarıda belirtilen maddelerde yer alan düzenlemelerle, yönetmelik kapsamındaki faaliyetlerin, veteriner hekimlere özgülenererek, bir meslek grubuna ayrıcalık tanındığı, daha önceki Yönetmelikte hayvancılıkla ilgili konularda eğitim veren meslek lisesi, yüksekokul ve fakülte mezunlarına verilen yetkilerin kaldırıldığı, zootekni alanında öğrenim görmüş ziraat mühendislerinin hayvan neslinin ıslahı ve çoğalmasında faaliyette bulunmaya yetkileri olduğu, suni tohumlamanın karmaşık bir işlem değil, el becerisi ve deneyimin ön plana çıktığı basit bir manipülasyon olduğu, çağdaş ülkelerde de yapılan uygulamanın kurslarda öğretildiği, tüzel kişilerin suni tohumlama yapabilmesinin, bünyesinde veteriner hekim çalıştırılması koşuluna bağlanmasının, bu Yönetmelik kapsamında yürütülecek işlerin belli bir meslek grubuna özgülmesi amacıyla kaynaklandığı ileri sürülmektedir.

7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanununun 1. maddesinde; “Ziraat Yüksek Mühendisliği”nin kazanılması yöntemi gösterilmiş, 2. maddesinde ise, “Ziraat Yüksek Mühendisleri, mesleki işteğal veya ihtisas sahaları dahilinde olmak üzere araştırma, ıslah, yetiştirme, toprak muhafaza, zirai mücadele, zirai alet ve makinaları, bahçe mimarisi, toprak tasnifi, toprak, su, gıda, yem, kimyevi gübre, nebat tahlilleri, teknoloji, zootekni, zirai ekonomi gibi bilimum zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya, lisans aldıkları veya ihtisas yaptıkları sahalara ait keşif, plan ve projeleri hazırlamaya ve tatbik etmeye, bütün bu sahalarda, gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, ehliyükuf işlerini görmeye, raporlar tanzim etmeye, zirai danışma büroları laboratuvarları açmaya, hususi müessese ve işletmeler kurmaya ve idare etmeye veya bunların mesul müdürlüğünü ifaya salahiyetlidirler” belirlemesi yapılmıştır.

Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün 21. maddesinde ise, “Zootekni alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, hayvan neslinin ıslahı, geliştirilmesi, çoğaltılması, ithal ve ihracı, hayvan ürünleri üretimi ve pazarlanmasıyla ilgili konularda faaliyette bulunmaya yetkilidirler.” kuralına yer verilmiştir.

Aktarılan Yasa ve Tüzük hükmünden, esas itibarıyla zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya yetkili ziraat yüksek mühendislerinin, hayvan neslinin ıslahı ve çoğaltılmasına ilişkin konularında yapabilecekleri faaliyetlerinin de bu yetkileri çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir. Hayvan ıslahı konusu, çok disiplinli uygulamaların söz konusu olduğu, birçok meslek grubunun birbirini destekleyen çalışmalar yaptığı bir alandır. Ancak hayvan sağlığına ilişkin olan, suni tohumlama, embriyo transferi gibi uygulamaların bu konuda yeterli eğitimi almış, bu uygulamayı yapma yetkisi kendine tanınmış kişilerce yapılabileceği açıktır.

7472 sayılı Yasa ve Ziraat Mühendislerinin Görevi ve Yetkilerine İlişkin Tüzüğün, suni tohumlama ovum ve embriyo transferi gibi tıbbi uygulama olduğunda kuşku bulunmayan konularda ziraat mühendislerine yetki tanımadığı açıktır.

Öte yandan; 6343 sayılı Veteriner Hekimliği Mesleğinin İcrasına, Veteriner Hekimleri Birliği ile Odalarının Teşekkül Tarzına ve Göreceği İşlere Dair Kanununun 11. maddesi ile veteriner hekim olmayanların her türlü hayvan hastalıklarını muayene ve tedavi etmeleri, hayvanları ameliyat etmeleri yasaklanmış, 3285 sayılı Hayvan Sağlığı Kanununun 17/a maddesinde biyolojik madde uygulamasının veteriner hekimlerce yapılacağı, aşı, serum ve ilaç uygulamasının ise veteriner hekimler veya sorumluluğundaki veteriner sağlık teknisyenlerince yapılabileceği belirtilmiştir.

Dairemizce verilen 30.11.2005 tarihli, E:2003/3659, K:2005/7447 sayılı karar ile veteriner sağlık teknisyenlerinin suni tohumlamaya ilişkin tıbbi işlemi veteriner hekimlerinin sorumluluğunda yapabileceği,



esasen bu yetkinin de tüm veteriner hekimlere verilmediği, konuya ilişkin kurstan sertifika almış veterinerler ile sınırlandırıldığı hükme bağlanmıştır.

Davanın, Yönetmeliğin 24. maddesine ilişkin kısmına gelince; sperm, ovum, embriyo ithalatı yapacak gerçek ve tüzel kişilerin Bakanlıktan izin almak zorunda olacakları, ithalata ilişkin usul ve esasların, teknik ve sağlıkla ilgili şartnamenin Bakanlıkça çıkarılacak talimatla belirleneceği, 26. maddesinde de sperm ithalatına ilişkin hususların Bakanlıkça belirleneceği yolunda düzenleme yer almıştır.

Davacı tarafından, ithalata ilişkin esasların Yönetmelik yerine talimatla yapılmasının ithalatı kolaylaştırıp, keyfi uygulamalara yol açacağı ileri sürülmektedir.

4631 sayılı Hayvan Islahı Kanununun 11. maddesinde; gerçek ve tüzel kişilerin tabii tohumlama, suni tohumlama, embriyo transferi, genetik kopyalama, diğer biyoteknolojik faaliyetleri yapmaları, bu maksatla sperm, embriyo üretim merkezi, laboratuvar ve müessese kurmaları... ithal ve ihraç etmeleri Bakanlığın iznine ve kontrolüne tabidir, hükmüne yer verilmiş olup, bu yetkinin günün koşullarına uyum sağlamak amacıyla talimat çıkarılması yolu ile kullanılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı gibi, ithalata ilişkin hususlar, İthalat Rejimi Kararı ve Uygulama Tebliğleriyle yönlendirildiğinden, davacının bu hususa ilişkin iddiaları da yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenler ile davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına 30.6.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Ali GÜVEN

Üye  
Mehmet ÜNLÜÇAY

Üye  
Cem ERBÜK

Üye  
Nüket YOKLAMACIOĞLU

Üye  
İbrahim BERBEROĞLU

## SUNİ TOHURLAMA YÖNETMELİĞİ İÇİN TEMYİZ BAŞVURUSU

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNA  
Gönderilmek Üzere  
DANIŞTAY 10.DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

Dosya No:E.2003/3517 K.2006/4763

TEMYİZ EDEN (DAVACI) :TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

VEKİLİ : Av.Zühal DÖNMEZ

DAVALI : T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

KONU :Danıştay 10.Dairesinin 30.06.2006 tarih E.2003/3517 K.2006/4763 sayılı kararının temyizden bozulması talebidir.

TEMYİZ NEDENLERİ : 01.07.2003 tarih ve 25155 sayılı RG’de yayınlanarak yürürlüğe giren Suni Tohumlama, Tabii Tohumlama, Ovum ve Embriyo Transferi Faaliyetlerinin Usul ve Esasları Hk.Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali talebi ile açtığımız dava, dairesince reddedilmiştir. Red gerekçesinde, Yönetmeliğin dayanağını oluşturan kanunlar arasında 6343 sayılı ve 3285 sayılı yasaların yer almasının hukuka aykırılığından söz edilemeyeceği; 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun ve Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin tüzük ile, suni tohumlama, ovum ve embriyo transferi gibi tıbbi uygulamalar konusunda ziraat mühendislerine yetki tanınmadığı; sperm, embriyo, ovum ithalatının talimatla yapılmasının hukuka aykırı olmadığı belirtilmiştir. Karar usul ve yasaya aykırı olup bozulması gerekir.

Şöyle ki;

**1)Bitkisel üretim plantasyonları hariç, tarım işletmelerinin pek çoğunda hayvansal üretimle bitkisel üretim bir arada ve birbirlerini olumlu etkileyecek şekilde sürdürülmektedir. Bu organik ve kırılmaz bağın doğal sonucu olarak da dünyanın hemen her yerinde tarımsal üretim denildiğinde öncelikle bitkisel ve hayvansal üretim anlaşılır. Modern toplumların bir üyesi olan Türkiye’de de durum böyledir.**

Tarım, birçok kaynaktan “bitkisel, hayvansal ve mikrobiyolojik kaynakların ekonomik şekilde değerlendirilerek bitkisel ve hayvansal ürünlerin üretimi, işlenmesi ve pazara ulaştırılması şeklinde tanımlanmaktadır. Bu tanıma bilimsel ve ekonomik gelişmelere bağlı olarak ekleme ve çıkarmalar yapılabilir. Fakat üretim sürecinin unsurlarından her hangi biri, örneğin bitki besleme, bitki koruma veya hayvan sağlığı; öncelikle tarımın sonra da hayvansal ya da bitkisel üretimin esasları olarak nitelenemez. Eğitim programları ve meslek düzenlemelerinde de bu anlayışa sadık kalınmaya çalışılmaktadır: Her hangi bir ürünün üretim sürecinde yer alan iş ve eylemlerden bir bütün olarak ele alınabilecekler farklı meslekler veya programlar olarak kabul edilmektedir. Zamanla aynı meslek içerisinde farklı uzmanlık alanları oluşabilmekte ve bu konularda da eğitim programları düzenlenmektedir. Bu yaklaşımın örnekleri, tarımda, hukukta ve tıpta kolaylıkla görülebilir.

Yukarıda tanımlanan tarım konusunda eğitim veren Ziraat Fakültelerinde Ziraat Mühendisliği Lisans programında 10 ayrı bölümde eğitim yapılmaktadır[1]. Bu bölümlerden biri de Zootehni Bölümüdür. **Ziraat Fakültesinin ilk bölümleri arasında yer alan Zootehni Bölümü içerisinde Fakülteye bağlı olarak iki (Hayvan Yetiştirme ve İslahı, Yemler ve Hayvan Besleme) veya bazı fakültelerde bunlara eklenen Biyometri ve Genetik anabilim dalı ile birlikte toplam üç Anabilim Dalı yer almaktadır.**

4631 sayılı hayvan ıslahı kanununda Zootehni; “*hayvan yetiştirmesi, ıslahı, bakımı-beslenmesi, yem üretimi ve hastalıklardan koruma gibi hususları düzenleyerek, hayvanlardan daha yüksek ve ekonomik verim elde etmeyi sağlayacak teknoloji ve uygulamaları ifade eder*” şeklinde tanımlanmıştır. Bu tanım içerisinde hastalıklardan koruma amaçlı işler (temizlik, hijyen vb) ile hastalık teşhis ve tedavisinin farklı alanlar olduğu dikkate alınmıştır.

Hayvansal üretim söz konusu olduğunda, üretime yönelik iş ve eylemler ile hayvan hastalıkları ve tedavisine yönelik iş ve eylemlerin farklı olduğu açık bir gerçektir. Nitekim bu durumu Birleşmiş Milletler’ce gerçekleştirilen “tüm ekonomik faaliyetlerin sınıflandırılması ile ilgili uluslararası standartta”, ISIC Rev. 3,1’de (<http://unstats.un.org>), de görmek mümkündür. Söz konusu standardın Tarım, Avcılık ve Ormancılık ana bölümünde;

012- Hayvan Yetiştiriciliği,

013-Hayvansal üretim ile bitkisel üretimi bir arada yapan işletmeler ve

014-Bitkisel ve hayvansal üretimle ilgili işler (veteriner hekimliği faaliyetleri hariç) şeklinde bir sınıflama yapılmaktadır (EK 1).

014 kod numaralı başlığın alt başlığı olan “0140-Bitkisel ve hayvansal üretimle ilgili aktiviteler bölümünde, hayvansal üretimle ilgili pek çok iş gibi, suni tohumlamaya ilişkin işler de bu grupta mütalaa edilmiş ve bunların veteriner hekimlik işleri olmadığı vurgulanmıştır. Nitekim aynı standardın, ISIC Rev. 3.1, N-bölümünde; Sağlık ve Sosyal İşler ana başlığının alt başlıklarından biri olan 8520 kod başlıklı metinde de “veteriner hekimlik ile ilgili aktiviteler” sıralanmıştır. Dikkatle incelendiğinde bu aktivitelerin hepsinde doğrudan hayvan sağlığına vurgu yapılmış olduğu görülecektir (EK2).

2) Müvekkil Oda, dünyanın pek çok ülkesinde olduğu gibi Türkiye’de de, Bakanlıkça veya Bakanlığın denetiminde açılacak suni tohumlama kurslarına lise ve dengi okul mezunu, aslında ortaokul da olabilir, üreticiler ile hayvancılıkla ilgili eğitim almış kişilerin katılmalarının sağlanması ve başarılı olanlara yapay tohumlama yapma yetkisi verilmesinden yana tavır almıştır. Önceki yönetmelikte bu talebin karşılanmasına imkan veren madde değiştirilerek, suni tohumlama kursuna katılma hakkı sadece veteriner hekimleri ve Veteriner Sağlık Teknisyenlerine verilmiştir. Bu karara gerekçe yapılan maddeler de dahil, konuyla ilgili hiçbir kanunda “sunî tohumlama ve embriyo transferi yapacaklar için açılan kurslara veteriner hekimi dışında kimse katılamaz veya bu uygulamalar sadece veteriner hekimler tarafından yapılabilir” hükmü yoktur. Çünkü yapay tohumlama tıbbi bir uygulama değildir. Dişi genital organının uygun bölgesine, bu amaca uygun araçlarla, bir ölçüde erkek hayvanları taklit ederek, sperma bırakma faaliyetidir. Suni tohumlama uygulamaları tıbbi uygulama değildir, hastalık arama amaçlı muayene değildir, tedavi değildir. Uygulama ameliyat içermez aşı, serum ve ilaç uygulaması yoktur ve dünyanın pek çok yerinde de suni tohumlama öğretmek üzere açılan kurslara katılan kişilerde de veteriner hekim olma koşulu aranmamaktadır.

Ancak Daire Kararında **“bu eylemin tıbbi uygulama olduğundan şüphe yoktur”** çıkarımı yapılarak, işin ancak Veteriner Hekimlerince yapılabileceği tezine varılmıştır. Kararın gerekçesinin dayanağı da, 6343 sayılı kanunun 11.maddesi olmuştur. Böylece, veteriner hekim olmayanların her türlü hayvan hastalıklarını muayene ve tedavi etmeleri ile hayvanları ameliyat etmelerinin yasaklanmış olduğu belirtilerek, bunları yapamayanların suni tohumlama da yapamayacakları gibi bir sonuç çıkmıştır. **Aslında suni tohumlama, 6343 sayılı kanunun 11.maddesinde sayılan ve Veteriner hekimi dışındakilere yasaklanmış eylemlerden hiçbirisi değildir. Yani suni tohumlama ne muayene ve tedavi ne de ameliyatla ilişkili bir uygulamadır. Dünyada suni tohumlamayı bu grup işlerden gören gelişmiş ülke de yoktur.**

Kararda, 3285 sayılı “Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanunu” 17/a maddesine dayanarak sıralanan hususlar da suni tohumlamayla doğrudan ilişkilendirilemez. Kanunun 1.maddesine göre bu kanunun amacı, *hayvanlardan ve hayvan maddelerinden insan ve hayvanlara geçebilen hastalıklardan korunulmasını ve bulaşıcı hayvan hastalıkları ile mücadele edilmesini sağlamaktır.*

*Bu Kanun:*

- a) *Hayvanların sağlığını korumaya,*
  - b) *Bulaşıcı hastalıklarla mücadeleye ve bu hususta her türlü tedbirleri almaya,*
  - c) *Ülke içindeki hayvan hareketlerine, hayvan maddelerinin sevkine, hayvan ve hayvan maddelerinin ithal ve ihracını sağlık açısından düzenlemeye ve muayeneye, dair hükümleri kapsar.*
- Kanunun 17.maddesine göre de; a) *Teşhis için kullanılan biyolojik maddelerin uygulaması hükümet veteriner hekimleri veya Bakanlıkça görevlendirilen diğer kamu kuruluşlarındaki veteriner hekimler ile serbest veteriner hekimler tarafından yapılır.*
- b) *Bu Kanunun 4 üncü maddesine göre tespit edilen hastalıkların çıkışında mücadele ve tedavi amacıyla aşı, serum ve ilaç uygulaması hükümet veteriner hekimleri, Bakanlıkça görevlendirilen diğer kamu kuruluşlarındaki veteriner hekimler, serbest veteriner hekimler ve bunların sorumluluğunda veteriner sağlık teknisyenleri tarafından yapılır.*
- c) *Hastalık tehlikesi görülen yerlerde koruyucu aşılama ve ilaçlamalar, Bakanlığın vereceği program ve emirlere göre hükümet veteriner hekimleri, serbest veteriner hekimler veya hükümet veteriner hekiminin sorumluluğunda veteriner sağlık teknisyenleri tarafından yapılır.*
- d) *Hayvan sahipleri biyolojik madde, aşı, serum ve ilaçların uygulanmasına rıza göstermeye, lüzumlu araç ve kolaylıkları sağlamaya mecburdur.*

e) Hayvan sahiplerince bu Kanunun 4 üncü maddesine göre tespit olunan hastalıklarla diğer hayvan hastalıklarına karşı veteriner hekim ve veteriner sağlık teknisyeni tarafından hayvanlara uygulanan aşı ve serumlar için Bakanlıkça hazırlanacak yönetmelikte belirtilen esas ve miktarlara göre ücret ödenir.

Görüldüğü üzere 3285 sayılı kanunda yer alan uygulamalar tamamen teşhis ve tedavi amaçlı uygulamalardır. Bunların hiçbiri yapay tohumlama uygulaması ile ilişkilendirilemez. **Suni tohumlama, daha önce de belirtildiği gibi, taze elde edilmiş veya çoğu kez dondurulmuş olarak muhafaza edilen (dondurma işlemleri bir laboratuarlarda gerçekleştirilmektedir) spermanın enjektör benzeri araçlarla dışının genital organının uygun bölgesine bırakılmasından ibarettir. Böyle bir eylemi gerçekleştirmek için veteriner hekim olma şartı aranması, öncelikle veteriner hekimlerin aldığı eğitime saygının bir gereği olarak, doğru olmaz. Nitekim yapay tohumlama bazı ülkelerde, örneğin; Rusya’da koyunlara çobanlarca yapılmaktadır. Avrupa birliği ülkelerinin hemen hepsinde de üreticiler kendi sürülerinde suni tohumlama yapabilmektedirler.**

Dünya’daki durum bütün gerçekliğiyle Türkiye’deki ilgili hemen herkes tarafından bilinir. Fakat ülkemizde mesleklere kanuni ayrıcalık sağlayarak haksız yetki ve kazanç sağlama isteği oldukça yaygındır. Ne yazık ki bu konuda da durum çok farklı değildir. **Suni tohumlama gibi basit bir uygulamayı beş yıl veteriner hekimlik eğitimi almış kişilerin bir kurstan sonra yapabileceğini ileri sürmeyi ve buna bilimsel gerekçeler uydurmaya çalışmayı, büyük olasılıkla sağlanmış bir ayrıcalığın korunması çabası olarak değerlendirmek gerekir.** Gerçekten de Veteriner Hekimlerine suni tohumlama konusunda sağlanan ayrıcalık Bakanlığın destekleme kararnamesinde yaptığı bazı değişikliklerle iyice pekiştirilmiştir. Önceleri tohumlanan her inek için, inek sahibine yani üreticiye bir ödeme yapılırken, şimdilerde yapay tohumlama yapan veteriner hekimlere, bölgelere göre değişmek üzere inek başına 26 veya 36 YTL prim ödenmeye başlanmıştır (Ek-3)

3) Daire Kararında suni tohumlama, ovum ve embriyo transferi gibi uygulamaların tıbbi müdahaleler olduğuna kuşku bulunmadığı ifade edilmiştir. **Tıbbi müdahale temelde hekimlik ile yani doğrudan sağlıkla ilgili bir müdahaledir. Suni tohumlama esnasında yapılan iş ne bir ilaç vermektir, ne de bu esnada bir cerrahi müdahale söz konusudur. Kısaca hayvan hastalığı ile hiçbir ilgisi olmayan ve doğada erkek birey marifetiyle gerçekleştirilen bir işin, insan tarafından özel araçlar kullanılarak yapılması tıbbi müdahale olarak nitelenmemelidir. Daha önce de belirtildiği gibi, uluslar arası alanda da suni tohumlamaya ilişkin işler veteriner hekimliği ile ilgili işler arasında değil, hayvan yetiştiriciliği ile ilgili işler arasında sayılmaktadır (Ek-1).** Yönetmelikte Bakanlık tarafından yapılan değişiklik ve mevcut uygulamalar suni tohumlama konusunda bir meslek grubuna ayrıcalık sağlamakla kalmamış, veteriner hekimlik mesleği kapsamında sayılmaması gerektiği uluslar arası kabul görmüş bir işi bir mesleğin tekeline bırakmaya imkan sağlama yanlısını da beraberinde getirmiştir. Dileğimiz bu yanlısın düzeltilmesidir.

Dairenin, “Suni tohumlamanın sağlıklı hayvanlara uygulanabilmesi mümkündür” şeklindeki hükmü, eksik bilgiye dayalı bir hükümdür ve büyük olasılıkla uygulamayı Veteriner Hekimlerine özgü kılmakta ısrar eden bakanlık bürokrasisinin yanlış bilgilendirmesinden kaynaklanmıştır. Gebelik ister suni tohumla isterse yapay tohumlama ile sağlansın, isterse sürü tamamen erkek hayvanlardan oluşsun bir sürüdeki bütün hayvanların sağlıklı olması arzulanır. Bunu sağlamak da üretici, teknik eleman ve veteriner hekimin çabalarıyla mümkündür. Yoksa, tohumlama esnasında örneğin bir sığırın brucellosis yada tuberculosis olup olmadığını ilişkin tam ve doğru teşhiste bulunmak, uzman veteriner hekim de dahil, kimsenin yapabildiği bir iş değildir. Ancak Veteriner Hekimliği mesleğinin etki alanının genişletmek arzusunda olanlar, başkalarına üzerinde durulmayacağını düşünerek bu hususu gündeme getirmektedirler. Yoksa tohumlama esnasında sağlıktan uzaklaşmanın gözle görülebilir hali dışında bir hastalık tespiti yapmak söz konusu olmaz. **Kaldı ki hasta hayvanın tohumlaması da, genel hijyen kurallarına uyulduğunda, en fazla spermanın israfı anlamına gelecektir.** Özetle sahada hiçbir uygulayıcı önce hayvanı sağlık muayenesinden geçirip, sonra laboratuvar sonucu isteyip sonra da tohumlamak gibi bir işle uğraşmaz. Daha önce söylendiği gibi, bunun dışında davranmak, yani **önce hayvanın mutlak sağlıklı olduğunu tespit edip sonra tohumlamak ne pratiktir, ne gereklidir ne de mümkündür.** Bu nedenlerle, **Daire Kararında, tohumlamanın “muayene sonucu sağlıklı olduğu belirlenen hayvanlara uygulanması”nın mümkün görülmesi ve buna dayanarak suni tohumlamanın sadece veteriner hekimce yada onun gözetiminde yapılacağını ileri sürülmesi ve bu görüşün 6343 ve 3285 sayılı kanunlarda Veteriner Hekimlerine verilen yetkiyle ilişkilendirilmesi, üreticiler başta olmak üzere diğerlerinin bir kursa katılarak suni tohumlama yapma becerisi kazanmasını engelleme sonucunu doğurmaktadır.**

4) Uygulama bir sağlık uygulaması değildir ve suni tohumlamanın yalnızca Veteriner Hekimleri ve/veya onların gözetiminde yapılması uygulaması AB başta olmak üzere gelişmiş topluluk ya da ülkede de bir örneğine kolay kolay rastlanamaz. Dolayısıyla yönetmeliğin 6343 ve 3285 sayılı yasalara dayandırılması, bu işi sadece veteriner hekimler yapabilir yorum ya da çıkarımına yol açtığı için de sorun yaratmaktadır. Böyle bir anlayış korunur ve geliştirilirse her iş hayvan sağlığıyla ilişkilendirilebilir ve hayvancılıkla ilgili bütün işler (örneğin, besleme, barınak inşaatı, ıslah, büyütme, hatta yem bitkileri üretimi, çayır meraların ıslahı, hayvan refahı ve hayvan

davranışı vb.) veteriner hekimlik mesleği içerisinde mütalaa edilebilir. Oysa **veteriner hekimlik mesleği**, adında yer alan ikinci kelimedenden de anlaşılacağı gibi, **hekimlikle yani hayvanların hastalıklarının teşhisi ve tedavisi ile ilgidir.**

Günümüzün gelişen koşullarında farklı mesleklerden uzmanlaşan kişiler, bir grup içerisinde yada kişisel becerilerine dayalı olarak farklı işler yapabilmektedirler. Bu durum veteriner hekimler için de, biyologlar için de, Zooteknist Ziraat mühendisleri için de geçerlidir. Yalnız uzmanlarının yapabileceği işleri de bir mesleğin bütün mensuplarının yapabileceğini de düşünmemek gerekir. Örneğin cerrahi yolla embriyo transferi böyle bir uygulama olarak düşünülebilir. Yumurtaların dışarıda döllemesi de keza bu grup işlerdendir. Fakat dondurulmuş embriyo ya da spermanın dış genital organının uygun bölgesine bırakılması uzmanlık değil ustalık gerektirir. Nitekim bu nedenle Türkiye’de olduğu gibi, dünyanın pek çok ülkesinde suni tohumlama ve embriyo transferi kursları düzenlenir. Yalnız dünya’daki uygulamaların farkı, Türkiye’de olduğu gibi, bu işin Veteriner hekimliği ile ilişkilendirilmemesidir. Oralarda kurslara, üreticiler başta olmak üzere hemen herkes katılabilmektedir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle Daire kararının bozulmasına karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederim.

Av.Zühal Dönmez

Davacı Vekili

EKİ: 1) Uluslararası literatürde Bitkisel ve hayvansal üretimle ilgili işler

2) Veterinerlikle ilgili aktiviteler

3) Tebliğ

[1] Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Bölümleri: 1. Bahçe Bitkileri 2. Bitki Koruma, 3. Su Ürünleri 4. Süt Teknolojisi, 5 Tarım Ekonomisi, Tarım Makinaları, 7. Tarımsal Yapılar ve Sulama, 8. Tarla Bitkileri, 9. Toprak, 10. Zootekni

## 2 – KULUÇKAHANE VE DAMIZLIK İŞLETMELERİ YÖNETMELİĞİ

### KULUÇKAHANE VE DAMIZLIK İŞLETMELERİ YÖNETMELİĞİNE KARŞI AÇTIĞIMIZ DAVA, DANIŞTAY 10. DAİRESİ TARAFINDAN REDDEDİLDİ

T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2004/10630  
Karar No : 2007/4412

**Davacı :** T.M.M.O.B. Ziraat Mühendisleri Odası

**Yekili :** Av. Zühal Dönmez, Bestekar Sokak, No:49/5 Kavaklıdere - ANKARA

**Davalı :** Tarım ve Köyişleri Bakanlığı - ANKARA

**İstemin Özeti :** 18.6.2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık İşletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliğinin 3 üncü maddesinin; 4 üncü maddesinin "Enstitü Müdürlüğü", "Teknik Personel", "Komisyon" tanımlarının; 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının; 10 uncu maddesinin "a" fıkrasının; Ek 2 ve Ek 3 ün; yürürlükten kaldırılan "Kuluçkahane ve Damızlık İşletmeleri Yönetmeliğinin, hukuki dayanak başlıklı 3 üncü maddesinde 7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun sayılmakta iken, dava konusu Yönetmeliğin 3 üncü maddesinde adı geçen Kanunun, hukuki dayanak bölümünden çıkartılmasının hukuka aykırı olduğu; Yönetmeliğin düzenlediği alanın kapsamına, kuluçkahane ve damızlık işletmelerinin çalışma esaslarının da girdiği dikkate alındığında, Yasa ve Tüzük ile bu alanda yetkilendirilmiş zooteknik bölümü mezunu ziraat mühendislerinin dışlanarak, Yönetmeliğin hukuki dayanak bölümünden 7472 sayılı Yasanın çıkarılmasının hukuka aykırılık taşıdığı; Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde tanımlanan "Enstitü Müdürlüğü" kapsamından, bir önceki yönetmelikte bulunan Ankara Tavukçuluk Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nün nedensiz bir şekilde çıkarıldığı, buna karşılık Manisa Tavuk Hastalıkları Araştırma ve Aşı Üretim Enstitüsü Müdürlüğüne, "Enstitü Müdürlüğü" tanımının içerisinde yer verildiği, bu durumun kamu yararına aykırı olduğu, Tavukçuluk Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nün görevini yerine getirmede eleman ve zaman açısından sıkıntı yaşamadığı, dava konusu Yönetmelikte yer verilen "zooteknisti" teriminin ziraat mühendisini değil veteriner hekimini ifade ettiği, ziraat mühendisi zooteknistlerinin çalışma alanından çıkarılmasının hedeflendiği, dava konusu Yönetmeliğin iki meslek grubu arasında uyum ve işbirliği sağlamak yerine, var olan çalışma ortamını zedelediği, 2000-2001 yıllarında yürürlüğe giren Yönetmeliklerde üç veteriner hekim ve iki ziraat mühendisi (zooteknist) dengesi korunmuşken, Yönetmelik değişikliği ile ziraat mühendislerinin (zooteknistlerin) tümüyle Komisyon tanımından çıkarıldığı, Komisyonun yalnızca veterinerlerin çalışma alanına terk edildiği, bunun kamu yararına aykırı olduğu, damızlık işletme ve kuluçkahanelerin kurulması ve ruhsatlandırılması işinin tamamen zooteknist ziraat mühendislerinin görev ve sorumluluğu içine girdiği ve dolayısıyla dava konusu Yönetmeliğin kanuna aykırı bulunduğu, ziraat yüksek mühendisi (zooteknist) ve ziraat mühendislerinin (zooteknisti) yetki ve görevlerinin, Yönetmelik ile kaldırılarak, yer seçimi konusunda yetkinin işletmenin bulunduğu ilin bağlı olduğu enstitü müdürlüğünden ve o yer hayvan sağlığı müdürlüğünden görevlendirilecek veteriner hekimlere bırakıldığı, dolayısıyla Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının hukuka aykırı olduğu, Yönetmeliğin 10 uncu maddesinin "a" fıkrasına göre kuruluş izni almak için yapılacak incelemede ziraat mühendislerinin (zooteknist) yetki ve görevlerinin kaldırıldığı Yönetmelikte yer seçim ve kuruluş raporunun bir metinde birleştirildiği, önceki raporlardan yetersiz içerikte olan ve hiç bir ziraat mühendisinin imzasının bulunmadığı bir raporun aranır olduğu, sağlık koruma bandı mesafesinin dava konusu Yönetmeliğin Ek-2'nci maddesinde yer almadığı, sağlık koruma bandının ihmal edilmesi durumunda, özellikle damızlık işletmeleri ve kuluçkahaneleri bulaşıcı hastalıklardan arındırmanın teknik ve sağlık açısından mümkün olamayacağı, önceki Yönetmelikte EK-3 "Kuruluş Raporu" bölümünde uygunluk raporu verenler veteriner hekim ve ziraat mühendislerinden (zooteknistlerden) oluşmakta iken, dava konusu Yönetmelikte sadece veterinerlerin yetkilendirildiği ve ziraat mühendislerinin dışlandığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Savunmasının Özeti:** 7472 sayılı Kanunun ziraat mühendislerinin ihtisaslarıyla ilgili bir kanun olduğu, bu kanunun dayanak gösterilmesi durumunda Yönetmelik çerçevesinde görev yapan bütün çalışanların ilgili olduğu tüm kanun ve tüzüklerin dayanak gösterilmesi gerektiği, böylece Yönetmeliğin gerçek amacından uzaklaşacağı; Ankara Tavukçuluk Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nün araştırma, geliştirme faaliyetlerine ek olarak büyük anaç ve anaç tavuk üretimi yaptığı ve ürettiği bu tavukları ülke genelinde sattığı, üretim yaparak ülke genelinde pazarlayan bir kurumda görevli uzmanın aynı zamanda diğer özel sektör işletmelerinin yerinin belirlenmesinde, kuruluş ve açılmasında etkin rol almasının rekabet açısından olumsuzluklara neden olduğu, bu durumun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna da

aykırılık taşıdığı, aynı zamanda anılan Enstitünün Ankara'da bulunduğu, bu durumun Enstitüden bir uzmanın bu komisyonda görev alması nedeniyle ülke genelinde 81 ilde tüm tavukçuluk işletmelerinin yerinde incelemeye gidilmesinde aksamalara, işlemlerin uzamasına neden olduğu; zooteknist teriminin veteriner hekimi ifade etmediği, Yönetmelikte hiç bir meslek grubunun öne çıkarılmadığı gibi, başka bir meslek grubunun da geri plana atılmadığı; Bakanlığa bağlı 81 İl Müdürlüğünün bazılarında, "zooteknist" ziraat mühendisi bulunmayabileceği, bu durumda işletmenin zamanında kontrol edilmesinde aksamalara neden olduğu, veteriner hekimin ise Bakanlığa bağlı her ii müdürlüğünde mutlaka bulunduğu, 7472 sayılı Kanun ve buna istinaden çıkarılan Tüzükte zooteknist ziraat mühendislerinin görev ve sorumluluk alanlarında sağlık kontrolü bulunmadığı; Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrasının mevzuata uygun olarak hazırlandığı, dolayısıyla maddenin bu fıkrasının hukuka aykırı olmadığı, damızlık kanatlı işletmelerinde çalışanlarla ilgili sözleşme istenilmesinin ve sözleşmenin her yıl tekrarının ticari işletmelerde çok ciddi maliyetlere neden olduğu, takibinin de yapılamadığı, bu nedenle Yönetmelik ile noter tasdikli sözleşmelerin istenilmemesi suretiyle kamu yararı sağlandığı, sağlık koruma bandı mesafesinin belirlenmesinin ancak kanunla yapılabileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### **D. Tetkik Hakimi :** Özden Atabek

**Düşüncesi :** Dava 18.6 2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık İşletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliği'nin 3 üncü maddesinin, 4 üncü maddesinin "Enstitü Müdürlüğü", "Teknik Müdür", "Teknik Personel", "Komisyon" tanımlarının, 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının, 10 uncu maddesinin "a" fıkrasının, Ek 2 ve Ek 3 ün iptali istemiyle açılmıştır.

4631 sayılı Hayvan Islahı Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinde; "Zootečni"; Hayvan yetiştirme, ıslahı, bakımı-beslenmesi, yem üretimi, hastalıklardan koruma gibi hususları düzenleyerek hayvanlardan daha yüksek ve ekonomik verim elde etmeyi sağlayacak teknoloji ve uygulamalar olarak tanımlanmıştır.

7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Kanunu'nun 2 nci maddesinde; "Ziraat yüksek mühendisleri mesleki işteğal veya ihtisas sahaları dahilinde olmak üzere araştırma, ıslah, yetiştirme, toprak muhafaza, zirai mücadele, ziraat alet ve makinaları, bahçe mimarisi, toprak tasnifi, toprak, su, gıda, yem, kimyevi gübre, nebat tahlilleri, teknoloji, zootečni, zirai ekonomi gibi bilimlerin zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya, lisans aldıkları veya ihtisas yaptıkları sahalara ait keşif, plan ve projeleri hazırlamaya ve tatbik etmeye,bütün bu sahalarda gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, ehliyet işlerini görmeye, raporlar tanzim etmeye, zirai danışma büroları ve laboratuvarları açmaya, hususi müessese ve işletmeler kurmaya ve idare etmeye veya bunların mesul müdürlüğünü ifaya salahiyetlidirler." hükmüne yer verilmiştir.

Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine ilişkin Tüzüğün 21 nci maddesinde; zootečni alanında öğrenim görmüş ziraat mühendislerinin, hayvan neslinin ıslahı, geliştirilmesi, çoğaltılması, ithal ve ihracı, hayvan ürünleri üretimi ve pazarlanmasıyla ilgili konularda faaliyette bulunmaya yetkili olduğu öngörülmüştür.

Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde "Komisyon"; Kuluçkahane ve damızlık işletmesinin bulunduğu ilin bağlı olduğu enstitü müdürlüğünden 2 (iki) veteriner hekim ile kuluçkahane ve damızlık işletmesinin bulunduğu İl hayvan sağlığı müdürlüğü ve/veya ilçe müdürlüklerinden görevlendirilen 1 (bir) veteriner hekimin katılımıyla oluşan çalışma grubu" olarak tanımlanmıştır. Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde; kuluçkahane ve damızlık işletmesi yer seçim ve kuruluş izni almak isteyen gerçek ve tüzel kişiler ile kamu kurum ve kuruluşlarının bir dilekçe ve maddede belirtilen bilgi ve belgelerle Valiliğe müracaat edeceği, bu bilgi ve belgelerin il müdürlüğü tarafından inceleneceği, Komisyon marifetiyle söz konusu yerin mahallinde denetimi yapılacağı, uygun mesafenin ve firmaca hazırlanmış olan bilgi ve belgelerin yeterli görülmesi sonucu yer seçim ve kuruluş raporunun düzenlenerek valilikçe onaylanacağı, 10 uncu maddesinde ise; kuruluş izni alarak işletmelerini onaylı projelerine göre yapmış olan gerçek ve tüzel kişiler ile kamu kurum ve kuruluşlar çalışma izni için maddede belirtilen belgelerin eklendiği bir dilekçe ile Valiliğe müracaat edeceği, maddede belirtilen belgelerin İl müdürlüğünce tetkik edileceği, Komisyon marifetiyle söz konusu yer mahallinde inceleneceği, ve açılma raporu düzenleneceği, bu raporun Valilikçe de onaylanacağı, onaylanan işletmelere il müdürlüğünce çalışma izni verileceği öngörülmüştür.

Yönetmeliğin 9 uncu ve 10 uncu madde hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, 4 üncü maddede tanımlanan Komisyon; kuluçkahane ve damızlık işletmelerine yer seçim ve kuruluş izni verilmesi sırasında, işletme kurulacak yerin mahallinde denetim yapma aşamasında, çalışma izni verilmesinde ise, işletmenin kurulacağı yerin mahallince incelenmesi aşamasında görev yapmaktadır.

Yönetmelikle Komisyona verilen görevler göz önüne alındığında ve yukarıda anılan mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden, ziraat mühendislerin (zootečni) görev alanı içerisinde olmasına karşın oluşacak komisyonda bu kişilere yer verilmemesinde hukuka uyarlık görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle 18.6.2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık işletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliğinin 4 üncü maddesindeki "Komisyon" tanımının ve 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki komisyona ilişkin düzenlemenin iptali, diğer maddelere yönelik davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı :** Hüseyin Ünal Kara

**Düşüncesi :** Dava; 14.9.1998 tarih ve 23463 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık İşletmelerinin Sağlık Kontrol Yönetmeliği ile 27.7.2000 tarih ve 24122 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık İşletmeleri Yönetmeliğini yürürlükten kaldıran ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanarak 18.6.2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık İşletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliğinin 3.maddesi, 4.maddesinde geçen "Enstitü Müdürlüğü", "Teknik Müdür", "Teknik Personel" ve "Komisyon" tanımlarının, 9.maddesinin 2.fıkrasının, 10.maddesinin (a) fıkrasının ve Yönetmelik eki Ek-2 ve Ek-3'ün iptali istemiyle açılmıştır.

18.6.2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık İşletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliğinin; "Hukuki Dayanak" başlıklı 3.maddesinde, "Bu Yönetmelik, 3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanununa, 441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye, 6343 sayılı Veteriner Hekimliği Mesleğinin icrasına, Türk Veteriner Hekimleri Birliği ile Odalarının Teşekkül Tarzına ve Göreceği İşlere Dair Kanuna dayanılarak hazırlanmıştır." hükmünün yer aldığı, "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinde, Enstitü Müdürlüğünün, "İllerin bağlı oldukları Veteriner Kontrol ve Araştırma Enstitüsü Müdürlükleri, Veteriner Merkez Kontrol ve Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü ile Manisa Tavuk Hastalıkları Araştırma ve Aşı Üretim Enstitüsü Müdürlüğünü", Komisyonun, "Kuluçkahane ve damızlık işletmesinin bulunduğu ilin bağlı olduğu enstitü müdürlüğünden 2 (iki) veteriner hekim ile kuluçkahane ve damızlık işletmesinin bulunduğu il hayvan sağlığı müdürlüğü ve/veya ilçe müdürlüklerinden görevlendirilen 1 (bir) veteriner hekimin katılımıyla oluşan çalışma grubunu", Teknik Müdürün, "Bu Yönetmelik kapsamındaki işyerlerinin, bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak faaliyet göstermesinden işverenle sorumlu olan veteriner hekimi veya zooteknisti", Teknik Personelin, "Bu tür işletmelerde çalışacak olan sorumlu yönetici dışındaki veteriner hekimleri ve zooteknistlerini", ifade edeceğinin belirtildiği, Kuluçkahane ve Damızlık işletmelerinin Yer Seçim ve Kuruluş İzni başlıklı 9.maddesinde ise, Gerçek ve tüzel kişiler ile kamu kurum ve kuruluşları, kuluçkahane ve damızlık işletmesi yer seçim ve kuruluş izni almak için bir dilekçe ile Valiliğe müracaat ederek aşağıdaki bilgi ve belgeleri tamamlamak zorundadır, denildikten sonra maddenin iptali istenen 2.fıkrasında, "Bu bilgi ve belgeler il müdürlüğü tarafından incelenir. Komisyon marifetiyle söz konusu yerin mahallinde denetimi yapılır. 3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanunu ve 15/3/1989 tarihli ve 20109 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 3285 sayılı Hayvan Sağlığı Zabıtası ve Yönetmeliği hükümlerine göre kanatlı hayvanların sağlıklı üretilmesi ve sağlıklı damızlık sürülerin yetiştirilmesi ile insan ve çevre sağlığına etki yapmayacak mesafelerde yer alması amacıyla, komisyonca sağlık koruma bandı için bu Yönetmelikte belirtilen kriterlere uygun yer tespiti yapılır. Mesafenin ve firmaca hazırlanmış olan bilgi ve belgelerin yeterli görülmesi sonucu bu Yönetmeliğin Ek-2 sinde bulunan yer seçim ve kuruluş raporu düzenlenir. Bu rapor Valilikçe de onaylanır." hükmünün yer aldığı, 10.maddesinde ise, Kuruluş izni alarak işletmelerini onaylı projelerine göre yapmış olan gerçek ve tüzel kişiler ile kamu kurum ve kuruluşlar çalışma izni için ekinde aşağıdaki belgeler bulunan bir dilekçe ile Valiliğe müracaat etmek zorundadır, denildikten sonra, bu belgelerden birinin de iptali istenen (a) fıkrasında yer alan, "Teknik Müdür ve sorumlu veteriner hekimin meslek odalarından almış oldukları üyelik belgesi" olduğunun belirtildiği, iptali istenen Ek-2 ve Ek-3'te ise "Yer Seçim ve Kuruluş Raporu" ve "Açılma Raporu"na ilişkin olur'lara yer verildiği görülmektedir.

İptali istenen maddelerin iptali isteminde yer alan temel iddia, daha önceki Yönetmeliklerde, Yönetmeliğin dayandığı yasayı belirtirken sayılan 7472 sayılı Kanunun, yeni Yönetmelikte dayanak Yasa olmaktan çıkarılması sonucunda ziraat yüksek mühendisleri ve ziraat mühendislerinin yetki ve haklarının ellerinden alınması ve ayrıca Ek 2'de yer alan Yer Seçim ve Kuruluş Raporunda sağlık koruma bandına ilişkin düzenlemenin yeni yönetmelikte yer almamasının kamu sağlığı açısından getireceği sıkıntılara ilişkin bulunmaktadır.

7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanunun 2.maddesinde, "Ziraat yüksek mühendisleri mesleki iştigal veya ihtisas sahaları dahilinde olmak üzere araştırma, ıslah, yetiştirme, toprak muhafaza, zirai mücadele, ziraat alet ve makinaları, bahçe mimarisi, toprak tasnifi, toprak, su, gıda, yem, kimyevi gübre, nebat tahlilleri, teknoloji, zootekni, zirai ekonomi gibi bilimlerin zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya, lisans aldıkları veya ihtisas yaptıkları sahalarla ait keşif, plan ve projeleri hazırlamaya ve tatbik etmeye,bütün bu sahalarda gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, ehlivukuf işlerini görmeye, raporlar tanzim etmeye, zirai danışma büroları ve laboratuvarları açmaya, hususi müessese ve işletmeler kurmaya ve idare etmeye veya bunların mesul müdürlüğünü ifaya salahiyetlidirler." hükmü yer almıştır.



Bu duruma göre, ziraat mühendisleri ve ziraat yüksek mühendislerinin, zootekni konusunda da keşif, plan ve projeleri hazırlamaya ve uygulamak, gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, ehliyet işlerini görmek, raporlar düzenlemek, hak, yetki ve gerekli uzmanlık bilgisine sahip oldukları tartışmasız bulunmaktadır.

Bu bağlamda, yasalarında da açıkça belirtildiği üzere ile ilgili Yönetmeliğin düzenlediği alanda uzmanlaşan ve teknik bilgi donanımına sahip olan ziraat mühendis ve ziraat yüksek mühendislerinin uzmanlıklarıyla doğrudan ilgili bir alanda görev ve yetki almalarında kamu yararı bulunduğu açıktır.

Kaldı ki dava konusu Yönetmelikten önce çıkarılan Yönetmeliklerde, bu meslek grubunun uzmanlıklarına önem verilmiş ve sözü edilen Yönetmeliklere dayanak olan Yasa maddeleri arasında 7472 sayılı Yasaya da yer verilmiştir.

Kaldı ki ziraat mühendislerinin gerek hayvancılık gerekse ziraat alanında uzman olmaları bu alanda görev almalarının sağlanmasında kamu yararı açısından da olumlu bir meslektir.

Öte yandan, yine aynı bağlamda, Yönetmeliğin 4.maddesinde yer alan Enstitü tanımı içinde bu alanda uzman örgüt olan ve gerek eski adıyla Tavukçuluk Araştırma ve Planlama Genel Merkezi (TAPGM)'nin (yeni adı Tavukçuluk Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü) görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve prensiplerini düzenleyen Talimat ile ülke genelinde tavukçuluk alanında görevli ve yetkili bir kuruluşun yer almamasını sağlayan Enstitü tanımında da isabet bulunmamaktadır.

Ayrıca, Ek 2'de yer alan Yer Seçim ve Kuruluş Raporunda sağlık koruma bandına ilişkin düzenlemenin yeni yönetmelikte yer almamasının kamu sağlığı açısından sakıncalı olup önceki Yönetmeliklerde bulunan bu düzenlemenin yeni Yönetmelikte bulunmamasında da kamu yararı açısından hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu durumda, 18.6.2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık işletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliğinin 3.maddesi, 4.maddesinde geçen "Enstitü Müdürlüğü", "Teknik Müdür", "Teknik Personel" ve "Komisyon" tanımlarının ve 9.maddesinin 2.fıkrasının, 10.maddesinin (a) fıkrasının ve Ek-3'üncü maddesinin ziraat mühendisleri ve ziraat yüksek mühendislerinin yer almasına yol açan dayanak Yasanın yeni Yönetmelikte çıkarılması sonucu bu maddelerde de çıkarılmasının ve Ek 2'de yer alan Yer Seçim ve Kuruluş Raporunda sağlık koruma bandına ilişkin düzenlemenin yer almaması kamu yararına uygun değildir.

Açıklanan nedenlerle, davanın kabulü ile 18.6.2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık İşletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliğinin 3. maddesi, 4. maddesinde geçen "Enstitü Müdürlüğü", "Teknik Müdür", "Teknik Personel" ve "Komisyon" tanımlarının, 9. maddesinin 2. fıkrasının, 10. maddesinin (a) fıkrasının ve Yönetmelik eki Ek-2 ve Ek-3'ün iptalinin gerektiği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

Dava, 18.6.2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık işletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliğinin 3 üncü maddesinin; 4 üncü maddesinin "Enstitü Müdürlüğü", "Teknik Müdür", "Teknik Personel", "Komisyon" tanımlarının; 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının; 10 uncu maddesinin "a" fıkrasının, Ek 2 ve Ek 3 ün iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu edilen Yönetmelik 20.3.2007 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık Kanatlı İşletmeleri Yönetmeliğinin 31 inci maddesiyle yürürlükten kaldırılmış ise de; davanın açıldığı tarihte iptali istenen Yönetmelik maddeleri yürürlükte bulunduğu ve bu düzenleme kuralları esas alınarak işlemler tesis edildiğinden, başka bir anlatımla, idari işlemlerin hukuka uygunluklarının yargısal denetiminin tesis edildikleri tarih itibarıyla, işlem yok ise düzenlemenin hukuka uygunluğunun davanın açıldığı tarih itibarıyla mevcut hukuki durum esas alınarak yapılması gerektiğinden, bu davanın esasının incelenmesine geçildi:

3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanununun 2 nci maddesinde; "Bu Kanun:

- a) Hayvanların sağlığını korumaya,
- b) Bulaşıcı hastalıklarla mücadeleye ve bu hususta her türlü tedbirleri almaya,
- c) Ülke içindeki hayvan hareketlerine, hayvan maddelerinin sevkine, hayvan ve hayvan maddelerinin ithal ve ihracını sağlık açısından düzenlemeye ve muayeneye dair hükümleri kapsar.", 6343 sayılı Veteriner Hekimliği

- Mesleğinin icrasına, Türk Veteriner Hekimleri Birliği ile Odalarının Teşekkül Tarzına ve Göreceği işlere Dair Kanunun 5 inci maddesinde; "Veteriner hekimlerin vazife ve salahiyetleri gösterilmiştir:
- a) Hayvanları muayene, hayvan hastalıklarını tedavi etmek ve hayvanlar üzerinde muktedir olabildiği her türlü ameliyatı yapmak, ihtisası icabettiren ahvalde ise mütehasıs (Veteriner hekim) e müracaatı tavsiye eylemek;
- b) Hayvanların vasıfları ve sağlık durumları hakkında rapor vermek;
- c) Kara ve deniz hayvanlarından elde edilen gıda, sınai maddelerle mamullerini, hayvan yemi olarak kullanılan maddelerin muayene ve ihtisas sahibi ise tahlil etmek;
- d) (Veteriner hekim)likte tatbik olunan her türlü aşı, serum, biyolojik maddelerle müstahzaratı (ihtisas sahibi olmak ve bu maksatların tahakkuku için tedvin olunmuş hususi kanunların hükümlerine uymak şartıyla) ihzar, muayene,tahlil eylemek ve bu gibi hususatta rapor verebilmek;
- e) Eczanesi bulunmayan yerlerde hayvan hastalıklarında kullanılan her nevi aşı, serum, müstahzar ve biyolojik maddeleri muhtevi bir ecza dolabı tesis eylemek ve bu ilaçları satabilmek;
- f) Memleket hayvancılığının ıslah ve inkişafını engelleyici hareketleri, ve bulaşıcı hayvan hastalıklarını görür veya iştirse en kısa bir zamanda keyfiyetten resmi makamları haberdar etmek ve istilai mahiyet arzeden vakayide ise derhal muktedir olabileceği önleyici tedbirlere girişmek ve zootekni sahasında haiz olduğu ilmi salahiyetini kullanmak", 441 sayılı Tarım ve Köyişleri Hakkındaki Kanun Hükümündeki Kararnamenin 2 nci maddesinde; "Tarım ve Köyişleri Bakanlığının görevleri şunlardır:
- a) Kalkınma plan ve programları doğrultusunda, kırsal bölgelerin kalkındırılması, tarım, hayvancılık ve su ürünlerinin geliştirilmesi için politikaların tespitine yardımcı olmak ve bunlardan görev alanına girenleri uygulamak, tarım kesimi ve kırsal bölgelerin topyekün geliştirilmesi için altyapı tesislerini yapmak ve yaptırmak,
- b) Kalkınmanın gereklerine ve gelişen taleplere uygun olarak üretim, tüketim ve girdi ihtiyaçları ile toprak, su,bitki, hayvan varlığı ve benzeri tabii kaynakların korunması ve geliştirilmesi için araştırma, inceleme, plan, program ve projeler yapmak ve yaptırmak,
- ...
- d) Gıda ve diğer tarım ve hayvancılık ürünlerinin kalite ve standartlara uygun olarak üretimi, işlenmesi, korunması, pazarlanması ve değerlendirilmesini temin ve düzenlemek için gerekli kontrol sistemi ve kuruluşlarını tesis etmek, işletmek ve bu konularda çiftçinin teşkilatlanmasında yardımcı olmak,
- ...
- f) Halkın gereği gibi beslenmesini sağlamak ve tüketim taleplerini karşılamak için ihtiyaç duyulan çalışmaları yapmak, ihracat imkanlarını geliştirmek üzere bitkisel üretim ve hayvancılıkta verimliliği artırıcı tedbirleri almak ve üretimi çeşitlendirmek,
- g) Tarım ve hayvancılık konularında araştırmalar yapmak, bunların gerektirdiği ıslah, deneme, üretme, ürün işleme, istasyon, müessesese, laboratuvar ve benzeri tesisleri kurmak ve işletmek, bu tesisleri kurup işletmek isteyen özel sektöre yardımcı olmak, mevzuat çerçevesinde gerekli izni vermek,
- ...
- m) Hayvanların sağlığına zarar veren her türlü salgın ve paraziter hastalıklar ile ilgili teşhis, tedavi ve koruma tedbir ve şartlarını tespit etmek, tedavilerini yapmak, gerekli tesisleri kurmak, kurulmalarına izin vermek, iç ve dış karantina şartlarını belirlemek, duyurmak, uygulamak, hayvan hareketlerini takip etmek, hayvan park, pazar, panayır ve sergilerinde sağlık kontrollerini yürütmek, tahaffuzhaneler açmak ve gerektiğinde diğer metodlarla sınırlayıcı ve yasaklayıcı tedbirleri almak, denetlemelerde bulunmak,
- n) Hayvan barınakları ve tesislerini sağlık yönünden kontrol etmek, mezbahalarla hayvan kesimi ve işletme tesislerinde veteriner hizmetlerini denetlemek, serbest veteriner hekimlerin, hayvan hastanelerinin çalışmalarını kontrol etmek,
- o) Hayvan hastalıklarında kullanılan aşı, serum, biyolojik ve kimyasal maddeler ile veteriner ilaçlarını, bunların bileşimine giren etkili ve yardımcı maddelerini üretmek, üretimine izin vermek, norm ve özelliklerini, imal, ihzar, ithal, satış, taşıma ve muhafaza şartlarını tespit etmek, imalatına ve satışına izin vermek, kontrol etmek, kısmen veya tamamen yasaklamak, bu hizmetleri yerine getirmek için gerekli araştırmaları yapmak ve laboratuvar, imalat yerleri ve istasyonları kurmak ve kurulmalarına izin vermek ve faaliyetlerini kontrol etmek,
- r) Hayvanların verimlerini ve üretimini artırmak amacı ile ıslah, tabii, suni tohumlama ve embriyo transferi tekniklerini uygulamak ve geliştirme programlarını hazırlamak, uygulamak, uygulamak, çiftçilerin modern hayvancılık işletmeleri kurmalarını özendirmek, bunlara gerekli desteği sağlamak, finansmanı ile ilgili olduğu projeleri denetlemek, hayvan yetiştiriciliği ve yönetimi konularında araştırma, eğitim ve yayım hizmetleri yapmak, hayvan soy kütüğü sistemini organize etmek,..." hükümlerine yer verilmiş olup, bu hükümler uyarınca dava konusu Kuluçkahane ve Damızlık işletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliği hazırlanarak yayınlanmıştır.

Bakanlıkların kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak ve bunlara aykırı olmamak üzere Yönetmelik çıkarabileceği Anayasanın 124 üncü maddesinde hükme bağlanmış olup, uygulamada doğan sorunlara açıklık getirmek üzere hazırlanan düzenleyici işlemlerin. dayandıkları kanuna aykırı olamayacağı açıktır. Anılan Yönetmeliğin iptali istenilen maddelerinin bu çerçevede incelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4 üncü maddesinde; "teknik müdür"ün bu Yönetmelik kapsamındaki işyerlerinin, bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak faaliyet göstermesinden işverenle sorumlu olan veteriner hekimi veya zooteknist; "teknik personel"in ise; bu tur işletmelerde çalışacak olan sorumlu yönetici dışındaki veteriner hekimleri ve zooteknistlerini ifade edeceği öngörülmüştür. Önceki Yönetmelikte tanımlar yapılırken veteriner hekimlerle birlikte ziraat yüksek mühendisleri (zooteknist) ifadelerine yer verilmiş ise de, tanımlarda veteriner hekimin ayrı, zooteknistin ise ayrı belirtilmesinden de anlaşılacağı üzere, "zooteknist" terimi ile veteriner hekimin değil, ziraat mühendisinin ifade edildiği kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde açıktır. Kaldı ki, Ziraat Fakültesi Zootečni bölümünü bitirenler zooteknist ziraat mühendisi unvanı almakta iken, Veteriner Fakültesini bitirenlerin veteriner hekim unvanını almaları karşısında, tanımlarda "ziraat mühendisi (zooteknist)" ibaresi yerine "zooteknist" ibaresine yer verilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir. Bu bağlamda, kuluçkahane ve damızlık işletmelerinin çalışma izni için gerekli belgelerin sayıldığı Yönetmeliğin 10 uncu maddesinin "a" bendinde yer alan "Teknik müdür ve sorumlu veteriner hekimin meslek odalarından almış oldukları üyelik belgesi" ibaresinde de teknik müdür tanımının ziraat mühendisi zooteknist içerdiği dikkate alındığında mevzuata aykırılık taşımadığı sonucuna varılmıştır.

Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde "Komisyon"; Kuluçkahane ve damızlık işletmesinin bulunduğu ilin bağlı olduğu enstitü müdürlüğünden 2 (iki) veteriner hekim ile kuluçkahane ve damızlık işletmesinin bulunduğu il hayvan sağlığı müdürlüğü ve/veya ilçe müdürlüklerinden görevlendirilen 1 (bir) veteriner hekimin katılımıyla oluşan çalışma grubu" olarak tanımlanmıştır. Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde; kuluçkahane ve damızlık işletmesi yer seçim ve kuruluş izni almak isteyen gerçek ve tüzel kişiler ile kamu kurum ve kuruluşlarının bir dilekçe ve maddede belirtilen bilgi ve belgelerle Valiliğe müracaat edeceği, bu bilgi ve belgelerin il müdürlüğü tarafından inceleneceği, Komisyon marifetiyle söz konusu işletmenin mahallinde denetimi yapılacağı, uygun mesafenin ve firmaca hazırlanmış olan bilgi ve belgelerin yeterli görülmesi halinde, yer seçim ve kuruluş raporunun düzenlenerek valilikçe onaylanacağı, 10 uncu maddesinde ise; kuruluş izni alarak işletmelerini onaylı projelerine göre yapmış olan gerçek ve tüzel kişiler ile kamu kurum ve kuruluşların çalışma izni için maddede belirtilen belgelerin eklendiği bir dilekçe ile Valiliğe müracaat edeceği, maddede belirtilen belgelerin il müdürlüğünce tetkik edileceği, Komisyon marifetiyle söz konusu işletmenin mahallinde inceleneceği ve açılma raporu düzenleneceği, bu raporun Valilikçe de onaylanacağı, onaylanan işletmelere il müdürlüğünce çalışma izni verileceği öngörülmüştür.

Yönetmeliğin 9 uncu ve 10 uncu madde hükümlerinden de anlaşılacağı üzere; 4 üncü maddede tanımlanan Komisyon; kuluçkahane ve damızlık işletmelere yer seçim ve kuruluş izni verilmesi sırasında, kurulacak işletmenin mahallinde denetim yapma aşamasında çalışma izni verilmesine ise, kurulacak işletmelerin mahallinde incelenmesi aşamasında görev yapmaktadır.

Hayvanların sağlıklı bir ortamda yetişmeleri ve bu bağlamda toplum sağlığına zarar verilmesini önlemek için, kuluçkahane ve damızlık işletmelerinin (tesislerinin) gerekli koşulları taşıyıp taşımadığının tespitinin, veteriner hekimin uzmanlığı ile ilgili olması karşısında, komisyonlarda zootečni uzmanı yerine veterinerlere yer verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Dolayısıyla Yönetmeliğin 4 üncü maddesindeki "komisyon" tanımında ve işletmelere yer seçimi ve kuruluş izni verilmesi aşamasında tanımında yer alan komisyonun 9 uncu maddede yer almasında, iptali gerektirecek bir hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Ayrıca, Yönetmeliğin Ek 2'sinde düzenlenen "Yer Seçim ve Kuruluş Raporu" ile Ek 3'ünde düzenlenen "Açılma Raporu"nda ziraat mühendislerinin imzalarının aranmamasının yukarıdaki açıklamalar karşısında, mevzuata aykırılık taşımadığı açıktır.

Yönetmeliğin iptali istenilen "Hukuki Dayanak" başlıklı 3 üncü maddesinde; "3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanununa, 441 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye, 6343 sayılı Veteriner Hekimliği Mesleğinin icrasına, Türk Veteriner Hekimleri Birliği ile Odalarının Teşekkül Tarzına ve Göreceği işlere Dair Kanuna dayanılarak hazırlanmıştır." hükmüne yer verilmiştir.

Davacı tarafından, önceki Yönetmelikte hukuki dayanak bölümünde "7472 sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanunun 2 nci maddesi" ibaresi yer almakta iken, anılan Yasanın, dava konusu Yönetmeliğin hukuki dayanak bölümünden çıkarılmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmekte ise de; dava konusu Yönetmelikte yer alan "teknik müdür" ve "teknik personel" tanımlarının ziraat mühendisleri zooteknistlerini de kapsamı, başka bir ifadeyle zooteknist ziraat mühendislerinin teknik müdür ve teknik personel olması ve Yönetmelik kapsamında kendilerine görev verilmesi karşısında, 7472 sayılı Yasanın Yönetmeliğin hukuki dayanakları arasında yer almamasında hukuka aykırılık bulunmadığından, davacının iddiası yerinde görülmemiştir.

Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4 üncü maddesinde "Enstitü Müdürlüğü"; "illerin bağlı buldukları Veteriner Kontrol ve Araştırma Enstitüsü Müdürlükleri, Veteriner Merkez Kontrol ve Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü ile Manisa Tavuk Hastalıkları Araştırma ve Aşı Üretim Enstitüsü Müdürlüğünü" olarak tanımlanmıştır.

Davacı tarafından, önceki Yönetmelikte enstitü müdürlüğü tanımında Ankara Tavukçuluk Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü yer alırken, dava konusu Yönetmelikte bu Müdürlüğe yer verilmemesinin, Ankara Tavukçuluk Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nde görev yapan zooteknist ziraat mühendislerinin dışlanması sonucunu doğurduğu ileri sürülmekte ise de; adı geçen Enstitünün aynı zamanda tavuk üretimi ve ülke genelinde satış faaliyetinde bulunması nedeniyle, üretici durumundaki diğer işletmelere kuruluş ve çalışma izni verilmesi ya da denetlenmesi aşamasında yetkili kılınması, teşebbüsler arasındaki rekabeti olumsuz etkileyebileceği gibi, Enstitünün Ankara'da bulunması ve ülkenin çeşitli yerlerinde kurulan komisyonlarda yer alarak incelemeye gidilmesi aksamalara yol açabileceğinden, anılan Enstitünün "Enstitü Müdürlüğü" tanımında yer almamasında hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrasında; 3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanununa dayanılarak hazırlanan Yönetmelik hükümlerine göre kanatlı hayvanların sağlıklı üretilmesi ve sağlıklı damızlık sürülerin yetiştirilmesi ile insan ve çevre sağlığına etki yapmayacak mesafelerde yer alması amacıyla, komisyonca sağlık koruma bandı için bu Yönetmelikte belirtilen kriterlere uygun yer tespiti yapılacağı, mesafenin ve firmaca hazırlanmış olan bilgi ve belgelerin yeterli görülmesi sonucu bu Yönetmeliğin Ek-2 sinde bulunan yer seçim ve kuruluş raporu düzenleneceği ve bu raporun Valilikçe de onaylanacağı öngörülmüştür.

Yönetmelikte sağlık koruma bandının isminden bahsedilirken, tanımı yapılmamış ve sağlık koruma bandının tespitine ilişkin esaslara yer verilmemiş ise de; dava konusu Yönetmeliği yürürlükten kaldıran 20.3.2007 tarih ve 26468 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık Kanatlı işletmeleri Yönetmeliğinde sağlık koruma bandının tanımının yapılması ve tespitine ilişkin kurallara yer verilmesi karşısında, 9 uncu maddenin 2 nci fıkrasındaki sağlık koruma bandına yönelik düzenleme hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Davacı tarafından Yönetmeliğin "Yer Seçim ve Kuruluş Raporu" başlıklı Ek 2 nci maddesinde önceki yönetmelikte olmasına karşın, dava konusu Yönetmelikte "kurulacak işletmenin 3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası ve Yönetmeliği hükümlerine göre kanatlı hayvanların sağlıklı üretilmesi ve sağlıklı damızlık sürülerin yetiştirilmesi ile insan ve çevre sağlığına etki yapmayacak tarzda konulacak olan sağlık bandı mesafesi" şeklindeki ibarenin yer almamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmekte ise de; Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde, kuluçkahane ve damızlık işletmelerine yer seçim ve kuruluş izni verilmesi aşamaları sırasında sağlık koruma bandı için Yönetmelikte belirtilen kriterlere uygun tespit yapılması hususunun düzenlenmesi, başka bir ifadeyle, tesisin sağlık koruma bandı içinde yer alıp almadığı hususunun 9 uncu maddede koşul olarak yer alması karşısında, bütün tespit ve kontroller yapıldıktan sonra onaylanmak üzere vali onayına sunulan "Yer Seçim ve Kuruluş Raporu"nda bu hususun yer almamasında hukuka aykırılıktan bahsedilemeyeceğinden, davacının iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle 18.6.2004 tarih ve 25496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kuluçkahane ve Damızlık İşletmelerinin Çalışma ve Sağlık Kontrol Yönetmeliğinin 3 üncü maddesine, 4 üncü maddesinin "Enstitü Müdürlüğü", "Teknik Müdür", "Teknik Personel", "Komisyon" tanımlarına, 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki komisyon marifetiyle yapılacak denetime ilişkin düzenlemeye, 10 uncu maddesinin "a" fıkrasına, Ek 2 ve Ek 3'e yönelik yasal dayanaktan yoksun davanın reddine, anılan Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki sağlık koruma bandına yönelik düzenleme hakkında ise karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü gösterilen 52,00.-YTL yargılama giderlerinin haklılık oranına göre takdire 26,00.-YTL'sinin ve davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 450,00.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yargılama giderinin artan kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, posta pulu bedelinden artan 14,50.-YTL'nin istemi halinde davacıya iadesine 26.9.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan Mehmet ÜNLÜÇAY**

**Üye Cem ERBÜK**

**Üye İbrahim BERBEROĞLU**

**Üye Tülin ÖZDEMİR**

**Üye Emin Celalettin ÖZKAN**

### III - BİLİRKİŞİLİK

#### ADALET BAKANLIĞI, DANIŞTAY'IN KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLERİ İLE İLGİLİ KARARI İÇİN DÜZELTME BAŞVURUSU YAPTI

T.C.  
ADALET BAKANLIĞI

Personel Genel Müdürlüğü

Sayı :B.03.0.PER.0.00.00.18-2004/532  
012710-23.02.2006

DANIŞTAY 5. DAİRESİ BAŞKANLIĞINA  
SUNULMAK ÜZERE  
ANKARA 9. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ İSTEYEN (DAVALI): Adalet Bakanlığı,

KARŞI TARAF (DAVACI): TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

DÜZELTİLMESİ İSTENİLEN KARAR: Danıştay 5. Dairesinin 18.10.2005 gün ve E:2005/212, K:2005/4634 sayılı kararı.

KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: 08.02.2006

DÜZELTİLMESİ İSTENİLEN KARARIN ÖZETİ: Davacı tarafından şikayet ettiği Boztepe hakimi hakkında işlem yapılmasına gerek görülmediğine ilişkin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 26.07.2004 gün ve (2.56.2.2004) 33982 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 13.08.2004 gün ve E:2004/2421, K:2004/1195 sayılı davanın reddine ilişkin kararının davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine bozulmasına dair Danıştay 5. Dairesinin yukarıda gün ve sayısı belirtilen kararının bir kez daha incelenmesinin yararlı olacağı kanısı ile Bakanlığımızca karar düzeltme yoluna başvurulmuştur.

KARAR DÜZELTME NEDENLERİMİZ:

USULE İLİŞKİN :

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 82. Maddesinin birinci fıkrasında; hakim ve savcılarının görevden doğan veya görev sırasında işlenen suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları nedeniyle haklarında inceleme ve soruşturma yapılmasının adalet bakanlığının iznine bağlı olduğu; 87. Maddesinde; tamamlanan soruşturma evrakının bakanlık ceza işleri genel müdürlüğüne gönderileceği, bu genel müdürlük tarafından yapılacak inceleme sonunda düzenlenecek düşünce yazısı üzerine kovuşturma yapılmasına veya disiplin cezası uygulanmasına gerek olup; olmadığı bakanlıkça takdir edilerek evrakın ilgili mercilere tevdi olunacağı veya işlem den kaldırılacağı hükme bağlanmış, aynı kanunun 89. Maddesinde; "hakim ve savcılar hakkında görevden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlar nedeniyle kovuşturma yapılması gerekli görüldüğü takdirde evrak, adalet bakanlığınca ilgilinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine en yakın ağır ceza mahkemesi cumhuriyet savcılığına, adalet bakanlığı merkez kuruluşunda görevli hakim ve savcılar hakkındaki evrak ise Ankara cumhuriyet savcılığına gönderilir.

Cumhuriyet savcısı beş gün içinde iddianamesini düzenleyerek evrakı, son soruşturmanın açılmasına veya son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına karar verilmek üzere ağır ceza mahkemesine verir.

İddianamenin bir örneği ceza muhakemeleri usulü kanunu gereğince, hakkında kovuşturma yapılana tebliğ olunur. Bu tebliğ üzerine ilgili, kanunda yazılı süre içinde delil toplanmasını ister veya kabul edilebilir istekte bulunursa bu husus göz önünde tutulur ve gerekirse soruşturma başkan tarafından derinleştirilir. " , 90. Maddesinde de, "haklarında son soruşturma açılmasına karar verilenlerden; birinci sınıfa ayrılmış olanlarla ağır ceza mahkemeleri heyetine dahil bulunan hakim ve cumhuriyet savcılarının, son soruşturmaları Yargıtay'ın görevli ceza dairesinde görülür.

*Birinci fıkrada dışındaki hakim ve savcuların son soruşturmaları, yargı çevresi içinde buldukları ağır ceza mahkemesinde yapılır." kuralına yer verilmiştir.*

Bu düzenlemelerin incelenmesinden anlaşılacağı üzere, dava konusu işlem, yargısal boyutu olan ve bu nedenle 2577 sayılı Kanunun ilgili maddelerinde bahsi geçen idari davaya konu olabilecek nitelikte idari işlem niteliğini taşımayan bir işlemdir.

Bu duruma göre, davanın öncelikle bu yönden reddi gerektiği düşünülmektedir.

ESASA İLİŞKİN :

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan Günaydın'ın 02.04.2004 günlü dilekçe ile şikayeti üzerine Boztepe Hakimi Afife Keleş Hakkında Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı tarafından düzenlenen fezleke;

Boztepe Hakimi Afife Keleş'in;

Kamulaştırma davalarında, bilirkişilerin, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği tarafından oluşturulan listelerde adı geçenler arasından seçileceğinin yasal zorunluluk olmasına rağmen, söz konusu listeler haricindeki mühendisler arasından seçerek oluşturduğu bilirkişi kurulu eşliğinde keşif yaptığı, İddia edilmiş ise de;

BOTAŞ tarafından, kamulaştırma bedelinin tespiti istemiyle Boztepe Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan 25 adet davanın yargılamaları esnasında, adı geçen hakim tarafından Kırşehir Valiliğine yazı yazılarak 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 15. maddesine göre oluşturulan ziraat mühendisleri isim listesinin istendiği, 26.01.2004 günlü cevabi yazı ile 2004 yılına ait listelerin henüz intikal ettirilmediğinden bahisle gönderilemediğinin bildirildiği, mahkemece davaların sürüncemede kalmaması açısından mahallinden temin edilen bilirkişiler eşliğinde keşif yapıp davaların karara bağlandığı,

Hakim Afife Keleş'in özel bir kasıtlı hareket ettiğine dair delil bulunmadığı, liste haricindeki mühendisler arasından bilirkişi seçilmesinin fiili zorunluluktan kaynaklandığı, bu hususun yargıtay denetimine de açık olduğu göz önüne alındığında muaheze edilmesi gereken bir durumun belirlenmediği,

Müştekinin de herhangi bir hakimden şikayetçi olmadığını bildirdiği, Bu sebeplerle öne sürülen iddiadan dolayı işlem yapılmasına gerek görülmediği, Evrak kapsamı ile Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının bildiriminden anlaşılacağı olup, boztepe hakimi afife keleş hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına 19.07.2004 tarihli "ölur" ile karar verilmiştir. Bu duruma göre, dava konusu işleminde mevzuata aykırı bir yön bulunmadığından ankarada 9. İdare mahkemesince davanın incelenmeksizin reddine ilişkin olarak verilen kararın bozulmasına ilişkin daniştay 5. Dairesinin 18.10.2005 gün ve e:20051212, k:2005/4634 sayılı kararının düzeltilmesinin yerinde olacağı kanaatindeyiz.

**Sonuç:** açıklanan nedenlerle, Daniştay 5. Dairesinin 18.10.2005 gün ve e:2005/212, k:2005/4634 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi ile mahkeme kararının ONANMASINA ve yargılama giderlerinin davacı üzerine bırakılmasına karar verilmesini arz ederim.

Mustafa KÖKÇAM  
Hakim  
Bakan a.  
Müsteşar Yardımcısı

**ADALET BAKANLIĞI'NIN, KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİ LİSTESİ DIŞINDA BİLİRKİŞİ ATAYAN HAKİM HAKKINDA, SORUŞTURMA YAPILMASINA İZİN VERMEYEN İŞLEMİNİN İPTALİ İÇİN AÇTIĞIMIZ DAVADA, MAHKEME TARAFINDAN VERİLEN İKİNCİ RET KARARI DA, DANIŞTAY'CA BOZULDU**

**T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE**

**Esas No: 2005/5354**

**Karar No: 2006/3391**

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı):** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili:** Av. Zühal Dönmez, Bestekar Sok. No: 49/5 – K. Dere / ANKARA

**Karşı Taraf:** Adalet Bakanlığı – ANKARA

**İsteğin Özeti:** Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 31.3.2005 günlü, E:2004/2262, K:2005/400 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

**Cevabın Özeti:** Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi:** Bülent Küfüdür

**Düşüncesi:** Davacının, bir yargı mensubu hakkında vaki yakınması üzerine adı geçen yargı mensubu hakkında işlem yapılmasına gerek görülmediği yolundaki Adalet Bakanlığı işlemine karşı açılan davayı reddeden İdare Mahkemesi kararı temyiz edilmiştir.

Mahkeme kararı, davaya konu bakanlık kararının ilgili hakkında disiplin ve ceza soruşturması açılmamasına ilişkin olup, idari işlem niteliği taşımadığı bu nedenle iptal davasına konu edilemeyeceği gerekçesine dayalıdır.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 82. ve 87. maddelerinde yer alan hükümler uyarınca hakim ve savcıların görevleri sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında kovuşturma ve soruşturma yapılabilmesi Adalet Bakanlığı'nın iznine tabi kılınmıştır.

İncelenen olayda, davacının şikayeti üzerine davalı idare tarafından kurulan dava konusu işlemin, davalı idarenin kamu gücünü kullanarak, kamu hukuku alanında yaptığı, tek yanlı, kesin, doğrudan uygulanabilir bir işlem olduğu açıktır. İdarenin takdir yetkisine dayanarak kurduğu ve hukuksal sonuç doğuran bu işlemin ceza yargılanmasına ilişkin bir işlem olarak nitelendirilmesi de mümkün değildir.

Nitekim, şikayet üzerine, davalı idare tarafından ilgili yargı mensupları hakkında kurulan "işlem yapılmasına gerek görülmediği" yolundaki işlemler, salt kovuşturma yapılmasına izin verilmemesine ilişkin olmayıp, olayın niteliğine göre bazen ilgililer hakkında disiplin soruşturması açılmasına izin verilmemesine ilişkin olmaktadır. Bununla birlikte ceza yargılanması yönünden yargı yerlerinin görevlerine başlayabilmeleri için, öncelikle bu konuda öngörülmüş bulunan adli prosedüre geçilmesi gerekir. Bu aşamaya gelinmesini engelleyen bir başka anlatımla yargısal prosedürün başlamasına engel olan idari işlemlerin, adli prosedür işlemleri olarak nitelendirilmesi mümkün olmadığı gibi bu işlemlere karşı yargı yolunu kapayan bir yasal düzenleme de bulunmadığından, Anayasanın 125. maddesinde yer alan "idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolunun açık olduğu" hükmü uyarınca iptal davasına konu olabileceği sonucu doğmaktadır.

Bahsedilen nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

**Danıştay Savcısı:** Kemal Bilecen

**Düşüncesi:** İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava; davacının bir yargı mensubu hakkında yaptığı şikayet sonucu adı geçen hakkında "işlem yapılmasına gerek görülmediği" yolunda Adalet Bakanlığı'na kurulan 7.5.2004 günlü, 20849 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 31.3.2005 günlü, E:2004/2262, K:2005/400 sayılı kararıyla; dava konusu işlemin adı geçen hakkında disiplin ve ceza soruşturması açılmamasına ilişkin bir karar olup, bu kararın idari işlem niteliğini taşıması nedeniyle iptal davasına konu edilemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğunu, İdare Mahkemesi kararının hukuka ve Anayasa'ya aykırı olduğunu öne sürmekte ve sözü elden İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 82. maddesinin 1. fıkrasında; hakim ve savcılarının görevden doğan ve görev sırasında işlenen suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları nedeniyle, haklarında inceleme ve soruşturma yapılmasının Adalet Bakanlığı'nın iznine bağlı olduğu, 87. maddesinde; hakim ve savcılar hakkında tamamlanan soruşturma evrakının Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne gönderileceği, bu Genel Müdürlük tarafından yapılacak inceleme sonucunda düzenlenecek düşünce yazısı üzerine kovuşturma yapılmasına veya disiplin cezası uygulanmasına gerek olup olmadığının Bakanlıkça takdir edilerek evrakın ilgili mercilere gönderileceği veya işlemde kaldırılacağı hükme bağlanmış, Kanunun 89. maddesinde; "hakim ve savcılar hakkında görevden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlar nedeniyle kovuşturma yapılması gerekli görüldüğü takdirde evrak, Adalet Bakanlığı'na ilgilinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine en yakın ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet Savcılığına; Adalet Bakanlığı merkez kuruluşunda görevli hakim ve savcılar hakkındaki evrak ise Ankara Cumhuriyet Savcılığına gönderilir.

Cumhuriyet savcısı beş gün içinde iddianamesini düzenleyerek evrakı soruşturmanın açılmasına veya son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına karar verilmek üzere ağır cezası mahkemesine verir..." hükmüne yer verilmiştir.

Belirtilen yasal düzenleme ile hakim ve savcılarının görevleri sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında kovuşturma ve soruşturma yapılabilmesi Adalet Bakanlığının iznine bağlı kılınmıştır. Anılan bakanlıkça bu iznin verilmemesi halinde, hakim ve savcılar hakkında herhangi bir soruşturma veya kovuşturma yapılamamaktadır.

Adalet Bakanlığı'na izin verilmesi durumunda ilgili hakim ve savcılar hakkında soruşturma ve kovuşturma yapılabilmekte ve bakanlıkça kovuşturma açılması gerekli görülürse 2802 sayılı Kanunun 89. maddesi uyarınca ilgililer hakkında doğrudan ceza davası açılmaktadır. İzin verilmemesi durumunda ise ilgililer hakkında soruşturma ve kovuşturma yapılamamakta, yetkili kurul veya merciler tarafından disiplin cezası verilmesi ya da ceza yargılamasını ilgilendiren bir konuda kovuşturma ve kamu davası açılması yolu tamamen kapatılmaktadır.

Hakimler ve savcılar hakkındaki ihbar ve şikayetler yalnızca ceza yargılamasını gerektiren bir suç atılımına yönelik olmayıp, disiplin ihlaline veya idari bir önemle sonuçlanabilecek hallerde de ilişkin olabileceğinden ve bu farklı sonuçlar ancak yapılacak bir inceleme ve soruşturma sonucunda ortaya çıkabileceğinden, hakim ve savcılar hakkında verilecek inceleme veya soruşturma izninin, yalnızca ceza yargılamasına ilişkin olduğunun kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Anayasanın "Hak Arama Hürriyeti" başlıklı 36. maddesinde; herkesin meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı ve davalı kimliğiyle sav ve savunma hakkında sahip olduğu belirtilmiş, 125. maddesinde; idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Anayasanın 36. maddesinde yer verilen sav ve savunma hakkı birbirini tamamlayan ve birbirinden ayrılması olanaksız niteliğiyle hak arama özgürlüğünün temelini oluşturur. Önemi nedeniyle hak arama özgürlüğü yalnız toplumsal barışı güçlendiren dayanaklardan biri değil, aynı zamanda bireyin adaleti bulma, hakkı olanı elde etme, haksızlığı önemle uğraşının da aracıdır. Çağdaş bir hukuk düzeninde bu hakkın kullanılması, yerine



getirilmesi olabildiğince kolaylaştırılmalı, olumlu ya da olumsuz sonuç almayı geciktiren, güçleştiren engeller kaldırılmalıdır.

Anayasanın yukarıda yer verilen hükümleri, hukuk devletinin vazgeçilmez ilkelerinden olan ve uluslararası hukuk kuralları ile ülkemizin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerde güvence altına alınan “hak arama özgürlüğü”, “adil yargılanma hakkı” ve “mahkemeye başvuru hakkı” ilkeleri ile doğrudan ilgili olup; Anayasada bu hükümlere yer verilerek anılan temel haklara anayasal bir değer yüklenmiştir.

Buna göre tarafsızlığı ve bağımsızlığından kuşku duyulmayacak şekilde oluşturulmuş bir mahkemeye başvuru olanağının tanınmadığı bir idari rejimin adil yargılanma ilkesine uygun olmayacağı kuşkusuzdur.

Diğer taraftan 3577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinde, İdari işlemlere karşı yetki, şekil, neden, konu ve amaç yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları idari dava türleri arasında sayılmıştır.

İdari işlem, idari makamların kamu gücü ve kudreti ile hareket ederek, kamu hukuku alanında yaptığı tek yanlı ve kesin, doğrudan uygulanabilir işlemidir. İdari işlemin en belirgin özelliği, ilgilinin isteğine bağlı olmaksızın, idarenin tek yanlı iradesi ile ilgilinin hukuksal durumuna etki yapabilmesidir.

İdarenin, kişilerle olan ilişkilerinde sahip olduğu kamu gücü ve kudretini yanına alarak hareket etme üstünlük ve ayrıcalığı karşısında, kişilerin sahip olduğu tek güvence “etkin bir yargısal denetimin varlığı”dır.

Davacının şikayeti üzerine bir yargı mensubu hakkında yapılan inceleme sonucunda işlem yapılmasına gerek görülmediğine ilişkin olarak kurulan işlemin; davalı idarece kamu gücü kullanılarak takdir yetkisi içinde kurulması ve hukuksal sonuç doğurması nedeniyle tüm unsurları ile idari işlem olduğuna, incelenebileceği başka bir idari birim veya yargı mercii kalmadığına ve bu nitelikte bir işleme yargı yolunu kapayan bir yasa hükmü bulunmadığına göre, Anayasanın 36. maddesinde öngörülen “hak arama özgürlüğü” ve 125. maddesinde öngörülen “idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu” ilkeleri uyarınca davaya konu edilebileceği tabidir.

Takdir yetkisi kullanılarak kurulan bakanlık işleminin, yargı yolu kapatılmamış tüm idari işlemler gibi, açılan bir dava sonucunda amaç yönü ile hukuka uygunluğunun denetlenebilmesinin Anayasa ve 2577 sayılı Yasa gereği olduğu, sözü edilen denetimin ise ancak idari yargı yerlerince yapılacağı açıktır.

Bu bakımdan, davacının şikayeti üzerine ilgili yargı mensubu hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin idari işleme karşı açılan davada, işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken, sözü edilen işlemin idari davaya konu olamayacağı gerekçesiyle davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davacının temyiz isteminin kabulüyle, Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen 31.3.2005 günlü, E:2004/2262, K: 2005/400 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 13.6.2006 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan  
Turan FALCIOĞLU  
Üye  
Salih ER  
Üye  
Günay ERDEN  
Üye  
Esen EROL (X)  
Üye  
Hayrettin KADIOĞLU

## X) KARŞI OY

Ceza soruşturmasının başlangıcını oluşturan "soruşturma izni"; Türk Ceza Kanunu'na göre suç teşkil eden bir eylemin işlendiğine ilişkin iddianın soruşturulması ya da soruşturulmaması sonucun doğuran bir işlemdir. Bir suç isnadının söz konusu olduğu durumda iddiaların soruşturmaya konu edilmesi ya da edilmemesi, ceza yargılamasına yönelik bir takdirin kullanılmasıdır. Yetkili makam takdirini kullanırken isnadın niteliğini, faaliyetin yürütülmesinden kaynaklanan eylemin suç teşkil edip etmediğini, kanıtların mevcudiyetini ve hukuken geçerliliğini göz önünde bulundurur. Bu noktada, yetkili makamın konuya ilişkin takdirinin idari görev kapsamında değerlendirilmesi mümkün görülmez.

"Soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin iptal davasına konu edilmesi gerektiği" yolundaki görüşün altında, konusu suç teşkil eden bir eylemin cezasız kalacağı endişesi yatmaktadır. Oysa, suç teşkil eden eylemin dava zaman aşımı süresi içinde yeni delillerle soruşturmaya konu edilmesine yasal engel bulunmadığı gibi; soruşturma izni vermeyen amir hakkında suç duyurusunda bulunulması ve hatta tazminat davası açılması da mümkündür.

Soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vermek usul kanunlarında yer alan hususlardandır. Adli düzenin sağlanmasına yönelik işlem özelliği taşıyan ve ceza yargılamasının bir parçası olarak nitelendirilen bu işlemlere karşı idari yargıda dava açılması mümkün değildir.

Öte yandan, soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin yargısal denetime konu edilmesi, idari yargılama süreci içinde bazı problemlere de neden olabilir. Mahkemece verilen iptal kararının temyizden incelenmesi aşamasında bozulması ya da sonraki yargı sürecinde farklı bir sonuca ulaşılması halinde, Mahkeme kararı üzerine başlatılan soruşturmanın veya soruşturma sonucu açılan kamu davasının sona erdirilmesi olanaksızdır. Bir başka ifade ile ceza yargılamasının görev alanına giren sürecin idari yargı kararı ile durdurulması ve geri çekilmesi söz konusu olamaz.

Ceza yargılaması sadece mağdurun değil muhbirin suç duyurusu üzerine de başlatılabilmektedir. Özellikle muhbirler yönünden ortada menfaat ihlali söz konusu olmadığından soruşturma izni verilmemesi halinde muhbirler tarafından İdari Yargılama Usulü Kanunu uyarınca iptal davası açma olanağı da bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, suç isnat edilen kişi hakkında dava zamanaşımı süresi içinde her zaman ceza davası açılması mümkün iken, soruşturma izni verilmemesine ilişkin işlemin idari yargı denetimine tabi tutulması halinde, bu işleme karşı 60 gün içinde dava açılması mümkün olacaktır. Bu noktada, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 10 uncu maddesi çerçevesinde yetkili amire soruşturma izni verilmesi konusunda her zaman başvuruda bulunulabileceği ileri sürülebilirse de; ceza yargılama sisteminde belirli suçlara karşı belirli süre içinde dava açılabilmesi dikkate alındığında anılan 10 uncu madde kapsamında yeni elde edilen kanıtlarla her zaman dava açılmayacağına da kabulü gerekir.

Sonuç itibarıyla, soruşturma izni verilmemesi tamamen ceza yargılamasına ilişkin bir konudur. Kanun koyucunun özel usul kuralları ile düzenlediği bu alanda idari yargılama usulü kuralları uygulanarak, soruşturma süreci başlatılamaz.

Açıklanan nedenlerle "yargı kararının hazırlığı niteliğindeki işlem" özelliği taşıyan bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın esasına girilerek iptal davası biçiminde görülüp çözümlenmesinin mümkün olmadığı, Mahkemece verilen kararın onanması gerektiği görüşü ile karara karşıyım.

Üye  
Esen EROL

**ADALET BAKANLIĞI'NIN, LİSTE DIŞI BİLİRKİŞİ ATAYAN HAKİM HAKKINDA SORUŞTURMAYA İZİN VERMEYEN İŞLEMİNİN İPTALİ İÇİN AÇTIĞIMIZ DAVADA, KARAR DÜZELTME İSTEĞİ DE REDDEDİLDİ**

T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2006/2663  
Karar No : 2006/5509

Kararın Düzeltmesini İsteyen (Davalı) : Adalet Bakanlığı - ANKARA  
Karşı Taraf : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası  
Vekili : Av. Zühal Dönmez- Bestekar Sokak No:49/5  
Kavaklıdere/ANKARA

İsteğin Özeti: Davacının, Boztepe Asliye Hukuk Mahkemesi Hakimi hakkında yaptığı şikayet sonucu adı geçen hakim hakkında "işlem yapılmasına gerek görülmediği" yolunda Adalet Bakanlığı'na kurulan 26.7.2004 günlü, 33982 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın; dava konusu edilen işlemin idari davaya konu olamayacağı gerekçesiyle incelenmeksizin reddi yolunda Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 13.8.2004 günlü, E:2004/2421, K:2004/1195 sayılı kararın bozulmasına dair Danıştay Beşinci Dairesi'nin 18.10.2005 günlü, E:2005/212, K:2005/4634 sayılı kararının; davalı idare tarafından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

Cevabın Özeti : İstemin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Bekir Şimşek

Düşüncesi : Düzeltmesi istenen karar yöntem ve yasaya uygun bulunduğundan, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Saadet Ünal

Düşüncesi : Kararın düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54 üncü maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Danıştay dava daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır. Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenleri anılan maddede sayılan nedenlere uymadığından düzeltme isteminin reddine, 17.11.2006 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Turan FALCIOĞLU  
Üye Salih ER  
Üye Esen EROL (X)  
Üye Mustafa KILIÇHAN  
Üye Sadri BOZKURT (X)

(X) KARŞI OY

Dairemizin bozma kararında yer alan karşı oy gerekçesiyle karar düzeltme isteminin kabul edilerek İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği görüşüyle, karar düzeltme isteminin reddi yolunda oluşan çoğunluk kararına karşıyız.

Üye Esen EROL  
Üye Sadri BOZKURT

**ANKARA 4. İDARE MAHKEMESİ, DANIŞTAY'IN BOZMA KARARINA KARŞIN, LİSTE DIŞI BİLİRKİŞİ ATAYAN HAKİM HAKKINDA, SORUŞTURMA YAPILMASINA İZİN VERMEYEN ADALET BAKANLIĞI İŞLEMİNİN İPTALİ İSTEMİMİZİ REDDETTİ**

**T.C.**

**ANKARA**

**4. İDARE MAHKEMESİ**

Esas No: 2006/2315

Karar No: 2006/2638

**DAVACI:** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**VEKİLİ:** AV.Zuhal Dönmez

Bestekar Sok.No:49/5 Kavaklıdere / ANKARA

**DAVALI:** Adalet Bakanlığı / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ :** Davacının Çatalca Asliye 1 Hukuk Mahkemesi eski halen ... Hakimi .... hakkında soruşturma yapılması yolundaki başvurusu üzerine adı geçen hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına ilişkin tesis olunan 07.5.2004 günlü 20849 sayılı davalı idare işleminin hukuka aykırı olduğu ileri sürülen iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Usul yönünden; dava konusu işlemin idari davaya konu olabilecek nitelikte bir idari işlem olmadığı, esas yönünden ise işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce uyuşmazlık hakkında daha önce mahkememizce verilen 31.03.2005 günlü E:2004/2262, K:2005/400 sayılı kararın, Danıştay'ın 5. Dairesinin 13.06.2006 günlü E:2005/5354, K:2006/3391 sayılı kararıyla bozulduğu görüldüğünden bozma kararına uyularak işin gereği görüldü.

Dava, davacının bir yargı mensubu hakkında yaptığı şikayet sonucu adı geçen hakkında "işlem yapılmasına gerek görülmediği" yolunda Adalet Bakanlığı'nca kurulan 07.05.2004 günlü, 20849 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 82. maddesinin birinci fıkrasında; hakim ve savcılarının görevden doğan veya görev sırasında işlenen suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları nedeniyle, haklarında inceleme ve soruşturma yapılmasının Adalet Bakanlığı'nın iznine bağlı olduğu; 87. maddesinde; tamamlanan soruşturma evrakının Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne gönderileceği bu Genel Müdürlük tarafından yapılacak inceleme sonucunda düzenlenecek düşünce yazısı üzerine kovuşturma yapılmasına veya disiplin cezası uygulanmasına gerek olup olmadığı Bakanlıkça takdir edilerek evrakın ilgili mercilere tevdi olunacağı veya işlemden kaldırılacağı hükmüne bağlanmış, aynı Kanun'un 89. maddesinde; Hakim ve Savcılar hakkında görevden doğan ya da görev sırasında işledikleri suçlar nedeniyle kovuşturma yapılması gerekli görüldüğü takdirde evrak, Adalet Bakanlığı'nca ilgilinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine en yakın ceza mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'na, Adalet Bakanlığı merkez teşkilatında görevli hakim ve savcılar hakkındaki evrak ise Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilir.

Cumhuriyet Savcısı 5 gün içinde iddianamesini düzenleyerek evrakı, son soruşturmanın açılmasına veya son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına karar verilmek üzere ağır ceza mahkemesine verir.

İddianamenin bir örneği Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu gereğince, hakkında kovuşturma yapılana tebliğ olunur. Bu tebliğ üzerine ilgili, Kanun'da yazılı süre içinde delil toplanmasını ister veya kabul edilebilir istekte bulunursa bu husus göz önünde tutulur ve gerekirse soruşturma başkan tarafında derinleştirilir" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanununun 90. maddesinde ise "Haklarında Son Soruşturma açılmasına karar verilenlerden; birinci sınıfa ayrılmış olanlarla ağır ceza mahkemeleri heyetine dahil bulunan hakim ve cumhuriyet savcılarının son soruşturmaları, Yargıtay'ın görevli ceza dairesinde görülür.

Birinci fıkra dışındaki hakim ve savcılarının son soruşturmaları, yargı çevresi içinde buldukları ağır ceza mahkemesinde yapılır" kuralı yer almaktadır.

Anılan Yasa hükümlerine göre, hakim ve savcılarının görevleri ile ilgili suçlarda inceleme ve soruşturma yapılabilmesinin Bakanlığın iznine bağlı olduğu, yapılan inceleme sonrası soruşturma açılmasına gerek duyulmadığı takdirde dosyanın işlem den kaldırılacağı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından 14.05.2004 günlü dilekçe ile 2947 sayılı Kamulaştırma Kanunu uyarınca açılan ve Çatalca Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin 2002/383, 2002/86, 2002/87 esas sayılı dosyalarında görülen kamulaştırma davalarında bilirkişilerin Türkiye Mimarlar ve Mühendisler Odası Başkanlığı Listesi'nde yer alan kişiler arasından seçilmesi gerektiği halde, oda listesinde kayıtlı olmayan kişilerin atandığı iddiasıyla Çatalca Asliye 1. Hukuk Mahkemesi Hakimi ... hakkında işlem tesisi istemiyle davalı idareye başvuruda bulunulduğu, buna göre;

Bir kısım davacılar tarafından İSKİ Genel Müdürlüğü aleyhine açılan ve Çatalca Asliye 1. Hukuk Mahkemesinde görülen bahse konu davalarda, usuli işlemlerin tamamlanmasının ardından adı geçen hakim tarafından keşif kararı verilerek keşfe katılacak iki ziraat mühendisi ve mülk bilirkişisinin re'sen seçildiği, kadastro mühendisi ve fen elemanlarının görevlendirilmesi için kadastro müdürlüğüne müzekkereler yazıldığı, bu şekilde yapılan keşif sonucu alınan bilirkişi raporlarına istinaden yürütülen yargılamalar sonunda; 2002/87 esas sayılı dosyada, 10.05.2002 gün ve 2002/265 sayı ile davanın kabulüne karar verildiği, kararın davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 5. Hukuk Dairesinin 11.11.2002 günlü ilamıyla, "Kamulaştırılmasız el atmadan söz edilemeyeceğinden davanın reddedilmesi gerektiği" gerekçesiyle bozulduğu, mahkemece bozma kararına direnilmesi üzerine Yargıtay Hukuk Genel Kurulunca direnme kararının bozulduğu, 2002/383 esas sayılı dosyada davanın kabulüne dair verilen kararın davalı idarece temyiz edilmesi sonucu, anılan Dairece "taşınmazda el konulan yerin dışında kalan bölümdeki değer artışı hususu kabul edilmediği" gerekçesiyle bozulduğu,

2002/86 esas sayılı dosyada yürütülen yargılama sonunda davanın kabulüne karar verildiği, davalı tarafça temyiz edilen kararın yine aynı Yargıtay Dairesince "davalı idarenin dava konusu taşınmazda kalıcı bir müdahalesinin bulunmadığından kamulaştırılmasız el atmadan söz edilemeyeceği" gerekçesiyle bozulduğu,

Anılan dosyalarda yargılamanın halen sürdüğü,

İncelemeye konu olan davaların, kamulaştırılmasız el atma nedeni ile açılan tazminat davaları olup, ortada bir kamulaştırma kararı bulunmadığından 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerinin uygulanma imkanı bulunmadığı, dolayısıyla bilirkişi seçiminde sınırlama olmadığı, bu nedenle bilirkişilerin anılan Kanun hükümleri uyarınca Ziraat Mühendisleri Odası listesinden seçilebileceği gibi Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 275. maddesi gereğince konunun uzmanı olmaları halinde ziraat mühendisleri odası listesinde yer almayan kişiler arasından seçilebilme olanağının bulunduğu,

Bahse konu her üç dosyada adı geçen hakim tarafından, taşınmazın cinsine göre bilirkişilerin ilçe tarım müdürlüğünde görevli ziraat mühendisleri arasında isim belirtmeksizin görevlendirilmesinin istenilerek, takdir hakkı ve yargı yetkisinin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 275. maddesi doğrultusunda kullanıldığı, bu yetkinin herhangi bir nedenle kötüye kullanıldığına ya da özel bir kasıtlı bir hareket edildiğine dair iddia ve delil bulunmadığı, kaldı ki verilen kararların davalı idarece temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay bozma kararlarında bilirkişi seçiminde usulsüzlük olduğu hususuna değinilmediği gibi 2002/383 esas sayılı dosya ile ilgili bozma ilamında bilirkişi raporlarının yöntem bakımından kanun hükümlerine uygun olduğunun belirtildiği,

Bu nedenle iddianın doğrulanmadığı hususlarının,

Evrak kapsamı ile kıdemli hakiminin bildiriminden anlaşıldığı ve dolayısıyla Çatalca 1. Asliye Hukuku Mahkemesi eski, halen ... Hakimi Olan .... hakkında işlem tesisine yer olmadığına yönelik tesis olunan 30.04.2004 günlü olurunun iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda; 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 82, 87, 89 ve 90. maddeleri hükümlerine göre şikayet edilen hakimler ve savcılar hakkında usulüne uygun olarak gerekli inceleme ve soruşturmaların yapılarak işlem tesis edildiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü gösterilen 43,00.YTL yargılama gideri ile 67,10 YTL temyiz yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 (otuz) gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 21.09.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN BİRİZ ÖZDEMİR 27396  
ÜYE HASAN GÜZELER 33628  
ÜYE GÜLTEN HATİPOĞLU 37766

**ADALET BAKANLIĞI'NIN, LİSTE DIŞI BİLİRKİŞİ ATAYAN HAKİM HAKKINDA İŞLEM YAPILMAMASINA İLİŞKİN KARARINA KARŞI AÇTIĞIMIZ DAVAYA YÖNELİK SAVUNMASI**

T.C.  
ADALET BAKANLIĞI

Personel Genel Müdürlüğü  
Sayı: B.03.0.PER.0.00.00.18/2007-177 / 19027  
01.03.2007

ANKARA 9. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

SAVUNMA VEREN (DAVALD) : Adalet Bakanlığı

KARŞI TARAF (DAVACI) : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

VEKİLİ : Av. Zühal DÖNMEZ Bestekar Sk. No:49/5 K.Dere/ ANKARA

DAVA KONUSU: Davacı şirket vekili, şikayet ettiği B... Hakimi ... hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına ilişkin 26.07.2004 tarih ve 33982- (2-56-2-2004) sayılı Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü işleminin iptalini istemektedir.

DİLEKÇENİN TEBLİĞ TARİHİ : 15.02.2007

DAVA DOSYA NO : 2007/19 E. sayılı,

SAVUNMAMIZ : Dava, davacı şirket vekili tarafından, şikayet ettiği B... Hakimi ... hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına ilişkin 26.07.2004 tarih ve 33982- (2-56-2-2004) sayılı Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

USUL YÖNÜNDEN:

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 82. maddesinin birinci fıkrasında; hakim ve savcılarının görevden doğan veya görev sırasında işlenen suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları nedeniyle, haklarında inceleme ve soruşturma yapılmasının Adalet Bakanlığının iznine bağlı olduğu; 87. maddesinde; tamamlanan soruşturma evrakının Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne gönderileceği, bu Genel Müdürlük tarafından yapılacak inceleme sonunda düzenlenecek düşünce yazısı üzerine kovuşturma yapılmasına veya disiplin cezası uygulanmasına gerek olup olmadığı Bakanlıkça takdir edilerek evrakın ilgili mercilere tevdi olunacağı veya işlemden kaldırılacağı; hükme bağlanmış, aynı Kanununun 89. maddesinde; "Hakim ve savcılar hakkında görevden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlar nedeniyle kovuşturma yapılması gerekli görüldüğü takdirde evrak, Adalet Bakanlığınca ilgilinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine en yakın ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet savcılığına, Adalet Bakanlığı merkez kuruluşunda görevli hakim ve savcılar hakkındaki evrak ise Ankara Cumhuriyet savcılığına gönderilir. Cumhuriyet savcısı beş gün içinde iddianamesini düzenleyerek evrakı, son soruşturmanın açılmasına veya son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına karar verilmek üzere ağır ceza mahkemesine verir.

İddianamenin bir örneği Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu gereğince, hakkında kovuşturma yapılana tebliğ olunur. Bu tebliğ üzerine ilgili, Kanunda yazılı süre içinde delil toplanmasını ister veya kabul edilebilir istekte bulunursa bu husus gözönünde tutulur ve gerekirse soruşturma başkan tarafından derinleştirilir. " , 90. maddesinde de, "Haklarında son soruşturma açılmasına karar verilenlerden; birinci sınıfa ayrılmış olanlarla ağır ceza mahkemeleri heyetine dahil bulunan hakim ve Cumhuriyet savcılarının, son soruşturmaları Yargıtay'ın görevli ceza dairesinde görülür.

Birinci fıkra dışındaki hakim ve savcılarının son soruşturmaları, yargı çevresi içinde buldukları ağır ceza mahkemesinde yapılır." kuralına yer verilmiştir.

Bu düzenlemelerin incelenmesinden anlaşılacağı üzere, dava konusu işlem, yargısal boyutu olan ve bu nedenle 2577 sayılı Kanunun ilgili maddelerinde bahsi geçen idari davaya konu olabilecek nitelikte idari işlem niteliğini taşımayan bir işlemdir.

Bu duruma göre, davanın öncelikle bu yönden reddi gerektiği düşünülmektedir.

ESAS YÖNÜNDEN:

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan Günaydın'ın 02.04.2004 günlü dilekçe ile şikayeti üzerine B... Hakimi ... hakkında Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı tarafından düzenlenen fezlekedeki

B... Hakiminin:

Kamulaştırma davalarında, bilirkişilerin, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği tarafından oluşturulan listelerde adı geçenler arasından seçileceğinin yasal zorunluluk olmasına rağmen, söz konusu listeler haricindeki mühendisler arasından seçerek oluşturduğu bilirkişi kurulu eşliğinde keşif yaptığı,

İddia edilmiş ise de;

BOTAŞ tarafından, kamulaştırma bedelini tespiti istemiyle B... Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan 25 adet davanın yargılamaları esnasında, adı geçen hakim tarafından Kırşehir Valiliğine yazı yazılarak 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 15. maddesine göre oluşturulan ziraat mühendisleri isim listesinin istendiği, 26.01.2004 günlü cevabi yazı ile 2004 yılına ait listelerin henüz intikal ettirilmediğinden bahisle gönderilemediğinin bildirildiği, mahkemece davaların sürüncemede kalmaması açısından mahallinden temin edilen bilirkişiler eşliğinde keşif yapılp davaların karara bağlandığı,

Hakimin özel bir kasıtlı hareket ettiğine dair delil bulunmadığı, liste haricindeki mühendisler arasından bilirkişi seçilmesinin fiili zorunluluktan kaynaklandığı bu hususun Yargıtay denetimine de açık olduğu göz önüne alındığında muaheze edilmesi gereken bir durumun belirlenemediği,

Müştekinin de herhangi bir hakimden şikayetçi olmadığını bildirdiği,

Bu sebeplerle öne sürülen iddiadan dolayı işlem yapılmasına gerek görülmediği,

Evrak kapsamı ile Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının bildiriminden anlaşılmış olup, B... Hakimi ... hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına 19.07.2004 tarihli "Olur" ile karar verilmiştir.

Belirtilen sebeplerle, dava konusu işlemde mevzuata aykırı bir yön bulunmamaktadır.

SONUC : Açıklanan nedenlerle yasal dayanağı bulunmayan davanın REDDİNE, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi arz ve talep olunur.

Mustafa KÖKÇAM

Hakim  
Bakan a.

Müşteşar Yardımcısı

**LİSTE DIŞI BİLİRKişİ ATAYAN HAKİM HAKKINDA İŞLEM YAPMADIĞI İÇİN ADALET BAKANLIĞI'NA KARŞI AÇTIĞIMIZ DAVADA, MAHKEMENİN VERDİĞİ RET KARARINA YÖNELİK İTİRAZIMIZ DA KABUL EDİLMEDİ**

**T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE**

**Esas No : 2007/1730  
Karar No : 2007/3972**

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili :** Av. Zühal Dönmez, Bestekar Sokak No:49/5 Kavaklıdere/ANKARA

**Karşı Taraf :** Adalet Bakanlığı - ANKARA

**İsteğin Özeti :** Davacının, eski Çatalca Asliye 1. Hukuk Mahkemesi halen İstanbul Hakimi ... hakkında soruşturma yapılması isteğiyle yaptığı başvuru üzerine adı geçen hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına ilişkin 7.5.2004 günlü, 20849 sayılı işlemin iptali istemiyle açtığı davanın reddi yolunda Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce Danıştay Beşinci Dairesi'nin 13.6.2006 günlü, E:2005/5354, K:2006/3391 sayılı bozma kararına uyularak verilen 21.9.2006 günlü, E:2006/2315, K:2006/2638 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

**Cevabın Özeti :** Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** Nihat Bayram

**Düşüncesi:** İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünölmüŐtür.

**Danıştay Savcısı :** Mehmet Sağlam

**Düşüncesi :** İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürölen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünöldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 21.9.2006 günlü, E:2006/2315, K:2006/2638 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı üzerinde bırakılmasına, 2.7.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Turan FALCIOĞLU  
Üye Salih ER  
Üye Günay ERDEN  
Üye Mustafa KILIÇHAN  
Üye Hayrettin KADIOĞLU



**LİSTE DIŞI BİLİRKİŞİ ATAYAN HAKİM HAKKINDA İŞLEM YAPMADIĞI İÇİN ADALET BAKANLIĞI'NA KARŞI AÇTIĞIMIZ DAVA REDDEDİLDİ**

**T.C.**

**ANKARA**

**9. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO: 2007/19

KARAR NO: 2007/1512

DAVACI : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

VEKİLİ: Av. Zühal Dönmez

Bestekar Sokak No: 49/5-Kavaklıdere / ANKARA

DAVALI : Adalet Bakanlığı - ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının Őikayette bulunduğu ... Hakimi hakkında yapılan inceleme sonucunda iŐlem yapılmasına gerek görülmediğine iliŐkin 26.07.2004 tarih ve 33982 sayılı yazı ile bildirilen 19.07.2004 olur tarihli iŐlemin, KamulaŐtırma Kanununun 15. maddesine göre bu kanundan doğan davalarda bilirkiŐlilik yapacakların Ziraat Mühendisleri Odaları tarafından mahkemelere bildirilecek listelerden sečilmesi gerektiği, Őikayetçi olunan hakimin bu kanuna aykırı olarak hareket ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Botaş tarafından, kamulaştırma bedelinin tespiti istemiyle ... Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan 25 adet davanın yargılamaları esnasında, Şikayetçi olunan hakim tarafından Kırşehir Valiliğine yazı yazılarak 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 15. maddesine göre oluşturulan ziraat mühendislerinin isim listesinin istendiği, listelerin henüz gönderilmediğinin bildirilmesi üzerine davaların sürüncemede kalmaması açısından mahallinden temin edilen bilirkiŐsiler eşliğinde keşif yapıldığı bu yüzden Şikayetçi olunan Hakim hakkında işlem yapılmasına gerek görülmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 13.8.2004 gün ve E:2004/2421 K:2004/1195 sayılı kararının, Danıştay Beşinci Dairesinin 18.10.2005 gün ve E:2005/212, K:2005/4634 sayılı kararıyla bozulması üzerine dosyadaki belgeler incelendikten sonra bozma kararına uyulmasına kara verilerek işin gereği görüşüldü:

Dava, davacının Şikayette bulunduğu ... Hakimi hakkında yapılan inceleme sonucunda iŐlen yapılmasına gerek görülmediğine ilişkin 26.07.2004 tarih ve 33982 sayılı yazı ile bildirilen 19.07.2004 olur tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasamızın 125. maddesinin 1. fıkrasında; "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır" hükmü, 36. maddesinin 1. fıkrasında ise; "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanma suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir" hükmü yer almaktadır.

2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 82. maddesinde "Hakim ve savcıların görevden doğan veya görev sırasında işlenen suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları nedeniyle haklarında inceleme ve soruŐtırma yapılması Adalet Bakanlığı'nın iznine bağlıdır. Adalet Bakanı inceleme ve soruŐtırmayı, adalet müfettiŐleri veya hakkında soruŐtırma yapılacak o andan daha kıdemli hakim veya savcı eliyle yaptırabilir. SoruŐtırma ile görevlendirilen hakim ve savcılar, adalet müfettiŐlerinin 101. maddedeki yetkilerine haizdirler" hükmü, 87. maddesinde ise "Hakim ve savcılar hakkında tamamlanan soruŐtırma evrakı Bakanlık Ceza İŞleri Genel Müdürlüğü'ne gönderilir. Bu Genel Müdürlük tarafından yapılacak inceleme sonunda düzenlenecek düşünce yazısı üzerine kovuŐtırma yapılmasına veya disiplin cezası uygulanmasına gerek olup olmadığı Bakanlıkça takdir edilerek evrak ilgili mercilere tevdi olunur veya işlemden kaldırılır" hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından ... Asliye Hukuk Mahkemesi Hakiminin Botaş tarafından, kamulaştırma bedelinin tespiti istemiyle ... Asliye Hukuk Mahkemesine açılan 25 adet davanın yargılamaları esnasında Ziraat Mühendisleri Odası tarafından belirlenen bilirkişiler yerine Oda listesi dışından bilirkişi seçtiği gerekçesiyle Adalet Bakanlığına verdiği şikayet dilekçesi üzerine işlem yapılmasına gerek görülmediğine ilişkin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 26.07.2004 tarih ve 33982 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, şikayet edilen Hakimin, Botaş tarafından, kamulaştırma bedelinin tespiti istemiyle açılan davalarda bilirkişilerin belirlenmesi amacıyla 21.01.2004 tarih ve 2003/110 sayılı yazıyla oda tarafında belirlenen bilirkişi isim listelerinin gönderilmesi amacıyla vilayet makamına yazı yazdığı, cevaben gönderilen 26.01.2004 tarih ve 365 sayılı yazı ile 2004 yılına ait Ziraat Mühendisleri bilirkişi isim listesinin gönderilmediğinin bildirilmesi üzerine mahallinden temin edilen bilirkişiler eşliğinde keşif yaptığı, liste haricindeki mühendisler arasından bilirkişi seçilmesinin fiili zorunluluktan kaynaklandığı görülmektedir.

Ayrıca bilirkişi seçiminin, Yargıtay denetimine açık olduğu ve 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 87. maddesine göre ilgili hakim veya savcı hakkında kovuşturma yapılması veya disiplin cezası uygulanmasına gerek olup olmadığı konusunda Adalet Bakanlığının takdir yetkisi de bulunmaktadır.

Bu durumda, davacının şikayetçi olduğu ... Asliye Hukuk Hakimi hakkında işler yapılmasına gerek görülmediğine ilişkin 26.07.2004 tarih ve 33982 sayılı Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 27,30 YTL yargılama gideri ile 83,50 YTL temyiz yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 25.10.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN BERRİN KARINCA

ÜYE İSMAİL UĞUR

ÜYE EKREM GÖKÇE

**40. DÖNEM**  
**DENETLEME KURULU**  
**RAPORU**

**(41. DÖNEM OLAĞAN GENEL**  
**KURUL'A SUNULMAK ÜZERE)**

## DENETLEME KURULU RAPORU

### DENETLEME KURULU RAPORU 40. DÖNEM

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası 40. Dönem Denetleme Kurulu görev süresi içinde Yönetim Kurulu'nun faaliyetlerini 8 defa denetlemiştir.

Söz konusu denetlemeler sonucunda, Yönetim Kurulunun Faaliyet ve çalışmaları incelenerek aşağıdaki sonuçlar tespit edilmiştir.

1. Yönetim Kurulu, toplantılarını normal sürelerinde yapmış ve alınan kararlar düzenli olarak Karar Defterine işlenmiştir.
2. Gelen giden evrak kayıtları düzenli olarak tutulmaktadır.
3. Harcamaların usulüne uygun olarak yapıldığı, muhasebe kayıtlarının düzenli olarak tutulduğu ve muhasebe usul ve esaslarına uygun olarak işlendiği görülmüştür.
4. Yapılan denetimlerde, kasa defteri ile fiili kasa sayımı yapıldığında, günlük işlemlerin uygunluk içinde ve düzenli olduğu, kasa defteri ile kasadaki miktarın tuttuğu görülmüştür.
5. 40. Dönemde Ürgüp, Çanakkale, Diyarbakır ve İzmir'de Danışma Kurulu toplantıları düzenlenmiş teknik ve mesleki çalışmalar ile meslek dayanışması ve oda örgütlülüğü açısından bu toplantılar son derece başarılı geçmiş, Denetleme Kurulu Üyeleri de bu toplantılara katılarak şube saymanları ile toplantılar düzenlemişlerdir.
6. ODA'mız tarafından yayınlanan haber bülteni ve Tarım ve Mühendislik dergisi periyodik olarak yayınlanmıştır.
7. Oda personelinin disiplinli ve özverili çalışmaları dönem boyunca devam etmiştir. Genel merkez ve şubelerimizde çalıştırılan bütün personelin sosyal güvenlik ve tüm özlük haklarının ilgili yasalar çerçevesinde sağlandığı ve uygulandığı görülmüştür.
8. e-zmo projesi kapsamında şube çalışanlarına gerekli eğitim verilmiş, şubelerde yapılan çalışmaların birçoğunun elektronik ortama aktarılması ile üyelere oda haberlerinin mail yoluyla ulaştırılması sağlanmıştır.
9. Odamız Meslek İçi Eğitim Merkezi üyelerimizin mesleki bilgileri ve donanımlarının yenilendiği, ISO 22000: 2005 Gıda Güvenlik Yönetimi Sistemleri Eğitimi, HACCP (Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktaları) Temel Eğitimi, EUREPGAP Meyve ve Sebze Genel Eğitimi, Tarımsal Danışmanlık Eğitimi, Toprak Koruma Projesi Eğitimi gibi konularında eğitimler gerçekleştirmiştir.
10. Dönem içinde gerek şubelerimiz gerekse genel merkezimiz tarafından pek çok, simpozyum, panel ve konferanslar düzenlenmiştir.
11. Süreli yayınlar dışında bir dizi kitap yayınlanarak meslektaşlarımıza ulaştırılmıştır.
12. Oda'mız Hukuk Mücadelesi çalışmaları çerçevesinde birçok, dava açmış, bazı davalarda müdahil olmuş ve bazı davaları kazanmıştır.

13. Yazılı basın ve görsel basında Odamız çalışmalarını yer almış, Türk Tarımı ile AB uyum süreci çerçevesinde Türk Tarımı ve etkileri konusunda etkin bir çalışma yürütülerek kamuoyu aydınlatılmaya çalışılmıştır.

14. Odamız tarafından daha önceden kullanılan büroların yetersizliği ve ihtiyaca cevap vermemesi nedeniyle aynı binadan daha önceden kiralık olarak kullanılan büro satın alınmış ve bir daire daha kiralanarak, daha uygun bir çalışma ortamı yaratılmıştır.

15. Odamız tarafından, 7. kattaki bir daire daha satın alınmış, daha önceki daire ile birleştirilerek, Meslek İçi Eğitim Merkezi Mehmet YÜCELER konferans salonu ile Akın ÖZDEMİR kültür ortamı olarak düzenlenerek üyelerimizin kullanımına açılmıştır.

16. Bu dönem içerisinde Eskişehir ve Van şubeleri yeni ofis almış, Manisa şube bitişik ofisi de alarak ofisini yenilemiş, Antalya ve Bursa şubeleri yeni ofis inşaatları devam etmektedir.

17. Odamız Kurumsal etkinliğinin sağlanması açısından gelir kaynaklarının önemli olduğu, bu nedenle gelirlerin artırılması yönünde çalışmalar yapılmaktadır.

18. Mail-order sisteminin, Üye aidatlarının toplanması konusunda, aidat toplama oranlarını ve borçların tahsilatını kolaylaştırdığı görülmüştür.

19. Dönem içinde Öğrenci Kurultayı düzenlenmiş, geniş çaplı katılım sağlanarak, öğrencilerin meslek dayanışması ve oda örgütlülüğü yönündeki motivasyonu sağlanmıştır.

20. Şubelerin ve Temsilciliklerin hesapları ve raporları periyodik olarak incelenmiş, aksaklıklar kısa sürelerde giderilerek sayman ve diğer yöneticilerle koordineli olarak sorunlar çözülmeye çalışılmıştır.

21. Genel Merkez ve şubelerin demirbaş kayıtları gözden geçirilerek terkin edilmesi gereken demirbaşlar terkin edilmiş ve terkin raporları tutulmuştur. Dönem içinde alınan demirbaşlar düzenli olarak demirbaş defterine işlenmiştir.

22. Şubelerin ve İl Temsilciliklerinin Genel Merkez payını her ay ilk 10 günü içerisinde göndermeleri sağlanmalıdır.

23. Bütün bu faaliyetler sonucunda oluşan 40. Dönem bilançosu ve gelir gider tablosu ekte sunulmuştur.

Bu vesile ile 40. Dönem Denetleme Kurulu Raporunu bilgi, takdir ve ibralannıza arz ederiz.



BÜLENT TORUNBALCI



CANER AKSAKAL



ALİ ŞENAY

# MALİ KONULAR

- Bilanço
- Ayrıntılı Gelir Tablosu
- 2006 Yılı Gelirleri
- 2006 Yılı Giderleri
- 2007 Yılı Gelirleri
- 2007 Yılı Giderleri
- 2008 Yılı Bütçe Tasarısı
- 2008 Yılı Tahmini Bütçesi

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**BİLANÇO 01/01/2006 - 31/12/2006**

**AKTİF (VARLIKLAR)**

Açıklama	Önceki Dönem		Cari Dönem		
I - DÖNEN VARLIKLAR			452.418,63		458.828,65
A - HAZIR DEĞERLER		451.069,95		438.828,65	
01 - Kasa	1.247,44		6.890,25		
03 - Bankalar	380.632,75		369.783,90		
05 - Diğer Hazır Değerler	69.189,76		62.154,50		
D - DİĞER ALACAKLAR		0,00		6.000,00	
05 - Diğer Çeşitli Alacaklar	0,00		6.000,00		
E - STOKLAR		1.000,00		13.000,00	
07 - Verilen Sipariş Avansları	1.000,00		13.000,00		
H - DİĞER DÖNEN VARLIKLAR		348,68		1.000,00	
05 - İş Avansları	0,00		1.000,00		
07 - Sayım ve Tesellüm Noksanları	348,68		0,00		
II - DURAN VARLIKLAR			94.344,96		318.438,94
A - TİCARİ ALACAKLAR		883,80		883,80	
04 - Verilen Depozito ve Teminatlar	883,80		883,80		
D - MADDİ DURAN VARLIKLAR		93.461,16		317.555,14	
03 - Binalar	37.811,80		707.708,80		
06 - Demirbaşlar	59.356,02		68.328,45		
08 - Birikmiş Amortismanlar (-)	-3.706,66		-458.482,11		
<b>AKTİF (VARLIKLAR) TOPLAMI</b>			<b>546.763,59</b>		<b>777.267,59</b>

**PASİF (KAYNAKLAR)**

I - KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR			-127.149,95		-376.310,96
B - TİCARİ BORÇLAR		0,00		264,00	
01 - Satıcılar	0,00		264,00		
C - DİĞER BORÇLAR		695,79		1.245,79	
05 - Diğer Çeşitli Borçlar	695,79		1.245,79		
F - ÖDENECEK VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER		11.552,31		16.044,09	
01 - Ödenecek Vergi ve Fonlar	7.421,99		10.796,75		
02 - Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri	4.130,32		5.247,34		
I - DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		-139.398,05		-393.864,84	
03 - Merkez ve Şubeler Cari Hesabı	-139.398,05		-394.076,26		
04 - Sayım ve Tesellüm Fazlaları	0,00		211,42		
III - ÖZKAYNAKLAR			673.913,54		1.153.578,55
D - GEÇMİŞ YILLAR KARLARI		489.604,66		690.599,46	
E - GEÇMİŞ YILLAR ZARARLARI (-)		-16.685,92		-16.685,92	
F - DÖNEM NET KARI (ZARARI)		200.994,80		479.665,01	
<b>PASİF (KAYNAKLAR) TOPLAMI</b>			<b>546.763,59</b>		<b>777.267,59</b>

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**BİLANÇO 01/01/2007 - 31/12/2007**

**AKTİF (VARLIKLAR)**

Açıklama	Cari Dönem		Cari Dönem	
I - DÖNEN VARLIKLAR		458.828,65		313.379,37
A - HAZIR DEĞERLER		438.828,65	304.379,37	
01 - Kasa	6.890,25		7.772,88	
03 - Bankalar	369.783,90		259.825,49	
05 - Diğer Hazır Değerler	62.154,50		36.781,00	
D - DİĞER ALACAKLAR		6.000,00	6.000,00	
05 - Diğer Çeşitli Alacaklar	6.000,00		6.000,00	
E - STOKLAR		13.000,00	3.000,00	
07 - Verilen Sipariş Avansları	13.000,00		3.000,00	
H - DİĞER DÖNEN VARLIKLAR		1.000,00	0,00	
05 - İş Avansları	1.000,00		0,00	
07 - Sayım ve Tesellüm Noksanları	0,00		0,00	
II - DURAN VARLIKLAR		318.438,94		654.291,33
A - TİCARİ ALACAKLAR		883,80	1.262,39	
04 - Verilen Depozito ve Teminatlar	883,80		1.262,39	
D - MADDİ DURAN VARLIKLAR		317.555,14	653.028,94	
03 - Binalar	707.708,80		1.209.925,14	
06 - Demirbaşlar	68.328,45		101.585,91	
08 - Birikmiş Amortismanlar (-)	-458.482,11		-658.482,11	
<b>AKTİF (VARLIKLAR) TOPLAMI</b>		<b>777.267,59</b>		<b>967.670,70</b>

**PASİF (KAYNAKLAR)**

I - KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		-376.310,96		-731.480,30
B - TİCARİ BORÇLAR		264,00	264,00	
01 - Satıcılar	264,00		264,00	
C - DİĞER BORÇLAR		1.245,79	5.261,20	
05 - Diğer Çeşitli Borçlar	1.245,79		5.261,20	
F - ÖDENECEK VERGİ VE DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER		16.044,09	21.215,99	
01 - Ödenecek Vergi ve Fonlar	10.796,75		12.616,62	
02 - Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri	5.247,34		8.599,37	
I - DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR		-393.864,84	-758.221,49	
03 - Merkez ve Şubeler Cari Hesabı	-394.076,26		-758.432,91	
04 - Sayım ve Tesellüm Fazlaları	211,42		211,42	
III - ÖZKAYNAKLAR		1.153.578,55		1.699.151,00
D - GEÇMİŞ YILLAR KARLARI		690.599,46	1.170.264,47	
E - GEÇMİŞ YILLAR ZARARLARI (-)		-16.685,92	-16.685,92	
F - DÖNEM NET KARI (ZARARI)		479.665,01	545.572,45	
<b>PASİF (KAYNAKLAR) TOPLAMI</b>		<b>777.267,59</b>		<b>967.670,70</b>



**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**2006 YILI GELİRLERİ**

<b>ÜYE GELİRLERİ</b>		<b>2.585.987,13</b>
* Aidat Gelirleri	148.415,70	
* Kayıt Gelirleri	72.786,00	
* Kimlik Belgesi Gelirleri	10.630,00	
* Oda Üyelik Belgesi Gelirleri	44.465,00	
* SMM Belgesi Onay Gelirleri	2.450,00	
* Büro Tescil Onay Gelirleri	1.125,00	
* Bilirkişi Gelirleri	136.941,35	
* Sorumlu Yöneticilik Belgesi Gelirleri	152.806,50	
* Diğer Üye Gelirleri	167.784,29	
* Şube ve Temsilcilik Gelirleri	1.848.583,29	
<b>SATIŞ GELİRLERİ</b>		<b>1.409,00</b>
* Kitap Gelirleri	1.409,00	
<b>BALO VE REKLAM GELİRLERİ</b>		<b>5.325,00</b>
* Balo Gelirleri	5.325,00	
<b>DİĞER HİZMET GELİRLERİ</b>		<b>78.359,73</b>
* Kapasite Raporu Düzenleme Gelirleri	400,00	
* Meslek içi Eğitim Gelirleri	77.959,73	
<b>DİĞER GELİRLER</b>		<b>19.675,11</b>
* Bağış ve Yardım Gelirleri	50,00	
* Diğer Çeşitli Gelirler	19.625,11	
<b>FAİZ GELİRLERİ</b>		<b>40.906,15</b>
* Vadeli Mevduat Faizleri	40.702,98	
* Vadesiz Mevduat Faizleri	203,17	
<b>DİĞER OLAĞAN GELİR VE KARLAR</b>		<b>7.400,00</b>
* İş Yeri Kira Gelirleri	7.400,00	
<b>T O P L A M</b>		<b>2.739.062,12</b>

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI  
2006 YILI GİDERLERİ**

<b>MEMUR ÜCRET VE GİDERLERİ</b>		<b>180.862,34</b>
<b>DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER</b>		<b>361.069,58</b>
* Elektrik Giderleri	3.487,86	
* Su Giderleri	1.659,93	
* Yakıt Giderleri (Doğalgaz, Fuel Oil...)	2.199,04	
* Bakım Onarım Giderleri	6.923,14	
* Posta Giderleri	710,60	
* Haberleşme Giderleri	33.316,74	
* Kargo Giderleri	49.662,83	
* İlan ve Reklam Giderleri	1.983,55	
* Serbest Meslek Giderleri	12.626,39	
* Balo Giderleri	13.862,63	
* Sempozyum, Panel ve Seminer Giderleri	49.798,08	
* Basım ve Yayım Giderleri	106.509,83	
* Temizlik Giderleri	820,93	
* Mesleki Etkinlik ve Katılım Giderleri	31.832,74	
* Meslek içi Eğitim Giderleri	44.736,80	
* Tercüme Giderleri	938,49	
<b>ÇEŞİTLİ GİDERLER</b>		<b>1.710.774,17</b>
* Kira Giderleri	10.608,73	
* İş Yeri Aidat Giderleri	2.520,00	
* Şehir İçi Ulaşım Giderleri	5.740,79	
* Yurtiçi Yol ve Seyahat Giderleri	61.071,62	
* Noter Giderleri	155,07	
* Mahkeme Giderleri	2.041,24	
* Havale Giderleri	80,10	
* Yurtdışı Yol ve Seyahat Giderleri	9.598,28	
* Demirbaş Eşya Giderleri	4.028,32	
* Gazete, Dergi ve Kitap Giderleri	2.643,74	
* Kırtasiye Giderleri	15.856,86	
* Malzeme Giderleri	2.431,46	
* Temsil Giderleri	10.893,56	
* Genel Kurul Giderleri	64.588,58	
* Banka Giderleri	1.056,62	
* Büro Giderleri	3.361,49	
* Bağış ve Yardım Giderleri	3.633,34	
* Yazılım ve Donanım Giderleri	15.446,40	
* TMMOB Birlik Aidat Giderleri	42.490,11	
* Yönetim Kurulu Giderleri	1.736,65	
* CD, Disket ve Film Giderleri	985,80	
* Rozet, Amblem ve Kimlik Kartı Giderleri	5.605,00	
* Fotokopi ve Ozalit Giderleri	5.641,27	
* Şube ve Temsilciliklere Yapılan Giderler	1.375,60	
* Ödül Giderleri	400,00	
* Diğer Çeşitli Giderler	3.004,59	
* Şube ve Temsilcilik Giderleri	1.433.778,95	
<b>VERGİ RESİM VE HARÇLAR</b>		<b>6.691,02</b>
<b>T O P L A M</b>		<b>2.259.397,11</b>

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**2007 YILI GELİRLERİ**

<b>ÜYE GELİRLERİ</b>		<b>2.538.037,68</b>
* Aidat Gelirleri	158.899,88	
* Kayıt Gelirleri	55.925,00	
* Kimlik Belgesi Gelirleri	9.000,00	
* Oda Üyelik Belgesi Gelirleri	33.369,00	
* SMM Belgesi Onay Gelirleri	2.875,00	
* Büro Tescil Onay Gelirleri	525,00	
* Bilirkişi Gelirleri	139.449,00	
* Sorumlu Yöneticilik Belgesi Gelirleri	123.366,00	
* Diğer Üye Gelirleri	217.797,35	
* Şube ve Temsilcilik Gelirleri	1.796.831,45	
<b>SATIŞ GELİRLERİ</b>		<b>2.390,00</b>
* Kitap Gelirleri	2.390,00	
<b>BALO VE REKLAM GELİRLERİ</b>		<b>7.600,00</b>
* Balo Gelirleri	7.600,00	
<b>DİĞER HİZMET GELİRLERİ</b>		<b>121.287,03</b>
* Kapasite Raporu Düzenleme Gelirleri	0,00	
* Meslek içi Eğitim Gelirleri	121.287,03	
<b>DİĞER GELİRLER</b>		<b>5.913,40</b>
* Bağış ve Yardım Gelirleri	4.100,00	
* Diğer Çeşitli Gelirler	1.813,40	
<b>FAİZ GELİRLERİ</b>		<b>32.708,29</b>
* Vadeli Mevduat Faizleri	32.242,22	
* Vadesiz Mevduat Faizleri	466,07	
<b>DİĞER OLAĞAN GELİR VE KARLAR</b>		<b>12.000,00</b>
* İş Yeri Kira Gelirleri	12.000,00	
<b>T O P L A M</b>		<b>2.719.936,40</b>

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**2007 YILI GİDERLERİ**

<b>MEMUR ÜCRET VE GİDERLERİ</b>		<b>232.970,03</b>
<b>DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER</b>		<b>404.886,23</b>
* Elektrik Giderleri	4.353,76	
* Su Giderleri	1.924,86	
* Yakıt Giderleri (Doğalgaz, Fuel Oil...)	3.505,35	
* Bakım Onarım Giderleri	11.349,48	
* Posta Giderleri	174,15	
* Haberleşme Giderleri	50.716,17	
* Kargo Giderleri	46.291,31	
* İlan ve Reklam Giderleri	3.232,00	
* Serbest Meslek Giderleri	31.998,85	
* Nakliye Giderleri	66,66	
* Balo Giderleri	9.866,73	
* Sempozyum, Panel ve Seminer Giderleri	65.758,75	
* Basım ve Yayım Giderleri	103.542,70	
* Kurs ve Eğitim Giderleri	533,32	
* Temizlik Giderleri	875,25	
* Mesleki Etkinlik ve Katılım Giderleri	5.658,24	
* Danışma Kurulu Giderleri	23.514,98	
* Meslek içi Eğitim Giderleri	28.414,98	
* Sosyal Etkinlik Giderleri	12.108,69	
* Araştırma, Geliştirme ve Proje Giderleri	1.000,00	
<b>ÇEŞİTLİ GİDERLER</b>		<b>1.556.555,65</b>
* Kira Giderleri	7.975,00	
* İş Yeri Aidat Giderleri	2.960,00	
* Şehir İçi Ulaşım Giderleri	3.558,54	
* Yurtiçi Yol ve Seyahat Giderleri	34.273,18	
* Noter Giderleri	257,91	
* Mahkeme Giderleri	3.352,59	
* Havale Giderleri	125,47	
* Yurtdışı Yol ve Seyahat Giderleri	12.111,40	
* Demirbaş Eşya Giderleri	1.677,96	
* Gazete, Dergi ve Kitap Giderleri	6.627,74	
* Kırtasiye Giderleri	11.126,08	
* Malzeme Giderleri	5.662,44	
* Temsil Giderleri	13.722,10	
* Banka Giderleri	1.004,06	
* Büro Giderleri	4.930,00	
* Bağış ve Yardım Giderleri	4.612,68	
* Yazılım ve Donanım Giderleri	10.502,00	
* TMMOB Birlik Aidat Giderleri	49.152,87	
* Yönetim Kurulu Giderleri	11.787,77	
* CD, Disket ve Film Giderleri	1.571,57	
* Rozet, Amblem ve Kimlik Kartı Giderleri	3.835,00	
* Fotokopi ve Ozalit Giderleri	11.499,06	
* Şube ve Temsilciliklere Yapılan Giderler	10.151,61	
* Diğer Çeşitli Giderler	4.568,00	
* Şube ve Temsilcilik Giderleri	1.339.510,62	
<b>VERGİ RESİM VE HARÇLAR</b>		<b>6.327,64</b>
<b>T O P L A M</b>		<b>2.200.739,55</b>

## 2008 YILI BÜTÇE TASARISI

ODA'mız 7303/6235 sayılı yasa ile kurulan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne bağlı, Anayasa'nın 135 inci maddesi anlamında, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur. Üyelerinden sağladığı gelir ve bunun verdiği güçle hiçbir kurum veya yere bağımlı kalmadan, ulusal çıkarlarımız ve mesleğimiz adına Atatürkçü, laik ve cumhuriyetçi bir çizgide, sorumluluk alanı ile ilgili politikalar üretmekte, değerlendirmelerde bulunmaktadır. Örgütümüzün gücü üyelerinin verdiği güç oranında etkin olmakta, kamuoyunda yankı bulmaktadır.

Mesleğimiz layık olduğu şekilde temsil edilebilmesi, bağımsız ve ülke çıkarlarına uygun tavrını sürdürebilmesi, üyelerimizin ODA'mıza olan katkı ve desteklerini sürdürmeleri durumunda mümkün olacaktır. Bu ise, etkinliklere katkı ve katılım ile üyelik yükümlülüklerine ilişkin sorumlulukların yerine getirilmesini gerektirmektedir. Etkinliklerin nicel ve nitel olarak en üst düzeyde gerçekleştirilmesi ve etkisi, ODA'mızın maddi gücü ile doğrudan orantılıdır.

Ülke çapında artan üye sayımız ve örgütlenme düzeyimiz, beraberinde sorumluluklarımızın artmasını, bunun yerine getirilmesi için daha fazla personel kullanılmasını, çağdaş erişim olanaklarından daha fazla yararlanmayı gerekli kılmaktadır. Artan üye sayımız üst örgütümüz TMMOB'a olan birlik hisselerimizde de önemli artışlara yol açmaktadır.

Tüm bu durumlar göz önüne alınarak, Yönetim Kurulumuzca 2008 yılı için üye aidatlarının 5 YTL/Ay olması, 2009 yılı üye aidat miktarının, enflasyon ve diğer gelişmeler dikkate alınarak belirlenmek üzere seçilecek yeni Yönetim Kuruluna yetki verilmesi önerilir.

Seçilecek yeni Yönetim Kuruluna mali açıdan rahat hareket etme olanağı sağlamak üzere; toplam geliri 2.912.600,00 YTL/yıl, toplam gideri 2.912.600,00 YTL/yıl olarak bağlanmış olan bütçe tasarısı (şubelerin gelir ve giderleri de bu bütçe tasarısı içinde değerlendirilmiştir) ile; yıl içinde bütçe kalemleri arasında aktarma yapmaya, personel alımı ve çıkarılması, geçici personel çalıştırılması, taşınmaz malların kiralanması, satın alınması, varolanların satılması ve bunlar üzerinde herhangi bir şekilde tasarrufta bulunulması, borç alınması ve verilmesi konularında 2009 yılı tahmini bütçesini hazırlamak ve çalışma alanı ile ilgili konularda Resmi Gazetede yayımlanmak için, yönetmelikler hazırlamak üzere Yönetim Kuruluna yetki verilmesi Genel Kurulun onayına sunulmaktadır. Son karar Genel Kurulundur.

<b>2008 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ</b>	<b>GELİRLER</b>	
<b>ÜYE GELİRLERİ</b>		<b>2.889.100,00</b>
Aidat Gelirleri	200.000,00	
Kayıt Gelirleri	75.000,00	
Kimlik Belgesi Gelirleri	10.000,00	
Üyelik Belgesi Gelirleri	40.000,00	
SMM Belgesi Onay Gelirleri	3.500,00	
Büro Tescil Kaydı Gelirleri	600,00	
Bilirkişi Gelirleri	170.000,00	
Sorumlu Yöneticilik Belgesi Gelirleri	140.000,00	
Diğer Üye Gelirleri	250.000,00	
Şube ve Temsilcilik Gelirleri	2.000.000,00	
<b>SATIŞ GELİRLERİ</b>		<b>3.000,00</b>
Kitap Gelirleri	3.000,00	
<b>BALO VE REKLAM GELİRLERİ</b>		<b>8.000,00</b>
Balo Gelirleri	8.000,00	
<b>DİĞER HİZMET GELİRLER</b>		<b>7.000,00</b>
Bağış ve Yardım Gelirleri	5.000,00	
Diğer Çeşitli Gelirler	2.000,00	
<b>FAİZ GELİRLERİ</b>		<b>5.500,00</b>
Vadeli Mevduta Faizleri	5.000,00	
Vadesiz Mevduat Faizleri	500,00	
<b>T O P L A M</b>		<b>2.912.600,00</b>

<b>MEMUR ÜCRET VE GİDERLERİ</b>		<b>280.000,00</b>
<b>DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER</b>		<b>436.350,00</b>
Elektrik Giderleri	6.000,00	
Su Giderleri	3.000,00	
Yakıt Giderleri	4.000,00	
Bakım Onarım Giderleri	15.000,00	
Posta Giderleri	250,00	
Haberleşme Giderleri	60.000,00	
Kargo Giderleri	60.000,00	
İlan ve reklam Giderleri	4.000,00	
Serbest Meslek Giderleri	30.000,00	
Nakliye Giderleri	100,00	
Balo Giderleri	12.000,00	
Sempozyum,Panel ve Seminer Giderleri	60.000,00	
Basım ve Yayım Giderleri	100.000,00	
Kurs ve Eğitim Giderleri	1.000,00	
Temizlik Giderleri	500,00	
Mesleki Etkinlik ve Katılım Giderleri	6.000,00	
Danışma Kurulu Giderleri	30.000,00	
Mesleki Eğitim Giderleri	30.000,00	
Sosyal Etkinlik Giderleri	14.000,00	
Araştırma, Geliştirme ve Proje Giderleri	500,00	
<b>ÇEŞİTLİ GİDERLER</b>		<b>1.738.100,00</b>
Kira Giderleri	8.000,00	
İş Yeri Aidat Giderleri	3.500,00	
Şehir İçi Ulaşım Giderleri	4.000,00	
Yurtiçi Yol ve Seyahat Giderleri	40.000,00	
Noter Giderleri	250,00	
Mahkeme Giderleri	3.500,00	
Havale Giderleri	150,00	
Yurtdışı Yol ve Seyahat Giderleri	100.000,00	
Demirbaş Eşya Giderleri	30.000,00	
Gazete, Dergi ve Kitap Giderleri	7.000,00	
Kırtasiye Giderleri	1.200,00	
Malzeme Giderleri	6.000,00	
Temsil Giderleri	14.500,00	
Banka Giderleri	1.000,00	
Büro Giderleri	6.000,00	
Bağış ve Yardım Giderleri	3.000,00	
Yazılım ve Donanım Giderleri	12.000,00	
TMMOB Birlik Giderleri	50.000,00	
Yönetim Kurulu Giderleri	12.000,00	
CD, Disket ve Film Giderleri	2.000,00	
Rozet Amblem ve Kimlik Kartı Giderleri	4.000,00	
Fotokopi ve Ozalit Giderleri	13.000,00	
Şube ve Temsilciliklerce Yapılan Giderler	12.000,00	
Diğer Çeşitli Giderler	5.000,00	
Şube ve Temsilcilik Giderleri	1.400.000,00	
<b>VERGİ RESİM VE HARÇLAR</b>		<b>7.000,00</b>
<b>T O P L A M</b>		<b>2.461.450,00</b>

**ŞUBE  
ÇALIŞMA  
RAPORLARI**



## ZMO ADANA ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Adana Şubesi olarak 2006 – 2007 çalışma döneminde Türkiye'nin temel sorunları ve tarıma yönelik saldırılar karşısında sektörün haklarını savunmak, yürütülen tek yanlı, yalan ve yanlış kampanyalara karşı ülke gerçeklerini açıklamak, ağırlıklı olarak tarımın ve mesleğimizin sorunlarını dile getirmek, çözüm önerilerinin hayata geçirilmesini sağlamak ve bu konuda halkımızı duyarlı hale getirmek üzere; çeşitli panel, seminer, basın toplantıları gibi etkinliklerle üyelerimize ulaşmaya çalıştık. Adana Şubesi olarak Genel Merkezimizin başarılı ve etkili çalışmalarına katkıda bulunduğumuza inanıyoruz...

### TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ADANA ŞUBESİ

#### YÖNETİM KURULU

AYHAN BARUT	BAŞKAN
HAYDAR ŞENGÜL	II. BAŞKAN
SELMA KIRANÇEŞME	YAZMAN
SAİM İNCE	SAYMAN
RAMAZAN KARAKOÇ	ÜYE
SEDAT SOYKAN	ÜYE
BERKEMAL TUNCER	ÜYE
AYTEN DOLANÇAY	ÜYE

#### YÖNETİM KURULU (YEDEK)

KAMİL KARUT  
SEMİH KARADEMİR  
SAVAŞ ARABACI  
BARIŞ KURTARAN  
HÜDAVERDİ KUNT  
SEFA YILDIZ

### ADANA ŞUBEMİZİN YENİ HİZMET BİNASI AÇILDI

Adana Şubemizin yenilenen hizmet binası 24 Mayıs 2006 Çarşamba günü Vali Yardımcısı Turgut SERİMER, CHP Muğla Milletvekili Gürol ERGİN, CHP Mersin Milletvekili Şefik ZENGİN, CHP Osmaniye Milletvekili Necati UZDİL, DYP Tarım Komisyonu Başkanı Cevher CEVHERİ, TMMOB ZMO Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, eski oda başkanlarımızdan Mahir GÜRBÜZ, ZMO Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Özden GÜNGÖR, Ç.Ü. Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ayzin KÜDEN, ZMO Mersin Şube Başkanı Mehmet ATEŞ, Adana Tahıl Üreticileri Birliği Başkanı Nur ÖZKAN, Adana Çiftçiler Birliği Başkanı Cumali DOĞRU VE Adana Esnaf ve Sanatkarlar Odası Başkanı Kazım BARIŞIK'ın katıldığı bir törenle açıldı. Geniş katılımın olduğu törende ayrıca yenileme çalışmalarına katkıda bulunan firmaların yöneticileri, meslektaşlarımız, TMMOB'ye bağlı odaların temsilcileri ve sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri yer aldı. Törende hizmet binamızın alımına ve yenileme çalışmalarına katkı yapan kişi ve kuruluşlara teşekkür plaketi verildi.

#### RAPORLAR :

- Ülkemizde Ve Bölgemizde Narenciye Sorunları Ve Çözüm Önerileri Hakkında Rapor
- Pestisit Kalıntıları Sorununa Yönelik Tespit Ve Önerilerimiz
- Turunçgil Sorunları Ve Serbest Ziraat Mühendisliği Üzerine Tespit Ve Öneriler
- Kanola Tarımı (Rapor)
- Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu Uyg. Hk. Sorunlar
- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Adana Şubesi'nin Çukurova Üniversitesi Ve Devlet Su İşleri'ne Ait Tarım Arazilerinin Yapılaşmaya Açılması Üzerine Görüşleri
- CHP Adana Milletvekili Kemal SAĞ Ve CHP Muğla Milletvekili Prof. Dr. Gürol ERGİN'e Gönderilen Rapor (Ülkemizde Ve Bölgemizde Narenciye Sorunları Ve Çözüm Önerileri)
- -Taze Sebze Ve Meyve Üretiminde Bitki Koruma Ürünü Kalıntısının Önlenmesi Hakkında Yönetmelik Taslağı Üzerine Odamız Görüşleri
- CHP Muğla Milletvekili Prof. Dr. Gürol ERGİN'e Sunulan Rapor (Buğday, Mısır, Pamuk, Narenciye)
- 5403 Sayılı Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu Uygulamaları Hk. İlimizde Karşılaşılan Sorunlarla İlgili ZMO Genel Merkeze Sunulan Rapor
- Yeni Anayasa Taslağında Tarım İle İlgili Hükümler Üzerine Adana Şubesinin Görüşleri

- Aşağı Seyhan 4. Merhale Sulamasında Basınçlı Sulama Sisteminin Uygulanması İçin Sulama Birlikleriyle Beraber Çevre ve Orman Bakanı Veysel Eroğlu'na Rapor Sunduk.

#### **BASIN AÇIKLAMALARI :**

- **TARIM TOPRAKLARI VE MÜCAVİR ALANLAR** (09.01.2006)
- **TEKEL KAPATILAMAZ** (18.01.2006)
- **ADANA TARIMININ SORUNLARI** (28.03.2006)
- **DANIŞTAY 2. DAİRESİ'NE YAPILAN SİLAHLI SALDIRIYI NEFRETLE KINIYORUZ!**
- **ANIZ YAKMAK TOPRAĞI ÇÖLLEŞTİRİYOR** (05.06.2006)
- **NÜKLEER SANTRALE HAYIR!**
- **KARADENİZ'DE FINDIK ÇUKUROVA'DA PAMUK** (12.08.2006)
- **PAMUK VE MISIR BASIN AÇIKLAMASI** (18.08.2006)
- **ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ ARAZİLERİ YAPILAŞMAYA AÇILAMAZ**
- **GIDA İŞLETMELERİNDE ÇALIŞAN SORUMLU YÖNETİCİLERİN SORUNLARI**
- **ÇUKUROVA'DA TARIM TOPRAKLARININ AMACI DIŞINDA KULLANILMASINA, YAPILAŞMAYA AÇILMASINA SON VERİLMELİDİR** (26.01.2007)
- **İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ VE KURAKLIK TÜRKİYE'Yİ TEHDİT EDERKEN, TOPRAK VE SU KAYNAKLARI ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ KAPATILDI !..** (28 Mart 2007)
- **TOPRAĞIMIZA, SUYUMUZA VE DOĞAMIZA YENİ BİR TEHDİT DAHA: TUFANBEYLİ TERMİK SANTRALİ**
- **21 MAYIS DÜNYA SÜT GÜNÜNDE SÜTÜN KAYMAĞI TEKELLERE GİDİYOR**
- **GDO'LU ÜRÜNLERE HAYIR!** (21.07.2007)
- **YAĞMA SIRASI AKARSULARIMIZDA...** (03.08.2007)
- **PAMUK BASIN AÇIKLAMASI** (17.08.2007)
- **YAĞLI TOHURLARDA DESTEKLEME PİRİMİ ÜZERİNE OYNANAN OYUNLAR** (13.09.2007)
- **ORMAN ALANLARININ TALANINA GEÇİT VERMEYECEĞİZ...** (19.09.2007)
- **KAMUDA ÇALIŞAN VE EMEKLİ MÜHENDİSLERİN, ÜNİVERSİTE ÖRETİM ELEMANLARININ VE TÜM KAMU ÇALIŞANLARININ ÜCRETLERİ İNSANCA YAŞANABİLECEK DÜZEYE ÇIKARILMALIDIR.** (27.09.2007)
- **DÜNYA GIDA GÜNÜ** (16.10.2007)
- **TERÖRÜ LANETLİYORUZ** (22.10.2007)
- **HAKARET GİBİ YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİ** (09.11.2007)
- **ÇAMLIK PARKININ OTELLEŞTİRİLMESİNE İTİRAZ EDİYORUZ!** (14.11.2007)

#### **YAZILI BASINDA ODAMIZ :**

- **NARENCİYEYİ DEPOLAMA SORUNU DA VURUYOR** ( Y.ADANA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, BÖLGE GAZETESİ)
- **BUĞDAY EKİMİ "BURUK" TAMAMLADI** (BARIŞ GAZETESİ, 5 OCAK GAZETESİ)
- **KURAKLIK KORKUSU** (ZİRVE GAZETESİ, YENİ METİN GAZETESİ)
- **PROJE SORUNLU İŞLİYOR** (EVRENSEL GAZETESİ)
- **MANDARINA 80 YKR'DEN PAZARCI TEZGAHLARINDA** (DÜNYA GAZETESİ, EVRENSEL GAZETESİ, BÖLGE GAZETESİ)
- **TÜTÜNÜ TEKEL AYAKTA TUTUYOR** (EVRENSEL GAZETESİ)
- **UÇAKLA ZİRAİ İLAÇLAMA YASAĞI TARIM SEKTÖRÜNDE VE ÜRETİCİLERDE SIKINTI YARATIR...** (BÖLGE GAZETESİ)
- **SOĞUĞA KARŞI DUMANLI MÜCADELE** (BÖLGE GAZETESİ, Y. ADANA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ)
- **PORTAKAL DALINDA KALDI** (CUMHURİYET)
- **TOPRAĞIN ALTI DEĞİL, ÜSTÜ DE ZEHİRLENİYOR** (BÖLGE GAZETESİ, ADANA HABER, EKSPRES GAZETESİ, YENİ GÜN GAZETESİ)
- **ADANA KARPUZUNDA MARKA İSTEMİ** (BÖLGE GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ)
- **DÜNYA KUPASI KARPUZ ÜRETİCİLERİNE YARADI** (BÖLGE GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ)
- **KARPUZ SEZONU İYİ BAŞLADI, BURUK BİTTİ** (ADANA HABER GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ, BÖLGE GAZETESİ, MERHABA GAZETESİ, HÜRRİYET ÇUKUROVA)
- **ETKİN BİR NARENCİYE POLİTİKASI YOK** (Y. ADANA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ, 5 OCAK GAZETESİ)

- **VERİMLİ ARAZİLER BETONLAŞIYOR** (EVRENSEL GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ)
- **MISIR BU KEZ SEVİNDİRDİ** (5 OCAK GAZETESİ)
- **TOPRAKLARI YİTİRMEK YARINLARI YİTİRMEKTİR** (BARIŞ GAZETESİ, İLK HABER GAZETESİ)
- **AYHAN BARUT VE 14 EKİM MİTİNGİ** (BARIŞ GAZETESİ)
- **BARUT: TARIMDA BÜYÜK TEHLİKE** (SES GAZETESİ)
- **PAMUĞUN KİLOSU 50 YKR'YE GERİLEDİ** (DÜNYA GAZETESİ)
- **YAĞIŞ ÇİFTÇİYİ PERİŞAN ETTİ** (EKSPRES GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, BÖLGE GAZETESİ, MERHABA GAZETESİ)
- **ÇUKUROVALI ÜRETİCİ, BEYAZ ALTIN'A KÜSTÜ, UMUT PRİM ARTIŞINDA** (DÜNYA GAZETESİ)
- **ÇİFTÇİNİN ENDİŞELİ BEKLEYİŞİ** (EKSPRES GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, MERHABA GAZETESİ)
- **NARENCİYENİN KURTULUŞU TANITIM REKLÂMLARINDA** (BÖLGE GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ, SON NOKTA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ)
- **ŞİDDETLİ YAĞIŞLAR PAMUKTA FİYAT DÜŞÜRDÜ** (MANŞET DERGİSİ, EKSPRES GAZETESİ, BÖLGE GAZETESİ, SON NOKTA GAZETESİ, YENİGÜN GAZETESİ, HABER GAZETESİ, MERHABA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ)
- **NARENCİYENİN DALINDA KALMAMASI İÇİN KALICI ÇÖZÜMLER ÜRETİLMELİ** (SON NOKTA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ, 5 OCAK GAZETESİ, İLK HABER GAZETESİ, ZİRVE GAZETESİ, BÖLGE GAZETESİ)
- **ÜRETİCİNİN GÖZÜ TEŞVİK PRİMİNDE** (BÖLGE GAZETESİ)
- **ORGANİK TARIM PARLIYOR** (BARIŞ GAZETESİ)
- **SEN DE İÇ DALINDA KALMASIN** (SABAH GÜNEY EKİ)
- **TARIM SEKTÖRÜNE "DAHA FAZLA DESTEK" İSTEĞİ** (Y.ADANA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, İLK HABER GAZETESİ)
- **YİNE KURAKLIK ENDİŞESİ BAŞLADI** (EKSPRES GAZETESİ, 5 OCAK GAZETESİ)
- **GÜBRE FİYATLARINDAKİ YÜKSELİŞ, ÇİFTÇİYİ KAYGILANDIRIYOR** (Y.ADANA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ, 5 OCAK GAZETESİ)
- **TOPRAK REZERVİMİZ KALMADI** (YENİ SOLUK GAZETESİ)
- **GÜBREDE FİYAT ARTIŞI SÜRÜYOR** (DÜNYA GAZETESİ)
- **TARIMSIZ KALKINMA OLMAZ** (BARIŞ GAZETESİ)
- **TOPRAK VE SU KAYNAKLARI ANKARA ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ KAPATILDI!...** (YENİ ADANA GAZETESİ, BÖLGE GAZETESİ, ADANA HABER GAZETESİ, TÜRKİYE GAZETESİ)
- **İRAN KARPUZU YERLİ ÜRETİCİNİN KABUSU...** (5 OCAK GAZETESİ, BÖLGE GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ)
- **ZMO'DAN KAPATMAYA BÜYÜK TEPKİ...** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **GÜBRE FİYATLARI SON ÜÇ AYDA YÜZDE 10-20 ARTTI** (DÜNYA GAZETESİ)
- **ZİRAATÇİLERDEN GENETİĞİ DEĞİŞTİRİLMİŞ MISIR UYARISI** (Y. ADANA GAZETESİ)
- **TOPRAK VE SU ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ KAPATILMAMALI** (YENİ SOLUK GAZETESİ)
- **BARUT : "BUNUN ADI BİYOLOJİK KORSANLIKTIR"** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **GDO'YA ÜRETİCİ VE TÜKETİCİ TEPKİSİ!...** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **ARTIK HALKIMIZ, KENDİ ŞARKISINI SÖYLEMEK İSTİYOR** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **"ÇUKUROVA'DA PAMUK HASAT MAKİNALARI YAYGINLAŞIYOR"** (Y. ADANA GAZETESİ)
- **BARUT: "MISIR FİYATLARINDA ARTIŞ VE İTHALAT GÜNDEME GELEBİLİR"** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **PETROL BORU HATTI ADANALI SANAYİCİYİ ARMATÖR YAPTI** (REFERANS GAZETESİ)
- **ÇUKUROVA'DA PAMUK EKİM ALANLARI YÜZDE 20 DARALDI** (DÜNYA GAZETESİ)
- **PAMUK ÜRETİCİLERİ TEPKİLİ** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **TARIM ARAZİLERİNDE PETROL TEHDİDİ...** (5 OCAK GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ)
- **KARPUZDA BOLLUK BEKLENTİSİ** (YENİ ADANA GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ)
- **"GDO'LU İTHAL MISIRA HAYIR"** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **"SÜTÜN KAYMAĞI TEKELLERE GİDİYOR"** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **BARUT, "SÜT ÜRETİMİNDE ÇOK ZENGİN OLAN TÜRKİYE, TÜKETİMDE ÇOK GERİLERDE KALİYOR"** (EKSPRES GAZETESİ)
- **BUĞDAY REKOLTESİ VE KURAKLIK** (EKSPRES GAZETESİ)
- **TMMOB'DEN PROTESTO** (EKSPRES GAZETESİ)

- **ÇUKUROVA'DA BUĞDAY HASADI BAŞLADI** (EKSPRES GAZETESİ)
- **TARTIŞMALI HAL YASASI YÜRÜRLÜKTE** (EVRENSEL GAZETESİ)
- **ZİRAATÇILAR İTHAM DEĞİL KATKI BEKLİYOR** (EVRENSEL GAZETESİ)
- **“MALİYE BAKANINDAN YİNE İNCİLER”** (EKSPRES GAZETESİ)
- **“TARIM SEKTÖRÜ YOK SAYILAMAZ”** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **KARPUZ GÜLDÜRDÜ SOĞAN İSE ÜZDÜ...**
- **KARPUZDA REKOLTE GÜLDÜRÜYOR** (5 OCAK GAZETESİ)
- **KARPUZDA REKOLTE VE FİYAT ÜRETİCİNİN YÜZÜNÜ GÜLDÜRDÜ** (EKSPRES GAZETESİ)
- **GAZETECİ-YAZAR ÜMİT ZİLELİ: “TÜRKİYE, EKONOMİK VE KÜLTÜREL OLARAK İŞGAL ALTINDA”** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **ÜRÜN BOLLUĞU SEBZE-MEYVE FİYATLARINI AŞAĞI ÇEKTİ** (DÜNYA GAZETESİ)
- **TABAN FİYATINA TEPKİ** (EVRENSEL GAZETESİ)
- **KARPUZ ÜRETİCİSİ ZARARDA** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **ÜRÜNDE YÜZDE 80 ZARAR** (REFERANS GAZETESİ)
- **KÜÇÜK TOPRAK SAHİPLERİNE “ÇİLEK ÜRETİMİ” ÖNERİSİ** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **“YAĞMA SIRASI AKARSULARIMIZDA”** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **“ÜRETİMİN KADERİ YAĞMUR DUASINA BIRAKILAMAZ”** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **TARIMSAL SULAMADA REFORM ÇAĞRISI** (DHA)
- **PAMUK ÜRETİCİSİ 1.30 YTL FİYAT İSTİYOR** (DÜNYA GAZETESİ)
- **“ÇUKUROVA DAMLA SULAMA İLE NEFES ALABİLİR”** (EKSPRES GAZETESİ, YENİ ADANA GAZETESİ)
- **KÜTLÜ PAMUKTA ALIM FİYATI BEKLENTİSİ** (EKSPRES GAZETESİ)
- **MISIR ÜRETİCİSİ, 46 YKR FİYAT BEKLİYOR** (DÜNYA GAZETESİ)
- **PAMUĞUN GELECEĞİ MAKİNALI HASADA BAĞLI** (ÇUKUROVA BARIŞ GAZETESİ)
- **BEYAZ ALTIN KAZANDIRACAK...** (AA)
- **PAMUK ÜRETİCİSİNE İKLİM MORALİ** (REFERANS GAZETESİ)
- **“ORMAN ALANLARININ TALANINA GEÇİT VERMEYECEĞİZ”** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **KEÇİLERE YASAK, SERMAYEYE SERBEST** (EVRENSEL GAZETESİ)
- **PAMUKTA HAYAL KIRIKLIĞI** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **KAMU ÇALIŞANLARINDAN, İNSAN ONURUNA YAKIŞIR ÜCRET İSTEMİ** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **PAMUK VE NARENCİYE ÜRETİCİSİ DE KURAKLIK DESTEĞİ İSTİYOR** (DÜNYA GAZETESİ)
- **“TARIM, TÜM ÜLKELER İÇİN VAZGEÇİLEMEZ BİR SEKTÖRDÜR”** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **BARUT: YARGIYA GİDİYORUZ** (TOROS GAZETESİ, EKSPRES GAZETESİ, BARIŞ GAZETESİ, 5 OCAK GAZETESİ, KENT GAZETESİ)
- **ÇAMLIK PARKI'NIN İMARA AÇILMASINA KİTLESEL İTİRAZ** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **ARAZİLER TEMİZLENMEYİ BEKLİYOR** (EKSPRES GAZETESİ)
- **“STRES”E GİREN MİSİRDA, YÜZDE 60-70 KAYIP YAŞANDI** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **“ZİRAAT MÜHENDİSLERİNE GETİRİLEN SINAV ZORUNLULUĞU KALDIRILMALIDIR”** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **ZMO'NUN “3. ÖĞRENCİ KURULTAYI” BUGÜN BAŞLIYOR** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **GÜBRE FİYATLARINDAKİ ARTIŞ ÜRETİCİLERİ DÜŞÜNDÜRÜYOR** (EKSPRES GAZETESİ)
- **ÇİFTÇİ CEZALANDIRILIYOR!..** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **TEHLİKELİ ÖNERİ** (MİLLİYET GAZETESİ)
- **“FİYATI ARTMASINA RAĞMEN ÜRETİCİ GÜBRE BULAMIYOR”** (YENİ ADANA GAZETESİ)
- **BEYAZ ALTIN GÜLDÜRMÜYOR** (ADANA HABER GAZETESİ)
- **ÜRETİCİ, 5 YILDA YÜZDE 120 ARTAN GÜBRE FİYATLARINA TEPKİLİ** (DÜNYA GAZETESİ)

### **EĞİTİMLERİMİZ :**

- 10 – 11 Haziran 2006 EUREPGAP Eğitimi**
- 24 – 25 Haziran 2006 EUREPGAP Eğitimi**
- 01 – 02 Temmuz 2006 EUREPGAP Eğitimi**
- 22 – 23 Temmuz 2006 EUREPGAP Eğitimi**

**18 – 19 Kasım 2006 EUREPGAP Eğitimi**  
158 Meslektaşımıza EUREPGAP Sertifikası Verildi.

**14 – 17 Temmuz 2006 HACCP ve ISO 22000 Eğitimi**  
**12 – 15 Ekim 2006 HACCP ve ISO 22000 Eğitimi**  
**25 – 28 Kasım 2007 HACCP ve ISO 22000 Eğitimi**  
89 Meslektaşımıza HACCP ve ISO 22000 Sertifikası Verildi.

**24 – 25 Aralık 2005 BİLİRKİŞİ Eğitimi**  
**10 – 11 Kasım 2007 BİLİRKİŞİ Eğitimi**  
46 Meslektaşımıza BİLİRKİŞİ YETKİ BELGESİ Verildi.

#### **PANEL VE SEMİNERLER :**

- **Türkiye’de Tarım Uygulamaları ve Gıda Güvencesi (Panel)** 16 Ekim 2006
- **Neden Tarım Toprakları Korunmalıdır (Panel)** 27 Ocak 2007
- **Tarım Sektörü Neden Önemsemeli ve Destek Verilmeli (Panel)** 06 Şubat 2007
- **Avrupa’da Pamuk Üretim Sistemleri ve Pamuk Üzerine Araştırmalar (Seminer)** 7 Nisan 2007
- **Çiftlikten Sofraya Gıda Güvenliği (Panel)** 17 Ekim 2007
- **Sulama Sistemleri ve Su Yönetimi (Seminer)** 20 Ekim 2007
- **Organik Tarım (Seminer)** 10 Kasım 2007

#### **ETKİNLİKLERİMİZ :**

- TARIM ÖĞRETİMİNİN 161. VE 162. YILI ETKİNLİKLERİ
- ZMO ÖĞRENCİ KURULTAYI
- AKIN ÖZDEMİR’İ ANMA ETKİNLİKLERİ
- TÜRK HALK MÜZİĞİ EKİN KOROSU KONSERLERİ
- TÜRK SANAT MÜZİĞİ DOSTLAR KOROSU KONSERLERİ
- SUDANLI MESLEKTAŞLARIMIZ ŞUBEMİZİ ZİYARET ETTİLER
- KANAL A KENT GÜNDEMİ PROGRAMINA KATILDIK
- I. ÇUKUROVA TARIM FUARI’NA KATILDIK
- GELENEKSEL BAŞAK BALOMUZ YAPILDI
- KANAL A TV “SON NOKTA” PROGRAMINA KATILDIK
- TARIM TOPRAKLARININ AMAÇ DIŞI KULLANIMI İLE İLGİLİ İMZA KAMPANYASI
- AKDENİZ MEYVE SİNEĞİ ÇALIŞTAYI’NA KATILDIK
- SEYHAN ÖRNEK ÇİFTÇİ DERNEĞİ ODAMIZI ZİYARET ETTİ...
- ÜYE TOPLANTILARIMIZ YAPILDI
- BAYİİ TOPLANTILARIMIZ YAPILDI
- 8 MART EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ KUTLANDI
- YÜKSEK ÖĞRENİM TANITIM GÜNLERİNE KATILDIK
- Ç.Ü. ZİRAAT FAKÜLTESİ MESLEKİ UYGULAMA DERSİNE KATILDIK...
- SAADET PARTİSİ YÖNETİCİLERİ ODAMIZI ZİYARET ETTİ...
- 1 MAYIS’TA ALANLARDAYDIK...
- KANAL A TV “KENT GÜNDEMİ” PROGRAMINA KATILDIK
- SELAHATTİN AMCA’MIZI UĞURLADIK...
- DP MİLLETVEKİLİ ADAYLARI ODAMIZI ZİYARET ETTİ
- CHP MİLLETVEKİLİ ADAYLARI ODAMIZI ZİYARET ETTİ
- ÇUKUROVA GIDA VE GIDA TEKNOLOJİLERİ FUARI VE ULUSAL NARENCİYE SEMPOZYUMU’NA KATILDIK
- 3 KASIM TMMOB MİTİNGİNE KATILDIK
- VALİ YARDIMCIMIZ REŞAT ÖZDEMİR ODAMIZI ZİYARET ETTİ
- DÜNYA GIDA GÜNÜ PANEL VE ETKİNLİKLERİ
- Ç.Ü. ZİRAAT FAKÜLTESİ TARIM MAKİNALARI BÖLÜMÜ DERSİNE KATILDIK
- ADANA TARIM VE SERA BAHÇE 2007 FUARI’NA KATILDIK
- ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ ZİRAAT FAKÜLTESİ 2. SINIFLARIN MESLEKİ UYGULAMA DERSİNE KATILDIK
- GREVDEKİ TELEKOM İŞÇİSİNE DESTEK VERDİK
- ULUSLARARASI “KIRMIZI PALMIYE BÖCEĞİ” ÇALIŞTAYINA KATILDIK

## ZMO ANTALYA ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

### 1. ÖNEMLİ YAZIŞMALAR

8. Dönem Yönetim Kurulu olarak, çalışma dönemi içerisinde, Genel Merkezimizle Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca çıkartılan yasa ve yönetmeliklerle Antalya ve Türk Tarımının sorunlarına yönelik olarak çeşitli kurum ve kuruluşlarla bir dizi yazışma gerçekleştirilmiştir. 8. Dönemde gerçekleştirilen önemli yazışmaların tarih ve konu başlıkları aşağıya çıkarılmıştır:

- 03.02.2006 “**Antalya Özel İdaresi Stratejik Planı**” ile ilgili görüşlerimiz.
- 30.03.2006 **40. Dönem I. Danışma Kurulu** gündemine ilişkin önerilerimiz.
- 13.07.2006 **1/50.000 Ölçekli Stratejik Fiziki Plan** ile ilgili odamız görüşü.
- 29.09.2006 **40.Dönem 2.Danışma Kurulu** gündemine ilişkin görüşlerimiz.
- 03.11.2006 **1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı** ile ilgili odamız görüşü.
- 04–05.11.2006 “**Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetkisi Verilmesine ve Sertifika Eğitimlerine Dair Uygulama Esasları**” hakkındaki şubemizin görüşü.
- 02.12.2006 **Tarım Bakanlığının Yeniden Yapılanmasına, Yönetmelik ve Yasa Tasarılarına** ilişkin şube görüşlerimiz.
- 14.12.2006 **Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri Uygulama Esasları** hakkındaki oda görüşlerimiz.
- 09.03.2007 Antalya’da kurulacak **Botanik Parkı** ile ilgili görüşlerimiz
- 05.04.2007 **40.Dönem 3. Danışma Kurulu** gündemine ilişkin önerilerimiz.
- 13.04.2007 **1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği** ile ilgili görüşlerimiz, Mimarlar Odası ve Şehir Plancıları Odası ile birlikte.
- 04.05.2007 **1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı** ilişkin oda görüşlerimiz.
- 09.08.2007 **1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı** ile ilgili oda görüşlerimiz.
- 13.09.2007 **Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine Dair Yönetmelik ve Uygulama Esaslarında** öngörülen değişiklikler hakkındaki oda görüşlerimiz
- 25.09.2007 **Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetlerinin Düzenlenmesine** dair yönetmeliğin 13. madde 1. ve 2. fıkralarına ilişkin sunulan değişiklik önerileri ile ilgili şube görüşlerimiz.
- 28.09.2007 **40.Dönem 4.Danışma Kurulu** gündemine ilişkin önerilerimiz.

### 2. BASIN AÇIKLAMALARI

8. Dönemde Antalya ve Türk tarımının sorunları ve çözümlerine ilişkin önerilerimizin yanı sıra, Türk Tarımını Bekleyen Tehlikelerle Antalya'nın Kentsel Sorunları hakkında kamuoyunu uyarma ve bilgilendirmeye yönelik çok sayıda basın açıklaması yapılmıştır. Basın açıklamalarının tarihi ve konu başlıkları şu şekildedir:

- 07.01.2006 “**Yabancılar Toprak Satışı ile Türk Tarımının AB Karşısındaki En Büyük Kozu Seracılık Çökecektir.**” ZMO Antalya Şube
- 16.03.2006 “**Lara Kent Parkı**” Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu
- 02.06.2006 “**Tarımsal Danışmanlık Yasası**” TZD Genel Başkanı İ. Yetkin’e cevap ZMO Antalya Şube.
- 22.06.2006 “**Havadan İlaçlama Yasaklandı, Sorun Ortadan Kalktı mı?**” ZMO Antalya Şube
- **27.06.2006** “Yabancı Mimar ve Mühendislerin Çalışma İzinleri Hakkında Kanun İle Bazı Konularda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı” **TMMOB İl Koordinasyon Kurulu**
- **12.07.2006** “Türk Tarımına Karantina Darbesi” **ZMO Antalya Şube**
- 02.08.2006 “**Nükleer Karşıtı Platform**” TMMOB İl Koordinasyon Kur.
- 20.09.2006 “**Vakıf Çiftliği Kiralanarak Kentin Akciğerleri Sökülmek mi İsteniyor?**” ZMO Antalya Şube
- 21.09.2006 “**Tohumluk Alanı da Piyasaya Terk Ediliyor**” ZMO Ant. Şb.
- 27.09.2006 “**Vakıf Çiftliği'nin Kiralanması**” Ant. Mes. Od. Eşgüdüm Kur.
- 27.09.2006 “**TMMOB Mitingi**” TMMOB İl Koordinasyon Kur.
- 29.09.2006 “**Antalya'nın Akciğerleri Şimdilik Kurtuldu**” ZMO Ant. Şb.
- 13.12.2006 “**Sorun Kimyasalların Yanlış ve Bilinçsiz Kullanımında**” ZMO Antalya Şube
- 08.02.2007 “**Antalya Kent İçi Ulaşım Planı**” Ant. Mes. Od. Eşgüdüm Kur.
- 26.02.2007 “**AKP Hükümeti Petrol Yasası İle Ulusal Çıkarları ve Kamu Yararını Hiç Sayıyor**” Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu
- 10–16.03.2007 “**Vakıf Çiftliği El Altından Satılıyor mu?**” Mimarlar Odası Antalya Şube başkanı Osman Aydın ve Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 26.03.2007 “**Atık Çamur Bertaraf Tesisleri**” Ant. Mes. Od. Eşgüdüm Kur
- 12.07.2007 “**Büyükşehir Belediye Başkanı Menderes Türel'in TV Programlarında Meslek Odalarının Siyasallaştığı Yönündeki Açıklamalarına Cevap**” Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu
- 08.08.2007 “**Özelleştirmenin de Suyunu Çıkardılar!**” ZMO Antalya Şb.
- 17.09.2007 “**100. Yıl Spor Kompleksinin İhale Edilmesi**” Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu

- 19.09.2007 “**Antalya’daki Birinci Sınıf Tarım Toprakları Bir Kez Daha Rant Uğruna Elden Çıkarılıyor**” ZMO Antalya Şube
- 24.10.2007 “**Ülkemizde Meydana Gelen Terör Olaylarını Protesto Ediyoruz**” Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu

### 3. PANEL VE KONFERANSLAR

8. Dönem çalışma takvimi içerisinde meslektaşlarımızı ve kamuoyunu Türk tarımının sorunları ile ilgili bilgilendirmek için bir dizi panel ve konferans gerçekleştirilmiştir. Çok sayıda meslektaşımız ve üreticinin katıldığı panel ve konferansların tarih, konu ve konuşmacıları aşağıya özetlenmiştir

- 22.04.2006 “**Küreselleşme Politikalarının Türk Tarımına Etkileri ve ZMO’nun Bakış Açısı**” Prof. Dr. Tayfun Özkaya ve Dr. Gökhan Günaydın.
- 15–16.06.2006 “**Antalya İçme Suyu ve Sorunları Sempozyumu**” şube başkanımız Vahap Tuncer ve yönetim kurulu üyemiz Doç. Dr. Dursun Büyüktaş.
- 16.09.2006 “**Tarım Ekonomisi Kongresi**” Genel Başkanımız Yard. Doç. Gökhan Günaydın ve Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 30/11–03.12.2006 “**Türkiye AB Tarım Müzakereleri ve Polonya Deneyiminin Öğretileri**”. Genel Başkanımız Yard. Doç. Gökhan Günaydın .
- 06.12.2006 “**CHP Turunçgil Araştırma Komisyonu Toplantısı**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- 26.09.2007 “**Avrupa Birliği Yolunda Antalya Narenciye Sektörü**” Antalya Ticaret ve Sanayi Odası, BATEM, Şube Başkanımız Vahap Tuncer.

### 4. MESLEK İÇİ EĞİTİM VE DAYANIŞMA TOPLANTILARI

Şubemizin Meslek İçi Eğitim Merkezi tarafından topraksız Kültür, Serada Sebze Üretimi, EurepGap, Gıda sorumlu yöneticilerine yönelik HACCP ve ISO 22000 kursu ile Tarımsal Danışmanlık eğitimine yönelik; eğitim ve seminerlerin yanı sıra çeşitli toplantılar gerçekleştirilmiştir. Bu döneme ait eğitim çalışmaları ve toplantıların tarih ve içerikleri aşağıda özetlenmiştir.

- 30.01.2006-10.02.2006 “**Topraksız Kültürde Sebze Üretimi**” ZMO Antalya Şubesi, Ziraat Fakültesi, ATSO ve ANSİAD.
- 03.03.2006”**Serada Sebze Üretimi**” ZMO Antalya Şube ve AKÜNSEM.
- 13–14.05/20–21.05.2006 “**EurepGap Sebze Meyve Genel Eğitimi Sertifika Programı**” Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi
- 31.03.2006–27.04.2006 “**Bayii, Üye Sorunları ve Tarımın Geleceği Toplantısı**” Merkez, Kumluca, Alanya, Gazipaşa, Serik, Demre, Manavgat İlçeleri
- 17–18.06.2006 “**EurepGap Sebze Meyve Genel Eğitimi Sertifika Programı**” Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi (MİEM).
- **14–15.10/04–05.11.2006** “Eurep GAP Sebze Meyve Genel Eğitimi Sertifika Programı” **Ziraat Mühendisleri Odası Meslek İçi Eğitim Merkezi**
- **10.11.2006** “Kamulaştırma Bilirkişi Toplantısı” **ZMO Antalya Şube**
- **02.11.2006** “Tarımsal Danışmanlık Yasası Toplantısı” **ZMO Ant. Şb.**
- **11.11.2006** “Zirai İlaç Bayilerinin Dernek Kurma Çalışmaları Toplantısı” **ZMO Antalya Şube.**
- **12.11.2006** “Bilirkişi Eğitim Semineri” **ZMO MİEM, Selma Demir ve Süleyman Serttaş**
- **14.01.2007** “Mülk Bilirkişi Eğitimi” **ZMO Meslek İçi Eğitim Merkezi .**
- **26.02.2007** “Kamu Bilirkişisi Toplantısı” **ZMO Antalya Şube.**
- **03.03.2007** “Zirai Mücadele İlaç ve Alet Bayileri Yönetmeliğinin Değerlendirilmesi Toplantısı” **ZMO Antalya Şube.**
- **08.03.2007 Konferans (Denizli)** “Antalya Tarımında Mühendislik Hizmetlerinden Yararlanma Sorunları” **Şube Başkanımız Vahap Tuncer,**
- **24.03.2007** “Şube Danışma Kurulu Toplantısı” **ZMO Antalya Şube**
- 11.05.2007–25.05.2007 “Tarımsal Danışmanlık Eğitimi” **ZMO MİEM .**

### 5. KİTAP VE DERGİ BASIMLARI

8. Dönemde oda çalışmalarının duyurulmasının yanı sıra, üyelerimizin ihtiyaç duydukları bilgileri aktarmak, güncel olaylar konusunda kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla dergi ve kitap basımı gerçekleştirilmiştir. 09.03.2004 tarihinde yayımına başlanan şubemiz yayın organı “Tarımın Sesi” nin 8. dönemde de basımına ve dağıtımına devam edilmiş olup dergimiz 16. sayısına ulaşmıştır.

## 6. TELEVİZYON VE RADYO PROGRAMLARI

Dönem içerisinde gerçekleştirilen TV ve radyo programlarının içerikleri ve katılımcıları tarih sırasına göre aşağıya çıkarılmıştır.

- 31.01.2006 Antalya ART “**Yabancılara Toprak Satışının ve Çarpık Kentleşmenin Antalya Seracılığa ve Tarım Toprakları Üzerinde ki Etkileri**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- 01.02.2006 Antalya ART “**2005 Yılında Antalya ve Türk Tarımı**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 18.02.2006 Antalya “**Konuş Muhtarım Konuş**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer, Tarım İl Müdürü B. Erçin ve Ziraat Odası Başkanı H. Ordu
- 27.02.2006 Antalya ART “**Tarım Saati**”, “**Ziraat Mühendislerinin Tarımsal Üretimdeki Yeri ve Önemi**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- 13.04.2006 Antalya ART “**Kent ve Yaşam**”, “**Antalya ve Türk Tarımının içinde bulunduğu sorunlar**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer, Mimarlar Odası Antalya Şube Başkanı Osman Aydın
- 27.06.2006 Antalya ART “**Mercek**”, “**Türkiye ve Antalya Tarımının Sorunları**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- 24.08.2006 Antalya ETV “**Lara Kent Parkı ve Tarımsal Yapı**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 28.08.2006 Ulusal Kanal “**Tahtalı Dağı’nda Teleferik ve Turistik Tesis yapılması**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- 18.10.2006 Radyo Martı “**Vakıf Çiftliği İhalesi**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- 20.11.2006 KanalTürk “**Tarım Dosyası**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 29.12.2006 Antalya ETV “**Günün Konuğu**”, “**Kimyasalların Yanlış ve Bilinçsiz kullanımı**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- Aralık 2006 Antalya VTV “**Ana Haber Bültenleri**”, “**Küresel Isınmanın Antalya’ya Etkileri, Antalya’nın Su Kaynakları ve Yaşanan Kuraklığın Antalya Tarımına Etkileri, Antalya Seracılığının Sorunları ve Çözüm Önerileri röportajları**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 15.03.2007 Antalya VTV, “**Tarımsal Danışmanlık, Türkiye ve Antalya Tarımının Değerlendirmesi Röportajı**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer, Arif Kayar (ANT-SEB)
- 02.04.2007 ve 30.04.2007 TRT-3, “**Bu Toprağın Sesi**”, “**Hormon Kullanımı ve Zirai İlaç Kalıntıları ile Tarımsal Danışmanlık**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 15.06.2007 Antalya ETV, “**Antalya ve Türk Tarımının Genel Durumu ve Tarımsal Danışmanlık**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 29.07.2007 TRT Antalya Radyosu “**Anız Yakma ve Sera Atıkları**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 03.08.2007 Antalya VTV “**Elektrik Kesintileri ve Enerji Darboğazının Antalya ve Türk Tarımına Yapmış Olduğu Olumsuz Etkiler Röportajı**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 05.08.2007 Antalya VTV Canlı Yayını “**Sera Atıklarının Çevre ve İnsan Sağlığına Olumsuz Etkileri**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 14.09.2007 Umut FM “**Türk ve Antalya Tarımının Sorunları ve Çözüm Yolları**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- **18.10.2007 Antalya VTV “Aşırı ve Bilinçsiz Kullanılan Kimyasallar Toprak Kirliliğine Yol Açar” Şube Başkanımız Vahap Tuncer**
- **01.11.2007 TRT Antalya Radyosu “Antalya’nın Tarım Potansiyelinin Türk Tarımında ki Yeri” Şube Başkanımız Vahap Tuncer.**

## 7. TARIM PLATFORMU, EŞ GÜDÜM VE KENT KONSEYİ ÇALIŞMALARI

Şubemiz bu kurullara üye göndererek, kendi uzmanlık alanında ihtiyaç duyulan katkıyı koymakta; kent sorunlarına yönelik olarak gerçekleştirilen toplantı ve eylemlere aktif destek sağlamaktadır. Bu kurullarla ortaklaşa yapılan çalışmalar kısaca aşağıda özetlenmiştir.

- **07.01.2006** “Merkez İlçe Yönetici Birliği Tanıtım Toplantısı” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- **08.01.2006, 15.03/15.05/16.10.2007** “Gıda Güvenliği Eylem Kurulu Toplantısı” yönetim kurulu üyeleri **Dr. Adnan Özçelik ve Lütfiye Uysal.**
- **16.02.2006** “İhracatta Yaşanan Sıkıntılar ve Çözüm Yolları” **Tarım Platformu, Vahap Tuncer**
- **01.03.2006** “Nükleer Enerjiye Hayır Platformu Toplantısı” Şube Başkanımız Vahap Tuncer ile **Yönetim Kurulu Üyelerimiz Prof. Dr. Kubilay Önal ve Kemal Parlayüksel**
- **10.03.2006–22.05.2006** “Lara Kent Parkının Turizm Bakanlığı Tarafından Planlanmasına, Dokuma Fabrikasının ve 100. Yıl Spor Alanının Rant Uğruna Elden Çıkarılması” **Eşgüdüm Kurulu ve Kent Konseyi, Şube Başkanımız Vahap Tuncer, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Prof. Dr. Kubilay Önal, Dr. Adnan Özçelik ve Kemal Parla Yüksel**
- **05.06.2006** “Lara Kent Parkı” **Eylem Kurulu Şube Başkanımız V. Tuncer.**
- **10.06.2006** “Antalya Lara’ya Sahip Çıkıyor Mitingi” ZMO Ant. Şube, Eşgüdüm, Kent Konseyi, Siyasi Partiler, Sendika ve Sivil toplum örgütleri.



- 21.06.2006 “Lara Mitingi Toplantısı” **Eşgüdüm Kurulu, Şube Başkanımız Vahap Tuncer ve Yönetim Kurulu Üyemiz Prof. Dr. Kubilay Önal.**
- 31.07.2006 “Lara Kent Parkı, Dokuma Alanı, Sera Otel ve Atatürk Parkı Toplantısı” **Eşgüdüm Kurulu, Yönetim Kurulu Üyemiz Kemal Parlayüksel**
- 14.08.2006 “Lara Kent Parkı ve İsrail’in Lübnan’daki Saldırılarına Karşı Ne Yapılabilir” **Kent Konseyi, Şube Başkanımız Vahap Tuncer.**
- 06.09/01.11.2006, 04.04/02.05/06.06/01.08/03.10/17.10.2007 Toprak Koruma Kurulu Toplantıları, **Şb. Başk. Vahap Tuncer ve YK. üyemiz Doç. Dr. Dursun Büyüktaş.**
- 16.09.2006 “Dünya Denizleri Temiz Kalsın”, **Kent Konseyi, Gazipaşa temsilcisi Hidayet Bilgiç ve üyemiz Hayati Kalaycı.**
- 26.09.2006 “Vakıf Çiftliğinin Kiralanması”, **Eşgüdüm Kurulu, Şube Başkanımız Vahap Tuncer.**
- 06.10.2006 “Gıda Güvenliği Eylem Kurulu” **Üyemiz Lütfiye Uysal.**
- 09.10.2006 “Şube Danışma Kurulu” **Yönetim Kurulumuz .**
- 11.10.2006 “Turunçgil Tanıtım Grubu Toplantısı” **Yönetim Kurulu Üyemiz Kemal Parlayüksel.**
- 14.12.2006, 27.04/04.09.2007 “Tarımsal Danışmanlık Merkez Teknik Komite Toplantısı” **Gn. Bşk. Gökhan Günaydın, Şb. Başk. Vahap Tuncer (Ankara).**
- 20.12.2006–30.01.2007 “Gıda Güvenliği Eylem Kurulu Toplantıları” **Yönetim Kurulu Üyemiz Lütfiye Uysal.**
- 20.12.2006, 02.10/19.10.2007 “Tarımsal Yayım ve İl Teknik Komitesinin I. Toplantısı” **Şb. Başk. Vahap Tuncer ve Yön. Kur. Üyemiz Dr. Adnan Özçelik.**
- 21.12 / 27.12 / 28.12.2006 – 15.01 / 05.02 / 19.02.2007, “2006 yılının değerlendirilmesi, 2007 yılında yapılacak faaliyetler ile taş ocakları ve yapılması planlanan Cumhuriyet Mitingi Toplantısı” **Eşgüdüm kurulu, Şube Başkanımız Vahap Tuncer ile Yönetim Kurulu Üyelerimiz Prof. Dr. Kubilay Önal ve Kemal Parlayüksel.**
- 16.01.2007 “Kent İçi Raylı Sistem Toplantısı” **Kent Konseyi, Yönetim Kurulu Üyemiz Kemal Parlayüksel.**
- 29.01.2007 “Kadın Meclisi”, “8 Mart Dünya Kadınlar Günü Etkinliklerinin Planlanması Toplantısı” **Yön. Kur. Üyemiz Ayfer Zoroğlu .**
- 22.02.2007 “31 Mart Cumhuriyet Mitingi Toplantısı”, **Ulusal Uyanış Platformu, Şube Başkanımız Vahap Tuncer ve Prof. Dr. Kubilay Önal.**
- 23.02.2007 “Petrol Yasası ve Cumhuriyet Mitingi Toplantısı”, **İKK, Vahap Tuncer ve Yönetim Kurulu Üyemiz Kemal Parlayüksel.**
- 05.03.2007 “Botanik Bahçesi ve Bitki Müzesi Toplantısı” **Şube Başkanımız Vahap Tuncer.**
- 14.03.2007 “Taze Meyve ve Sebzelerde Uygulanan Pazarlama Standartlarına İlişkin Yeni Yaklaşımlar Paneli” **Şb. Başk. Vahap Tuncer.**
- 17.03.2007 “Taş Ocaklarına Hayır Mitingi” **ne destek ZMO Antalya Şube**
- 19.03/26.03/03.04/10.04/17.04/08.05.2007 “2006 yılının değerlendirilmesi ve 2007 yılında yapılacak faaliyetler, Atatürk Parkı, Taş Ocakları ve Cumhuriyet Mitingi Toplantısı” **Eşgüdüm Kurulu, Şube Başkanımız Vahap Tuncer ile Prof. Dr. Kubilay Önal ve Kemal Parlayüksel.**
- 16.04.2007 “Zirai İlaç Bayileri Toplantısı” **Şb. Başk. Vahap Tuncer.**
- 25.06.2007, 28.06.2007, 03.07.2007, 10.07.2007 “Atatürk Parkı, Cumhuriyet Meydanı, Doğu Garajı, Okullar Bölgesi ve Yapılan Çalışmaların Değerlendirilmesi Toplantısı” **Eşgüdüm Kurulu, Şube Başkanımız Vahap Tuncer ve Prof. Dr. Kubilay Önal ile Kemal Parlayüksel.**
- 27.07.2007 “Kepez Hayvanat Bahçesi’nde Yapılan Ağaç Kesimi” **basın açıklaması, sivil toplum kuruluşları, Prof. Dr. Kubilay Önal ve Ertekin Can.**
- 30.07.2007 01.08.2007 “1/25.000 Ölçekli İmar Planı Bilgilendirme Toplantıları” **Şb Başk. V. Tuncer ve Yön. Kur. Üyemiz K. Parlayüksel.**
- 15.08.2007 “Gıda Güvenliği Toplantısı” **Dr. Adnan Özçelik.**

## 8. SOSYAL ETKİNLİKLER

8. Dönemde geleneksel Başak Balosu’nun yanı sıra sanat ve spor alanında bir dizi etkinlik gerçekleştirilmiş, tarım fuarlarında odamızın tanıtımı için stand açmanın yanı sıra panel ve konferanslar düzenlenmiştir. Bu dönemde yapılan sosyal etkinliklerin en önemlileri aşağıya çıkarılmıştır:

- 06.01.2006 **Tarımsal Öğretimin 160. Yılı** kutlamaları, Akdeniz Üniversitesi Atatürk Konferans Salonu. Türk Halk Müziği Korusu Konseri
- 21–22.01.2006 **Başak Balosu.** Kemer Beldibi Antedon Otel.
- 10.04.2006 meslek odaları arası **15. Halı Saha Futbol Turnuvası.** Genç takımı şampiyon, masterler 4. oldu.
- 02–07.05.2006 **Avrupa Sosyal Forumu,** Yunanistan, Genel Merkez Yöneticileri ve şube başkanları
- 27.05.2006 AKM Aspendos Salonu, **Odamız THM Korusu** Konseri

- 30.11–03.12.2006 **Growtech Eurasia 2006 Tarım Fuarı**, Şube standı, Konya Şubemiz ve Nevşehir temsilciliğimize Antalya’da teknik gezi.
- 10.01.2007 Tarımsal Öğretimin **161. Yıl Dönümü Törenleri**
- 27–28.01.2007 geleneksel **Başak Balosu** Belek Maritime Pine Beach Otel
- 29–31.03.2007 “**Fresh-Antalya Yaş Meyve Sebze Lojistik ve Teknolojileri Fuarı**”, ZMO Antalya Şube
- 14.04.2007 Meslek Odaları Arası **16. Halı Saha Futbol Turnuvası**, genç takımımız 2. kez şampiyon.
- 26.04.2007 Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi **I. Kariyer Günleri**

## 9. DİĞER ETKİNLİKLER

**2006–2007 yılları içerisinde buraya kadar farklı ana başlıklar altında sunulan çalışmaların dışında kalan diğer alanlarda da bir dizi etkinlik gerçekleştirilmiş olup, en önemlileri aşağıya özetlenmiştir.**

- 31.01.2006, **Antalya İli Çevre Düzeni Plan Toplantısı** Şube Başkanımız Vahap Tuncer ve Yönetim Kurulu Üyemiz Prof. Dr. Kubilay Önal.
- 08.03.2006 “**MeBr Sonlandırma Projesi Çalıştayı**” Şb. Başk.V. Tuncer
- 28–30.04.2006 **40.Dönem I.Danışma Kurulu Adana**
- 05.05.2006 **TBMM Sebze Meyve Meclis Araştırma Komisyonu Toplantısı** ,Yönetim Kurulu Üyemiz Dr. Adnan Özçelik .
- 17.05.2006 “**Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Yönetmeliği Taslağını Değerlendirme Toplantısı**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer , Ankara
- 05.06.2006 “**Dünya Çevre Günü Toplantısı**” Prof. Dr. Kubilay Önal
- 29.06.2006 “**2. Etap 1/50.000 Ölçekli Fiziki Stratejik Plan Çalışmaları Toplantısı**” Şb. Başk. Vahap Tuncer ve Y.K. Üyemiz Prof. Dr. Kubilay Önal.
- 04–05.11.2006 **40. Dönem II. Danışma Kurulu Toplantısı Çanakkale**
- 12/13.08.2006 Danışma kurulu Toplantısı (Adana- Mersin)
- 08.10.2006 **Şubemiz Eğitim ve Toplantı Salonu** yenilenerek kullanıma açıldı.
- 20.03.2007 “**Amerika’nın Irak’ı İşgalinin 4. Yılında 20 Mart 20.00’de Savaşa Dur De Meşaleli Yürüyüşü**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer ve yönetim kurulu üyeleri ile birlikte meslektaşlarımızda katılarak destek olmuşlardır.
- 31.03.2007 “**Antalya Cumhuriyete Sahip Çıkıyor Mitingi**” ZMO Antalya Şube, Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu.
- 11.04.2007 “**Sebze ve Meyve Ticaretinin Düzenlenmesi ve Toptancı Halleri Kanunu Taslağı**” toplantısı, Şube Başkanımız Vahap Tuncer ve Yönetim Kurulu Üyemiz Prof. Dr. Kubilay Önal.
- 19.04.2007 “**Cumhuriyet Nöbeti**” Şube Başkanımız Vahap Tuncer
- 14.04–05.05–13.05.2007 “**Ankara, Manisa ve İzmir Cumhuriyet Mitingleri**” ZMO Antalya Şube.
- 15.06.2007 **Yeni Hizmet Binamızın** temel atma töreni.
- 25-26.10.2007 “**Tarım İlaçları Kongre ve Sergisi**”, “**Tarım İlaçlarının Dünü Bugünü Yarını**” sunumu Şube Başkanımız Vahap Tuncer.
- 27.10.2007 “**Vatanın Bölünmez Bütünlüğü ve Mehmetçiğe Destek Mitingi**”,ZMO Ant. Şb, Meslek Odaları Eşgüdüm Kur., Sivil Toplum kuruluşları.
- 03-05.11.2007 **40. Dönem IV. Danışma Kurulu Toplantısı İzmir**

## ZMO AYDIN ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

1. Tarımsal Öğretimin Başlangıcının 160. Yıldönümü Şubemizce düzenlenen etkinliklerle kutlandı. “DTÖ ve Türkiye Tarımı” konulu panel düzenlendi.
2. Ege Üni. Ziraat Fakültesi Bahçe Bitkileri Bölümü’nün organize ettiği İyi Tarım Uygulamaları toplantısına EBSO salonunda katıldık.
3. Şubemiz tarafından Ziraat Odası Toplantı salonunda 11-12 Mart 2006’da ISO 9001:2000, 18-19 Martta HACCP, 25-26 Martta EUREP-GEP seminerleri düzenlendi.
4. Ziraat Odası toplantı salonunda gerçekleştirilen seminerlere katılan meslektaş ve öğrencilerimize sertifika verdik.
5. 25-26 Mart tarihlerinde Ankara’da Genel Merkezimiz tarafından açılan Toprak Koruma Seminerine Şubemizi temsilen 2. Başkan katılmıştır.
6. 28 Mart 2006 tarihinde İzmir’de yapılan “AB Tarım Politikalarına Uyum” toplantısına Şube Başkanı ve 2. Başkanımız katılmıştır.
7. 28-30 Nisan tarihlerinde Ürgüp’te yapılan 40. Dönem 1. Danışma Kurulu’na Şubemizi temsil etmek üzere Şube Başkanımız ve 2. Başkanımız katılmışlardır.
8. 3-7 Mayıs tarihleri arasında Atina’da yapılan Avrupa Sosyal Forumu toplantısına Şube Başkanımız katılmıştır.
9. 13 Mayıs 2006 tarihinde Dikili’de yapılan “Jeotermal Kaynakların Değerlendirilmesi “ toplantısına Yönetim Kurulu üyelerimiz Ziraat Odası YK üyeleri ile katılmıştır.
10. Geleneksel Uçurtma Şenliği ve Pikniği 14 Mayıs 2006 tarihinde ADÜ Ziraat Fakültesi Bahçesi’nde gerçekleştirilmiştir.
11. 25-26 Mayıs 2006 tarihlerinde T.K.Bakanlığı TEDGEM tarafından gerçekleştirilen “Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Projelendirilmesi ve Değerlendirilmesi” eğitimine şube başkanımız katılmıştır.
12. 25-26 Mayıs 2006 tarihlerde Ankara’da yapılan TMMOB Genel Kurulu’na delege olarak şube başkanımız katılmıştır.
13. 25-26 Mayıs 2006 tarihinde Oda Genel Merkezimizde yapılan şube çalışanları ve saymanlarını kapsayan E-ZMO eğitim toplantısına şube çalışanı ve saymanı katılmıştır.
14. 30 Mayıs 2006 tarihinde Oda Genel Başkanımız “Gökhan GÜNAYDIN” “AB ve DTÖ Kısacasında Türkiye Tarımı” konulu bir konferans vermiş, ardından Tarım Danışmanları ile bir toplantı yapmıştır.
15. Genel Merkezden sağlanan 10.000 YTL ile Şube binamızın tadilatı yapılmıştır.
16. Şube Başkanımız Oda Genel Merkezimizin daveti üzerine temmuz ayında Adana ve Mersin de gerçekleştirilen Şube Başkanları toplantılarına katılmıştır.
17. Odamız ile Ziraat Fakültesi çalışanları ve öğrencilerimizle ilişkilerimizi geliştirmek, öğrenci temsilcisi seçimi ve öğrenci kurultayını programlamak amacıyla, Yönetim Kurulumuz 05/10/2006 günü ADÜ Ziraat Fakültesi dekanı Prof. Dr. Mustafa ALİ Kaynak’ı ziyaret etti.
18. 13-14 Ekim 2006’da TMMOB Genel Merkezi tarafından Ankara’da düzenlenen “Emeğe, insanımıza, üyemize, mesleğimize sahip çıkıyoruz” mitingine diğer meslek odaları ve üyelerimizle birlikte katıldık.
19. Şube binamızın çatısının yenilenmesi ve diğer onarım işleri yapıldı (700.00 YTL).
20. ADÜ Ziraat Fakültesi’ndeki üyelerimiz yeni binadaki odalarına geçmeleri nedeniyle oda amblemi olan duvar saatleri yaptırılarak hediye edilmiştir.
21. 2006 yılı Kasım ayında bilirkışı olmak isteyenler için seminer düzenlenmiş ve katılanlara “**Bilirkışı Yetki Belgesi**” verilmiştir.
22. ADÜ Ziraat Fakültesi öğrenci temsilcisi seçimi yapıldı
23. Odamızın Çanakkale’de yapılan 40. Dönem 2. Danışma Kurulu toplantısına şubemiz saymanı ve yazmanı katılmıştır.
24. TMMOB Aydın İl Koordinasyon Kurulu ile birlikte 30- Kasım 1-Aralık 2006 tarihlerinde “Jeotermal Enerji ve Aydındaki Geleceği” konulu sempozyumun düzenlenmesinde odamız aktif görev almış, çeşitli üniversitelerden gelen bilim adamlarının yaptığı sunumlara üyelerimizden büyük bir katılım sağlanmıştır.
25. Şubemizin bakım onarımından artan ve yapılan ilave ödemelerle yeni büro malzemeleri (masa, koltuk, sehpa) satın alınmıştır.
26. Oda Genel Merkezimiz tarafından 25-26 Kasım 2006’da düzenlenen II. Öğrenci Kurultayı’na 5 Ziraat Fakültesi Öğrencisi ve 2 Öğretim Üyesi katılmıştır.
27. Aralık 2006 tarihinde üyelerimizin kullanabilmesi için şubemize bir bilgisayar ve yazıcı satın alınmış, üyelerin hizmetine sunulmuştur.
28. Şubemizin 2258720 nolu sabit telefonu ile yapılan şehirlerarası ve GSM hatları görüşmelerinden tasarruf sağlamak amacıyla Turkcell firmasının kurumlar için uyguladığı indirim sistemine geçilmiştir.
29. Ocak 2007’de Şubemiz ajandaları bastırılarak üyelerimize dağıtılmıştır.
30. 6 Ocak 2007 günü Mülk Bilirkişiliği Eğitim Toplantısı yapıldı. 19 üyemiz toplantıya katıldı. Toplantıya katılanların isimleri listeye alınmak üzere İlçe Kaymakamlıklarına bildirildi.
31. Tarımsal Öğretimin başlangıcının 161. yıldönümü nedeniyle yapılan panele Doç. Dr. Cavit BİRCAN ve Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA konuşmacı olarak katılmışlardır.
32. Geleneksel Başak Balosu Kuşadası Onura Otel’de düzenlenmiş, emekli olan üyelere plaket verilmiştir.

33. Şube binamızda yapılan tadilatın sonra mutfak ve sekreter odasına yeni dolaplar yaptırılmış, perdeler yenilenmiştir.
34. 1-4 Mart 2007 tarihlerinde Denizli’de düzenlenen Tarım Fuarına toplam 150 üye ve Ziraat Fakültesi öğrencisi ücretsiz olarak katılmıştır.
35. ADÜ Ziraat Fakültesi dekanlığına atanan üyemiz Prof. Dr. Orhan KARACA ADÜ Aydın MYO Müdürlüğüne atanan Prof. Dr. Fuat SEZGİN ve ADÜ Koçarlı MYO Müdürlüğüne atanan Prof. Dr. Tufan ALTIN makamında ziyaret edildi.
36. Şube Başkanımız Galip ORHAN, ADÜ Ziraat Fakültesi 1. sınıfında okutulan “Meslek Deontolojisi” dersinde, öğrencilere Ziraat Mühendisleri ve Ziraat Mühendisleri Odası’nın görevleri ile Genel Tarımsal Sorunlarımız konusunda bilgi verdi.
37. Ege Üniv. Zir. Fak. Tar. Eko.Bölüm Başkanı Prof. Dr. Erdoğan OKYAY tarafından 11 Nisan 2007 tarihinde Aydın Ziraat Odası toplantı salonunda “Tarım Danışmanlığı Uygulamaları” konulu bir konferans düzenlenmiştir.
38. ADÜ Ziraat Fakültesi son sınıf öğrencilerinin gerçekleştirdiği teknik gezilere bir kereye mahsus olmak üzere her bölüme 150’şer YTL yardım yapılmıştır.
39. 4-6 Mayıs 2007 tarihlerinde Diyarbakır’da yapılan 40. Dönem 3. Danışma Kurulu Toplantısı’na Şube Başkanı ve Saymanımız katılmıştır.
40. 11-12 Mayıs tarihlerinde Ankara’da yapılan Ziraat Mühendisliği Yüksek Öğrenim Çalıştayı’na şubemizi temsilen Yön. Kur. Üyemiz Yrd. Doç. Dr. Atakan Koç katılmıştır.
41. 12-13 Mayıs 2007’de Ankara’da yapılan öğrenci temsilcileri toplantısına Şubemiz öğrenci temsilcisi Didem Başer katılmıştır.
42. 5 Mayıs 2007’de Manisa, 13 Mayıs 2007’de İzmir’de yapılan Cumhuriyet Mitingi’ne üyelerimizle birlikte Yönetim Kurulu Üyeleri katılmıştır.
43. Oda Genel Merkezi MİEM ile işbirliği yapılarak 6-9 Nisan ve 3-6 Mayıs 2007 tarihlerinde HACCP ve ISO-22.000 Eğitim seminerleri gerçekleştirilmiş, katılanlara sertifika verilmiştir.
44. Geleneksel uçurtma şenliğimiz 28 Mayıs 2007’de Çakmar’da Ziraat Fakültesi Bahçesi’nde yapıldı.
45. 3 Haziran 2007 tarihinde Kuşadası Kirazlı Köyü’nde yapılan “Ekolojik Tarımda İkinci Geleneksel Kiraz Festivali”ne katıldık.
46. 9-10 Haziran 2007 tarihinde Genel Merkezin yaptığı saymanlar toplantısına Şube Saymanımız katılmıştır.
47. 7 Temmuz 2007 tarihinde Ankara’da yapılan Onur Kurulu Üyeleri toplantısına şubemiz üyesi Zekeriya Aslan katılmıştır.
48. Şubemizde, 22 Eylül 2007 tarihinde 2007 yılı Kamulaştırma Bilirkişileri toplantısı yapıldı.
49. İl Tarım Müdürlüğü ile yapılan görüşmeler ve geliştirilen olumlu ilişkiler sonucunda Kırsal Kalkınma Yatırımlarını Destekleme Programında İlimizde hazırlanılacak tarımsal projelerinin odamızca incelenip onaylanması sağlanmıştır.
50. 2-4 Kasım 2007 tarihinde İzmir Mordoğan’da yapılan 40. Dönem 4. Danışma Kurulu Toplantısına Şube Başkanımız katılmıştır.
51. Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca çıkarılan Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ve Depolanması Hakkındaki Yönetmelik ile ilgili olarak, ilimizdeki bitki koruma ürünleri satıcısı üyelerimizle 10 Kasım 2007 Cumartesi günü bir toplantı yaptık.
52. 24-25 Kasım 2007 tarihinde Ankara’da yapılan 3. Öğrenci Kurultayına ADÜ Ziraat Fakültesinden 5 Öğrenci ve iki Öğretim Üyesi katılmıştır.
53. 3 Kasım 2007 tarihinde TMMOB tarafından gerçekleştirilen mitinge İKK tarafından tutulan üyelerimizin katılımı sağlanmıştır.
54. Üyelerimizle iletişimi büyük ölçüde sağlayan SMS hattının Turkcell üzerinden yapılması zorunluluğundan Şubemiz adına bir adet Turkcell hat ve yeni bir cep telefonu satın alınmıştır.
55. İzmir Kültür Park’ta açılan Tarım Fuarı’na 24 Kasım 2007 tarihinde 125 üye ve Ziraat Fakültesi öğrencisi ücretsiz olarak katılmıştır.
56. 28 Kasım - 2 Aralık tarihleri arasında Aydın’da düzenlenen Tarım Fuarı’na Şube standı ile katılmıştır.
57. 2008 yılı Kamulaştırma ve Mülk Bilirkişileri tespit edilerek Oda Genel Merkezine ve ilgili kuruluşlara bildirilmiştir.
58. Tarımsal Öğretimin başlangıcınının 162. yıldönümü dolayısıyla 10 Ocak 2008’de düzenlenen toplantıda ADÜ Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Aydın ÜNAY “Büyük Menderes Havzası Ürün Deseninde Değişiklikler” konulu bir konferans vermiştir.
59. Geleneksel Başak Balosu 12-13 Ocak 2008’de Bodrum’da “Diamond of Bodrum” Otelinde yapılmıştır.
60. 15 Ocak 2008’de “Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri” konulu düzenlenen panele İTÜ Öğretim Üyelerinden Prof. Dr. Levent ŞAYLAN ve Genel Başkanımız Yrd. Doç. Dr. Gökhan GÜNAYDIN konuşmacı olarak katılmıştır.
61. Bunların yanı sıra Tarımımızın ve Mesleğimizin sorunları ile ilgili basın açıklamaları ve yerel TV’de gerekli açıklamalar Şube Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerince yapılmıştır.
62. Şubemiz 2006 yılı sonuna kadar AYTESKON’un Yürütme Kurulu Üyesi olarak görev yapmıştır.
63. TMMOB İKK’nın tüm toplantı ve etkinliklerine görevli Yönetim Kurulu Üyeleri katılmış ve Odamızın görüşlerini yansıtmıştır.

64. Toprak Koruma Yasası gereğince İlimizde oluşturulan Toprak Koruma Kurulu'na DSI'de görevli Şube İkinci Başkanımız Dr. Doğan AKAR ve üyemiz Salih KIZILTEPE düzenli olarak katılmışlardır.
65. İlimizde kurulu KENT KONSEYİ toplantılarına görevlendirilen 2. Başkanımız Dr. Doğan AKAR ve Üyemiz Ahmet KOYUNCU düzenli olarak katılmıştır.
66. Aydın TARIM HABER yayınlanmaktadır.

### **YÖNETİM KURULU**

Galip ORHAN	Başkan
Doğan AKAR	2. Başkan
Umur GÜNEY	Yazman
Hüseyin DEVECİ	Sayman
Atakan KOÇ	Üye
Hacer YAĞDERELİ	Üye
Zülfikar İSTEK	Üye

## ZMO BALIKESİR ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

13-14 Aralık 2005 tarihinde yapılan 40. Olağan Genel Kurul Toplantısı odamıza kayıtlı 541 üyeden 69 üyenin katılımı ile gerçekleştirilmiş ve Yönetim Kuruluna seçilenler şu şekilde görev bölümü yapmışlardır.

Başkan	İ.Naci BİLGİÇ
II.Başkan	Ali İhsan KÜÇÜK
Yazman	Şükrü YARIŞ
Sayman	Fikri ÖNEN
Üye	Osman SEZEN
Üye	Bedriye ÇAKIR
Üye	Serdar BUDAK

İlimizde 1995 yılına kadar Ziraat Mühendisleri Odası Temsilcilik ile yürütülmekte iken 1995 yılından itibaren Şube olmuş ve o günden bu güne kadar etkinliğini arttırarak bugünlere gelinmiştir. Geçmişten bugüne kadar yapılanlara en güzel örnek, bir telefonu dahi bulunmayan İl temsilciliğinden bugün Hizmet binası, her türlü donanıma sahip elektronik ortamda işlerini yapan kapısı her zaman açık olan üyelerin ve üye olacak meslektaşlarımıza hizmete hazır duruma gelmesidir.

Faaliyetlerini, bağımsız açık şeffaf tarafsız her geçen gün daha fazla üreten ve ürettiğini üyeleriyle paylaşarak yürüten Şube yönetim kurulumuz iki yıl süresince aşağıda genel kurulumuzun bilgisine sunacağımız çalışmalarda bulunmuştur.

### A- ÖRGÜTSEL ÇALIŞMALAR

- Ziraat Mühendisleri Odası organlarının çalışmalarını üyelere aktarmak, üyelerimizin görüşleri,sorunlarını organlara iletmek ve oda çalışmalarına etkinlik kazandırmak amacıyla – Odamız İşyeri Yönergesi- uyarınca, oda üyesi çalıştıran; Tarım İl Müdürlüğü , D.S.İ. Bölge Müdürlüğü, Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü, T.C Ziraat Bankası Şube Müdürlüğü, gibi kamu kuruluşlarında temsilciler belirlenmiştir.Ayrıca ilçelerimizde de (çalışan üyelerin görüşleri alınarak) oda ilçe temsilcileri atanmıştır.
- Yeni Oda tüzüğüne göre, üyelerin geçmiş yıllara ait aidat borç miktarları sözlü olarak kendilerine bildirilmiştir. Tarım il Müdürlüğü ve Köy Hizmetleri İl Müdürlüklerinde aylık ödentiler maaşlardan kesilerek hesabımıza yatırılması sağlanmış, İlçelerdeki üyelerimizin ödentileri ilçe temsilcilerimiz eliyle toplanmaya çalışılmıştır. Bazı üyelerin aidatlarını ödemedi duyarsız davranmaları sonucu aidatlar gereği gibi toplanamamıştır. Oda üyelerine ait sicil no, iş ve ev adresleri, telefon numaraları, doğum yerleri, fakülte ve bölümleri, v.b. bilgiler bilgisayara işlenmiştir. Bu dönemde tüm üyelerimizle iletişimde bulunulmaya çalışılmış zaman zaman üye ziyaretleri yapılmıştır. Odamızın basılı yayınları (haber bülteni, tarım ve mühendislik dergisi v.b) üyelere ulaştırılmaya çalışılmış, bu konuda büyük çaba harcanmıştır. Özel gün kutlamaları ve bilgilendirmeler posta, e-posta, cep telefonları (sms) kanalıyla gerçekleştirilmiştir. Bu dönemde 83 yeni üyenin Odamıza kaydı yapılmıştır.
- Bilirkişi listeleri, yönerge gereğince düzenlenerek genel merkeze ulaştırılmıştır. Bilirkişilik konusunda, Genel Merkezimizin de istemleri doğrultusunda, İlimizde –Havuz Sistemi – uygulanmış, Bilirkişilik %10 oda paylarını takip ederek yatırılmaları sağlanmıştır. Bilirkişi ücretlerinin belirlenmesinde takdir tamamen mahkemelere aittir, ancak Mahkeme Hakiminden ücret artırma talebi keşfe gidenlerce yapılabilir.
- Gerek kamu gerekse serbest çalışan üyelerimiz belirli zamanlarda ziyaret edilmiş, sorunları tespit edilerek Genel Merkezimize bildirilerek çözüme kavuşturulmaya çalışılmıştır.
- Kimliklerinin süresi dolan ve yeni kimlik talebi olan üyelerimizin, yeni kimlikleri hazırlatılıp kendilerine ulaştırılmıştır.
- Emekli olan üyelerimizin, tüzüğümüzün 57. maddesi gereğince herhangi bir işte çalışmamak koşulu ile aidat ödememeleri sağlanmıştır.
- Üye yer değişiklikleri izlenerek, ilimize gelen ve ilimizden ayrılan üyeler belirlenerek genel merkeze bildirilmiştir.

### B- MESLEKİ, TEKNİK ve SOSYAL ETKİNLİKLER

#### 2006 YILI

- **21.Ocak.2006** tarihinde Tarımsal eğitim ve öğretimin 160.yılı kutlama etkinlikleri kapsamında Şubemiz lokalinde basın açıklaması yapılmış ve akabinde kokteyl düzenlenmiştir.
- **1.Şubat.2006** tarihinde Kuş gribi nedeniyle darboğaza düşen tavukçuluk sektörünün sorunları konusunda Valilik, Belediye, Ticaret Borsası, Sanayi Odasının ortaklaşa düzenledikleri toplantıya şube olarak katılıp görüşlerimiz açıklanmıştır.

- **11 Şubat 2006** tarihinde Sosyal Güvenlik ve Genel Sağlık Sigortası Tasarılarına Karşı Ortak Mücadeleye Emek Platformu olarak Akparti Önünde basın açıklamasına katkı verildi.
- **18.Şubat.2006** Sosyal Güvenlik ve Genel Sağlık Sigortası Tasarılarına Karşı Ortak Mücadeleye Emek Platformu olarak Ali Hikmet Paşa Meydanında basın açıklamasına destek verildi
- **19.Şubat.2006** Kuş Gribi ve Şeker de oynanan oyunlarla ilgili olarak basın açıklaması yapıldı
- **20.Şubat.2006** Tarım Danışmanları ile toplantı yapılarak Toprak Koruma Kanunu hakkında bilgilendirildi ve sorunları görüşüldü.
- **23.Şubat.2006** Biodizel üretimi konusunda yerel basına demeç verildi, görüş bildirildi
- **24.Şubat.2006** SMMM Odası toplantısına katıldı. Biodizel üretimi için Kanola ve Aspir ekimi hakkında Tarım İl Müdürlüğü, Özel sektör ve Şubemizin birlikte organize ettiği Dursunbey İlçesinde Çiftçi toplantısına katıldı.
- **3.Mart.2006** TMMOB İKK olarak Kamu çalışanları üyelerimizin ücret yetersizliği ve adaletsizliğine yönelik 7 mart 2006 da yapılacak eylemle ilgili olarak bilgilendirme toplantısı yapıldı.
- **10-12.Mart.2006** Ankarada yapılan TMMOB Ziraat Mühendisler Odası Genel Kuruluna tüm delegelerimiz katıldı
- **5-26.Mart.2006** TMMOB ZMO tarafından Ankarada düzenlenen Toprak Koruma ve Arazi kullanımı Kanunu Kurul üyelerinin eğitim toplantısına katıldı
- **30.Mart.2006** Şubemizin 2005 yılında oluşturduğu Hatıra Ormanına bu yıl da üyelerimizin katılımıyla 500 fidan dikilerek Dünya Ormancılık günü ve Ağaç Bayramı kutlandı. Aynı gün Şube Yönetimi olarak katılan üyelerimizle birlikte piknik yapıldı ve ikramda bulunuldu.
- **15.Nisan.2006** İlimiz Edremit İlçesi Altınoluk Beldesinde geniş katılımlı Başak Balosu düzenlenerek Tarımsal eğitimin 160.yılı kutlamaları gerçekleştirildi.
- **16.Nisan.2006** Genel Sağlık Sigortası ve Kamu Reformu Kanun Tasarısını Protesto etmek amacıyla Emek Platformu ve TMMOB nin birlikte düzenledikleri basın açıklaması AKP il binası önünde gerçekleştirildi.
- **29.Nisan.2006** Ankara'da yapılan TMMOB Danışma Kurulu Toplantısına katıldı.
- **04-07.Mayıs.2006** 4.Avrupa Sosyal Forumuna Genel Merkezimizin organizasyonu doğrultusunda Şube Başkanı Naci Bilgiç katıldı.
- **10.Mayıs.2006** İlimizde özellikle zeytin ve doğanın katliamı ile ilgili basın açıklaması yapıldı.
- **17-18.Mayıs.2006** Danıştay'a yapılan saldırıyı kınamak amacıyla 17.Mayıs.2006 tarihinde İlimizdeki demokratik kitle örgütleriyle birlikte, 18.mayıs.2006 tarihinde şube başkanlığımız olarak basın açıklamaları yapıldı
- **23.Mayıs.2006** Danıştay'a yapılan saldırıyı kınamak amacıyla TMMOB ve Emek Platformunun düzenlediği protesto yürüyüşüne katkı verildi.
- **25-26.Mayıs.2006** Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca Ankara'da düzenlenen Kırsal Kalkınma Yatırımları Proje Değerlendirme birimi toplantısına Şube Saymanımız Fikri Önen katıldı. Genel Merkezimizin düzenlediği E-ZMO programı ile ilgili eğitime şube çalışanımız Burcu Baykal ve Saymanımız Fikri Önen Katıldı
- **21.Haziran.2006** Havadan İlaçlama konusunda ve TMMOB mesleki yeterlilik kurumu Kanunu hakkında basın açıklaması yapıldı.
- **12-13.Ağustos.2006** Adana ve Mersin İllerinde Genel Merkez tarafından düzenlenen Denetleme Kurulu Raporlarının görüşülmesi toplantısına Şube başkanı Naci Bilgiç katıldı
- **18.Eylül.2006** TMMOB tarafından 14.Ekim.2006 tarihinde Ankara'da yapılacak miting konusunda ilimizde yapılacak çalışmaları görüşmek üzere,İKK sekreteri Şube Başkanımız Naci Bilgiç tarafından toplantı düzenlenmiştir
- **25.Eylül.2006** TMMOB tarafından 14.Ekim.2006 tarihinde Ankara'da yapılacak miting konusunda ilimizde yapılacak çalışmaları görüşmek üzere,İKK sekreteri Şube Başkanımız Naci Bilgiç tarafından toplantı düzenlenmiştir.Tohumculuk Kanunu Tasarısı hakkında basın açıklaması yapıldı.
- **27.Eylül.2006** TMMOB tarafından 14.Ekim.2006 tarihinde Ankara'da yapılacak miting konusunda basın açıklaması yapıldı.
- **11.Ekim.2006** Danıştay'ın, Ustaların sorumlu yöneticilik yapmalarına ilişkin uygulamanın yürütmesini durdurması nedeniyle basın açıklaması yapıldı.
- **16.Ekim.2006** Dünya Gıda Günü nedeniyle basın açıklaması yapıldı
- **03/05.Kasım.2006** 40.Dönem 2. Danışma Kurulunun Çanakkale ilinde yapılan toplantısına katıldı.
- **18.Kasım.2006** Kamulaştırma Yasasıyla ilgili olarak 32 kişinin katılımıyla Bilirkişi Eğitimi düzenlendi
- **14/15.Aralık.2006** 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı kanunu ile ilgili Ankara'da yapılan çalışmaya katıldı
- **17.Aralık.2006** Mülk Bilirkişiliği için eğitim düzenlendi.

## 2007 YILI

- **13.OCAK.2007**Tarımsal Eğitim ve Öğretimin başlangıcının 162. yılı kutlamaları için şubemiz lokalinde basın açıklaması ve kutlama kokteyli yapılmıştır.

- **26.ŞUBAT.2007**TARGEL kapsamında 657/4B maddesine göre Balıkesir Tarım İl Müdürlüğünde göreve başlayan Ziraat Mühendisi ve Veteriner Hekimler şubemize davet edilerek tanışma toplantısı düzenlendi
- **03.MART.2007** Ankara’da yapılan TMMOB DANIŞMA KURULU toplantısına katıldı
- İlimizdeki Etlik Piliç Yetiştiricilerinin düzenlediği danışma toplantısına katılarak görüş bildirildi
- **22.MART.2007** TMMOB İKK Olarak Yerel Yönetim Reformu Uygulamaları ile ilgili olarak görüş bildirmek üzere toplantı yapıldı ve oluşturulan görüş TMMOB ne bildirildi.
- **20.MART.2007** Şubemizce yürütülen çalışmalar sonucunda il Tarım Müdürlüğüne onaya sunulan tarımsal projelerde şubemizin onayının zorunlu olması hayata geçirildi. Bu aşamadan sonra yetki belgesi bulunan meslektaşlarımızın kendi alanlarında proje yapmaları ve şubemizin onayına sunmaları çalışmaları resmen başlatıldı.
- **28.MART.2007** Tarımsal Projelerde Asgari ücret belirlenmesi amacıyla Genel Merkezde düzenlenen toplantıya katıldı.
- **4.NİSAN.2007** TBMM Genel Kurulu gündemine alınan Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun tasarısı ile ilgili olarak TMMOB genel başkanı tarafından gönderilen mektup İKK sekreterliğimizce imzalanarak Yöre milletvekillerimize gönderilmiştir.
- **7.NİSAN.2007** Bahar Balosu Otel Basri salonunda düzenlendi Meslektaşlarımızın yoğun katılımıyla gerçekleşen etkinlikte ayrıca Meslekte 30 yılını dolduran meslektaşlarımıza plaket verildi.
- **26 HAZİRAN 2007** Akademik odalar birliği olarak Teröre Hayır Mitingine Katıldı.
- **14 TEMMUZ 2007** İlimiz Edremit Körfezindeki Meslektaşlarımızı bir araya getirip tanışma, dayanışma amacıyla Akçay Melodi Motelde Yazı Merhaba Balosu düzenlendi.
- **7 EYLÜL 2007** Küresel ısınmayla ilgili Basın açıklaması yapıldı.
- **20 EYLÜL 2007** Balıkesir Barosunda düzenlenen TMMOB Akademik Odalar ve Sivil toplum örgütlerinin katılımıyla Balıkesir Sorunları ile ilgili genişletilmiş çalışma platformu oluşturma toplantısına katıldı.
- **22 EYLÜL 2007** TMMOB tarafından İstanbul da düzenlenen Mühendislik İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumuna TMMOB Balıkesir İKK sekreterliği olarak katıldı.
- **26 EYLÜL 2007** Balıkesir ZMO şubemiz ve Balıkesir Barosunca Kaz dağlarındaki altın arama çalışmaları sorunlarının aydınlatılması konusunda Avukat Oktay KONYAR davet edilerek Bergama da ki deneyimlerini aktarmak üzere bilgilendirilme toplantısı düzenlendi.
- **30 EYLÜL 2007** TMMOB 39. dönem III. Danışma Kurulu Toplantısına TMMOB Balıkesir İKK sekreterliği olarak katıldı.
- **17 EKİM 2007** Balıkesir Tarım İl Müdürlüğü Toplantı Salonunda yapılan Tarımsal Projelerin Hazırlanması, Kontrol ve Onayı hususunda karşılaşılan problemler ile Oda yönetim kurulu, Tarım İl Müdürlüğü Projelerle ilgili Şube Müdür ve elemanları, Proje hazırlayan meslektaşlarımızın katıldığı toplantı düzenlendi Sorunlar ve çözüm önerileri tartışıldı.
- **22 EKİM 2007** PKK terör örgütünün yaptığı katliamları kınamak amacıyla Şubemizde Basın Açıklaması yapıldı.
- Dağlıca da Şehit edilen askerlerimizin acısını paylaşmak amacıyla başsağlığı mesajı yayınlandı
- **23 EKİM 2007** TMMOB Akademik Odalar, diğer sivil toplum örgütleri ile birlikte PKK terör örgütünün yaptığı katliamları kınamak amacıyla ortaklaşa düzenlenen Mitinge katılarak gerekli katkı ve destekler verildi.
- **24 EKİM 2007** İlimiz ve Çanakkale İli hudutlarında kalan Kaz dağlarında Altın Madeni arama çalışmalarını inceleme ve yapılan tahribata tepki ve kamuoyu oluşturmak üzere Balıkesir Barosunda düzenlenen toplantıya katılarak gerekli katkı ve destekler verildi.
- Konu ile ilgili olarak mahalli televizyonda yapılan programa Şube Başkanı Naci Bilgiç katılarak görüşlerini açıkladı
- **27 EKİM 2007** İlimiz ve Çanakkale İli hudutlarında kalan Kaz dağlarında Altın Madeni arama çalışmalarını inceleme ve yapılan tahribata tepki ve kamuoyu oluşturmak üzere Çanakkale İlinde düzenlenen Basın açıklaması ve Mitinge katılarak gerekli katkı ve destekler verildi.
- **03 KASIM 2007** TMMOB’ce Ankara’da düzenlenen Eşit, Özgür, Demokratik Türkiye Mitingine İKK olarak 1 otobüs ile Balıkesir’deki TMMOB üyeleri katılımı ile gerekli katkı ve destekler verildi.
- **09 KASIM 2007** İlimiz Toprak Koruma Kurulu Toplantısına katılarak konu ile ilgili gündeme alınan projelerde muhalefet şerhi konularak Tarım arazilerinin korunmasına yönelik odamız tepkisi dile getirilmiştir.
- **14 KASIM 2007** İlimiz ve Çanakkale İli hudutlarında kalan Kaz dağlarında Altın Madeni arama çalışmalarını inceleme ve yapılan tahribata tepki ve kamuoyu oluşturmak üzere Balıkesir İlindeki tüm girişimlerin bir araya geldiği Demokratik Halk İnisiyatifi Koordinasyon Kurulunun 10 kişilik yürütme kuruluna Şubemizi temsil en Şube başkanı Naci BİLGİÇ seçilmiş olup düzenlenen toplantıya ve etkinliğe katılarak gerekli katkı ve destek verilmiştir.
- Ayrıca her hafta yapılan Demokratik Halk İnisiyatifi Koordinasyon Kurulu Toplantılarına düzenli olarak katıldı
- **17 KASIM 2007** İlimizde kamulaştırma ve mülk birikiliği yapacak meslektaşlarımıza eğitim düzenlendi.
- **06 ARALIK 2007** İlimiz Toprak Koruma Kurulu Toplantısına katılarak konu ile ilgili gündeme alınan projelerde muhalefet şerhi konularak Tarım arazilerinin korunmasına yönelik odamız tepkisi dile getirilmiştir.



- **13 ARALIK 2007** 6 Nisan 2007 tarihinde Antidemokratik seçimle işbaşına gelen Kent Konseyi yürütme kurulu, 8 ay sonra TMMOB ve Akademik Odalardan çalışma gruplarına atamalar yaptığını duyurarak çalışmalara katılmamız istenmiştir. Bu durumu protesto etmek amacıyla Basın açıklaması yapılarak Kent Konseyinin Antidemokratik olarak işlediği Balıkesir halkına duyurulmuştur.
- Çanakkale 18 Mart Üniversitesinin düzenlediği Biga Yarımadasında Madencilik ve Çevre isimli panele, 10 kişilik yürütme kurulu içerisinde olduğumuz “Kazdağları ve Marda dağı Çevre Platformu” olarak Çanakkale ilinde Basın açıklaması yapılarak tepki gösterilmiştir.
- **26 ARALIK 2007** 2008 yılı Kamulaştırma Birlikliği için protokol toplantısı yapıldı.
- **27 ARALIK 2007** Kent Konseyi Yürütme Kurulunun 27 Aralık 2007 tarihinde yapacağı Genel Kurul toplantısı, Toplantı duyuru uygulamalarına uyulmadan 2 gün önce yazı ve telefonla bildirildiğinden, TMMOB ve Akademik Odalar olarak acil toplantı yapılmış ve belirtilen tarihte genel kurula katılarak Kent Konseyinin Antidemokratik olarak işlediği konusu tenkit edilmesine karar verilmiş ve yaptığımız tenkitler Balıkesir Mahalli Basında geniş yer almıştır.

### **C- GENEL MERKEZ ÇALIŞMALARINA KATILIM**

- 40. Dönem Genel Merkez seçimlerine, Şubemiz Genel Kurulda seçilen 11 Genel Merkez Deleğimiz ile birlikte katıldı.
- Gerçekleştirilen danışma kurulu toplantılarında şubemiz temsil edilmiş, toplantılarda, meslektaşlarımızın, mesleğimizin ve bölgemizin sorunları dile getirilerek danışma kurulunda tartışmaya açılmıştır.
- Tarımsal projelerde asgari ücret belirlenmesi amacıyla Genel Merkezde düzenlenen toplantıya katıldık.
- Sorulan konularda Şube görüşlerimiz iletildi.
- TMMOB un düzenlediği Sempozyumlara katıldık.
- TMMOB un Danışma Kurullarına katıldık.
- TMMOB un düzenlediği Ankara Mitingine katıldık.

### **D-DEMOKRATİK KURULUŞLARLA İLİŞKİLER ve İL KOORDİNASYON KURULU ÇALIŞMALARI**

- İlimizde Şube ve Temsilcilikler düzeyinde örgütlenmiş 13 meslek odasının oluşturduğu Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği **İL KOORDİNASYON KURULU** toplantılarına 2 yıl boyunca iki yönetim kurulu üyemizle dönüşümlü olarak katılmıştır.
- İlimizin şimdiki ve gelecekteki sorunları ve çözüm önerileri İKK tarafından rapor haline getirilerek gerekli yerlere duyurulmuştur.
- TMMOB Yönetim Kurulunun 10 Temmuz 2005 tarih ve 20 nolu kararı ile TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Sekreterliği görevi Şube Başkanımıza verildi.
- Atatürkçü Düşünce Derneği’nce düzenlenen Uğur MUMCU anma etkinliklerine ve 6-7 Şubat tarihlerinde Balıkesir Valiliğince düzenlenen Atatürk’ün Balıkesir’e geliş yıldönümleri ile 10 Kasım ve 29 Ekim Cumhuriyet Bayramı törenlerine katılmıştır.
- TMMOB İKK sekreterliği olarak gerekli toplantı ve basın açıklamaları yapıldı.

### **E-BASIN YAYIN ve SOSYAL AMAÇLI ÇALIŞMALAR**

- Gündemdeki konularla ilgili olarak zamanında basın açıklamaları yapılmıştır.
- 10 Ocak Tarımsal Öğretimin 160 ve 161. yıldönümlerinde, yazılı ve görsel basın açıklamaları yapılmıştır.
- Tarım ve Mühendislik Dergisi, Oda Haber Bülteni ve TMMOB yayınları üyelerimize ulaştırılmaya çalışılmıştır.
- Aylık olarak düzenlenen, Şubemiz Gelir-Gider cetvelleri her ayın 10’unda Genel Merkeze gönderilmiştir.
- Şubemizin işletme defteri, aylık hesaplar zamanında işlenmiş, gelir makbuzları zamanında kesilerek üyelere ulaştırılmıştır.

**F-GELİR- GİDER DURUMU**

<b>YILLAR</b>	<b>GELİRLER</b>	<b>GİDERLER</b>	<b>DEVİR</b>
<b>2005</b>			<b>6.645,70</b>
<b>2006</b>	<b>29.937,17</b>	<b>31.849,95</b>	
<b>2007</b>	<b>44.460,86</b>	<b>14.715,72</b>	
<b>TOPLAM</b>	<b>74.398,03</b>	<b>46.565,67</b>	<b>27.832,36</b>

(2007 YILI HESAP DURUMU 31.12.2007 TARİHİ İTİBARI İLEDİR.)

<b>T.C.Ziraat Bankası</b>	<b>33.096,33 YTL</b>
<b>AKBANK</b>	<b>750,00 YTL</b>
<b>KASA</b>	<b>631,73 YTL</b>
<b>Toplam</b>	<b>34.478,06 YTL</b>

## ZMO BURSA ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

### TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU İLE BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ ÇALIŞMALARI

Şubemiz, TMMOB Koordinasyon Kurulu ile Bursa Akademik Odalar Birliği etkinliklerinde aktif olarak yer aldı. Yapılan etkinlikler aşağıda başlıklar halinde belirtilmiştir.

#### İL KOORDİNASYON KURULU ( 2006-2007 )

1. Bursa Büyükşehir Belediyesinin hazırladığı 1/25.000 lik planlarının görüşmeleri
2. Kent Meydanı ile ilgili çalışmalar
3. Bursa Nükleer Karşıtı Platform çalışmaları
4. Fadıllı köyü Taş (mermer) ocaklarının çalışmalarının iptali ile ilgili çalışmalar
5. Dünya Emekçi Kadınlar günü basın açıklaması
6. Halı saha futbol turnuvası
7. Dünya Su Günü Basın açıklaması
8. Savaşa ve İşgale Hayır mitingi
9. TMMOB Bursa Kentine çözüm önerileri sempozyumu
10. İş sağlığı ve güvenliği mevzuatındaki gelişmeler panel/formu
11. Görükle köprü kavşağının trafik güvenliği açısından incelenmesi.
12. Bilirkişilik müessesenin çalışma/görevlendirme yöntemler ile ilgili araştırma yapılarak kamuoyunu bilgilendirme
13. Kentimizin farkında mıyız? Panel/formu
14. Cargill-İznik gölü yeşillenme ve mevcut durumun hakkında çalışmalar
15. Bursa Atatürk Stadyumuna yapılması planlanan otel ve alışveriş merkezi projesinin konusunda çalışmalar
16. Bursa’da kaçak yapılanma ile ilgili çalışmalar
17. Kamberler Kentsel denetim uygulamaları ile ilgili çalışmalar
18. Namazgah Çimen caddesindeki imar uygulamaları
19. Teröre hayır mitingi
20. İnsanca Yaşam için Toplu sözleşmeye yürüyüşü
21. TMMOB Mühendislerin istihdam ve ücretlendirme sempozyumu düzenlendi.
22. Bursa Yıldırım İlçesi Ertuğrulgazi meydanında yapıyı düşünülen kavşak projesi ile ilgili çalışmalar
23. Korupark inşaatı hakkında görüşler
24. Uludağ’daki kaynak sularının kirlenmesi konundaki çalışmalar
25. Eşit, Özgür, Demokratik Türkiye Mitingi

#### BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ ( 2006-2007 )

1. 1/25 000 ölçekli nazım imar planları ile ilgili çalışmaların yapılması
2. Yunuseli Havaalanı ile ilgili çalışmalar
3. Gıda denetimi yasası ile ilgili çalışmalar
4. Keles Termik Santral ile ilgili çalışmalar
5. Nilüfer Meclisi tarafından bazı cadde ve sokak isimlerinin değiştirilmesine yönelik tepkiler
6. Cargill konusu
7. Fransa’nın “Sözde Ermeni Soykırımı” kararına yönelik tepki
8. BAOB Yerleşkesi
9. Cumhurbaşkanlığı seçimleri ve bu süreç içerisinde meslek ve sivil toplum örgütlerinin takınacağı tutuma yönelik çalışmalar
10. Genel Sağlık Sigortası ve Sosyal Güvenlik Reformu ile ilgili Miting
11. Türkiye’deki enerji ve doğalgaz sorunları
12. Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda değişiklik yapılması (Cargill)
13. Kozağaç Vadisi çalışmaları
14. Nilüfer Fadıllı köyü mermer ocakları ile ilgili çalışmalar
15. Kent Meydanı ile ilgili çalışmalar
16. Hal yasası konusundaki çalışmalar
17. Yenişehir Koyulhisar köyünde ağaç dikimi.
18. Taş ocaklar ile ilgili çalışmalar
19. Kürsel Isınma ile ilgili çalışmalar
20. BAOB masa tenisi turnuvası
21. Cumhuriyet Mitingi
22. Bursa’nın su sorunu ile ilgili çalışmalar

23. Korupark'ın önlenmesine yönelik çalışmalar
24. Medical Park ve Bursa'daki sağlık kuruluşlarında bulunan etik sorunlar
25. Uludağ Sarı Alna Projeleri ile ilgili çalışmalar
26. Bursa Atatürk Stadyumuna yapılması planlanan otel ve alışveriş merkezi projesinin iptal edilmesi konusunda yapılan çalışmalar
27. İzmir Mitingi
28. Türk dil bayramı kutlamaları
29. BAOB web sayfası çalışması
30. Anayasa değişikliği konusunda çalışmalar
31. Yenişehir Burcum Köyü'nde 750 m<sup>2</sup> yeşil alana yapılacak Türk-İspanyol ortak yapımı çimento fabrikası kurulması ile ilgili çalışmalar

## ETKİNLİKLER

**TERMİK SANTRAL'E TEPKİ : 23 Mayıs 2006/** Enerji Bakanlığı'nın Bursa-Keles ilçesinde 7 köyün sınırları içinde kalan Kozağacı vadisinde kurulmasına karar verdiği termik santrale, yöre halkı tepki gösterdi. Bu amaçla Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesinde destek isteyen yöre halkını Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ Şube binamızda kabul etti. Toplantıya yerel basın büyük ilgi gösterdi. Şube başkanımız İlhan DEMİRÖZ "Birincil amacın sağlıklı tarım olduğuna dikkat çekerek, çevreye ve bölge halkına zarar verecek santrale karşı olduğumuzu açıkladı.

**LAİK CUMHURİYETE BAĞLILIK YÜRÜYÜŞÜ: 06 Haziran 2006/** Bursa Akademik Odalar Birliği, Sivil Toplum Kuruluşları, Sendikalar, Siyasi partilerden oluşan 58 sivil toplum kuruluşu ile birlikte 17 Mayıs 2006 tarihinde Danıştay 2.Dairesi Hakimi Mustafa YÜCEL'in ölümü ve Yargıtay Üyelerinin yaralanmasıyla sonuçlanan saldırıya karşı protesto amaçlı "**Laik Cumhuriyete Bağlılık Yürüyüşü**" düzenlendi. Bursa'da yapılan yürüyüş yoğun ilgi vardı. Yürüyüş Mahfel Mado önünden başlayarak Atatürk Heykeline kadar devam etti. Burada yapılan basın açıklamasının ardından saygı duruşunda bulunularak İstiklal Marşı okundu. Atatürk Heykeline kırmızı karanfil bırakarak Ata'ya ve Türkiye Cumhuriyetine bağlılıkları bir kez daha gösterilmiş oldu.

**BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ YERLEŞKE HAYALİ GERÇEKLEŞİYOR: 22 Ağustos 2006/** Bursa ilinde hizmet veren Meslek Odalarının bir arada bulunması amacı ile yeni yapılandırılan Bursa Akademik Odalar Birliği Yerleşkesinin temel atma töreni 22 Ağustos 2006 tarihinde büyük bir coşku ile gerçekleşti. Törene Oda Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Yazman Fatih TAŞDÖĞEN, Üye Özden GÜNGÖR olmak üzere Belediye Başkanları, Milletvekilleri, Akademik Odalar, Meslek Odalarının Başkanları, Mimar Mühendisler ve konuklar katıldılar. Bursa'da tüm Akademik Odaların bir arada olmasını sağlayacak "Akademik Odalar Sarayı Toplu İşyeri Yapı Kooperatifi" 29.01.2003 tarihinde kuruldu. Nilüfer Belediyesi'nin katkılarıyla; Nilüfer İlçesi Odunluk mahallesi Carefoursa bitişiğindeki, %19'u Büyükşehir Belediyesi'ne, %51'i Nilüfer Belediyesi'ne ait 10 dekar arazinin plan değişikliği yapılarak 1/1000 ölçekli imar uygulama planında "Kamu Hizmeti Gören Kurum ve Kuruluş Binası" olarak belirlendi. Genel Merkezinde Olur'ları ile Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi Kooperatife üye oldu. Kooperatifin kat karşılığı inşaat işi "Akademik Odalar Sarayı İşyeri Yapı Kooperatifi"ne ihale edildi ve yapım işine başlandı. Söz konusu yerde, "Akademik Odalar Sarayı Toplu İşyeri Yapı Kooperatifi"ne üye olan; Ziraat Mühendisleri Odası, Makina Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Mimarlar, Harita Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası, Maden Mühendisleri Odası, Tabipler Birliği, Diş Hekimleri Odası, Veteriner Hekimler Odası, Eczacılar Odası, Serbest Muhasebeciler Mali Müşavirler Odası, Baro, Şehir Plancıları Odası, Yeminli Mali Müşavirler Odalarına ait çalışma mekanları ile ortak sosyal tesisler yapılacaktır. Toplam 10 000 m<sup>2</sup> sahada, 30 000 m<sup>2</sup> inşaat alanı olan proje içerisinde, Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesinin 310 m<sup>2</sup> kapalı alan talebi ile yer almıştır. Proje 2006 yılı sonunda inşaatı, 2007 yılı sonunda da tümüyle bitirilmesi hedeflenmiştir.

**ATATÜRK'ÜN 125. DOĞUM YILDÖNÜMÜ ETKİNLİKLERİ : 8 Kasım 2006/** Cumhuriyetimizin kurucusu Büyük Önder Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün 125. doğum yıldönümü etkinlikleri çerçevesinde, Tarım İl Müdürlüğü Salonu'nda bir panel düzenlendi. Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ'ün yönettiği Panele konuşmacı olarak, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. A. Vahap KATKAT ve İl Müdür Yardımcısı Mehmet Ali KOÇKAYA katıldı. Bursa Vali Yardımcısı ve İl Özel İdaresi Genel Sekreterinin de izleyiciler arasında yer aldığı Panel, katılımcılardan büyük ilgi gördü. ODA Başkanımız GÜNAYDIN, "Cumhuriyetten Günümüze Tarım Politikaları" konulu bir sunum yaptı.

**TARIM DANIŞMANLARI İLE TOPLANTI : 22 Kasım 2006/** Tarım Danışmanları ile Şubemizde toplantı yapıldı. Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ ve Yönetim Kurulu üyelerinden Savaş YENİGÜN ve Sönmez ERBİL'inde katıldığı toplantıda Tarım Danışmanlarının sorunları dinlenerek çözüm önerilerinde bulunuldu.

**BİLİRKİŞİ EĞİTİMİ: 20 Aralık 2006** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesinde Bilirkişi Eğitimi yapıldı. Şube binamızda yapılan eğitime 40 meslektaşımız katıldı. Eğitimi Ziraat Yük. Mühendisi Yılmaz OKTAY ve Ziraat Yük. Mühendisi İsmet GÜNEY verdi. Katılımın yüksek oluşunda 24 Kasım 2006 tarih ve 26356 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kamulaştırma Davalarında Bilirkişi Olarak Görev Yapacakların Nitelikleri ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik" etken oldu.

**BURSA AKADEMİK ODALAR BİRLİĞİ (BAOB) SEKRETERYASI VE DÖNEM SÖZCÜLÜĞÜ SUBEMİZDE : 27 Aralık 2006/** 2006 yılı BAOB Sekreterliğini yürüten Bursa Eczacılar Odası Başkanı Ecz.

Deniz İÇER'den Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ BAOB Sekreterliğini devraldı. BAOB Sekreteriyasının devir teslimi ve 2006 yılının değerlendirildiği kahvaltılı basın toplantısında Ecz. Deniz İÇER 2006 yılında yapılan faaliyetleri anlattı. Yeni BAOB Sekreteri ZMO Bursa Şube Başkanı İlhan DEMİRÖZ, Ecz. Deniz İÇER ve BAOB Yerleşke Kooperatif Başkanı Melih TURA'ya teşekkür ederek plaket verdi. İlhan DEMİRÖZ konuşmasının devamında "BAOB Sekreterliğinin tarafsız olması gerekmesine rağmen taraf olduklarını" ifade etti. Taraflılıklarının Atatürk İlke ve Devrimlerinden yana, Cumhuriyetten ve Laiklikten yana, Hukuk üstünlüğünden yana olduklarını söyledi. Başarılar diledi.

**BAŞAK BALOSU COŞKUYLA GERÇEKLEŞTİRİLDİ: 10 Ocak 2007/** Şubemizin Tarımsal Öğretimin 161. yıldönümünü nedeniyle, Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile ortaklaşa düzenlediği "Başak Balosu" coşkuyla gerçekleştirildi. Altın Ceylan Gazella Salon'unda düzenlenen gecede Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ bir açılış konuşması yaptı. Daha sonra meslektaşlarımız gecenin tadını çıkardılar. Tüm konukların ellerinde bayraklarla hep bir ağızdan seslendirdikleri 10. Yıl Marşı gecede renkli görüntüler oluşturdu. Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. A. Vahap KATKAT ile Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi Yönetim Kurulu, kuruluş yıldönümü pastasını birlikte kesti.

**"SİYASET, TİCARET VE TARİKAT ÜÇGENİNDE TÜRK TARIMI" KONFERANSI : 25 Şubat 2007/** Şubemiz ve Bursa Cumhuriyet Okurlarının (CUMOK) düzenlediği etkinlik kapsamında, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN bir konferans verdi. "Siyaset, Ticaret ve Tarikat Üçgeninde Türk Tarımı" konulu konferansa meslektaşlarımız, Ziraat Odası Başkanları ve Cumhuriyet okurları büyük ilgi gösterdi.

**BURSA'NIN SU VARLIĞI VE KULLANIMI" KONULU PANEL: 6-7 Nisan 2007/** TMMOB İl Koordinasyon Kurulu'nca düzenlenen Bursa Kentine Çözümler Sempozyumu'nun "Bursa'nın Su Varlığı ve Kullanımı" başlıklı oturumu, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şube üyesi Ali Yavuz KAYA Başkanlığında gerçekleştirildi. Bursa'nın sulak alanları, Uluabat'a ilişkin olasılıklar ve sonuçlar, su sorunları ve çözüm önerileri, içme suyu havzaları ve Uludağ'ın ele alındığı oturumda, küresel ısınmanın kuraklığa etkisi ve sulara sahip çıkılması gerekliliği de vurgulandı. Oturuma konuşmacı olarak Nilüfer Yerel Gündem 21'den Mehmet KARTAL, CHP Bursa Milletvekili Mehmet KÜÇÜKAŞIK, TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanı Vahap SINMAZ ile Enerji Sanayi ve Maden Kamu Emekçileri Sendikası temsilcisi katıldı.

**"BURSA'DA TARIM VE HAYVANCILIK" KONULU PANEL: 6-7 Nisan 2007/** Bursa Kentine Çözümler Sempozyumu'nun "Bursa'da Tarım ve Hayvancılık" konulu oturumuna TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanı ve Sempozyum Düzenleme Kurulu Üyesi İlhan DEMİRÖZ Başkanlık yaptı. Açılış konuşmasında küreselleşen dünyada tarımın yerinden bahseden DEMİRÖZ, dünyada ve Türkiye'de yoksulluğun, açlık sınırındaki insan sayısının gün geçtikçe arttığını belirterek tarımın yükselen bir değer olarak geleceğe damga vuracağını söyledi. DEMİRÖZ, insan yaşamının ana kaynağı olan tarımsal üretimin yok olmaya yüz tuttuğunu, verimli tarım arazilerinin katledildiğini, Türkiye'de yetişebilecek bazı ürünlerin dış pazarlardan ithal edildiğine de dikkat çekti. İlhan DEMİRÖZ'ün başkanlığındaki oturumda Bursa tarımının sosyo-ekonomik yapısı, Bursa ili süt sektörü ve sorunları ile Bursa'da hayvancılığın durumu, Uludağ Üniversitesi akademisyenlerince ele alındı.

**KARACABEY'DE ÇİMENTO FABRİKASINA TEPKİ: 10 Nisan 2007/** Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, Orman Mühendisleri Odası Şube Başkanı İmdat DEMİR ve Karacabey Ziraat Odası Başkanı Nuri KARACA, tarım arazilerine tehdit oluşturacağı için, Karacabey Şahinköy'de çimento fabrikası kurulmasına karşı çıktılar. Fabrika kurulacak alanın 1. sınıf tarım arazilerine çok yakın olduğunu ve 2. 3. sınıf tarım arazileri üzerine kurulacağına dikkat çeken Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, "Çimento fabrikası kurulursa Karacabey Ovası yok olacak. Kirlilik nedeniyle tarım ürünleri heba olacak, sebze ve meyvelerin ihracında sıkıntı yaşanacak. Bu nedenle fabrikanın kurulması yöre halkı ve Bursa'mıza yarar getirmeyecektir" dedi. Karacabey ve Mustafakemalpaşa'nın sanayileşmeye doyduğunu dile getiren DEMİRÖZ, "Türkiye'nin ender verimli ovasına sahip Karacabey ve Mustafakemalpaşa'ya yeni sanayi bölgesine ihtiyaç yok. Bu ilçelerimiz tarımsal sanayi bölgeleri ile örnek oluşturacak" diye konuştu.

**KARACABEY YENİSARIBEY KÖYÜ ÇİFTÇİLERİ TOPLANTI: 10 Nisan 2007/** Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, Karacabey Yenisarıbey Köyü çiftçilerinin kuraklık nedeniyle sıkıntıda olduğunu söyledi. Ürünlerini yeterince sulayamayan köylüler, Ziraat Mühendisleri Odası'ndan görüş istedi. Küresel ısınmanın Paris'te bir araya gelen 2 bin 500 bilim adamının hazırladığı 'İklim Değerlendirme Raporu'nda da doğrulandığını anlatan DEMİRÖZ, "Küresel ısınma gerçek bir olgu ve Türkiye'de risk grubu içinde. Öncelikle bunun kabul edilmesi gerekiyor" dedi. Çiftçilerin küresel ısınma nedeniyle orta ve uzun vadede alması gereken tedbirlerin ilgili kamu kurumlarınca tespit edilmesi gerektiğini kaydeden DEMİRÖZ, "Toprak ve su yönetimi tek elde toplanmalı. Su hareketleri tespit edilerek çiftçi bilgilendirilmeli. Salma sulama yönteminden vazgeçilerek damlama sulama gibi kapalı sistemlere dönmeli. Çiftçiler kuraklığa dayanıklı sebze tarımına yönelmeli ve alternatif ürün sunulmalı. Tüm bunların sağlanması için de çiftçiler eğitime tabi tutulmalı" diye konuştu. Küresel ısınma tehdidi altındaki toprak-su ve köy hizmetleri gibi teşkilatların kapatıldığını, sınırın toprak ve Su Kaynakları Ankara Araştırma Enstitüsü'ne geldiğinin altını çizen DEMİRÖZ, enstitünün kapatılma kararından vazgeçilmesi ve bu konuda genel müdürlük oluşturulması yönünde yetkilileri uyardı.

**BAOB'DAN KOYUNHİSAR KÖYÜ'NE FİDAN DİKİMİ: 10 Nisan 2007/** Bursa Akademik Odalar Birliği Yenişehir ilçesine bağlı Koyunhisar Köyü'nü ağaçlandırdı. Orman Bölge Müdürlüğü'nce 2 dönümlük çorak araziye 2 bin fidan dikildi. Ağaçlandırılan alan Bursa Akademik Odalar Ormanı olarak isimlendirildi. Ormanların yerkürenin hayat kaynağı olduğunu belirten Bursa Akademik Odalar Birliği Dönem Sözcüsü ve

Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, “Ormanların tahrip edilmesinin, yok edilmesinin önüne geçmek ne kadar önem taşıyorsa ağaçlandırma da o denli önem taşıyor. Bu konuda herkesin yapabileceği bir şeyler mutlaka vardır” diyerek Bursalıları ağaçlandırmaya davet etti.

**ANKARA CUMHURİYET YÜRÜYÜŞÜ: 14 Nisan 2007/** Bursa Akademik Odalar Birliği, Ankara'daki Cumhuriyet yürüyüşüne 4 otobüs ile katıldı. Cumhuriyet'in, Atatürk İlke ve Devrimlerinin korunmasında 'Biz de varız' diyen Bursa Akademik Odalar Birliği'nin çağrısı ile bağlı odalardan çok sayıda kişi Ankara'ya gitmek için bir araya geldi. Gece saatlerinde yola çıkan ve büyük bir coşku içinde Ankara'ya giden eczacılar, diş hekimleri, avukatlar, mühendisler Ata'nın huzurunda Cumhuriyet'e bağlılıklarını ifade ettiler. Bursa Akademik Odalar Birliği Dönem Sözcüsü İlhan DEMİRÖZ ile birlikte Bursa'daki meslektaşlarımız yürüyüşe büyük bir ilgi gösterdiler.

**HACCP (TEHLİKE ANALİZİ VE KRİTİK KONTROL NOKTALARI) TEMEL EĞİTİMİ VE ISO 22000 EĞİTİMLERİ: Mayıs 2007/** Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrencilerine yönelik HACCP (Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktaları) Temel Eğitimi ve ISO 22000 Eğitimleri yapıldı. Vecdi KARACAOĞLU tarafından verilen eğitim sonucunda Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ ve Yazmanımız Savaş YENİGÜN tarafından öğrencilere belgeleri sunuldu.

**EUREPGAP EĞİTİMİ: 3 Mayıs 2007/** Sakıp ALTUNLU tarafında verilen EUREPGAP eğitimini başarıyla tamamlayan öğrenciler sertifikalarını, Şube Yazmanımız Savaş YENİGÜN ve Yedek Yönetim Kurulu Üyemiz Taner GÜLER'den aldılar.

**İZMİR CUMHURİYET YÜRÜYÜŞÜ: 13 Mayıs 2007/** Bursa Akademik Odalar Birliği, İzmir'deki “Cumhuriyet Buluşması Mitingi” ne 5 otobüs ile katıldı. Cumhuriyet'in, Atatürk İlke ve Devrimlerinin korunmasında 'Biz de varız' diyen Bursa Akademik Odalar Birliği'nin çağrısı ile bağlı Odalardan çok sayıda kişi İzmir'e gitmek için bir araya geldi. Sabah saatlerinde yola çıkan ve büyük bir coşku içinde İzmir'e giden katılımcılar Cumhuriyet'e bağlılıklarını bir kez daha ifade ettiler. Bursa Akademik Odalar Birliği Dönem Sözcüsü İlhan DEMİRÖZ ile birlikte Bursa'daki meslektaşlarımız yürüyüşe büyük bir ilgi gösterdiler.

**TARIM PANELİ: 15 Mayıs 2007/** ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN Yenişehir Ziraat Odası'nın düzenlediği “Tarım Paneli”ne katıldı. Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ'ün yönettiği panelde, GÜNAYDIN “AB Sürecinde Türk Tarımı” konusunda değerlendirmeler yaptı. Panelde, Karacabey Ziraat Odası Başkanı Nuri KARACA, 2006 yılında tarım ve çiftçinin durumu; Tarım Sigortaları Vakfı Genel Müdürü Tanfer DİNLER ise tarım sigortaları konusunda çiftçileri bilgilendirdi.

**KÜRESEL ISINMA ATATÜRK VE TARIM KONFERANSI: 6 Haziran 2007/** Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, Orhangazi'ye bağlı Yenigürle Köyü'nde tarımın Türkiye'deki durumu ile küresel ısınma konularında konferans verdi. Orhangazi Atatürkçü Düşünce Derneği Başkanı Dr. Orhan ÖCALGIRAY, Başkan Yardımcısı Ahmet Aydın AKYOL, Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şube Yazmanı Savaş YENİGÜN, Lütfü AKBAŞ ve Yenigürle Köyü Muhtarı Ahmet ALTUN'un da hazır bulunduğu konferansta tarımın yanlış politikalarla giderek yok edildiğine dikkat çeken DEMİRÖZ, tarımla birlikte köylünün de durumunun kötüleştiğini söyledi. Tarımın baş düşmanı olan küresel ısınma konusunda da köylüleri uyararak DEMİRÖZ, ürün seçiminden ekimine ve sulanmasına kadarki tüm süreçlerde daha dikkatli olmalarını istedi. Karşılıklı görüş alışverişinde de bulunan konferansa katılan Yenigürleliler, konferansın oldukça yararlı olduğunu dile getirdiler.

**TARIM İLAÇLARININ ETKİLİ EMNİYETLİ UYGULANMASI İÇİN TEKNOLOJİK GELİŞMELER” KONULU KONFERANS: 13 Haziran 2007/** Şubemiz, Bursa Tarım İl Müdürlüğü ve U.Ü. Ziraat Fakültesi tarafından ortaklaşa “Tarım İlaçlarının Etkili Emniyetli Uygulanması için Teknolojik Gelişmeler” konulu konferans düzenlendi. Konferansı Ohio State Üniversitesinden Prof. Dr. Erdal ÖZKAN verdi. Prof. Dr. Erdal ÖZKAN Bursalı çiftçileri tarım ilaçlarını etkili ve emniyetli kullanmaları konusunda bilgilendirdi. “1960'lı yıllarda kepçeyle ilaç atılırdı pek zararlı olamazdı” diyen ÖZKAN, son zamanlarda kullanılan tarım ilaçlarının az kullanılmasına rağmen daha etkili ve daha zararlı olduğunu belirtti.

**ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ ZİRAAT FAKÜLTESİ MEZUNİYET TÖRENİ: 15 Haziran 2007/** Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nde yapılan 2006-2007 mezuniyet törenine katıldık. Törende bir konuşma yapan Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ başarılar dileyerek; dereceye giren öğrencilere hediyeler verdi.

**TÜRK DİL BAYRAMI: 26 Eylül 2007/**Türk Dil Bayramının 75. Yıldönümü nedeniyle Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanı ve aynı zamanda Bursa Akademik Odalar Birliği (BAOB) Dönem Sekreteri İlhan DEMİRÖZ, Türk diline katkılarından dolayı Nilüfer Belediyesi Başkanı Mustafa BOZBEY'e teşekkür plaketi verdi. Makamında ziyaret edilen Mustafa BOZBEY, “Maalesef dilimize sahip çıkmıyoruz. Cumhuriyetimizin ilelebet devamlılığını istiyorsak dilimizi yabancı kelimelerden korumalıyız” dedi. Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ de konuşla ilgili olarak, “Dil bir ulus için önemlidir. Bu özelliği yok ederseniz o milletin özel hayatını da yok etmiş olursunuz” dedi.

**DÜNYA GIDA GÜNÜ BASIN TOPLANTISI : 16 Ekim 2007/** Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ ve TMMOB Gıda Mühendisleri Odası İl Temsilcisi Serkan DURMUŞ tarafından basın toplantısı düzenlendi. Açlığın ve yoksulluğun olmadığı, tüm insanların gerekli, yeterli ve güvenli gıdaya erişebildiği bir dünyada yaşamaları dilekleri ile DÜNYA GIDA GÜNÜ'nü kutladılar.

**BURSA 5. TARIM HAYVANCILIK, TAVUKÇULUK, TOHUMCULUK, FİDANCILIK VE SÜT ENDÜSTRİSİ FUARI: 24 – 28 Ekim 2007/** Tüyap Bursa Uluslararası Fuar ve Kongre Merkezi'nde Bursa 5. Tarım Hayvancılık, Tavukçuluk, Tohumculuk, Fidancılık ve Süt Endüstrisi Fuarı düzenlenmiştir. Fuar açılışında

bir konuşma yapan Şube Başkanımız İlhan DEMİRÖZ, yerelde ve genelde tarımsal değişimler, çiftçilerimizin sorunları ve Türkiye tarım politikası ile ilgili Şube görüşlerini açıkladı. Kamuda ve özelde çalışan Ziraat Mühendislerinin sorunlarına değindi. Bu yıl 5 ayrı salondan ve fuayeden oluşan 35.000 m<sup>2</sup> kapalı alan ve 20.000 m<sup>2</sup> açık alana ulaşan fuar alanımızda 27 ülkeden 491 firma ve firma mümessilliğinin rekor katılımıyla gerçekleştirilen, konusunda Avrasya'nın en büyük ve en kapsamlı fuarı BURTARIM 2007'ye yurtiçi ve yurtdışından toplam **107.977** ziyaretçi katılmıştır. Fuar süresi içinde standımız, üretici, tüketici ve meslektaşlarımızın yoğun ilgisiyle karşılaşmıştır. Standımızda Genel Merkezimizin ve Şubemizin haber bültenleri ve mesleki yayınlar dağıtılmıştır. Meslektaşlarımıza üyelik, bilirkişilik, danışmanlık konularında fuar süresince bilgi verilmiştir.

## ZMO ÇANAKKALE ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

Şubemiz 40. Dönem Genel Kurulu 10-11/12/2005 günleri yapılmıştır. Genel Kurul sonunda yönetime Hicri NALBANT, Musa UZUN, İ.Bingöl ERSİN, Şener GÜRSEL, Doç.Dr. Savaş KORKMAZ seçilmişler, Yönetim Kurulu yaptığı görev bölümünde;

Hicri NALBANT	Başkan
Musa UZUN	II. Başkan
Şener GÜRSEL	Yazman
İ.Bingöl ERSİN	Sayman
Doç. Dr. Savaş KORKMAZ	Üyeliğe getirilmişlerdir.

14.12.2005 gününden buyana görevde olan Yönetim Kurulumuz aşağıda genel kurulun bilgilerine sunacağımız çalışmalarını yapmıştır.

### **A-ÖRGÜTSEL ÇALIŞMALAR**

1-Ziraat Mühendisi çalıştıran işyerlerindeki meslektaşlarımız ile ilişkiler sürdürülmüş, odamız çalışmalarının üyelere aktarılması ile ilgili çalışmalarımıza devam edilmiş bu bağlamda SMM (mesaj) hattı oluşturularak gelişmelerden üyelerimiz haberdar edilmişlerdir.

2-Şube (oda) üyelerimize ait bilgilerin güncelleştirilmesine devam edilmiştir.

3-Bilindiği gibi aidatlar odamızın en önemli gelirini oluşturmakta, çalışmalarımızı sürdürülebilmemiz için aidatların düzenli ödenmesi önem kazanmaktadır. Meslektaşlarımızın bu konuda giderek daha duyarlı davrandıklarını görmekten mutluluk duymaktayız.Bu vesile ile üyelerimize teşekkür ediyoruz.

4-Odamıza üye olmadan mesleğimizi icra eden meslektaşlarımızla ilgili uğraşlarımız olumlu sonuç vermiş, üye olmayanların üyelikleri sağlanmıştır.

5-Yönetim kurulumuz tüm üyelerimiz ile ilişkileri verimli yürütmenin en önemli aracı olarak şube bürosunu düzenli çalışır duruma getirmiştir. Halen büro olarak kullandığımız hazineye ait mekan hazineden uygun bedelle kiralanmış böylece şubemiz rahat ve merkezi bir yerde üyelerimize hizmet sunma olanağına kavuşturulmuştur. Ayrıca şubemizi uygun bir ofis sahibi yapma çalışmalarımız sürdürülmektedir.

6-Son dönemde odamıza 52 yeni üye kaydedilerek üye sayımız 413 den 465 e yükselmiştir. Henüz üye olmayan önemli sayıda meslektaşımız vardır. Bu meslektaşlarımızı bizlere güç vermek üzere odamıza üye olmaya davet ediyorum.

7-Bilirkişilerle ilgili çalışmalarımızda şeffaflık esas alınarak adil davranılmaya gayret edilmiştir.Son 3 yıldır 74 üyemiz bilirkişi eğitiminden geçirilmiştir.Mülk bilirkişiliği ile ilgili olarak ta Valilik ve Kaymakamlıklarla ilişki kurularak eğitim görmüş üyelerimizin mülk bilirkişisi olmaları sağlanmaya çalışılmıştır.

### **B-MESLEKİ-TEKNİK VE SOSYAL ETKİNLİKLER**

- 10 Ocak Tarımsal Eğitim ve Öğretimin yıl dönümü kutlamaları düzenli olarak yapılmış ancak 2006 yılında yapılacak olan Başak gecesi hava muhalefeti yüzünden iki kez ertelenmiş sonunda da iptal edilmiştir.
- 40. Dönem II. Danışma Kurulu Şubemizin ev sahipliğinde başarılı bir şekilde ilimizde gerçekleştirilmiştir.
- Onsekiz Mart Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrencileri ile ilişkiler canlı tutulmuş 251 öğrencinin odamız öğrenci koluna üyelikleri gerçekleştirilmiştir. Aynı şekilde Su Ürünleri Mühendisliği Fakültesi öğrencileri ile ilgili çalışmalar bundan böyle artırılarak sürdürülecektir.
- Kasım ayı içerisinde gerçekleştirilen tarımcı öğrenci kurultaylarına üç yıldır Ziraat Fakültesi ve Su Ürünleri Fakültesi öğrencilerinin etkin bir şekilde katılmaları sağlanmıştır.
- Gıda alanında çalışan, sorumlu yöneticilik yapan meslektaşlarımız ile Onsekiz Mart Üniversitesi Ziraat, Gıda ve Su Ürünleri Mühendisliği Fakülteleri son sınıf öğrencilerine 15-16 Nisan 2006 günleri HACCP semineri düzenlenmiş, seminere 117 kişi katılarak belge almaya hak kazanmıştır. Seminerle birlikte “ Beden Dili ve Yönetim konularında da konferanslar” düzenlenmiş böylece meslektaşlarımızın tarım dışı konularda da bilgilenmeleri sağlanmıştır.
- Yine 10 Ocak etkinlikleri kapsamında basın açıklamaları, TV programları ve başak geceleri gerçekleştirilmiştir.
- 8 Mart 2007 günü Genel Başkanımız Sayın Dr. Gökhan Günaydın’ın sunduğu “ Son Gelişmeler Işığında AB-Türk Tarımı ilişkileri ve Polonya Örneği” konulu konferans düzenlenmiş, konferansa 300 dolayında katılım olmuştur.
- 27-28 Ocak 2007 günleri Eurepgap eğitimi düzenlenerek 40 kişinin belge alması sağlanmıştır.
- 16 Şubat 2007 günü Tarımda Sigortacılık konferansı düzenlenmiş, konferansa meslektaşlarımız ve üreticilerden oluşan toplan 250 kişi katılmıştır.



- 16 Mart 2007 günü meslektaşlarımız Zirai Mücadele İlaç Bayileri ile toplantı yapılarak bugün yürürlükte olan yönetmelik hazırlıkları ile ilgili alınacak önlemler tartışılmış Bakanlığa iletilmek üzere şubemiz görüşü oluşturulmuştur.
- 30 Mart 2007 günü Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri konferansı düzenlenmiştir.
- 19-20 Mayıs 2007 günleri ISO 22000 semineri düzenlenerek 140 Ziraat Mühendisi, Ziraat Fakültesi ve Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin belge almaları sağlanmıştır.
- İlimizde Tarımsal Yayım ve Danışmanlık eğitim merkezi kurulması için çalışma başlatılmış yönetmelik değişikliği ardından eğitim merkezimiz açılma noktasına gelmiştir. Bu konuda derslik ve öğretim üyesi desteği vererek bizi destekleyen Ziraat Fakültesi Dekanımız Sayın Prof. Dr. Kenan Kaynaş'a ve Öğretim Üyesi Prof.Dr. Taner Kumuk'a huzurlarınızda teşekkürü bir borç biliriz.
- Düzenlemeyi çok istediğimiz ancak elimizde olmayan nedenlerle gerçekleştiremediğimiz "proje hazırlama semineri" için çalışmalarımızın sürdürüldüğünü belirtmek istiyoruz.
- Tarım arazilerinin korunarak geleceğe taşınmasına yönelik olarak sürdürdüğümüz kararlı mücadelemiz bundan böyle de sürdürülecektir. Bu amaçla Çanakkale Valiliği ve Biga Belediye Başkanlığı aleyhine Çanakkale İdare Mahkemesinde açtığımız 2007/39 sayılı dava sürmektedir.

### **C-DEMOKRATİK KURULUŞLARLA İLİŞKİLER VE İL KOORDİNASYON ÇALIŞMALARI**

İlimizdeki sivil toplum kuruluşları ile ilişkiler düzenli ve etkili bir şekilde sürdürülmüş özellikle son günlerde ilimizde yaşanması muhtemel çevre felaketlerine karşı gerekli platformların oluşmasında ve platformlar içersinde etkin bir şekilde görev almada şubemiz üzerine düşen görevi gereği gibi yerine getirmiştir.

İlimiz ve ilçelerindeki Ziraat Odaları ile ilişkiler her geçen gün geliştirilerek sürdürülmektedir.

İlimizde TMMOB ne bağlı odalarla sürdürülen iyi ilişkilerin ardından TMMOB ye bağlı odalar, Baro, Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odası ve Sağlıkçılar odalarının da katıldığı akademik odalar birliği oluşturulmuş, odamız bu oluşumda da gerekli katkıyı koymuştur.

### **D-GENEL MERKEZ ÇALIŞMALARINA KATILIM**

Odamız 40.Dönem 1. Danışma Kurulu toplantısı Ürgüp'te yapılmış toplantıya Hicri Nalbant ile Musa Uzun katılmış, 2. Danışma Kurulu toplantısı Şubemizin ev sahipliğinde ilimizde yapılmış tüm yönetim kurulumuz katılmış, 3. Danışma Kurulu toplantımız Diyarbakır'da yapılmış toplantıya Hicri Nalbant ile Şener Gürsel katılmış, 4. Danışma Kurulu toplantısı ise İzmir'de yapılmış toplantıya Musa Uzun ile Şener Gürsel katılarak toplantılarda mesleğimizin, sektörün ve bölgemizin sorunları dile getirilmiştir.

### **E-BASIN YAYIN VE SOSYAL AMAÇLI ÇALIŞMALAR**

Konu ile ilgili olarak şubemizce gerçekleştirilen çalışmaların bir bölümü aşağıdadır.Çalışmalar Haber, Olay, Gündem ve Bakış gazeteleri ile Ton TV ve Kanal 17 de yayınlanmıştır.

### **SEMİNER VE KONFERANSLAR**

14-15 Nisan 2006	HACCP Semineri-117 kişi katılmıştır.
14 Nisan 2006	Beden Dili ve Mülakat Teknikleri konferansı-73 kişi katılmıştır.
15 Nisan 2006	İşletmelerde Yeni Yönetim Anlayışı konferansı-84 kişi katılmıştır.
2 Aralık 2006	Bilirkişi Eğitimi-20 kişi katılmıştır.
8 Aralık 2006	İyi Tarım Uygulamaları konferansı-57 kişi katılmıştır.
27-28 Ocak 2007	Eurepgap eğitimi -40 kişi katılmıştır.
8 Mart 2007	Türkiye AB Tarımı ve Polonya örneği konulu konferans-300 kişi
16 Şubat 2007	Tarım Sigortaları uygulamaları konulu konferans-250kişi
11 Nisan 2007	Tarım Müh.Yüksek Öğrenimde Türkiye ve Dünyada Mevcut Durum ve Gelişmeler-150 kişi
19-20 Mayıs 2007	ISO 22000 –HACCP Eğitimi-140 kişi
21 Mayıs 2007	Türkiye'de Tarım İlaçları kullanımı çevre ve gıda güvenliği açısından olası sorunlar
10 Kasım 2007	Bilirkişi Eğitimi-33 kişi katılmıştır.

### **TV PROGRAMLARI**

21 Şubat 2006	Tarımın Sorunu
9 Mayıs 2006	2005 yılında tarım küçüldü.
14 Mayıs 2006	Dünya çiftçiler günü nedeniyle ülkemiz tarımının içinde bulunduğu durumu tespit amacına yönelik basın açıklaması
26 Mayıs 2006	Ülkemiz ve ilimiz tarımı
15 Ağustos 2006	Tarımdaki destekler, fındık, pamuk vb. konular

**GAZETEDE ÇIKAN YAYINLAR**

14 Şubat 2006	Tarımsal kredi talebi azaldı.
22 Şubat 2006	Tarımın Sorunu
10 Mayıs 2006	Tarım küçülüyor.
15 Mayıs 2006	Tarım Bakanlığı IMF'nin sekretaryası haline getirildi
15 Mayıs 2006	Gıda güvenliğimiz tehlikede
15 Mayıs 2006	Kutlama (Dünya çiftçiler günü)
18 Mayıs 2006	Çeltik Komisyonu acilen toplanmalı
29 Mayıs 2006	Ürperden iddia
9 Haziran 2006	Tarım çöküyor
9 Haziran 2006	Üretici üretimden vazgeçiyor
9 Haziran 2006	Primden söz etmek aldatmadan başka bir şey değil
11 Temmuz 2006	Süne maliyeti arttırdı
2 Ağustos 2006	Çiftçi patlama noktasına geldi
28 Eylül 2006	Tohumculuk piyasaya terk ediliyor
3 Ekim 2006	Tohumculuk yasasına tepkiler sürüyor
14 Ekim 2006	Tarım çok uluslu şirketlere emanet ediliyor
6 Kasım 2006	Mühendisler danışma kurulunda toplandı
6 Aralık 2006	Türkiye'nin 200 bin ton çeltik ihtiyacı var
6 Aralık 2006	Üretim patlaması şart
18 Aralık 2006	Üreticiye destek yetersiz
20 Ocak 2007	Üreticiler tehlike ile karşı karşıya
31 Ocak 2007	Kuraklık fırsatçıları hareketlendirdi
5 Mart 2007	Kapanan fabrikaya Mühendis tepkisi
5 Mart 2007	Çalışanlar kapı dışarı edildi
9 Mart 2007	Türk tarımı tartışıldı
9 Mart 2007	Günaydın'dan Polonya örneği
28 Mart 2007	Suyu dikkatli kullanmalıyız
31 Mart 2007	Dünyanın en sıcak sorunu küresel ısınma
20 Nisan 2007	Umurbey barajında risk devam ediyor
25 Mayıs 2007	Yabancılara peşkeş için mi özelleşti
5 Haziran 2007	Fatura vatandaşa çıktı
6 Temmuz 2007	AKP yine unuttu
26 Temmuz 2007	Çiftçi sulama desteğinden yararlanamıyor
30 Temmuz 2007	Susuzluk bizimde kapımızda
3 Ağustos 2007	Ziraat Müh. Odasından Belediyeye tepki
3 Ağustos 2007	Pazaryerleri birliğe devredilmeli
16 Ağustos 2007	Kaz dağlarında altın aramaya tepki
21 Ağustos 2007	Kuraklık verimi % 30 azalttı
21 Ağustos 2007	Kuru tarıma yönelmeliyiz
4 Ekim 2007	Madenler siyanürle işletmeye başladığında ormanlar yok olacak
4 Ekim 2007	Çevre platformu maden çalışmalarını eleştirdi
4 Ekim 2007	Felakete sürükleniyoruz.

**F-GELİR GİDER DURUMU:**

YILLAR	GELİRLER(YTL)	GİDERLER(YTL)	FARK-DEVİR
01.12.2005		BANKA	6918.39 YTL
İTİBARIYLA		KASA	704.87 YTL
01.12.2005	38080.25	41723.76	- 3643.51 YTL
31.12.2006			
01.01.2007	57416.00	51086.42	6329.58 YTL
30.11.2007			

**2007 YILI HESAP DURUMU (30.11.2007 TARİHİ İTİBARI İLE )**

TC.ZİRAAT BANKASI

9.544.90

<b>HİCRİ NALBANT</b>	<b>Şube Başkanı</b>
<b>MUSA UZUN</b>	<b>II. Başkan</b>
<b>İ.BİNGÖL ERSİN</b>	<b>Sayman</b>
<b>ŞENER GÜRSEL</b>	<b>Yazman</b>
<b>SAVAŞ KORMAZ</b>	<b>Üye</b>

## 2008-2009 YILLARI TAHMİNİ GELİR GİDER BÜTÇESİ

### GELİRLER

1- BANKA HESAP DEVİRLERİ	9544.90
2-ÜYE AİDATLARI	36000.00
3-BAĞIŞLAR	500.00
4-SOSYAL ETKİNLİKLER	1500.00
5-KİRA GELİRİ	<u>8600.00</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>56144.90 YTL</b>

### GİDERLER

1-PTT,KARGO,HABERLEŞME GİDERLER	6500.00 YTL
2-ISITMA AYDINLATMA SU GİDERLER	3000.00 YTL
3-BAKIM ONARIM GİDERLERİ	3000.00 YTL
4-YOLLUK VE SEYAHAT GİDERLERİ	4500.00 YTL
5-KİRA GİDERLERİ	1000.00 YTL
6-İLAN GİDERLERİ	1500.00 YTL
7-NOTER GİDERLERİ	500.00 YTL
8-KONGRE, SEMPOZYUM, SEMİNER, KONFERANS	11500.00 YTL
9-GENEL KURUL GİDERLERİ	1000.00 YTL
10-TEMSİL AĞIRLAMA GİDERLER	2500.00 YTL
11-KIRTASIYE GİDERLERİ	4500.00 YTL
12-DEMİRBAŞ ALIM GİDERLERİ	8000.00 YTL
13-GAZETE, DERGİ GİDERLER	1500.00 YTL
14-TEMİZLİK GİDERLERİ	6144.00 YTL
15-ÇEŞİTLİ VERGİ VE HARÇLAR	<u>1000.90 YTL</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>56144.90 YTL</b>

Üyelerimizin bilgi ve onayına saygı ile sunulur.

### 2008-2009 YILLARI ÇALIŞMA PROGRAMI

ZMO ülkemiz ve tarımımızın içinde bulunduğu sıkıntılı dönemi en az kayıpla atlatabilmesi için üzerine düşen görevi sonuna kadar yerine getirmeye kararlıdır. Odamız sektörün ve ülke sorunlarının çözümüne katkı koymayı sürdürecektir. Her platformda üyelerinin mesleki hak ve yetkilerini geliştirmeye çalışacaktır. Yine Odamız; bilime, gerçeğe ve demokrasiye olan sarsılmaz inancı; kamu yararını her şeyden üstün tutan yurtsever tutumu ile yoluna devam edecektir.

Bu amaçlarla;

- 1-Her yıl ISO 22000 ve Sorumlu Yöneticilik semineri
- 2-Bilirkişi eğitim semineri
- 3-Çoğunlukla mesleğimizle ilgili olmak üzere konferanslar
- 4-Meslektaşlarımızın odamıza üyeliklerini sağlamak üzere çalışma
- 5-Mutad olarak düzenlenen 10 Ocak etkinliklerini Coşkulu şekilde kutlama
- 6-Meslekte 30 yılını dolduranlara plaket sunmak, mesleğe yeni başlayanlara rozet takmak
- 7-İlimizin gerek tarımla ilgili gerekse tarım dışı konulardaki sorunlarının çözümüne odamız ilkeleri doğrultusunda her türlü katkıyı koymak
- 8- Kuruluş çalışmaları tamamlanan tarımsal yayım ve danışmanlık eğitim merkezini eğitime başlatmak

## ZMO DENİZLİ ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Ziraat Mühendisleri Odası(ZMO), Anayasal anlamda kamu kurumu niteliğinde meslek kurumudur. Anayasal dayanağını, 1982 Anayasasının 135. maddelerinden almaktadır.

ZMO'nun amaç ve görevleri kısaca tarım sektörünün sosyo-ekonomik ve politik bütününe ilişkindir. Tarımın ekonomik bir sektör olarak geliştirilmesi yanında, sektörün insan unsurunu oluşturan köylülerin ve özellikle Ziraat Mühendislerinin yaşama ve çalışma koşullarının iyileştirilmesi, temel öncelikler arasındadır. Ayrıca ülkemizin tarımsal varlığı ve kaynaklarının korunması, geliştirilmesi ve işletilmesi, verimliliğinin artırılması, kırsal nüfusun toplumsal ve ekonomik kalkınmasının sağlanması amacıyla her türlü girişim ve etkinlikte bulunmakta temel görevlerinden biridir.

ZMO aynı zamanda demokratik kitle örgütüdür. Bu anlamda birincil görevlerinden biride, başta tarım politikaları olmak üzere tüm yaşamsal alanlarımıza ilişkin yürütülen politikalara karşı, ülkesel ve toplumsal çıkarların korunup geliştirilmesi adına, olan bitenleri anlaşılır kılmak, perdenin arkasındaki gerçekleri göstermek, çarkın nasıl döndüğünü halkımıza anlatmaktır. Zira doğru bilgi ve bilinç sahibi olmadan sağlıklı fikir sahibi olunamayacağını ve dolayısıyla da doğru çözümler üretilemeyeceği de iyi bilinmelidir. Kamu çıkarları doğrultusunda tarım politikalarının belirlenmesinin ve uygulanmasını sağlamakta kaçınılmaz görevlerinden biridir.

Hepimiz biliyoruz ki! Mühendislik, bilim ve teknolojiyi insanlarla buluşturan bir meslek. Mesleğimizin odağında insan vardır. İnsan odaklı olmasından dolayı da, bizim mesleğimiz onurlu fakat bir o kadar da sorumlulukları olan bir meslektir.

Biz insana, yaşama ve geleceğimize olan görevlerimizi yerine getirmeye çalıştığımızı inanıyoruz. Ülkemizin sorunlarını tespit ediyor, çözüm önerilerini sunuyoruz. Bir yandan da üyelerimizin haklarının elde edilmesine, taleplerimizin gerçekleşmesine yönelik çabalarda bulunuyoruz.

Ulusal yararlarımızı her koşulda temel öncelik sayan bununla birlikte bilim- teknoloji- ekonomi- siyaset alanında oluşan küresel gelişmeleri de iyi izleyen, o gelişmeler karşısında rasyonel bir ulusal duruş oluşturmak zorundayız. Fakat bunu başarmak için teslimiyetçilikten uzak, eleştirel tavırla yetinmeyen, ulusal nitelikli tarım siyasetlerini oluşturmak durumundayız.

Toplumun sağlıklı geleceği, ekonominin sağlıklı gelişimi ve insan odaklı bir kalkınma için, öncelikle tarımın misyonunun doğru anlaşılması. Tarımın yalnızca köyde yaşayan %30'luk bir nüfusun sorunu olmadığını, tarımın ekonomiden %11 dolayında pay alan bir sektörden ibaret olmadığını kavramalıdır. Tarımın, nüfus payıyla, istihdam gücüyle, sanayiye hammadde üretimi rolüyle, iç ticaretin temel dinamiği niteliği ile, ihracattaki önemli yeriyle ve çok daha önemlisi 75 milyona ulaşan ve hızla büyüyen toplumumuzu aş ve ekmeğini üreterek taşıdığı yaşamsal misyonu, aslında toplumumuzun bütününe, ekonomimizin tütününe sorunu olduğunun ayırtına, bilincine varmak durumundayız. Bütün bu nedenlerle tarımın sorunları çözülmeden Türkiye'nin sorunlarının çözülemeyeceğini anlamak zorundayız.

Toplumun ve ekonominin talebini karşılayacak, doğal kaynaklar ve ekolojiyi ekonomik kılacak, sektörün ülkeye katkısını en üst düzeye çıkaracak, üreticinin refahını sağlayacak, gelir dağılımı dengesini kuracak ve "üretkenlikle- yarışmacılık doğrultusunda gelişecek" tarım, geleceğinin Türkiye'sinin belirleyici temel sektörleri arasında yer almalıdır.

Şubemiz, VI. Çalışma döneminde, ülkemizin ve tarımımızın bugün getirildiği nokta da etkili olan iç ve dış gelişmelerin doğru analizleri ışığında, tarımda mevcut sorunların çözümü ve tarımımızın toplum ve ülkesel çıkarlar için doğru yapılandırılması, üyelerimizin temel sorunlarının bununla ilişkilendirerek, bu temel yaklaşımla her zaman herkes için yaşanabilir bir ülke mücadelesi için de özenle bulunarak, birlikte düşünme, birlikte üretme ve birlikte kontrol ilkesi ile çalışmalarını sürdürmüştür.

Bu süre içinde Şubemizin daha etkin ve üretken olabilmesi adına, kurumsallaşmayı esas alarak, demokratik katılım anlayışıyla etkinliklerini sürdürmüştür.

Bu arada önemle belirtmek isteriz ki üyelerimizin kendi ve toplumsal sorunlarına sahip çıkması, gelişmeleri doğru izleyip değerlendirmesi, zamanla doğru ve yerinde tepki vermesi ve bu amaçla ortak çıkarlarımız adına örgütlü mücadele vermesi, her zaman olayların nesnesi değil, olayların öznesi olması yaşamsal öneme sahiptir. Bu tutum ve anlayış, bizlerin ülkemize, insanlarımıza ve mesleğimize karşı duyduğumuz toplumsal sorumluluğumuz gereğidir.

Saygılarımızla,  
İbrahim GÜR  
Başkan  
(Yönetim Kurulu adına)

### 1-PANEL, KONFERANS VE TOPLANTILAR

- Denizli Şubemizin, Denizli Ziraat Odası ile birlikte 10 Şubat 2006'da düzenlediği panelde, Oda'mız Yönetim Kurulu üyesi Fatih TAŞDÖĞEN "AB, DTÖ süreci ve Türk Tarımı" konulu bir sunum yaptı.

- 5 Mart 2006 tarihinde Şubemizin **1. DANIŞMA KURULU** gerçekleştirildi.
- 3 Nisan 2006 tarihinde Sarayköy İlçemizde düzenlenen “**EKİMDEN HASADA PAMUK TARIMI**” paneline Yönetim Kurulu olarak katıldık.
- 22 Nisan 2006 tarihinde Antalya’da Antalya Şubemizin düzenlediği “**KÜRESELLEŞME POLİTİKALARININ TÜRK TARIMINA ETKİLERİ VE ZMO’NUN DURUŞU**” konferansına katıldık.
- 20-22 Mayıs 2006 tarihinde **TMMOB GENEL KURULUNA** katıldık
- Şubemizce, 20.10.2006 tarihinde Uzman Aygün KAYHAN tarafından sunulan “**Günümüzde Kişiler Arası İletişim**” konulu Konferans düzenlendi
- 19 Ekim 2006 tarihinde üyelerimize yönelik olarak Prof. Dr. Mehmet ATILGAN tarafından “**YENİLENEBİLİR ENERJİ KAYNAKLARI**” konulu konferans verildi.
- Kasım 2006’da Şubemizin **2. DANIŞMA KURULU** gerçekleştirildi.
- Şubemizce düzenlenen, İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR tarafından verilen “**TARIMDA SON TEKNOLOJİK GELİŞMELER**” Konferansı katılımcılar tarafından büyük ilgi ve beğeni ile izlendi.
- CHP İstanbul Milletvekili Dr. Kemal KILIÇDAROĞLU’nun sunduğu “**YENİ SOSYAL GÜVENLİK SİSTEMİ**” Paneli gerçekleştirildi.
- Şubemizce 24 Şubat 2007’de E.Ü.Z.F Öğretim Üyesi Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA tarafından sunulan “**KÜRESELLEŞME SÜRECİNDE TÜRKİYE TARIMI NEREDE, NEREYE GİDİYOR, NELER YAPILMALI?**” konulu bir konferans gerçekleştirildi.
- Mayıs 2007’de Şubemizin **3. DANIŞMA KURULU** gerçekleştirildi.
- Şubemiz, Gıda ve Kimya Mühendisleri Odası Denizli İl Temsilcilikleri ile birlikte 12 Mayıs 2007 Cumartesi günü, “**GIDA SEKTÖRÜNÜN YAKIN GELECEĞİ-DENİZLİ GIDA SANAYİ NEREDE? NEREYE GİDİYOR? NELER YAPILMALI?**” konulu bir Panel düzenledi.
- 07/01/2008 tarihinde Şube Başkanımız ilimizde HANIMELLER Kooperatifi üyelerine yönelik her yönü ile “**GIDA GÜVENLİĞİ**” konusunda konferans verdi.
- Şubemiz 14 Ocak 2008 tarihinde Oda Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve İTÜ Öğretim Üyesi Prof. Dr. Levent ŞAYLAN tarafından sunumu yapılan “**KÜRESEL İSINMA VE TARIMA ETKİLERİ**” panelini yoğun katılımı ile gerçekleştirmiştir. Panel sonrası her iki konuşmacı ilimizdeki ART TV’nin “Denizli ve Tarım” programına katılarak konuya ilişkin görüşlerini aktarmıştır. Panelde ayrıca Denizli Tarım İl Müdürümüz Sayın Yusuf GÜLSEVER, ilimizde sulama çalışmaları ile ilgili olarak bir sunumda bulundu.

## 2-YAZILI VE GÖRSEL BASINDA ŞUBEMİZ

- 09 Şubat 2006, DRT TV’de “**GÜNE BAKIŞ**” programına katılım.
- 22 Şubat 2006, **KUŞ GRİBİ** basın açıklaması yapıldı.
- 25 Şubat 2006, “**Şeker Sektöründe Tek Perdelik Oyun, Kaçağın İstatistiğini Tutmak**” başlıklı basın açıklaması.
- 18 Mayıs 2006 tarihinde Danıştay’a yapılan çirkin saldırıya ilişkin, Denizli Demokrasi Platformu adına Şb. Başkanımız İbrahim GÜR tarafından hazırlanan metin basın ve TV’ler aracılığı ile kamuoyuna açıklandı. Aynı günün akşamı demokrasi platformunca yaklaşık 3000 kişinin katılımı ile “**BAĞIMSIZLIK YÜRÜYÜŞÜ**” düzenlendi.
- 23 Mayıs, 12 Ekim, 18 Aralık 2006, Denizli DRT TV’de “**FORUM** “ programına katılım.
- 22 Mayıs 2006, **TARIMDA SON GELİŞMELER** basın açıklaması.
- 12/15 Haziran 2006, Kirazda pazarlama sorunlarına yönelik basın açıklaması.
- 21 Haziran 2006, “**HAVADAN İLAÇLAMA YASAKLANDI, SORUN ORTADAN KALKTI MI?**” başlıklı basın açıklaması.
- 21 Haziran 2006, “**MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU KANUNU YASA TASARISI**” konusunda basın açıklaması.
- 22 Haziran 2006, “**NASIL BİR ÜNİVERSİTE, NASIL BİR EĞİTİM SİSTEMİ?**” başlıklı basın açıklaması.
- 28 Haziran 2006, “**YABANCILARIN ÇALIŞMA İZİNLERİ**” kanun tasarısına ilişkin basın açıklaması.
- 11 Temmuz 2006, yerel De-ha TV’de “**TARIM POLİTİKALARININ ÜRETİCİ VE TÜKETİCİLERE YANSIMALARI**” konulu programa katılım.
- 28 Temmuz 2006 tarihinde, “**ABD EMPERYALİZMİNİ VE İSRAİL SALDIRGANLIĞINI**” kınayan basın açıklaması.
- 1 Ağustos 2006, üzüm üretimi ile ilgili basın açıklaması.
- 4 Ağustos ve 15 Eylül 2006, yerel De- Ha TV’ye demeç.
- 22 Eylül 2006, “**TOHUMCULUK ALANI DA PİYASAYA TERKEDİLİYOR**” başlıklı basın açıklaması.
- 6 Ekim 2006 - 29 Ocak 2007 - 31 Mayıs 2007, yerel De-Ha TV’nin “**GÜNCEL**” programına katılım.
- 16 Ekim 2006, Deha ve DRT TV’ye “**Tohumculuk Yasası**” ile ilgili açıklama.
- 16 Ekim 2006, “**DÜNYA GIDA GÜNÜ**” ile ilgili basın açıklaması.

- 18 Ekim 2006 günü Denizli Valiliği önünde TMMOB Haftası etkinlikleri kapsamında, Atatürk Anıtına çelenk konuldu ve Şube Başkanımız İbrahim GÜR tarafından basın açıklaması yapıldı.
- 12 Aralık 2006, yerel De-Ha TV'ye Küresel Isınma konusunda açıklama.
- 20 Aralık 2006, yerel De-Ha Tv'de “**GENİŞ AÇI**” programına katılım.
- 12 Mart 2007, DRT'ye tarım politikaları ile ilgili demeç.
- 3 Nisan - 15 Mayıs – 5 Kasım 2007, DRT TV'de “**TARIMA DAİR**” Programına katılım.
- 15 Nisan 2007, “Antidemokratik yapıya dayanılarak Cumhurbaşkanı seçilemez” konulu basın açıklaması.
- 24 Nisan – 22 Mayıs – 8 Ağustos – 15 Ağustos – 15 Aralık 2007 De-Ha TV'ye demeç.
- 5 Haziran 2007, “**SEÇİM SÜRECİNDE DENİZLİ TARIMI**” konusunda NTV'ye açıklama.
- 05 Haziran 2007, ‘**MERALARIMIZI KORUMAK İÇİN ÇIKARILAN YASALAR, MERA İŞGALCİLERİNİ ÖDÜLENDİRMEK İÇİN KULLANILIYOR**’ başlıklı basın açıklaması.
- 18 Temmuz 2007, ‘**NASIL BİR TÜRKİYE İSTİYORUZ?**’ başlıklı bir basın açıklaması.
- Şube Başkanımız İbrahim GÜR, 18 Temmuz 2007 tarihinde Denizli Sanayi Odası Başkanı ile birlikte NTV'nin ‘Seçim Öncesi Denizli’ canlı yayınına katılarak, DB ve IMF'nin direktifleriyle bugüne kadar uygulanan tarım politikaları sonucu Türkiye ve Denizli tarımının çökme noktasına geldiğini, siyasi partilerin bu gerçeğin farkına vararak ulusal tarım politikaları izlenmesi gerektiğini, tarıma ayrılan kaynağın GSMH'nin %0.84 oranından, en az %3'ler düzeyine çıkarılması gerektiğini dile getirdi.
- 3 Ağustos 2007, **BÜYÜK MENDERES HAVZASININ KİRLİLİĞİNİN NEDENLERİ VE SONUÇLARI** konusunda NTV'ye açıklama.
- 7 Ağustos 2007, su kaynaklarımızın özelleştirilmesine karşı basın açıklaması.
- “**YENİ ANAYASA TASLAĞI VE TARIM**” konulu basın açıklaması.
- 16 Ekim 2007, Dünya Gıda Günü ile ilgili basın açıklaması.
- 22 Ekim 2007, **2B** yasası ile ilgili basın açıklaması.
- 26 Ekim 2007, **TERÖRÜ** lanetleyen basın açıklaması.
- 30 Ekim 2007, “**TEKEL ÖZELLEŞTİRİLEMEZ**” konulu basın açıklaması.
- 12 Kasım 2007, **TÜRK TELEKOM GREVİ**'ne destek basın açıklaması.
- 23 Kasım 2007, gebe düve ithalatına karşı basın açıklaması.
- 8 Ocak 2008, **JEOTERMAL ALANLARI ÖZELLEŞTİRME** girişimlerine karşı basın açıklaması.

### 3-DİĞER KURUMLARLA İLİŞKİLER

- 27 Ocak 2006, Tarım İl Müdürlüğünde gıda işletmeleri yetkilileri ile toplantı.
- Denizli Ziraat Odası ile birlikte 10 Şubat 2006'da düzenlediğimiz panelde, Oda'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN “**AB, DTÖ SÜRECİ VE TÜRK TARIMI**” konulu bir sunum yaptı.
- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca 6-7 Nisan 2006 tarihleri arasında Denizli'de gerçekleştirilen, “**ÇAYIR MERA YEM BİTKİLERİ 2. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI**”na, Yönetim Kurulu Üyemiz Doç. Dr. Melahat Avcı BİRSİN katıldı.
- 3 Mayıs 2006, “**ÇAL TARIMI**” toplantısı.
- 5 Mayıs 2006, Tavas İlçesi Solmaz Kasabası “**MERA ISLAH PROJESİ**”nin açılış törenine katıldık.
- 6 Mayıs 2006, Denizli Ziraat Odaları Başkanları (merkez ve 19 ilçe başkanı) ile toplantı.
- 12 Mayıs 2006, Honaz İlçesi Aşağıdere köyünde üreticilerle toplantı.
- 10 Haziran 2006, Denizli Merkez ve İlçeleri Ziraat Odaları Başkanları ve Yöneticileri ile toplantı.
- 8 Temmuz 2006, Şubemizde Denizli Merkez ve tüm ilçe Ziraat Odaları Başkanları ile toplantı.
- 8 Temmuz 2006, eski Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. H.Yusuf GÖKALP Şubemizi ziyaret etti.
- Kiraz üretiminde yaşanan pazarlama sorunları hakkında Rekabet Kurulu yetkilileri ile toplantı.
- 9 Ekim 2006, Çal İlçesinde, Ziraat Odaları Başkan ve Yöneticileri ile Üreticilerin katılımıyla toplantı.
- 27 Şubat 2007, Denizli Çameli Ziraat Odası ve Çameli Meyve Yetiştiriciliği Birliği'nin toplantısına katılım.
- 3-5 Mart 2007, DSP'nin Ankara'da düzenlediği “**Türk Tarımı Hakkını Arıyor Sempozyumu**”na katılım.
- 16 Mart 2007, Denizli Tarım İl Müdürlüğü'nde yapılan “**Denizli İlçeler Arası Kadın Çiftçiler Yarışıyor**” toplantısına katılım.
- 2 Nisan 2007, Denizli Ziraat Odaları İl Kongresine katılım.
- 3 Nisan 2007, Sayın Valimiz **Dr. Hasan CANPOLAT**'ı ziyaret.
- 25 Nisan 2007, “Denizli'de Alternatif Üretim Konusunda Ortak Akıl Toplantısı”na katılım.
- “**Kuraklığın ve Sıcaklığın Denizli Tarımına Etkileri** konulu rapor hazırlanarak, tüm Milletvekillerimize iletildi.
- 13-14 Kasım 2007, “**TMMOB Türkiye'de Özelleştirme Gerçeği Sempozyumu**”na katılım.
- 03 Ocak 2008, Denizli Belediyesi Kent Konseyi toplantısına katılım.
- 18 Ekim 2006, TMMOB Haftası etkinlikleri kapsamında, Atatürk Anıtına çelenk konuldu ve Şube Başkanımız İbrahim GÜR tarafından basın açıklaması yapıldı.
- Şube Başkanımız, TMMOB Denizli İl Koordinasyon Kurulu Toplantısına sürekli katılarak, yapılması gerekenler konusunda Şubemizin öneri ve görüşlerini aktarmıştır.

#### 4-MESLEK İÇİ EĞİTİMLER

- 5 Ocak 2006, **GIDA GÜVENLİĞİ YÖNETİM SİSTEMLERİ** eğitimi.
- 30-31 Ocak 2006, **HACCP** semineri.
- 8 Şubat – 11 Mayıs 2006, Tarım Danışmanları ile toplantı.
- 13 Şubat 2006, **BAHÇE ÜRÜNLERİNDE İYİ TARIM UYGULAMALARI** eğitimi.
- 2-4 Nisan 2006, **“TOPRAK KORUMATEMEL EĞİTİMİ”**ne katılım.
- 9 Aralık 2006, 6.Dönem II. Danışma Kurulu Toplantısı.
- 17 Şubat 2007, **“TARIMSAL PROJE HAZIRLAMA TEMEL ESASLARI VE PROJE SÜRECİ YÖNETİMİ”** eğitimi.
- 8 Mart 2007, zirai ilaç bayi üyelerimizle toplantı.
- 25 Mart 2007, “Elma Yetiştiriciliği ve Mücadelesi” eğitimi
- Her Yönüyle Meyvecilik Eğitimi
- 31 Mart 2007, sorumlu yöneticilerle toplantı.
- 20 Nisan 2007, Sorumlu Yönetici üyelerimize “Un ve Unlu Mamuller Teknolojisi” eğitimi verildi.
- 21 Mayıs 2007, “Meyvecilik ve Seracılık” eğitimi.
- 18 Ağustos 2007, “Her Yönüyle Pamukçuluk “ eğitimi.
- 27-28 Ekim 2007, “Euregap-Global GAP Taze Meyve ve Sebze İyi Tarım Uygulamaları” eğitimi.
- 26-28 Kasım 2007, “Seracılık ve Örtüaltı Yetiştiriciliği” eğitimi.
- 8 Aralık 2007, Antalya’ya teknik gezi, “Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri” paneline katılım.
- 12-14 Ocak 2008, **“SULAMA SİSTEMLERİ PROJELENDİRME EĞİTİMİ”**
- 18-19 Kasım 2006 / 13-14 Ocak 2007 / 17-18 Kasım 2007, **“BİLİRKİŞİLİK EĞİTİMİ”**.

#### 5-HUKUKSAL ÇALIŞMALARIMIZ

- Denizli ili 1/25000 Çevre Düzeni Planına karşı açtığımız dava üzerine Plan mahkeme tarafından iptal edildi. İtiraz ve önerilerimiz doğrultusunda yeni planda tarım arazilerinin mutlak tarım alanı olarak kalması öngörüldü.
- 11/09/2007 tarihinde Denizli, Aydın ve Muğla illerini kapsayan 1/100.000 Bölge Planında, tarımsal alanların ve su kaynaklarımızın korunmasına yönelik olarak Şube olarak itirazlarımızı yetkililere ilettik. İtirazlarımız dikkate alınmadığı takdirde planın iptaline ilişkin Denizli TMMOB İKK olarak yargıya başvuracağız.

#### 6-SOSYAL ETKİNLİKLER

- 4 Şubat 2006, **BAŞAK BALOSU**
- 29 Mayıs-27 Haziran 2006, TMMOB’a bağlı Odalar arası **17. GELENEKSEL HALI SAHA FUTBOL TURNUVASI**.
- 20 Mayıs 2006, geleneksel **“BAHAR PİKNIKİ”**.
- 27 Ocak 2007, **“BAŞAK GECESİ.”**
- 21 Mayıs-19 Haziran 2007, **“18. GELENEKSEL HALI SAHA FUTBOL TURNUVASI.”**

#### 7-TARIM HAFTASI ETKİNLİKLERİ

- 10 Ocak 2007, “TARIM HAFTASI” etkinlikleri kapsamında Atatürk anıtına Çelenk Koyma, Saygı Duruşu ve Basın Açıklaması.
- 10 Ocak 2008, **Tarımsal Öğretimin 162. Yıldönümü** nedeniyle Atatürk Anıtına üyelerimizle birlikte çelenk bırakarak, saygı duruşunda bulunduk ve basın açıklaması yaptık.

#### 8-MİTING VE YÜRÜYÜŞLERE KATILIM

- 14 Ekim 2006, Ankara’da yapılan TMMOB Mitingine katıldık.
- 13 Mayıs 2007, İzmir Gündoğdu Meydanı’nda yapılan **“CUMHURİYET MİTINGİ”**ne katılım.
- 28 Ekim 2007, **“CUMHURİYET’E SAHİP ÇIKMA VE TERÖRE LANET”** yürüyüşü.

## ZMO DİYARBAKIR ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

- 08.10.2005** Şubemiz toplantı salonunda “1000 Köye 1000 Tarım Gönüllüsü” Projesi çerçevesinde görev alan meslektaşlarımızla toplantı yapıldı. Gönüllü Tarım Danışmanı meslektaşlarımızın karşılaştıkları sorunlar ve çözüm önerileri hakkında karşılıklı görüş alış-verişinde bulunuldu. Toplantı sonunda karşılaşılan sorunların bir rapor halinde il valiliğine sunulması kararlaştırıldı.
- 16.10.2005** Şube toplantı salonunda Üst Kurul Delegeleri, Denetmenler ve Zirai ilaç bayilerinde ve diğer alanlarda sorumlu yönetici olarak görev alan meslektaşlarımızla toplantı yapıldı. Toplantıda meslektaşlarımızın karşılaştıkları sorunlar ve çözüm önerileri hakkında görüş alış-verişinde bulunuldu.
- 18.12.2005** 2006 yılı için seçilen kamulaştırma bilirkişilerine Yönetim Kurulu üyelerimizden Mehmet DEMİREL ve üyelerimizden Ali CİHANTİMUR tarafından eğitim semineri verildi.
- 25.11.2005** Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile işbirliği yapılarak, Ziraat fakültesinde okuyan beş öğrenci seçilerek Ankara ‘da yapılan öğrenci kurultayına katılım sağlandı.
- 03.01.2006** Hasankeyf’te yapılacak olan Ilı su barajının iptali için Hasankeyf’i kurtarma toplantısına, Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katılarak şubemiz görüşlerini dile getirmiştir.
- 25.01.2006** Şubemiz ve Organik Tarım Derneği’nin girişimiyle, İlimizdeki tarım sorunları ile yakından ilgilenilmesi amacıyla ilimizde bulunan tarımsal kurum ve kuruluşlardan Tarım-İş Sendikası, Diyarbakır Ziraat Odası, Tarım Kredi Kooperatifi, Tarım Or-Kam Sen, Hayvan Yetiştiricileri Birliği ve Ticaret Borsasının desteği ile İl Tarım Platformunun oluşturulması için karar alındı.
- 26.01.2006** Organik Tarım Semineri verildi.
- 04.02.2006** Dedeman Otelinde Başak Balosu.
- 15.02.2006** Tarım İl Müdürü ile sorumlu yöneticilik ve ilaç bayilerinde karşılaşılan sorunlar ile ilgili görüş alışverişinde bulunuldu.
- 19.02.2006** Karaca dağ kayak merkezine gezi düzenlendi.
- 08.03.2006** Kadınlar günü kutlandı. Kadın üyelerimize karanfil dağıtıldı.
- 18.03.2006** Diyarbakır’da görev yapan Tarım Danışmanları ile toplantı yapılarak, tarım danışmanlarının görev süreleri boyunca gerçekleştirdikleri çalışmalar, karşılaştıkları sorunlar ve çözüm önerileri değerlendirildi.
- 20.03.2006 – 10.05.2006** Tarım İl Müdürlüğü tarafından düzenlenen “İlimizde Kadın Çiftçiler Yarışıyor” yarışmasına, Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katıldı.
- 28.03.2006** DSİ. 10. Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenen Dünya Su Günü ile ilgili toplantıya, Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katıldı.
- 08.04.2006** Sorumlu yöneticilerle toplantı yapıldı.
- 12.04.2006** Kaçak ve sahte ilaç ile ilgili basın açıklaması.
- 14.04.2006** Yönetim Kurulumuz kaçak ve sahte ilaçlarla ilgili olarak Tarım il Müdürlüğü ile görüştü.
- 27.04.2006** Diyarbakır Barosu’nun isteği üzerine Bilirkişi raporu hazırlanması konusunda seminer verildi.
- 06.05.2006** Şbe çalışmalarının değerlendirildiği üye toplantısı yapıldı.
- 22.05.2006** ZMO Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN tarafından “Ziraat Mühendislerinin Yetki ve Sorumlulukları” ile ilgili konferans düzenlendi.
- 29-30 Mayıs 2006** Tarım Bakanlığı tarafından uygulamaya konulan kırsal kalkınma ve değerlendirilmesi ile ilgili seminere Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katıldı.
- 07.06.2006** Tarımsal Araştırma Enstitüsü’nün düzenlemiş olduğu geleneksel tarla günü kutlamalarına Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katıldı.
- 13.06.2006** Sorumlu yöneticiler ile ilgili olarak Kontrol Şube Müdürü ile görüşme yapıldı.
- 13.06.2006** Yeni imar planının uygulanması için Büyükşehir Belediye Başkanı ile görüşüldü.
- 07.06.2006** Göç sorunu ve terörle mücadele yasasının uygulanması ile ilgili araştırma yapmak üzere şubemizde bir komisyon oluşturuldu.
- 16.06.2006** Şubemiz tarafından gerçekleştirilen bölge toplantısına Van ve Şanlıurfa şube başkanları; Elazığ, Mardin ve Şırnak il temsilcileri katıldı.
- 17.06.2006** Ziraat Fakültesinden mezun olan meslektaşlarımız için düzenlenen Mezuniyet Gecesine katıldık.
- 16.07.2006** Şubemizde 2006-2008 yılı şube denetçileri ile zirai ilaç bayileri ve zirai ilaç firmalarında çalışan meslektaşlarımızla toplantı.
- 26.07.2006** Tarımdan sorumlu İl Vali Yardımcısı A. Serdar POLAT ile kaçak ve sahte ilaçlar ile sorumlu yöneticilik konusunda görüşme yaptık.
- 30.07.2006** Zirai ilaç bayisi olan meslektaşlarımız ve zirai ilaç firmaları ile toplantı.
- 18.08.2006** Pamuk tarımı ile ilgili basın açıklaması.
- 25.08.2006** Ilısu Barajının yapımı için Türkiye’ye kredi verecek olan Almanya, Avusturya ve İsveç temsilcileri ile toplantı.
- 27.08.2006** Yeni mezun meslektaşlarımızla toplantı.
- 06.09.2006** 2006 yılı bilirkişileri ile durum değerlendirilmesi yapıldı.
- 09.09.2006** Mayısılı araziler ile ilgili açıklama.



- 12.09.2006** Diyarbakır'da meydana gelen bombalama olayında saldırıyı kınamak üzere yapılan sessiz yürüyüş ve basın açıklamasına şube olarak katılım sağlandı.
- 16.09.2006** Sorumlu yöneticilerin görev ve sorumlulukları ile ilgili seminer verildi.
- 22.09.2006** Tohumculuk Kanun Tasarısı ile ilgili basın açıklaması.
- 22.09.2006** Şanlıurfa Şubemizce düzenlenen 2. Bölge Toplantısına katıldık.
- 28.09.2006** Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca yasaklanan Bay star isimli tarım ilacı ile ilgili basın açıklaması.
- 10.10.2006** Ziraat Mühendisleri Odası, Organik Tarım Derneği, Ziraat Odası, Tarım Orkam Sen, Tarım İş ve Arıcılar Birliğince tarım platformu kuruldu. Platform koordinatörlüğüne Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU seçildi.
- 11.10.2006** Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrencileriyle toplantı, öğrenci temsilcisi seçimi.
- 18.10.2006** 16 Ekim Dünya Gıda günü nedeniyle TRT GAP TV yayınına katılım.
- 03-05.11.2006** Çanakkale'de gerçekleştirilen 40. Dönem 2. Danışma Kurulu Toplantısına katılım.
- 06.11.2006** TRT 3'te canlı olarak yayınlanan Bu Toprağın Sesi Programına, şube başkanımız Akif KARAKOYUNLU katılmıştır.
- 08.11.2006** Bölgemizde meydana gelen sel felaketi dolayısıyla bölgeye gelen TMMOB heyetine Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU ve Şube 2. Başkanımız Mustafa DURAN eşlik ettiler.
- 11.11.2006** Sel felaketi nedeniyle zarara uğramış olan tarımsal ürünlerle ilgili basın açıklaması.
- 25.12.2006** Ankara da gerçekleştirilen 2. Öğrenci Kurultayına katılım.
- 26.11.2006** Üyelerle geniş katılımlı toplantı.
- 13.12.2006** Odamız tarafından "Kaçak ve Sahte Tarım İlaçları Kullanımı" paneli düzenlendi. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, ZİMİD Genel Sekreteri Murat KANTARCI, Koruma Kontrol Genel Müdürlüğü Şube Müdürü Hasan Yılmaz DURSUN ve Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katıldı.
- 14.12.2006** 2007 yılı Kamulaştırma Bilirkişilerine yönelik olarak; Yönetim Kurulu Üyemiz Mehmet DEMİREL tarafından Bilirkişi Eğitimi verildi.
- 15-17.12.2006** HACCP Eğitimi.
- 18.12.2006** Akın ÖZDEMİR'i anma etkinliğine katılım.
- 13.01.2007** Tarımsal Eğitimin ve Öğretimin 161 yılı kutlamaları.
- 26-28.01.2007** HACCP Eğitimi.
- 03.02.2007** Pamuk üretimin sorunları ve çözüm önerisiyle ilgili basın açıklaması yapıldı
- 13.02.2007** Yabancı ot mücadelesinde kullanılacak ilaçlarla ilgili basın açıklaması.
- 18.02.2007** Üyelerimizle toplantı.
- 25.02.2007** "Seracılık Eğitimi"
- 08.03.2007** Dünya Kadınlar Günü kutlaması, kadın meslektaşlarımıza karanfil verdik.
- 14.03.2007** Ziraat Fakültesi öğrencilerine ODA'mızı tanıtan sunum yapıldı.
- 19.03.2007** Hasankeyfi Yaşatma Birimi ile İngiltere'den gelen heyet Şubemizi ziyaret ederek, Başkanımız Akif KARAKOYUNLU ile görüştü.
- 22.03.2007** Dünya Su Günü etkinliği.
- 30.03.2007** Dicle üniversitesi Ziraat Fakültesi ile birlikte düzenlediğimiz "Küresel Isınma" konulu panele ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN katıldı.
- 30.03.2007** ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU, İl Vali Vekili Suat SEYİTOĞLU, Tarım İl Müdürü Mustafa KAYHAN, Müdür Yardımcısı Sedat BAYAR ve Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Doğan ŞAKAR ile görüştüler.
- 31.03.2007** Şanlıurfa Şubemiz tarafından düzenlenen "GAP'ı Sorguluyoruz" Paneline Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katıldı.
- 02.04.2007** Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU, Yönetim Kurulu üyeleri Bahar BAŞIYAN ve Nurhan EKMEK, İl Valimiz Efkân ALA'yı ziyaret ettiler.
- 15.04.2007** Geniş katılımlı üye toplantısı.
- 25.04.2007** Ziraat Fakültesi'nde seminere katılım.
- 03.05.2007** Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU tarafından Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesinin 3 sınıf öğrencilerine, "Sulama Birlikleri" hakkında konferans verildi.
- 4-6.05.2007** ODA'mızın 40. Dönem 3. Danışma Kurulu'nu Diyarbakır'da gerçekleştirdik.
- 11-12.05.2007** Ankara'da gerçekleştirilen Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı'na katılım.
- 12-13.05.2007** Ankara'da gerçekleştirilen Öğrenci Danışma Kurulu'na öğrenci temsilcimiz katıldı.
- 17.05.2007** Dicle Üniversitesini Ziraat Fakültesi'nde ODA'mızı tanıtan bir sunum yaptık.
- 23-27.05.2007** Diyarbakır'da gerçekleştirilen Ortadoğu Tarım Fuarı'na Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU, Yönetim Kurulu üyelerimiz Fatma ESMER, Nurhan EKMEK ve Bahar BAŞIYAN katıldı.
- 30.05.2007** Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nde "Sulama Yöntemleri" konusundaki seminere katılım.
- 30.05.2007** Hasankeyf'de kurulacak İlısu Barajına kredi verecek ülkelerden olan Avusturyalı heyete Hasankeyf ve GAP ile ilgili görüşümüzü aktardık.
- 01.06.2007** Danışma Kurulumuza destek veren Belediye Başkanlarımıza plaket sunduk.

- 05.06.2007** Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU, Diyarbakır TRT GAP radyosunun yayınına katıldı.
- 08.06.2007** Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrencileri Şubemizde toplanarak Öğrenci Temsilcisi seçimini gerçekleştirdi.
- 10.06.2007** Prof. Dr. Habil ÇOLAKOĞLU tarafından, “Damlama Sulama, Gübreleme ve Toprak Analizi” konularında seminer verildi.
- 16.06.2007** Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi Mezuniyet Gecesi’ne katıldık.
- 19.07.2007** Şube Başkanımız Diyarbakır yerel televizyonu Gün TV’nin yayınına katıldı.
- 01.08.2007** Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi’nin Silvan Karacalar Köyü’nde Kapari Çiftliğinin Özendirilmesi ve Uygulama Projesi, Odamız öncülüğünde hazırlandı.
- 16.08.2007** Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU Alman DIEZEIT dergisine açıklama yaptı.
- 01.09.2007** Avrupa Birliği ile Bağlar Belediyesi’nin birlikte yürüttüğü, Proje Koordinatörlüğünü Yönetim Kurulu Üyemiz Fatma ESME’İN yaptığı, çiftçilerin eğitimine ilişkin Gün TV’de yayınlanan ‘Bilinçli Çiftçi Sağlıklı Ürün Projesi’ TV programına, Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katıldı.
- 06.09.2007** Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU ve Öğrenci temsilcisi Feride ATEŞ Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Doğan ŞAKAR’ı ziyaret etti.
- 09.09.2007** Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU basın açıklaması yaparak, Tarım ve Köy İşleri Bakanı Mehdi EKER’i göreve davet etti.
- 09.09.2007** Sözleşmeli meslektaşlarımızla toplantı gerçekleştirdik.
- 12.09.2007** Gezici ve geçici tarım işçilerin sorunları ile ilgili panelimizi ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve AÜZF’den Doç. Dr Bülent GÜLCUBUK’un katılımıyla yaptık.
- 13.09.2007** Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU Söz TV’nin yayınına katıldı.
- 24.09.2007** Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi Genç ZMO Yönetim Kurulu Şubemizi ziyaret etti.
- 25.09.2007** Pamuk tarımının gerilemesinin nedenleri ve Pamuk alım fiyatları ile basın açıklaması.
- 25.09.2007** Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi’nde G.Z.M.O tarafından düzenlenen toplantıya katıldık.
- 18.10.2007** Fransa’dan bir heyet odamızı ziyaret ederek, görüş alışverişinde bulundu.
- 19.10.2007** Tarımsal örgütlemeler hakkında düzenlenen panele katıldık.
- 25-26.10.2007** Ankara’da gerçekleştirilen “Tarım İlaçlarının Kongresi”ne katıldık.
- 2-4.10.2007** İzmir’de 40. Dönem 4. Danışma Kurulu’na Yönetim Kurulu olarak katıldık.
- 07.11.2007** Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkındaki Yönetmenlikle ilgili toplantı.
- 16.11.2007** GZMO öğrencilerin çevre düzenlenmesi çalışmalarına, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Doğan ŞAKAR, Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU, Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğretim üyeleri, Yönetim Kurulu üyelerimizle birlikte katıldık.
- 17.11.2007** Şanlıurfa Şubemizce düzenlenen “Küresel İklim Değişikliği ve Kuraklık” Paneline Şube Başkanımız Akif KARAKOYUNLU katıldı.
- 18.11.2007** Bilirkişilik Eğitimi.
- 24-25.11.2007** Ankara’da gerçekleştirilen 3. Öğrenci Kurultayı’na katıldık.
- 07.12.2007** Dicle Üniversitesi Ziraat Fakültesi Genç ZMO ve üye öğrencilerimiz Şubemizi ziyaret ettiler.
- 17-18.12.2007** Adana Şubemizce düzenlenen Akın ÖZDEMİR’i anma etkinliklerine katıldık.
- 05.01.2008** Tarımsal Eğitim ve Öğretimin 162. Yılına etkinliklerle kutladık.

**Şubemiz, demokrasi platformu, TMMOB İl koordinasyonu ve diğer bütün sivil toplum örgütleri tarafından düzenlenen etkinliklere katılım sağladı.**

## ZMO ERZURUM ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

- 1- Odamız bünyesinde 2006 yılında Teknik ve Mülk bilirkişiliği yapacak olan üyelerimizin kura çekimi 25.12.2006 tarihine yapılarak belirlenmiştir.
- 2- Seçimden sonra yeni oda yönetimi olarak şehrin mülk-i idari amirleri, odamızla alakalı kurum müdürleri, üyelerimiz ve tarım gönüllüleri yerlerinde ziyaret edilerek tanışılmış ve odamızın yapmayı planladığı faaliyetler hakkında bilgi verilmiştir.
- 3- 05.01.2006 Tarihinde Kızılay Kayak Tesisleri salonunda Ziraat Mühendisleri Odası Erzurum Şubesi olarak 40.dönem istişare toplantısı adı altında bir toplantı gerçekleştirilmiş, üyelerimiz serbest, kamu ve işsiz üyelerimizden karma olarak guruplara ayrılmış ve yaklaşık bir saat süresince mesleki fikirler üretilmiştir. Daha sonra ortaya atılan fikirler gurup sözcüleri tarafından dile getirilmiş ve oda kayıtlarımıza alınmıştır. Bu yapılan toplantı sonuçları oda yönetim kurulumuzca görüşülerek makul olanları değerlendirmeye alınmış ve faaliyetlerimiz bu yönde tekrar gözden geçirilerek düzenlenmiştir.
- 4- 12.01.2006-13.01.2006 tarihlerinde iki gün süre ile 2006 yılında bilirkişilik yapacak olan üyelerimize Dr. Müdahir ÖZGÜL ve Selahattin AKIN tarafından kurs verilmiştir.
- 5- 18.01.2006 tarihinde Doğu Anadolu Tarımsal Araştırma Enstitüsü'nün Süt Sığırcılığı ünitesinin açılışına odamızı temsilen Başkan Okan DEMİR katılmıştır.
- 6- 13.02.2006 tarihinde Doğu Anadolu Tarımsal Araştırma Enstitüsü tarafından düzenlenen Program Değerlendirme Toplantısına odamız adına başkan Okan DEMİR katılarak odamız görüşlerini dile getirmiştir.
- 7- Doğu Anadolu Tarımsal Araştırma Enstitüsü tarafından Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü Müdürlüğünde 26.01.2006 tarihinde düzenlenen BAV (Bilgi Alış-Verişi) toplantısına Oda Başkanımız Okan DEMİR katılmıştır.
- 8- 29.01.2006 tarihinde Köylerde tarımsal verilerin toplanması adına Türkiye İstatistik Kurumu Erzurum Bölge Müdürlüğü ile ortak hareket eden GFK Türkiye firması yetkilileri İşsiz meslektaşlarımızla odamızda bir araya getirilerek bazı işsiz meslektaşlarımız adı anılan firmada istihdam edilmiştir.
- 9- Tarım İl Müdürlüğü Bitki Koruma Şubesi tarafından 31.01.2006 tarihinde Bitki Koruma Teknik Eleman Eğitimi konulu toplantı açılışına Oda Başkanımız Okan DEMİR katılmıştır.
- 10- Erzurum Valiliği tarafından Doğu Anadolu Tarımsal Araştırma Enstitüsü'nde 01.02.2006 tarihinde organize edilen Sun'i Tohumlama Projesi ve Daphan Ovası Sulaması konulu toplantıya Oda Başkanımız Okan DEMİR katılarak görüşlerimizi ifade etmiştir.
- 11-10.02.2006 Tarihinde TRT Erzurum radyosunda yayınlanan Gün Işığı programına katılan Şube Başkanımız Okan DEMİR 'Tarımsal sorunlar ve çözüm yolları' ile ilgili söyleşiye katılmış ve odamızın görüşlerini anlatmıştır.
- 12- 11.02.2006 tarihinde Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi konferans salonunda şubemizin düzenlemiş olduğu "AB ve DTÖ sürecinde Türk Tarımı" konulu konferansa konuşmacı olarak Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN katılmış, konferansı çok sayıda meslektaşımız ve üyemiz ilgi ile takip etmiştir.
- 13-18.02.2006 tarihinde tarım gönüllüleri köylerinde ziyaret edilmiş ve sıkıntılarına çözüm yolları aranmıştır.
- 14-21.02.2006 tarihinde Erzurum valiliği tarafından düzenlenen Hayvancılık Islah Projesi isimli toplantıya oda başkanımız Okan DEMİR katılmış ve oda görüşlerimizi aktarmıştır.
- 15-01.03.2006 tarihinde şubemiz bünyesinde oluşturulan bir heyet valiliğin organize etmiş olduğu "Kardeş Köy" projesi kapsamında odamızın kardeş köyüne bir inceleme gezisi yapılmış ve bu doğrultuda yapılacak tarımsal faaliyetler programlanmıştır.
- 16-13.03.2006 tarihinde Erzurum milletvekilimiz Ömer ÖZYILMAZ Şubemizi ziyaret etmiş ve oda başkanımız Okan DEMİR bölge tarımının geliştirilmesi için odamız görüşlerini aktarmıştır.
- 17- 18.03.2006 tarihinde Ziraat Fakültemiz bünyesinde faaliyet gösteren Aktif Ziraat Mühendisliği kulübü odamızı ziyaret etmiş, Ziraat eğitiminin iyileştirilmesi için görmüşlerini iletmiştir. Şube başkanımız Okan DEMİR ve yönetim kurulumuz toplantıda bulunarak bu konuda odamız faaliyetlerini atlamış ve öğrenci orijinli faaliyetler yapılmasına ortak karar alınmıştır.
- 19- 23.03.2006 tarihinde İl Tarım Müdürlüğü tarafından düzenlenen "Çiftçi Kadınlar Yarışıyor" isimli programa şubemizi temsilen yönetim kurulu üyemiz Selahattin AKIN katılmıştır.
- 20- 07.04.2006 tarihinde Erzurum Valiliği tarafından düzenlenen "Erzurum İli Büyükbaş Hayvan Islahı Projesi" tanıtım toplantısına şubemizi temsilen Başkan Okan DEMİR katılarak odamız görüşlerini aktarmıştır.
- 21- 10.05.2006 tarihinde odamız kardeş köyünde çiftçilere yönelik Domates, Hıyar, Biber ve çilek yetiştiriciliği konularında bir eğitim programı düzenlenmiş Odamız yönetim kurulu üyesi Rafet ASLANTAŞ tarafından verilen kurs çiftçiler tarafından ilgiyle takip edilmiştir. Ayrıca seçilen 5 çiftçiye adı geçen ürünlerle ilgili örnek bahçe oluşturulmuştur.
- 22- 13.05.2006 Tarihinde Şeker Fabrikalarının özelleştirilmesi kapsamında özelleştirilmesi gündemde olan Erzurum Şeker Fabrikalarının yörenin tarım sektörünün can damarlarından biri olduğu ve özelleşmesinin yanlış olduğuna binaen şube başkanımız Okan Demir basın toplantısı düzenlemiştir. Konu kamuoyunda geniş yer bulmuş ve özelleştirilmenin yanlışlığı konusunda kamuoyu bilgilendirilmiştir.
- 23- 15.05.2006 Şube başkanımız Okan Demir Erzurum yerel televizyonu Kanal 25'e verdiği demeçte Erzurum tarımının problemleri ve bu konuda Ziraat Mühendisleri Odası Erzurum şubesinin yapmış olduğu çalışmalar hakkında kamuoyunu bilgilendirmiştir.

- 24- 15.06.2006 tarihinde Tarım Danışmanları ve Yönetim Kurulumuzun katılımı ile Şubemiz toplantı salonunda bir toplantı düzenlenmiştir. Erzurum tarımı üzerine yapılan genel değerlendirmelerin ardından Tarım Danışmanlarının faaliyetleri ve sorunları üzerinde görüş alışverişinde bulunulmuştur.
- 25- 04.06.2006 Erzurum Valiliği tarafından yürütülmekte olan Büyükbaş Hayvan Islahı Projesi kapsamında, Şubemizle Kardeş olan Merkez Şih Köyünde tesis edilmiş bulunan örnek meyve bahçesinde, ara ziraatı olarak çilek masuraları hazırlanarak, tüplü olarak yetiştirilen domates, biber, hıyar fideleri dikilmiştir. Dikim organizasyonu Yönetim Kurulu üyemiz Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ tarafından koordine edilmiştir.
- 26- 06.06.2006 tarihinde Erzurum valiliği ve il tarım müdürlüğü tarafından organize edilen Ortadüzü köyü mera açılışına odamızı temsilen başkan Okan DEMİR katılmıştır.
- 27- 07.06.2006 Ziraat Fakültesi bünyesinde faaliyet gösteren Evrenseller kulübünün düzenlemiş olduğu mezuniyet şenliklerine ve Türk Halk Müziği konserine odamızı temsilen Şube başkanımız Okan DEMİR Katılmıştır.
- 28- 13.06.2006 tarihinde Şube Başkanımız Okan DEMİR, İnşaat Mühendisleri Odası Erzurum Şube Başkanı, Makine Mühendisleri Odası Erzurum Şube Başkanı ve Jeofizik Mühendisleri Odası Erzurum İl temsilcisi ile bir araya gelerek görüş alış-verişinde bulunmuştur. Toplantıda Erzurum’ da bulunan jeotermal kaynakların değerlendirilmesi üzerine yapılan değerlendirmelerin dışında genel bir bölgesel değerlendirme yapılmıştır. Erzurum’da TMMOB’ne bağlı Odalar olarak periyodik zamanlı toplanılması, bölgesel problemlere ortak çözümler üretilmesi ve ortak faaliyet planlamasının yapılması kararlaştırılmıştır.
- 29- 22.06.2006 tarihinde Erzurum Valiliği ve Tarım İl Müdürlüğüne “Erzurum İli Büyükbaş Hayvan Islahı” projesi kapsamında düzenlenen “Erzurum İli Suni Tohumlama Buzağları Teşvik Müsabakasına” Şube Başkanımız Okan DEMİR ve Saymanımız Selahattin AKIN katılmışlardır. Son derece renkli görüntülere sahne olan yarışmada, Erzurum Vali Yardımcısı ve Tarım İl Müdürü, Şubemizin projeye katkılarını takdirle karşıladıklarını belirterek, teşekkür etmişlerdir.
- 30- 26-29 Haziran 2006 tarihleri arasında Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı, TÜGEM ve Doğu Anadolu Tarımsal Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü tarafından organize edilen “Uluslararası Mera Yönetimi Eğitim Semineri” açılışına Şube Başkanımız Okan DEMİR katılmışlardır
- 31- 10.07.2006 tarihinde şubemiz bünyesinde birliktirlik yapan meslektaşlarımızla toplantı yapılarak ilk altı ayda ilimizdeki birliktirlik uygulamaları hakkında değerlendirmeler yapılmıştır. Toplantıda şube başkanımız ve yönetim kurulu üyelerimizin hepsi hazır bulunmuş ve şubemiz görüşlerini aktarmıştır.
- 32- 16.07 2006 tarihinde şubemiz kardeş köyüne ziyaret yapılarak yapılan tarımsal faaliyetler incelenmiş ve şubemiz tarafından oluşturulan örnek bahçe ve tarlalardaki faaliyetler denetlenmiş ve çiftçilerle görüş alışverişinde bulunulmuştur.
- 33- 22.08.2006 tarihinde şube yönetim kurulu üyemiz Yrd. Doç. Dr Rafet ASLANTAŞ Erzurum gazetesine verdiği demeçte ilimizin tarımsal sorunlarına değinmiş, bu kapsamda organik tarımda markalaşmaya ve çiftçilerin bu doğrultuda birlik oluşturmaları gerektiğini vurgulamıştır.
- 34- 3-5 Kasım tarihlerinde Çanakkale de gerçekleştirilen danışma kuruluna Şubemizi temsilen Başkan Okan DEMİR, Sayman Selahattin AKIN ve Yazman üye Adem YAVUZ sönmez katılarak şubemiz görüşlerini aktarmıştır.
- 35- 16.11.2006 Tarihinde Erzurum Valiliğinin organize ettiği Erzurum Tarımın sorunları konulu toplantıya şubemizi temsilen başkan Okan DEMİR Katılarak Şubemiz görüşlerini aktarmıştır.
- 36- 21.11.2006 tarihinde şubemizde tüm Türkiye ye örnek olan birliktirlik seçme sistemi doğrultusunda kura ile 2007 yılı birliktirliklerini belirlemiştir.
- 37- Genel Merkezimizin Akın ÖZDEMİR anısına düzenlemiş olduğu “**Kırsal Kalkınma: Planlı Dönemden AB Sürecine**” konulu makale yarışmasına şube yönetim kurulu üyemiz Adem Yavuz SÖNMEZ katılarak birinciliğe layık görülmüş ve 16-17 Kasım da Adana da düzenlenen programda ödülünü almıştır.
- 38- 25-26 Kasım tarihinde genel merkezimizin 2. düzenlediği Öğrenci Kurultayına Şubemizi temsilen 5 öğrenci arkadaşımız ile Dr. Müdahir ÖZGÜL ve Doç. Dr. Vedat DAĞDEMİR katılmış ve programda bir bildiri sunmuşlardır.
- 39- 2-3 aralık tarihinde 2007 yılı birliktirliklerine şubemiz bünyesinde eğitim programı düzenlenmiş ve yeni birliktirliklerimiz yeni dönem için eğitilmiştir. Eğitim programında birliktirlik uygulamaları hakkında 4 farklı konu başlığı ele alınmış, bu konularda birliktirliklere eğitimi Doç. Dr Vedat DAĞDEMİR, Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ, Dr. Müdahir ÖZGÜL ve Selahattin AKIN vermiştir.
- 40- 07.12.2006 tarihinde TMMOB’ye bağlı odalar ve temsilcilikler İnşaat Mühendisleri Odasında bir toplantı yaparak Erzurum İKK ‘nın kurulması için girişimlerde bulunmuş, ilimizin en büyük meslek örgütü olan ZMO Erzurum Şubesini temsilen de başkan Okan DEMİR katılarak çalışmalarda aktif rol almıştır.
- 41- 08.12.2006 tarihinde Atatürk Üniversitesi ve Erzurum Sanayi ve Ticaret Odası tarafından düzenlenen” **Bölgesel kalkınma politikalarında dönüşüm ve doğu Anadolu**” paneline şubemizi temsilen Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ ile Araş. Gör. Adem Yavuz SÖNEMZ katılmışlardır.
- 42- 12. 12.2006 tarihide şubemizi Erzurum Sağır ve Dilsizler Spor kulübü Başkan,yönetim ve sporcuları ziyaret etmiş ve karşılıklı samimi bir ortamda sohbet edilerek şubemiz tarafından sağlanan kaynak kendilerine verilmek sureti ile sivil toplum kuruluşlarının ve meslek odalarının topluma karşı da olan yükümlükleri de yerine getirilmeye çalışılmıştır.

- 43- 21.12.2006 tarihinde saat 08:30'da TRT Erzurum Radyosunda canlı yayınlanan GÜNIŞIĞI TARIM KÖŞESİ PROGRAMI'na şubemiz yönetim kurulu üyelerinden Yrd.Doç.Dr.Rafet ASLANTAŞ katılmıştır. "**Bahçe Bitkileri Yetiştiriciliğinde Hormon (Bitki büyümesini düzenleyen maddeler) Kullanımı**" konusunda yapılan söyleşide; bitki büyümesini düzenleyen maddelerin (hormonların) neler olduğu, insanoğlunun ne zamandan beri kullandığı, kullanım amaçlarının neler olduğu, Ülkemizde hangi meyvelerde/ sebzelerde kullanıldığı, kullanılmadan yetiştiriciliğin mümkün olup olmadığı ve insanlar arasındaki kanaatlerin çeşitliliği konularına yer verilmiştir. Yönetim Kurulu Üyemiz özellikle aşağıdaki hususların altını çizmiştir.
- 44- 03.01.2007 tarihinde şubemiz binasında düzenlenen geleneksel bayramlaşma merasimine üyelerimiz yoğun ilgi göstermiş bayram ve yeni yıl münasebetiyle sohbet edilerek bütünlüğümüz bir kez daha tescil edilmiştir. Bayramlaşmada yönetim kurulumuz hazır bulunmuştur.
- 45- 05.01.2007 tarihinde Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Eski Dekanlarından Prof. Dr. Zeki ERTUGAY odamızı ziyaret ederek hem bayramlaşma hem de ilimiz tarımsal problemleri ve çözüm yolları ile ilgili olarak üyelerimizin ve yönetim kurulumuzun da katılımı ile bir istişare toplantısı yapılmıştır.
- 46- 10.01.2007 Tarihinde tarım öğretiminin 161. yıl dönümü kutlamaları programını Ziraat Fakültesi Dekanlığı ve ZMO Erzurum şubesi ortaklaşa düzenlemiştir. Şehir protokolü, öğretim üyeleri ve öğrenciler olmak üzere yaklaşık 1500 kişinin katıldığı programda şubemiz adına Başkan Okan DEMİR Tarımsal öğretim hakkında bir konuşma yaparak problemler ve çözüm önerilerine dikkat çekmiştir.
- 47- Genel Merkezimiz tarafından her yıl dağıtılan Bilim ve Hizmet ödüllerine Bu yıl Şubemiz Adına Bilimde Ziraat Fakültesi Dekanımız Prof. Dr. Mükerrerem KAYA VE Hizmet ödülüne ise Doç Dr. Binali ÇOMAKLI aday gösterilmiş ve her ikisinin de anılan kategorilerde ödüle layık olduğu ilan edilmiştir. Bu vesile ile Şube başkanımız Okan DEMİR, Prof. Dr. MÜKERREM KAYA ve Doç Dr. Binali ÇOMAKLI 10.01.2007 tarihinde Ankara da düzenlenen tarım öğretiminin 161. yıl dönümü kutlamalarında ödül almak için Ankaraya gitmiş ve ödüllerini almışlardır.
- 48- 13.03.2007 tarihinde sanayi ve ticaret odasında düzenlenen Kırsal kalkınma hibe ve proje değerlendirme toplantısına şubemiz adına Okan DEMİR katılarak şubemiz görüşlerini aktarmıştır.
- 49- 15.03.2007 tarihinde İl Tarım Müdürlüğü tarafından düzenlenen çiftçi kadınlar yarışıyor programına şubemiz adına Selahattin AKIN katılmıştır.
- 50- 21.03.2007 Tarihinde Sanayi ve Ticaret Odasında düzenlenen Büyükbaş Hayvan Islah Toplantısına şubemiz adına Mücahit PEHLUVAN katılmıştır.
- 51- Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi AZİM Kulübü tarafından Düzenlenen "Ziraat Mühendisliğinin dünü, bu günü, yarını" isimli konferansı Şube başkanımız Okan DEMİR sunmuştur. Öğrenciler tarafından yoğun ilgi izlenen konferans genç meslektaş adaylarımız açısından oldukça yararlı olmuştur.
- 52- 25.03.2007 Tarihinde kardeş spor kulübümüz İşitme Engelliler Spor Kulübünün Lig maçına şube başkanımız Okan DEMİR Katılarak odamızın manevi desteğini iletmıştır.
- 53- 14.02.2007 tarihinde Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası temsilcilik binası açılış kokteyline Okan DEMİR, Rafet Aslantaş, Kenan BARİK, Vedat DAĞDEMİR ve Rıdvan ÖZDEN şubemiz adına katılmıştır. Genel başkan ve temsilcilik yönetim kurulu ile kokteyl sonunda sohbet edilerek genel problemler konuşulmuş ve şube faaliyetlerimiz aktarılmıştır.
- 54- 04.04.2007 tarihinde İnşaat Mühendisleri odasında bir araya gelen Erzurum İl Koordinasyon Kurulu toplantısına odamız adına Başkan Okan DEMİR katılmış ve odamız görüşlerini dile getirmiştir.
- 55- 14.04.2007 tarihinde odamızı MHP İstanbul milletvekili aday Yılma DURAK ziyaret etmiş ve üyelerimizle sohbet etmiştir. Toplantıda ülkesel tarım politikaları ve bundan sonra yapılması gerekenler masaya yatırılmış ve değerlendirilmiştir.
- 56- 15.04.2007 tarihinde düzenlenen Tema Temsilcileri ve Gönüllü Sorumlular toplantısına Toprak koruma kurulu üyemiz Dr. Müdahir ÖZGÜL katılmış ve oda görüşlerimizi iletmıştır.
- 57- 17.04.2007 tarihinde şube başkanımız Okan DEMİR Erzurum gazetesine verdiği demetçe Erzurum'un tarımsal problemleri ve özellikle tarım danışmanlığı sistemi konularına deyinmiştir. Tarım danışmanlarının başarılı hizmetleri olduğuna vurgu yapmıştır.
- 58- 11-12 Mayıs 2007 tarihlerinde Ankara'da Tarım-Orman ve Su Ürünleri Konseyi ile TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın ortaklaşa düzenledikleri Uluslararası Tarımsal Yükseköğretim Çalıştayı'na Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ katılmıştır. Çalıştayda, Ziraat Fakültelerinin yeniden yapılandırılması, yeni fakültelerin, değişik program ve alt programların açılmasına yönelik farklı görüşler ve gerekçeler ileri sürülmüştür. Biyosistem mühendisliği ile Su Ürünleri mühendisliği programlarının açılması, ayrıca değişik programların da isimlendirildiği oturumlarda, Ziraat Fakültesi adının değişikliği de tartışılmıştır.
- 59- Yönetim Kurulu Üyemiz Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ, 23 Mayıs 2007 tarihinde TRT Erzurum Radyosunda Günişığı Programı Tarım Köşesine katıldı. ASLANTAŞ programda, Doğu Anadolu Bölgesinde Bahçe Bitkileri Yetiştiriciliği ve Riskler konusunda bilgi verdi. Canlı katılım da sağlanan programda dinleyicilerin soruları da yanıtladı.
- 60- 24.05.2007 tarihinde Erzurum ili Çat ilçesinde Elma ve Vişne bahçesi tesisi için başlatılan projede odamız adına görev almıştır. İl özel idaresi tarafından desteklenen ve tarım danışmanı üyemiz Bülent DELİBAŞ'ın organizesi ile yürütülen projeye odamız teknik anlamda tam destek sağlamıştır.

- 61-** 20.06.2007 tarihinde MHP Erzurum milletvekili adayları toplu olarak odamızı ziyaret etmiş ve Erzurum'un sosyal, ekonomik ve tarımsal sorunları hakkında yapılması gereken konular konuşulmuştur. Ziyaret esnasında oda yönetimimiz ve çok sayıda üyemiz hazır bulunmuş ve sorun ve çözüm önerilerini dile getirmiştir.
- 62-** 02.07.2007 tarihinde şube başkanımız Okan DEMİR Erzurum da bulunan bütün sivil toplum kuruluşlarının ortaklaşa tertip ettiği son günlerde artan terör olaylarının ve alınacak tedbirlerin konuşulduğu toplantıya katılarak odamız görüşlerini dile getirmiştir.
- 63-** Doğu Anadolu Bölgesinde görev yapan 210 tarım danışmanına yönelik olarak 2-6 Temmuz 2007 tarihleri arasında Toprak ve Su Kaynakları Araştırma Enstitüsü, Doğu Anadolu Tarımsal Araştırma Enstitüsü ve Veteriner Kontrol Araştırma Enstitüsü tarafından eğitim programı düzenlendi. Eğitim programı kapsamında Şube Başkanımız Okan DEMİR, "Mesleğimizin Dünü, Bugünü ve Yarını" konulu bir sunum yaptı.
- 64-** Erzurum'daki bütün sivil toplum örgütlerinin yöneticilerinin katılımıyla "Terörü Lanetleyen Basın Açıklaması" yapıldı. Basın Açıklamasına, Şube Başkanımız Okan DEMİR, Yönetim Kurulu Üyemiz Rafet ASLANTAŞ ve üyelerimiz katıldılar.
- 65-** 22.07.2007 günü şube binamızda üyelerimizin geniş katılımı ile bir toplantı gerçekleştirilmiştir. Toplantı-da genel konuların yanı sıra şube faaliyetlerimiz ve yeni dönemde yapılması gerekenler tartışılmıştır.
- 66-** 21-22 Ağustos 2007 tarihinde TEB KOBİ akademinin tertip ettiği "Kurumsal Gelişim Programına" davet üzerine icabet eden şube başkanımız Okan DEMİR fikirlerimizi beyan etmiştir.
- 67-** 4-7 Eylül 2007 tarihleri arasında Erzurum da düzenlenen V. Ulusal bahçe Bitkileri Kongresinde şubemiz tertibatta aktif rol almış, destek vermiş ve şube yönetimi olarak kongreyi sonuna kadar takip edip katkı sağlamıştır.
- 68-** 15.10.2007 tarihinde Şubemiz yönetim kurulu üyesi Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ TRT Erzurum radyosunda yayınlanmakta olan Gün Işığı programına konuk olmuş ve yöremiz tarımsal problemleri. Çözüm yolları ve meyve ağaçlarında dinlenme fizyolojisi ve sonbaharda meyve bahçelerinde yapılması gereken işlemler konusunda dinleyiciyi bilinçlendirmiştir.
- 69-** 15.11.2007 tarihinde TRT Erzurum radyosunda yayınlanan Gün Işığı programına konuk olan yönetim kurulu üyemiz Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ Bitkisel Üretimde Kar Örtüsünün Önemi ve Etkileri konusunda dinleyicilere bilgi vermiştir.
- 70-** 17.11.2007 tarihinde Şube başkanımız Okan DEMİR Albayrak gazetesine verdiği demçte esasen bir tarım ülkesi olan ülkemizde tarımın artık ülkeyi doyuramaz hale getirildiğini belirterek alınması gereken önlemler konusunda kamuoyunu bilgilendirmiştir.
- 71-** 25-26 Kasım 2007 tarihinde genel merkezimiz tarafından düzenlenen 3. Öğrenci Kurultayına şubemizi temsilen Yönetim kurulu Üyemiz Yrd. Doç. Dr. Rafet ASLANTAŞ ve Yrd. Doç. Dr. Müdahir ÖZGÜL 3 öğrenci arkadaşımızla beraber katılmıştır. Ekibimiz kurultayda sundukları "Küresel Isınma ve Doğu Anadolu Bölgesine Olası Etkileri" isimli bildirimleri ile beğeni toplamışlardır.
- 72-** Fakültemiz Bünyesinde faaliyet gösteren AZİM kulübü tarafından 28.11.2007 tarihinde organize edilen "Ziraat Mühendisliğinin Dünü, Bugünü ve Yarını" isimli konferansı Şube Başkanımız Okan DEMİR vermiştir. Konferansa çok sayıda öğrenci arkadaşımız katılmış ve faydalanmışlardır.
- 73-** Şubemiz Yönetim Kurulu 40. dönem çalışmalarına son noktayı şubemize yeni bir hizmet bürosu kazandırarak koymuştur. Yeni şube hizmet binamızın açılışı 30.11.2007 tarihinde şehrin üst düzey idari erkani, genel başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Genel merkez yönetim kuru üyemiz Fatih TAŞDÖĞEN ile çok sayıda meslektaş ve öğrenci arkadaşımızın katılımı ile görkemli bir şekilde gerçekleştirilmiştir.
- 74-** 12.12.2007 tarihinde şube yönetim kurulu üyemiz Yrd. Doç. Dr Rafet ASLANTAŞ TRT Erzurum radyosunda yayınlanmakta olan Gün Işığı Programına konuk olmuş ve son günlerde gündemde yer bulan Küresel Isınma, Kuraklık ve Doğu Anadolu Bölgesine Etkileri konusunda dinleyicileri bilgilendirmiştir.
- 75-** 17.12.2007 tarihinde Fakültemiz Öğretim üyelerinden ve üyemiz Prof. Dr. Sıtkı ARS ve Eski dekanlarımızdan, üyemiz ve MHP Erzurum Milletvekili Prof. Dr. Zeki ERTUGAY odamıza hayırlı olsun ziyaretinde bulunmuş ve yeni yerimizden dolayı tebrik etmişlerdir. Ziyarete yönetim kurulumuz ve üyelerimizden birçoğu hazır bulunmuş ve verimli bir sohbet ortaya çıkmıştır.

## ZMO ESKİŞEHİR ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

Şubemiz 2. Olağan Genel kurulu 17-18.12.2005 tarihinde yapılmış olup seçilen yönetim kurulu üyeleri Divan Başkanının çağrısı üzerine 21.12.2005 tarihinde toplanarak görev dağılımı yapmışlardır.

### **ETKİNLİKLER**

#### **A- TARIMSAL ÖĞRENİM**

Tarımsal öğretimin 160.yılı kutlama programı 05.Ocak.2006 tarihinde Atatürk anıtına çelek konulması ve OGÜ Ziraat Fakültesi Dekanının basın bildirisini okumasıyla başlamıştır.

Şubemiz ve OGÜ Ziraat Fakültesinin birlikte hazırladıkları kutlama programının “Genetiği Değiştirilmiş Organizmalar ve Türkiye Etkinlikleri” konulu panel düzenlenmiştir. Panele başlamadan önce Ziraat Fakültesi Dekanı, Tarım İl Müdürü ve şubemiz başkanı birer konuşma yapmışlardır. Panele il dışından gelen misafir konuşmacılar katılmışlardır.

Tarımsal Öğretimin 161.yılı kutlama programı 10.Ocak.2006 tarihinde Atatürk Anıtına çelenk konulması ve Ziraat Fakültesi Dekanının basın açıklaması ile başlamış ve üç gün devam etmiştir. İlk gün etkinlikleri OGÜ Prof. Dr Necla ÖZDEMİR salonunda devam etmiş olup Ziraat Fakültesi Dekanı ve Şube Başkanımızın açılış konuşmalarından sonra Oda Genel Başkanı ‘Türkiye-AB Tarım Müzakereleri, Polonya Deneyiminin öğretileri”konulu konferans vermiştir. Etkinliğin 2.günü 11.Ocak.2007 tarihinde Taşbaşı Kültür Merkezinde saat 13:30’da Ziraat Fakültesi Dekanı, Eskişehir Ziraat Odası Başkanı, Tarım İl Müdürünün konuşmalarından sonra Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesinden Prof. Dr. Gülcan ERAKTAN ‘Tarımda üretici örgütlenmesi-Avrupa Birliği ve Türkiye Örneği” konulu sunuşunu yapmıştır. Etkinliğimizin 3. günü Eskişehir Merkez Gündüzler köyünde gerçekleştirilmiştir.

12.Ocak.2007 günü otobüsle köye gidilmiştir. Sabah oturumunda ESOGÜ Ziraat Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Gülcan KINACI “Gıdalar ve Beslenme” konulu sunumunu yapmıştır.

Saat 13:00’da daha önce yapılan Tarım konulu bilgi yarışmasında kazanan öğrenciler kitap, hesap makinesi, ajanda ve saat’ten oluşan ödülleri verilmiştir. Saat 13:30 ‘da Ziraat Fakültesi Dekanı, Eskişehir Ziraat Odası Başkanı ve Şube Başkanımızın konuşmalarından sonra Ziraatçılar Derneği Genel Başkanının ‘Tarımsal Eğitim ve Türk Tarımının Bugünkü Durumu” konulu konferansından sonra etkinlikler sona ermiştir.

Tarımsal öğretimin 162.yılı kutlamaları programı 10.Ocak.2008 günü saat 9:00’da ESOGÜ Meşelik kampusundaki gençlik anıtına çelek konulması ve Ziraat Fakültesi Dekanının basın açıklaması ile başlamıştır. ESOGÜ Prof. Dr. Necla ÖZDEMİR salonunda saat 10:00 devam eden programda Ziraat Fakültesi Dekanı ve Üniversite Rektörünün yaptıkları konuşmalardan sonra; yöneticiliğini Şubemiz Başkanı Yusuf KIZILDAĞ’ n yaptığı ve panelist olarak 2. Başkanımız Aziz ALBAYRAK, Üyelerimiz Çetin TORAMAN ile Zaim ZAIMOĞLU’ un katıldığı “Nasıl Bir Ziraat Mühendisi İstiyoruz” panelinden sonra YÖK üyesi Prof. Dr. Atilla ERİŞ’ in ‘Tarımsal Yüksek Öğretimde Reform” konulu konferansından sonrası ilk günkü etkinlik sona ermiştir. 11.Ocak.2008 tarihinde etkinliğin 2. gününde ise Büyükşehir Belediyesi Sanat Merkezi Turgut AKMAN salonunda Eskişehir Ziraat Odası Başkanı, Tarım İl Müdürü ve ESOGÜ Ziraat Fakültesi Dekanının konuşmalarıyla başlayan etkinlik Türkiye Ziraat Odaları Genel Başkanının ‘Türk Tarımı ve Geleceği” konulu konferansından sonra bulmuştur.

#### **B-SOSYAL**

Şubemiz kuruluşunu bir iş hanında kiralık 25 m<sup>2</sup> iç içe iki odadan oluşan bürosunda yapmıştır. Bu büronun dar ve fiziki koşullarının uygun olmaması Şube çalışmalarını olumsuz etkilemiştir. Büronun satılması ve yeni sahibin boşaltın talimatından sonra yeni bir bina arayışımız başladı. Bugün faaliyetimizi sürdürdüğümüz daireyi, birikişi meslektaşlarımızın, diğer meslektaşlarımızın ve Oda Genel Merkezinin desteği ile almış ve 16 Mart 2007 tarihinde açılışını yapmış bulunmaktayız.

17 Mart 2006 günü Özgüven tesislerinde ‘Başak Gecesi’ gerçekleştirildi Meslekte 25 ve 40 yılını dolduran üyelerimize plaketleri verildi.

16 Mart 2007 günü Özgüven tesislerinde gerçekleştirilen ‘Başak Gecesi’nde mesleklerinde 25 ve 40 yılını dolduran üyelerimize plaketleri verildi.

27 Ekim 2007 günü ESOGÜ Ziraat Fakültesi öğrenci ve öğretim üyeleri ve odamız üyesi meslektaşlarımızla Bursa’da düzenlenen tarım fuarına gezi düzenlenmiştir..

## C-EĞİTİM

İlimiz 2006 Kamulaştırma Bilirkişisi seçilen Odamız üyesi meslektaşlarımıza Bilirkişilik eğitimi meslektaşımız Mustafa DEMİRAL tarafından verilmiş 4-5 Şubat 2006 tarihlerini kapsamıştır.

İlimiz 2007 Kamulaştırma Bilirkişisi seçilen Odamız üyesi meslektaşlarımıza Bilirkişilik eğitimi 16-17-12.2006 tarihlerinde şube saymanımız Mahmut İzzet EROL tarafından verilmiştir.

2008 yılı Kamulaştırma Bilirkişisi seçilen meslektaşlarımıza Bilirkişilik eğitimi 17-18-11.2007 tarihlerinde şube saymanımız Mahmur İzzet EROL tarafından verilmiştir.

Şubemizce düzenlenen ‘Damlama Sulama’1. kademe eğitimi ESGOÜ Ziraat Fakültesi Araştırma görevlisi Dr. Kenan SÖNMEZ tarafından verilmiş 24.11.2006 günü 1B 25.11.2006 günü 19 meslektaşımız katılmışlardır.

27.11.2007 tarihinde ESOĞÜ Ziraat Fakültesi 3. ve 4. sınıf öğrencilerine Şube saymanımız Mahmut İzzet EROL tarafından Ziraat Mühendisleri Odasının tanıtımı yapılmış iş olanakları ve çalışma alanları konusunda detaylı bilgileri kapsayan bir ders saatlik eğitim verilmiştir.

‘Tarımsal Yayım Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetki Belgesi alabilmek için 23.08.2007 tarihinde gerekli belgeler ile Tarım İl Müdürlüğüne başvuru yapılmıştır.

## D- TEKNİK

İlimiz Toprak Koruma Kurulu’na şubemiz üyesi Seval BAKIR asil üye; üye meslektaşlarımızdan 1 kişi yedek üye olarak belirlenerek görevlendirilmiştir.

Eskişehir TMMOB İKK ‘ya Şubemiz II. Başkanı Aziz ALBAYRAK üye olarak bildirilmiş, görevini sürdürmektedir.

Şubemiz MİEM Sorumluluğuna Şubemiz II. Başkanı A. ALBAYRAK getirilmiştir

Tarımsal Yayım ve Danışmanlık İl Teknik Komitesine Şubemiz Yönetim Kurulu Yazman Üyesi M. Turgut ÇETİNEL görevlendirilmiştir.

Kent Konseyi Çalışmaları ilk toplantısına katılım sağlandı. Bu çalışma grubuna TMMOB İKK’ dan üye istenilmiş ve Maden Mühendisleri Odasından bir temsilci görevlendirilmiştir.

Tarımsal Kuraklık Eylem Planı çalışmalarına Şubemiz Yönetim Kurulu üyesi A. Aydan BARUT görevlendirilmiştir.

12.09.2006 tarihinde İlimiz Beylikova ilçesinde düzenlenen “Süt Şenliği” etkinlikleri kapsamında Şube Başkanımız Yusuf KIZILDAĞ “ Avrupa Birliği, Eskişehir Pancar Üreticisinin Durumu ve Özelleştirme “ konulu; Şubemiz II. Başkanı Aziz ALBAYRAK “ Eskişehir Tarımının Türkiye’deki Yeri” konulu sunumlarını gerçekleştirmişlerdir.

Ankara’da düzenlenen Toprak Koruma Çalış tayı’na sunulmak üzere Şubemizce oluşturulan komisyonun hazırlandığı rapor İl Toprak Koruma Kurulu üyemiz tarafından sunulmuştur.

28-29 Şubat 2008 tarihinde TMMOB İKK tarafından düzenlenecek olan “Kent Sempozyumu” yürütme kuruluna Şubemiz II. Başkanı Aziz ALBYRAK görevlendirilmiştir

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması, Depolanması Hakkındaki Yönetmelik “ ile sınav zorunluluğu getirilmesi konusunu görüşmek üzere 11 adet bayilik yapan meslektaşımız ve diğer katılımcı üyelerimizle konu görüşülmüş ve bu uygulamanın geri çekilmesi istemli 22 adet dilekçe Bakanlığa iletilmek üzere ZMO Genel Merkezimize gönderilmiştir.

14-15. Mayıs.2007 “Dünya Çiftçiler Günü” nedeniyle tertiplenen panele Şubemiz Başkanı ve II. Başkanı Panelist olarak katılmışlardır.

16 Ocak 2008 tarihinde yapılan “İl Teknik Yayım Komitesine” Şubemiz adına Yönetim Kurulu Üyemiz Dr. A.Aydan BARUT katılmıştır.



Yine 16 Ocak 2008 tarihinde yapılan “İl Kuraklık Eylem Planı” çalışmalarına Şubemizi adına Yazmanımız M. Turgut ÇETİNEL katılmıştır.

### **E –BASIN AÇIKLAMALARI:**

Bir tarım, sanayi ve eğitim şehri olan ilimizde yazılı ve görsel basın en üst seviide kullanılarak; tarım camiasının tüm sorunları yansıtılmaya çalışılmıştır.

05.04.2007 “**Genetiği Değiştirilmiş Mısır Dışalmasına Hayır**” konulu basın açıklaması yapılmıştır.

18.04.2007 “**Çok Uluslu Şirketler Şeker Pancarı Üreticisine Tercih Ediliyor**” konulu basın açıklaması yapılmıştır.

11.04.2007 “**Üretici Köyleri Terk Ediyor**” başlıklı basın açıklaması yapılmış ve yerel basında geniş yer almıştır.

30.05.2007 “**Maliye Bakanından İnciler**” başlıklı basın açıklaması yapılmış; yerel basında geniş yer almış, ulusal basında 08.06.2007 tarihinde Cumhuriyet Gazetesinde yayımlanmıştır.

11.06.2007 “**Meralarımızı Korumak İçin Çıkarılan Yasalar, Mera İşgalelerini Ödüllendirilmek için Kullanılıyor**” başlıklı basın açıklaması yapılmıştır. Yerel basında geniş yer almıştır.

### **F-ODA ÖĞRENCİ İLİŞKİLERİ**

ESOGÜ Ziraat Fakültesi öğrencileri ile odamız ilişkilerini geliştirme yönünde gerekli atılımlar başlatılmış, eğitim Bölümünde bahsedildiği gibi Saymanımız M. İzzet EROL’ un sunumundan sonra; öğrencilerin Şubemizi ziyaretleri sıklaşmış 6 yeni öğrenci üye kaydı için başvuru Genel Merkezimize gönderilmiştir. Şube kitaplığımız öğrencilerin faydalanacağı biçime sokulmuş; kitaplığa internet bağlantılı bilgisayar yerleştirilmiştir.

Ziraat Fakültesi Mezuniyet törenlerine odamızca katılım sağlanmış ve mezunlara oda rozeti Şube Başkanımızca takılmıştır.

12-13 Mayıs 2007 tarihlerinde Ankara’ da düzenlenen “ Öğrenci Danışma Kurulu”na Öğrenci Temsilcimiz Senem Ezgi GİRGİN katılmıştır.

### **G-YENİ DÖNEM TASARILARIMIZ**

Meslektaşlarımızın bilgilerini tazelemek ve son gelişmelerden haberdar olmalarını sağlamak amacıyla eğitime ağırlık vermek kaçınılmazdır. Tarımsal Yayım ve Danışmanlık eğitimine Tarım ve Köy işleri Bakanlığından sertifika gelir gelmez başlanacaktır. Şubemizde bilgi birikimi olan meslektaşlarımızdan danışma kurulu oluşturulacaktır. 1.kademe eğitimi verilen damla sulama eğitimine devam edilecektir.

Meslektaşlarımız arasındaki dayanışma ve paylaşmayı kuvvetlendirici olacağına inandığımız, meslektaşlarımıza yaraşır şekilde düzenlenmiş lokal açmağı planlamaktayız.

Önümüzdeki dönemde aşağıdaki eğitimlerin verilmesi planlanmaktadır.

HACCP ve ISO 22000:2005 Gıda Güvenlik Yönetim Sistemleri Eğitimi;

EUREPGAP Meyve ve Sebze Genel Eğitimi;

Küresel Isınma ve Suyun Önemi konulu Konferans

Kamulaştırma Bilirkişi Eğitimi;

Mülk Bilirkişi Eğitimi

Küresel Isınma ve Suyun Önemi konulu Konferans

Organik Tarım Eğitimi

## ZMO GAZİANTEP ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

### KAMU VE ÖZEL KURULUŞLAR İLE İLİŞKİLER

—İlimiz valisi ziyaret edilerek odamız ve çalışmalarımız hakkında bilgiler verildi

—Kamu kurum ve kuruluşlarının temsilcileri nezaket ziyaretinde bulunuldu

### KOMİSYONLAR

Şubemizce gıda işletmelerinde sorumlu yöneticilik yapan meslektaşlarımıza yönelik olarak düzenlenen toplantılar sonucunda, sorunlar ve çözüm önerileri konusunda görüş alışverişleri yapıldı. Yaşanan sorunların çözümü için sorumlu yöneticilik yapan üyelerimizin yer aldığı 10 kişilik bir Gıda Komisyonu oluşturularak, sorunların çözülmesi ve üyelerimize yönelik bilgilendirme semineri düzenlenmesi ve benzeri etkinliklerin yapılması çalışmalarına hız verildi.

### TARIMSAL ÖĞRETİM YILDÖNÜMÜ KUTLAMALARI

Tarımsal öğretimin 161 yılı kutlamaları dolayısıyla düzenlenen etkinlikler çerçevesinde Odamız Onur Kurulu üyesi, Ziraat Mühendisleri, Demokratik Kitle Örgütleri, Vakıf-Dernek, Sendikaların Başkan ve Yöneticilerinin de katılımıyla Demokrasi Meydanı'nda bulunan Atatürk Anıtı'na Çelenk konulup, saygı duruşunda bulunuldu ve basın açıklaması yapıldı.

### Ziraat Mühendislerinin Özel Hizmet Alanlarındaki Çalışmaları İle İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları

Şubemiz denetçileri ile birlikte zirai ilaç ve tohum bayilerinin mesai saatlerine uymaları konusunda denetimler yapıldı.

### BİLİŞİM ÇALIŞMALARI

Cep telefonlarına internet üzerinden toplu SMS (kısa mesaj servisi ) gönderimi için iletişim şirketi ile anlaşma yapıldı. Duyuruların, toplantıların nerede ve ne zaman yapılacağını cep telefonlarına kısa mesaj olarak gönderilmesi uygulaması başlatıldı.

### ŞUBEMİZCE YAPILAN TOPLANTILAR, EĞİTİMLER VE KONFERANSLAR

—ÜLKEMİZ TARIMIN GELECEĞİ VE SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİNİN RÖLÜ KONULU PANEL

— BİLGİLENDİRME TOPLANTISI

Şubemiz Yönetim Kurulu Üyeleri, Odamız Onur Kurulu Üyesi, Yedek Yönetim Kurulu Üyeleri, Genel Kurul Delegeleri ve Şubemiz Denetçilerinin de katılımıyla yapılan toplantıda, zirai ilaç bayilerinin açılış, kapanış saatleri, şubemiz binasının restore edilebilmesi gibi çalışmalar hakkında görüşler sunuldu ve çalışmalar hakkında bilgi verildi.

— KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİ EĞİTİMİ

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği tarafından, 5 Mayıs 2005 tarih ve 25806 sayılı Resmi Gazete de TMMOB Bilirkişi Yönetmeliği yayınlanarak yürürlüğe konulmuştur. Bu yönetmeliğin 5. maddesine, bilirkişilerin meslek odalarınınca hazırlanacak Bilirkişi Meslek İçi Eğitim Seminerini başarıyla tamamlayarak Yetki Belgesi almış olmaları gerekmektedir.

Bu Bakımdan, 2007 yılı şubemizce kamulaştırma Bilirkişi listelerinde yer alacaklar ve üyelerimiz için eğitim verildi.

— BİTKİ BESLEME VE GÜBRELEME EĞİTİMİ

Şubemizde, 26–28 Ocak 2007 tarihleri arasında, “Bitki Besleme ve Gübreleme Eğitimi” düzenlendi. eğitime katılan üyelerimizle birlikte teknik geziye gidildi.

— ZİRAİ İLAÇ VE TOHUM BAYİLERİ İLE TOPLANTI

Şubemizde 03 ŞUBAT 2007 Cumartesi günü zirai ilaç ve tohum bayilerine yönelik olarak düzenlenen toplantıda, sorunlar ve çözüm önerileri görüşüldü. Zirai ilaç ve tohum bayilerinin mesai saatleri konusunda birlik, beraberlik ve düzenin sağlanması için önerilerde bulunuldu.

— ZİRAİ İLAÇ VE TOHUM BAYİLERİ İLE TOPLANTI

Şubemizce 18 ŞUBAT 2007 Cumartesi günü ilimizde faaliyet gösteren zirai ilaç bayileri ile bir toplantı yapıldı. Toplantıda, sorunlar ve çözüm önerilerine ilişkin görüş alışverişi gerçekleştirildi.

— KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİ EĞİTİMİNE KATILANLARA SERTİFİKA TÖRENİ

Şubemizin 23–24 Aralık 2006 tarihleri arasında düzenlediği, Kamulaştırmada Bilirkişilik eğitimine katılan üyelerimize törenle sertifikaları verildi.

— ZİRAİ İLAÇ VE TOHUM BAYİLERİ İLE TOPLANTI

Şubemizce 08.NİSAN 2007 tarihinde zirai ilaç ve tohum bayileriyle yapılan yemekli toplantıda, sorunlar ve çözüm önerileri görüşüldü.

— GIDA İŞLETMELERİNDE SORUMLU YÖNETİCİLİK YAPAN ÜYELERİMİZLE TOPLANTI

Şubemizce gıda işletmelerinde sorumlu yöneticilik yapan meslektaşlarımıza yönelik olarak düzenlenen toplantıda, sorunlar ve çözüm önerileri konusunda görüş alışverişi yapıldı. Gıda Komisyonu, sorunların çözülmesi ve üyelerimize yönelik bilgilendirme semineri düzenlenmesi için çalışmalara başlanıldı.

— KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLERİ İLE TOPLANTI

Şubemizce düzenlenen kamulaştırma bilirkişilerine yönelik toplantıda, kamulaştırmada bilirkişilik hakkında bilgi verilerek, bilirkişilikte izlenecek yöntemler ve çalışmalar hakkında açıklamalarda bulunuldu.

## — ÇİFTÇİLERİMİZ KÖYLERİNDE ZİYARET EDİLDİ

Şubemizce 25 Şubat 2007'de köy ziyaretleri yapılarak, çiftçilerimize gübreler ve gübre uygulaması, zirai mücadele yöntemleri, toprak ve yaprak analizlerinin önemi, toprak analizi için örneklerin nasıl alınması gerektiği, organik tarım ve sulama sistemleri gibi konularda açıklamalarda bulunuldu.

## —SORUMLU YÖNETİCİLERİN BİLGİLENDİRİLMESİ VE GIDA MEVZUATI KONULU KONFERANS

Gaziantep Şubemizin düzenlediği etkinlik kapsamında, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 10 Mart 2007 Cumartesi günü "Sorumlu Yöneticilerin Bilgilendirilmesi ve Gıda Mevzuatı" konulu konferans verildi. Konferansa, İlimiz Vali Yardımcısı, Tarım İl Müdürü ve şube müdürleri, Büyükşehir, Şehitkâmil ve Şahinbey belediyelerinin temsilcileri, esnaf odaları başkan ve üyeleri ve meslektaşlarımız katıldı.

## — YEM SEKTÖRÜNDE ÇALIŞAN MESLEKTAŞLARIMIZLA TOPLANTI.

Yem sektöründe çalışan meslektaşlarımızın sorunları, çalışma koşulları, Şubemizce düzenlenmesi planlanan "Ülkemiz Hayvancılığı ve Yem Sektörü" konulu konferans için görüş alışverişinde bulunulması ve hazırlıkları yürütmek üzere bir komisyon oluşturulması amacıyla bir toplantı düzenlendi.

## — ZİRAİ İLAÇ BAYİLERİ İLE TOPLANTI

Şubemizce 24 Mart 2007 Cumartesi günü ilimizde faaliyet gösteren zirai ilaç bayileri ile bir toplantı yapıldı. Toplantıda, sorunlar ve çözüm önerilerine ilişkin görüş alışverişi gerçekleştirildi.

## — TMMOB 'A BAĞLI ODALAR ARASI FUTBOL TURNUVASINA KATILIM

## — GELENEKSEL BAŞAK BALOMUZ DÜZENLENDİ

## — ZİRAİ İLAÇ BAYİLERİ İLE TOPLANTI

İlimizde faaliyet gösteren zirai ilaç bayileri ile bir toplantı yapıldı. Toplantıda, sorunlar ve çözüm önerilerine ilişkin görüş alışverişi gerçekleştirildi.

## — BİTKİ BESLEME VE GÜBRELEME EĞİTİMİNİN KATILIM BELGELERİ TÖRENLE VERİLDİ

Şubemizce düzenlenen Bitki Besleme ve Gübreleme Eğitimi'nin katılım belgeleri, Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR ve Yönetim Kurulu Üyemiz Kurban NEDRET tarafından katılımcılara törenle verildi.

## — ŞANLIURFA GAP GEZİSİ

Şubemizce 27 Mayıs 2007 (Pazar Günü) ŞANLIURFA - GAP Yöresine teknik gezi düzenlenecektir. Gezi ile ilgili bilgi ve başvuru telefonları aşağıdadır.

## — MESLEKTAŞLARIMIZ VE AİLELERİNİN KATILIMIYLA PİKNİK DÜZENLENDİ

Şubemiz tarafından 24 Haziran 2007 Pazar günü düzenlenen piknik, meslektaşlarımızın ve ailelerinin katılımıyla gerçekleştirildi. Piknik sayesinde, ODA'mıza yeni kayıt olan üyelerimiz ve aileleri de birbirleriyle tanışmış oldu.

## — MHP İL TEŞKİLATI VE MİLLETVEKİLİ ADAYLARI ŞUBEMİZİ ZİYARET ETTİLER

MHP İl Başkanı Bayram Kemal KILIÇ, Gaziantep Milletvekili adaylarından Hasan ÖZDEMİR, Serdar ÇELİK ve partililer Şubemizi ziyaret ettiler. Ziyaret sırasında Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR, özel ve kamu sektöründe çalışan meslektaşlarımızın özlük hakları, ziraat mühendislerinin istihdam durumu, sulu tarım uygulamaları, toprağın teknik bilgi ile buluşturulması ve ülke tarımı hakkında ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

## — CHP İL TEŞKİLATI VE MİLLETVEKİLİ ADAYLARI ŞUBEMİZİ ZİYARET ETTİ

CHP Gaziantep 1. sıra milletvekili adayı Yaşar AĞYÜZ ve partililer şubemizi ziyaret ettiler. Ziyaret sırasında Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR; özel ve kamu sektöründe çalışan meslektaşlarımızın özlük hakları, ziraat mühendislerinin istihdam durumu, sulu tarım uygulamaları, toprağın teknik bilgi ile buluşturulması, mayınlı araziler, mera alanları ve ülke tarımı hakkında ODA'mız görüşlerini dile getirdi. Ziyarete katılan Ziraat Odası Başkanı Zihni KEPKEP de ülke tarımı hakkında görüşlerini sundu.

## —AKP MİLLETVEKİLİ ADAYLARI ŞUBEMİZİ ZİYARET ETTİ

AKP Gaziantep milletvekili adayları ve partililer şubemizi ziyaret ettiler. Ziyaret sırasında Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR; özel ve kamu sektöründe çalışan meslektaşlarımızın özlük hakları, ziraat mühendislerinin istihdam durumu, sulu tarım uygulamaları, toprağın teknik bilgi ile buluşturulması, mayınlı araziler, mera alanları ve ülke tarımı hakkında ODA'mız görüşlerini dile getirdi.

## HACCP ISO 22000 EĞİTİMİ EĞİTİMİ

Şubemizce düzenlenen üç gün süreli HACCP eğitimi, Şubemiz toplantı salonunda, Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR'in açılış konuşmasıyla başladı.

## KÜRESEL ISINMA VE TARIMA ETKİLERİ KONU PANEL

## 24-25 KASIM KAMULAŞTIRMA BİLİRKİŞİLİĞİ EĞİTİMİ

## ŞUBEMİZCE YAPILAN GÖRSEL VE YAZILI BASIN AÇIKLAMALARI

Basın ve yayın organlarının gücünün bilincinde olan Yönetim Kurulumuz, yaptığı çalışmalarda ulusal ve yerel, yazılı ve görsel basına mutlaka fax ile veya telefonla bizzat görüşülerek katılımlarının sağlanmasına çalışıldı.

## YAPILAN RÖPORTAJLAR

## — HÂKİMİYET GAZETESİ İLE RÖPORTAJ

Hâkimiyet Gazetesi ile yapılan röportajda, küresel ısınmasının Türkiye açısından yarattığı tehlikelere dikkat çekerek, hükümetin küresel ısınmaya karşı önlem alması gerektiğini vurguladı.

## — GAZİANTEP BULVAR GAZETESİ İLE RÖPORTAJ

Gaziantep Bulvar Gazetesi ile yapılan röportajda, zirai mücadele ilaçları, ilaçlama sezonu, organik tarım, tarımsal üretimde kullanılan girdi maliyetlerinin artmasına karşılık ürün fiyatlarının düşmesi, toprakların su

ile buluşturulması, sulama yatırımlarının gerçekleştirilmesi, tarım sektörünün Türkiye için önemi ve kamulaştırma bilirkişi eğitimi konularına değinildi.

— **HÂKİMİYET GAZETESİ İLE RÖPORTAJ**

— **BENZİN İSTASYONLARI ŞEHİRİ OLMAYALIM**

Hâkimiyet gazetesi ile yapılan röportajda, Büyükşehir Belediye Meclisi'nde alınan kararla 100. Yıl Atatürk ve Kültür Parkı'na iki benzin istasyonu yapılması kararının yanlış olduğunu söyledi.

— **ULUSAL KANAL İLE RÖPORTAJ**

Ulusal Kanal ile yapılan röportajda ülkemiz tarım politikalarına yönelik açıklamalarda bulunuldu.

— **HÂKİMİYET GAZETESİ İLE RÖPORTAJ**

Hâkimiyet Gazetesi ile yapılan röportajda, küresel ısınmasının Türkiye açısından yarattığı tehlikelere dikkat çekerek, hükümetin küresel ısınmaya karşı önlem alması gerektiğini vurguladı.

**KATILIM SAĞLANAN TELEVİZYON VE RADYO PROGRAMLARI**

— **ŞİRİN NAR FM RADYO YAYININA KATILIM**

— **SİYASETİN ATEŞİ ADLI TV PROGRAMINA KATILIM**

6 Nisan 2007'de Kanal 5'te canlı olarak yayınlanan "Siyasetin Ateşi" adlı programa katılım sağlandı.

— **TRT GAP - DİYARBAKIR RADYOSU CANLI YAYINI**

Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR, 13 Haziran 2007 Çarşamba günü TRT GAP Diyarbakır Radyosu'nun canlı yayınına katılarak, hububat hasadı sonrası anızların yakılmaması konusunda açıklamalar yaptı ve önerilerde bulundu

— **ŞİRİN NAR FM RADYO YAYININA KATILIM**

Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR, 31 Ağustos 2007 Cuma günü, Şirin nar FM'in yayınına katılarak, Antepfistiği hakkında açıklamalarda bulundu.

**KATILIM SAĞLANAN KURULTAY, AÇIKLAMALAR, KONFERANSLAR VE EĞİTİMLER**

— Kamulaştırma da Bilirkişi Eğitici Eğitimine Katılım (Genel Merkez)

— Demokrasi Platformu İmar Değişikliğine Hayır

— CHP Şahinbey İlçe Kurultayı

— DSP İl Kurultayı

— Gaziantep Platformu ( İmar Değişikliğine Hayır )

— İKK Toplantılarına Katılım

—Kahramanmaraş Şubesinde; 24 Mart 2007 Cumartesi Günü düzenlenen ve ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN tarafından verilen, "Türkiye - AB Tarım Müzakereleri: Polonya Deneyiminin Öğretileri" konulu konferansa, katılım sağlandı.

—İKK Toplantılarına Katılım

— **TERÖRE HAYIR MİNTİNGİNE KATILIM SAĞLADIK**

Atatürkçü Düşünce Derneği Gaziantep Şube'since düzenlenen "Teröre Hayır" mitingine, Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR ve üyelerimizle katılım sağladık.

— **ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONFERANSI**

05.09.2007 tarihinde Gaziantep Ticaret Odası toplantı salonunda, Güneydoğu Tarım Satış Kooperatifleri Birliğince düzenlenen 'ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI' konulu konferansa Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR katılarak ülke tarımı ve zeytincilik konularında açıklamalarda bulundu.

— **AB SÜRECİNDE ANTEPFİSTİĞİ VE DEVLET DESTEKLERİ" KONULU SEMİNERİNE KATILIM**

Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR ve üyelerimiz, 12 Eylül 2007 Çarşamba günü Gaziantep Ticaret Odası tarafından düzenlenen "AB Sürecinde Antepfistiği ve Devlet Destekleri " konulu seminere katılım sağladılar.

— **PANELE KATILIM ( "KÜRESEL ISINMA VE TARIMA YANSIMALARI" )**

Ziraat Mühendisleri Odası Mersin Şubesinde, 11 Eylül 2007 saat 14'00 te Ticaret ve Sanayi Odası'nda düzenlenen, "Küresel Isınma ve Tarıma Yansımaları" konulu panele, Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR ve Yönetim Kurulu Üyelerimiz katılım sağladı.

— **FESTİVALE KATILIM**

Şehrimizde 9-11 Eylül 2007 tarihleri arasında düzenlenen, 2. Uluslararası Antepfistiği Kültür ve Sanat Festivaline Şube Başkanımız Ahmet Faruk DEMİR ve üyelerimiz katılım sağladılar.

— **II. IRAK ULUSLARARASI FUARI**

23-27 Mayıs 2007 tarihleri arasında İlimizde düzenlenen "II. Irak Uluslararası Fuarı"na meslektaşlarımızla birlikte katılım sağladık.

— **DANIŞMA KURULLARINA KATILIM SAĞLANDI**

**Ahmet Faruk DEMİR**  
**BAŞKAN**

# ZMO HATAY ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

## 1-GİRİŞ

Anayasanın 135. maddesi gereği kamu kurum niteliğindeki meslek kuruluşumuz tüzüğü gereği tarım sosyo-ekonomik ve politik bütünlüğüne ilişkin görev üstlenmektedir. Bu çalışmaları köylülerin ve ziraat mühendislerinin yaşama ve çalışma koşullarının iyileştirilmesi öncelikleri içerisinde yer almaktadır.

## 2- ÇALIŞMA İLKE VE YÖNTEMLERİ

Yukarıda belirtilen çerçeve içerisinde 600 üye tabanının katılımıyla tarım sektörü ve ülke yararına programlar üretilmesi temel olgusudur. Kamu kurumu niteliğinde tüzel kişilik yapısının getirdiği yükümlülük vazgeçilmez unsurlardır. Kamuoyunun yönlendirilmesi üyelerinin mesleki hak ve çıkarlarının savunulması yanında sivil toplum örgütü olma özelliğiyle de demokratik sosyal ve laik hukuk devletinin kamuoyu yararına sonuçlar üretmesine katkı vermek

## 3-MESLEKİ ÇALIŞMALAR

### 3-1- İSTİHDAM ÇALIŞMALARI

Şubemiz ülkemizde mevcut ziraat fakültelerinden mezun olan ziraat mühendislerinin çeşitli gıda tarım hayvancılık ve sanayi kuruluşlarında istihdam edilmeleri yanında kendi işini kuran meslektaşlarımıza iş imkanı verebilmek için azami gayret sarf etmiştir. 2006-2007 40. dönem içerisinde 57 meslektaşımız çeşitli şekillerde istihdam edilmiş ayrıca bin köye bin ziraatçı kapsamında 27 ziraat mühendisi meslektaşımız köy bazlı kırsal kalkınma projesinde yer almıştır.

### 3-2- ZİRAAT MÜHENDİSLİĞİ ÖĞRETİMİNE İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

İlimizde mevcut üniversitede 3 ve 4 sınıfların deontoloji dersine oda başkanımız kendi işini kuran ziraat mühendisleri çiftçi ziraat mühendisleri ve çiftçiler meslek bilimi konusunda öğrencilere fakülte bünyesinde ders vermektedirler. Ziraat fakültesi öğrenci temsilcisi ile koordineli çalışma yapılarak öğrenci üyeliğini geliştirilmesi ve öğrenci kurultayı için ziraat fakültesinden 6 Su Ürünleri Fakültesinden ise 5 kişi ile iki öğretim görevlisi İlin Su Ürünleri ve Tarım Potansiyeli ile ilgili raporlarıyla Ankara'ya taşıyarak 10 'ar dakikalık sunum yapmışlardır.

### 3-3- SENDİKA ÖRGÜTLENME VE ÇALIŞAN ÜYELERİN SORUNLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR

Sorumlu yöneticiler, mesul müdürler, bin köye bin ziraatçı ve kamuda çalışan meslektaşlarımızın sorunları ücret, toplumsal güvence, gibi konularda şube olarak destek ve yazışmalarla şube olarak sorunlarına çözüm bulunmasına çalışılmaktadır. Tarım il müdürlüğü bünyesindeki meslektaşlarımıza meslek içi çeşitli konularda kısa süreli eğitim çalışmaları yapılmıştır. Ankara'da yapılan mitinge her iki dönemde gidilerek odamız pankartı altında temsil edilmiştir.

### 3-4- TEKNİK VE BİLİMSEL ÇALIŞMALAR

Özellikle Avrupa birliğine girmeye hazırlanan Türk Tarımına ilişkin sorunlar yapısal boyutlarda çeşitli etkinliklerle dile getirilmiş. Genel merkezin düzenlemiş olduğu seminerlere ve toplantılara katılarak deneyimler Hatay kamuoyuna sunulmuştur.

5403 sayılı toprak koruma kanunu çerçevesinde kurulan toprak koruma kuruluna asil üye olarak şube başkanı, yedek üyeliğe ise 2. başkan katılarak muhtelif tarihlerde toprak ve arazi kullanımı ve korunmasına yönelik çalışmalarda görüşlerini bildirmiş ve oylarını kullanmışlardır. Ayrıca tarımsal yayım ve danışmanlık il koordinasyon kurulunda 2. başkan tarım il müdürlüğü ve valilikle birlikte değişik tarihlerde odamızı temsil etmiştir.

## 4-ÜLKE SORUNLARINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR

Ülke sorunlarını ve dolayısıyla tarımın sorunlarını bir bütün olarak ele alan şubemiz, Hatay da tarım sorunlarına ışık tutmak için çeşitli il planlama koordinasyon kurullarında yer alarak ulusal bazda özel olarak da Tarıma hizmet veren çiftçilere yönelik kamu yararına çözümler aranmaktadır. İlimiz Amik ovası için son derece hayati önem taşıyan sulama yatırımları için Suriye ile ortak yapılması planlanan Dostluk Barajı ile Reyhanlı İlçesi Afrin deresi üzerine kurulması düşünülen Baraj için İl Koordinasyon kuruluna görüş vererek desteklemede elimizden geleni yapmaktayız. Bunun için kamu oyu sürekli oluşturularak Amik ovası sulaması için Basınçlı Sulama Sistem alt yapı projelerindeki bürokratik işlemlerin azaltılması için valilikle özel görüşme ve çalışma başlatılmıştır.

## **5- BASIN YAYIN VE SOSYAL ÇALIŞMALAR**

Yerel basın ( radyo televizyon ve gazete ) ziraat mühendislerine oda çalışmalarını, etkinliklerini, bilimsel ve teknolojik konuların iletilmesi sağlanmaktadır. Yönetimlerin yanlış tarım politikalarına şubemiz görüşleri kamuoyuna yansıtılması amacıyla yazılı ve görsel basınla ilişki kurularak veya Başak Balolarıyla her yıl çiftçi tarımsal sanayici fidan ve tohum üreticileri ilimiz protokol üyeleri çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarda çalışan meslektaşlarımızın katılımıyla zirai eğitim ve öğretimin 161-162.Dönemi Ziraat Fakültesi Dekanlığı ile ortaklaşa düzenlenen etkinliklerle geleneksel olarak kutlanmaktadır.

## **6-MİEM ÇERÇEVESİNDE VE DİĞER EĞİTİM ÇALIŞMALARI**

Şubemiz Miem çerçevesinde 5 Adet HACCP ,3 Adet ve ISO 22000 ve 2 Adet EURAPGEP kurslarını düzenlemiş ve kurslarda 131 kişi Haccp, 86 kişi iso 22000, 51 kişi eurepgap sertifikası sahibi olmuştur. Tarımsal tayım ve eğitim danışmanlık merkezi kurma aşamasında bakanlığa gerekli müracaatlar yapılmış cevap beklenmektedir.

Bilirkişilik eğitiminde şubemizden eğitmen olarak 3 kişi görevli olup, yapılan 5 kurs sonucunda 225 üyemize bilirkişilik sertifikası verilmiştir.

## **7- KONFERANS, SEMİNER VE PANEL ÇALIŞMALARI**

Her yıl 10 ocak tarihinde düzenlenmekte olan ziraat mühendisliği eğitim ve öğretiminin başlamasının yıl dönümünü kutlama amacıyla mkü ziraat fakültesi ile ortaklaşa düzenlenmekte olan panel ve konferanslarımızı ise şöyle sıralayabiliriz. 24.04.2006 tarihinde “ab ve dtö sürecinde tarım” konulu konferansa genel başkanımız dr Gökhan günaydın konuşmacı olarak katılmıştır. 4.04.2007 tarihinde “Hatay da tarım, tarım dayalı sanayi ve ticaret” konulu panele panelist olarak şubemiz yanında, MKÜ Ziraat Fakültesi, ticaret ve sanayi odası, ziraat odası, ticaret borsası, Akdeniz ihracatçılar birliği katılmıştır. Panel sonunda sonuç bildirgesi elde edilmiş ve kamuoyuna deklere edilmiştir. Bu panel çerçevesinde özel olarak şubemiz ziraat odası toplantı salonunda “değişen iklimde mevcut suyun kullanımı” konulu bir konferans düzenlemiş ve konuşmacı olarak mkü ziraat fak. Tarımsal yapılar ve sulama bölüm başkanı prof. Dr. Sermet önder katılmıştır.

## **8-GENÇ ZMO ÇALIŞMALARI**

Türkiye de ilk defa geleceğin mühendislerine mesleğe ısındırmak için ziraat fakültesi ve su ürünleri fakültesinde okuyan öğrencilerin öğrenci üye kayıtları yapılarak kimlikleri verilmiş, oda çalışmaları ile ilişkili olarak Ankara da yapılan 2. ve 3. öğrenci kurultayına şubemizin imkanlarıyla toplam 20 öğrenci 2 öğretim görevlisi eşliğinde götürülerek, Hatay tarım ve su ürünleri potansiyeli konusunda birer öğrenciye 10 dakikalık sunum gerçekleştirme fırsatı verilmiştir. Bu sunum sonucunda öğrenciler kurultay konusundaki düşünceleri ile ne yüce bir mesleğin sahibi oldukları konusunda bakış açılarını dile getirmişlerdir. Halen ziraat fakültesi dekanlığı ile koordineli olarak ülkemiz tarım mühendisliği konularında karşılıklı bilgi alışverişi ile öğrencilerimizin mesleğe ısınmaları sağlanmış üyelik kimlikleri verilerek oda üyesi olmaları yolu aralanmıştır. Yine üniversite bünyesinde genç ZMO oluşturulmuş bu amaçla seçimle genç zmo temsilcisi seçilmiştir.

## **9- HEDEFLENEN ÇALIŞMALAR**

Atatürk cad. 23 temmuz iş hanındaki 36 m2 alana sahip şubemizin kullanım hakkı satın alınmış ve ayrıca her yıl özel idareden kiralama yolu odamıza verilmiştir. 41. dönemde ise lokal, büro, kitaplık ve sosyal konularda hizmet yeri almak üzere çalışmalara başlanılmıştır. Ayrıca çeşitli eğitim konularında kullanılmak üzere Projeksiyon, Bilgisayar, çeşitli yazıcı ve tarayıcı gibi demirbaşlar alınmıştır.

## ZMO İSTANBUL ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

### GİRİŞ

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, 2006 – 2007 yıllarını kapsayan 34. dönem çalışmalarını demokratik, laik ve sosyal hukuk devleti ilkelerine dayandırarak, meslek ve yurt sorunlarına duyarlı bir çalışma bilinci içinde sürdürmüştür.

### DÜZENLEDİĞİMİZ BİLİMSEL VE MESLEKİ ETKİNLİKLER

“**Tarım Reformu ve Yoksulluk**”, Prof. Dr Türkel Minibaş, İstanbul Üniversitesi Öğretim Üyesi, Kadıköy Belediyesi Barış Manço Eğitim ve Kültür Merkezi, 20.01.2006

“**Sulamamın Önemi ve Sulama Yöntemleri**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Yıldırım Derya-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube II. Başkanı, Şube Toplantı Salonu, 22.02.2006

“**Kuş Gribi**”, Adnan Tepe, İstanbul Tarım İl Müdürlüğü Hayvan Sağlığı Şube Müdürü, Kadıköy Belediyesi Barış Manço Eğitim ve Kültür Merkezi, 28.02.2006

“**Tarım Takvimi**”, Özlem Çevik, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Şube Toplantı Salonu, 08.03.2006

“**Enerji Üretimi ve Çevre Etkileri, Enerjinin Etkin Kullanımı ve Yenilenebilir Enerji**”, Doç. Dr. Tanay Sıdkı Uyar, Marmara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Enerji Anabilim Dalı Başkanı, Kadıköy Belediyesi Barış Manço Eğitim ve Kültür Merkezi, 16.03.2006

“**AB Sürecinde Gıda Güvenliğimiz**”, Prof. Dr. Dilek Boyacıoğlu, İstanbul Teknik Üniversitesi Kimya Metalurji Fakültesi Gıda Mühendisliği Bölüm Başkanı, Kadıköy Belediyesi Barış Manço Eğitim ve Kültür Merkezi, 18.04.2006

“**Doğanın Kutsallaştırdığı Yapıtlar**”, Necmettin Ersoy, Emekli Albay-Ülkesel Rehber, Şube Toplantı Salonu, 08.06.2006

“**Küresel Isınma, Su Kaynakları ve Tarım Üzerine Etkileri**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Şube Toplantı Salonu, 21.06.2006

“**Dünya Tarımının Tarihi**”, Özlem Çevik, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Şube Toplantı Salonu, 13.07.2006

“**Osmanlı İmparatorluğu’nda Tarım**”, Nuray Işık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Sayman Üyesi, Şube Toplantı Salonu, 26.07.2006

“**EUREPGAP ve Uygulamaları**”, Sakip Altunlu-ODA’mız Eğitmeni, Zehra Eyicil-Tisit Genel Sekreteri, Agroistanbul Uluslararası Tarım Fuarı, 24.08.2006

“**Türk Tarımında Hayvancılığın Bugünkü Durumu ve Su Ürünleri**”, Prof. Dr. Mustafa Kaymakçı-Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi, Doç. Dr. Meriç Albay-İstanbul Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi Öğretim Üyesi, Uzman Kadir Doğan, Agroistanbul Uluslararası Tarım Fuarı, 26.08.2006

“**Türkiye Tarımı ve Öneriler**”, Dr. Gökhan Günaydın-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Başkanı, Prof. Dr. Kamil Okyay Sındır-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şube Başkanı, Tanfer Dinler-Tarım Sigortaları Vakfı Genel Müdürü, Agroistanbul Uluslararası Tarım Fuarı, 26.08.2006

“**Fındık, Fiskobirlik, Tmo...**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Şube Toplantı Salonu, 31.08.2006

“**AB Sürecinde Türkiye Tarım Politikaları: Avantajlar, Dezavantajlar**”, Dr. Gökhan Günaydın, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı, Kadıköy Belediyesi Caddebostan Eğitim ve Kültür Merkezi, 20.11.2006

“**Fındık ve Zeytin Sektöründe Oyunlar, Çiftçi Birliklerinin Üzerine Neden Yürüyor?**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Kadıköy Belediyesi Caddebostan Eğitim ve Kültür Merkezi, 21.12.2006

“**Tohum Yaşamdır, Şirketlerin İnsafına Terk Edilemez!**”, Fatih Taşdoğan-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Üyesi, Abdullah Aysu-Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu Sözcüsü, Levent Gürsel Alev-GDO’ya Hayır Platformu Genel Koordinatörü, Kadıköy Belediyesi Caddebostan Eğitim ve Kültür Merkezi, 26.01.2007

“**Küresel Isınma ve Tarım**”, Prof. Dr. Levent Şaylan, İstanbul Teknik Üniversitesi Meteoroloji Mühendisliği Bölümü Öğretim Üyesi, Kadıköy Belediyesi Caddebostan Eğitim ve Kültür Merkezi, 21.02.2007

“**Küresel Isınma ve Su Kaynaklarımız**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Doç. Dr. Meriç Albay-İstanbul Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi Öğretim Üyesi, Kadıköy Belediyesi Caddebostan Eğitim ve Kültür Merkezi, 22.03.2007

“**Tarım ve Mühendislik Hizmetleri**”, Gaye Yılmaz, Ekonomist, Kadıköy Belediyesi Caddebostan Eğitim ve Kültür Merkezi, 24.05.2007

“**Su Sorunu, Kuraklık ve Sektörel Etkisi**”, Prof. Dr. İlhan Avcı-İstanbul Teknik Üniversitesi İnşaat Fakültesi Öğretim Üyesi, Eylem Tuncaelli-TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Kadıköy Belediyesi Barış Manço Eğitim ve Kültür Merkezi, 15.11.2007

## KATILDIĞIMIZ BİLİMSEL ETKİNLİKLER

“**AB Sürecinde Gıda Denetimi ve Tüketimi**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Erhan Bağ-VEFADER Başkanı, Bülent Deniz-Tüketiciler Birliği Başkanı, Can Demir-Veteriner Gıda Hijyenistleri Derneği Başkanı, Ramazan Bingöl-Mutfak Derneği Başkanı, Dünya Ticaret Merkezi Konferans Salonu, 10.12.2005

“**AB Uyum Sürecinde Gıda Sektörü ve Mevzuatları**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Ahmet Kavak-İstanbul Tarım İl Müdürü, Ali Haydar Süslü-TMMOB Gıda Mühendisleri Odası Marmara Bölge Şube Başkanı, 20.12.2005

“**2000’li Yıllarda Tarım Sektörü Sempozyumu**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Yrd. Doç. Dr. İlhami Bayramin-Toprak İlmi Derneği Başkanı, İsmail Hakkı Sayın-Tigem Genel Müdürü, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası etkinliği, 05.01.2006

“**Lüleburgaz Sarımsaklı Çiftliğinin Özelleştirilemez**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Hakan Dedeoğlu-Lüleburgaz Demokrasi Platformu Sözcüsü, Kristal İş Sendikası Toplantı Salonu, Lüleburgaz, 31.01.2006

“**Dalaman Tarım İşletmesi**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Dalaman, 02.03.2006

“**Genetiği Değiştirilmiş Ürünler**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi İstanbul Metropolitan Planlama Merkezi Konferans Salonu, 08.03.2006

“**Dünyada ve Ülkemizde GDO Sorunu**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Ali Bülent Erdem-Tütün Sen Genel Başkanı, Turhan Çakar-Tüketici Dernekleri Federasyonu Başkanı, Vezan Karabulut-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Arca Atay-Doğa Der Üyesi, Ekoloji İstanbul Fuarı Konferans Salonu, 08.04.2006

“**Dünyada ve Ülkemizde Tarımın Sorunları ve Köylü Tarımı**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Abdullah Aysu-Çiftçi Sendikaları Konfederasyonlaşma Platformu Sözcüsü, Doç. Dr. Eftal Düzyaman-Ekolojik Tarım Organizasyonu, Adnan Çobanoğlu-Üzümsen Genel Başkanı, Ekoloji İstanbul Fuarı Konferans Salonu, 08.04.2006

“**Kentleşme ve Tarım**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, İstanbul Çevre Konseyi Konferans Salonu, 12.04.2006

“**Ulusal Çevre Bilançosu**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Veli Bostancı-Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müşaviri, Yrd. Doç. Dr. Sevim Budak-Türçek, Sabancı Üniversitesi Konferans Salonu, 21.04.2006

“**Türkiye’nin Fındık Politikası**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, TKP Beykoz İlçe Teşkilatı, 30.07.2006

“**Köylüler Tanık!-12 Eylül ve Tarım**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Yıldırım Derya-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası II. Başkanı, Nuray Işık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Sayman Üyesi, Abdullah Aysu-Hububat Sen Genel Başkanı, Levent Gürsel Alev-GDO’ya Hayır Platformu Genel Koordinatörü, Bilgi Üniversitesi Dolapdere Kampusü Konferans Salonu, 12.09.2006

“**Birinci Fındık Çalıştayı**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, ODA’mız etkinliği (diğer Şube Başkanlarımız ile), Trabzon, 08.10.2006

“**İstanbul İl Çevre Düzeni Planı’nın Trakya Üzerindeki Baskıları**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Prof. Dr. Halim Orta-Namık Kemal Üniversitesi Rektör Yardımcısı, Doç. Dr. Tanay Sıdkı Uyar-Marmara Üniversitesi Öğretim Üyesi, Yıldız Uysal-TMMOB Mimarlar Odası Büyükşehir Şubesi, Teoman Dikerler-TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, Ali Er-Tükoder Başkanı, Türksen Başer Kafaoglu-SOS Başkanı, İSMMM Konferans Salonu, 02.12.2006

“**Küreselleşme Baskısında Türkiye Tarımı**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Prof. Dr. Kamil Okyay Sındır-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şube Başkanı, Alaşehir-Killik Kasabası, 09.11.2006

“**Tohumculuk Yasası ve Gıda Egemenliği**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Prof. Dr. Tayfun Özkaya-Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi, Ali Bülent Erdem-Tütün Sen Genel Başkanı, Adnan Çobanoğlu-Üzüm Sen Genel Başkanı, Eşme, 11.11.2006

“**Küresel Isınma, Su ve Toprak Kaynaklarımız Üzerine Etkileri**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Şehir Planlama Müdürlüğü Konferans Salonu, 14.12.2006

“**Tarım ve Tohum**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Taxim Hill Otel Konferans Salonu, 16.12.2006

“**Ekoloji ve Politika**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Taxim Hill Otel Konferans Salonu, 16.12.2006

“**Genetiği Değiştirilmiş Ürünler**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Şehir Planlama Müdürlüğü Konferans Salonu, 28.12.2006

“**Tavuk-Meyve ve Sebze Hormon ve Tarım İlacı Sorunu**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Şehir Planlama Müdürlüğü Konferans Salonu, 18.01.2007



“**Küresel Isınmanın Sıcak Yüzü**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Konferans Salonu, 20.02.2007

“**Beslenme ve Gıda Güvenliği**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Prof. Dr. Kenan Demirkol-İstanbul Üniversitesi İstanbul Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi, Kadıköy Belediyesi Barış Manço Eğitim ve Kültür Merkezi, 27.02.2007

“**GDO: Tarım ve İnsan Sağlığı Ne Olacak?**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Prof. Dr. Mustafa Kaymakçı-Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi, Uzman Dr. Işıl Ergin-Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Üyesi, Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Muhiddin Erel Amfisi, 16.03.2007

“**Tuzla-Orhanlı’daki Zehirli Atıkların Halk ve Çevre Sağlığı Üzerindeki Etkileri**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Seval Alkoy-Çevre İçin Hekimler Derneği Başkanı, Türksen Başer Kafaoğlu-SOS Başkanı, Halil Özen-Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği Tuzla Şube Başkanı, Yalçın Bayer-Gazeteci, Tudev Konferans Salonu, 01.04.2007

“**Türkiye Tohumculuğunun Tarihsel Analizi**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Prof. Dr. Ekrem Kün-ZMO Bilim Kurulu Başkanı, Prof. Dr. Tayfun Özkaya-Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası-Çiftçi Sendikaları-GDO’ya Hayır Platformu ortak etkinliği, 21.04.2007

“**Tarımın Tarihsel Süreci ile Gıda Güvenliği İlişkisi**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Akatlar Kültür ve Dayanışma Derneği toplantı salonu, 05.06.2007

“**Küresel Isınma ve Etkileri**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Ulukışla Toroslar Kültür ve Sanat Festivali, Ulukışla-Niğde, 07.07.2007

“**İstanbul Çevre Düzeni Planı’nın Çevreye Baskısı**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Mehmet Ali Candaş-TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Marmara Bölge Şube Başkanı, Dinçer Mete-TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şube II. Başkanı, Mücella Yapıcı-TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi Temsilcisi, Edirne-Keşan Eğitim ve Kültür Merkezi, 13.07.2007

“**GMO Free Balkans**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Sofya Üniversitesi Gazetecilik Bölümü Konferans Salonu, Sofya-Bulgaristan, 25.07.2007

“**Uygulama Sürecinde Afet Olgusu ve Kentsel Dönüşüm Projeleri**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Yrd. Doç. Dr. Gamze Mert-Kocaeli Üniversitesi Öğretim Üyesi, Nesrin Cansever-Şehir Plancısı, Yaser Polat-İzmir Büyükşehir Belediyesi, Mücella Yapıcı-TMMOB Mimarlar Odası Afet Komitesi Üyesi, Kocaeli Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Konferans Salonu, 11.08.2007

“**Gıda Hakkı**”, Ahmet Atalık, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, TMMOB Ziraat-Gıda-Kimya Mühendisleri Odası ortak etkinliği, 19.10.2007

“**Gıdanın Güvence Altına Alınması**”, Yrd. Doç. Dr. Gökhan Günaydın-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezi, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Prof. Dr. Tayfun Özkaya-Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi, IX. Beslenme ve Metabolizma Kongresi, İstanbul Crowne Plaza Hotel Konferans Salonu, 22.10.2007

“**İklim Değişikliği, Kuraklık ve Türkiye: Öngörüler, Ekonomik Etkiler, Tarım Politikalarına Bakış**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Adnan Çobanoğlu-Üzüm Sen Genel Başkanı, Hasan Ersel-Ekonomist, Dr. Süleyman Yılmaz-Türkiye Yeşilleri Tarım Sözcüsü, İstanbul Teknik Üniversitesi Maçka Sosyal Tesisleri Konferans Salonu, 27.10.2007

“**Trakya’nın Susuz Kalmasına Seyirci Mi Kalacağız?**”, Ahmet Atalık-TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı, Prof. Dr. Doğan Kantarcı-İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi, Doç. Dr. Doğanay Tolunay-İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Öğretim Üyesi, Güneş Gürseler-Avukat, Aydeniz Özüer-Şehir Plancısı, Dinçer Mete-TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şube II. Başkanı, Prof. Dr. Necdet Tekin Gençlik Merkezi Konferans Salonu, 02.12.2007

## **DİĞER ŞUBE ÇALIŞMALARIMIZ**

- Sorumlu yöneticilik yapan meslektaşlarımıza Şubemizde 22.04.2006 ve 03.06.2006 tarihlerinde İzgi Kimyasal Ürünler San ve Tic Ltd Şti tarafından ücretsiz “hijyen ve sanitasyon” eğitimleri verildi.
- Şubemizde üyelerimize yönelik olarak 19-21.05.2006 ve 01-04.03.2007 tarihlerinde HACCP Temel Eğitimi ve ISO 22000: 2005 Gıda Güvenlik Yönetim Sistemleri Eğitimi düzenlendi, katılım belgeleri dağıtıldı.
- Üyelerimize yönelik olarak 11-12.11.2006 ve 13-14.01.2007 tarihlerinde EUREPGAP eğitimi düzenlendi, yapılan sınav sonunda başarılı olanlara sertifikaları dağıtıldı.
- Maliye Bakanlığı yönetmeliği doğrultusunda Şubemizde düzenlenen birliktir eğitimlerini Yönetim Kurulu Üyelerimiz Muharrem Aksoy ve Özlem Çevik ile Şubemiz üyesi Şükrü Manav tarafından verilmektedir.
- ADG Fuarcılık tarafından 23-27.08.2006 ve 17-20.10.2007 tarihlerinde İstanbul Fuar Merkezinde düzenlenen Agroistanbul Uluslararası Tarım Fuarı’na katılım sağlandı ve stand açıldı.
- Tureks Fuarcılık tarafından 14-17 Aralık 2006 tarihlerinde İstanbul Fuar Merkezinde düzenlenen Exponatura Fuarı’na katılım sağladık, stand açtık.

- ASDF Fuarçılık tarafından 19-22.04.2007 tarihlerinde düzenlenen Ekoloji İstanbul 2007 Fuarına katıldık, stand açtık.
- Özelleştirme kapsamına alınan Sarımsaklı Çiftliği ile ilgili olarak 02.04.2006 tarihinde Kırklareli-Lüleburgaz'da düzenlenen mitinge üyelerimizle geniş katılım sağladık.
- 08.04.2006 tarihinde Çanakkale-Gelibolu'da bulunan şehitliklere gezi düzenledik.
- Tuzla-Orhanlı Beldesi'nde zehirli varillerin bulunması nedeniyle 17.04.2006 tarihinde yerinde inceleme yaptık ve bir basın açıklamasıyla gözlemlerimizi kamuoyuyla paylaştık.
- Vali, Emniyet Müdürü ve Büyükşehir Belediye Başkanının yaptırmamak için her türlü yolu denedikleri ve eziyeti uyguladıkları 1 Mayıs mitinglerine üyelerimizle katıldık.
- Şile-Üvezli köyünde 17.06.2006 tarihinde yapılan Bahar Şenliğine katılım sağladık. Doğa ve çevre konusunda bir konuşma yaptık.
- Şişli'de bulunan organik tarım ürünleri pazarında 16.09.2006 tarihinde üretici ve tüketicilerle görüşmeler yaptık.
- Şubemiz Kadıköy İskele Meydanı'nda düzenlenen 29 Ekim Cumhuriyet Bayramı ve 10 Kasım Anma Töreni resepsiyonlarına katılmakta ve Atatürk anıtına çelenk koymaktadır.
- Tarım Öğretiminin yıldönümlerinde Kadıköy İskele Meydanı'ndaki Atatürk anıtına çelenk konup saygı duruşunda bulunulmakta ve günün anlam ve önemini belirten bir konuşma yapılmaktadır.
- Şubemizde her yıl yeni yıl kokteyli düzenlenmektedir.
- İstanbul Metropolitan Planlama Merkezi tarafından hazırlanan İstanbul Çevre Düzeni Planı ile ilgili görüş ve itirazlarımızı 27.09.2006 tarih ve 630 sayılı yazımızla İstanbul Büyükşehir Belediyesi Şehir Planlama Müdürlüğü'ne ilettik. Görüşlerimizin dikkate alınmaması üzerine İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nde 2006/2665 dosya numarası ile 22.12.2006 tarihinde dava açtık.
- Şubemizde her yıl geleneksel Ramazan ve Kurban Bayramı bayramlaşmaları devam etmektedir.
- 14.04.2007 tarihinde Ankara, 29.04.2007 tarihinde İstanbul'da düzenlenen Cumhuriyet mitinglerine üyelerimizle katılım sağladık.
- Her yıl Mayıs ayında yapılan geleneksel yemeğimize üyelerimizin ilgisi artarak devam etmektedir.
- Silivri-Büyük Çavuşlu Beldesi'nde kurulmak istenen endüstriyel atık bertaraf tesisiyle ilgili olarak 31.10.2007 tarihinde düzenlenen halk toplantısına katılarak görüş ve itirazlarımızı ilettik.

#### **DEMOKRATİK KİTLE ÖRGÜTLERİ VE KURUMLARLA İLİŞKİLER**

- Şubemiz GDO'ya Hayır Platformu İstanbul bileşenlerinin toplantılarına ev sahipliği yapmaktadır.
- Şubemiz, içerisinde yer aldığı Türkiye Mai ve Küreselleşme Karşısı Çalışma Grubu'nun birçok toplantısına ev sahipliği yaptı.
- Yürütmesinde Şube Sayman Üyemiz Nuray Işık'ın yer aldığı İstanbul Nükleer Karşısı Platformun tüm etkinliklerine katılım sağlandı.
- İstanbul Koordinasyon Kurulunun (İKK) ilimizde gerçekleştirdiği tüm etkinliklerde görev alındı ve katılım sağlandı. İKK'nın kimi toplantılarına Şubemiz ev sahipliği yaptı.
- TMMOB'nin tüm Ankara mitinglerine üyelerimizle birlikte kitlesel katılım sağlandı.
- 09.04.2006 tarihinde TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şube toplantı salonunda gerçekleştirilen GDO'ya Hayır Platformu 2. Eşgüdüm Toplantısına katılım sağlandı.
- Boğaziçi Üniversitesi'nde 13.05.2006 tarihinde, Boğaziçi Üniversitesi-Açık Toplum Enstitüsü ortak araştırması olarak yürütülen "Vatandaşın Cebinden, Hazinesinin Kasasına: Türkiye'de Kim Ne Kadar Vergi Ödüyor?" toplantısına katılım sağlandı.
- Türkiye Mai ve Küreselleşme Karşısı Çalışma Grubu'nun 20.07.2006 tarihinde gerçekleştirdiği geniş katılımlı 150. toplantısına katılım sağlandı.
- Yapı Yol Sendikası'nın 14.09.2006 tarihinde Fatih Sultan Mehmet Köprüsünde gerçekleştirdiği, KESK Başkanı İsmail Hakkı Tombul'un da katılım sağladığı eyleme destek verdik.
- İstanbul Çevre Düzeni Planı ile ilgili olarak 19.09.2006 tarihinde TMMOB Şehir Planlıları Odası İstanbul Şubesi'nde yapılan toplantıya katıldık.
- ODA'mız, Çiftçi Sendikaları ve GDO'ya Hayır Platformu tarafından 09-12.11.2006 tarihlerinde Manisa ve Uşak'ın köylerinde gerçekleştirilen 2. Ekoloji Şenliği'ne katılım sağladık.
- ABD'nin Irak'ı işgalinin dördüncü yıldönümü nedeniyle Kadıköy'de 17.03.2007 tarihinde düzenlenen mitinge TMMOB pankartı altında katılım sağladık.
- DİSK, KESK, TMMOB, TTB, Türk Eczacılar Birliği, Türk Diş Hekimleri Birliği, İSMMMO, İstanbul Barosu, İstanbul Veteriner Hekimleri Odası tarafından Irak'ı ABD'nin işgalinin dördüncü yılı nedeniyle 20.03.2007 tarihinde "20 Mart 20:00'de Savaşa Dur De!" kampanyası çerçevesinde Taksim Gezi Parkından Dolmabahçe'ye yapılan yürüyüşe katılım sağlandı.
- İstanbul Metropolitan Planlama Merkezi tarafından yapılacak Trakya Çevre Düzeni Planının toprak ve su kaynaklarına etkisi konusunda bilgilendirmelerde bulunmak üzere İstanbul İKK'nın görevlendirmesi ile Edirne-Keşan Ayçiçek Üreticileri Sendikasında çiftçi temsilcileriyle 26.05.2007 tarihinde toplantı yaptık.

- İstanbul İKK tarafından 16.06.2007 tarihinde Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu'nda düzenlediği "TMMOB İstanbul Kent Sempozyumu'na Doğru-İstanbul İçin Davacıyız!" etkinliğine katılım sağlanarak sunum yapıldı.
- AKP milletvekilleri adayları 17.07.2007 tarihinde Yönetim Kurulumuza ziyarette bulundu.
- Tarım Sigortaları Vakfı Genel Müdürü Tanfer Dinler 19.07.2007 tarihinde Yönetim Kurulumuza ziyaret etti.
- Nükleer Karşıtı Platformun 12.08.2007 tarihinde Sinop'ta gerçekleştirdiği anma töreni ve etkinliklere katılım sağlandı.
- TMMOB tarafından 13-15.09.2007 tarihlerinde Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu'nda düzenlenen ve yürütme kurulunda Şube II. Başkanımız Yıldırım Derya'nın yer aldığı "TMMOB İstanbul Kent Sempozyumu"nda Şube Başkanımız Ahmet Atalık bir oturum yönetti.
- Antalya Serbest Bölgesinde Novamed Şirketindeki direnişine destek vermek amacıyla 20.09.2007 tarihinde yapılan ziyarete İstanbul İKK örgütülüğü altında Şube Sayman Üyemiz Nuray Işık da katılarak TMMOB adına açıklamalarda bulundu.
- TMMOB tarafından 22-23.09.2007 tarihlerinde Yıldız Teknik Üniversitesi Oditoryumu'nda düzenlenen ve yürütme kurulunda Şube Başkanımız Ahmet Atalık'ın da bulunduğu "TMMOB Mühendislik, İstihdam ve Ücretlendirme Sempozyumu"nda Atalık, bir de oturum yönetti.
- 07.11.2007 tarihinde Su Ürünleri Derneği Başkanı Doç. Dr. Meriç Albay ile Yönetim Kurulu Üyesi Erkan Aras Yönetim Kurulumuza ziyarette bulundular.
- Öğretmenler Günü kutlamaları çerçevesinde 26.11.2007 tarihinde Halkalı Ziraat Okulu'nda düzenlenen etkinliklere katılım sağladık.
- Çevre ve Orman Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan "Gıda ve Kanser" çalışma grubunda Şubemiz de görev aldı.
- 2009 Dünya Su Forumu'ndan önce İstanbul'da uluslararası ölçekte alternatif bir etkinlik düzenleyebilmek amacıyla Şubemiz diğer meslek örgütleri ve sendikalarla koordinasyon sağlamaktadır.

### **BASINLA İLİŞKİLERİMİZ**

Mesleğimiz ve tarım sektörü ile ilgili olarak;

- NTV, Kanal Türk, Haber Türk, TGRT, Samanyolu, Ulusal Kanal, Expo Channel, Olay, Türk, TV8, Bengütürk, Hilal, Mesaj, Meltem, Kanal B televizyonları ile
- TRT Radyo 1, NTV Radyo, TRT Ankara Radyosu, Özgür Radyo, Açık Radyo, Yön Radyo, Radyo Light programlarına katılım sağlayarak kamuoyunu bilgilendirmelerde bulunduk.

Ayrıca çok sayıda gazete ve dergide tarımla ilgili yazılarımız yer aldı.

### **YÖNETİM KURULU DEĞİŞİKLİĞİ**

Şube Saymanlık görevini yürüten Hasan Ardiç'in 31.07.2006 tarihinde vefatı ile 1. Yedek Üye İsmail Nuri Adıgüzel Yönetim Kurulumuza dahil oldu. Nuray Işık Sayman Üyemiz oldu.

## ZMO İZMİR ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

### I. ETKİNLİKLER

- 15 12 2005 DISK, KESK, İzmir Tabip Odası ve TMMOB İl Koordinasyon Kurulu “Demokratik Türkiye, Halk için Bütçe” 17 Aralık Ankara mitingine ortak basın açıklaması ile çağrıda bulunmuştur.
- 22 Aralık 2005 tarihinde Şubemiz Bilirkişilerine yönelik bir eğitim verilmiştir. Eğitimcilerin eğitimi kursuna katılarak eğitimci statüsünü kazanmış olan üyelerimizden Tevfik Bettemir ve Göksel Geçgel tarafından verilen kurs sonucunda kursa katılanlara bilirkişi belgeleri verilmiştir.
- 27.12.2005 tarihinde, 11 yıl önce 1994 yılında elim bir trafik kazası sonucu aramızdan ayrılan meslek şehidimiz, önceki dönem Van Şube Başkanlarımızdan sevgili Tekin TURAN’ı Ölüm Yıldönümünde mezarı başında andık.
- 5 Ocak 2006 “Genetiği Değiştirilmiş Organizmalar” paneli Eskişehir.
- 6 Ocak 2006 tarihinde Oda Şubemizin “Geleneksel Başak Balosu” Balçova Termal Otel Kardelen Salonu’nda düzenlendi.
- 6 Ocak 2006 tarihinde İzmir TMMOB Genç İKK toplantısı Oda Şubemizde yapılmıştır.
- 17 Ocak 2006 tarihinde Konak Belediyesi Kültür Merkezi’nde yapılan EGEÇEP toplantısına Yazman Üyemiz Vezan KARABULUT katılmıştır.
- 18 Ocak 2006 tarihinde, “TARIM ÖĞRETİMİNİN 160. YILI KUTLAMA GÜNÜ” E. Ü. Ziraat Fakültesi, D Blok, Feyzi Önder Konferans Salonu’nda gerçekleştirilmiştir
- 18 Ocak 2006 tarihinde Yeni Asır gazetesinde yapılan söyleşiye Şube Yönetim Kurulumuzdan Başkan Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR, II. Başkan Ferdan ÇİFTÇİ, Yazman Üye Vezan KARABULUT, Üye Yrd. Doç. Dr. Raşit GURBET, Üye Dr. Nejat ÖZİLBEY, Yedek Üye Serpil KURUOĞLU ve Okay SERÇİNOĞLU katılmışlardır. Söz konusu söyleşi 27 Ocak 2006 tarihinde Yeni Asır gazetesinin Tarımın Sesi ekinde yayınlanmıştır.
- 18 Ocak 2006 Oda Şubemiz Klasik Türk Müziği Korosu bir Konser verdi.
- 19 Ocak 2006 tarihinde Süleyman Demirel Üniversitesi Ziraat Fakültesi tarafından düzenlenen “Tarım Öğretiminin 160. Yılı Kutlama Etkinliği”nde Şube Başkanımız Konuk Konuşmacı olarak “Türkiye ve Dünya’da tarım Yüksek Öğrenimi” konulu bir konferans vermiştir.
- 20 Ocak 2006 tarihinde Şubemiz tarafından hazırlanan “İlimiz Narenciye Sorunları” konulu rapor TBMM CHP Narenciye İnceleme Komisyonu’na iletilmek üzere İzmir Milletvekili Türkan MIÇOĞULLARI’na teslim edilmiştir.
- 20 Ocak 2006 tarihinde yapılan toplantıda 2006 yılı Eylül ayı içerisinde ZMO, KMO ve UZZK işbirliğinde İzmir’de düzenlenmesi planlanan “Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı” Sempozyumu hakkında hazırlık çalışması yapılmıştır. Toplantıya Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Dr. Nejat ÖZİLBEY katılmıştır.
- 20 Ocak 2006 tarihinde Oda Şubemiz tarafından İletişim Yayinevi’nin işbirliği ile organize edilen etkinlikte “Gıda’nın Geleceği” film gösterimi gerçekleştirilmiştir. Gösteri, İletişim Yayinevi’nde saat 18:00’de yapılmış ve 40’a yakın izleyici katılmıştır.
- 21 Ocak 2006 tarihinde Kimya Mühendisleri Odası Ege Bölge Şubesi’nin Genel Kurulu’na Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR ve Yazman Üyemiz Vezan KARABULUT katılmışlardır.
- 21 Ocak 2006 tarihinde Manisa Şubemiz’in gerçekleştirdiği Başak Balosu’na Genel Merkez II. Başkanımız Sn. Turhan TUNCER, Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR ve II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ de katılmışlardır.
- 23 Ocak 2006 tarihinde İzmir-Bergama Elele hareketi toplantısına Yazman Üyemiz Vezan KARABULUT katılmıştır.
- 25 Ocak 2006 Oda Şubemiz Türk Halk Müziği Korosu bir Konser verdi.
- 25 Ocak 2006 “Türkiye Ekonomisi Nereye Gidiyor?” Konferansı yapıldı.
- 25 Ocak 2006 Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR “GDO’lar ve Toplumsal Yansımaları” konulu konferans vermiştir.
- 26 Ocak 2006 Bornova Eğitimciler Derneği (Eğit-Der) Lokalinde Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR “GDO’lar ve Toplumsal Yansımaları” konulu bir konferans vermiştir
- 27 Ocak 2006 tarihinde Oda Şube Binamızda “Makarna ve Şarap” günü gerçekleştirdik.
- 28 Ocak 2005 tarihinde TBMM CHP Narenciye İnceleme Komisyonu’nun Seferihisar’da üreticilerle gerçekleştirdiği toplantıya Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR katılarak Şubemiz görüşlerini açıklamıştır.
- 6 Şubat 2006 “Türkiye Tarımı Nereye ?... “ konulu Panel’de Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR “Türkiye Tarımı Mevcut Durum, Sorunlar ve Çözüm Önerileri” konulu bir sunum ile panelist olarak yer almıştır.
- 9 Şubat 2006 tarihinde, Dalaman’da TİGEM’in verimli arazilerinin “Turizm Gelişim Bölgesi” ilan edilerek, yapılaşmaya açılmak istenmesine karşı yapılan Basın Açıklamasına Oda Şubemizden II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ katılmıştır.
- İşyeri Ziyaretlerimizi gerçekleştirdik.

- Emek Platformu İzmir Bileşenleri olarak TBMM Komisyonlarında görüşülmekte olan Sosyal Güvenlik Kurumu Teşkilat Kanunu ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarıları ile ilgili eylemlere katıldık.
- 15 Şubat 2006 tarihinde Bornova Zirai Mücadele Araştırma Enstitüsü'nün 75. Kuruluş Yıldönümü kutlamasına katıldık.
- 18-19 Şubat 2006 tarihlerinde Şubemizin de katılımcı olduğu Ege Çevre Platformu tarafından Ayvalık'ta düzenlenen toplantı Ayvalık Belediyesi Boğaziçi Otelinde gerçekleştirilmiştir.
- 21 Şubat 2006 tarihinde Oda Şubemizde Delege toplantısı yapılmıştır.
- Oda Şubemiz etkinliklerinde gerek üyelerimize gerekse konuklarımıza daha etkin bir hizmet verebilmek amacıyla Oda Şube binamızda daha iyi hizmet verebilmek için tadilat yaptık ve yeni donanım aldık.
- 23 Şubat 2006 – Emek Platformu'nun Genel Sağlık Sigortası ve Sosyal Güvenlik Basın Açıklamasına TMMOB İKK Sekreterimiz ve Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR katılmıştır.
- 7 Mart 2006 – Şube Delegelerimiz ile Odamız Genel Kurulu hakkında görüşmeler yapmak üzere toplantı yapılmıştır.
- 8 Mart 2006 – Dünya Kadınlar Günü dolayısıyla Şubemizce düzenlenen söyleşide Av. Ayşen ERDOĞAN kadınlarımızın sorunlarına hukuki açıdan yaklaşan bir konuşma yapmıştır.
- 10-11-12 Mart 2006 – Oda Genel Kurulu ve Seçimlerinde Şubemiz Delegelerinin % 90'ın üzerinde bir katılım ile yer aldık.
- 15 Mart 2006 – Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Sempozyumu ve Sergisi Hazırlık toplantısı Oda Şubemiz binasında yapılmış ve Odamız adına Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR ve Dr. Nejat ÖZİLBEY katılmışlardır.
- 18 Mart 2006 – Savaşa Karşı Küresel Eylem Yürüyüşü ve Mitingi'nde Oda Şubemiz Yönetim Kurulu ve bazı üyeleriyle TMMOB pankartı arkasında katıldı. 20 Mart 2006 – Geride bırakmış olduğumuz TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Kurul süreci hakkında görüşmeler yapmak üzere Delege toplantısı düzenlenmiştir.
- 22 Mart 2006 –İzmir Fırıncılar Odası'nca düzenlenen, “Fırıncılık Sektörünün Sorunları ve Çözüm Önerileri” konulu Konferansa Şubemiz II. Başkanı Ferdan ÇİFTÇİ katılmış ve bir Açılış Konuşması yapmıştır.
- 23 Mart 2006 – Kırkağaç Çiftçi Mitingine katıldık.
- 25-26 Mart 2006 – Şubemiz Öğrenci Kolu ile Çanakkale gezisi yaptık
- Oda Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 27 MART 2006 tarihinde İZMİR'de işyerlerini ziyaret etti.
- 14 Nisan 2006 – İzmir'de görev yapan Tarım Danışmanları ile Oda Şubemizde bir toplantı yapıldı.
- 18 Nisan 2006 – Dünya Çiftçileri Mücadele Günü dolayısıyla Tütün-Sen ve Üzüm-Sen tarafından organize edilen panele katıldık.
- 18-19 Nisan 2006 – Oda Şubemiz tarafından 2 günlük “Kimyasal Savaş Uygulamaları” kursu düzenlenmiştir.
- 19 Nisan 2006 – Oda Şubemizce gelenekselleşen “Emekliler Günü” buluşmasını gerçekleştirdik.
- 21 Nisan 2006 –Su Ürünleri Öğrenci Kolunu kurduk.
- 22 Nisan 2006 – Emek Platformu İzmir Bileşenleri olarak 1 Mayıs Mitingi hakkında Basın Açıklamasına katıldık.
- 22 Nisan 2006 – Şubemiz Yönetim Kurulu Yazman Üyesi ve Küresel Isınma İzmir Çalışma Grubu Sözcüsü Vezan KARABULUT, APIKEMA Kültür Merkezi'nde gerçekleştirilen Anti Kapitalist Forum toplantısına konuşmacı olarak katıldı.
- 22-28 Nisan 2006 – Şubemiz Yönetim Kurulu Yazman Üyesi ve Küresel Isınma İzmir Çalışma Grubu Sözcüsü Vezan KARABULUT'un yürütücülüğünde “KÜRESEL ISINMA ve İKLİM DEĞİŞİKLİĞİNE KARŞI” bir dizi etkinlik düzenlenmiştir.
- 26 – 27 Nisan 2006 tarihleri arasında, Oda Şubemiz Çalışma Komisyonları ilk toplantılarını yaptılar.
- Komisyonlarımız arasında özellikle en etkin çalışan Gıda Güvenliği ve Pazaryerleri Komisyonu olmuştur.
- 28-30 Nisan 2006–Ürgüp, Nevşehir'de yapılan Oda Danışma Kurulu toplantısına katıldık.
- 1 Mayıs 2006 – 1 Mayıs etkinliklerine katıldık.
- 6 Mayıs 2006 - “Tehlikedeki Cumhuriyetimizi Koruyacağız” paneline katıldık.
- 23 Mayıs 2006 Şubemiz Klasik Türk Müziği Korosu Konak Belediyesi Dr.Selahattin AKÇİÇEK Salonunda bir Konser verdi.
- 25-28 Mayıs tarihleri arasında TMMOB Genel Kurulu'na katıldık.
- 3 Haziran 2006 tarihinde Tütün Eksperleri Vakfı tarafından düzenlenen Gümüldür Toplantısına Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR, Şube II:Başkanımız Ferdan Çiftçi ve Yönetim Kurulu üyemiz Şerif Gümüş katılmıştır.
- 5 Haziran Dünya Çevre günü dolayısıyla TMMOB İKK olarak ÇMO Sekreteryasında düzenlenen Çevre ve Mühendislik konulu Paneli Şube Başkanımız yönetmiştir.
- 13 Haziran 2006 Kültürpark Yer altı Otoparkı basın açıklamasını Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay Sındır okudu.
- İzmir Yerel Gündem 21 Haziran 2006 Kent Konseyi Toplantısı Yapıldı.

- 21 Haziran 2006 tarihinde, Mesleki Yeterlilik Kurumu Kanunu konusundaki eleştirilerimizi Basın Açıklaması ile kamuoyu ile paylaştık. Basın Açıklama metni Şube Başkanımız ve İKK Sekreteri Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR tarafından okunmuştur.
- Şube Başkanımız Prof Dr Kamil Okyay SINDIR; Atatürkçü Düşünce Derneği Dikili ve Bergama Şubelerinin daveti üzerine 15 Temmuz 2006 Cumartesi günü GDO 'larla ilgili konferans verdi
- Gıda İşletmelerinin Kapasite Raporlarını 2006 yılı için Odamız adına hazırlayacak olan meslektaşlarımıza 19. Temmuz 2007 günü Oda Şubemizde 2. Başkan Ferdan ÇİFTÇİ tarafından eğitim verildi.
- İzmir Kültürpark Yeraltı Otoparkı yapımı ile ilgili Kitlesel Basın Açıklaması 16 Ağustos 2006 tarihinde Kültürpark'ta yapıldı. Basın açıklaması İzmir İKK adına Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR tarafından okundu.
- 17 Ağustos 2006 İzmir BŞB Başkanı Aziz KOCAOĞLU ile bir araya geldik.
- Üzüm Üreticileri Sendikası ÜZÜM-SEN tarafından 15 Ağustos 2006 günü Alaşehir Atatürk Meydanında düzenlenen "ÜZÜMÜMÜZE EMEĞİMİZE SAHİP ÇIKALIM" üretici mitingine katılarak üreticilerimize destek olduk
- 19 Ağustos 2006 tarihinde "Dikili Barış ve Kültür Festivali" ne katıldık
- "Dikili Barış ve Kültür Festivali" nde yapılan saldırıyı İzmir'deki diğer emek örgütleri ile birlikte bir Basın Açıklaması ile kınadık.
- 24 Ağustos 2006 tarihinde Delegelerimizle toplantı yaptık
- 26 Ağustos 2006 tarihinde yöneticiliğini İstanbul Şube Başkanımız Ahmet Atalık'ın yaptığı "Türkiye Tarımı ve Öneriler" paneline ODA Başkanımız Gökhan Günaydın Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay Sındır "katıldılar
- 30 Ağustos 2006 tarihinde, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'nın Geleneksel V. Dikili Yaz Eğitim Kampına şube başkanımız katıldı.
- 1 Eylül 2006 tarihinde Dünya Barış Günü Şube Basın Açıklaması Başkanımız ve İKK Sekreteri Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR tarafından yapılmıştır.
- Bu yıl 1 - 10 Eylül 2006 tarihleri arasında 75.si düzenlenen Uluslar arası İzmir Fuarına, Organik Ürünler Bölümünde açtığımız Oda Şube standımız ile katıldık.
- 14 Ekim'de Ankara'da yapılacak olan TMMOB mitingine yönelik basın açıklaması İzmir İKK sekreterliği görevini yürüten Şube Başkanımız tarafından okundu
- DİSK-KESK VE TMMOB İZMİR İKK tarafından ortaklaşa yapılan 12 Eylül Hukukuna Son başlıklı 12 Eylül basın açıklamasına katıldık.
- TMMOB Kimya Mühendisleri Odası, TMMOB Gıda Mühendisleri Odası Ege Bölge Şubesi ve Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi ile Oda Şubemiz tarafından 15-17 Eylül 2006 tarihleri arasında ortaklaşa düzenlenen Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Sempozyumu ve Sergisi yapıldı.
- Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR, 19 Eylül 2006 tarihinde saat EgeTV de Ege'de Finans programına katıldı.
- İzmir'de 21-24 Eylül 2006 tarihleri arasında düzenlenen AGRO EXPO Eurasia 2006 Tarım Sera ve Hayvancılık Fuarına Standımızla katıldık.
- 26.09.2006 tarihinde Şube Başkanımızın Kültürpark Yer altı Otoparkı hakkındaki Odamız görüşleri NTV Ana Haber Bülteninde yayınlanmıştır.
- SHP Genel Başkanı Murat KARAYALÇIN, Genel Merkez ve İzmir İl Yönetimi İle birlikte 29 Eylül 2006 günü Oda Şubemizi ziyaret etti.
- Tohumculuk Kanunu Tasarısına yönelik ortak basın toplantısı 02 Eylül 2006 günü, Oda Şubemizde yapıldı
- 14 Ekim Mitingi öncesinde 02. 10. 2006 günü Zirai Karantina Müdürlüğü ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Park Bahçeler Müdürlüğü'nde çalışan Meslektaşlarımızı ziyaret ettik.
- 04 Ekim 2006 Günü Oda Şubemizde "Gıda Güvenliğinde Denetim ve Belgelendirmede Çok Başlılık Kabul Edilemez" başlıklı basın açıklaması yaptık.
- 5-9.10.2006 Resmi Kurumlarda çalışan meslektaşlarımızı ziyaret ettik.
- 10 Ekim 2006 Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nin mezuniyet törenine katıldık.
- 14 Ekim TMMOB Mitingine Yönelik iki ayrı Basın Açıklaması yapıldı.
- Balık çiftlikleri ile ilgili olarak Su Ürünleri Meslek Komitemizin raporunu 12 Ekim 2006 günü basın toplantısı ile kamuoyuna aktardık.
- 13 Ekim 2006 E.Ü. Mühendislik Fakültesi Mezuniyet Töreni'ne Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR, TMMOB İzmir İKK adına katılmıştır.
- 14 EKİM 2006 Cumartesi Günü Ankara'da yapılan TMMOB Mitingine İZMİR'den Meslektaşlarımız ve Öğrenci Üyelerimiz'den oluşan 2 Otobüsle katıldık.
- 16 Ekim Dünya Gıda Günü nedeniyle "GIDA GÜVENLİĞİNDE AKTÖRLER VE ROLLERİ" paneline düzenledik
- 19 Ekim 2006 Şube başkanımız Prof Dr. Kamil Okyay SINDIR, Sky TV'de Bilinçli Tüketici programına canlı yayın konuğu olarak katılmıştır.
- 30 Ekim 2006 Emekliler Güz Buluşmasını gerçekleştirdik.

- 01 Kasım 2006 tarihinde E.Ü. Su Ürünleri Fakültesi Mezuniyet Töreni'ne katıldık.
- 4-5 Kasım 2006 40. Dönem 2. Danışma Kuruluna katıldık.
- 9-12 Kasım 2006 II.Ekoloji Şenliği'ne katıldık
- 15 Kasım 2006 Oda II. Başkanı Sayın Turhan TUNCER'in katıldığı geleneksel Makarna ve Şarap Şenliğimizin ikincisi Şube Binamız'da yapıldı.
- 18-19 Kasım 2006 Şubemizce düzenlenen ISOO 22000:2005 GIDA GÜVENLİK YÖNETİM SİSTEMLERİ EĞİTİMİ yapıldı.
- 20 Kasım 2006 Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR EGE TV'de canlı yayınlanan "Küresel Bakış" programına konuk olarak katılmıştır
- 25-27 Kasım 2006 Odamız 2.Öğrenci Kurultayı'na öğrencilerimizle katıldık.
- Şubemizce 25-26 Kasım 2006 tarihlerinde EUREPGAP eğitimi gerçekleştirildi.
- 07 Aralık 2006 "Akuakültür ve Çevre Çalıştayı" gerçekleştirildi
- "ISO 22000:2005 GIDA GÜVENLİK YÖNETİM SİSTEMLERİ EĞİTİMİ"nin ikincisi 09-10 Aralık 2006 tarihlerinde Şubemizde yapıldı.
- Kalite Derneği tarafından düzenlen Gıdada Kalite ve Gıda Güvenliği Sempozyumuna Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR ve II. Başkan Ferdan ÇİFTÇİ katılmıştır.
- 15 Aralık 2006 Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR, TRT Radyo 3'te canlı yayında "Balıkçılık ve Çevre" konusunda Şubemiz görüşlerini aktarmıştır.
- 15 ARALIK 2006 "Altın İşletmeciliği ve Yöreye Etkileri paneline üyemiz Behzat KOCAVARDAR katıldı.
- 16 Aralık 2007 günü EGEÇEP Karaburun Bölge Toplantısına katıldık
- 21 Aralık 2006 Şubemiz E. Ü. Ziraat Fakültesi Öğrenci Temsilciliği Seçimi Perşembe günü Oda Şubemiz de yapıldı.
- Menemen Kubilay Etkinliklerine Katıldık
- 26. 12. 2006 Şube Genel Sekreterimiz Erman TUTUMLU tarafından verilen Birlikçi eğitimi yapıldı.
- TARIM HAFTASI'ni 10-14 Ocak 2007 tarihlerinde Panel-Konferans-Gezi-Konser Üretici toplantısı gibi bir dizi etkinlikle kutladık.
- 15-19 Ocak 2007 Tarım makineleri Projelendirme Eğitimi E.Ü.Ziraat Fakültesi Tarım makineleri Bölümünde yapıldı.
- 25 Ocak 2007 Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR, "Tarımda Kimyasal Kullanımı ve Biyoçeşitlilik" konulu bir konferans verdi.
- REC Türkiye -İklim Değişikliği STK Buluşması" konulu panele Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR TMMOB İKK adına panelist olarak katıldı.
- Şube II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ CNN Türk'te yayınlanan Farkındasınız Programının 30 Ocak 2007 tarihli yayınına Küresel Isınma ve Kuraklık ve Ege Tarımına Etkileri Konusunda açıklamalarda bulunmuştur.
- EXPO'2015 ile ilgili yer seçimine yönelik basın açıklaması 21 Şubat 2007 günü Oda Şubemizde yapıldı.
- TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kuruluna bağlı birimlerin tümünün katılımıyla 23 Şubat 2007 Cuma günü Şube Binamızda "Petrol Yasası" ile ilgili bir basın toplantısı düzenlendi.
- 3 Mart 2007 Sermaye Kıskaçında Mesleklerimiz - İşçileşme/İşsizleşme Sürecinde" paneline Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR katıldı
- 05 Mart 2007 Şube II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ nin yönettiği "Zirai İlaç ve Tohum Sektöründe Bayilik Sistemi-Sorunlar Ve Çözümler Paneli" yapıldı.
- 6 Mart 2007 E.Ü. Su Ürünleri Fakültesi öğrenci temsilciliği seçimi yapıldı.
- 7 Mart 2007 İZİSYÖM, tarafından yapılan "Gıda Reklâmlarında Çocuklara Yönelik Yanlış Yönlendirme" konulu toplantıda Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR "Gıda Güvenliği ve Çocuklarımız" konulu bir sunum yaptı.
- 9 Mart 2007 Suphi Koyuncuoğlu Lisesi'nde Şube II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ, Ziraat Mühendisliği'ni tanıtıcı bir sunum yaptı.
- 20 Mart 2007 Irak'taki işgalin dördüncü yılında emek örgütleri ve savaş karşıtları ile birlikte Basın açıklaması yapıldı.
- 24 Mart 2007 Şubemiz E.Ü.Su Ürünleri Fakültesi Öğrenci Temsilciliğince Nif Dağı'ndaki Alabalık yetiştirme çiftliğine gezi düzenlendi.
- 21 Mart 2007 tarihinde Ödemiş'te Ziraat Odası tarafından düzenlenen panelde Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR "Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri" konulu bir sunum yapmıştır.
- 22 Mart Dünya Su Günü nedeniyle TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu'na düzenlenen "Su Kaynaklarımız Azalırken" konulu panel, İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Salonu'nda yapıldı
- EGE KOOP tarafından 31 Mart 2007 Cumartesi günü Atatürk Kültür Merkezi'nde düzenlenen "İzmir'in Varlıkları Yokları" Paneline Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR katıldı.
- 3 Nisan 2007Bornova Suphi Koyuncuoğlu Lisesi'nde Yönetim Kurulu Üyemiz Yrd. Doç. Dr. Raşit GURBET, Su Ürünleri Mühendisliği'ni tanıtıcı ders verdi.
- 15 Nisan 2007 Selçuk İlçemize bağlı Zeytinköy'ü ziyaret ettik.

- Ankara’da 14 Nisan 2007 günü düzenlenen Cumhuriyet Mitingi’ne meslektaşlarımızla birlikte katılarak destek olduk.
- 19. 04. 2007 Kırsal Kalkıma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı ile ilgili olarak Meslektaşımız Fatih KILIÇ bilgilendirme yapmıştır.
- 21-22 Nisan 2007 İstanbul Şubemizin ve GDOyaHayır Platformunun organizasyonu ile gerçekleştirilen Tohum Yaşamdır forumuna katıldık.
- 25 Nisan 2007”Geleneksel Emekliler Bahar Buluşması”, Şube Binamızda yapıldı.
- 26-29 Nisan 2007 “Vinolive Şarap, Zeytin, Zeytinyağı ve Alkollü İçecekler Fuarı”na standımızla katıldık.
- 1 Mayıs 1977’nin 30. Yıldönümünde Konak Gündoğdu Meydanı’nda yapılan mitinge üyelerimizle birlikte TMMOB Pankartı altında katıldık.
- 2 Mayıs 2007 Şubemiz Türk Halk Müziği Korosu, Bahar Konseri’ni, Adil ARSLAN yönetiminde Konak Belediyesi Dr. Selahattin Akçiçek Kültür Merkezinde verdi.
- Oda 40. Dönem III. Danışma Kurulu toplantısına katıldık.
- Şubemiz Su Ürünleri Mühendisliği Öğrenci Kolu tarafından E. Ü. Su Ürünleri Fakültesi’nde Kariyer Günü düzenlendi.
- Uluslararası Tarımsal Yüksek Öğrenim Çalıştayına Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDIR katıldı.
- 13 Mayıs 2007 İzmir Gündoğdu Meydanındaki Cumhuriyet Mitingine katıldık.
- Ankara’da 12-13 Mayıs tarihlerinde ilki gerçekleştirilen ZMO Öğrenci Danışma Kurulu’na Öğrenci Kolu temsilcilerimiz katıldı.
- 26 Mayıs 2007 Bahar Balomuz, Kuşadası Onura Otel’de yapıldı.
- 30 Mayıs 2007 Şubemiz Klasik Türk Müziği Korosu Bahar Konseri, yapıldı.
- 30 Mayıs-1 Haziran 2007 Başbakanlık İnsan Hakları Başkanlığı tarafından Ankara’da düzenlenen “İnsan Hakları Reformlarının Uygulanması Uluslar arası Sempozyumu”na, Şube başkanımız katıldı.
- 5 Haziran Dünya Çevre Günü, “Ege Bölgesi Çevre Sorunları” paneli yapıldı.
- Kültürpark Yeraltı Otoparkı. Basın Açıklaması Şube II. Başkanımız-İKK Sekreteri Ferdan ÇİFTÇİ tarafından okunmuştur.
- DEÜ Mühendislik Fakültesi 2006-2007 Öğretim Yılı Mezuniyet Törenine Şube II. Başkanımız ve İzmir İl Koordinasyon Kurulu Sekreteri Ferdan ÇİFTÇİ katıldı.
- 30 Haziran-1 Temmuz tarihlerinde Antalya’da düzenlenen Akdeniz Bölgesi Enerji Forumu’na Şube Yönetim Kurulu Yazman Üyemiz Vezan KARABULUT katıldı.
- 1 Ağustos 2007 Şube II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ, Yeni Asır Gazetesi’nin, kuraklığın nedenleri ve sonuçları ile ilgili sorularını yanıtladı.
- 20 Ağustos 2007 Pazartesi günü Şubemizde yapılan bir basın toplantısı ile kuraklığın özellikle çiftçiler üzerindeki etkilerine yönelik görüşlerimiz kamuoyuna aktarılmıştır. Basın açıklamaları bölümünde metnini bulabileceğiniz basın açıklaması görsel ve yazılı basında geniş yer bulmuştur.
- Şubemizce yapılan 20 Ağustos tarihli basın açıklaması çerçevesinde açıklamalarda bulundu ve ODA’mızın görüşlerini kamuoyu ile paylaştı.
- Şube yönetimimiz 24 Ağustos 2007 Cuma günü İzmir Ticaret Odası ve İzmir Ticaret borsasını ziyaret etti.
- 1 Eylül Dünya Barış Günü basın bildirisi TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu adına, aynı zamanda İzmir İKK sekreterliğini yürüten Şube II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ tarafından okundu..
- 25-30.08.2007 -Aydın “Küresel Isınma ve Sera Gazı Etkileri Sempozyumu”na Şube Yönetim Kurulu Yazman Üyemiz Z. Vezan KARABULUT katıldı.
- 27.08.2007 Şube Başkanımız Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Yaz Eğitim Kampı’na katılarak “Tarım ve Toprak Politikaları “ konulu konferans vermiştir.
- Bu Yıl 76. sı düzenlenen İzmir Enternasyonal Fuarına fuarın organik ürünler bölümünde açtığımız Oda Şube Standımızla katıldık.
- 3-5 Eylül 2007 Şube Başkanımız, Odamızın görevlendirmesi ile Kahramanmaraş’ta yapılan Tarımsal Mekanizasyon Kurulu toplantısına katıldı.
- 9 Eylül 2007 tarihinde Karaburun’da düzenlenen Karaburun Bilim Kongresi’ne Şube Başkanımız katıldı.
- 9 Eylül 2007 Menemen-”Doğa Artık İsyan Ediyor” paneline Yönetim Kurulu Yazman Üyemiz Z. Vezan KARABULUT katılmıştır.
- Dokuz Eylül Üniversitesi Mühendislik Fakültesi 2007-2008 Akademik Yılı Açılış Törenine Şube II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ katıldı.
- 17 Ekim 2007 Mühendislik ve Mimarlık Haftası basın açıklaması İKK Sekreteri Şube II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ tarafından yapıldı.
- 17 Ekim 2007 YG 21 Ekim Ayı Kent Konseyi toplantısına, Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR katılarak “Kırsal Yoksulluk” konulu sunum yaptı.
- 17 Ekim 2007 Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesinin günü Kampus Kültür Merkezi’nde düzenlenen 2006-2007 Mezuniyet törenine katıldık.
- 17 Ekim 2007 Emekli Meslektaşlarımız Güz Buluşması, yapıldı.
- 19 Ekim 2007 E.Ü. Su Ürünleri Fakültesi’mezuniyet törenine, katıldık.



- 23 Ekim 2007 Dünya Gıda Günü paneli “AB Uyum Sürecinde Tarım Kimyasalları ve Gıda Güvenliği” yapıldı.
- 23 Ekim 2007 E.Ü. Mühendislik Fakültesi mezuniyet törenine Şubemiz II. Başkanı, İzmir İKK Sekreteri Ferdan ÇİFTÇİ katıldı.
- 24 Ekim 2007 Ege Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi ve Ziraat Fakültesi öğrenci üyelerimizle günü Su Ürünleri Fakültesi’nde toplantı yaptık.
- 24-27 Ekim 2007 VII. Ulusal Çevre Mühendisliği Kongresi’ne Şube Başkanımız “Kuraklık ve Tarıma Etkileri” konulu sunumu ile katıldı.
- 26 Ekim 2007 İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Aziz KOCAOĞLU’nu Şube Yönetim Kurulu olarak makamında ziyaret ettik.
- Odamızın 40. Dönem IV. Danışma Kurulu 2-4 Kasım 2007 tarihlerinde Şubemizin ev sahipliğinde İzmir’de Yapıldı.
- 06 Kasım 2007 Gebe Düve İthalatına karşı yapılan Basın Açıklamasına Oda Şubemiz adına Sayman Üyemiz İlker AĞIN katılmıştır.
- 10 Kasım 2007-Marmaris; Akdeniz Çevre Platformu Bölge Toplantısına Şubemiz adına Yönetim Kurulu Yazman Üyemiz Z. Vezan KARABULUT katıldı
- 12 Kasım 2007 Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi’nin 1.Olağan Genel Kurulu’nda Konsey Başkanlığı’na Şubemiz üyelerinden Dr.Mustafa TAN Yönetim Kurulu Üyeliğine Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDİR seçilmiştir.
- 13 Kasım 2007 “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik” ile ilgili basın toplantısı düzenlendi.
- Grevdeki TELEKOM işçileriyle dayanışmak ve yaşanan gözaltıları protesto etmek için Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDİR ve II. Başkanımız Ferdan ÇİFTÇİ, 15 Kasım 2007 günü İzmir Telekom Müdürlüğü önündeki grev gözcülerini ziyaret ederek ve onlarla birlikte bildiri dağıttı.
- 15 Kasım 2007 Bilirkişi Eğitimi, yapıldı.
- 21 Kasım 2007 Geleneksel “Makarna ve Şarap Günü”müz Şubemizde yapıldı. Gecede Pastavilla Makarnaları adına meslektaşımız Ela DALÇAM’a Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDİR tarafından teşekkür plaketi verildi.
- 23 Kasım 2007-Foça Küresel Isınma Toplantısına Şubemiz adına Yönetim Kurulu Yazman Üyemiz Z. Vezan KARABULUT katıldı.
- Bu yıl üçüncüsü 22-25 Kasım 2007 tarihlerinde düzenlenen “ Agro Expo 2007 İzmir Tarım Fuarı”na Şube standımızla katıldık
- 24 Kasım 2007 Küresel Isınma ve Aliğa Termik Santrali konulu panele Şube Yönetim Kurulu Yazman Üyemiz Z. Vezan KARABULUT katılmıştır.
- İzmir’de 24 Kasım 2007 günü yapılan TMMOB Yönetim Kurulu ve İzmir İl Koordinasyon Kurulu toplantısına Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Okyay SINDİR ve Şube II. Başkanımız İzmir İKK Sekreteri Ferdan ÇİFTÇİ katılmıştır.
- 24-25 Kasım 2007 Öğrenci Kurultayına öğrenci üyelerimiz katıldı.
- MİEM Bünyesinde düzenlemiş olduğumuz HACCP (Tehlike Analizi ve Kritik Kontrol Noktaları) Temel Eğitimi 8-9 Aralık 2007 tarihlerinde oda şube binamızda yapıldı.
- Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDİR, 12 Aralık 2007 tarihinde Tarım Bakanlığı Müsteşar Yardımcılığı tarafından Ankara’ya davet edilerek “Ortak Makine Kullanımı” konusundaki görüşlerini Bakanlık yetkilileri ile paylaşmıştır.
- 15-18 Aralık 2007 tarihleri arasında Fransa’nın Cote d’Azur Vilayetinin St.Remy kasabasında Fransa Tarım Bakanlığı’nın daveti üzerine Odamızı temsilen katılan Şube Başkanımız Prof.Dr.Kamil Okyay SINDİR, katıldı.
- MİEM Bünyesinde düzenlemiş olduğumuz Iso 22000:2005 Gıda Güvenlik Sistemleri Eğitimi 15-16 Aralık 2007 tarihlerinde Oda Şube Binamızda yapıldı.
- 27 Aralık 2007 Tekin TURAN’ı Ölüm Yıldönümü’nde andık
- 28 Aralık 2007 İyi Tarım Uygulamaları Bilgilendirme Toplantısı yapıldı.
- Tarım Haftası 2008 Etkinliklerimiz 7-11 Ocak 2008 tarihleri arasında bir hafta süren bir dizi etkinlikle gerçekleştirildi.
- Şubemiz 22. Dönem çalışma dönemi içerisinde Şube başkanımız tarafından Yerel ve Ulusal Radyo ve Televizyonlara farklı konularda Odamız görüşlerini içeren 45 açıklama yapmıştır.

# ZMO KAHRAMANMARAŞ ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

## 1-MESLEKİ ÇALIŞMALAR

Şube Başkanlığımız Yönetim Kurulu dönem içerisinde yetki ve kazanımlarının korunması için meslektaşlarımıza iyi koşullar da çalışma ortamı yaratılması istihdam mesleki konulardaki sorunların tespiti ve sorunların çözümü adına çalışmalarını yoğun bir şekilde sürdürmüştür. Bu bağlamda ;

Üyelerimize ,kanun,tüzük ve yönetmeliklerle verilen haklar ile ilgili yoğun çalışma yapılmış,bu konuda meslektaşlarımızdan gelen talepler doğrultusunda konularla ilgili olarak takip süreci başlatılmış yapılan yanlış uygulamaların üzerine karahlıkla gidilmiş ve birçok konu sonuçlandırılmıştır.

Şubemiz bünyesinde insan kaynakları birimi oluşturularak Başkanlığımıza gelen talepler doğrultusunda meslektaşlarımızın uzmanlık alanlarına göre çalışma alanlarına yönlendirilmesi yapılmıştır.

Tarımsal mevzuatla ilgili detaylı çalışmalar yapılarak genel merkezimizle koordineli olarak meslek menfaatine görüşlerimiz ortaya konulmuştur.

Şube MİEM çalışmalarına devam edilerek dönem içerisinde 1HACCP 1ISO22000 1 EUREPGAP 2 BİLİRKİŞİ eğitimi gerçekleştirilmiştir. Tarımsal yayım ve danışmanlık hizmet içi eğitim yetki belgesi için başvurumuz tamamlanarak yetki beklenmektedir.

Uzmanlık alanlarına göre şubemizde kurulan çalışma komisyonları rutin olarak toplanarak mesleki konularda çalışmalar yapmıştır. Mesleğimizle ilgili çıkan her türlü mevzuat değerlendirilmiştir.

İl genelinde tarım sektörü ile ilgili kurulan kurul ve komisyonlarda görev alınması sağlanarak komisyonlar ve kurullarda odamız görüşleri etkin bir şekilde sunulmuştur. Bu Bağlamda;

1-Kahramanmaraş Valiliği Toprak Kurulu

2-Kahramanmaraş İl Gıda Eylem Kurulu

3-Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi İl Değerlendirme Komisyonu

4-Tarımsal Danışmanlık ve Yayım İl Teknik Komitesi

5-Kahramanmaraş Tarımsal İşbirliği Geliştirme İl Daimi Komisyonu

6-Kahramanmaraş Kırmızı Biberi Tanıtım Grubu

Komisyonlarında ve Kurullarında çalışmalarımız etkin bir şekilde devam etmiştir.

- İl ve il dışındaki birçok mesleki kongre,sempozyum,çalışmaya katılım sağlanmıştır.
- Kahramanmaraş KSÜ Ziraat Fakültesi ile birlikte sempozyum,kongre tarım haftası çalışmaları yapılarak destek sağlanmıştır.
- Genel başkanımızın konuşmacı olarak katıldığı “AB Sürecinde Polonya Deneyimleri Öğretileri “ konulu konferans gerçekleştirilmiştir.

## 2-ÜYE İLİŞKİLERİ – ZMO ÖRGÜTLÜLÜĞÜ - ŞUBE KURUMSAL ÇALIŞMALARI

- Üyelerimizin her türlü mesleki sorunları ile yakından ilgilenilerek sorunlara çözümler üretilmiştir.
  - Etkinliklerimizin zamanında ve etkin bir şekilde duyurulması konusu üzerinde titizlikle durularak mesaj e-mail gibi iletişim araçları etkin bir şekilde kullanılmıştır.
  - Şubemizin kurumsallığı konusunda etkin bir çalışma sağlanarak hizmet sürekliliği sağlanmıştır.
  - Satın alınan Hizmet büromuzun iç tadilatı sağlanarak ZMO ‘ya yakışır bir şekilde dizayn edilmiştir.
  - E-zmo etkin bir şekilde kullanılmıştır
  - Dönem içerisinde yoğun bir şekilde kayıt çalışması yapılarak birçok meslektaşımızın odaya kayıtları yapılmıştır.
  - Dönem içerisinde daha etkin bir Kahramanmaraş Şube Başkanlığı için üyelerimizle devamlı toplantılar düzenlenmiştir. (İşyeri Temsilcileri Bilirkişi ,Sorumlu Yönetici v.b)Kamuda ve serbest çalışan meslektaşlarımıza işyerlerinde ziyaretlerde bulunularak fikir alışverişinde bulunulmuştur.
  - Genel merkez danışma kurullarına katılım sağlanarak mesleki konular ve ZMO işleyişi hakkında şube görüşlerimiz dile getirilmiştir.
  - Birçok konuda genel merkeze şube görüşlerimiz iletilmiştir.
  - KSÜ Ziraat Fakültesi öğrencileri ile sık sık bir araya gelinerek Öğrenci temsilciliğimizin etkin çalışması konusunda çalışmalar yapılmıştır.
  - Bilirkişi uygulamaları titizlikle takip edilerek , Yönetmelik hükümlerinin uygulaması konusunda çalışmalar yapılmıştır.
- Bilirkişi çalışmalarında şubemizde havuz sistemine geçilmiştir.

## 3-KAMU KURUM ,KURULUŞ ve SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİ İLE İLİŞKİLER.

- Tarım sektörü ile ilgili kurum ,kuruluş ve sivil toplum örgütleri ile yakın ilişkiler kurularak , sektörün sorunları ve çözüm önerileri hakkında fikir alışverişinde bulunulmuştur. Özellikle Tarım bakanlığı kuruluşları, Ziraat Fakültesi ve meslek odaları ile ortak çalışma zeminleri oluşturularak çalışmalar yapılmıştır.

- Birçok Kurum, kuruluş, meslek odası ve sivil toplum örgütüne ziyaretler gerçekleştirilmiş, Odamıza yapılan ziyaretlerde fikir alışverişi yapılmıştır. Bu Bağlamda;  
1-Dönemin Valisi Sayın İlhan ATIŞ tarafından Şubemize bir ziyaret gerçekleştirilmiş ,Şube Başkanlığı oluşumuz ve çalışmalarımız Valimiz tarafından tebrik edilmiştir.  
2-Seçim sürecinde bütün siyasi partiler kabul edilerek Mesleki sorunlar,Tarım sektörünün sorunları ve çözüm önerileri hakkında odamızın görüşleri ve raporları sunulmuştur.
- Kamu sektöründe çalışan meslektaşlarımızın sorunları ilgili idareler ile görüşülerek çözümler üretilmiştir.
- TMMOB İKK Dönem Başkanlığımız başarı ile tamamlanarak Dönem başkanlığımızda birçok İKK etkinliğine imza atılmıştır.
- Diğer meslek odaları ile birçok toplantı ve etkinlik yapılmıştır.
- Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Ziraat Fakültesi tarafından tertiplenen Uluslar arası Gıda Sempozyumu ,Tarımsal Mekanizasyon Ulusal Kongresine,Sebze tarımı sempozyumuna destek verilmiştir. Kongre düzenleme kurulları tarafından yapılan destekten dolayı odamıza teşekkür belgeleri sunulmuştur.
- Geben ve Çevre Köyleri Girişim ve Gelişim derneği tarafından hazırlanan “Orkidelere Hayat ver”projesine eğitim desteği sağlanmıştır.
- Kahramanmaraş Valiliği tarafından düzenlenen tarımsal ürünleri tanıtıcı festivallere destek verilmiştir.
- Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Ziraat Fakültesi tarafından düzenlenen bahar şenliklerine katılım sağlanarak şenlikler çerçevesinde odamızı tanıtıcı stantlar açılmıştır.

#### **4-SOSYAL ETKİNLİKLERİMİZ**

- Geleneksel olarak devam eden Başak gecemizin 2. sini gerçekleştirdik. Gecede meslekte 35. yılını dolduranlara Plaket takdimi yapılmıştır.
- Tarım Fuarlarına teknik geziler düzenlenmiştir.
- Emekli günleri ,Bayramlaşmalar gibi özel günlerde bir araya gelinerek sosyal dayanışma gelişimi sağlanmıştır.

#### **5-BASIN AÇIKLAMALARI –YAZILI ve GÖRSEL BASIN**

- Tarım sektörü ve mesleğimizle ilgili konularda basın açıklamaları yapılarak gündem oluşturulmuş ve meslek odası sorumluluğu içerisinde kamuoyu bilgilendirilmiştir. Bu Bağlamda ;  
1-Dünya Gıda Günü  
2-Dünya Su Günü  
3-Küresel Isınma ve tarıma etkileri  
4-Dünya Çiftçi Günü  
5-Tarımsal Öğretim Yıldönümü  
6-Sulama Teknikleri  
ve birçok konuda basın açıklamaları yapılarak odamızın görüşleri kamuoyu ile paylaşılmıştır.
- Çeşitli radyo ve televizyon programlarına katılım sağlanarak odamızın görüşleri kamuoyuna aktarılmıştır.

**Saygılarımızla**

**TMMOB  
Ziraat Mühendisleri Odası  
Kahramanmaraş Şube Başkanlığı  
1. Dönem Yönetim Kurulu**

## ZMO KAYSERİ ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

1. Zirai Öğrenimin 160. yılı münasebetiyle Atatürk Anıtına çelen sunularak Vilayet ziyareti gerçekleştirilmiştir.
2. 17 Şubat 2006 tarihinde Tavukçuluk Sektörüne destek amacı ile Cumhuriyet Meydanında faaliyette bulunulmuştur.
3. 5 Mart 2006 tarihinde Yönetim Kurulu asil, yedek ve genel merkez delegeleri ve işyeri temsilcileri ile D.S.İ. de kahvaltılı toplantı yapılmıştır. Ayrıca emekli olan üyelerimize yönelik de bir toplantı gerçekleştirilmiştir.
4. Oda'mızın 40. Dönem I. Danışma Kurulu, Şubemiz tarafından Genel Merkezin de katılımı ile 28 - 30 Nisan 2006 Tarihleri Arasında Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Onur Kurulu Üyelerimiz, Denetleme Kurulu Üyelerimiz, Önceki Dönem Yöneticilerimiz, 25 Şubemiz Ve Bazı İl Temsilcilerimizin Katılımıyla Nevşehir-Ürgüp'te Gerçekleştirilmiştir.
5. Şubemiz, Dünya Ticaret Merkezinde 4 – 7 Mayıs 2006 tarihinde açılan Kay-Tarım 2006 fuarında stand açarak ziyaretçilere Odamız hakkında bilgi verilmiştir. Ayrıca Odamız basılı yayınları kitap, dergi ve broşürler katılan ziyaretçilere verilmiştir.
6. Odamız 2. Başkanı Fahrettin AÇIKGÖZ damla sulama konusunda Odamız yeni üyelerine bir seminer gerçekleştirmiştir.
7. Kırsal Kalkınma projelerini Değerlendirme Kurulunda Odamızı Temsil Eden, Sacid ŞENOCAK Proje Hazırlama konusunda Odamız üyelerine sunum gerçekleştirmiştir. Genel Merkez Delegemiz Yaşar SUBAY Hayvancılık işletmeleri ile ilgili proje hazırlama konusunda Odamız üyelerine bir sunum gerçekleştirmiştir.
8. 28 Mayıs – 25 Haziran ve 30 Temmuz 2006 tarihlerinde toplanarak, üyelerimizin sorunları hakkında görüş alışverişinde bulunulmuştur. Odamıza yeni kayıt yaptıran üyelerimizle toplantı yapılarak, Odamız, çalışma alanları ve görüşleri konularında bilgi verilmiştir.
9. Odamızca 18-19 Kasım 2006 ve 08-09 Aralık 2006 tarihlerinde iki günlük Bilirkişi kursları düzenlenmiş olup, kursa toplam 32 kursiyer katılmıştır. Kursa katılanlara Bilirkişi Yetki Belgesi verilmiştir.
10. Odamızca 07-09 Aralık 2006 tarihleri arasında üç günlük HACCP kursu düzenlenmiş olup, kursa 14 kursiyer katılmıştır. Kursa katılanlara Katılım Belgesi verilmiştir. Odamızca 10 Aralık 2006 tarihinde bir günlük ISO 22000 kursu düzenlenmiş olup, kursa 18 kursiyer katılmıştır. Kursa katılanlara katılım Belgesi verilmiştir. 16 Ekim 2006 Dünya Gıda günü, HACCP ve ISO 22000 kursu düzenlenmesi nedeniyle Şube Başkanlığımızca basın açıklamaları yapılarak kamuoyu bilgilendirilmiştir.
11. 20.12.2006 tarihinde Beslenme ve Gıda konulu TV programına Şube Başkanımız Aydın ÇALIŞKAN katılarak Oda görüşlerini dile getirmiştir.
12. Tarım ve Köyşleri Bakanlığınca alınacak olan Sözleşmeli Ziraat Mühendisleriyle ilgili olarak 27 Aralık 2006 tarihinde üyelerimize yönelik bilgilendirme toplantısı yapılmıştır.
13. 03.01. 2007 tarihinde Kurban Bayramının 4. günü Odamızda bayramlaşma programı yapılmıştır.
14. Odamızca,04 Ocak 2007 tarihinde Tarım ve Köyşleri Bakanlığınca KPSS ile alınacak olan sözleşmeli Ziraat Mühendisleri ile ilgili olarak üyelerimizi bilgilendirme ve tercihlerin nasıl yapılacağı ile ilgili toplantı yapılmıştır.
15. Odamızca,10.01.2007 tarihinde Zirai Öğrenimin başlamasının 161. yıl dönemi nedeniyle Cumhuriyet Meydanındaki Atatürk Anıtına çelenk sunularak basın açıklaması yapılmıştır. Daha sonra ise Yönetim Kurulu Üyelerimiz Valiliği ziyaret etmişlerdir.
16. Odamızca 19.01.2007 tarihinde Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Kamil BAYRAM ve Özden GÜNGÖR, Odamız Yönetimi ve Üyelerimizin katılımı ile geleneksel Başak Balosu yapılmıştır. Aynı gecede meslekte 35 hizmet yılını dolduran meslektaşlarımıza plaket verilmiştir.
17. 17.02.2007 tarihinde Odamıza yeni kayıt olan üyelerimizle tanışma ve Bilgilendirme toplantısı yapılmıştır. Dünya Su Günü nedeniyle 22 Mart 2007 tarihinde Basın açıklaması yapılmıştır. 27 Ocak 2007, 24 Şubat 2007 ve 31 Mart 2007 tarihlerinde İşyeri temsilcileriyle toplantılar yapılmıştır.
18. 10 Nisan 2007 tarihinde İlimizde düzenlenen “Kadın Çiftçiler Yarışıyor” bölge finaline Şube başkanımız Aydın ÇALIŞKAN katılarak dereceye giren kadın çiftçilerimize ödül vermiştir.
19. İlimizde 19-22 Nisan 2007 tarihinde ATLAS Uluslararası Fuarçılık Ltd. Şti. nin düzenlediği Kay tarım - 2007 Tarım Fuarına Odamız da katılarak bir stant açmıştır. Fuarda açılan standımızı çok sayıda ziyaretçi ve meslektaşımız ziyaret ederek, Şube Başkanımız ve Yönetim Kurulu Üyelerimizle çeşitli konularda sohbet etme imkanı buldu.
20. 04-06 Mayıs 2007 tarihlerinde Diyarbakır ilinde yapılan III. Danışma kurulu toplantısına Odamızı temsilen Oda Başkanı Aydın ÇALIŞKAN, Yazman Faruk ÇEÇEM ve TMMOB Denetleme kurulu üyesi Zeki MUTLU katılmışlardır.
21. Odamızca “Dünya Çiftçiler Günü” nedeniyle 14 Mayıs 2007 tarihinde Basın açıklaması yapılmıştır. Şube Başkanımız Aydın ÇALIŞKAN “Dünya Süt Günü” nedeniyle 21 Mayıs 2007 tarihinde Basın açıklaması yapmıştır.

22. 21 Mayıs 2007 tarihinde Şube Başkanlığımızca, Türkiye genelinde sadece iki şube başkanlığının sahip olduğu, Tarım ve Köyişleri Bakanlığından ‘‘Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Dzenleme Yetki Belgesi’’ alınmıştır.
23. 09 Haziran 2007 tarihinde Ankara’da Odamız Genel Merkezinde dzenlenen Saymanlar toplantısına Şube Saymanımız Mehmet YUMUŞ ve Danışman Mustafa ŞAHİN katılmışlardır.
24. Odamızca 28 Nisan 2007, 26 Mayıs 2007 ve 30 Haziran 2007 tarihlerinde İşyeri temsilcileriyle toplantılar yapılmıştır.
25. Odamızca 07-08 Temmuz 2007 tarihinde 2 gún süreli Eurepgap Eğitimi dzenlenmiştir. Yapılan eğitime 13 kursiyer katılmış olup, Kursiyerlerden 7 adedi İl dışından, 6 adedi İlimizden katılmışlardır. Kursu 10 oda üyesi, 2 öğrenci ve 1 adet Odaya üye olmayan kursiyer katıldı. Eğitim, Genel Merkezimizce görevlendirilen Sakıp ALTUNLU tarafından verilmiştir. Eğitim sonunda yapılan sınavda başarılı olan 13 kursiyere kurs belgeleri verilmiştir.
26. 22 Temmuz 2007 tarihinde yapılan Milletvekili seçimi öncesinde çeşitli Siyasi Parti İl Başkanları ve Milletvekili adayları Odamızı ziyaret ederek görüş alışverişinde bulunmuşlardır. Şube Başkanımız Aydın ÇALIŞKAN özel ve kamu sektöründe çalışan meslektaşlarımızın özlük hakları, istihdam durumu, ülke ve Kayseri tarımı hakkında ODA’mız görüşlerini dile getirmiştir.
27. 19 Temmuz 2007 tarihinde 2007 Kamulaştırma Bilirkişileri ile D.S.İ. Sosyal Tesislerinde yemekli bir toplantı dzenlenerek Bilirkişilikte karşılaşılan sorunlar ve çözümleri üzerinde görüş alışverişinde bulunulmuştur.
28. Odamızca 28 Temmuz 2007, 25 Ağustos 2007 ve 29 Eylül 2007 tarihlerinde İşyeri temsilcileriyle toplantılar yapılmıştır.
29. Şube Başkanımız Aydın ÇALIŞKAN 16 Ekim 2007 tarihinde Dünya Gıda Günü nedeniyle Basın açıklaması yapmıştır.
30. 02-04 Kasım 2007 tarihlerinde İzmir’de yapılan 40. Dönem IV. Danışma Kurulu toplantısına Şube Başkanı Aydın ÇALIŞKAN ve II. Başkan Fahrettin AÇIKGÖZ katılmışlardır.
31. 03 Kasım 2007 Cumartesi günü Ankara’da Emek ve Meslek Kuruluşlarının katılımıyla yapılan ‘‘Eşit, Özgür, Demokratik Türkiye’’ konulu mitingine katıldık.
32. 10-11 Kasım 2007 tarihlerinde Kamulaştırma Bilirkişi Eğitimi dzenlenmiştir. Dzenlenen Eğitime 24 kursiyer katılmıştır. Kursu katılan 24 kursiyere belgeleri verilmiştir.
33. 03 Aralık 2007 tarihinde İlimizde yapılan Kent Konseyi toplantısına Şube Başkanımız Aydın ÇALIŞKAN katılarak Odamızın görüşlerini dile getirmiştir. 08 Aralık 2007 tarihinde Tarım ve Köy işleri Bakanlığının Sözlüşmeli Ziraat Mühendisi alımı ile ilgili olarak üyelerimize Şube Başkanlığımızca bilgilendirme toplantısı yapılmıştır.
34. 23 Aralık 2007 tarihinde Saat 13.00’de Odamızda Kurban Bayramı nedeniyle Bayramlaşma töreni dzenlenmiştir. Şube Başkanlığımızca 27.10.2007 ve 01.12.2007 tarihlerinde işyeri temsilcileri ile toplantılar yapılmıştır.

Aydın ÇALIŞKAN  
Şube Başkanı

Fahrettin AÇIKGÖZ  
II. Başkan

Faruk ÇEÇEM  
Yazman

Mehmet YUMUŞ  
Sayman

Ali KARAARSLAN  
Üye

Sadık GENÇ  
Üye

Nimet FEYZİOĞLU  
Üye

## ZMO KONYA ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

- 1- ZMO Konya Şubesi iki yıl gibi bir zamanda şu anda faaliyetlerini yürüttüğü büronun mülkiyetini almıştır.
- 2- 2006 Yılında Şubat ve Mart dönemi olarak iki kez HACCP Eğitim Kursları düzenlenmiştir.
- 3- Her yıl düzenli olarak bilirkşi kursları yapılmıştır.
- 4- İlimizde düzenlenen fuarlara Ziraat Mühendisleri Odası olarak katılıp açmış olduğumuz stantta gerekli bilgilendirmeler yapılmıştır.
- 5- Resmi ve özel kurumlar tarafından düzenlenen çeşitli toplantı ve panellere iştirak edilmiştir.
- 6- ZMO Konya Şubesi olarak Elektrik Mühendisleri, Harita Mühendisleri, İnşaat Mühendisleri, Jeoloji Mühendisleri, Makine Mühendisleri, Mimarlar, Şehir Plancıları Odaları Konya Şubeleri ile ortaklaşa olarak ayda iki kez yapılan İKK (İl Koordinasyon Kurulu) Toplantılarına iştirak edilmiştir.
- 7- Büyükşehir Belediyesi'nin "Bahri Dağdaş Uluslararası Araştırma Enstitüsü" arazisi üzerinde hal binası yapma girişimine 7 sivil toplum kuruluşu ile Tarımda Birlik Platformu oluşturarak Konya için büyük kazanım olan enstitü arazisinin tarım dışı yapılaşmaya açılmasına tepki gösterilmiştir.
- 8- Tarım Bakanımızın Odamızı ziyaretlerinde bölge tarım sorunları ve bunların çözümleri ile ilgili görüşlerimiz açıklanmıştır.
- 9-Fransa'nın tirajı yüksek gazetelerinden Le Monde'un muhabirine Guillaume PERRIER Odamızdan küresel ısınmadan dolayı yaşanan kuraklık ile ilgili bilgi verilmiştir.
- 10- Göreve geldiğimiz günden bugüne kadar çeşitli kurumların daire amirlerine ziyaretlerde bulunularak tarım için gelecekte neler yapılabileceği hakkında fikir alışverişlerinde bulunuldu. .
- 11- Tarımsal öğrenimin 161. yıldönümü nedeniyle 10 Ocak 2007 tarihinde Hekim evi Toplantı Salonu'nda basın açıklaması yapıldı.
- 12- Göreve geldiğimiz günden itibaren Zirai Öğrenim kutlamaları kapsamında geleneksel hale getirdiğimiz "Başak Geceleri" organize edilmiştir.
- 13- Düzenlenen gecelerde 35 yılını doldurmuş meslektaşlarımıza plaket takdim edilmiştir.
- 14- Meslektaşlarımızla ve Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrencileri ile birlikte "ZMO İftar Yemeği" organizasyonları yapılmıştır.
- 15- Yönetim Kurulu üyelerimiz Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrencilerine mezuniyetten sonra iş hayatında karşılaşılabilecekleri problemler ve çözüm yolları ile ilgili bilgiler vermişlerdir.
- 16- Odamız Konya Şubesi olarak Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi yılsonu mezuniyet törenine katılmış, dereceye giren öğrencilere ödülleri takdim etmiştir.
- 17- Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrenci Temsilcilerimiz 3. Öğrenci Kurultayına katılmışlardır.
- 18- Genel Başkanımız Dr. Gökhan Günaydın' ı Öğrenci Temsilcilerimiz makamında ziyaret etmişler.
- 19- ZMO Konya Şubesi Öğrenci Kolu'nun organizasyonu ile Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi önünde "1.GELENEKSEL ZİRAAT FAKÜLTESİ PİKNİĞİ" gerçekleştirilmiştir..
- 20- Türkiye'de bir ilk olarak gerçekleştirilen "ZMO Konya Şube-Fakülte-Özel Sektör" işbirliğiyle hazırlanan ve büyük beğeni kazanan "Akademik Tarım" dergisini çıkarmaya başladık.
- 21- Odamız sponsorluğunda Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrencileri Bursa ve Antalya Tarım Fuarını gezmişlerdir.

## ZMO MANİSA ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

- 1) Manisa Akademik Odalar Birliğinin üyesi olan odamız, diğer üye odalarla ile birlikte nasıl bir Manisa istediğimizi ifade ederek, ilimiz sorunları görüşülüp çözümü için çaba sarf edilmiştir. Birlik çatısı altın düzenlenen tüm programlara etkin katılım sağlanmıştır. Şube Başkanlığımız 15.03.2006 tarihinde Akademik Odalar Birliği dönem sözcülüğünü devralmış ve 6 ay sonra Manisa Eczacı Odasına sözcülük görevini devretmiştir
- 2) TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Toplantı ve faaliyetlerine etkin katılım ve destek sağlanmıştır.
- 3) Yerel Gündem 21 Kadın Meclisi Genel Kuruluna Şubemiz temsil edilmiş ve toplantılarda ODA görüşleri gündeme getirilmiştir.
- 4) Toprak Koruma Kurulu toplantılarına Şube Başkanı düzeyinde katılım sağlanmış ve ODA görüşleri gündeme taşınmıştır.
- 5) Şube Bürosu günlük faaliyetlerinden olan Üye Kayıtları, Kayıtların güncellenmesi, aidatların tahsil edilmesi, üyelerin SMM, Büro Tescil, Oda Üyelik Belgesi taleplerinin karşılanabilmesi işlemleri aksatılmadan yürütülmüştür.
- 6) Genç Meslektaşlarımızın ODA üyeliklerinin yapılması için özel bir çaba sarf edilmiş ve 700 olan üye sayımız 802' ye ulaşmıştır.
- 7) Büro hizmetlerinin daha etkin ve sağlıklı olarak yürütülmesi ve tüm işlemlerin e-zmo sistemi üzerinden yapılması için gerekli tüm çalışmalar yapılmıştır. Bu kapsamda :
  - a) Büromuzda üyelerimizin iş ve işlemlerini yürütmek, ODA' nın haber ve bültenlerini üyelere düzenli olarak ulaştırmak amacı ile personel istihdam edilmesine 01.01.2007 tarihi itibari ile başlanmıştır.
  - b) Büromuzda ihtiyaç duyulan Bilgisayar, Yazıcı, telefeon, fax, ADSL internet bağlantısı v.b. büro malzemesi alımı yapılmıştır.
  - c) Üyelere daha etkin ve hızlı ulaşabilmek adına SMS servisi kurulmuş ve sistemimizde cep telefonu numarası kayıtlı olan üyelere SMS yolu ile duyurular gönderilmeye başlanmıştır.
  - d) Sistemde elektronik posta adresi (e-mail) kayıtlı olan üyelere elektronik posta yolu ile duyurular gönderilmeye başlanmıştır.
- 8) Üyelerimize Tarımsal yayım ve danışmanlık eğitimi verebilmek üzere Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Eğitimi Düzenleme Yetki Belgesi almak amacı ile Tarım Bakanlığına Başvurumuzu yaptık. Sonuçlanması için resmi prosedürün tamamlanması beklenmektedir. Eğitim Merkezinin sağlıklı bir ortamda yapılmasının temini ve gerekli eğitim araçlarının temini yoluna gidilmiştir. Bu kapsamda:
  - a) Eğitim Amaçlı çalışmalarda kullanılmak üzere bir adet dizüstü bilgisayar, bir adet projeksiyon makinesi ve projeksiyon perdesi alımı yapılmıştır.
  - b) Eğitim merkezimiz tamamlanana kadar Tarım İl Müdürlüğü 2 nolu toplantı salonunun kullanılabilmesi için gerekli yazışmalar yapılarak kullanım izni alınmıştır.
  - c) Yeni bir eğitim merkezi inşası için çalışmalara başlanmıştır.
- 9) Şubemiz' e bir eğitim merkezi kazandırmak, buro ve sosyal tesis imkanlarını geliştirmek adına mevcut binamızın bitişiğinde bulunan taşınmazın satın alınması işlemi için gerekli olan TMMOB yönetim kurulu kararı çıkartılarak Genel Merkez izni alınmış ve satın alma işlemi 50.000 YTL bedelle sonuçlandırılmıştır. Bina alım işlemi şubemizin kendi kaynakları ile gerçekleştirilmiştir. Maliki bulunulan iki taşınmazın birleştirilerek Eğitim salonu, lokal, İdari Büro, Yönetim Kurulu çalışma odası ve arka bahçeli olarak tadilatının yapılması işlemini yeni seçilecek yönetim kurulu arkadaşlarımızdan bekliyoruz. Konunun takipçisi olacağız şayet mevcut yönetim olarak devam etmemiz durumunda ilk yapılacak işimiz olacaktır. Tadilat için gerekli olan finansman açığımız yoktur. Gerekli olan tadilat ve demirbaş alımlarına yeterli nakit para şube hesaplarında hazır olarak yeni seçilecek Yönetim Kurulu üyelerimize bırakılmaktadır.
- 10) Tarımsal Öğretimin 160- 161 ve 162. yıllarının kutlanması kapsamında
  - a) Her yıl Yönetim Kurulu ve Üyelerimizle birlikte Atatürk Anıtına Çelenk koyma merasimi yaptık. Cumhuriyete ve Cumhuriyetin Temel Değerleri yanında Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılığımızı dile getirdik.
  - b) Manisa Valimizi Makamında ziyaret ederek günün anlam ve önemi ile Manisa Tarımı hakkında ODA görüşlerimizi dile getirdik.

- c) Oda lokalinde üyelerimizle sohbet toplantıları düzenledik. Üyelerimizin Sorunları ve görüşlerini dinledik. 10 Ocak 2008 günü yapılan sohbet toplantımıza Manisa Valisi Sayın Refik Aslan ÖZTÜRK' te katılarak 162 yıl dönümümüzü kutladı ve üyelerimizle sohbet etti.
- d) Geleneksel olan Başak Balosu her yıl düzenlendi. Baloda Meslekte 25-30-40-50 hizmet yılını tamamlamış olan meslektaşlarımıza hizmet anısına plaket verildi. Meslektaşlarımızın yoğun katılımı ile gerçekleşen Balo ve gala yemeğine Yerel Basın ve İl Protokolü en üst düzeyde katılarak ODA' mıza ve Mesleğimize verilen önemi göstermişlerdir.
- 11) TMMOB Ziraat Mühendisleri Oda' mızın 11-12 Mart 2006 tarihinde yapılan Genel Kuruluna Delegerimizin tamamı ile katıldık. Genel Kurulda şube başkanlığımız temsil edildi. TMMOB genel kuruluna şubemizden 3 delege gönderilmesi sağlandı.
- 12) 39. dönem TMMOB genel Kuruluna Delege seçilen Şube Başkanı Engin KURT, İkinci Başkan Ali IŞIK ve Yönetim Kurulu Üyesi Erdem KUTLAR genel kurula katılarak; şube başkanlığımız ve Oda' mızı temsil ettiler.
- 13) Oda Genel Merkezince organize edilen 40. dönem Danışma Kurulu Toplantıları:  
28-30 Nisan 2006 tarihinde Ürgüp' te yapılan 1. danışma Kurulu;  
03-05 Kasım 2006 tarihlerinde Çanakkale' de yapılan 2. danışma Kurulu  
03-06 Mayıs 2007 tarihlerinde Diyarbakır' da yapılan 3. danışma Kurulu  
02-04 Kasım 2007 tarihlerinde İzmir' de yapılan 4. danışma Kurulu toplantılarına Başkan, İkinci Başkan ve Sayman düzeyinde katılımlar sağlandı.
- 14) Tüm Üyelerimizin sevinçli veya üzüntülü günlerinde yanlarında bulunmaya gayret ettik. Bizzat katılamadığımız anlarda Şubemiz adına çiçek, çelenk göndermek suretiyle katılmaya özen gösterdik.
- 15) Manisa' nın yerel TV kanalı ETV' de 15 günde bir canlı yayınlanan Manisa' da Tarım ismi ile program yaptık. Program yapım ve sunuculuğu Yönetim Kurulu Üyemiz Mustafa ÖNCÜ tarafından yürütülmüştür. Program Temmuz 2007 tarihine kadar devam ettirilmiş, Bu tarihten sonra yayıncı kuruluşla anlaşamadığından sonlandırılmıştır.
- 16) Genel Merkez veya diğer kuruluşlarla organize edilen eğitim çalışmaları ve toplantılara katıldık. Bu kapsamda:
- a) 1-2 Nisan 2006 tarihlerinde İkinci Başkanımız Ali IŞIK Toprak Koruma Kurulu üyelerine yönelik verilen seminere katılmıştır.
- b) Şube Saymanı Fatih DÖNMEZ, Yazman Yılmaz USTA ve Büro görevlimiz Burcu CESUROL e-zmo sistemi uygulamalı eğitimine katıldılar.
- c) 28 Mart 2006 tarihinde İzmir' de düzenlenen AB uyum süreci ve Kırsal kalkınma perspektifi konulu seminere katıldık.
- d) 14 Ekim 2006 tarihinde Ankara' da düzenlenen TMMOB mitingine Yönetim Kurulu ve Üyelerimizle beraber katıldık.
- e) 1 nci P.Eğt. Tugay Komutanlığının 12 Aralık 2006 tarihinde Alb. A.SEYHUN (Batı Kışla) kışlasında organize ettiği ve Atatürk Araştırmacısı-Yazar İlknur Güntürkün KALIPÇI' nın konuşmacı olarak katıldığı "İÇİMİZDEN BİRİ ATATÜRK" konulu konferansa şubemizi temsilen 2. Başkan Ali IŞIK ve Eşi katıldı
- f) Kamu Bilirkişiliği konusunda eğitim düzenleyebilmek için Fatih DÖNMEZ ve Tayfun ERDEMLİ Kamu Bilirkişiliği Eğitici kursuna katıldı ve eğitici sertifikalarını aldılar.
- g) 11-12 Mayıs 2007 tarihinde Ankara' da düzenlenen Zirai Yüksek Öğretim Çalıştayı' na Yazman Üye Yılmaz USTA katıldı.
- h) 18-21 Ekim 2007 İlimizde ilk defa düzenlenen ve Şube Başkanlığımızın da Desteklediği Teknotarım 07 Manisa Tarım Gıda ve Hayvancılık fuarında stand açtık. Şube Başkanlığımız standında ODA' mız yayınları ve faaliyetleri tanıtıldı. Meslektaşlarımızın Üyelik ve Bilirkişilik Kursu için başvuruları alındı. Ziyaretçilere dergi ve haber bültenleri dağıtıldı. Şube Başkanlığımız standını Manisa Milletvekilleri Mehmet ÇERÇİ ve Mustafa ENÖZ, Manisa Vali Yardımcısı Kadri CANAN ve Akın YILMAZ, Belediye Başkanı Bülent KAR, İl Genel Meclisi Başkanı Hayrullah SOLMAZ, Manisa Tarım İl Müdürü Ömer ÇELİK, Burdur Tarım İl Müdürü Kadir GÜVEN, Manisa İl Emniyet Müdürü Adem AYDEMİR, İş-kur İl Müdürü Yüksel UÇAR, Manisa Bağcılık Araştırma Enstitüsü Müdürü Cemal ILGIN, Ziraat Odası Başkanı Nuri SORMAN, Meslektaşlarımız ve çiftçilerimiz ziyaret ederek bilgi aldılar. Standımızda ODA' mız tarafından yayınlanan kitaplar ile dergi ve bültenler büyük ilgi gördü ve kitaplardan edinmek isteyen ziyaretçilerimizin talepleri alındı.
- 17) Şube Başkanlığımızca düzenlenen eğitim faaliyetleri, toplantı ve etkinlikler:



- a) Manisa Şube Başkanlığı olarak katılacağımızı açıkladığımız ve Manisa Akademik Odalar Birliği altında düzenleme komitesine destek verdiğimiz MANİSA CUMHURİYETİMİZE SAHİP ÇIKIYOR MİTİNGİ' ne 50 Mayıs 2007 de üyelerimizle birlikte katıldık. Diğer İllerden Gelecek üyelerimize ev sahipliği yapmak için şube lokalinde hazırlıklar yapıldı. Gelen üye ve şubelere Sabah kahvaltısı verildi.
- b) Şube Başkanlığımız, Tarım İl Müdürlüğü ve ETKO işbirliği ile Meslektaşlarımıza yönelik olarak EurepGap (İyi Tarım Uygulamaları) kursu düzenledik. Dr Mustafa AKYÜZ' ün eğitim verdiği programa katılan meslektaşlarımıza katılım belgeleri verildi.
- c) Ziraat Mühendisleri Odası Manisa Şube Başkanlığımız tarafından; Elginkan Vakfında düzenlenen İSO 22000 Gıda Kalite ve HACCP eğitimine 27 üyemiz katıldı. Manisa Ümmehan Elginkan Mesleki ve Teknik Eğitim Merkezinde 11–12 KASIM 2006 tarihleri arasında verilen eğitimden üyelerimiz ücretsiz olarak faydalandı. Eğitime öncelikle gıda sektöründe denetçi ve sorumlu yönetici olarak görev yapan arkadaşlarımızın katılmıştır. Gıda Güvenliği, Hijyeni ve kalitesinin öneminin daha iyi anlaşılmasına başladığı günümüzde sektörde çalışan meslektaşlarımıza eğitim desteğimiz artarak devam edecektir. Eğitim sonucunda başarılı olan üyelerimize belgeleri verildi.
- d) .Manisa Akademik Odalar Birliği 8 mart Dünya Kadınlar Günü nedeniyle Manisalı 8 tanınmış kadına Manisa' nın sosyal ve iş yaşamına emek vermiş olmaları nedeniyle teşekkür plaketi verdi Yönetim Kurulu Üyemiz sayın Erdem KUTLAR sayısız sivil toplum örgütünde ki özverili çalışmalarını dışında Akademik Odalar Birliğinin kuruluşunda bugüne kadar emek yoğun katkısı için plaket almaya layık görülmüştür.
- e) Manisa İl Milli Eğitim Müdürlüğü rehber öğretmenlerinin organize ettiği toplantılar ile meslek odaları lise öğrencileri ile buluşarak kendi meslekleri ile ilgili öğrencileri bilgilendirdi. 23–24 Mart 2007 tarihlerinde öğrencilerle buluşan Yönetim Kurulu Üyelerimiz Ziraat Mühendisliği ile ilgili öğrencilerin soruları cevaplandırdı.
- f) İlimizde Faaliyet gösteren Zirai Mücadele ilaç bayisi üyelerimizle toplantılar düzenlendi. İlk toplantıda Dr. Selçuk KARABAT' sektöre yönelik araştırma sonuçlarını arkadaşlarımıza sundu. İkinci ve üçüncü toplantılarda sektörün sorunları çözüm yolları ve yeni yönetmelik taslağı üzerine görüş alışverişi yapıldı.
- g) 11 Ekim 2007 tarih ve 26670 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında" Yönetmelik konusunda üyelerimizin bilgilendirilmesine ve ODA' mızın yönetmelik hakkındaki görüş ve eylemlerinin üyelerimize aktarılmasına yönelik olarak MANİSA merkez ilçede faaliyet gösteren Zirai Mücadele İlacı bayisi olan meslektaşlarımız ile Şubemiz lokalinde 14.11.2007 çarşamba günü toplantı yapıldı.
- h) İlçelerdeki Zirai Mücadele İlacı Bayisi Olan Üyelerimizi İşyerlerinde Ziyaret Ettik 11 Ekim 2007 tarih ve 26670 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında" Yönetmelik konusunda üyelerimizin bilgilendirilmesine ve ODA' mızın yönetmelik hakkındaki görüş ve eylemlerinin üyelerimize aktarılmasına yönelik olarak İlçelerde faaliyet gösteren Zirai Mücadele İlacı bayisi üyelerimizin iş yerlerinde ziyaret edilerek hem ODA ile iletişimlerinin pekiştirilmesi, hemde yönetmelik hakkında bilgilendirilmesini arzu eden yönetim kurulu üyelerimiz 13 Kasımda Alaşehir ve Sarıgöl, 14 Kasımda Turgutlu ve Ahmetli, 15 Kasımda Saruhanlı ve Akhisar 16 Kasımda Soma ve Kıracağıç 17 Kasımda Salihli ve Gölarmara İlçelerine giderek Hem Bayi olan Meslektaşlarımızla iş yerlerinde görüşerek bilgi verdi hemde Danışma Kurulunda oluşturulan ortak metin dilekçeleri imzalattı. Bayi meslektaşlarımıza yapılan ziyaret sonrasında İlçe Tarım Müdürlüğü, Tarım Kredi Kooperatifi ve Tarış' te görev yapan üyelerimizde iş yerlerinde ziyaret edilerek konu hakkında bilgilendirildik. Tarım Bakanlığına sunmak üzere 300 adet imzalı dilekçeyi üyelerimizden toplayarak genel merkeze ulaştırdık.
- i) Kamulaştırmalarda Kamu Bilirkişisi veya Mülk Bilirkişisi olarak görev almak isteyen meslektaşlarımız için 25 Ekim 2007 perşembe günü Bilirkişilik Eğitim Semineri düzenlendi. 25 üyemizin katıldığı eğitim seminerini ODA'mız eğiticilerinden Tayfun ERDEMLİ ve Fatih DÖNMEZ verdi. Seminerin tamamlanmasının ardından üyelerimize Bilirkişilik Sertifikaları verildi.
- j) 25-26 Kasım 2006 ve 24-25 Kasım 2007 tarihlerinde Ankara' da düzenlenen Öğrenci Kurultaylarına Akhisar Tütün Eksperliği Yüksek Okulu öğrencilerinden gruplarla katıldık.
- k) Manisa Valisi Refik Arslan ÖZTÜRK, Tugay Komutanı Tuğg. Naim BABÜROĞLU, İl Emniyet Müdürü Adem AYDEMİR, Bazı Siyasi Partilerin temsilcileri ve İlimiz Milletvekilleri Şube Başkanlığımızı ziyaret ettiler.

## ZMO MERSİN ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

### 1- YÖNETİM KURULU ÇALIŞMA SİSTEMİMİZ :

Ziraat Mühendislerinin hak ve yetkilerini korumak, ilimiz tarımsal üretiminde karşılaşılan sorunlara yönelik çözüm önerileri üreterek çalışmalarını sürdürmüştür. Özellikle basın ile ilişkileri sıkı tutan yönetim kurulumuz hem ziraat mühendislerinin hem de ilimizin tarımsal sorunlarını basın ve yerel ve ulusal TV kanalları yoluyla kamuoyuna duyurmuştur. Yönetim kurulumuz tarafından Mut, Erdemli, Silifke, Tarsus ve Merkez ilçede işyeri temsilcileri belirlenmiştir. İş yeri temsilcileri de odamız haber bülteni dergilerinin üyelerimize dağıtılmasında ve üyelerimizin sorunlarının şubeye iletilmesinde gereken çalışmayı yapmışlardır. 26 Ekim 2006 ve 28 Haziran 2007 tarihlerinde Yönetim Kurulu yedek üyelerinin, iş yeri temsilcilerinin, denetçilerin, eski İl temsilcileri ve Şube Yönetim Kurulu Başkanlarının davet edildiği Danışma Kurulu toplantıları yapılmıştır. Danışma kurulunda alınan kararlar çalışmalara yön vermiştir.

### 2- MESLEK İÇİ EĞİTİM VE DAYANIŞMA TOPLANTILARI :

#### A. Meslek İçi Eğitim :

8-9 Temmuz 2006 tarihlerinde Alata Bahçe Kültürleri Araştırma Enstitüsünde EUREPGAP Meyve ve Sebze Genel Eğitimi, 16-17-18 Kasım 2006 tarihlerinde Tarım İl Müdürlüğü Konferans salonunda HACCP semineri, 19 Kasım 2006 tarihinde Tarım İl Müdürlüğü Konferans salonunda ISO 22000 seminerleri düzenlenmiştir. Vecdi KARACAOĞLU'nun eğitmen olarak görev yaptığı bu seminerlere 132 ziraat mühendisi katılmıştır. Seminerler sonunda düzenlenen törenle katılım sertifikaları verilmiştir.

#### B-Bilirkişilik Çalışmaları :

25-26 Kasım 2006 ve 10-11 Kasım 2007 tarihlerinde Tarım İl Müdürlüğü Konferans salonunda Genel Merkez tarafından Ankara da düzenlenen seminere katılan Sabit ALTINTAŞ ve Ali Yarpuzlu'nun eğitmen olarak görev yaptığı Bilirkişi Meslek İçi Eğitim seminerleri düzenlenmiştir. 2006 tarihinde yapılan seminere 61 ziraat mühendisi, 2007 tarihinde yapılan seminere 48 ziraat mühendisi katılmıştır. Eğitim programları içerisinde Avukat Adil AKTAY tarafından da kamulaştırma davaları yönünden bilirkişiler tarafından hazırlanan raporların hukuksal boyutları konularında bilgi sunuldu. Her iki seminer sonunda yapılan törenle Bilirkişi Yetki Belgeleri verilmiştir.

Yönetim Kurulu olarak, zirai bilirkişilikte bilirkişiler arasında görevi dengeli ve adil dağıtmak, yakınmaları önlemek, oda etkinliğini ve gelirini artırmak, mesleki dayanışmayı sağlamak için havuz sistemine geçilmesi yönünde bilirkişilerin Şubeden talep edilmesi için mahkemelere yazı yazılmasına, bilirkişilerle toplantı yapılmasına, oluşan problemlerin çözüm yolları üzerinde itina ile durulmasına rağmen havuz sisteminde istenilen başarı elde edilememiştir.

#### C -Dayanışma Toplantıları :

25 Şubat 2006 tarihinde Yenişehir Belediye başkanı, TMMOB İl Koordinasyon Kurul Başkanı , Mersin Ziraat Odası Başkanı tarafından meslektaşlarımızın yoğun katılımıyla yapılan Şube Lokalinin açılışına yaptık. Şube Lokaline İçkili Dernek Lokali olarak işletilmek üzere Lokal Açma ve İşletme İznini alarak İşletmeye açtık. 24/07/2002 gün ve 24825 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “ Ziraat Mühendislerinin Hizmet Alanlarında ki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları ve Disiplin Hükümleri Hakkında ki Yönetmelik “ kapsamında Zirai İlaç bayilerinde mesai saat uygulaması konusunda denetimler yapılarak, mesai saatinde %95 başarı sağlanmıştır. Bu yönetmeliğin meslek dışı bayilere uygulanamamasına rağmen bu nitelikteki bayilerin büyük bir kısmı bu uygulamaya katılmıştır.

Komisyon Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN ve 5 Milletvekilinin katılımıyla, Narenciye'nin Sorunları ve Çözüm Önerileri ile ilgili olarak Mersin Ziraat Odası Salonu'nda yapılan toplantıda, Şube Başkanımız Mehmet ATEŞ yer almıştır. ATEŞ, üreticilere ve milletvekillerine, narenciyedeki sorunlar ve çözümleri konusundaki Odamız görüşlerini geniş bir şekilde aktarmıştır. Bu konuyla ilgili dosyayı da Komisyon Başkanı sayın Gürol ERGİN'e sunmuştur.

11 Ekim 2007 tarih ve 26670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik” konusunda üyelerimizin bilgilendirilmesi ve ODA'mızın Yönetmelik hakkındaki görüş ve eylemlerinin üyelerimize aktarılması için, Tarsus ilçesi, Merkez ilçe, Silifke ve Erdemli ilçeleri ile Aydınçık ve Bozyazı ilçelerinde faaliyet gösteren Zirai Mücadele İlacı bayisi meslektaşlarımız ile 15-16-18 Kasım tarihlerinde Şube Başkanımız Mehmet ATEŞ ve Yönetim Kurulu üyelerimizin katılımıyla bir dizi toplantılar yapıldı. Danışma Kurulu'nda oluşturulan imzalanan ortak metin dilekçeleri Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğüne sunulmak üzere Genel Merkeze gönderildi.

### 3- TEKNİK VE BİLİMSSEL TOPLANTILAR :

- Mesleğimize unutulmaz katkılarda bulunan Akın ÖZDEMİR'i anmak amacıyla, 18 Aralık 2006 tarihinde Mersin Asri Mezarlığında mezarı başında düzenlenen törenden sonra Mersin Ticaret ve Sanayi Toplantı Salonu'nda, Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN'ın konuşmacı olarak katıldığı ”**Tohumculuk Yasası**” konulu Panel düzenlendi.

- Şubemiz tarafından 11 Eylül 2007 tarihinde Prof. Dr. Yusuf ZEREN'in oturum başkanlığında, konuşmacı olarak Genel Başkanımız Dr.Gökhan GÜNAYDIN ve İTÜ Meteoroloji Bölüm Başkanı Prof. Dr Mihdat KADIOĞLU'nun katıldığı **“Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri”** konulu panelde Prof. Dr Mihdat KADIOĞLU **“Küresel Isınma”**, Genel Başkanımız Dr.Gökhan GÜNAYDIN **“Tarıma Etkileri”** konularında sunu verdiler. Geniş katılımı olarak gerçekleştirilen Panel akışı içerisinde yaptıkları başarılı çalışmalarından dolayı Şubemiz tarafından Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Prof. Dr Mihdat KADIOĞLU ile Bölgemiz tarımına ve mesleğimize yaptıkları katkılardan dolayı da Bünyamin KOZAK ve Serdar YÜREKLİ'ye plaket verildi.
- 6. Çerçeve Programı tarafından desteklenen bölge KOBİ'leri, sanayicileri ve yaşayanların etkin katılımıyla Mersin ve yöresi için bölgesel inovasyon stratejisinin tespit edildiği RİS Mersin (Bölgesel İnovasyon Stratejisi ) Projesi Komisyonunda proje hazırlık ve uygulama aşamasında Şube başkanı Mehmet ATEŞ yer aldı.
- 5403 sayılı Toprak Kanun ile ilgili 01-02 Nisan 2006 tarihlerinde Genel Merkezde yapılan toplantıya Şube başkanı Mehmet ATEŞ katıldı. 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun 5. maddesi gereğince valilik Oluru ile oluşturulan Toprak Koruma Kurulunda Şubemiz adına asil üye olarak Şube Başkanı Mehmet ATEŞ, yedek üye olarak ta 2. Başkan Timur Turan yer aldı.
- Yönetim kurulu olarak 2-6 Ocak 2006 tarihlerinde Ankara ilinde yapılan Teknik Tarım Kongresine katıldı
- 24 Nisan 2006 tarihinde Tarım İl Müdürlüğü tarafından düzenlenen Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teşkilatlanma ve Destekleme Genel Müdürü, Tarım İl Müdürü, Şube Müdürleri ve İlçe Tarım Müdürleri, tarımsal kalkınma Kooperatifleri, Üretici Birliklerinin katıldığı AB Kırsal Kalkınma Desteklemeleri konulu toplantıya Şubemiz adına 2. Başkan Timur TURAN katılmıştır.
- 27-28 Mayıs 2006 tarihlerinde Ankara'da yapılan Şube saymanlarının katıldığı toplantıya Şube Sayman üyesi Mehmet Ziyade katılmıştır.
- 2006 ve 2007 yıllarında kasım ayı içerisinde Ankara da yapılan 2. ve 3. öğrenci Kurultaylarına Mersin Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesinden 1 Yrd.Doçent'in başkanlığında 6 öğrenciyle katıldı..
- Tarsus İlçesinde Tarsus Ziraat Odası tarafından düzenlenen İŞGEM (İş Geliştirme Merkezi Toplantısına ) sayman üye Mehmet ZİYADE katılmıştır.
- 23/07/2006 tarihinde yapılan Mersin Ticaret ve Sanayi Odası tarafından düzenlenen “Tarımda Türkiye'nin ve Kentimizin Geldiği Noktayı Belirlemek ve Tarım Yasası “ Hakkında yapılan toplantıya Şube Başkanı Mehmet ATEŞ katılmıştır.
- Mersin İl Özel İdaresi tarafından düzenlenen Stratejik Plan, Gelişme Planı ve Hazırlık Çalışmaları, Hedef Stratejisi Program ve Projelere Katılım konulu toplantıya 2. Başkan Timur TURAN katılmıştır.
- Tarsus Ziraat Odası-Tarsus İŞGEM tarafından Silifke Kapızlı Eğitim Merkezinde yapılan “Bölgemizdeki Tarım Ürünleri Sanayi Ürünleri olarak Nasıl Değerlendirilir Konulu “ toplantıya Yönetim Kurulu Üyesi Ayhan İnal katılmıştır.
- İl Yayım Programlarının hazırlanmasında ve uygulamaların Bakanlığa bildirilmesini amaçlayan İl Tarım Müdürlüğü'nün koordinatörlüğünde yürütülen çalışmada Mersin ilinde 2008 yılı yayım programında yer almasını istediğimiz konular tespit edilerek , bu ihtiyacın karşılanması, sorunun çözümü için ulaşılmak istenen genel amaç ve hedef belirtilerek yapılması gereken faaliyetler İl Tarım Müdürlüğüne tablo halinde gönderilmiştir.
- 16 Mart 2007 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığının yeniden Yapılandırılması ile ilgili Genel Merkeze şube görüşü yazısı yazıldı.
- Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Çerçevesinde Tarıma Dayalı Yatırımların Desteklenmesi Tebliğinin (Tebliğ No. 2007/3) 4. maddesinin (f) bendi gereğince İl Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan İl Proje Biriminde Mersin Şubesinin de yer alması için İl Tarım Müdürlüğüne yazı yazılarak, bundan sonra yapılacak destekleme uygulamalarında yer alması sağlanmıştır.

#### **4- GIDA MEVZUATI VE SORUMLU YÖNETİCİLİK UYGULAMALARI :**

Gıda Mevzuatı ve Sorumlu Yöneticilik uygulamaları konularında, 5179 sayılı Kanun kapsamında Sorumlu yöneticilerin ücret, çalışma koşulları ve sosyal güvenlik konularında Genel Merkezin 2 Oda yetkilileri ile yaptığı ve protokole bağladığı konularda birlikte hareket edilmesinin sağlamak amacıyla Gıda Mühendisleri Odası Şube Başkanı,, Kimya Mühendisleri Odası İl Temsilcisi ve protokol dışında olan Veteriner hekimleri Odası Şube Başkanının katılımıyla ortak hareket edilmesine yönelik çalışma başlatıldı.

Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği Pestisit kalıntı Limitlerinin Uygulama esasları konusunda Tarımsal ürünlerde 8/9/1995 tarih ve 22398 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Zirai Mücadelede Kullanılan Pestisit ve Benzeri Maddelerin Ruhsatlandırılma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik” e göre Tarımsal ürünlerde pestisit kalıntı limitlerinin uygulama esasları konusunda Danışma Kurulu toplantısına katılanlara bilgi verilmiştir.

10 Şubat 2006 tarihinde Şube Başkanı Mehmet ATEŞ tarafından Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN'a verilen brifingde;

- Zirai Mücadele İlaçlarının Kullanımı İle İlgili yaşanan Sorunlar ,

- 5179 Sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Kapsamında

- Yeminli Gıda Denetimi Bürolarının Kurulması,
- Alata Bahçe Kùltürleri Araştırma Enstitüsünün İyileştirilmesi,
- Mersin İli Turunçgil Üretimi ve Sorunları ,
- Mersin İli Muz Üretimi ve Sorunları konusundaki görüşlerimiz iletildi.

##### **5- TELEVİZYON VE RADYO PROGRAMLARI :**

Görev süremiz içerisinde görüş ve düşüncelerimiz basın ve görsel medya yoluyla üyelerimize ve çiftçilerimize duyurduk. Bu kapsamda Şube Başkanı Mehmet ATEŞ 2006 ve 2007 yıllarında değişik tarihlerde yerel televizyon kanallarında ;

- Mersin Tarımı ve Sorunları, Zirai İlaç Bayilerinin Sorunları ve Rezidü Kalıntıları,Tarım Sigortaları Kanunu, Alata Bahçe Kùltürleri Araştırma Enstitüsünün Kapatılmaması
- Mersin Tarımı ve Alata Bahçe Kùltürleri Araştırma Enstitüsünün Mersin ve Ülke Tarımında ki yeri,
- Atatürk ve Tarım
- Tohumculuk Yasası
- Toprak Yasası ve Erozyon
- Mersin ili Turunçgil Üretimi ve Sorunları konulu
- Narenciye Tüketiminin Yaygınlaştırılması
- Yeni Tohumculuk Yasası ve Tarımın Geleceği
- Tarımın Sorunları ve Yeni Tohumculuk Yasası
- GDO'Lu Ürünler ve İnsan Sağlığı Üzerine Etkileri
- Gıda Güvenliğinde Üretim ve Tüketim Zinciri
- Küresel Isınma ve Tarım Ürünlerine Etkileri
- Siyasi Partilerin Tarıma Bakışı ve Mersin Tarımının Sorunları Mersin Tarımı ile ilgili 2007 yılının değerlendirilmesi ve 2008 yılı beklentilerimiz,
- Halkın Sağlığının Korunması kapsamında Gıda Güvenliği ve Koruyu hizmetler ve Sorumlu Yöneticilik,
- Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelik

konularında Odamızın görüşlerini aktarmıştır.

27 Nisan 2006 tarihinde ilimiz yerel Televizyon kanallarından olan Kanal 33 tarafından Yönetim Kurulu üyelerimizin katılımıyla Şubemiz Toplantı salonunda yapılan canlı yayın programında Kanal 33 Haber Editörü Deniz Tuncay AKKAPILI'nın yönettiği Yönetim Kurulu Üyelerinin yanıtladığı Yönetim Kurulunun yaptığı ve yapmayı planladığı çalışmalarını içeren 2.5 saat süren canlı yayın programı yapıldı. Aynı akşam saat 21.00 da Kanal 33 te yayınlandı.

**6- MERSİN ZİRAAT ODASI İLE BİRLİKTE YÜRÜTÜLEN ÇALIŞMALAR :** Mersin ziraat Odası ile birlikte Tarım takvimine uygun tatbikatlı olarak yayım çalışmalarına başlanmıştır. Mahalli TV kanalların da aylık tarım program halinde yayınlanan bu çalışmada , Tarım Takvimine bağlı olarak, konu uzmanı ziraat mühendislerinin katılımıyla yürütölmektedir..

##### **7 –SOSYAL Ve TEKNİK ETKİNLİKLER :**

- İlimizde 17-21 Mayıs 2006 ve 25 - 28 Nisan 2007 tarihlerinde yapılan Tarım Fuarlarında TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Mersin Şubesi olarak stant açtık. Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehdi EKER tarafından da ziyaret edilen standımız da ziyaret edenlere, İlimiz tarımı ve Şubemiz çalışmaları hakkında bilgi vererek, ODA'mızın çıkardığı Haber Bülteni, Tarım ve Mühendislik Dergisi ile tarımsal broşürler ve Şubemiz amblemli şapkalar verdik. Ayrıca Anamur İlçe Temsilciliğimiz tarafından getirilen organik muz ve çilek de konuklarımıza ikram edildi.
- Tarımsal Eğitimin 161. ve 162. Yıldönümü nedeniyle, 10 Ocak 2006 ve 10 Ocak 2007 tarihlerinde Cumhuriyet alanında, Yönetim Kurulu Üyeleri ile Mersin Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Özden BAŞTÜRK, Dekan yardımcısı Doç. Dr. Bedii CİCİK ve üyelerimizin yoğun katılımıyla törenler düzenlenmiştir.
- 25 Şubat 2006 tarihinde Yenişehir Belediye Başkan TMMOB İl Koordinasyon Kurul Başkanı ,Mersin Ziraat Odası Başkanı tarafından meslektaşlarımızın yoğun katılımıyla yapılan Şube Lokalinin açılışına yaptık.

25 şubat 2006 tarihinde “ **Tarımsal Öğretimin 160. Yıl Dönümü** “ nedeniyle Hilton otelinde, protokolün ve meslektaşlarımızın yoğun katılımıyla 17 Mart 2007 tarihinde “**Tarımsal Öğretimin 161. Yıldönümü Nedeniyle**” Armada Center'de Mersin Valisi Hüseyin AKSOY, Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyemiz Özden GÜNGÖR, Adana Şube Başkanı Ayhan BARUT, 'ın ve meslektaşlarımızın yoğun katılımıyla Başak baloları gerçekleştirildi.

23 Ocak 2007 tarihinde Mersin Kalkınma İş Birliği Konseyi Turunçgil Tanıtım Kurulu tarafından, narenciyeyi sürekli gündemde tutmak amacıyla narenciye alanında faaliyet gösteren ve sektörleri destekleyen kurum ve kuruluşlara Şubemizde düzenlenen Törenle, Mersin Valisi Hüseyin AKSOY, Büyükşehir Belediye Başkan Vekili, Yenişehir Belediye Başkanı, Tarım İl Müdürü, Tarsus Ziraat Odası Başkanı, MESİAD Başkanı, Ticaret

Borsası Başkanı, Alata Bahçe Kùltürleri Araştırma Müdürü, Turunçgil Birliği Başkanı, Mersin Ziraatçılar Derneği Başkanı, Gümrük Baş Müdürü, TMMOB İKK Sekreteri, TRT Bölge Müdürü, TRT Haber Müdürü, TEMA İl Temsilcisi, MEKİK Genel Sekreteri, gazeteciler ve meslektaşlarımız katıldı. Törende, 9'u Ziraat Mühendisi olmak üzere toplam 20 kişiye Plaket verildi

Ziraat Mühendisleri Odası Mersin Şubesi Yönetim Kurulu olarak Başkanımız Mehmet ATEŞ Başkanlığında, Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Kadri ŞAMAN'ı 13.07.2006 tarihinde makamında ziyaret ederek, Mersin Tarımına ve Mersin Tarım Fuarına verdiği hizmetlerden dolayı Şube Başkanımız Mehmet ATEŞ tarafından Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Kadri ŞAMAN'a bir Plaket verilmiştir.

Ziraat Mühendisleri Odası Mersin Şubesi Yönetim Kurulu olarak Başkanımız Mehmet ATEŞ Başkanlığında, Akdeniz Belediye Başkanı Sayın Kenan YÜCESOY'u 11.07.2006 tarihinde makamında ziyaret ederek, Öğrencilere Süt İçme alışkanlığını sağladığı Kampanya sebebiyle Şube Başkanımız Sayın Mehmet ATEŞ tarafından Akdeniz belediye başkanı sayın Kenan YÜCESOY'a bir Plaket verilmiş, çalışmalarının takdirle karşılandığı belirtilerek, Başarılarının ve Faydalı etkinliklerin devamı temenni edilmiştir.

Mersin Valisi Hüseyin AKSOY'un TMMOB İl Koordinasyon Kurulu üyelerini ziyaretini Şube Binamız toplantı salonunda yaptık.

Devlet Bakanı Kürşad TÜZMEN, AKP İl Başkanı ve beraberindeki heyet, 19 Temmuz 2007'de Mersin Şubemizi ziyaret ederek, Şube Başkanımız Mehmet ATEŞ'ten Mersin tarımının sorunları ve çözüm önerileri konusunda bilgi aldı.Şube Başkanımız Mehmet ATEŞ ziyarette, ülkemiz ve Mersin tarımının sorunlarını ve çözüm önerilerini içeren kapsamlı bir dosya sundu.

31/Ocak /2007 tarihinde Mersin Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği ile Cumhuriyetçi Kadınlar Derneği Şubemizi ziyaret ettiler. Ziyarette, güncel konulara ilişkin görüş alişverişi yapıldı

2006 yılında Aralık ayında yapılan TMMOB Mersin şubeler arası futbol turnuvasında Ziraat Mühendisleri Odası Mersin Şubemiz Şampiyon olmuştur.

Genel Başkanın TV programları, İl Tarım Müdürlüğü ile birlikte yürüttüğümüz çalışmalar, panel ve toplantılar, meslektaşlarımızdan veya birinci derecede yakınlarından vefat edenler SMS yoluyla üyelerimize duyuruldu.

2006 ve 2007 yıllarında Şeker bayramının ve Kurban Bayramının 2. gününde yoğun katılımıla Şubemizde bayramlaşma yapıldı

#### **8-ZMO GENEL MERKEZ DANIşMA KURULU TOPLANTILARI :**

Görev aldığımız bu süreç içerisinde Genel Merkezle tam bir uyum içerisinde çalışılmıştır. Şubemiz tarafından Genel Merkeze iletilen her konuda destek gördük.

40.Dönemde yapılan Nevşehir ili Ürgüp ilçesi, Çanakkale, Diyarbakır ve İzmir illerinde yapılan 4 Danışma Kurulu toplantısına katıldık.Bu toplantılarda elde edilen bilgiler alınan kararlar çalışmalarımıza yön vermiştir.

#### **9- ANAMUR İLÇE TEMSİLCİLİğİ SEÇİMLERİ :**

Anamur ilçe Temsilcisi ve İlçe Temsilcisi Yardımcısı seçimi Oda Tüzüğü'nün 72. Maddesinin ( e ) bendi gereğince İşyeri Temsilciliği Yönergesinde belirtilen usullere uygun olarak; 28 Ocak 2006 ve 15/12/2007 tarihlerinde Anamur İlçe Temsilcisi ve yardımcıları seçimlerini yaptık.Her iki seçimde de Anamur İlçe Temsilcisi olarak Mustafa GÜNGÖR ve İlçe Temsilcisi yardımcısı olarak da Murat DOğAN seçilmiştir

#### **10-BASIN AÇIKLAMALARI :**

13 Ekim 2006 tarihinde Tohumculuk Yasası ile ilgili Basın açıklaması yaptık.

22 Mart 2006 ve 2007 tarihlerinde Dünya Su Günü ile ilgili basın açıklaması yaptık,

TMMOB ye bağlı Şube ve İl Temsilcilikleri ile Tabib Odasının birlikte düzenlediği Tabib Odasında yapılan Nükleer Santrallerle ilgili basın açıklamasına katıldık.

7 Nisan 2006 tarihinde Alata Bahçe Kùltürleri Araştırma Enstitüsünün satılmaması konusunda Alata Bahçe Kùltürleri Araştırma Enstitüsünde Mersin Ziraat odası, il ve ilçe ziraat odaları başkanları ve Erdemli narenciye birliği başkanı ile birlikte basın açıklaması yaptık.

#### **11-KENT KONSEYİ ÇALIşMALARI :**

Şube başkanı Mehmet ATEŞ 22 Şubat 2005 tarihi itibariyle 3 yıldan beri Gündem 21 Kent Konseyi Genel Sekreter Yardımcılığı görevini de yürütmektedir..

#### **12- TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU ÇALIşMALARINA KATILIM :**

TMMOB İl Koordinasyon Kurulu toplantılarına Şube Başkanı Mehmet ATEŞ , katılmıştır.. İl Koordinasyon kurulu toplantılarına ve yapılan basın açıklamalarına yönetim olarak yeterli sayıda katılım yapılmıştır.

#### **13-KATILIM SAğLANAN MİTING VE YÜRÜYÜşLER :**

14 Ekim 2006 tarihinde Ankara da yapılan "Emeğe,İnsanımıza,Yaşamaya,Mesleğimize ve Ülkemize Sahip Çıkma Mitingine Mersinden 30 kişi katıldık.

23 Kasım 2007 tarihinde TEMA tarafından düzenlenen "Toprağa Saygı" yürüyüşüne katıldık

## ZMO MUĞLA ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

Ziraat Mühendisleri Odası Muğla Şubesi Yönetim Kurulu olarak 40. Dönemde (2006-2007 yılları) yaptığımız çalışmalar aşağıdaki gibidir.

### **BASIN TOPLANTISI VE BASIN AÇIKLAMALARI:**

1-Dalaman TİGEM'in verimli arazilerinin Turizm Gelişim Bölgesi ilan edilerek yapılaşmaya açılmak istenmesine karşı ; 9 Şubat 2006'da Muğla Üniversitesi Ortaca Meslek Yüksek Okulu'nda, ODA'mız Başkanı Gökhan GÜNAYDIN, İstanbul Şube Başkanımız Ahmet ATALIK, TARIM ORKAM-SEN Genel Başkanı Sezai KAYA, Tarım-İş Sendikası Genel Başkanı Bedrettin KAYKAÇ, Tarım-İş Sendikası Hukuk Müşaviri Avukat Ahmet Vefa GÜNTÜRKÜN ve TEMA Vakfı Mütevelliiler Heyeti Başkanı Hayrettin KARACA'nın katıldığı bir basın toplantısı düzenlenmiştir. Basın toplantısının organizasyonunu yapan şubemiz bir minibüs kiralayarak üyelerimizin de katılımını sağlanmıştır.

2-) Genel Merkez tarafından hazırlanan, Tohumculuk Alanının da Piyasaya terk ediliyor olması ile ilgili basın açıklaması 22.09.2006 tarihinde Şube başkanı tarafından Muğla Hamle TV'de okunarak yerel kamuoyuna duyurulması sağlanmıştır.

3-) Hürriyet Ege'nin 08.03.2007 tarihli baskısında Tarım Sektörü Yoksullaşıyor başlığı altında Şube Başkanının tarım politikalarını ve yapılması gerekenleri anlattığı yazısı yayınlanmıştır.

4-) Şube Başkanı 06.09.2007 tarihinde yerel HAMLE TV'nin yayınına katılarak, "Dalaman Nefes Almaya Devam Ediyor" başlıklı basın açıklamamızı kamuoyu ile paylaşmış ve Danıştay 6. Dairesinin Dalaman Tarım işletmesi arazileri hakkında verdiği yürütmenin durdurulması kararıyla ilgili bilgi sunmuştur.

### **EĞİTİM KONFERANS VB ÇALIŞMALAR:**

1-) Şubemizce, 27-28 Mayıs 2006 tarihlerinde Muğla Tarım İl Müdürlüğü toplantı salonunda Eurepgap eğitimi düzenlenmiş, eğitim sonucunda yapılan sınavı başarıyla bitiren 18 meslektaşımıza sertifikaları verilmiştir.

2-) 29 Mayıs 2006 tarihinde Milas Orkam-Sen temsilciliği tarafından düzenlenen etkinlik kapsamında, ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, "AB ve Türkiye Tarımına Etkileri" konulu bir konferans vermiştir. Toplantıya Yönetim kurulu ve üyelerimizle katılım sağlanmıştır.

3-) Şube Başkanımız Uluhan KORKUT ve Saymanımız Hüseyin GÜVEN tarafından, 2007 yılında Kamulaştırma Bilirkişisi olmak isteyen üyelerimize yönelik 18 Kasım 2006 tarihinde 22 üyemize Bilirkişi eğitimi verilmiş ve eğitime katılan üyelerimize Bilirkişi Yetki Belgesi verilmiştir.

4-) Muğla Şubemizin düzenlediği etkinlik kapsamında, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN, 07 Nisan 2007 Cumartesi günü Muğla'da "Gıda Mevzuatı, Sorumlu Yöneticilik ve Kapasite Raporları" konulu bir konferans verdi.

Etkinliğin açılış konuşması Şube Başkanımız Uluhan KORKUT tarafından yapıldı. Etkinlikte 2. Başkanımız Tarım İl Müdürü Vekili Ünal KİRAZ ve Kontrol Şube Müdürü Besim DOĞAN da birer konuşma yaptılar.

Büyük ilgi gören konferansın ardından ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Fatih TAŞDÖĞEN ve Muğla Şube Başkanımız katılımcıların sorularını yanıtlamışlardır.

5-) Şubemizde, 26-28 Haziran 2007 tarihlerinde HACCP, 29 Haziran 2007 tarihinde de ISO 22000 Eğitimi düzenlenmiş, 15 üyemizin katıldığı eğitimin tamamlanmasının ardından katılımcılara törenle belgeleri verilmiştir.

6-) Muğla Şubesi tarafından 10 Kasım 2007 tarihinde yapılan 2008 yılında bilirkişilik yapmak isteyen üyelerimize yönelik Kamulaştırma ve Mülk Bilirkişiliği Eğitimi yapılmış, Şube Başkanı tarafından verilen eğitim sonucunda 16 üyemize Bilirkişi Yetki Belgesi verilmiştir.

### **ODA ÖRGÜTLÜLÜĞÜ VE ÜYE İLİŞKİLERİ İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR:**

1-) Şubemiz bürosu hafta içi her gün mesai saatleri içerisinde açık tutularak üyelerimizin işlemleri kısa süre içerisinde bitirmeye çalışılmıştır.

2-) SMS sistemi ile üyelerimize gerekli duyurular ve haberler iletmeye çalışılmıştır.

3-) 09.02.2006 tarihinde Genel Başkan, İstanbul Şube Başkanı ve Muğla Şube Başkanı birlikte, TİGEM'de eğitim gören Tarım Danışmanlarıyla bir toplantı düzenlemişler, daha sonra Ortaca İlçe Müdürlüğünü de ziyaret ederek üyelerimizle sorunları hakkında bilgi alışverişinde bulunmuşlardır.

4-) 29 Mayıs 2006 günü MUĞLA-Milas ilçesi'ne Konferans için gelen ODA başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Muğla Şube Yönetim Kurulu üyeleri birlikte Milas Tarım İlçe Müdürlüğünü ziyaret etmişlerdir. Daha sonra İlçenin önemli gıda işletmelerinden olan ZEYBEKLER Zeytinyağı Üretim ve Paketleme Tesisi ile NOORDZE Balık İşleme Tesisini ziyaret ederek incelemede bulunmuşlardır.

5-) Muğla Şubesi Yönetim Kurulu tarafından “Oda örgütlülüğü ve üye ilişkileri” çerçevesinde, Tarım sektöründe ve mesleğimizde yaşanan gelişmeler karşısında Odamızın ne yaptığı, ne yapacağı ve ne yapması gerektiği konularında İlçelerde üyelerimizle toplantılar yapılması kararlaştırılmıştır.

Muğla Şube Yönetim Kurulu Başkan ve Üyelerinin tam katılım sağladığı bu toplantılar aşağıdaki tarihlerde o ilçe de ikamet eden üyelerimizle gerçekleştirilmiştir.

- a) 20 Kasım 2006 – Ortaca, Köyceğiz Dalaman
- b) 27 Kasım 2006 – Milas
- c) 05 Aralık 2006 –Marmaris, Datça
- d) 12 Aralık 2006 – Fethiye
- e) 18 Aralık 2006 – Merkez, Yatağan, Kavaklıdere, Ula
- f) 25 Aralık 2006 – Bodrum.

6-) Üyelerimiz ve dostlarımızla güzel bir gün geçirmek amacıyla 1 Temmuz 2006 tarihinde Gökovada bir tekne turu düzenlenmiş ve katılımcılar tarafından ilgiyle karşılanmıştır.

7-) ZMO Muğla Şubesinin 10 aralık 2005 tarihinde yapılan genel kurulunda ZMO Muğla Şubesi Danışma Kurulu oluşturulmasına karar verilmişti.Bu karar doğrultusunda yönetim kurulunca Danışma Kurulu Üyeliğine uygun görülen 30 üyeye davetiye çıkarılmış ve hazırlanan Danışma Kurulu Tüzüğü doğrultusunda 30 haziran 2006 tarihinde Tarım İl Müdürlüğü toplantı salonunda ilk toplantı, 22.12.2006 tarihinde de 2.ci toplantı gerçekleştirilmiştir. Belirlenen gündem gereği yapılan toplantı sonucunda şubemiz yönetim kuruluna tavsiye niteliğinde birçok kararlar alınmış, ayrıca Danışma Kurulu üyelerine akşam yemeği verildi.

8-) Tarımsal Öğretimin 160. Yılı kutlamaları nedeniyle düzenlenen geleneksel Başak Balosu, 28 Ocak 2006 tarihinde Marmaris Clup Armar Otelde, 161. yıl Başak Balosu 27 Ocak 2007 tarihinde Marmaris Grand Azur Otel’de yapıldı. Üyelerimizin yoğun katılımıyla gerçekleştirilen baloyu, Muğla Milletvekilleri, Muğla Belediye Başkanı Dr. Osman GÜRÜN, Köyceğiz Belediye Başkanı, İzmir Şube Başkanımız Prof. Dr. Kamil Oktay SINDIR, 2. Başkanı Ferdan ÇİFTÇİ ve Tarım İl Müdürü Hadi KAYHAN katılımlarıyla onurlandırdılar.

Her iki baloda da meslekte 25 yılını doldurmuş Ziraat Mühendisi üyelerimize plaket verildi.

9-) KÖY-MER Projesi kapsamında İlimizde yeni göreve başlayan Ziraat Mühendisi, Su Ürünleri Mühendisi ve Veteriner Hekimlerden oluşan toplam 21 arkadaşımızın katılımıyla, 23 Şubat 2007 tarihinde Muğla Tarım İl Müdürlüğü salonunda hoşgeldiniz toplantısı düzenlenmiştir. Toplantıda ZMO mevzuatı, ODA çalışmaları-görüşleri konularında genel bilgilendirmeleri içeren sunumdan sonra, meslektaşlarımızın sorunları ve isteklerine ilişkin karşılıklı görüşmeler yapılmıştır.

10-) 24-25 Kasım 2007 de yapılan 3.öğrenci kurultayına Şube Başkanımız Uluhan KORKUT, Su Ürünleri fakültesi Öğretim üyesi Doç.Dr.Mustafa ERDEM ve 5 öğrenci katılmışlardır.

#### **TOPLANTI MİTING VB ÇALIŞMALAR :**

1-) 14 Mayıs Dünya Çiftçiler Günü nedeniyle, Fethiye Ziraat Odası tarafından düzenlenen, 2006 ve 2007 yıllarında yapılan ve Fethiye Kaymakamı, Belediye Başkanı, Muğla Üniversitesi Rektör Yardımcısı, Tarım İl Müdür Yardımcısı, Tarım İlçe Müdürü ve çok sayıda çiftçinin yer aldığı toplantıya, Şube Başkanımız Uluhan KORKUT katılmış ve toplantı sonunda Şube Başkanı ile birlikte çeşitli kişi ve kuruluşlara teşekkür plaketi verilmiştir.

2-) 22 Mayıs 2006 günü DANIŞTAY ‘a yapılan saldırıyı kınamak amacıyla TMMOB ile birlikte ODA mız Muğla Şubesi Yönetim Kurulu ve üyeleri onbinlerin katıldığı miting de yürümüştür.

3-) Muğla İl ve İlçelerindeki Ziraat Odaları Başkanlarının yer aldığı İl Kongresine, Şube Başkanımız 2. Başkanımız Tarım İl Müdür Vekili Ünal KİRAZ katıldılar.

Şube Başkanımız toplantıda yaptığı konuşmada, Muğla’nın tarımsal sorunlarına değinmiş, Özellikle Dalaman TİGEM’in de içinde bulunduğu Dalaman Ovasının turizme açılmaması gerektiğini anlatarak, taş ocaklarına yönelik ODA’mız görüşlerini de aktarmıştır.

4-) TMMOB tarafından 14 Ekim 2006 tarihinde Ankarada yapılan Ülkemize ve Mesleğimize sahip çıkalım mitingine katılım sağlanmıştır.

5-) 13 Mayıs 2007 tarihinde İzmir Gündoğan’da yapılan Cumhuriyet Mitingi’ne, Ziraat Mühendisleri Odası Muğla Şubesi olarak katılım sağladık.

6-) Ziraat Mühendisleri Odası Muğla Şubesi olarak, 25 Ekim 2007 günü saat 12.00’de Cumhuriyet Meydanında toplanıp, Şehitler Anıtına kadar yürüyerek “ŞEHİTLERİ ANMA, TERÖRÜ KINAMA” mitingine katıldık.

ULUHAN KORKUT  
ÜNAL KİRAZ  
MERYEM TÜRKAY  
HÜSEYİN GÜVEN  
SUAT BÜYÜKABALI

Başkan  
II. Başkan  
Yazman  
Sayman  
Üye

## ZMO RİZE ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

1. Şube Başkanımız Muhammet Pertek bölgesel ve ulusal yayın yapan ilimizdeki Çay TV televizyonunda “yeşil gübrelerin faydaları ve budama yapılana çay bahçelerinde yeşil gübre kullanılması “ konusunda bir basın açıklaması yaptı. Yapılan bu basın açıklaması aynı zamanda bölgemizdeki yerel gazetelerde de yayımlandı.
2. 05.03.2006 tarihinde Şube başkanımız Muhammet Pertek İlimizde bölgesel yayın yapan Kaçkar Televizyonunda gündüz kuşağında canlı olarak yayınlanan “ilimizdeki tarımsal sorunlar ve çözüm önerileri “ konulu programa katılarak şube ve odamızın görüşlerini dile getirmiştir.
3. Şube Başkanımız Muhammet Pertek 07.03.2006 tarihinde yapılan Rize İl Genel Meclisi toplantısında gündem dışı söz alarak daha önce basın ve yayın kuruluşlarında yayınlanmış olan “yeşil gübrelerin faydaları ve budama yapılana çay bahçelerinde yeşil gübre kullanılması “ konusunda İl Genel Meclisi Üyelerine bilgi vermiştir. Daha sonra Meclis üyelerinin ilimizde tarımın gelişmesi ve yeni zirai üretim alanlarının oluşturulması konusundaki sorularına cevap vererek bu konulardaki odamızın görüş , düşünce ve projelerini dile getirmiştir.
4. Şubemizin Yönetim Kurulu Üyesi Kubilay Türkyılmaz 07.03.2006 tarihinde Trabzon Şubasını ziyaret etti. Ziyarette Trabzon Şubasının faaliyetleri konusunda Şube Başkanı sayın Mehmet Taçoğlu’ndan bilgi aldı. Bölgemizdeki tarımsal üretim ve organizasyonlar konusunda ortak olarak yapılabilecek faaliyetler konusunda görüş alış verişinde bulundu. Özellikle Ülkemizdeki balıkçılık sektörü ve sorunlarını konu alan geniş katımlı bir sempozyumun hazırlanması konusunda yapılabilecek çalışmalar ve bu konuda bölgemizdeki Su Ürünleri Fakültelerinin katılım ve faaliyetlerinin artırılması için yapılabilecek çalışmalar tartışıldı.
5. Odamızın Genel Kurul Delege Listesinde buluna şube delegasyonumuz 40. Dönem Olağan Genel Kurul Çalışmalarına katılmak için 10.03.2006 tarihinde Ankara’ya gitti. Burada 40. Dönem Genel Kurul Çalışmalarına katılan delegasyonumuz 12.03.2006 tarihinde geri dönmüşlerdir.
6. Şube Başkanımız Muhammet Pertek ve bir grup üye meslektaşımız 13-14 ve 15 Mart tarihlerinde TBBM’ni ziyaret ederek bölge milletvekillerimiz ile görüştüler. Görüşmelerde Bölgemizde Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü bünyesinde budama projesi kapsamında görev yapan işçi statüsündeki Ziraat Mühendislerinin statü değişikliği konusunda şubemiz tarafından yürütülen çalışmalar konusunda bölge milletvekillerinden destek istendi. Görüşmeler sonucunda söz konusu üyelerimizin statü değişiklikleri konusunda gerekli destek sağlanmıştır.
7. Şube yönetimimizin ısrarlı takip ve çalışmaları konusunda Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü bünyesinde budama projesi kapsamında istihdam edilmekte olan ziraat mühendislerinin maaş ödenme zamanlarının belirlenmesi konusundaki sıkıntı giderilmiştir. Böylece bu üyelerimizin maaşlarının Nisan ayından itibaren her ayın 15’inde ödenmesi sağlanmıştır.
8. 14-15-16 Nisan 2006 tarihinde Şubemiz tarafından TARGEV ile ortak olarak gerçekleştirilmesi planlanan HACCP eğitimi için gerekli çalışmalar yapılmıştır. Bu konuda üyelerimizden ve üye olmayan diğer meslektaşlarımızdan gerekli talepler toplanarak eğitim için yeterli sayıya ulaşılmış ve gerekli hazırlıklar tamamlanmıştır.
9. Şubemiz tarafından düzenlenen HACCP eğitimi 14-15-16 Nisan tarihlerinde yapıldı. Eğitime daha önce kesin başvuruları yapılmış olan 25 üyemiz katıldı. Başarılı bir şekilde sonuçlanan eğitim sonucunda katılımcılara birer sertifika verildi.
10. Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Muhammet Pertek 16.04.2006 günü TRT Rayda 1 Radyosunda yayınlanan programa katılarak Yeşil gübrenin faydaları ve bölgemizdeki çay plantasyon alanlarında yeşil gübre uygulamasının gerekliliği ile halen yoğun şekilde kullanılmakta olan kimyevi gübrelerin toprak çevre kirliliği üzerine olumsuz etkileri hakkında görüşlerini sunmuştur.
11. Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Muhammet Pertek 17.04.2006 günü TRT3 televizyonunda canlı olarak yayınlanan “Bu Toprağın Sesi” programına telefonla katılarak Tarım Gönüllüsü olarak görev yapmakta olan meslektaşlarımızın sorunları ve çalışmaları hakkında bilgi vermiştir.



12. 28.04.2006 tarihinde Şubemizin Yönetim Kurulu Üyesi Kubilay Türkyılmaz İlimizi ziyaret etmekte olan Eski genel Başkanımız Muğla Milletvekili Sn. Gürol ERGİN ile görüşmüş ve kendisine odamızın faaliyetleri hakkında brifing vermiştir.
13. ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 10 haziran 2006 Cumartesi günü Rize Şubemizi ziyaret etti. Aynı gün Şubemiz üyelerinin de katıldığı kahvaltılı sohbet toplantısı düzenlendi. GÜNAYDIN, Şube Başkanımız Muhammet PERTEK ile birlikte Rize ilinde yayın yapan Çay Tv. ve Kaçkar Tv.'nin programlarına katıldı.
14. 07.12.2006 Perşembe günü ilimiz TMMOB Rize Temsilciliğini ziyaret eden TMMOB Başkanı Mehmet SOĞANCI, Şube Başkanımız Muhammet Pertek ve Makine Mühendisleri Rize Temsilciliğinden üyelerle birlikte Çay-Kur Araştırma Enstitüsü bünyesindeki çay ve kivi fidanlığında incelemelerde bulundu.
15. 16.12.2006 tarihinde Şubemize bağlı işsiz Ziraat Mühendisleri ile ilimizde faaliyet gösteren Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nce gerçekleştirilen işçi alımlarında Ziraat Mühendislerinin başvurularını kabul etmemesiyle ilgili kahvaltılı toplantı düzenlenerek, Basın Açıklaması Şube 2. Başkanımız Fatih ATASEVER tarafından yapılmıştır.
16. ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Birgül AYMAN GÜLER, 23 Aralık 2006 tarihinde Rize'de düzenlenen panele katılarak, sunum yaptılar. Panelde, Dr. GÜNAYDIN, "Avrupa Birliği Sürecinde Türkiye Tarımı ve Çay Sektörü" konusunu; Prof. Dr. GÜLER de, "Avrupa Birliği ve Yerel Yönetimler Üzerindeki Etkileri" konusunu işledi.
17. Şubemiz tarafından, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü bünyesinde işçi statüsünde çalışan üyelerimizin sorunlarının ele alındığı bir toplantı yapıldı. Toplantı kahvaltılı olarak gerçekleştirildi. 20 Ocak 2007 tarihinde TMMOB Lokalinde gerçekleştirilen toplantıya Şube Başkanımız Muhammet PERTEK, Trabzon Şube Başkanı Mehmet TAÇOĞLU, Rize Ziaatçiler Derneği Başkanı Sn. Müfit AKBAN, Rize, Trabzon ve Artvin bölgelerinden yaklaşık 60 meslektaşımız ile 10'a yakın Çay Eksperi katıldı. Halen Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde 257 Ziraat Mühendisi ve 111 Çay Eksperi budama projesi kapsamında işçi statüsünde çalışmaktadır. Yaklaşık 13 yıldır bu statüde çalışan personelin memur kadrosuna geçirilmesi konusunda yürürlükteki tasarruf kararname ve Kamu Personeli Seçme Sınavı engel olarak görülmektedir. Yapılan toplantıda, bu konuda yasal altyapının düzenlenmesi için bölge milletvekilleriyle görüşülmesi ve gerekli yazışmaların başlatılması için Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü nezdinde çalışmalara tekrar başlanması kararı alındı.
18. Şube Yönetim Kurulumuz 1 Mayıs 2007 tarihinde, Çaykur'da çalışan üyelerimizin sorunlarını görüşmek üzere Çaykur üst yönetimdeki bürokratları makamlarında ziyaret etti. Görüşmelerde ODA üyelerimizin çoğunluğunun bulunduğu Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğünde meslektaşlarımızın karşılaştıkları sorunlar ve özlük haklarında yapılabilecek iyileştirmeler ele alındı.
19. Şube Başkanımız Muhammet PERTEK ve Sayman Üyemiz Kubilay TÜRKYILMAZ, ODA'mızın 4-6 Mayıs 2007 tarihleri arasında Diyarbakır'da gerçekleştirilen 40. Dönem III. Danışma Kurulu Toplantısı'na katıldılar. Çaykur'da 14 yıldan beri işçi statüsünde çalışan 257 ziraat mühendisi arkadaşlarımızla ilgili Danışma Kurulu'nda bir konuşma yapan Şube Başkanımız Muhammet PERTEK, konu ile ilgili şimdiye kadar yapılan çalışmalar ve bundan sonra yapılacaklar hakkında bilgi verdi.
20. 1 Mayıs 2007 tarihinde TMMOB Lokalinde Ziraat Mühendisleri Odası Rize Şube Başkanı Muhammet PERTEK ve İKK Rize İl Başkanı Metin BIÇAKÇI Başkanlığında "Çaykur'da Meslekte Yükselme ve Kısım Müdürlüğü Sınavı" ile ilgili toplantı gerçekleştirildi. Toplantıya 16 Kısım Müdürü aday katıldı. Mühendis üyelerimizin görüşleri temelinde 4 maddede toplandı. Bunlar şöyle sıralanabilir; 1- Tarım ve İşletme Kısım Müdürlüğü kadrolarının artırılması 2- Sınav seviyesinin mevzuatın dışına çıkılmadan, mühendislik seviyesinde tutulması 3- Sınav tarihinin ara dönemlere çekilmesi, mümkünse 2007 kampanya dönemi bitince gerçekleştirilmesi 4- Mühendislerle Teknikerlerin aynı sınava alınmalarının mesleki açıdan etik olmaması. 2 Mayıs 2007'de bu 4 maddelik görüşler; Çaykur Genel Müdür Yardımcıları Sayın Osman KESER ve Sayın Yunus KALDIRIM, Personel Daire Başkanı Ahmet ÖZGÜMÜŞ ve Teftiş Kurulu Başkanı Süleyman PINARBAŞ'ın da bulunduğu toplantıda dile getirilmiştir. Çaykur Genel Müdür Yardımcıları konuyu değerlendirmeye alacaklarını, mühendislerin mağdur edilmeyeceklerini,

haklarının korunacağını ve adil bir sınav olacağını söylemişlerdir. Ayrıca sınavın konularının üniversiteye verileceğini ve akademik yönden konuların değerlendirileceğini bildirmişlerdir.

21. 1994 yılından itibaren Çaykur'da kadrolu işçi statüsünde çalışan üyelerimizin, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 3/c maddesi uyarınca sözleşmeli personel kadrolarına atanması için uzun yıllardan beri devam eden çalışmalar sonuç verdi. Şubemizin yoğun çabaları ve Genel Başkanımız Sayın Gökhan GÜNAYDIN'ın da destekleriyle, yaklaşık 14 yıldır işçi statüsünde çalışan 257 Ziraat Mühendisi, 12 Mayıs 2007 tarih ve 26520 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2007/12059 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile sözleşmeli memur statüsüne geçirildiler.
22. Şube Başkanımız Muhammet PERTEK, 26 Haziran 2007 tarihinde TRT-1 ve TRT İNT Televizyonlarında canlı olarak yayınlanan "Yaz Sabahı" programına katıldı. Programda Türk Çay sektörü ve Rize hakkında izleyicilere bilgi verildi. Şube Başkanımız, Türk çay sektörünün geleceği için, kaçak olarak yurda sokulan yabancı menşeli çaylarla ilgili etkin mücadele yapılması gerektiği ve ekonomik ömrünü doldurmuş çay bahçelerinin sökülerek yerlerine yeni bahçelerin tesis edilmesi gerektiğini söyledi. Ayrıca tüketiciler için iyi bir çay demlemesinin nasıl yapılacağı anlatılarak, siyah ve yeşil çay hakkında izleyicilere bilgi verildi.
23. Şube Başkanımız Muhammet PERTEK, 12 Temmuz 2007 Perşembe günü NTV radyoda saat 18:00'de yayınlanan program için, 10 Temmuz 2007 Salı günü BBC Londra muhabiri Selin GİRİT ile bir röportaj gerçekleştirdi. BBC Londra muhabiri Selin GİRİT'in Türk çay sektörünün üreticilerin ve sanayicilerin sorunlarıyla, bölge halkının çay konusunda merkezi hükümetten beklentileri hakkında sorularını cevaplayan Şube Başkanımız önemli açıklamalarda bulundu. Türk çayının dünyada kimyasal katkı maddesi ve pestisit kalıntısı içermeyen ender çaylardan biri olduğunu belirten Şube Başkanımız; Avrupa Birliği'ne üye olmamız durumunda birlik içerisindeki çay üreticisi tek ülke konumuna geleceğimizi belirtti. Bunun da Avrupa Birliği'nin yıllık 210 bin ton kuru çay ihtiyacının Türkiye'den karşılanması fırsatını doğurduğunu kaydetti. Avrupa ülkelerinin kuru çay talebini karşılamak için çayımızın kalitesinin artırılmasının zorunlu olduğunu söyleyen Şube Başkanımız, "Bunun için ekonomik ömrünü dolduran çaylıkların sökülerek yerlerine üstün nitelikli çaylardan elde edilen çeliklerle, yeni bahçelerin tesis edilmesi gerekir" dedi.
24. Şube Başkanımız Muhammet PERTEK, 16 Ağustos 2007 tarihinde bölgesel ve ulusal yayın yapan Kaçkar TV'nin canlı yayımına katıldı. Rize tarımının sorunları ve özellikle çay sektörünün içerisinde bulunduğu sorunların tartışıldığı programda, Şube Başkanımız oturuma katılan diğer sivil toplum örgütlerinin temsilcileri ile birlikte ODA'mızın bu konulardaki görüşlerini kamuoyu ile paylaştı.
25. Şube Başkanımız Muhammet PERTEK, 20 Eylül 2007 Perşembe günü saat 16.05'te NTV televizyonunda canlı olarak yayınlanan "Halkın Sesi" programına katıldı. Programa, Rize Ziraat Odası Başkanı ve Çay Sanayicileri Derneği Başkanı da konuk oldu. Şube Başkanımız Muhammet PERTEK programda, Türk çay sektörünün sorunları ve çözüm önerileri ile Rize'de yapılan diğer tarımsal faaliyetler konusunda ODA görüşlerimizi dile getirdi. Yarım saat süren yayından sonra programa NTV Radyo'da devam edildi.
26. ODA'mızın 40. Dönem 4. Danışma Kurulu Toplantısı 2-4 Kasım 2007 tarihleri arasında İzmir'de yapıldı. Toplantıya Şube Başkanımız Muhammet PERTEK ve Şube 2. Başkanımız Fatih ATASEVER katıldılar.
27. Rize Şubesi Yönetim Kurulu olarak 6 Kasım 2007 tarihinde Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi'nde gerçekleştirilen Öğrenci Temsilciliği seçimine katıldık. Genel Başkanımız Sn. Gökhan GÜNAYDIN'ın da katıldığı seçimde, Şube Başkanımız Muhammet PERTEK ve Şube Sayman Üyemiz Kubilay TÜRKYILMAZ yer aldılar.
28. Şubemiz tarafından düzenlenen 2008 yılı kamulaştırma bilirkişiliği eğitimi, 11 Kasım 2007 pazar günü şube lokalinde gerçekleştirildi. Eğitim tarihinden 15 gün önce SMS, E-mail ve şube duyuru panosuna asılan ilan yoluyla tüm üyelerimize duyurusu yapılan eğitime 16 üyemiz katıldı. Bir gün süren eğitim boyunca katılımcılara Şube Başkanımız Muhammet PERTEK tarafından kamulaştırma bilirkişiliği davalarında rapor hazırlama konusunda teorik ve pratik bilgiler verildi.
29. Şube Başkanımız Muhammet PERTEK ve Şube II. Başkanımız Fatih ATASEVER, 22 Kasım 2007'de Rize Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İbrahim OKUMUŞ'u ziyaret ederek, III. Öğrenci Kurultayı'na katılacak olan öğrencilerin sunumlarını izlediler. Ayrıca Şube

Başkanımız PERTEK, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın kuruluş, işleyiş ve alanlarıyla ilgili bir sunum yaptı.

30. Şube Başkanımız Muhammet PERTEK, bölgesel yayın yapan Karadeniz TV'nin sorularını yanıtladı. PERTEK yaptığı açıklamada, bölgemizde uzun yıllardır ziraati yapılan ve son zamanlarda gittikçe kaybolmaya başlayan yerli sebze ve meyve çeşitlerimizin koruma altına alınması gerektiğini bildirdi. Üreticilerin uluslararası şirketlerin tohumları yerine, bölgemize özgü çeşitler olan dikenli hıyar, fasulye, kabak, mısır, demir elması ve armut tiplerini kullanmaları gerektiğini anlatan PERTEK, gerekli önlemlerin alınmaması durumunda yerli çeşitlerimize ait genlerin yok olma tehlikesi ile karşı karşıya bulunduğunu söyledi. Şube Başkanımız bunun için acil olarak Gen Koruma Merkezlerinin kurulması gerektiğini bildirdi.
31. Şubemizin 6. Dönem Olağan Genel Kurulu çoğunluksuz olarak 7-8 Aralık 2007 tarihlerinde yapıldı. Önceden belirlenen gündeme göre Genel kurul çalışmaları 7 Aralık 2007 Cumartesi günü saat 10:00'da saygı duruşu ve İstiklal Marşı'nın okunmasıyla başladı. Daha sonra Başkanlık Divanı oluşturuldu. Divan Başkanı olarak Erdoğan PINAR, Divan Başkan Yardımcısı olarak Osman KARABULUT seçilirken, üyeliklere Yılmaz GÜZEL ve Hakkı KÖSEOĞLU getirildi. Divan Başkanlığının oluşturulmasından sonra Şube Başkanımız Muhammet PERTEK geçmiş dönemdeki faaliyetler hakkında bir konuşma yaptı. Şube Başkanının konuşmasından sonra Şube Sayman Üyesi Kubilay TÜRKİYILMAZ 2006 ve 2007 yıllarına ait bütçeyi sundu. 2006 ve 2007 yılı bütçeleri oybirliğiyle kabul edildi. Konuşmaların ardından aday listeleri sunuldu. 9 Aralık 2007 Pazar günü yapılan seçimleri Şube Başkanımız Muhammet PERTEK'in listesi kazandı.
32. Şube Yönetim Kurulu Üyelerimiz, ilimizde görev yapan tüm basın-yayın kuruluşu temsilcileri ile bir araya geldi. Basın yayın kuruluşlarının yoğun ilgi gösterdikleri toplantıda; kısa süre önce gerçekleştirilen 6. Olağan Genel Kurul hakkında bilgi verilerek, oluşturulan yeni Yönetim Kurulu tanıtıldı. Basın toplantısında Şube Başkanımız Muhammet PERTEK ilimizdeki tarımsal faaliyetler ve sorunların çözümü noktasında şube görüşlerini dile getirdi. Çay üreticilerimizin bilinçli bir şekilde gübre kullanmalarının sağlanması amacıyla toprak analizlerinin yaptırılması gerektiğini söyleyen Şube Başkanımız üreticilerimizi özellikle fazla gübre kullanmamaları konusunda uyardı. Ayrıca bölgemizde eskiden beri var olan ve son yıllarda kaybolmaya başlayan sebze ve meyve çeşitlerimizin yok olmasının önlenmesi için biran önce gen merkezlerinin kurulması gerektiğini söyledi. Yaklaşık iki saat süren toplantı sonunda basın yayın kuruluşlarının çeşitli konulardaki soruları Şube Başkanımız ve diğer yönetim kurulu üyeleri tarafından cevaplandırıldı.
33. Şubemizin 6. Dönem Genel Kurulu'nun sonuçlanmasından sonra toplanan yeni Yönetim Kurulu görev dağılımını yaptı. Genel Kurul Divan Başkanı Sn. Erdoğan PINAR'ın mazereti dolayısıyla toplantıya katılamaması nedeniyle Divan Başkan Yardımcısı Sn. Osman KARABULUT başkanlığında yapılan toplantıda yeni Yönetim Kurulu'ndaki görev dağılımı şu şekilde gerçekleştirildi:
- |                     |            |
|---------------------|------------|
| MUHAMMET PERTEK     | Başkan     |
| FATİH ATASEVER      | II. Başkan |
| CAHİT GÜLBAY        | Yazman     |
| KUBİLAY TÜRKİYILMAZ | Sayman     |
| İBRAHİM BALCI       | Üye        |
42. Şubemizin Yönetim Kurulu, 2008 Yılı Kamulaştırma Bilirkişiliği listesinde bulunan 25 üyemizin katılımıyla bir toplantı düzenledi. Toplantıda Kamulaştırma Bilirkişiliği faaliyetlerinin yürütülmesinde şubemiz tarafından uygulanan kurallar anlatıldı. Mevcut havuz sisteminin devamı yönünde oybirliği ile karar alındı.

## ZMO SAMSUN ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

### 1-SUNUŞ:

Anayasamızın 135.maddesine göre kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasının 26 Şubesinden biri de Samsun Şubesidir.

Şubemizin 6. Olağan Genel Kurulu 10-11 Aralık 2005 tarihinde yapılmış olup, seçilen 7 kişilik yönetim kurulunda görev dağılımı şu şekilde oluşmuştur.

Başkan .....	Prof.Dr.Zeki ACAR
2.Başkan .....	Ali Fuat AKER
Yazman Üye .....	Ayşe ERTÜRK ( Ender PEKŞEN )
Sayman Üye .....	Muharrem SÖKMEN
Üye .....	Turgut EREL
Üye .....	Hanife SAĞLAM
Üye .....	Nilüfer AKDEMİR ( Fatma BÜYÜKAKKUŞ )

Üye Ayşe ERTÜRK ve üye Nilüfer AKDEMİR'in 2006 yılı Eylül ayında istifası ile Yönetim Kuruluna yedek listeden Fatma BÜYÜKAKKUŞ ve Ender PEKŞEN dahil olmuş, yazmanlık görevini de Ender PEKŞEN üstlenmiştir. Şubemizin 2006-2007 yıllarını kapsayan 6.Döneminde gerçekleştirilen çalışmalar aşağıda özet olarak sunulmuştur.

### 2- MESLEKİ, TEKNİK VE SOSYAL ETKİNLİKLER:

10 Ocak 2006 günü Tarımsal Öğretimin 160. yıldönümü dolayısıyla üyelerimizin katılımı ile Atatürk anıtına çelenk konarak saygı duruşunda bulunulmuş ve günün önemini içeren bir basın açıklaması yapılmıştır.

Tarım Haftası nedeniyle 11 Şubat 2006 tarihinde geleneksel Başak Balosu düzenlenerek, emekliye ayrılan meslektaşlarımıza plaket verilmiştir.

20.05.2006 tarihinde "Cumhuriyet Rejimine yönelik sistemli saldırıları nefretle kınıyoruz, tehlikenin farkındayız, karşındayız!" konulu basın açıklaması yapıldı. Rejiminin temel ilkelerini hedef alan "Danıştay Saldırısı"nı kınayan Genel Merkez basın açıklaması, basın toplantısı düzenlenerek kamuoyuna duyuruldu.

28 Temmuz 2006 tarihinde fındığın stratejik önemi ile ilgili basın toplantısı düzenlenerek kamuoyu bilgilendirildi.

22 Eylül 2006 tarihinde, çıkarılacak "Tohumculuk Yasası" ile ilgili olarak, "Tohumculuk Alanı da Piyasaya Terk Ediliyor!" konulu Genel Merkez basın açıklaması basın toplantısı düzenlenerek kamuoyuna duyuruldu.

08 Ekim 2006 tarihinde Trabzon'da düzenlenen Fındık Çalıştayına Şube Yönetimimizin tamamı katılmıştır.

Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, 13 Kasım 2006 Pazartesi günü "Tohumculuk Yasası" konulu bir konferans verdi. Konferansa 19 Mayıs Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyeleri, tarımla ilgili kamu kurumlarının yönetici ve temsilcileri, Ziraat Odası başkanları, TMMOB'a bağlı ODA'ların temsilcileri, üyelerimiz ve öğrenciler katıldı. Yerel basında geniş yankı uyandıran konferansta, Şube başkanımız Prof.Dr. Zeki ACAR tarafından, Genel Başkanımız Dr.Gökhan GÜNAYDIN'a bir plaket sunulmuştur.

02 Aralık 2006 tarihinde, HACCP sistemi uygulamalarının, tüm yurttaşlara güvenli gıda ulaştırma konusundaki önemi ve Ziraat Mühendisleri Odasının konu ile ilgili sorumluluklarını yerine getirmek amacıyla düzenlenmiş olduğu eğitim çalışmaları, bir basın toplantısı ile kamuoyuna duyuruldu.

1-2-3 Aralık 2006 tarihleri arasında, Şubemizde HACCP eğitim semineri düzenlendi. Eğitim semineri 32 kişinin katılımı ile gerçekleşti. Seminer sonucunda katılımcılara sertifikaları takdim edildi.

16-17 Aralık 2006 tarihinde Şubemizde "Bilirkişi Eğitim Semineri" düzenlendi. Üyelerimizden Ercan Yanoğlu ve Hanife Sağlam tarafından verilen seminere 26 üyemiz katıldı.

23 Aralık 2006 tarihinde, Şubemizde "Mülk Bilirkişi Eğitim Semineri" düzenlendi. Üyelerimizde Ercan Yanoğlu ve Hanife Sağlam tarafından verilen seminere 12 üyemiz katıldı.

07 Ocak 2007 tarihinde 2007 yılında teknik ve mülk bilirkişiliği yapacak olan üyelerimizle toplantı düzenlenerek, düzenlenen bilirkişilik yetki belgeleri kendilerine verilmiştir..

Tarımsal Öğretimin 161. yıldönümü dolayısıyla 10 Ocak 2007 günü OMÜ Ziraat Fakültesi ile birlikte bir kutlama programı düzenlenmiştir. Atatürk anıtına çelenk konarak saygı duruşunda bulunulmuş ve günün önemini içeren bir basın açıklaması yapılmıştır.

19 Ocak 2007 tarihinde OMÜ Ziraat Fakültesi Prof.Dr. Fahrettin Tosun Salonunda, Genel Başkanımız Dr.Gökhan Günaydın tarafından "Avrupa Birliği Sürecinde Türk Tarımı" konulu bir konferans verilmiştir. Konferans sonunda OMÜ Ziraat Fakültesi Dekanı Prof.Dr. Yunus PINAR tarafından Genel Başkanımız Dr.Gökhan Günaydın'a plaket sunulmuştur. Konferans yerel basın tarafından ilgi ile izlenmiştir.

Zirai Öğrenimin 161. yıldönümü nedeniyle, 20 Ocak 2007 tarihinde, Büyük Samsun Otelinde düzenlenen "Geleneksel Başak Balosu"na Genel Başkanımız Dr. Gökhan Günaydın da katılmış olup, çalıştığı kurumlardan emekli olan üyelerimize plaket verilmiştir.

15-17 Şubat 2007 tarihleri arasında, Şubemizde yapılan HACCP eğitimine 3 ü Odamız üyesi 12 si öğrenci ve 3 ü üye olmayan meslektaşımız katılmıştır.

18 Şubat 2007 tarihinde yapılan İSO 22000 eğitimine 7 si Odamız üyesi 7 si öğrenci ve 2 diğer meslek gruplarından olmak üzere toplam 16 kişi katılmıştır.

10-11 Mart 2007 tarihleri arasında düzenlenen “EUREPGAP Meyve ve Sebze Genel Eğitimi” Petrol İş Sendikası Samsun Şubesi konferans salonunda yapılmıştır. Eğitimi başarı ile tamamlayan 22 katılımcıya sertifikaları törenle verilmiştir.

17-18 Mart 2007 tarihinde duyulan ihtiyaç üzerine, Şubemizde “Bilirkişi Eğitim Semineri” düzenlenmiştir.

23 Mart 2007 tarihinde ilimizde sorumlu yönetici olarak görev yapan üyelerimizle toplantı düzenlenmiş olup, toplantıda üyelerimizin karşılaştıkları sorunlar ve çözüm yolları konusunda görüş alışverişi yapılmıştır.

17 Mayıs 2007 tarihinde Bafra ilçesinde yapılan toplantıda “Tütünde Zirai Mücadele” konusunda köy muhtarlarına bilgi verilmiştir.

19 Mayıs 2007 tarihinde, ilimizde zirai mücadele ilaç bayilerinin sorunlarına yönelik toplantı düzenlenmiştir.

24-26 Mayıs 2007 tarihleri arasında Petrol İş Sendikası Samsun Şubesi konferans salonunda “HACCP Eğitimi” yapıldı. Eğitime 3 ü Odamız üyesi, 33 öğrenci ve 1 diğer meslek mensubu olmak üzere toplam 37 kişi katılmıştır.

27 Mayıs 2007 tarihinde Giresunlular Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği Salonunda ISO 22000 eğitimi yapılmıştır. Eğitime 6 sı Odamız üyesi 34 ü öğrenci ve 1 diğer meslek gurubundan olmak üzere toplam 41 kişi katılmıştır. Eğitimi başarı ile tamamlayan katılımcılara sertifikaları törenle verilmiştir.

Ziraat Odaları Birliği tarafından 07 Temmuz 2007 tarihinde ilimizde düzenlenen “2007 Ürünü Fındık Maliyet Tespiti ve Fındık Üreticilerinin Üretim Aşamasından Pazarlamaya Kadar Yaşadıkları Sorunlar” konulu fındık çalışma grubu toplantısına Şube Başkanımız katılmıştır.

11 Ekim 2007 tarihli resmi gazetede yayınlanan ile ilgili olarak Zirai İlaç Bayilerinin bilgilendirilmesi amacıyla, merkez ve ilçelerdeki bayiler ziyaret edilmiş olup, Danışma Kurulunda hazırlanan dilekçe örneği imzalatılarak Genel Merkeze gönderilmesi sağlanmıştır.

27-28 Ekim 2007 tarihleri arasında, “Bilirkişi Eğitim Semineri” düzenlenmiştir. Üyemiz Ercan Yanoğlu tarafından verilen seminere 30 kişi katılmıştır.

10 Kasım 2007 tarihinde İlimizde bulunan Zirai İlaç Bayileri ile yeni çıkan “Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması Hakkında Yönetmelik” i hakkında bilgilendirme toplantısı düzenlenmiştir.

26 Kasım 2007 günü Samsun Çevre Birlikteliğince düzenlenen İlimiz Tekkeköy İlçesi Selyeri mevkiinde kurulması düşünülen ve ithal kömürle çalışacak 2 adet termik santral ile ilgili olarak yöre halkının bilgilendirilmesi toplantısına katılım sağlanmıştır.

Samsun Çevre Birlikteliği Yürütme Kurulu üyesi olan Odamız, kurulmuş olan mobil santral ile kurulacak termik santrallerin tarım ürünleri üzerindeki etkilerini tespit etmek ve bu konuda çevre birlikteliğine rapor hazırlamak üzere bir komisyon oluşturulmuştur. (Komisyonda Ziraat Fakültesi Bitki Koruma Bölümünden öğretim üyesi Doç.Dr. Miray Sökmen yer almaktadır.)

28 Kasım 2007 tarihinde, Cengiz Enerji ve Sanayi tarafından İlimizde kurulması planlanan Tekkeköy Termik santrali ile ilgili Şubemizce hazırlanan bildiri aynı tarihte Samsun Çevre ve Orman Müdürlüğüne düzenlenen yöre halkının bilgilendirilmesi toplantısında, basına dağıtılmış ve “Çevre Birlikteliği”ne iletilmiştir.

5403 sayılı “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu” gereği; ilimizde oluşturulan Toprak Koruma Kurulu aylık olağan toplantılarına Şubemiz İkinci Başkanı Ali Fuat Aker katılmış olup, kurul toplantılarında Odamız görüşlerini dile getirmiştir.

“Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri” ile ilgili oluşturulan kurula Şubemiz adına üyemiz Fazilet Kargı katılarak Odamızın görüşlerini dile getirmiştir.

Tarım İl Müdürlüğünde düzenlenen “Gıda Güvenlik Kurulu”na Şubemizi temsilen üyelerimiz Ünal Işiker ve Hasan Çobancı, Üst Kurul toplantısına ise Şube Başkanımız Prof.Dr. Zeki Acar katılmıştır.

### **3-BASIN AÇIKLAMALARI VE TV PROGRAMLARINA KATILIM:**

04 Eylül 2006 tarihinde Samsun KLAS TV “Osmanlıdan Günümüze Türk Tarımı” konulu Tv Programına Şube Başkanımız Prof.Dr. Zeki ACAR ve Üyemiz Murat AKAR katılmıştır.

13 Kasım 2006 tarihinde Genel Başkanımız Dr. Gökhan Günaydın ve Şube Başkanımız Prof.Dr. Zeki Acar, Samsun KLAS TV’de çıkarılacak olan “Tohumculuk Yasası” ile ilgili Odamız görüşlerini dile getirmişlerdir.

08 Haziran 2007 tarihinde Şube Başkanımız Prof.Dr. Zeki ACAR SKY TV’de canlı yayına katılarak Samsun Tarımı ile ilgili olarak Odamızın görüşlerini açıklamıştır.

23 ağustos 2007 tarihinde NTV de yayınlanan Halkın Sesi Programına katılan Şube Başkanımız Prof.Dr. Zeki ACAR , Samsun tarımının sorunlarını dile getirmiştir.

01 Ekim 2007 tarihinde Samsun KLAS TV de yayınlanan “Küresel Isınma ve Etkileri” konulu canlı yayına, Şube Başkanımız Prof.Dr. Zeki ACAR katılmıştır.

30 Kasım 2007 tarihinde Samsun KLAS TV’de “Samsun’a Kurulması Düşünülen Termik Santrallerin Samsun Tarımına ve Çevreye Etkileri” konulu yayına Onur Kurulu Üyemiz Ünal IŞIKER katılarak Odamız görüşlerini kamuoyuna duyurmuştur.

#### **4-ÜYELERLE İLİŞKİLERİN GELİSTİRİLMESİ:**

Yönetim Kurulumuz şubemize kayıtlı üyelerle ilişkileri geliştirmeye büyük önem vermiştir. Şubemizin her aktivitesi üyelerimizin cep telefonuna mesaj olarak iletilmiştir.

Şubemizdeki büro hizmetlerinin daha etkili bir şekilde yürütülmesi için Hasan Çobancı’nın çalışmalarına yardımcı olmak amacıyla, üyemiz Özgür Zeren 01.07.2007 tarihinden itibaren görevlendirilmiştir.

Bilirkişilik olanağından tüm üyelerimizin eşit bir şekilde yararlanmaları sağlanmış, listede görev alacak tüm meslektaşlarımıza Hanife Sağlam ve Ercan Yanoğlu tarafından gerekli eğitim verilmiştir.

Odamızın yayınlarından Haber Bülteni ile Tarım ve Mühendislik Dergisi, gerek elden, gerekse kargo ile üyelerimize ulaştırılmaya çalışılmıştır.

Bilindiği gibi Şubemize ait dairenin bir bölümü lokal olarak kullanılmaktadır. Yılın 365 günü açık tutulan lokalimiz özellikle emekli meslektaşlarımızın zamanlarını kendi mekanlarında eğlenceli bir şekilde geçirmelerine olanak sağlamaktadır. Lokalimizde gerekli tadilatlar yapılarak üyelerimizin daha nezih bir ortamda vakit geçirmelerine olanak sağlanmıştır.

Dönem içinde tüm dini bayramlarda Odamızda üyelerimizle bayramlaşma günleri düzenlenmiştir.

Çeşitli kurumlarda çalışan bayan üyelerimiz, her ayın 15 ini takip eden Perşembe günleri Şubemiz Lokalinde bir araya gelmektedirler.

#### **5-GENEL MERKEZLE İLİŞKİLER:**

Çalışmalarımızda genel merkezimizden her türlü yardım ve destek sağlanmıştır. Genel merkezimizin çeşitli konularda hazırladığı basın açıklamaları gecikmeden Samsun kamuoyuna duyurulmuştur.

Genel Merkezimizin son iki yıl içinde düzenlediği dört Danışma Kuruluna Şubemizden gerekli katılım sağlanmıştır.

#### **6-TMMOB İLE İLİŞKİLER VE İKK ÇALIŞMALARINA KATILIM:**

TMMOB İl Koordinasyon Kurulunda Şubemizi Yönetim Kurulu Üyemiz Hanife Sağlam temsil etmiş olup, bu görevi başarıyla yürütmüştür.

Bu dönem içerisinde İK tarafından alınan kararların bazıları şöyledir:

08 Mart 2006 tarihinde İKK Sekreteryası oluşturulmuştur.

06 Nisan 2006 tarihinde Gazi Müzesi restorasyonuna maddi katkıya karar verilmiştir.

13.04.2006 tarihinde Nükleer karşıtı platform içerisinde yer alınmasına karar verildi.

28.09.2006 tarihinde 14 Ekim 2006 tarihinde TMMOB mitingine katılım için karar verilmiştir.

Mimarlık ve Mühendislik haftası etkinlikleri için kararlar alınmıştır.

23 Kasım 2006 OMÜ Mühendislik Fakültesi öğrencilerine TMMOB örgütlülüğü anlatılmıştır.

18 Ocak 2007 tarihinde OMÜ’de “Mühendislik Etiği” konulu konferans verilmiştir.

20 Şubat 2007 tarihinde Petrol Yasası ile ilgili konferans verilmiştir.

09 Mart 2007 tarihinde Mesleki eğitim, “Yetkin Mühendislik ve Yetkilendirme” konulu konferans düzenlenmiştir.

14 Nisan 2007 tarihinde laik, demokratik Cumhuriyete sahip çıkmak için Tandoğan Mitingine katılmıştır.

20 Mayıs 2007 tarihinde Laik, demokratik Cumhuriyete sahip çıkmak için Samsun Mitingine katılmıştır.

13 Kasım 2006 tarihinde, Mimarlık ve Mühendislik haftası nedeniyle TMMOB Lokalinde düzenlenen ve Genel Başkanımız Dr. Gökhan Günaydın’ın da katıldığı kokteylde, önceki dönem İKK sekreterliği görevini başarı ile yürütmüş olan üyemiz Murat AKAR’a plaket verilmiştir.

Ankara Tandoğan Meydanında düzenlenen Cumhuriyet Mitingine katılım sağlandı.

20 Mayıs 2007 tarihinde Samsun’da düzenlenen Cumhuriyet mitingine katılım sağlandı.

TMMOB Samsun İKK sekreterliğince alınan karar gereği; Samsun’da düzenlenen Cumhuriyet Mitingine katılım sağlandığı için TMMOB Genel Merkezince İKK Sekreterliği görevinden alınan Nural ÖZCAN’a destek amacıyla, 30 Eylül 2007 tarihinde düzenlenen TMMOB Danışma kurulu toplantısına, Şube Yönetim Kurulumuzdan dört üye ile katılım sağlanmıştır.

#### **7-OMÜ ZİRAAT FAKÜLTESİ İLE İLİŞKİLER**

Son dört yıldır Ziraat Fakültesi ile ilişkiler gelişerek sürmüştür. Bunda aynı zamanda Odamızın üyesi olan Dekanımız Prof Dr. Yunus Pınar’ın büyük payı olmuştur. Daha önceki dönemde olduğu gibi bu dönemde Tarımsal Öğretimin Yıldönümü etkinlikleri Fakültemizle birlikte gerçekleştirilmiştir.

24-25 Kasım 2007 tarihinde Ankara’da düzenlenen III. Öğrenci Kurultayına öğrencilerle birlikte katılım sağlanmıştır.

## **8-YEREL GÜNDEM 21 ZİRAAT KONSEYİ ÇALIŞMALARINA KATILIM:**

Ziraat Konseyi hemen her ay toplanmıştır. Bu toplantılara sürekli olarak katılan Şube Başkanımız Prof.Dr. Zeki Acar ilimizdeki tarımsal sorunların Konsey gündemine taşınarak tartışılmasına büyük katkı sağlamıştır. Konsey başkanlığını yürüten Ziraat Fakültesi Dekanımız Prof. Dr. Yunus Pınar tarafından alınan kararlar zamanında basına duyurulmuş ve yetkililere iletilmiştir.

## **9- EKONOMİK DURUM:**

Odamızın üstlendiği görev ve yükümlülüklerini ve sağlıklı etkin bir şekilde yerine getirilebilmesi, meslektaşlarımızın; öncelikle birbirleriyle ve odamızla oluşturacakları dayanışma, oda çalışmalarına her aşamada yapacakları katkının yanında, odamızın ekonomik yönden güçlendirilmesine bağlıdır.

2007 yılı kasım ayı sonu itibarıyla üye sayımız 922'ye ulaşmıştır. Üyelerimizin 124'ü emekli üye, 3'ü de yüksek lisans öğrencisi üyedir. Oda tüzüğüme göre emekli olan üyelerimiz ile öğrenci üyelerimizden aidat alınmamaktadır. Bu durumda şubemizde aidat ödemesi gereken üye sayısı 795'dir.

6. Çalışma dönemini kapsayan 2006 yılında 53, 2007 yılında ise 64 olmak üzere toplam 117 meslektaşımız odamıza yeni üye olmuşlardır. Üyelerimizin çalışmakta olduğu kurumlara göre dağılımı ise şöyledir.

Kamu Kurum ve Kuruluşlarda çalışan üye sayısı : 198

(Kooperatif ve Ziraat Odalarında çalışanlar dahil)

5179 sayılı yasa uyarınca işyerlerinde sorumlu yöneticilik yapan üye sayımız : 152

152 üyemiz toplam 259 işyerinde sorumlu yönetici olarak görev yapmaktadır.

Tarım ilaçları sektöründe çalışan üye sayımız ise 73'dür. Bunların dışında kalan 245 üyemiz ise ulaşamadığı için bilgi alınamayan veya şu anda herhangi bir işte çalışmayan üyelerimizdir.

6. Çalışma dönemini kapsayan 2006 yılında 342 üyemiz, 2007 yılı Kasım ayı sonu itibarıyla de 257 üyemiz aidatlarını, Şubemiz sekreterliğine veya bankalarda açmış olduğumuz hesaplara yatırarak ödemişlerdir.

2006 Yılında aidatlarını ödeyen üyelerimizin, aktif olarak aidatlarını ödemesi gerekenler içindeki oranı %43'dür. Bu oran 2007 yılı kasım ayı sonu itibarıyla %32'dir.

Odamızın diğer önemli gelir kaynaklarından biri de bilirkişi %10'ları ve bağışlardır. 2006 ve 2007 yıllarında bilirkişilerimizden imzaladıkları protokol gereğince %10 oda payları ve %5'lik bağışlar tahsil edilmiştir.

Bir diğer gelir kaynağımız ise Sorumlu Yönetici belgelerinin yıllık vizelerinden alınan 40,00 YTL vize ücretidir. 250 nin üzerinde Sorumlu Yönetici Belgesi vardır. Vize işleminin yapılması ancak düzenli bir takiple mümkün olmaktadır. Düzenli katip edildiğinde Odamıza sağlayacağı katkı yaklaşık 10.000,00 YTL olacaktır.

Ayrıca Odamızda oluşturulan MİEM (Meslek İçi Eğitim Merkezi), üyelerimizin ihtiyaç duydukları konularda eğitilmeleri sağlamanın yanında, Odamıza da katkı sağlamaktadır. Eğitim ücretleri Genel Merkezimiz tarafından belirlenmekte, bu eğitim için yapılan her türlü giderler düşüldükten sonra kalan miktar, Şube ve Genel Merkez tarafından eşit şekilde paylaşılmaktadır.

Ancak asıl olan üye aidatlarıdır. Üyelerimizin aidatlarını düzenli bir şekilde ödemeleri, Şubemiz gelirlerinin de devamlılığını sağlayacaktır.

## **10- 2007-2008 YILLARI (7. DÖNEM) ÇALIŞMA PROGRAMI**

2007-2008 yıllarını kapsayan 7. Dönemde Şubemizin hedeflenen çalışma programını şu şekilde özetleyebiliriz:

- 1- Önceki yıllarda olduğu gibi 2007-2008 yıllarında da, tarımsal öğretimin yıldönümü kapsamında, Ziraat Fakültesi ve diğer tarımsal kuruluşlarla işbirliği halinde, kutlama törenleri, "Geleneksel Başak Balosu" ve diğer etkinlikler düzenlenmeli ve geniş kitlelerin katılımının sağlanması yönünde çaba harcanmalıdır.
- 2- İlimiz ve ülkemiz tarımı ve Ziraat Mühendisliği mesleği ile ilgili olumlu ve olumsuz gelişmeler yakından izlenmeli, sorunlar tartışılmalı, çözüm önerileri geliştirilmeli, sorunların ve çözüm önerilerinin duyurulmasında görsel ve yazılı basın etkin şekilde kullanılmalıdır. Sorumluluk alanımıza giren bölgesel ve ülke sorunları ile ilgili panel, sempozyum ve konferanslar düzenlenerek meslektaşlarımız ve kamuoyu bilgilendirilmelidir.
- 3- Serbest çalışan meslektaşlarımızla sürekli iletişim sağlanarak karşılaştıkları sorunların aşılması için gerekli girişimler sürdürülmelidir. Tarımsal ilaç ve diğer girdileri satan ve dağıtan üyelerimizin sorunlarının giderilmesi için, düzenli toplantılarla sorunlar ve çözüm önerileri tartışılmalı, alınan kararlar gecikmeden uygulamaya konulmalıdır. Bu konuda yetkili ve sorumlu olan resmi kuruluşlarla sürekli iletişim halinde olunmalıdır. Serbest çalışan meslektaşlarımıza ait bilgilerin güncellenmesine çalışılmalıdır.
- 4- İlaç bayileri ile ilgili yeni çıkan yönetmelik konusunda Odamızın sürdürdüğü yasal sürecin sonucu beklenmeli, büyük olasılıkla iptal edilmesi beklenen bu yönetmeliğin yerini alacak yeni düzenlemenin oluşumuna oda görüşlerimiz doğrultusunda katkı koymanın yolları aranmalıdır.

Mahkeme süreçleri ve Odamızın bu konudaki görüşleri ve yaptıkları ile ilgili olarak üyelerimiz sürekli bilgilendirilmelidir.

- 5- 5179 sayılı “Gıda Kanunu” ile ilgili uygulamalar yakından izlenmeli, uygulamaların yasalara uygunluğunun, belgelerin düzenlenmesi ve zamanında vizenmesi işlemlerinin düzenli olarak izlenmesi sürdürülmelidir.
- 6- Gıda üreten işyerlerinde çalışan meslektaşlarımıza yönelik ISO 22000 ve benzeri eğitim çalışmaları yeni dönemde de aktif şekilde sürdürülmelidir. Bu sektörde çalışan meslektaşlarımızla birlikte, sorunlarının çözümü için sürdürülen çabalar yoğunlaştırılarak sürdürülmelidir.
- 7- Tarımsal üretimde kullanılması gereken asgari standartların belirlendiği EUREGAP Protokolü ve “İyi Tarım Uygulamaları” konusunda düzenlenen eğitim programları sürdürülmelidir.
- 8- Üyelerimizin gelişmeler konusunda bilgilendirilmesi ve oda ile ilişkilerinin güçlendirilmesi için, iletişim olanakları daha da geliştirilmeli ve Odamızca yayınlanan Tarım ve Mühendislik Dergisi ile Haber Bülteninin tüm üyelerimize düzenli bir şekilde ulaştırılmasına devam edilmelidir.
- 9- Birlikçilik hizmetlerinin sağlıklı ve düzenli olarak sürdürülebilmesi için, belirlenen ilkeler doğrultusunda tüm üyelerimizin etkin katılımı sağlanmalı ve eğitim programlarına devam edilmelidir.
- 10- Öğrenci kolu ile iletişim güçlendirilmeli, öğrenci üyelerimizin yapacağı etkinliklere destek verilmelidir.
- 11- TMMOB’ne bağlı Odaların Şube ve Temsilcilikleri ile var olan güçlü ilişkiler sürdürülmeli, İKK çalışmalarına düzenli olarak katılım sağlanmalıdır.
- 12- İlimizle ilgili ekonomik ve sosyal konularda, Odamızın ilkeleri doğrultusunda ildeki sivil toplum örgütleri ile oluşturulan ilişkiler ve birliktelikler önümüzdeki dönemlerde de güçlendirilerek sürdürülmelidir.
- 13- Yerel Gündem 21 Ziraat Konseyi toplantılarına düzenli katılım sağlanmalı, ildeki tarımsal sorunlar ve çözüm önerilerinin kamuoyuna duyurulmasına ve yetkilere iletilmesine özen gösterilmelidir.
- 14- Etkinliklerimizin ve hizmetlerimizin sürdürülmesinde sahibi olduğumuz mekân yetersiz kalmaktadır. İçerisinde konferans salonu, oyun salonu, toplantı salonu ve diğer ofisler, okuma salonu gibi ortamların bulunduğu bir mekâna gereksinim vardır. Önümüzdeki dönemde bu koşulları sağlayacak şekilde, ya mevcut dairemizin genişletilmesi veya yeni bir mekân edinilmesi için çaba harcanmalıdır.
- 15- Değişen yönetimlere göre çok fazla değişmeyecek şekilde Odamızın kurumsal kimliğinin güçlendirilmesi çabaları sürdürülmelidir. Böylece odamızın etkinliği ve saygınlığı artmaya devam edecektir.
- 16- Odamızın etkinliğini artırmak ve sorunlara hızlı ve uygun çözümler getirebilmek için farklı alanlarda çalışma kurulları oluşturulmalıdır.



## ZMO ŞANLIURFA ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

- 10 Ocak 2006 tarihinde Ziraat Fakültesinde yapılan Tarım Eğitiminin 160. yıl kutlamalarına Yönetim Kurulu Üyeleri ve Üyelerimizin katılımı sağlanarak, Oda Başkanımız Abdullah MELİK tarafından konuşma yapılmış, tarım ve Ziraat Mühendislerinin sorunlarına değinmiştir.
- 13.01.2006 tarihinde İKK tarafından yapılan, Belediye Meclis üyelerinin katılmış olduğu “Ş.Urfa'nın Sorunları” konulu toplantıya Şube Başkanımız Abdullah MELİK katılmıştır.
- 24.01.2006 tarihinde Milli Produktivite Merkezinin düzenlemiş olduğu “GAP'ta Verimlilik” konulu panele Genel Merkez adına sunum yapılmıştır. Katılımcı olarak Yönetim Kurulumuzdan Başkan Abdullah MELİK, Muhammed Remzi KARACA ve üyeler katılmıştır.
- 07.02.2006 tarihinde Odamız Lokalinde, “1000 köye 1000 Tarım Götüllüsü” projesi kapsamında İlimizde görev yapan meslektaşlarımıza Odamız Yönetim Kurulu Üyesi ve aynı zamanda Bayer Cropscience Temsilciliği görevinde bulunan Mehmet İPEKÇİOĞLU ve aynı firmada çalışan üyemiz MURAT ÖZTÜRKMEN tarafından Zirai ilaçlarla ilgili seminer verilmiştir.
- 07.02.2006 tarihinde Harran Üniversitesi Rektörü Sayın Uğur BÜYÜKBURÇ Yönetim Kurulu tarafından ziyaret edildi.
- 20.02.2006 tarihinde Vali Şemsettin UZUN makamında Yönetim Kurulu tarafından ziyaret edilerek görevinde başarılar dendi.
- 28.02.2006 tarihinde Öğrenci Kurultayında alınan kararlar doğrultusunda TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası hakkında bilgilendirme ve tanıtıcı seminer verildi.
- 13-14-15 Mart 2006 tarihinde ODA'mız Genel Merkezi ve TARGEV tarafından verilen HACCP Eğitimi'ne 43 Ziraat Mühendisi ve 3 Veteriner Hekim katılarak verilen kursu sonucunda katılımcılara sertifikaları dağıtıldı.
- 27.03.2006 tarihinde TESEV tarafından düzenlenen “Bilgi Edinme Hakkı Eğitim Çalıştayı”na ODA'mız adına Yönetim Kurulu Üyemiz ve Saymanımız Muhammed Remzi KARACA katılmışlardır.
- 22.04.2006 tarihinde ODA'mız, Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi ve Güneydoğum Derneği tarafından düzenlenen “GAP PANELİ” yapıldı. Ş.Urfa İlinin Tarımsal sorunları dile getirilerek çözüm yolları ve öneriler belirtildi.
- 28-30 Nisan 2006 tarihlerinde Ürgüp'te yapılan 40 ncı Dönem I. Danışma Kurulu'na Şube Başkanımız Abdullah MELİK ve Onur Kurulu Üyesi Atilla YAZAR katılmışlardır.
- 22-26 Mayıs tarihleri arasında Harran Üniversitesi Osman Bey Kampüsü'nde yapılan Toprak Bilimi Kongresine ODA'mız Başkanı Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Şubemiz Yönetimi Kurulu ve üyelerimiz katılmışlardır. Kongre katılımcılarına Şubemiz tarafından yemek verilmiştir.
- 03.08.2006 tarihinde Havadan İlaçlama yapılmasının yasaklanması ve yaşanan sıkıntılarla ilgili olarak T.C. Şanlıurfa Valiliği, T.C. Şanlıurfa Valiliği Tarım İl Müdürlüğü ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü' ne faks çekilerek bölgemizdeki sıkıntılar belirtilmiş ve basın açıklaması yapılarak konuya çözüm aranmıştır.
- 03.08.2006 tarihinde Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK tarafından yerel ve görsel basına havadan ilaçlama ile ilgili basın açıklaması yapılarak, ODA' mızın bu konuya ilişkin gerekli önlemlerin alınması kamuya belirtildi.
- 09.08.2006 tarihinde Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK tarafından GAP'ın Merkezi olan Şanlıurfa'da Yerel Yönetimlerin tarım arazilerini imara açarak, yapmış oldukları bu yanlış uygulamalardan vazgeçmeleri konusunda yazılı ve görsel basında açıklama yapmıştır.
- 20.09.2006 tarihinde Şanlıurfa Vali Yardımcı Bülent KARACAN Başkanlığında “Kırsal Kalkınma Projeleri Komisyonuna” ODA'mız adına Başkan Abdullah MELİK katılmışlardır.
- 22.09.2006 tarihinde ilimizde Bölge toplantısı yapılmış, Diyarbakır, Van, Mardin illeri toplantıya katılmışlardır.
- 27.09.2006 tarihinde Tohumculuk Alanın piyasaya verilmesi ile ilgili basın açıklaması, Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK tarafından yapılmıştır.
- 07.10.2006 tarihinde MAZLUM-DER tarafından, ODA'mız lokalinde bilgi edinme yasası ile ilgili bilgilendirme toplantısı yapılarak, vatandaşın bu hakkını nasıl kullanabileceği ve yararlanabileceği anlatılarak, gerek MAZLUM-DER üyeleri ve gerekse ODA'mız üyeleri tarafından katılım sağlandı.
- 12.10.2006 tarihinde Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK tarafından, İlimiz için büyük bir öneme sahip olan Antepfıstığı ile ilgili olarak Devletin Taban Fiyatı açıklaması ve çiftçinin bu konuda mağduriyeti ile ilgili basın açıklaması yapılmıştır.
- 14 Ekim 2006 tarihinde TMMOB tarafından Ankara'da yapılan Mitinge ODA'mız, 79 kişi ile mitingin haklılığı ve önemi bilinci ile katılmıştır.
- 3-5 Aralık 2006 tarihinde Çanakkale İlinde yapılan 40. Dönem II. Danışma Kurulu'na ODA'mız Başkanı Abdullah MELİK ve Sayman Üyemiz Muhammed Remzi KARACA katılmışlardır.

- 15.11.2006 tarihinde SES tarafından yapılan “Her Şeyin Başı Sağlık, “Sağlıkta Yıkımı Durduralım” şiarıyla (Van – Ankara yürüyüş kolunun Şanlıurfa’da olması nedeniyle) düzenlediği şölene ODA’ımız Yazmanı Paşa İMREK ve üyelerimiz ile katılım sağlandı.
- 16.11.2006 tarihinde H.Ü. Ziraat Fakültesi Prof. Dr. Hüseyin Apan Konferans salonunda öğrenci temsilciliği seçimi yapılmış, ODA’ımız Öğrenci Temsilciliğini 32 oyla İbrahim ŞIK almıştır.
- 18.11.2006 tarihinde ODA’ımız lokalinde, bir hafta önceden üyelerimize yapılan duyuru sonrası birliktirlik eğitimi verilmiştir. Eğitim, 2005 yılında Ankara’da yapılan eğitime katılan ODA’ımız Yönetim Kurulu Üyesi ve Saymanı Muhammed Remzi KARACA tarafından verilmiştir. Yaklaşık 50 kişilik bir katılım sağlanmıştır.
- 30.11.2006 tarihinde ODA’ımız Lokalinde Öğrenci temsilciliği seçiminin yapılması sonrasında, öğrenci üyelerimizin biri birileri ile tanışması ve ODA’ımızı daha yakında tanımaları için gece düzenlenmiştir.
- 26 Aralık 2006 tarihinde Valilik tarafından “Tarımsal Dönüşüm Projesi” düzenlenmiş ve ODA’ımızda davet edilmiştir. Vali Yardımcısı Dr. Yalçın YILMAZ Başkanlığında yapılan programa Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK katılmışlardır.
- 5-7 OCAK 2007 tarihleri arasında ODA’ımız lokalinde ikinci HACCP Eğitimi düzenlenmiştir.
- 08.01.2006 tarihinde Şanlıurfa Barosu Başkanı Müslüm AKALIN ve Yönetim Kurulu Üyeleri tarafından ODA’ımız ziyaret edilmiştir. Şube Başkanımız Abdullah MELİK ve Yönetim Kurulu Üyeleri tarafından Şanlıurfa Barosu Yönetim Kurulu karşılansarak, ikramlar yapılmış daha sonra Şanlıurfa’nın sorunları ve Kamulaştırma birliktirlik konuları hakkında sohbet edilerek, bu güne kadar Kamulaştırma birliktirliğinde ODA’ımız Birliktirliklerinin profesyonelce yapmış olduğu çalışmalar konusunda teşekkür edilmiştir.
- 10 Ocak 2007 tarihinde ODA’ımız ve Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile birlikte Tarımsal Öğretimin 161. yılı kutlamaları yapılmış ve Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Prof. Dr. Hüseyin APAN Konferans salonunda “GAP Bölgesinde Alternatif Ürün Olanakları “ ile ilgili bir panel düzenlenmiştir.
- 10 Ocak 2007 tarihinde Genel Merkez tarafından düzenlenen ödül törenine katılmak üzere Dr. Cabir HELALOĞLU ve Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK ile birlikte Ankara’ya gitmişlerdir. 11 Ocak 2007 tarihinde Hizmet ödüllüne layık görülen Dr. Cabir HELALOĞLU ödüllünü almıştır.
- 12 Ocak 2007 tarihinde ODA’ımız ve Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesinin katılımı ile Harran Otelinde Başak Balosu düzenlenmiştir.
- 19 Şubat 2007 tarihinde T.C. Şanlıurfa Valiliği Tarım İl Müdürlüğü tarafından düzenlenen Toprak Koruma ve Arazi Kanunu uygulama Yönetmeliği’nin 7. maddesi gereğince İlimizde oluşturulan Toprak Koruma Kurulu toplantısına ODA’ımız adına Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Toprak Bölümü Öğretim görevlisi Yrd. Dç. Dr. Ali Rıza ÖZTÜRKMEN katılmıştır.
- 09.03.2007 tarihinde İlimizde bulunan Zirai Mücadele ilaç ve Toptancı bayileri ile bir toplantı yapılmış, bayilerin yaşamış oldukları sorunlar ve çözüm önerileri hakkında fikir alışverişi yapılmıştır.
- 17-18 MART 2007 tarihinde iki gün süreli olarak ODA’ımız Lokalinde EUREPGAP Eğitimi verilmiştir.
- 24 MART 2007 tarihinde İlimizde Tarımsal Yayım ve Danışmanlık görevine seçilen meslektaşlarımızla toplantı yapılarak, ODA’ımız tanıtılmış ve Yönetim Kurulu Üyemiz ve aynı zamanda BAYER Firmasında çalışan Mehmet İPEKÇIOĞLU ve ODA’ımız Üyesi Murat ÖZTÜRKMEN tarafından bölgemizde Genel olarak görülen hububatta ve pamukta hastalık- zararlılar hakkında seminer verilmiştir.
- Şubemiz ve Güneydoğum Derneği’nce ortaklaşa düzenlenen “GAP’ı Sorguluyoruz” başlıklı Panel, 31 Mart 2007 Cumartesi günü DSİ Konferans Salonu’nda yapıldı. ODA Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN’ın konuşmacı olarak yer aldığı Paneli, Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Mehmet Ali ÇULLU yönetti. Panelde konuşmacı olarak, AKP Şanlıurfa Milletvekili Müfit YETKİN, CHP Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat MELİK, DSP Genel Başkan Yardımcısı Hasan MACİT, DYP Genel Sekreter Yardımcısı Atilla ATAMAN ve ANAP Genel Başkan Danışmanı Niyazi KAHVECİ katıldılar. Yoğun katılımın sağlandığı Panelde, GAP’ın kuruluşundan bugüne kadar geçen zaman içinde yapılan çalışmalar ve eksiklikler anlatıldı. Etkinliğin tamamlanmasının ardından, panelistler ve katılan siyasiler tarafından organizasyon nedeniyle ODA’ımıza teşekkür edildi.
- 14 Nisan 2007 tarihinde HAK-PAR Partisi Genel Başkanı Serhat BUCAK ODA’ımızı ziyaret etmiştir.
- Şubemiz Saymanı Muhammed Remzi KARACA 8-9 Haziran 2007 tarihinde Ankara’da yapılan saymanlar toplantısına katılmıştır. Şubemizin çalışmaları ve mali durumu hakkındaki eksiklikleri tespit ederek, iyileştirilmesi için çalışmalar yapmıştır.
- 22-24 Mayıs 2007 tarihinde Şubemiz Yönetim Kurulu tarafından, ilçelerde ikamet eden üyelerimiz ziyaret edilmiş ve şube çalışmalarımızın üyelere iletilmesine ilişkin eksiklikler tespit edilerek giderilmesi yönünde çalışılmıştır.
- 10.09.2007 tarihinde Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK tarafından 2007 yılı pamuk tahmini maliyeti ile ilgili olarak basın açıklaması yapılmıştır.

- Diyarbakır Şube tarafından 12.09.2007 tarihinde düzenlenen Genel Başkanımız Dr. Gökhan Günaydın ve Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Bülent Gülçubuk'un katıldıkları "Gezici ve Geçici Tarım İşçilerinin Sorunları" Paneline Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK ve Şubemiz Saymanı Muhammed Remzi KARACA katılmışlardır.
- 15.09.2007 tarihinde ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi ve saymanı Muhammed Remzi KARACA tarafından Bilirkişi Yetki Belgesi Eğitimi verilmiştir.
- 23 Ekim 2007 tarihinde Harran Üniversitesi Prof. Dr. Hüseyin APAN Konferans salonunda Şubemiz Yönetim Kurulu üyesi Ve Saymanı Muhammed Remzi KARACA tarafından, öğrencilere ODA 'mızı tanıtım toplantısı yapılmıştır.
- 02-04- Kasım 2007 tarihinde İzmir'de yapılan 40. Dönem IV . Danışma Kurulu toplantısına Şubemiz Başkanı Abdullah MELİK ve Şubemiz Saymanı Muhammed Remzi KARACA katılmışlardır.
- Şubemiz lokalinde, 16 Kasım 2007 tarihinde, ODA'mız Genel Merkezi tarafından düzenlenen III. Öğrenci Kurultayı'na katılacak olan öğrenci üyelerimizle toplantı yapılmış ve toplantıda, öğrencilerimizin kurultayda yapacakları sunum hakkında görüş alışverişi yapılarak eksiklikler giderilmiştir.
- Şubemiz tarafından 17 Kasım 2007 Cumartesi günü saat 10.30'da Şanlıurfa Belediyesi Şairnabi Kültür Merkezi Toplantı Salonu'nda 'KÜRESEL ISINMA-TARIMA ETKİLERİ ve SULAMA YÖNTEMLERİ' konulu panel düzenlenmiştir. Panele konuşmacı olarak Genel Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ile Prof. Dr. Mikdat KADIOĞLU ve Prof. Dr. Osman YILDIRIM katılmışlardır.
- Şubemiz tarafından 17 Kasım 2007 tarihinde, meslekte 30 yılını tamamlamış olan üyelerimize plaket töreni düzenlenmiştir.

## ZMO TEKİRDAĞ ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

1. Dünya çiftçiler günü nedeniyle Tekirdağ Önder Çiftçi Derneği ile Odamızın ortaklaşa düzenlediği “B Sürecinde Türk Tarımı ve Gıda Sektörü” toplantısına Mehmet Reis, Reis Gıda A.Ş.Yön. Kurulu Başkanı katıldı.
2. Çorlu Cumhuriyet Okuyucuları Derneği, Çorlu Ticaret ve Sanayi Odası ile Şubemizin ortaklaşa düzenlediği “AB Politikaları Karşısında Trakya Tarımı’nın ve Çiftçilerinin Sorunları” konulu panel, Prof. İ.Hakkı İNAN, Yrd. Doç. Dr. Okan GAYTANCIOĞLU ve Tarkan Ersin’in katılımı ile gerçekleştirildi.
3. 21.03.2007 tarihinde NKÜ Ziraat Fakültesi, Tekirdağ İnşaat Mühendisleri Odası Tekirdağ Şubesi ve Odamızın ortaklaşa düzenlemiş olduğu “Küresel Isınma ve Kuraklık” konulu panele NKÜ Bölüm Başkanları, Prof. Dr Levent ŞAYLAN katıldı.
4. 20 Kasım 2007 tarihinde Önder Çiftçi Derneği, Tarım İl Müdürlüğü ve Odamız tarafından ortaklaşa, “Küresel Isınma Sürecinde Doğal Kaynaklarımız ve Tarım Sektörü” konulu panel düzenlenmiştir. Panele ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, Prof. Dr. Levent ŞAYLAN, Tekirdağ Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr Ahmet ÇITIR ve Prof. Dr. Cemil CANGİR katıldı.

### DÜZENLEDİĞİMİZ KURSLAR ve TOPLANTILAR

1. 5-7 Mayıs 2006 tarihleri arasında Odamızın Eğitim Salonunda HACCP ve ISO 22000 Eğitim kursu düzenlenmiştir.
2. 21-23 Kasım 2006 tarihleri arasında Odamızın Eğitim Salonunda Bilirkişi Eğitim Kursu yapılmıştır.
3. 22.11.2006 tarihinde Tarım Danışmanları ve Odamız Yönetim Kurulu toplanarak tarım danışmanları sorunları görüşüldü.
4. 9-11 Kasım 2007 tarihleri arası Odamız Eğitim Salonunda Bilirkişi Eğitim Kursu düzenlendi.
5. 29-30 Kasım / 1-2 Aralık 2007 tarihleri arasında HACCP ve ISO 22000 Eğitim Kursları düzenlendi.

### BASIN ve ODAMIZ

#### A) GÖRSEL BASIN

1. Şube Başkanımız Dr. Cemal POLAT;  
27 Mayıs 2006 tarihinde Kanal 59 televizyonunda ‘Gıda Güvenliği ve GDO’lar konusunda,  
1 Haziran 2006’da Tekirdağ Ulusal Güç Birliği ile birlikte “Türkiye Nereye Gidiyor” konusunda  
07.07.2006’da “Türkiye Tarımının Geleceği” konusunda oda görüşlerimizi aktarmıştır.

#### B)YAZILI BASIN

Yerel televizyonlar, Anadolu Ajansı, İHA Haber Ajansı, gazete ve dergilerle ilişkiler olumlu olup çok sayıda basın toplantısı düzenlenmiş ve yazılı görüş verilmiştir. Bunlardan bazıları:

1. 22 Haziran 2006’da yapılan basın toplantısında “Havadan İlaçlanmanın Yasaklanmasının Yaratacağı Sorunlar” konusunda Odamızın görüşleri geniş bir şekilde Şube Başkanımız Cemal POLAT tarafından dile getirilmiştir. Açıklamamız tüm yerel basın ve TV’ler tarafından ilgi ile karşılandı ve yayınlarında birinci haber olarak geçti.
2. 7 Temmuz 2006’da Şube Başkanımız Dr. Cemal POLAT tarafından yapılan basın toplantısında, “Türkiye, Yabancıların Haksız Rekabet Koşullarında Denetimsiz Hizmet Sunabilecekleri Bir Pazar Olamaz” başlığı altında, yabancı mühendislere ülkemizde çalışma izni verilmesi konusundaki yasa tasarısını eleştirmiştir. Açıklamamız tüm yerel gazetelerde ve TV’de yayınlanmıştır.
3. 21 Eylül 2006’da Odamızda Şube Başkanımız Dr. Cemal POLAT tarafından yapılan basın toplantısında “Tohumculuk Kanunu Tasarısı” Odamızın görüşü doğrultusunda eleştirilmiş ve nelelerin yapılması gerektiğine yönelik görüşlerimiz aktarılmıştır. Açıklamamız tüm yerel basın ve haber ajanslarında olumlu yankı bularak haber bültenlerinde yer almıştır.

## ZMO TRABZON ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

10-11 Aralık 2005 tarihlerinde yapılan Şube Genel Kurulu ve Seçimleri sonucunda göreve gelen yeni Yönetim Kurulumuz 27-28-29 aralık 2005 tarihleri arasında ilimizdeki yerel gazete ve televizyonlara odamızı tanıtma ve tanışma ziyaretlerinde bulundu. Şubemiz gazete ve televizyonlarda yer aldı. Seçimler sonucunda Şube Yönetim Kurulumuz;

Şube Başkanı : Mehmet TAÇOĞLU      II. Başkan : Arif Sami SEYMENOĞLU  
Yazman : İhsan GÜNER      Sayman : Avni AYDIN      Üye : Dr. Nadir BAŞÇINAR  
dan oluşmuştur.

### **KURUM VE ÜYE ZİYARETLERİ**

- Farklı tarihlerde il genelinde değişik kurumlarda ve özel sektörde çalışan üyelerimiz ziyaret edilerek fikir alışverişinde bulunuldu.
- 24 Ocak 2006 tarihinde Şube Yönetim Kurulu olarak Belediye Başkanımız Sayın Volkan CANALIOĞLU, DSİ Bölge Müdürü Bahri EGE ve Tarım İl Müdürü Dr. Temel ŞAHİN makamlarında ziyaret edildi.
- 25 Ocak 2006 tarihinde TOÇ BİRSEN Genel Başkanı Günay KAYA, Yönetim Kurulu Üyeleri, MEMURSEN ve TOÇ BİRSEN İl Başkanları ve bir grup meslektaşımız tarafından odamız ziyaret edildi.
- 31 Ocak 2006 tarihinde Şube Yönetim Kurulu olarak Trabzon Valimiz Sayın Hüseyin YAVUZDEMİR makamında ziyaret edildi.
- 27 Ekim 2006 tarihinde ilimizin Emniyet Müdürü Sayın Reşat ALTAY ziyaret edildi.

### **BİLİRKİŞİLİK FAALİYETLERİ**

- 17-18 Aralık 2005 tarihleri arasında Şube Binamızda Kamulaştırma Bilirkişileri Eğitimi düzenlendi.
- 14 Mart 2006 tarihinde odamızda 2006 yılı Kamulaştırma Bilirkişileri ile toplandı, havuz sisteminin işleyişi konusunda bilgi alışverişinde bulunuldu.
- 14 Aralık 2006 tarihinde 2007 yılı Kamulaştırma Bilirkişiliği için müracaat eden meslektaşlarımızın katılımıyla bilirkişiler kura ile tespit edildi.
- 2007 yılında Kamulaştırma ve Mülk Bilirkişiliği yapacak olan meslektaşlarımıza, 16-17 Aralık 2006 ve 23-24 Aralık 2006 tarihlerinde Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU tarafından Bilirkişi Eğitimi verildi.
- Şubemizde 28-29 Ekim 17-18 Kasım 2007 tarihleri arasında Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU tarafından Bilirkişi Eğitimi verildi. Verilen eğitime 37 kişi katıldı.

### **HACCP EĞİTİMLERİ**

- Şubemizde 17-19 Nisan 2006 tarihleri arasında HACCP Eğitimi, 10-13 Kasım 2007 tarihleri arasında HACCP VE ISO22000 eğitimleri düzenlendi. Eğitmen Vecdi KARACAOĞLU tarafından verilen eğitimlerde kurs bitiminde kursiyerlerle bir araya gelinerek kurs sonu değerlendirmesi yapıldı.

#### **E-ZMO EĞİTİMİ**

- 25-26 Mayıs 2006 tarihinde arasında Ankara'da düzenlenen e-zmo eğitimine Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU, Şube Saymanımız Avni AYDIN ve Üye Yrd. Doç. Dr. Nadir BAŞÇINAR katıldı.

#### **PROJE HAZIRLAMA TEKNİKLERİ EĞİTİMİ**

- 04 Kasım 2006 tarihinde odamızda Eski Şube Başkanlarımızdan Cemil BOZBAŞ tarafından Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Bölümü Odamız Öğrenci Kolu Üyesi olan öğrencilere su ürünleri konusunda proje hazırlama teknikleri eğitimi verildi.

### **BASIN AÇIKLAMALARI VE TV PROGRAMLARINA KATILIM**

- 02 Ocak 2006 tarihinde Ziraat Mühendisleri Odası, Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi ve Balıkçılık Mühendisliği Derneği olarak Balıkçılık Teknolojisi Mühendislerinin istihdamı konusunda basın açıklamasında bulunuldu.
- 04 Ocak 2006 tarihinde Tarım Öğretiminin 160. yıldönümü nedeniyle şube binamızda basın açıklaması yapıldı.
- 7 Şubat 2006'da saat:12:30'da Belediye Meclis Salonunda ilimizdeki tüm sivil toplum örgütlerinin katılımıyla "Şiddet ve Teröre Karşı Kardeşlik Çağrısı" ile ilgili ortak basın açıklaması yapıldı.
- 22 Mart 2006 tarihinde Dünya Su Günü dolayısıyla odamızda basın açıklamasında bulunuldu.
- Ulusal yayın yapan Kaçkar Televizyonu'nda, 22 Kasım 2006 tarihinde 20:30-21:30 saatleri arasında yayın yapan " Tarım Saati " programına: Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU katılarak, fındık politikaları ve tarımı hakkında bilgiler vermiştir.

- 20 Aralık 2006 tarihinde Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Yrd. Doç. Dr. Nadir BAŞÇINAR, Kaçkar Televizyonu'nda yayınlanan "Tarımın Sesi" programına katılarak, Su Ürünleri ve Balıkçılık konularında bilgiler vermiştir.
- Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU, Sky Türk TV'nin seçim otobüsüne 1 saat süre ile canlı yayın konuğu olarak, partilerin tarıma bakışı ve Trabzon tarımının sorunları konusunda açıklamalar yaptı.
- 24 Eylül 2007 tarihinde TMMOB bileşenleri olarak TR-90 bölgesinin 1/100.000'lik Çevre Düzeni Raporu hakkında basın açıklaması yapıldı.
- 10-13 Kasım 2007 tarihleri arasında düzenlenen HACCP ve ISO2200 eğitimlerinin açılışında basın açıklaması yapıldı. Yerel gazete ve televizyonların ilgi gösterdiği açılışta Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU ve Eğitimci Vecdi KARACAOĞLU tarafından yapılan açıklamalarda, HACCP ve ISO2200'in önemi vurgulandı.
- Trabzon Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU ve İTÜ Meteoroloji Bölüm Başkanı Prof. Dr. Mikdat KADIOĞLU, 27 Kasım 2007 tarihinde 11:00-12:00 saatleri arasında TRT Trabzon Radyosu'nda yayınlanan programa katıldılar. Programda, küresel ısınma ve tarıma etkileri ile ilgili bilgi verildi.

### **PANEL, KONFERANS ve SEMİNERLER**

- ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 4 Şubat 2006 Cumartesi günü, Trabzon Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi'nde, "AB SÜRECİNDE TÜRK TARIMI" konulu bir konferans verdi. Konferans, ilgiyle izlendi.
- 02 Nisan 2006 tarihinde Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi'nde meslektaşlarımız ve davetlilerin katıldığı su kaynaklarımız ve yönetimi, su varlığımız ve yönetimi, balıkçılık, çevre sorunları ve kaynak yönetimi konulu panel düzenlendi. Panele Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ, Prof. Dr. İbrahim OKUMUŞ, Dr. Atilla ÖZDEMİR, Bahri EGE ve Muhammed MAZLUM konuşmacı olarak katıldılar.
- 22 Ağustos 2006 tarihinde Doğal Hayatı Koruma Vakfı tarafından ilimizde düzenlenen Kafkasya Ekonomi Bölgesinde Entegre Havza Yönetimi Seminerine Odamız adına Mehmet TAÇOĞLU ve Yrd. Doç. Dr. Nadir BAŞÇINAR katılmıştır.
- 22 Aralık 2006 tarihinde Pazar Belediyesi tarafından düzenlenen Avrupa Birliği Paneli'ne ZMO Trabzon Şubesi Yönetim Kurulu olarak katılım sağladık. Panelde, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, "Avrupa Birliği Sürecinde Türkiye Tarımı ve Çay Sektörü" konusunda; Prof. Dr. Birgül Ayman GÜLER de "Avrupa Birliği ve Yerel Yönetimler Üzerindeki Etkileri" konusunda bilgiler verdiler.
- Şubemizin 7 Şubat 2007 tarihinde Hüseyin Kazaz Kültür Merkezi'nde düzenlediği etkinlik kapsamında, Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA tarafından "Tohumculuk Kanunu ve Tarım Sistemleri" konulu bir konferans verildi.
- 05-11 Haziran 2007 "Dünya Çevre Haftası" etkinlikleri kapsamında KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi ile Ziraat Mühendisleri Odası Trabzon Şubesi olarak ortaklaşa, KTÜ Atatürk Kültür Merkezi'nde "Küresel Isınma Sürecinde İnsan ve Deniz" adlı panel gerçekleştirildi. Panelde, Deniz Bilimleri Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ, Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU, Su Ürünleri Merkez Araştırma Enstitüsü Müdürü Dr. Atilla ÖZDEMİR, Yrd. Doç. Dr. Ersan BAŞAR ve TEMA İl Temsilcisi Yrd. Doç. Dr. birer konuşma yaptı.
- Şubemiz tarafından 27 Kasım 2007 tarihinde KTÜ Osman Turan Kültür Merkezi'nde "Küresel Isınma ve Tarıma Etkileri" konulu bir panel düzenlendi. KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ'in oturum başkanlığını yaptığı panelimize İTÜ Meteoroloji Bölüm Başkanı Mikdat KADIOĞLU konuşmacı olarak katıldı.

### **TOPLANTILAR**

- 22 Ocak 2006 tarihinde şube hizmet binamızda Asil, Yedek Yönetim Kurulu Üyeleri ve Genel Kurul Delegeleri ile bir araya gelindi.
- Manisa Şube Başkanımız Engin KURT ile 14 Nisan 2007 tarihinde Şube Binamızda bir araya geldik.
- ODA VE SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİ İLİŞKİLERİ
- 17 Mayıs 2006 tarihinde ilimizde Kamu ve Sivil Toplum Örgütlerinin katılımı ile oluşturulan Yayla Kültürünü Koruma Platformu Koordinasyon Toplantısına, Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU katılarak oda görüşlerimizi bildirmiştir.
- Ülkemizin yeni siyasi yapılanması, bu kapsamda 12 bölgeden oluşması ve bölgemizde Ordu, Trabzon, Rize, Giresun, Artvin ve Gümüşhane illerinin bir araya getirilmesi ile oluşturulacak olan yeni adıyla T-9 ya da TR-90 bölgesinin 20 yılını belirleyecek 1/100.000'lik Çevre Düzeni Planı Raporu üzerindeki görüş ve itirazlarımızı bildirdik.

### **ÇALIŞAN ÜYELERİN SORUNLARINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR**

- 04 Şubat 2006 tarihinde bölgemizde çalışan Tarım Danışmanları ve Çaykur Genel Müdürlüğü'nde Budama Projesinde çalışan meslektaşlarımızı Genel Başkanımız Sayın Gökhan GÜNAYDIN şube binamızda ayrı ayrı kabul ederek sorunları görüşüldü.

- ODA Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN, 17 Mart 2006 Cuma günü Trabzon İl Müdürlüğü'nü ziyaret etti. İl Müdürü Dr. Temel ŞAHİN ile bir görüşme yapan GÜNAYDIN, daha sonra müdürlükte çalışan üyelerimiz ile bir toplantı gerçekleştirerek, güncel sorunlar ve yeni açılımlarla ilgili görüşlerini aktardı.
- 08 Nisan 2006 tarihinde ilimizde Tarım Danışmanı olarak çalışan meslektaşlarımızla bir araya gelinerek fikir alışverişinde bulunuldu.
- 10 Nisan 2006 tarihinde ilimizde değişik kurumlarda Sorumlu Yönetici olarak çalışan meslektaşlarımızla bir araya gelinerek sorunları hakkında görüşüldü. Şubemizde açılacak olan HACCP kursuna katılımları konusunda fikir alışverişinde bulunuldu.
- Genel Başkanımız Gökhan GÜNAYDIN ile 10 Haziran 2006 tarihinde Trabzon, Rize ve Giresun illerinde çay ve fındık sorunlarını yerinde görmek ve meslektaşlarımızla görüşmek üzere bir araya gelindi

### **ÖĞRENCİ ÜYELERİMİZE YÖNELİK ETKİNLİKLERİMİZ**

- 04 Nisan 2006 tarihinde KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi'nde Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Bölümü öğrencileri ile bir araya gelindi. Odamızın tanıtımı ve öğrenci üyeliği konusunda bilgilendirme toplantısı yapıldı. Toplantıya Yönetim Kurulu Üyelerimiz, KTÜ Rektörü Prof. Dr. İbrahim ÖZEN, Tıp Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Süleyman BAYKAL, Of Teknik Eğitim Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Kenan GELİŞLİ ve Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ katıldılar.
- 16 Mayıs 2006 tarihinde KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Bölümü öğrencileri arasında ZMO Öğrenci Temsilciliği seçimi yapıldı. Öğrenci üyelerin seçimi sonucu 3. sınıf öğrencisi Salih İLHAN Öğrenci Temsilcisi, 3. sınıf öğrencisi Osman GÖK Temsilci Yardımcısı seçilmiştir.
- 27 Mayıs 2006 tarihinde şubemizin öğrenci kolunu oluşturan KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği öğrencileri Öğrenci Temsilcisi Salih İLHAN ve Temsilci Yardımcısı Osman GÖK'ün katıldığı ilimizin turizm bölgesi olan Uzungöl'e gezi düzenlendi.
- 24 Haziran 2006 tarihinde Karadeniz Teknik Üniversitesi'nde bütün bölümlerin katılımı ile düzenlenen Mezuniyet Törenleri'nde Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği öğrencileri ile birlikte olundu. Dereceye giren öğrencilere Odamız adına Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU kendilerini tebrik ederek 1. 2. ve 3. ye hediyelerini verdi.
- Şubemiz Öğrenci Kolunu oluşturan KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Bölümü öğrencileri arasında, 10 Mart 2007'de Satranç Turnuvası düzenlendi.
- ZMO Trabzon Şubesinin Öğrenci Kolunu oluşturan KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Bölümü öğrencilerinin katılımı ile 13 Mart 2007 tarihinde Öğrenci Çalıştayı gerçekleştirildi. Satranç Turnuvasında dereceye giren öğrencilere şilt verildi.
- ZMO Trabzon Şubesi'nin Öğrenci Kolu'nu oluşturan Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Bölümü öğrencilerinin organizasyonu ile 24-25 Mart 2007 tarihinde Bayburt ve Erzurum gezisi düzenlendi.
- ZMO Trabzon Şube Öğrenci Kolları aktivitelerinden biri daha gerçekleştirildi. KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği Bölümü öğrencileri tarafından projelendirilen, Genel Başkanımızın katkıları ile Beypiliç A.Ş. ve Kanatlı ARGE sponsorluğunda değişik üniversitelerden ve yayınevlerinden alınan 200 adet kitapla, Fakülte Kütüphanesinin bir bölümünde ZMO Trabzon Şubesi Bölümü olarak yerimizi aldık.
- 6 Kasım 2007 tarihinde ZMO Öğrenci Temsilcisi seçimleri yapıldı. KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesinde gerçekleşen seçimlere ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyemiz Kamil BAYRAM, Rize Şube Başkanımız Muhammet PERTEK ve Sayman Kubilay TÜRKYILMAZ da katılmıştır. Etkinlikte, Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU, ODA Başkanımız Dr. Gökhan GÜNAYDIN ve Fakülte Dekanı Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ birer açılış konuşması yaptı.

### **GENEL MERKEZ ÇALIŞMALARI**

- Odamızın 40. Dönem Danışma Kurullarına katılım sağlanmıştır.
- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası tarafından 25-26 Ekim 2007 tarihlerinde Ankara'da düzenlenen Tarım İlaçları Kongre ve Sergisine Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU ve Şube Saymanımız Avni AYDIN katıldı.

#### **ULUSLAR ARASI ETKİNLİKLER**

- Odamızın katıldığı 04-05-06-07 Mayıs 2006 tarihlerinde Atina'da düzenlenen Avrupa Sosyal Formuna, Şubemizden Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU katılmıştır.
- DOKAP Projesi kapsamında 2 Eylül-5 Ekim 2007 tarihlerinde Japonya'da düzenlenen teknik geziye katılan üyemiz Çiğdem ÖZBEN, Şubemizde ülkemiz ve Japonya'daki çay tarımının karşılaştırılmasını içeren ve ilgiyle izlenen bir sunum yaptı..

## **TMMOB İLE İLİŞKİLER VE İKK ÇALIŞMALARINA KATILIM**

- 18 Mayıs 2006 tarihinde TMMOB İl Koordinasyon Kurulu olarak ‘Danıştay’a yapılan saldırı ile ilgili’ ortak basın açıklamasında bulunduk.
- 13 Haziran 2006 tarihinde Trabzon’daki TMMOB’a bağlı odaların Şube Başkanları, Şube Yöneticileri ve İl Temsilcileri olarak bir araya gelindi. Ortak kullanılacak bir TMMOB lokali oluşturulması konusunda karar alındı.
- 20 Haziran 2006 tarihinde TMMOB’ye bağlı Odaların Şube Başkanları olarak Belediye Başkanımız Volkan CANALIOĞLU ile görüşüldü. Kent sorunlarının görüşüldüğü toplantıda bir araya gelindi. Oluşturulması düşünülen TMMOB Ortak Lokali için yer talebinde bulunuldu.
- 07 Aralık 2006 tarihinde TMMOB’ye bağlı odaların Şube Başkanları ve İl Temsilcileri bir araya gelerek İl Koordinasyon Kurulu Sekreteryası Başkanlık seçimleri yapıldı. Seçimler sonucu Elektrik Mühendisleri Odası Trabzon Şube Başkanı Mustafa Yılmaz ODABAŞ, oy birliği ile İKK Sekreteryası Başkanı oldu.
- 12 Eylül 2006 tarihinde TMMOB Başkanı Mehmet Emin SOĞANCI’nın, TMMOB’ye bağlı odaların Şube Yönetim Kurulu Üyeleri ve İl Temsilcileri ile bir araya gelinerek mühendislik sorunları üzerine yaptığı toplantıya katılındı.
- 14 Ekim 2006 tarihinde Ankara’da düzenlenen TMMOB Mitingine katıldık.
- 22 Ekim 2006 tarihinde TMMOB’ye bağlı Odaların Şube Başkanları ve İl Temsilcileri olarak Bayındırlık ve İskan Bakanımız Sayın Faruk Nafiz ÖZAK’ın Yemek Davetine katılım sağlandı. Yemek sonrası yapılan toplantıda mühendislik sorunları görüşüldü.
- Şube Binamızda, 10 Ocak 2007 tarihinde TMMOB’a bağlı Odaların Şube Başkanları ve İl Temsilcileri bir araya gelerek, il sorunları ile ilgili bir toplantı gerçekleştirildi.
- Elektrik Mühendisleri Odası’nın 7-8 Eylül 2007 tarihinde düzenlediği Doğu Karadeniz Bölgesi Enerji Formuna katılımında bulunuldu.

## **CEVRE ETKİNLİKLERİ**

- 5 Haziran Dünya Çevre Günü kapsamında, Ziraat Mühendisleri Odası ve KTÜ Sürmene Deniz Bilimleri Fakültesi işbirliği ile “Temiz Bir Karadeniz İçin Elele” etkinlikleri düzenlendi. TRT Sahil Şeridi-Söğütü’deki etkinlikler kapsamında KTÜ Su Altı Topluluğu Kulübü su dibi temizliği yaparken, Ziraat Mühendisleri, fakülte öğrencileri ve ilköğretim okulları öğrencileri kara temizliği gerçekleştirdiler.

### **FINDIK ÇALIŞTAYI**

- 08 Ekim 2006 tarihinde Odamızın Trabzon, Samsun, İstanbul ve Rize Şube Yöneticileri ile Artvin, Giresun, Ordu, Bartın, Düzce ve Kocaeli İl Temsilcilikleri; Ziraat Odalarının Yöneticileri, Fiskobirlik Temsilcileri, çiftçiler ve değişik kesimlerin katılımı ile fındık sorunlarının masaya yatırıldığı Fındık Çalıştayı ilimizde gerçekleştirildi.
- 08 Ekim 2006 tarihinde Fındık Çalıştayı sonrasında Trabzon ZMO Öğrenci Kolu Üyeleri ile Genel Başkanımız Sayın Gökhan GÜNAYDIN, Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU ve Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Yrd. Doç. Dr. Nadir BAŞÇINAR’ın katıldığı toplantıda bir araya gelindi.

## **BAYRAMLAŞMALAR**

- Her bayram Şube Binamızda, Bayramların 3. günü meslektaşlarımızla bayramlaştık.

## **DİĞER ÇEŞİTLİ AKTİVİTELER**

- 17 Mart 2006 tarihinde Ordu İl Temsilciliğimizce düzenlenen Başak Balosuna katıldık. Şube Başkanımız Mehmet TAÇOĞLU tarafından KTÜ Ordu Ziraat Fakültesi Eski Dekanı Y. Nurettin İSMAILÇELEBİOĞLU’na ülke ve bölge tarımına yapmış olduğu katkılardan dolayı Trabzon Şubemiz adına şilt verildi.
- 10-13 Kasım 2006 tarihleri arasında Trabzon Dünya Ticaret Merkezi fuar alanında düzenlenen Karadeniz Tarım Ürünleri ve Ekipmanları fuarında yer aldık. Trabzon Valimiz Sayın Hüseyin YAVUZDEMİR’de standımızı ziyaret etti.



## ZMO VAN ŞUBE ÇALIŞMA RAPORU

1-İki yıllık görevimiz süresi içerisinde Genel Merkezimiz tarafından yapılan ve Kayseri, Çanakkale, Diyarbakır ve İzmir illerinde organize edilen Genel Danışma Kurulu toplantılarına ikişer-üçer kişilik ekiple katılım sağlanmıştır. Bu toplantılarda mesleğimiz, meslektaşlarımız, örgütlülüğümüz adına varolan sorunsallar ve çözüm yolları tartışılmıştır. Ayrıca ilimiz ve bölgemiz hassasiyetinden kaynaklı çeşitli konular bu platformlara taşınarak duyarlılık yaratılmaya çalışılmıştır.

2-Tarımsal Öğretimin yıldönümlerinde Odamız ve Y.Y.Üniversitesi ile ortaklaşarak kutlama etkinlikleri ve devamında konferans veya panel türü bilgilendirme çalışmaları yapılmıştır.

Türkiye’de Tarımsal Öğretimin 160. yıldönümü etkinlikleri kapsamında Yüzüncü Yıl Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile ortaklaşarak kutlama faaliyetleri gerçekleştirilmiştir. Üniversitenin Sosyal Tesisleri Konferans Salonunda yapılan etkinliğe Odamız üyeleri, meslektaşlarımız, üniversitedeki akademisyenler, TMMOB’a bağlı diğer oda temsilcileri, Ziraat Fakültesi öğrencileri ve Sivil Toplum Örgütü temsilcileri ile İlimizde tarımsal faaliyetlerde bulunan girişimciler katılmışlardır. Y.Y.Ü Ziraat Fakültesi Dekanı Prof.Dr.Fırat CENGİZ’in yanı sıra Odamız Van Şube Başkanı M.Necip ALTUNLI’de bir konuşma yapmıştır. Etkinliğin devamında “Avrupa Birliği Uyum Sürecinde Türkiye Tarım” konulu konferans Odamız eski Genel Başkanı ve CHP Milletvekili Prof.Dr.Gürol ERGİN tarafından sunulmuş ve büyük ilgi ile izlenmiştir.

Türkiye’de Tarımsal Öğretimimin 161. yıldönümü kutlamaları kapsamında da Odamız Van Şubesi ile Y.Y.Ü. Ziraat Fakültesi Dekanlığı tarafından Van’da bazı etkinlikler düzenlenmiştir. 8 Ocak tarihindeki bu etkinliklere Oda Genel Başkanımız Dr.Gökhan GÜNAYDIN’da katılarak “AB Sürecinde Türkiye Tarımı-Polonya Deneyiminin Öğretileri” konulu konferans vermiştir.

Konferans sonrası akşam saatlerinde İlimizde yayın yapan VAN TV canlı yayımına katılan Genel Başkanımız Türkiye Tarımı ve özelde Van İlindeki durumu değerlendirmiştir.

3-Van Tarım İl Müdürlüğü hizmet birimleri ve İlçelerinde görev yapan Ziraat Mühendisi meslektaşlarımızla bir araya gelinmiştir. Tarım İl Müdürlüğü Kontrol Şubesi Müdürlüğünce düzenlenen Gıda Güvenliği ve Kontrolörlük Temel Eğitimine katılan üye ve meslektaşlarımız Şubemiz II.Başkanı Şerif KAYALIK tarafından ziyaret edilerek Odamızın çalışmaları aktarılmıştır.

4-Odamız Van Şubesi ile Yüzüncü Yıl Üniversitesi Ziraat Fakültesi arasındaki ilişki ve diyalogumuzun gelişmesinde büyük rol oynayan, tarafımızdan meslektaşlarımız ve öğrencilerimizle yapılan toplantı ve etkinliklerimizde bizi yalnız bırakmayan, üye ve meslektaşlarımıza yönelik yapılan bütün çalışmalarda üniversitenin imkanlarını sunan Rektör Yardımcısı Prof.Dr.Hayrettin OKUT, Gıda Bölüm Başkanı Prof. Dr.Nafi ÇOKSÖYLER ve Dekan Yardımcısı Prof.Dr.Şefik TUFENKÇİ Şube Yönetimi tarafından ziyaret edilerek teşekkür edilmiştir.

5-Tarım İl Müdürlüğü Kontrol Şubesinde görev yapan Gıda Kontrolörü arkadaşlarla bir araya gelinerek uygulamadaki mevzuat, sorumlu yöneticilik konuları tartışılmıştır. Bu çalışmaya odamız adına Şube II.Başkanı Şerif KAYALIK ile Kontrol Şube Müdürü Serpil GÜLBAY, Gıda Kontrolörleri Aynur DEMİR, Neşe ÇABUKER ve Erol DÜYENLİ katılmışlardır.

6-Y.Y.Ü. Ziraat Fakültesi Gıda Bölüm Başkanlığı ile ortaklaşarak 2006 yılı içerisinde Gıda Güvenliği ve Kritik Kontrol Noktaları Eğitimi (HACCP) kapsamında 2 günlük Eğitim Çalışması yapılmış, bu eğitimlere katılan yaklaşık 60 kursiyere katılım belgesi verilmiştir. 2007 yılı içerisinde de yoğun talep üzerine HACCP eğitimi yeniden düzenlenmiş ve 35 katılımcıya belgeleri verilmiştir. Bu eğitimlerin organizasyonu Şube Yönetim Kurulu üyeleri Şerif KAYALIK, Alev ŞAHAR ve Erol DEMİR tarafından, eğitimler ise Prof.Dr.Nafi ÇOKSÖYLER, Yrd.Dr.Seval ANDIÇ, Dr.Nalan ÖZHAN, Yük.Gıda Mühendisi Seyra AVCI ile Araştırma Görevlisi- Kalite Kontrol Uzmanı Ferhat YELTEKİN tarafından verilmiştir.

7- KÖYMER Projesi kapsamında görev yapmakta iken 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 4/B maddesine göre sözleşmeli olarak İlimiz ve İlçelerinde göreve başlatılan Ziraat Mühendisi meslektaşlarımızla bir araya gelinmiştir. Belirlenen köy merkezlerinde göreve başlamak üzere Tarım İl Müdürlüğü toplantı salonunda toplanan meslektaşlarımıza Şubemiz II. Başkanı M. Şerif KAYALIK eşlik ederek; heyecanlarını, sevinçlerini ve sorunlarını paylaşmış, ODA olarak her zaman yanlarında olacağımızı ifade etmiştir.

8- Şubemizin girişim ve önderliğinde, TMMOB Van İl Koordinasyon Kurulu bünyesinde yer alan odaların ilimizdeki şube ve temsilciliklerinin de katılımıyla oluşturulan bir komisyon tarafından hazırlanan, Göç ve Köye Dönüş Uygulamaları konulu anket çalışmasının sonunda Ekim 2007 tarihinde bir söyleşi düzenlenmiştir. Yüzüncü Yıl Üniversitesi Sosyoloji Bölümünden Prof. Dr. Ruhi KÖSE’nin anket sunumundan sonra TMMOB adına Yönetim Kurulu Üyesi Alaattin ARAS konu ile ilgili izlenimlerini aktarmıştır. Etkinliğe Yönetim Kurulu Üyelerinin tamamı ve üyelerimiz de katılım sağlamışlardır.

9- İlimizde faaliyet gösteren Damızlık Süt Sığırtı Yetiştiricileri Birliği'nin Doğu Anadolu Kalkınma Projeleri kapsamında düzenlediği, "Türkiye'de Örgütlülük, Tarımsal Faaliyetlerde Örgütlenme" konulu panele Şubemiz II. Başkanı Şerif KAYALIK panelist olarak katılarak, Odamız görüşlerini dile getirmiştir. Panelin Divan Başkanlığı, Şube Yönetim Kurulu Üyemiz Alev ŞAHAR tarafından yürütülmüştür

10-Odamızın öğrenci yönergesi gereği Ziraat Mühendisleri Odası Öğrenci Temsilciliğini oluşturmak üzere Y.Y.Ü Ziraat Fakültesinde okuyan öğrencilerle diyaloga geçilmiş ve fakültede görev yapan odamız üyesi çok değerli hocalarımızın da katkılarıyla Öğrenci Kolu üye listeleri hazırlanmıştır. Akabinde öğrenci arkadaşlarımızın geniş katılımıyla yapılan seçimlerde Temsilci öğrencilerimiz belirlenmiştir.

11-Bu kapsamda oda-öğrenci ilişkisinin devamı, öğrencilerin Ziraat Mühendisliği mesleğini iyi tanımlarını sağlamak için Ziraat Fakültesinde okuyan öğrencilerle bir araya gelinerek mesleğimizi ve odamızı tanıtıcı sunumlar yapılmıştır.

12- TMMOB'un ve Odamızın da tüzüğünde yer alan bilirkişilik eğitimlerinin yapılması ve eğitim alan meslektaşlarımızın kamulaştırma bilirkişisi olarak yetkilendirilmesi amacıyla iki defa eğitim çalışması yapılmıştır. Bu eğitimler Genel Merkez tarafından yetkilendirilen Şube II. Başkanı Şerif KAYALIK ile desteklerini esirgemeyen DSİ 17. Bölge Müdürlüğünde görevli Ziraat Yük. Müh. Ali VURAL ve Avukat İbrahim AKYÜREK tarafından verilmiştir. Gerek bilirkişilik başvurusu gerekse eğitimlerin verilmesi süresi içerisinde üyelerimizin bilgilendirilmesi e-mail sistemi ve odanın web sayfasında ilan edilerek duyurular yapılmıştır.

13-Devlet Planlama Teşkilatı tarafından organize edilen ve AB tarafından finanse edilen "2007-2013 Dönemi AB Katılım Öncesi Mali İşbirliği Aracı (IPA) Bölgesel Konferansları" kapsamında ilimizde düzenlenen bilgilendirme konferansına odamız adına Şube II. Başkanımız M. Şerif KAYALIK katılmıştır.

14-Valilik bünyesinde kurulan Tarımsal Kuraklıkla Mücadele ve Kuraklık Yönetimi İl Kriz biriminde Odamız adına görevlendirilen Şube II.Başkanı M.Şerif KAYALIK ve Şube Yönetim Kurulu Üyesi Alev ŞAHAR değişik tarihlerde düzenlenen toplantılara katılarak odamızın görüş ve önerilerini dile getirmişlerdir. Bu kapsamda Tarım İl Müdürlüğü ve Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından organize edilen ve her okuldan bir öğretmenin katılım sağladığı ve Bilim Sanat Merkezinde yapılan 2 günlük seminere odamız adına görevli şahıslar tarafından "Küresel Isınma, Küresel Isınmanın Tarım Arazileri Üzerine Olası Etkileri" konulu sunumlar yapılmıştır.

15-Odamız üyesi meslektaşlarımızın gıda üretimi yapan çeşitli işletmelerde yaptıkları Sorumlu Yöneticilik konusunda sorunlarının tespiti amacıyla Şube Başkanı Necip ALTUNLİ başkanlığında Kimya Mühendisleri Temsilciliği ve Gıda Mühendisleri Temsilciliği ile birlikte iş yerleri gezilmiş, meslektaşlarımız ile görüş alışverişinde bulunulmuştur.

16-Tarım ve Köyleri Bakanlığınca çıkarılmaya çalışılan "Tohumculuk Yasası" ile tohumluk ithali konusunda Oda Genel Merkezimiz, bütün şubeler ile temsilcilikler tarafından eş zamanlı olarak basın açıklaması yapılarak konu ile ilgili tepkiler kamuoyuna duyurulmuştur. Bu konu ile ilgili basın açıklaması Şube Başkanı Necip ALTUNLİ tarafından yapılmıştır.

15- 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında ilimizde kurulan İl Toprak Koruma Kurulunda Şube Başkanımız Necip ALTUNLİ görevlendirilmiş ve aylık olağan toplantılara iştirak etmiştir.

17-Tarım İl Müdürlüğünce düzenlenen ve üye meslektaşlarımızın da içerisinde görev aldığı çeşitli bilgi alışveriş toplantıları, bilgi yarışmaları gibi çalışmalara odamızı temsilen katılım sağlanmıştır. Aynı şekilde Valilik ve bünyesindeki diğer kurumların düzenlemiş oldukları ve odamızı davet ettikleri aktivitelere temsilci gönderilmiştir.

18- TMMOB'un da içerisinde yer aldığı Emek Platformu'nun almış olduğu kararlar kapsamında Ankara'da yapılan kitlesel katılımlı mitinglere maddi gücümüz oranında üyelerimiz ve yöneticilerimizin katılması sağlanmıştır.

19-Odamız Van Şubenin eski başkanı ve aramızdan erken kopartılan rahmetli Tekin TURAN'ın ölüm yıl dönümü anma etkinlikleri çerçevesinde çalışmalar yapılmış ve İzmir ilindeki etkinliklere TMMOB Yüksek Onur Kurulu üyesi Şevket AKDEMİR katılım sağlanmıştır.

20-Türkiye'deki Ziraat Fakültelerinin Zootečni Bölümlerince organize edilen ve bu yıl Y.Y. Üniversitesince gerçekleştirilen Zootečni Kongresine Odamız adına yönetici ve üye düzeyinde katılım sağlanmıştır.

21-Genel merkezimizce düzenlenen ve bu yıl Ankara’da üçüncüsü yapılan, bütün Ziraat Fakültelerinden katılımın olduğu Öğrenci Kurultayına odamız adına katılacak öğrencilerimizle çeşitli tarihlerde bir araya gelinerek yapılacak sunum ve konu üzerinde çalışılmıştır.

22-Bu kurultay kapsamında bu yıl Ankara’da üçüncüsü yapılan ve bütün Ziraat Fakültelerinden katılımın olduğu Öğrenci Kurultayına odamız adına Prof. Dr.Hayrettin OKUT ve beraberinde öğrenci temsilcisi ile 4 öğrencimiz katılmıştır. Öğrenciler adına Gülistan KORKMAZ tarafından “Van Yöresine Özgü Tarımsal Potansiyel ve Ziraat Fakültesi” konulu sunum yapılmış bu sunumda Norduz Koyunu ve İnci Kefali balığının tanıtılmasına çalışılmıştır.

23-Bilişim çağında teknolojik imkanları en etkin şekilde kullanma gerekliliğinden hareketle Genel merkezimiz ve diğer şubelerimizle on-line bağlantı sağlanması, her türlü yazışmanın net ortamında yapılması ve iş ve işlemlerin kısa zamanda sonuçlandırılması amacı ile oluşturulan e-zmo sistemi kapsamında Şubemiz adına Şerif KAYALIK, Alev ŞAHAR ve Erol DEMİR düzenlenen eğitimlere katılarak yetkilendirilmişlerdir.

24-Odamız tarafından gerçekleştirilen sorumlu yöneticilik işlemleri, yeni üyelik işlemleri, öğrenci üye işlemleri, aidat ödeme işlemleri, ihalelere katılım belgesi gibi rutin işlemler için gerek e-zmo otomasyonu üzerinden gerekse belgelerin genel merkeze ulaştırılması hususunda işlemler Yönetim Kurulu üyeleri Alev ŞAHAR ve Erol DEMİR tarafından büyük özveri ile yapılmıştır.

25-İlimizde örgütlü bulunan çeşitli demokratik kitle örgütü, mesleki örgüt ve işkolumuzun da örgütlü bulunduğu sendikalarla süreç içerisinde bir araya gelinmiş ve çeşitli konularda görüş alış verişinde bulunulmuştur. Bu kapsamda Haber-Sen Van Şubesinin olağan genel kuruluna davet edilen odamız adına II.Başkan Şerif KAYALIK divan başkanlığı yaparak kongrenin gerçekleştirilmesini sağlamıştır.

26-Başta Şube II.Başkanı Şerif KAYALIK’ın kişisel gayretleri ve diğer Yönetim Kurulu Üyelerinin de desteği ile internet ortamında haberleşme ve duyuruların kısa zamanda yapılması, Şubemiz üyelerinin bilgilendirilmesi amacı ile e-mail sistemine geçilmiştir. Şu ana kadar 156 üyemizin e-mail adresi tespit edilmiş mynet sistemi üzerinden odamız adına oluşturulan adresten iletişim sağlanmıştır.

27-Odamız üyesi ve bütün meslektaşlarımıza verdiğimiz değer ve saygının bir ifadesi olarak bu Kurban Bayramında 4 gün süresince odamızın bayram mesajı VAN FM radyosunda yayınlattırılmıştır.

28-Şubemize kalıcı mekan alınması yönünde uzun zamandan beri çeşitli girişimler yapılmış, Genel merkezimizin de bilgi ve katkıları dahilinde kararlaştırılan yerin satın alma işlemlerine başlanmıştır.

Sonuç olarak; direngen, mücadeleci ve farklı çizgisiyle Ziraat Mühendisliği mesleğinin bize göre ilk ve tek örgütlülüğü olan Ziraat Mühendisleri Odası Van Şubesindeki dönemsel nöbetimizin sonuna geldik. Gönüllülük ve sorumluluk temelinde yürüttüğümüz görev sürecindeki bütün günah ve sevaplarımızı sahipleniyoruz. Alnımız ak, vicdanımızın rahat olduğunu açıkça ifade ediyoruz.. Ailemizden, özel yaşamımızdan, işimiz ve zamanımızdan büyük fedakarlıklar yaparak yürüttüğümüz bu çalışma sürecindeki emeğimizin mücadelemize katkı sunmasına, ışık olmasına vesile olduysa ne mutlu bizlere.

# **DELEGE LISTESI**

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI 41. OLAĞAN GENEL KURUL DELEGE LİSTESİ**

Sıra No	İl Kodu	İl Sıra No	İli	Oda Sicil No	Adı ve Soyadı
1.	-	1	Doğ. Del. Y.K.Ü.	13364	Dr.Gökhan GÜNAYDIN
2.	-	2	Doğ. Del. Y.K.Ü.	9711	Dr.Turhan TUNCER
3.	-	3	Doğ. Del. Y.K.Ü.	15468	Fatih TAŞDÖĞEN
4.	-	4	Doğ. Del. Y.K.Ü.	17276	Hamdi ARPA
5.	-	5	Doğ. Del. Y.K.Ü.	8998	Özden GÜNGÖR
6.	-	6	Doğ. Del. Y.K.Ü.	36593	Doç. Dr. Melahat AVCI BİRSİN
7.	-	7	Doğ. Del. Y.K.Ü.	9979	Kamil BAYRAM
8.	-	8	Doğ. Del. D.K.Ü.	15822	Caner AKSAKAL
9.	-	9	Doğ. Del. D.K.Ü.	12667	Ali ŞENAY
10.	-	10	Doğ. Del. D.K.Ü.	11745	Bülent TORUNBALCI
11.	-	11	Doğ. Del. O.K.Ü.	7967	Ünal İŞİKER
12.	-	12	Doğ. Del. O.K.Ü.	18763	Nihat ÖZEN
13.	-	13	Doğ. Del. O.K.Ü.	13700	Atilla YAZAR
14.	-	14	Doğ. Del. O.K.Ü.	6403	Kadir ÇETİNKOL
15.	-	15	Doğ. Del. O.K.Ü.	14080	Karaca BOZGEYİK
16.	-	16	Doğ. Del. TMMOB Y.K.Ü.	13897	Baki Remzi SUIÇMEZ
17.	-	17	Doğ. Del. TMMOB Y.O.K.Ü.	15438	Şevket AKDEMİR
18.	1	1	ADANA	9521	Prof. Dr. M. Tunç ÖZCAN
19.	1	2	ADANA	10082	Şükran TİĞREK
20.	1	3	ADANA	10103	Ali ÖZBİLGİLİ
21.	1	4	ADANA	10224	İrfan ALKAŞ
22.	1	5	ADANA	11064	Selma KIRANÇEŞME
23.	1	6	ADANA	11496	Ali YÜZGEÇ
24.	1	7	ADANA	11705	Mustafa Şükrü ABAY
25.	1	8	ADANA	11834	Mustafa TURAL
26.	1	9	ADANA	11851	Rıdvan KIRANÇEŞME
27.	1	10	ADANA	12404	Zekeriya KILINÇ
28.	1	11	ADANA	12740	Hüseyin AKSOY
29.	1	12	ADANA	12920	Doç. Dr. Haydar ŞENGÜL
30.	1	13	ADANA	13378	Vedat DOĞAN
31.	1	14	ADANA	13394	Ayhan BARUT
32.	1	15	ADANA	13511	Abdurrahman ÖZER
33.	1	16	ADANA	13677	Melih ACIMIŞ
34.	1	17	ADANA	13747	Mustafa ALTIOKKA
35.	1	18	ADANA	13772	Abdullah DOĞAN
36.	1	19	ADANA	13902	Şahin YETER
37.	1	20	ADANA	14102	Berkemal TUNCER
38.	1	21	ADANA	14224	Necat YAZICIOĞLU
39.	1	22	ADANA	14914	Ramazan KARAKOÇ
40.	1	23	ADANA	15189	Haydar Ali TİMUROĞLU
41.	1	24	ADANA	15565	İbrahim DEMİR
42.	1	25	ADANA	15877	Hacer SÖNMEZATEŞ
43.	1	26	ADANA	15892	Doç. Dr. M. Bülent TORUN
44.	1	27	ADANA	15954	Prof. Dr. M. Rifat ULUSOY
45.	1	28	ADANA	15965	Semih KARADEMİR
46.	1	29	ADANA	15983	Metin TAŞTAN
47.	1	30	ADANA	16166	Saim İNCE
48.	1	31	ADANA	16337	Atilla ÇELİK
49.	1	32	ADANA	17227	Zeliha Beriket BARUT
50.	1	33	ADANA	20395	Sedat SOYKAN

51.	1	34	ADANA	21438	A. Serdar KAPIKIRAN
52.	1	35	ADANA	27658	Ayten DOLANÇAY
53.	1	36	ADANA	28093	Kamil BARUT
54.	1	37	ADANA	34291	Esin GÜVERCİN
55.	1	38	ADANA	34302	Savaş ARABACI
56.	1	39	ADANA	38359	Zekai GÜMÜŞ
57.	1	40	ADANA	38393	Burçin GENÇEL
58.	2	1	ADİYAMAN	23476	Abdulgani BERKET
59.	2	2	ADİYAMAN	40880	Abdulkerim HANCI
60.	2	3	ADİYAMAN	40993	Mücahit SEÇİLMİŞ
61.	3	1	AFYONKARAHİSAR	11721	Yücel AYATA
62.	3	2	AFYONKARAHİSAR	12173	Mustafa SELEK
63.	3	3	AFYONKARAHİSAR	34561	Emin KÖSE
64.	3	4	AFYONKARAHİSAR	36268	Ramazan YAVUZ
65.	3	5	AFYONKARAHİSAR	36886	Hasan KOCAİHTİYAR
66.	4	1	AĞRI	26700	Yücel BOYACI
67.	4	1	AĞRI	28705	Vedat ASLAN
68.	68	1	AKSARAY	30027	İbrahim ALTAN
69.	68	2	AKSARAY	39298	Mustafa KAYA
70.	68	3	AKSARAY	39860	Pehlül SEVİM
71.	5	1	AMASYA	17387	Rahmi BESLER
72.	5	2	AMASYA	29964	Mehmet TÜRKMEN
73.	5	3	AMASYA	35642	Zafer GÖL
74.	6	1	ANKARA	633	Mehmet YÜCELER
75.	6	2	ANKARA	409	Cemil KALELİ
76.	6	3	ANKARA	699	M.Burhanettin AHİPAŞAOĞLU
77.	6	4	ANKARA	1456	Prof. Dr.Duran TARAKLI
78.	6	5	ANKARA	1956	Cemal TÜRKÖĞLU
79.	6	6	ANKARA	2019	Prof. Dr.Ekrem KÜN
80.	6	7	ANKARA	2086	Dr.Ö. Avni BAŞDOĞAN
81.	6	8	ANKARA	2489	Ural ERSOY
82.	6	9	ANKARA	2512	Ş. Gökmen GÖNENÇ
83.	6	10	ANKARA	3225	Yücel ERDENER
84.	6	11	ANKARA	3435	Şerafettin TAV
85.	6	12	ANKARA	3571	Necati ALBAY
86.	6	13	ANKARA	3669	Prof. Dr. Muammer KAYAHAN
87.	6	14	ANKARA	3843	Nurettin AYDIN
88.	6	15	ANKARA	4019	Hilmi MERTTÜRK
89.	6	16	ANKARA	4290	Ersöz SAYIN
90.	6	17	ANKARA	4335	Mahir GÜRBÜZ
91.	6	18	ANKARA	4515	Teoman ERENGİL
92.	6	19	ANKARA	4539	Prof. Dr. Tunay DURGUN
93.	6	20	ANKARA	4551	Orhan AKBULUT
94.	6	21	ANKARA	4663	A. İsmet TORTOPOĞLU
95.	6	22	ANKARA	4714	Prof. Dr.Ali ERYILMAZ
96.	6	23	ANKARA	4898	Celil AYGÜN
97.	6	24	ANKARA	4899	Erol KASNAKLI
98.	6	25	ANKARA	5024	Güner DEMİREL
99.	6	26	ANKARA	5341	İlhan HAN
100.	6	27	ANKARA	5514	Prof. Dr. Aziz EKŞİ
101.	6	28	ANKARA	5584	Erol ÜÇYILDIZ
102.	6	29	ANKARA	5791	Önder ALPVURAL
103.	6	30	ANKARA	5975	Özkan GÖKSEL
104.	6	31	ANKARA	5984	Dr. Z. Meftune EMİROĞLU
105.	6	32	ANKARA	6286	Dr.Apti YALTIRIK

106.	6	33	ANKARA	6334	Ergin ÖZÜGÜR
107.	6	34	ANKARA	6345	Cabir SUBAŞI
108.	6	35	ANKARA	6384	Prof. Dr. Cemal TALUĞ
109.	6	36	ANKARA	6391	Serdar ÖZCAN
110.	6	37	ANKARA	6512	Ruşen SÜSLER
111.	6	38	ANKARA	6632	Ali TUNA
112.	6	39	ANKARA	6696	Ferit CİNER
113.	6	40	ANKARA	6710	Osman ERCAN
114.	6	41	ANKARA	6846	Medar KALKAN
115.	6	42	ANKARA	6893	Sait Beyhan ÇINGİ
116.	6	43	ANKARA	7149	Cengiz GÖKÇEN
117.	6	44	ANKARA	7241	Ebubekir ÇAĞDAŞ
118.	6	45	ANKARA	7294	Bekir Sami DOĞAN
119.	6	46	ANKARA	7406	Hacı YAYLAGÜL
120.	6	47	ANKARA	7521	Dr. Muzaffer SÜREK
121.	6	48	ANKARA	7611	İbrahim GÜNAYDIN
122.	6	49	ANKARA	7651	Burhan HARMANKAŞI
123.	6	50	ANKARA	7920	Kamil Nabi ÇİZMECİ
124.	6	51	ANKARA	8018	Serpil KURTGÖZÜ
125.	6	52	ANKARA	8056	Baki TAŞTAN
126.	6	53	ANKARA	8075	Timur ERKMAN
127.	6	54	ANKARA	8360	Cevdet RASTGELENER
128.	6	55	ANKARA	8456	Zeki UZUNTAŞ
129.	6	56	ANKARA	8650	Halide Jale TAMZOK
130.	6	57	ANKARA	8807	H. İbrahim OĞUZTÜZÜN
131.	6	58	ANKARA	8828	Mustafa KÜÇÜKKEÇE
132.	6	59	ANKARA	9348	Miktat TARI
133.	6	60	ANKARA	9414	Halil TEKELİ
134.	6	61	ANKARA	9537	Prof. Dr.Gürol ERGİN
135.	6	62	ANKARA	9773	Dr. Nüvit SOYLU
136.	6	63	ANKARA	9797	Meral GÜRER
137.	6	64	ANKARA	10034	Murtaza YILDIZER
138.	6	65	ANKARA	10036	Cahit YILMAZ
139.	6	66	ANKARA	10265	Faruk Uğur BALLIKTAŞ
140.	6	67	ANKARA	10283	Dr. Alptekin KARAGÖZ
141.	6	68	ANKARA	10598	M. Tefvik KIZGINKAYA
142.	6	69	ANKARA	11474	Mehmet GÖZAR
143.	6	70	ANKARA	11828	Vuslat ULUSOY
144.	6	71	ANKARA	12846	Dr. Kadriye KALINBACAK
145.	6	72	ANKARA	12884	Ali İhsan İLHAN
146.	6	73	ANKARA	13265	Lütfi EROĞLU
147.	6	74	ANKARA	13499	Dr.Servet KEFİ
148.	6	75	ANKARA	13955	Mustafa TORUN
149.	6	76	ANKARA	14138	Murat PEKER
150.	6	77	ANKARA	15855	Mehtap GÜL
151.	6	78	ANKARA	16618	M.Kemal AYGÜL
152.	6	79	ANKARA	18786	Selda ÜNAL
153.	6	80	ANKARA	25032	Caner KOÇ
154.	6	81	ANKARA	25729	Mehtap ERCAN BİLGİN
155.	6	82	ANKARA	26035	Oğuz AKKURT
156.	6	83	ANKARA	29151	Betül GÖÇMEN
157.	6	84	ANKARA	29846	Cenk KILIÇ
158.	6	85	ANKARA	30000	Özgür SELVİ
159.	6	86	ANKARA	31035	Ş.Şebnem AKINBİNGÖL
160.	6	87	ANKARA	31830	Şule BAŞIAÇIK

161.	6	88	ANKARA	32341	Fatma Figen ÖZDEMİR
162.	6	89	ANKARA	32813	Murat DİKTAŞ
163.	6	90	ANKARA	33087	Şükrüye Feyza NALBANT
164.	6	91	ANKARA	33532	Murat ASLAN
165.	6	92	ANKARA	33807	Erol KARAKURT
166.	6	93	ANKARA	34356	Hatice ÜNAL
167.	6	94	ANKARA	39742	Selami SELÇUK
168.	6	95	ANKARA	40287	Zeynep Pınar ÖNER
169.	6	96	ANKARA	40374	Burcu YILMAZ
170.	7	1	ANTALYA	8342	Süleyman SERTTAŞ
171.	7	2	ANTALYA	8771	Kemal PARLAYÜKSEL
172.	7	3	ANTALYA	9022	Cumali Ali GAFFAROĞLU
173.	7	4	ANTALYA	10066	Lütfiye UYSAL
174.	7	5	ANTALYA	10389	Mehmet Kubilay ÖNAL
175.	7	6	ANTALYA	10609	Vahap TUNCER
176.	7	7	ANTALYA	10710	Zerrin KURLU
177.	7	8	ANTALYA	10992	Nuri ARI
178.	7	9	ANTALYA	11774	Selma BÜLBÜL
179.	7	10	ANTALYA	11958	Adnan ÖZÇELİK
180.	7	11	ANTALYA	12320	Durmuş HASDEMİR
181.	7	12	ANTALYA	12343	Erkan SATIR
182.	7	13	ANTALYA	12397	Orhan ERKAN
183.	7	14	ANTALYA	12595	Atilla ÜNAL
184.	7	15	ANTALYA	13571	Cevdet Fehmi ÖZKAN
185.	7	16	ANTALYA	14143	Şahap AYAR
186.	7	17	ANTALYA	14416	Sıdika Berrin YELTEN
187.	7	18	ANTALYA	14429	Taner EZGÜ
188.	7	19	ANTALYA	14787	Erhan ÖZCAN
189.	7	20	ANTALYA	15550	Yusuf ÇELİK
190.	7	21	ANTALYA	16901	Ali KAYNAK
191.	7	22	ANTALYA	18428	Dursun BÜYÜKTAŞ
192.	7	23	ANTALYA	18547	Ramazan DEMİRBİLEK
193.	7	24	ANTALYA	19349	Ahmet ERKAN
194.	7	25	ANTALYA	19949	Zafer ÇİFTÇİ
195.	7	26	ANTALYA	20025	Celal Münir ŞAHİN
196.	7	27	ANTALYA	21353	Hüseyin SATILMIŞ
197.	7	28	ANTALYA	21848	Adnan KÜÇÜKKAVRADIM
198.	7	29	ANTALYA	22072	Ertekin CAN
199.	7	30	ANTALYA	22082	Ahmet DALOĞLU
200.	7	31	ANTALYA	23785	Hayati KALAYCI
201.	7	32	ANTALYA	24750	Süleyman Bayram BAYDAR
202.	7	33	ANTALYA	25152	Cansu GÖLOĞLU
203.	7	34	ANTALYA	25153	Musa TOROS
204.	7	35	ANTALYA	26005	Melih Tolga DURSUN
205.	7	36	ANTALYA	26986	Özgür ŞAHİN
206.	7	37	ANTALYA	27325	Nazım Eren ÇELEBİ
207.	7	38	ANTALYA	28943	Mustafa Atınç ERCAN
208.	7	39	ANTALYA	30214	Nadir ÖZTÜRK
209.	7	40	ANTALYA	30294	Meral ALKAN
210.	7	41	ANTALYA	30474	Muharrem KARADAĞ
211.	7	42	ANTALYA	33633	Adem Türker BÜYÜKUYSAL
212.	7	43	ANTALYA	34771	Köksal AYDINŞAKİR
213.	7	44	ANTALYA	34976	Aysun ZOROĞLU
214.	7	45	ANTALYA	34977	Ayfer ZOROĞLU
215.	7	46	ANTALYA	35640	Güney Hikmet BALOĞLU



216.	75	1	ARDAHAN	28865	İbrahim MÜFTÜOĞLU
217.	8	1	ARTVİN	18035	Süleyman YAŞAR
218.	8	2	ARTVİN	22891	Kılıçhan GÜMÜŞ
219.	9	1	AYDIN	5263	Galip ORHAN
220.	9	2	AYDIN	7790	Zekeriya ALŞAN
221.	9	3	AYDIN	8591	Mahmut Nedim BARIŞ
222.	9	4	AYDIN	8673	Osman DOĞAN
223.	9	5	AYDIN	8943	Nurhayat YILMAZER
224.	9	6	AYDIN	10839	Umur GÜNEY
225.	9	7	AYDIN	11239	Niyazi KAZIMOĞLU
226.	9	8	AYDIN	12129	Hüseyin YILMAZ
227.	9	9	AYDIN	12795	Salih KIZILTEPE
228.	9	10	AYDIN	13108	Hüseyin DEVECİ
229.	9	11	AYDIN	15405	Kenan VARDAR
230.	9	12	AYDIN	15953	Hüseyin PAŞPINAR
231.	9	13	AYDIN	16240	Hacer YAĞDERELİ
232.	9	14	AYDIN	23298	Zülfikar İSTEK
233.	9	15	AYDIN	23454	Aytül UÇAK
234.	9	16	AYDIN	30622	Aziz KARAKUŞ
235.	10	1	BALIKESİR	5704	Ali İhsan KÜÇÜK
236.	10	2	BALIKESİR	6261	Süleyman YARCI
237.	10	3	BALIKESİR	6348	Ferhat YILMAZ
238.	10	4	BALIKESİR	7179	Burhanettin YAVUZ
239.	10	5	BALIKESİR	7414	İsmail Naci BİLGİÇ
240.	10	6	BALIKESİR	8495	Şükrü YARIŞ
241.	10	7	BALIKESİR	9785	Mehmet KEPSUTLU
242.	10	8	BALIKESİR	10466	Fikri ÖNEN
243.	10	9	BALIKESİR	11077	Gül GÜL
244.	10	10	BALIKESİR	13125	Savaş SÖZERİ
245.	10	11	BALIKESİR	19164	Bülent COŞAR
246.	10	12	BALIKESİR	21580	Bülent İNAN
247.	74	1	BARTIN	10488	Mustafa Zafer ŞENEL
248.	72	1	BATMAN	32901	Hasan URAS
249.	72	2	BATMAN	36336	Halil RÜZGAR
250.	69	1	BAYBURT	28056	Abdulhamit SİLSÜPÜR
251.	11	1	BİLECİK	17527	Halit KASAP
252.	12	1	BİNGÖL	32798	Hüsamettin Döner
253.	13	1	BİTLİS	27184	Kubilay ATEŞAL
254.	14	1	BOLU	4090	Ercan HANCILAR
255.	14	2	BOLU	8476	Mahmut ÇETİN
256.	14	3	BOLU	8925	Niyazi KALFA
257.	14	4	BOLU	20712	Zeynel GÜL
258.	15	1	BURDUR	11364	Sedat GÖLBAŞI
259.	15	2	BURDUR	18710	Hüseyin KANTEKİN
260.	15	3	BURDUR	41059	İsmail UZUN
261.	16	1	BURSA	5987	Prof. Dr. İsmet ARICI
262.	16	2	BURSA	6523	Dr. Salim ERBAŞ
263.	16	3	BURSA	6910	Prof. Dr. A.Vahap KATKAT
264.	16	4	BURSA	7035	Bülent ZOROĞLU
265.	16	5	BURSA	7222	Tuğrul GEMALMAZ
266.	16	6	BURSA	7487	Dr. Necdet ORAL
267.	16	7	BURSA	7561	Savaş YENİGÜN
268.	16	8	BURSA	7724	Ruhi ALTUN
269.	16	9	BURSA	7766	İlhan DEMİRÖZ
270.	16	10	BURSA	7947	Özkan KAMILOĞLU

271.	16	11	BURSA	8599	Prof. Dr. Kamil ALİBAŞ
272.	16	12	BURSA	9627	Gürbüz TIRAŞ
273.	16	13	BURSA	9884	Ahmet CANDAN
274.	16	14	BURSA	10000	Sönmez ERBİL
275.	16	15	BURSA	10742	Arca ATAY
276.	16	16	BURSA	15970	Doç. Dr. Ertuğrul AKSOY
277.	16	17	BURSA	16997	Ayhan SOLAK
278.	16	18	BURSA	18834	M. Seçkin KOÇAK
279.	16	19	BURSA	19440	Dr. Erkan YASLIOĞLU
280.	16	20	BURSA	19442	Altan ATİK
281.	16	21	BURSA	20860	Ekrem LİZOR
282.	16	22	BURSA	21502	Ali Yavuz KAYA
283.	16	23	BURSA	23672	Özkan AKIN
284.	16	24	BURSA	23948	Senem ÇETİNKAYA ARKIL
285.	16	25	BURSA	24312	Lütfü SAV
286.	16	26	BURSA	27949	Adnan ÖZBEY
287.	16	27	BURSA	28953	Lütfü AKBAŞ
288.	16	28	BURSA	29808	Engin YILDIRIM
289.	16	29	BURSA	35976	Mustafa ATICI
290.	17	1	ÇANAKKALE	7567	Hicri NALBANT
291.	17	2	ÇANAKKALE	9471	Yaşar KAYA
292.	17	3	ÇANAKKALE	10651	Şener GÜRSEL
293.	17	4	ÇANAKKALE	11697	Muharrem Yetiş YAVUZ
294.	17	5	ÇANAKKALE	14304	Musa UZUN
295.	17	6	ÇANAKKALE	25570	Mehmet DİLER
296.	17	7	ÇANAKKALE	26418	Mustafa SAKALDAŞ
297.	17	8	ÇANAKKALE	34025	Vedat SEL
298.	17	9	ÇANAKKALE	40969	Mehmet KAVRUK
299.	18	1	ÇANKIRI	22690	Mustafa ARSLAN
300.	18	2	ÇANKIRI	30844	İhsan BOSTAN
301.	19	1	ÇORUM	11094	Ahmet HÖKELEKLİ
302.	19	2	ÇORUM	20119	Mehmet Ferit ERKÜN
303.	19	3	ÇORUM	29037	Mikail KARAKAŞ
304.	19	4	ÇORUM	34668	Erol SARI
305.	19	5	ÇORUM	39039	Ali ERKAN
306.	20	1	DENİZLİ	6501	Mehmet AKBAŞ
307.	20	2	DENİZLİ	7271	Enver ÖZHAN
308.	20	3	DENİZLİ	7532	Ali İŞIKHAN
309.	20	4	DENİZLİ	10717	Yaşar ÖZDEMİR
310.	20	5	DENİZLİ	11190	Gülhan ÖNCE
311.	20	6	DENİZLİ	12691	İbrahim GÜR
312.	20	7	DENİZLİ	13393	Baha YANARCA
313.	20	8	DENİZLİ	15150	Selahattin SİREL
314.	20	9	DENİZLİ	23381	Birol GÖNEN
315.	21	1	DİYARBAKIR	13970	Tahsin SÖĞÜT
316.	21	2	DİYARBAKIR	15609	Yusuf YILMAZ
317.	21	3	DİYARBAKIR	15775	İskan TEĞİN
318.	21	4	DİYARBAKIR	15921	Murat TÜRKER
319.	21	5	DİYARBAKIR	17252	İsmail GÜL
320.	21	6	DİYARBAKIR	17345	Abdulahap EMHAN
321.	21	7	DİYARBAKIR	18107	Cuma ERGÜVEN
322.	21	8	DİYARBAKIR	19903	Oral ÖZGEN
323.	21	9	DİYARBAKIR	20171	Nimet AKSİN BEŞER
324.	21	10	DİYARBAKIR	20966	Mehmet BARAN
325.	21	11	DİYARBAKIR	21215	Sedat EREN

326.	21	12	DİYARBAKIR	39709	Yılmaz YİĞİT
327.	81	1	DÜZCE	25981	Ahmet YILDIZ
328.	81	2	DÜZCE	28068	Hakan ÇETİN
329.	22	1	EDİRNE	10548	Sabahattin YILDIRIM
330.	22	2	EDİRNE	15280	Özcan YAVAŞ
331.	22	3	EDİRNE	19315	Ali ŞENER
332.	22	4	EDİRNE	22870	Mehmet İlker KIRCI
333.	22	5	EDİRNE	26845	Serkan DEZCAN
334.	22	6	EDİRNE	33451	Hüseyin AYBAŞ
335.	23	1	ELAZIĞ	16867	Faruk AYIK
336.	23	2	ELAZIĞ	31801	Muhittin MOLU
337.	23	3	ELAZIĞ	32602	Nevzat DOĞAN
338.	23	4	ELAZIĞ	34986	Ömer ASLAN
339.	24	1	ERZİNCAN	34701	Gültekin ÖÇALAN
340.	24	2	ERZİNCAN	34669	Arzu ERKAN
341.	24	3	ERZİNCAN	36427	Mustafa Kemal GÜNDÜZ
342.	25	1	ERZURUM	9310	Züfer ÇALIŞKAN
343.	25	2	ERZURUM	10750	Binali ÇOMAKLI
344.	25	3	ERZURUM	15096	Selahattin AKIN
345.	25	4	ERZURUM	15469	Enver DAŞ
346.	25	5	ERZURUM	19278	Ömer ÇETİNKAYA
347.	25	6	ERZURUM	19998	Vedat DAĞDEMİR
348.	25	7	ERZURUM	21131	Müdahir ÖZGÜL
349.	25	8	ERZURUM	28948	Muhittin ÇAPADAĞ
350.	25	9	ERZURUM	30239	Uğur ŞİMŞEK
351.	25	10	ERZURUM	30240	Okan DEMİR
352.	26	1	ESKİŞEHİR	7905	Hıdır SARIOĞLU
353.	26	2	ESKİŞEHİR	8168	Feyyaz UYSAL
354.	26	3	ESKİŞEHİR	9017	Yusuf KIZILDAĞ
355.	26	4	ESKİŞEHİR	13109	Aziz ALBAYRAK
356.	26	5	ESKİŞEHİR	18416	Mustafa DEMİRAL
357.	26	6	ESKİŞEHİR	18417	Mahmut İzzet EROL
358.	26	7	ESKİŞEHİR	18773	Prof. Dr. Bilal PAR
359.	27	1	GAZİANTEP	3272	Mahmut KASTELLİ
360.	27	2	GAZİANTEP	18117	Kurban NEDRET
361.	27	3	GAZİANTEP	19880	Mehmet UZUN
362.	27	4	GAZİANTEP	26044	Mehmet ÖZTÜRKMEN
363.	27	5	GAZİANTEP	29569	Ahmet FARUK DEMİR
364.	27	6	GAZİANTEP	33930	Tuncay ALKUŞ
365.	27	7	GAZİANTEP	35264	Mehmet ALAGÖZ
366.	27	8	GAZİANTEP	38380	Ahmet TOĞAÇ
367.	27	9	GAZİANTEP	39058	Kürşat Alp ASLAN
368.	27	10	GAZİANTEP	39963	Fevzi TABUR
369.	27	11	GAZİANTEP	41707	Hakan YILDIZ
370.	28	1	GİRESUN	24524	Recai GÜNDÜZ
371.	28	2	GİRESUN	25315	Mustafa Özgür GÜRAL
372.	28	3	GİRESUN	25787	Arif KAHYA
373.	28	4	GİRESUN	26487	Ahmet ELEVİLİ
374.	29	1	GÜMÜŞHANE	17906	Metin YALVAÇ
375.	30	1	HAKKARİ	26940	Kerem KAZAK
376.	31	1	HATAY	17319	Galip AKTİ
377.	31	2	HATAY	22892	Murat PANDAR
378.	31	3	HATAY	23619	Muharrem AKÇA
379.	31	4	HATAY	25120	Hanifi YALÇIN
380.	31	5	HATAY	28716	Hakan ÇELİK

381.	31	6	HATAY	29006	Çiğdem Mutlu ALKAN
382.	31	7	HATAY	30739	Fikret UÇAR
383.	31	8	HATAY	30765	Uğur KIVRAK
384.	31	9	HATAY	31369	Aysun YILMAZ
385.	31	10	HATAY	33953	M.Ali ALKAÇ
386.	31	11	HATAY	34488	Seda CANCI
387.	31	12	HATAY	36514	Gaye SARICALI
388.	76	1	IĞDIR	19255	Zafer AYDIN
389.	76	2	IĞDIR	29297	Uğur ERDEM
390.	32	1	ISPARTA	12059	Nurettin AKKEÇİLİ
391.	32	2	ISPARTA	17171	İsmail ÇEVİK
392.	32	3	ISPARTA	28731	Mehmet Kamil TIRYAKI
393.	32	4	ISPARTA	35518	Mehmet Ali YAVAŞ
394.	34	1	İSTANBUL	2881	Hikmet GÜLER
395.	34	2	İSTANBUL	3017	Çetin KILCI
396.	34	3	İSTANBUL	3595	S. Mesrur YILDIRIM
397.	34	4	İSTANBUL	3674	İskender SOYDEMİR
398.	34	5	İSTANBUL	4408	Ömer Metin BOZKURT
399.	34	6	İSTANBUL	5431	Yıldırım DERYA
400.	34	7	İSTANBUL	6402	Hüseyin ÜNÜVAR
401.	34	8	İSTANBUL	7165	İ. Erdinç TOPAL
402.	34	9	İSTANBUL	8024	Nesrin TUĞAN (SEVİNÇ)
403.	34	10	İSTANBUL	8425	Nurettin AYDIN
404.	34	11	İSTANBUL	8829	Hüseyin URAL
405.	34	12	İSTANBUL	8866	H. Uğur TEKGÜLER
406.	34	13	İSTANBUL	9498	Ender ERTAN
407.	34	14	İSTANBUL	9749	Şenay ELHÜSEYİN
408.	34	15	İSTANBUL	10035	Nejat ÖZ
409.	34	16	İSTANBUL	10179	Emel SİNAN
410.	34	17	İSTANBUL	10505	İlhan KURAL
411.	34	18	İSTANBUL	10579	Ali Necmi YILMAZ
412.	34	19	İSTANBUL	10781	Yasemin ŞAHİN
413.	34	20	İSTANBUL	12666	Necmettin KARAKUŞ
414.	34	21	İSTANBUL	14074	Bülent BARMAKSIZ
415.	34	22	İSTANBUL	14587	H. Murat KAPIKIRAN
416.	34	23	İSTANBUL	15332	İsmail Nuri ADIGÜZEL
417.	34	24	İSTANBUL	16967	Nuray IŞIK
418.	34	25	İSTANBUL	17487	Nursel YILDIRIM
419.	34	26	İSTANBUL	19897	Nuran ÇAKIROĞLU
420.	34	27	İSTANBUL	20209	Dilek ÜLGER
421.	34	28	İSTANBUL	20327	Tolga ERTUĞ
422.	34	29	İSTANBUL	20727	Ahmet ATALIK
423.	34	30	İSTANBUL	21675	Muharrem AKSOY
424.	34	31	İSTANBUL	22113	Özlem ÇEVİK
425.	34	32	İSTANBUL	22897	Arzu ÇAT
426.	34	33	İSTANBUL	24270	Erdal ZÜMRE
427.	34	34	İSTANBUL	25051	Soner İSMAİLOĞLU
428.	34	35	İSTANBUL	26364	Ali ÇAÇAN
429.	34	36	İSTANBUL	26876	Şerefnur Dilek TAŞTAN
430.	34	37	İSTANBUL	26904	Ali Murat ERDEM
431.	34	38	İSTANBUL	26905	Aliye AYDOĞDU
432.	34	39	İSTANBUL	28226	Güven YETİŞKİN
433.	34	40	İSTANBUL	29375	Funda SARIAYDIN
434.	34	41	İSTANBUL	29783	Veli KARADENİZ
435.	34	42	İSTANBUL	31262	Doğan OLGUN

436.	34	43	İSTANBUL	33981	Arif TÜRKER
437.	34	44	İSTANBUL	36296	Tuncay CANPOLAT
438.	34	45	İSTANBUL	39200	Mine KOCATEPE
439.	34	46	İSTANBUL	41628	Meriç ALBAY
440.	35	1	İZMİR	592	Prof. Dr. Reşit SÖNMEZ
441.	35	2	İZMİR	3996	Prof. Dr. Cengiz ÇAKIR
442.	35	3	İZMİR	4607	Alaettin HACİMÜZZİN
443.	35	4	İZMİR	4754	Gönül Emel İNAL
444.	35	5	İZMİR	5392	Prof.Dr. Ümit ERDEM
445.	35	6	İZMİR	6323	A. Asım ÖZKÖK
446.	35	7	İZMİR	6621	H. Cahit EKER
447.	35	8	İZMİR	7097	Bahir UYSAL
448.	35	9	İZMİR	7337	H. Hüseyin ÇOŞKUN
449.	35	10	İZMİR	7508	Mehmet TÜRKMENOĞLU
450.	35	11	İZMİR	8284	Mustafa GÖKSEL
451.	35	12	İZMİR	8333	Mualla ERGEN
452.	35	13	İZMİR	8537	Karip BOZKURT
453.	35	14	İZMİR	8909	Dr. İbrahim AYVAZ
454.	35	15	İZMİR	9062	Ali ADSAN
455.	35	16	İZMİR	9229	Yrd.Doç.Dr.Hüseyin AKDEMİR
456.	35	17	İZMİR	10007	Ömer BUHUR
457.	35	18	İZMİR	10288	Şahabettin ORGUN
458.	35	19	İZMİR	10311	Dr. Nejat ÖZİLBEY
459.	35	20	İZMİR	10449	Tevfik BETTEMİR
460.	35	21	İZMİR	11054	Aliye BETTEMİR
461.	35	22	İZMİR	11101	Okay SERÇİNOĞLU
462.	35	23	İZMİR	11386	Yüksel BALCI
463.	35	24	İZMİR	11447	Adülbaki OKUTAN
464.	35	25	İZMİR	11847	Kurtuluş BİNGÖL
465.	35	26	İZMİR	11933	Bahar B. KELEŞ
466.	35	27	İZMİR	12677	A. Sacit AKBAŞ
467.	35	28	İZMİR	12904	Ahmet TOMAR
468.	35	29	İZMİR	12966	Doç. Dr. Ferruh İŞİN
469.	35	30	İZMİR	13055	Kemal ERGİN
470.	35	31	İZMİR	13118	Üzeyir KARACA
471.	35	32	İZMİR	13351	Dr. Dilek KAYA
472.	35	33	İZMİR	13594	Ferdan ÇİFTÇİ
473.	35	34	İZMİR	13848	Ahmet Muhtar EGEMEN
474.	35	35	İZMİR	14021	Vedat ÇOŞKUN
475.	35	36	İZMİR	14580	Müştak ÖZVURAL
476.	35	37	İZMİR	15053	Z. Vezan KARABULUT
477.	35	38	İZMİR	15054	İzzet EKİCİOĞLU
478.	35	39	İZMİR	15786	Özkan AKGÜN
479.	35	40	İZMİR	15999	Selahattin ALTUN
480.	35	41	İZMİR	16006	Seydi KAYA
481.	35	42	İZMİR	16297	Harun Raşit UYSAL
482.	35	43	İZMİR	16374	Adnan MERTOĞLU
483.	35	44	İZMİR	16891	Ercan GÜRKAN
484.	35	45	İZMİR	17493	Cevdet KAPLAN
485.	35	46	İZMİR	17605	Metin YÜZER
486.	35	47	İZMİR	17860	Serpil KURUOĞLU
487.	35	48	İZMİR	18381	Fatih ZOR
488.	35	49	İZMİR	18388	Hanife ÖZTÜNER
489.	35	50	İZMİR	18696	A.Bilge TOSUN
490.	35	51	İZMİR	18869	Prof. Dr. Kamil Okyay SINDIR

491.	35	52	İZMİR	18937	Şerif GÜMÜŞ
492.	35	53	İZMİR	18957	Erdal SEVİNÇ
493.	35	54	İZMİR	19331	İsmail ÖZER
494.	35	55	İZMİR	19581	İlker ÖZDEMİR
495.	35	56	İZMİR	20184	Cemil YAKAN
496.	35	57	İZMİR	20295	Göksel GEÇGEL
497.	35	58	İZMİR	20366	Mehmet ÇENGEL
498.	35	59	İZMİR	21106	Yrd.Doç.Dr.Raşit GÜRBET
499.	35	60	İZMİR	21314	Çağatay YILMAZ
500.	35	61	İZMİR	24917	Fatih BAŞARAN
501.	35	62	İZMİR	26173	Halil DEMİR
502.	35	63	İZMİR	26413	Yasemin KALAYCI
503.	35	64	İZMİR	27516	Hikmet ŞENSABAĞ
504.	35	65	İZMİR	28274	Öznur ŞAHAR
505.	35	66	İZMİR	28827	Ajlan HIVARDAKAYA
506.	35	67	İZMİR	30983	Alper DURMUŞ
507.	35	68	İZMİR	32112	Gonca ÖZALP
508.	35	69	İZMİR	35218	İlker AĞIN
509.	35	70	İZMİR	37294	Melike FERATOĞLU YATAĞAN
510.	35	71	İZMİR	38132	Ali Yıldırım KORKUT
511.	35	72	İZMİR	39864	Sultan DAŞDEMİR
512.	35	73	İZMİR	41936	Anıl AYVAZ
513.	46	1	KAHRAMANMARAŞ	15872	Fikret KIZILTEPE
514.	46	2	KAHRAMANMARAŞ	18161	Reşat YILDIZ
515.	46	3	KAHRAMANMARAŞ	25209	Gül ÇİTİR OKUR
516.	46	4	KAHRAMANMARAŞ	27540	Fatih SATICI
517.	46	5	KAHRAMANMARAŞ	29283	Yusuf TEMİZKAN
518.	46	6	KAHRAMANMARAŞ	31862	Sevilay PAKSOY BURÇ
519.	46	7	KAHRAMANMARAŞ	34979	Yalçın BOYNUEYRİ
520.	46	8	KAHRAMANMARAŞ	35249	Recep YILMAZ
521.	46	9	KAHRAMANMARAŞ	37286	Hasan Mesut GÖKPINAR
522.	78	1	KARABÜK	27199	Çetin AYVALIK
523.	78	2	KARABÜK	36456	Hikmet BAĞCI
524.	70	1	KARAMAN	20418	Ekrem Ercüment YILMAZ
525.	70	2	KARAMAN	21040	Kerim DERELİ
526.	36	1	KARS	8727	Yusuf YILDIRIM
527.	36	2	KARS	10676	Zafer ALGÜN
528.	37	1	KASTAMONU	14952	Abdurrahman KARAKAYA
529.	37	2	KASTAMONU	15796	Süleyman KÖPRÜLÜ
530.	37	3	KASTAMONU	31428	Ünsal DİBEKOĞLU
531.	38	1	KAYSERİ	9275	Zeki MUTLU
532.	38	2	KAYSERİ	12095	Osman YILDIZ
533.	38	3	KAYSERİ	14912	Yeşim BEKYÜREK
534.	38	4	KAYSERİ	17898	Aydın ÇALIŞKAN
535.	38	5	KAYSERİ	18964	İbrahim Hakkı ŞENOCAK
536.	38	6	KAYSERİ	22175	Ali KARAARSLAN
537.	38	7	KAYSERİ	24517	İbrahim Hakkı YUSUMUT
538.	38	8	KAYSERİ	26805	Yaşar SUBAY
539.	38	9	KAYSERİ	27547	Serkan YILMAZ
540.	38	10	KAYSERİ	33227	Türkan KAFKAS
541.	38	11	KAYSERİ	33434	Malik YURTSEVEN
542.	38	12	KAYSERİ	33969	Meltem ŞENOL
543.	38	13	KAYSERİ	35372	Salih ŞAHİN
544.	71	1	KIRIKKALE	24339	Mikail DEDEBALI
545.	71	2	KIRIKKALE	34190	İlker DEMİRCİ

546.	39	1	KIRKLARELİ	10396	Erol ÖZKAN
547.	39	2	KIRKLARELİ	19170	Levent KOÇ
548.	39	3	KIRKLARELİ	22875	Mehmet KOÇ
549.	39	4	KIRKLARELİ	22876	Çiğdem NAYIR
550.	39	5	KIRKLARELİ	23541	Ulaş AY
551.	40	1	KIRŞEHİR	15440	Uğur ATAK
552.	40	2	KIRŞEHİR	23062	Hamdi YAĞMUR
553.	79	1	KİLİS	27741	Asım SOĞUKÖMEROĞULLARI
554.	41	1	KOCAELİ	15539	Aykut Sami ÜNAL
555.	41	2	KOCAELİ	24068	Özgür YILMAZ
556.	41	3	KOCAELİ	24105	Ramazan YAKAR
557.	41	4	KOCAELİ	24399	Gülfem HANGİŞİ
558.	41	5	KOCAELİ	25068	Mehmet Veysel AYHAN
559.	41	6	KOCAELİ	25116	Uğur BAYRAK
560.	41	7	KOCAELİ	28319	İbrahim TELLİ
561.	42	1	KONYA	11468	Salim KABRAN
562.	42	2	KONYA	12511	Adil DEMİRCİ
563.	42	3	KONYA	13802	Eyüp BAŞER
564.	42	4	KONYA	14549	Hakan ÇALIŞKAN
565.	42	5	KONYA	15275	Özkan TAŞPINAR
566.	42	6	KONYA	15299	Hasan Hüseyin MOTUK
567.	42	7	KONYA	15683	Ali SAĞIROĞLU
568.	42	8	KONYA	17679	Mustafa ÇAĞLAYAN
569.	42	9	KONYA	18346	Ahmet TAMKOÇ
570.	42	10	KONYA	18348	Nuh BOYRAZ
571.	42	11	KONYA	19799	Sefa ÇAĞLAYAN
572.	42	12	KONYA	21231	Özden SEVİNÇ
573.	42	13	KONYA	21792	Cemil ŞAHİN
574.	42	14	KONYA	21909	Yılmaz AYASLI
575.	42	15	KONYA	29413	Murat AKBULUT
576.	42	16	KONYA	32109	Musa Kazım YAVUZ
577.	42	17	KONYA	32125	Bünyamin TUNCER
578.	42	18	KONYA	32170	İsmail BEZİRCİ
579.	42	19	KONYA	32795	Cavit EKİNGEN
580.	42	20	KONYA	32812	Murat YILMAZ
581.	42	21	KONYA	34005	Celil ÇALIŞ
582.	42	22	KONYA	34122	Nejat KIRAMANLIOĞLU
583.	42	23	KONYA	34182	Sevim YÖNET
584.	42	24	KONYA	40868	Tamer DEĞER
585.	43	1	KÜTAHYA	22793	Seyfettin BAYDAR
586.	43	2	KÜTAHYA	31877	Nejdet ÇAYLAN
587.	43	3	KÜTAHYA	37269	Halil TEKELİOĞLU
588.	44	1	MALATYA	6972	Yaşar ÖZGÜL
589.	44	2	MALATYA	7695	Ahmet İNANÇ
590.	44	3	MALATYA	18024	Fevzi ÇİÇEK
591.	44	4	MALATYA	24355	Ahmet ÖNCÜLER
592.	44	5	MALATYA	31290	Murat SEVİM
593.	44	6	MALATYA	31334	Ayçin EVREN YILDIRIM
594.	44	7	MALATYA	33369	Tamer DEMİREL
595.	44	8	MALATYA	38573	Erkan EROL
596.	45	1	MANİSA	5016	Ali IŞIK
597.	45	2	MANİSA	5270	M.Celalettin ÖVÜNÇ
598.	45	3	MANİSA	6641	Erdem KUTLAR
599.	45	4	MANİSA	8443	Mustafa ÖNCÜ
600.	45	5	MANİSA	8956	Engin KURT

601.	45	6	MANİSA	11213	Emine ŞAHİN
602.	45	7	MANİSA	11596	Makbule EDE
603.	45	8	MANİSA	11809	Erol TEKİN
604.	45	9	MANİSA	13854	İbrahim DEMRAN
605.	45	10	MANİSA	15549	Selçuk KARABAT
606.	45	11	MANİSA	20155	Osman KALPAK
607.	45	12	MANİSA	21165	Neşe ERTÜRK
608.	45	13	MANİSA	25725	Fatih DÖNMEZ
609.	45	14	MANİSA	27619	İlkay ARDA
610.	45	15	MANİSA	29235	Yılmaz USTA
611.	45	16	MANİSA	34543	Hayri OKKALI
612.	47	1	MARDİN	25005	Hüseyin SONGUR
613.	47	2	MARDİN	25365	Süleyman IRMAK
614.	47	3	MARDİN	41647	Mesut TÜRK
615.	33	1	MERSİN	5664	M.Şükrü ALTINOVA
616.	33	2	MERSİN	7066	Mahmut DÜNDAR
617.	33	3	MERSİN	8122	İbrahim ERKAL
618.	33	4	MERSİN	9005	Günaydın ŞAHİN
619.	33	5	MERSİN	9730	E.Murat KAPTAN
620.	33	6	MERSİN	10047	İbrahim YALIN
621.	33	7	MERSİN	10469	Mehmet ATEŞ
622.	33	8	MERSİN	10188	Ali AYGÜL
623.	33	9	MERSİN	12372	Bünyamin KOZAK
624.	33	10	MERSİN	12751	Kazım İNAL
625.	33	11	MERSİN	13443	Sabit ALTINTAŞ
626.	33	12	MERSİN	14130	Durmuş DENİZ
627.	33	13	MERSİN	14229	Ali Cemal AYDOĞDU
628.	33	14	MERSİN	16271	Döne GÜRBÜZ
629.	33	15	MERSİN	18858	Sevtap SÜMEN
630.	33	16	MERSİN	19867	Mustafa ONGUN
631.	33	17	MERSİN	20341	Mehmet İŞİL
632.	33	18	MERSİN	22118	Necmi BİRİM
633.	33	19	MERSİN	22136	Gökhan DERYAL
634.	33	20	MERSİN	22273	Hayati AYDUL
635.	33	21	MERSİN	22276	Mustafa GÜNGÖR
636.	33	22	MERSİN	22350	İlker AYDOĞAN
637.	33	23	MERSİN	26079	Emine YAMAN
638.	33	24	MERSİN	32066	Yusuf GÜN
639.	33	25	MERSİN	34783	Mehmet Emin AKTAY
640.	48	1	MUĞLA	9214	Necat SALTABAŞ
641.	48	2	MUĞLA	10408	Hüseyin GÜVEN
642.	48	3	MUĞLA	11373	Ünal KİRAZ
643.	48	4	MUĞLA	11724	Şehriban ÇATALKAYA
644.	48	5	MUĞLA	12600	Uluhan KORKUT
645.	48	6	MUĞLA	13487	Meryem TÜRKAY
646.	48	7	MUĞLA	17935	Hayal DEMİRHAN
647.	48	8	MUĞLA	21059	Mesut DURMUŞ
648.	48	9	MUĞLA	27560	Servet ALTAŞ
649.	48	10	MUĞLA	32418	Ali ŞİMŞEK
650.	48	11	MUĞLA	36383	Suat BÜYÜKABALI
651.	49	1	MUŞ	19843	Ali TANRIVERDİ
652.	49	2	MUŞ	36645	Bülent KORKMAZ
653.	50	1	NEVŞEHİR	19844	Veyis YURTKULU
654.	50	2	NEVŞEHİR	23335	Müfit ŞİMŞEK
655.	50	3	NEVŞEHİR	27200	Yaşar BARIŞ



656.	51	1	NİĞDE	9038	Salim AKALP
657.	52	1	ORDU	11858	Mehmet BAYHAN
658.	52	2	ORDU	27651	Erdoğan DEMİR
659.	52	3	ORDU	29044	Kıvanç GÜNAY
660.	52	4	ORDU	30814	Yetkin ESEN
661.	52	5	ORDU	39347	Kemal YILMAZ
662.	80	1	OSMANİYE	19435	Fatma Özgül VAR
663.	80	2	OSMANİYE	29760	Murat TEMEL
664.	80	3	OSMANİYE	41371	Özkan BAYRAK
665.	53	1	RİZE	14230	Muhammet PERTEK
666.	53	2	RİZE	17907	Songül KADIOĞLU
667.	53	3	RİZE	18506	Sadık ÖZYURT
668.	53	4	RİZE	18518	Engin GÖZÜAÇIK
669.	53	5	RİZE	19560	İbrahim BALCI
670.	53	6	RİZE	19579	Ali İhsan YARIMBAŞ
671.	53	7	RİZE	19580	Kubilay TÜRKİYILMAZ
672.	53	8	RİZE	27575	Fatih ATASEVER
673.	53	9	RİZE	36444	Cahit GÜLBAY
674.	54	1	SAKARYA	13601	Nihat UZUNOĞLU
675.	54	2	SAKARYA	20797	Süleyman ÖZMEN
676.	54	3	SAKARYA	23929	Kamil ÖZMEN
677.	54	4	SAKARYA	36873	Salih Saydam PİKER
678.	55	1	SAMSUN	5886	Murat BENGİ
679.	55	2	SAMSUN	7272	Hasan ÇOBANCI
680.	55	3	SAMSUN	8164	M.Tuba İŞİKER
681.	55	4	SAMSUN	8221	Hasan BAŞARAN
682.	55	5	SAMSUN	8726	Aydın ÇALIŞKAN
683.	55	6	SAMSUN	11344	Murat AKAR
684.	55	7	SAMSUN	11605	Fatma BÜYÜKAKKUŞ
685.	55	8	SAMSUN	11865	G.Fazilet KARGI
686.	55	9	SAMSUN	15429	Ercan YANOĞLU
687.	55	10	SAMSUN	16165	Muharrem SÖKMEN
688.	55	11	SAMSUN	18223	Turgut EREL
689.	55	12	SAMSUN	19582	Hanife SAĞLAM
690.	55	13	SAMSUN	19824	Ali Fuat AKER
691.	55	14	SAMSUN	19852	Ender PEKŞEN
692.	55	15	SAMSUN	20872	Prof. Dr. Zeki ACAR
693.	55	16	SAMSUN	24497	Birgül VAR
694.	55	17	SAMSUN	28816	Özgür ZEREN
695.	55	18	SAMSUN	41385	Savaş ATASEVER
696.	56	1	SİİRT	16719	Ergün DEMİRHAN
697.	57	1	SİNOP	27143	Fatih ÜNSAL
698.	57	2	SİNOP	40766	Cem GÜREL
699.	58	1	SİVAS	18325	Turan ERDOĞAN
700.	58	2	SİVAS	25204	Durmuş KALEM
701.	58	3	SİVAS	25421	Ertuğrul ÖZER
702.	58	4	SİVAS	36605	Burhan TOKGÖZ
703.	58	5	SİVAS	36974	Adem KEPENEK
704.	63	1	ŞANLIURFA	8422	İzzettin MELİK
705.	63	2	ŞANLIURFA	8539	Yusuf KÖSE
706.	63	3	ŞANLIURFA	9041	Ö. Faruk ÜNAL
707.	63	4	ŞANLIURFA	9859	Mehmet Ali AKIL
708.	63	5	ŞANLIURFA	12109	Sadettin GÜRSÖZ
709.	63	6	ŞANLIURFA	13413	Mehmet Emin YAZAR
710.	63	7	ŞANLIURFA	15676	Mehmet ERKAN

711.	63	8	ŞANLIURFA	16909	Mehmet Emin PAMUK
712.	63	9	ŞANLIURFA	17779	Abdulcenap CEVHERİ
713.	63	10	ŞANLIURFA	18852	Özkan YORGUN
714.	63	11	ŞANLIURFA	20425	Ahmet ŞANSAL
715.	63	12	ŞANLIURFA	20505	Avni DOĞAN GÖKOĞLU
716.	63	13	ŞANLIURFA	20965	Mustafa KALENDER
717.	63	14	ŞANLIURFA	28925	Mircan ERDEM
718.	63	15	ŞANLIURFA	30034	Mehmet Nuri HAKKARİ
719.	63	16	ŞANLIURFA	30295	Sinan Cem KARACAN
720.	73	1	ŞIRNAK	33992	Fatma Belkıs DÖLEK
721.	59	1	TEKİRDAĞ	7683	Selçuk ARIN
722.	59	2	TEKİRDAĞ	10685	Cemal POLAT
723.	59	3	TEKİRDAĞ	12841	Levent ARIN
724.	59	4	TEKİRDAĞ	22345	M. Ali YAVUZ
725.	59	5	TEKİRDAĞ	25425	Bülent Ecevit DİNÇ
726.	59	6	TEKİRDAĞ	27237	Eyüp Murat ŞAŞMAZ
727.	59	7	TEKİRDAĞ	28443	Önder AKDAL
728.	59	8	TEKİRDAĞ	29946	M. Uğur AYHAN
729.	59	9	TEKİRDAĞ	38182	Türkan AKTAŞ
730.	59	10	TEKİRDAĞ	40804	Onur KIRAZ
731.	60	1	TOKAT	12018	Ali KILIÇLAR
732.	60	2	TOKAT	13349	Baki TAŞKESEN
733.	60	3	TOKAT	30548	Erdal TÜRKMEN
734.	60	4	TOKAT	32381	Ahmet BOZ
735.	60	5	TOKAT	34855	Cengiz DERTLİ
736.	60	6	TOKAT	37834	Osman Nuri BAŞGÜL
737.	60	7	TOKAT	38305	İbrahim Ümit EKMEKÇİOĞLU
738.	60	8	TOKAT	39286	Melih NADİR
739.	61	1	TRABZON	9731	Prof. Dr. Ertuğ DÜZGÜNEŞ
740.	61	2	TRABZON	14317	Mehmet TAÇOĞLU
741.	61	3	TRABZON	15215	Salih KALYONCU
742.	61	4	TRABZON	16192	Arif Sami SEYMENOĞLU
743.	61	5	TRABZON	33668	Petek KAHRAMAN
744.	61	6	TRABZON	34605	Avni AYDIN
745.	61	7	TRABZON	35526	Prof. Dr. İbrahim OKUMUŞ
746.	61	8	TRABZON	36460	Yrd. Doç. Dr. Nadir BAŞÇINAR
747.	62	1	TUNCELİ	20301	Ali Rıza BOZ
748.	64	1	UŞAK	12787	İsa DİNÇER
749.	64	2	UŞAK	24169	Şevket ERDOĞAN
750.	64	3	UŞAK	32476	Önder YILDIZ
751.	65	1	VAN	6964	Prof. Dr. Nafi ÇOKSÖYLER
752.	65	2	VAN	15620	Remzi ATLIHAN
753.	65	3	VAN	16961	Mehmet Necip ALTUNLİ
754.	65	4	VAN	21058	Cevdet ALTINDAĞ
755.	65	5	VAN	21060	Mehmet Şerif KAYALIK
756.	77	1	YALOVA	6629	Ali Ekber FİDAN
757.	77	2	YALOVA	7288	Nurten SÜRME Lİ
758.	77	3	YALOVA	7331	Filiz FİDAN
759.	66	1	YOZGAT	16870	Çelebi DURSUN
760.	66	2	YOZGAT	17433	Muttalip NAZLIOĞLU
761.	66	3	YOZGAT	33585	Mutlu BÜYÜKYILMAZ
762.	67	1	ZONGULDAK	33400	Mesut ARI
763.	67	2	ZONGULDAK	33859	Nihat KORKUT
764.	67	2	ZONGULDAK	33881	Uğur Mert GÜÇLÜ