

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2009/4955
Karar No : 2011/2561

Yukarıda içeriği açıklanan bilirkişi raporunun taraflara tebliğ edilmesi üzerine, davalı idare tarafından bilirkişi raporuna itiraz edilmiş ise de, bu itiraz Dairemizce yerinde görülmemiş ve anılan bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

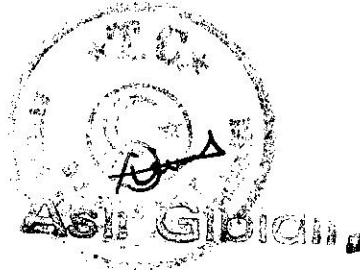
Bu durumda, dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporun birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu imar planının, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olarak yapılmadığı ve dava konusu planda hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 1.840.30 TL. yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanan 1100 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyizen başvurulabileceğinin taraflara duyurulmasına, **29.06.2011** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Habibe	Banu	Ünal	Galip Tuncay	Fatih
ÜNAL	DİLÇİN	DEMİRCİ	TUTAR	CİHANGİR

YARGILAMA GİDERİ

YD+Başvuru+Karar+Vekalet Harcı	: 84.30 TL
Posta Gideri (Keşif ve Bilirkişi parasından aktarılan 59.00 TL ile beraber)	: 57.00 TL
Keşif ve Bilirkişi Ücreti	: 1.699.00 TL
Toplam	: 1.840.30 TL



T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2009/4955
Karar No : 2011/2561

Dava konusu plan, alt ölçekli planlamalar arasındaki tutarsızlıkları, yeni nüfus yığılmalarını, tarımsal alanların nüfus kestirimi yaklaşımı ile imara açılmasını önleyecek ve gelişmeyi disiplin altına alacak strateji ve araçlar geliştirmemektedir.

1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planının, dava konusu yere ilişkin olarak ise;

Dava konusu planın, korunacak tarım alanları ve bölgedeki depremsellik ve afet riskleri kapsamında kıyıdaaki kullanımların bir değerlendirmesine dayanmadığı gözlenmektedir.

Dava konusu plan ile söz konusu bölge için verilen kullanım kararlarının gerek koruma kararları ile gerekse afet sakınımı yaklaşımı ile ters düşmekte olduğu, bu nedenle de, birbirlerini destekleyen iki yönlü biçimde kamusal yararları aykırılık sunduğu anlaşılmaktadır.

Bu bölgedeki tarım dışı kullanım kararı, ova - sulak alanlar - dere ve su yatakları ilişkisini kopararak sulak alan eko-sistemini olumsuz etkileyecektir. Kıyı bölgesinde yer alan ve özel bir planlama kararı ile gerçekleştirilmiş olan Tersaneler Bölgesinin varlığının, dava konusu yerde tarım dışı kullanım kararının rasyonelleştirilmesi için kullanılmış olmasının, planlama ilkelerine aykırı olduğu belirtilmelidir.

Söz konusu bölgenin afet riskleri açısından son derece dikkatle ele alınması gereken bir bölge olduğu dikkate alınmaksızın yapılaşma öngörüsünde bulunulduğu anlaşılmaktadır. Dava konusu planda, bu bölgedeki Mutlak Koruma kararının, bölgenin afet riskleri açısından yapılaşmasının sınırlanması gerekleri ile uyumda olduğu göz ardı edilmiştir.

Dava konusu plan, kıyı kaynaklarının kullanımına, koruma ve afet riskleri çerçevesinde bir rasyonellik getirememektedir.

İzmit Körfezi çeperinde, sürekli olarak yerleşmeleri özendiren yaklaşımları denetlemesi gereken 1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planının bir şemsiye oluşturmadığı, deprem etkilerini gözetmeyen bir planlama anlayışını sürdürmesi, değerli tarım alanlarını koruyucu önlemleri almaması nedenleriyle planlama ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu saptanmaktadır.

Dava konusu plan, bu bölgedeki değerli tarım topraklarını büyük bir oranda sanayi kullanımına açan 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında kalan sınırlı korunacak tarım alanlarını da kentsel gelişmeye açmaktadır. Tarım topraklarının korunması zorunluluklarının, afet riskleri oldukça yüksek olan bir bölgede çok daha stratejik öneme sahip olduğu gerçeğinin göz ardı edildiği, bu şekilde afet risklerinin sakınımı ve tarım topraklarının korunması gibi, birbirlerini destekleyen iki temel amacın dikkate alınmadığı gözlenmektedir.

Yapılardan hareket eden bir anlayışın, afet riskleri yüksek ve korunacak doğal kaynakları zengin olan bir bölgenin planlamasını belirler hale getirilmiş olması, planlama esas ve ilkelerine ve kamu yararına uygun bulunmadığı" belirtilmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2009/4955
Karar No : 2011/2561

olarak yorumlanmalıdır.

İmar Mevzuatımız içinde üst ölçekli planlamanın kapsam ve biçimini, ne tür kararlar içermesi gerektiği konuları bir yana, İzmit Körfezi gibi afet riskleri son derece yüksek bir bölgede, 1500 metre derinliğindeki bir planlama alanını ayırt ederek parçacıl biçimde planlama kararları geliştirilmesi yerine, kıyı yönetimi ve afet yönetimi gibi iki önemli konunun, bütünlük olduğu ileri sürülen planlama içinde birlikte ele alınması gerekirken, dava konusu planın dile getirilen bütünlük bir çerçevede stratejiler geliştirmediği gözlenmektedir.

Dava konusu Kıyı ve Geri Sahası Bütünsel Planı, kıyı ve geri sahası bölgesinde ayrı bir planlama bölgesi tanımlayarak, kıyı ve geri sahasının art bölgesi ile bütünlük ve birlikte planlanmasına yönelik bir süreci imkansızlaştırdığı, dengeli gelişme, çevre duyarlılığı, gelişen sanayi ve kentsel servislerin kontrollü gelişimi, koruma-kullanma dengesinin sağlanması vb. hedef ve öngörülerine karşın, dile getirilen konularda farklı planlama ölçekleri ve planlama kademeleri arasında eşgüdümü sağlamaktan uzak olduğu saptanmaktadır.

Planlamanın amacının, bölgenin sosyo-ekonomik refahını sekteye uğratmaksızın afet risklerinin ve Körfez seyir güvenlik sorununun giderilmesi gibi bir problem çerçevesinde de konulmadığı anlaşılmaktadır.

Bütünlük Planın kıyı yönetimi ve afet yönetimi konularını birlikte ele alan bir yaklaşımla geliştirilmediği, koruma ve kullanma ilişkisi ve düzeni oluşturulamaya çalışılırken, afet yönetimi, afet sakınımı vb. konularının planlama çerçevesi içine katıldığını gösteren bir karar ya da ifadenin planda veya planlama raporunda yer almamış olmasının önemli bir eksiklik saptanmaktadır.

Dava konusu plan, mevcut kullanımları göz ardı etmektedir. Planın mevcut kullanımlara ilişkin stratejisinin ne olduğu anlaşılammamaktadır. Planın şematik olduğu savına karşın, plan birbirleriyle ilişkilendirilmiş tutarlı bir alan kullanım stratejileri geliştirememekte ve bir düzen öngörmemektedir.

Bütünsel olduğu savlanan plan, çok temel kullanımları ve alanları (Sanayi Alanları, Tarım Alanları ve Orman Alanları) yok saymaktadır. Olmayacak büyüklükte turizm alanları, uygulanamayacak yerlerde rekreasyon alanları öngörmesine karşın, bölgedeki sanayi üretimi yok sayılmıştır.

Dava konusu planda, farklı düzeylerdeki ve ölçeklerdeki planlama kararları ile öngörülmüş olan kullanımlar ile mevcut kullanımlar arasında, amaçsız bir gerilim yaratılmıştır.

Arazi kullanımı konusunda şematik gösterimine karşın dava konusu plan, belirsizlik üretmektedir. Planın öngördüğü şemanın, bir kullanımlar düzeni ve biçimi veya sistemine ait bir şema olmadığı, farklı kullanımların şematik –geometrik biçimlerde- yan yana gelişlerine karşın kullanımlar arasındaki ilişkinin düzeni konusunda herhangi bir şema öngörmediği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2009/4955
Karar No : 2011/2561

Bu kapsamda, dava konusu imar planı değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun bulunup bulunmadığının incelenmesi amacıyla 27.10.2009 günlü Dairemiz kararı üzerine 01.02.2010 gününde naip üye Nazlı Koçer niyabetinde Prof. Dr. Melih Ersoy, Doç. Dr. Baykan Günay ve Doç. Dr. H. Çağatay Keskinok'un katılımıyla oluşan bilirkişi kurulunca yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

Bilirkişi raporunda özetle :"**1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planına genel yaklaşımı ve kapsamına ilişkin olarak;**

2008 yılında Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü için hazırlanan İzmit Körfezi (Kocaeli - Yalova) Kıyı Alanları Bütünsel Planlama ve Yönetim Projesinin, ülkede geçerli plan türleri irdelenmeden, gerekli düzenlemeler yapılmadan Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından 1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planı adlı bir belgeye dönüştürülmüştür.

Bir stratejik planda olması gereken kademeler, ya da planın ne ile ilgilendiği konusunun dava konusu planda açıklık kazanmadığı anlaşılmaktadır. Alt ölçeklerdeki bütün planların geçerli olduğu söylenmekte ise de, dava konusu plana ait Planlama Raporunda alt ölçeklerdeki planların 1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planına uygun olarak yeniden ele alınması gerektiği vurgulanarak belirsizlik yaratılmıştır. Bu bağlamda planın "strateji" kavramını yeterince geliştirmedeği, bu nedenle yerel planlara karşı tutumunun belirsizlikler taşıdığı saptanmaktadır.

Dava konusu plan, Bütünsel Plan olarak adlandırılmış olmasına karşın, bütünselliği yakalamaktan uzaktır. Kentsel gelişme, odak, ya da kümelerinin kapsamının irdelenmediği, bir yönetim planı yerine gene strateji kavramı altında fiziksel düzenlemeye dayalı bir plan anlayışının yeğlendiği gözlenmektedir.

Hareket noktası kıyı ve kıyı geri kullanım alanlarının, koruma kullanma dengesi içinde, Körfezdeki deniz trafiği ile ilişkili kısıtlamaların ışığı altında, farklı düzeylerde ve ölçeklerde gerçekleştirilmiş olan planlamalar arasında sürdürülebilirlik, koruma-kullanma dengeleri niyetiyle bir düzenleme getirmek olarak konmakla birlikte, dava konusu planın, bu planlamalar arasında eşgüdümü sağlamaktan uzak olduğu saptanmaktadır.

Dava konusu plan, doğrudan fiziksel kullanım kararı üretmeye yönelmekte ve eşgüdüm sağlamaya çalıştığı planlamaların -kıyının kara yönünde 1500 m derinliğindeki bir bölgesinde benzerini tekrarlamaktadır. Bunu yaptığı için de diğer planlama kararları ile çelişmektedir.

3194 sayılı Yasanın 9. maddesinde Bakanlığa bırakılan yetki, yeni bir planlama türünün ortaya atılması açısından değil, stratejik önemi olana yerlerde plan veya plan değişikliğinin yapılması olarak değerlendirilmesi gerekir. Bu yetki, planlama kademeleri arasındaki ilişkiyi bozan değil, stratejik noktalarda, yine planlama kademeleri arasındaki ilişkiyi göz ardı etmeyen ve mevzuatın öngördüğü düzen içinde planlama kararlarının üretilmesi

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2009/4955
Karar No : 2011/2561

olup anılan bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda, dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu imar planının bütünsellikten uzak olduğu, planlama sınırının parçacıl şekilde belirlendiği, arka bölge ile bütünlüğün sağlanmadığı, diğer planlar ile eşgüdümü sağlamaktan uzak olduğu, alt ölçeklerdeki planların geçerliliği konusunda belirsizlik yarattığı, çok temel kullanım alanlarından Sanayi, Tarım ve Orman Alanlarını yok saydığı, afet riskinin giderilmesi amacını taşımadığı, tarım alanlarını korumadığı, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince önceden yapılan tebligat üzerine 29.06.2011 tarihinde davacılar vekilinin gelmediği, davalı Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nı temsilen Hukuk Müşaviri Suat Savaş'ın geldiği görülerek Danıştay Savcısı Ekrem Atıcı'nın katılımıyla duruşma yapıldı. Aynı gün Tetkik Hakimi Samed Demirbaş'ın açıklamaları dinlendikten ve dosya incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca hazırlanarak 26.2.2009 tarihinde onaylanan 1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planının davacılarla ilgili bölgeye yönelik olarak iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İmar planlarının, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kentin kendine özgü yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular gözönüne alınarak hazırlanması gerekmektedir.

Anılan ölçütlere göre hazırlanan imar planları zamanla planlanan alandaki koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve **yasalarda** öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilir. Yapılan plan değişikliklerinin amaç yönünden yargısal denetimi bu değişikliği zorunlu kılan nedenlerin irdelenmesi yoluyla yapılır. Bu irdelenmeden sonra, planlanan alanın özel niteliklerinin yanısıra plan bütünlüğü gözönünde bulundurularak planlanan yörenin tümünün çevre, ulaşım, trafik gibi ilişkileri kapsamlı bir biçimde ele alınarak, plan değişikliğinde kamu yararına uyarlık bulunup bulunmadığının araştırılması gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2009/4955
Karar No : 2011/2561

anlaşılmadığı, planın şematik olduğu savına karşın, planın birbirleriyle ilişkilendirilmiş tutarlı bir alan kullanım stratejileri geliştiremediği ve bir düzen öngörmediği, bütünsel olduğu savlanan planın, çok temel kullanımları ve alanları (Sanayi Alanları, Tarım Alanları ve Orman Alanları) yok saydığı, olmayacak büyüklükte Turizm Alanları, uygulanamayacak yerlerde Rekreasyon alanları öngördüğü, dava konusu planda, farklı düzeylerdeki ve ölçeklerdeki planlama kararları ile öngörülüş olan kullanımlar ile mevcut kullanımlar arasında, amaçsız bir gerilim yaratıldığı, arazi kullanımı konusunda şematik gösterimine karşın dava konusu planın belirsizlik ürettiği, planın öngördüğü şemanın, bir kullanımlar düzeni ve biçimi veya sistemine ait bir şema olmadığı, farklı kullanımların şematik –geometrik biçimlerde- yan yana gelişlerine karşın kullanımlar arasındaki ilişkinin düzeni konusunda herhangi bir şema öngörmediğinin anlaşıldığı, dava konusu planın, alt ölçekli planlamalar arasındaki tutarsızlıkları, yeni nüfus yığılmalarını, tarımsal alanların nüfus kestirimi yaklaşımı ile imara açılmasını önleyecek ve gelişmeyi disiplin altına alacak strateji ve araçlar geliştirmede, **Planının, dava konusu yere ilişkin olarak ise:** dava konusu planın, korunacak tarım alanları ve bölgedeki deprensellik ve afet riskleri kapsamında kıyıdaki kullanımların bir değerlendirmesine dayanmadığının gözlemlendiği, dava konusu plan ile söz konusu bölge için verilen kullanım kararlarının gerek koruma kararları ile gerekse afet sakınımı yaklaşımı ile ters düşmekte olduğu, bu nedenle de, birbirlerini destekleyen iki yönlü biçimde kamusal yararları aykırılık sunduğu, bu bölgedeki tarım dışı kullanım kararı, ova - sulak alanlar - dere ve su yatakları ilişkisini kopararak sulak alan eko-sistemini olumsuz etkileyeceği, kıyı bölgesinde yer alan ve özel bir planlama kararı ile gerçekleştirilmiş olan Tersaneler Bölgesinin varlığının, dava konusu yerde tarım dışı kullanım kararının rasyonelleştirilmesi için kullanılmış olmasının, planlama ilkelerine aykırı olduğu, dava konusu planın, kıyı kaynaklarının kullanımına, koruma ve afet riskleri çerçevesinde bir rasyonellik getiremediği, İzmit Körfezi çeperinde, sürekli olarak yerleşmeleri özendiren yaklaşımları denetlemesi gereken 1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planının bir şemsiye oluşturamadığı, deprem etkilerini gözetmeyen bir planlama anlayışını sürdürmesi, değerli tarım alanlarını koruyucu önlemleri almaması nedenleriyle planlama ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu, dava konusu planın, bu bölgedeki değerli tarım topraklarını büyük bir oranda sanayi kullanımına açan 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında kalan sınırlı korunacak tarım alanlarını da kentsel gelişmeye açtığı, tarım topraklarının korunması zorunluluklarının, afet riskleri oldukça yüksek olan bir bölgede çok daha stratejik öneme sahip olduğu gerçeğinin göz ardı edildiği, bu şekilde afet risklerinin sakınımı ve tarım topraklarının korunması gibi, birbirlerini destekleyen iki temel amacın dikkate alınmadığının gözlemlendiği, yapılardan hareket eden bir anlayışın, afet riskleri yüksek ve korunacak doğal kaynakları zengin olan bir bölgenin planlamasını belirler hale getirmiş olmasının, planlama esas ve ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu belirtilmiştir.

Yukarıda özetlenen bilirkişi raporuna yönelik davalı idare itirazı yerinde görülmemiş

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2009/4955
Karar No : 2011/2561

dolayısıyla ... yapılması gereken planların ve plan değişikliklerinin, birden fazla belediyeyi ilgilendiren metropoliten imar planlarının veya içerisinden veya civarından demiryolu veya karayolu geçen, hava meydanı bulunan veya havayolu veya denizyolu bağlantısı bulunan yerlerdeki imar ve yerleşme planlarının tamamını veya bir kısmını, ilgili belediyelere veya diğer idarelere bu yolda bilgi vererek ve gerektiğinde işbirliği sağlayarak yapmaya, yaptırmaya, değiştirmeye ve re'sen onaylamaya yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 3/11. maddesinde İmar Planı; Belde halkının sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırmayı hedefleyen ve bu amaçla beldenin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmalara ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini alternatif çözümler oluşturmak suretiyle belirleyen, arazi kullanımı, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelerini içeren pafta, rapor ve notlardan oluşan belge olarak tanımlanmıştır.

Dava konusu planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun bulunup bulunmadığının incelenmesi amacıyla Danıştay Altıncı Dairesince yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen bilirkişi raporunda özetle: **1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planına genel yaklaşımı ve kapsamına ilişkin olarak;** alt ölçeklerdeki bütün planların geçerli olduğu söylenmekte ise de, dava konusu plana ait Planlama Raporunda alt ölçeklerdeki planların bu plana uygun olarak yeniden ele alınması gerektiği vurgulanarak belirsizlik yaratıldığı, dava konusu plan, Bütünsel Plan olarak adlandırılmış olmasına karşın, bütünselliği yakalamaktan uzak olduğu, kentsel gelişme, odak, ya da kümelerinin kapsamının irdelenmediği, hareket noktası kıyı ve kıyı geri kullanım alanlarının, koruma kullanma dengesi içinde, Körfezdeki deniz trafiği ile ilişkili kısıtlamaların ışığı altında, farklı düzeylerde ve ölçeklerde gerçekleştirilmiş olan planlamalar arasında sürdürülebilirlik, koruma-kullanma dengeleri niyetiyle bir düzenleme getirmek olarak konmakla birlikte, dava konusu planın, bu planlamalar arasında eşgüdümü sağlamaktan uzak olduğu, diğer planlama kararları ile çeliştiği, İzmit Körfezi gibi afet riskleri son derece yüksek bir bölgede, 1500 metre derinliğindeki bir planlama alanını ayırt ederek parçacıl biçimde planlama kararları geliştirilmesi yerine, kıyı yönetimi ve afet yönetimi gibi iki önemli konunun, bütünleşik olduğu ileri sürülen planlama içinde birlikte ele alınması gerekirken, dava konusu planın dile getirilen bütünleşik bir çerçevede stratejiler geliştirmediği, dava konusu Kıyı ve Geri Sahası Bütünsel Planının, kıyı ve geri sahası bölgesinde ayrı bir planlama bölgesi tanımlayarak, kıyı ve geri sahasının art bölgesi ile bütünleşmesi ve birlikte planlanmasına yönelik bir süreci imkansızlaştırdığı, planlamanın amacının, bölgenin sosyo-ekonomik refahını sekteye uğratmaksızın afet risklerinin ve Körfez seyir güvenlik sorununun giderilmesi gibi bir problem çerçevesinde de konulmadığı, dava konusu planın, mevcut kullanımları göz ardı ettiği, planın mevcut kullanımlara ilişkin stratejisinin ne olduğunun

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2009/4955
Karar No : 2011/2561

Davacı : 1- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası
2- Subaşı Belediye Başkanlığı
3- Filiz Fidan, Mahmut Fidan, Ünal Tunalı, Ali Soydan, Ali Kenar
Musa Kuş, İbrahim Çelik, Yusuf Çırak, Kanber Türedi,
Mehmet Düzen, Ahmet Yılmaz

Vekilleri : Av. Zühal Dönmez
Bestekar Sok. No:49/5 Kavaklıdare/ANKARA

Davalı : Bayındırlık ve İskan Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti :Dava; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca hazırlanarak 26.2.2009 tarihinde onaylanan 1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) Planının davacılarla ilgili bölgeye yönelik olarak iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın Savunmasının Özeti: Dava konusu işlemin hukuka ve kamu yararına uygun olarak tesis edildiği belirtilerek, haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olarak açılan davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Samed Demirbaş'ın Düşüncesi : Dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporun birlikte değerlendirilmesinden, 1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) planında şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ekrem Atıcı'nın Düşüncesi : Dava, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca 26.2.2009 tarihinde onaylanan 1/50000 ölçekli İzmit Körfezi (Kocaeli-Yalova) Bütünsel (Kıyı ve Geri Sahası) planının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun "Planlama kademeleri" başlıklı 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından Bölge Planları ve İmar Planları, imar planları ise Nazım İmar Planları ve Uygulama İmar Planları olarak hazırlanacağı öngörülmüş, aynı Yasanın 8. maddesinin (b) bendinde ise İmar Planlarının; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana geleceği, bu planların, mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, yapılacağı belirtilmiş, anılan Yasanın 9. maddesinin birinci fıkrasında "Bakanlık gerekli görülen hallerde, kamu yapıları ve enerji tesisleriyle ilgili alt yapı, üst yapı ve iletim hatlarına ilişkin imar planı ve değişikliklerinin, umumî hayata müessir afetler