



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalılar) : 1- Başbakanlık - ANKARA
2- Kültür ve Turizm Bakanlığı - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Tarım-İş Sendikası

Vekili : Av. Ahmet Vefa Güntürkün
Bankacı Sok. No:10 - Kocatepe/ANKARA

Davacı Yanında Davaya Katılanlar : 1- T.M.MO.B. Ziraat Mühendisleri Odası
Vekili : Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez
Bestekar Sokak, No:49/5 Kavaklıdere/ANKARA
2- TEMA-Türkiye Erozyonla Mücadele
Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı
Vekili : Av. Ömer Aykul
Süleymanbey Sokak, No:1 Ergün Polat Apt.
K:2 D:12 - Gayrettepe/İSTANBUL

İstem Özet : Danıştay Altıncı Dairesi'nin 8.10.2008 günlü, E:2006/922, K:2008/6165 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idareler tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit

Düşüncesi : Temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 31.1.2006 günlü, 26066 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/9952 sayılı Bakanlar Kurulu kararının "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" sınırlarının değiştirilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Altıncı Dairesi 8.10.2008 günlü, E:2006/922, K:2008/6165 sayılı kararıyla; dava konusu sınır belirleme kararının, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 1.8.2003 günlü 25186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4957 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesi ile aynı Kanun'un 37. maddesine dayanılarak çıkarılan 5.5.2004 günlü, 25463 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgeleri ile Turizm Merkezlerinin Belirlenmesine ve İlanına İlişkin Yönetmelik"te öngörülen koşullara, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun bulunup bulunmadığının incelenmesi amacıyla, Dairelerinin 16.1.2007 günlü kararı üzerine bilirkişi kurulunca yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan raporda özetle; Muğla-Dalaman özelinde, korunması gereken doğal veriler ile (tarımsal alanlar, ormanlar), sit alanları ve askeri alanların bulunduğu bir bölgenin "koruma-gelişim bölgesi" şeklinde kullanıma ayrılmasını ve kullanım konusunda bir esneklik öngören dava konusu sınır belirlenmesinin, ilgili bakanlıkların denetimindeki ve sorumluluğundaki alanlarla ilgili yetkilerin Kültür ve Turizm Bakanlığı'na devri

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2009/380
Karar No : 2012/1502

anlamına geldiği, bu şekilde, korunacak doğal verileri olan somut bir yere ilişkin idari işlem ile ilgili bakanlıklar arasında yetki devrinin gerçekleştirildiği, bölgede arazi kullanımları yönüyle gelişme açısından değerlendirilmesi kesinlikle olanaklı olmayan alanların önemli bir ağırlık oluşturduğu, buna karşın dava konusu bölgeleme ile büyük bir bölümü doğrudan alan kullanımları şeklinde bir gelişme açısından kullanılması olanaklı olmayan çok büyük bir alan üzerinde genel ve esnekliği olan bir kullanım kararı getirilerek belirsizlik üretildiği, dava konusu "koruma ve gelişme bölgesi" sınırının, 2634 sayılı Kanun'un öngördüğü "sürdürülebilirlik" "koruma-kullanma dengesi", "koruma-gelişme dengesi" ilişkisinin sağlıklı biçimde oluşturulabileceği anlamlı bir bölgeyi tanımlayamadığı, dava konusu sınırlar içinde kalan koruma alanlarının nitelikleri dikkate alındığında Kanun'un öngördüğü koruma-gelişme bölgesi kavramının uygulanabileceği alanlar kapsamına alınmasının olanaklı olmadığı gözienebildiği, koruma alanları dışında kalan alanların turizm açısından kullanılabilirliği konusu bir yana bu alanların görece olarak koruma alanlarına göre küçüklüğünün de "koruma-gelişme" şeklinde bir bölgelemeyi anlamsız hale getirmekte olduğu, alan kullanımları açısından yaratılan esnekliğin değerli tarım topraklarının yitirilmesi yanı sıra bölgenin ağırlıklı ekonomik uğraşısı olarak tarım sektörünün istihdam yapısını da olumsuz etkileyeceği, koruma önceliklerinin bulunduğu bu bölgede, Kanun'un öngördüğü teşvik ve desteklerle yönlendirildiğinde ileride değerli tarım topraklarının yitirilmesi ve tarım sektörü aleyhine bir dengesizliğin yaratılmasının kaçınılmaz olduğu, dava konusu bölgede bu denli yoğun bir yatırım öngörülmesinin, Anayasa'nın 169.maddesindeki "Devlet, ormanların korunması ve sahaların genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır" ve "Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez." ilkelerine taban tabana zıt olduğu, bölgenin mutlak koruma özellikleri dikkate alındığında "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" kullanımının tümüyle "turizm gelişme" kullanımına dönüşeceği, bölgenin tarımsal kesimi açısından büyük öneme sahip üretici bir tarım işletmesinin, kaynak kullanımı açısından tüketime ve sınırlı bir turist kesimine yönelik bir kullanıma uygunluk ölçütü ile değerlendirilmiş olmasının kamu yararına ve ülke çıkarlarına aykırı olduğu, orman arazilerinde öngörülen turistik yatırımların yaşama geçirilmesi durumunda, adacıklar şeklinde bugüne kadar nasılsa ulaşılabilmiş çam ormanlarının da ortadan kalkmasına neden olacağı, bu çerçevede Bakanlar Kurulu kararının kamu yararına uygun olmadığı belirtilmiştir; dosyadaki bilgi ve belgelerle bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, uyuşmazlık konusu 31.1.2006 günlü, 26066 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/9952 sayılı Bakanlar Kurulu kararının "Muğla-Dalaman Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" sınırlarının değiştirilmesine ilişkin kısmında kamu yararı bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idareler, anılan kararın temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarelerin temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Altıncı Dairesi'nin 8.10.2008 günlü, E:2006/922, K:2008/6165 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 10.10.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanı	Üye	Üye	Üye	Üye
HÜSEYİN H. KARAKULLUKCU	HALİDE AYFER ÖZDEMİR	NÜKET YOKLAMACIOĞLU	İBRAHİM BERBEROĞLU	NAMİK KEMAL ERGANİ

Asıl EsasidB