

T.C.  
TEKİRDAĞ

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

DAVACI : TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ : AV. ZÜHAL SIRKEÇİOĞLU DÖNMEZ

Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere Çankaya/ANKARA

DAVALI : TEKİRDAĞ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

Süleymanpaşa/TEKİRDAĞ

VEKİLİ : AV. EDA AHMETKOCAOĞLU (aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Tekirdağ İl Genel Meclisi'nin 05/08/2011 gün ve 125 ile Tekirdağ

Belediye Meclisinin 19/08/2011 gün ve 308 sayılı kararlarıyla kabul edilip 22/08/2011 tarihinde Tekirdağ Valiliği'nce onaylanan 1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planının; dava konusu planın uygun olması gereken üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni planına karşı açılan davada Danıştay 6 . Dairesi'nin E: 2010/1051 sayılı dosyasında yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu planın çevre ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığı belirlendiği, bu üst plana dayanılarak hazırlanan dava konusu planının da doğal olarak planlama ilkelerine aykırı konuma düştüğü, ülkemizin AB'ye üye ülke olacağı varsayıldığı 2023 yılına göre belirlenen planlamada, topluluğun tarım, iletişim ve bilgi teknolojileri, çevre ulaşım, enerji, ulaşım, taşımacılık ... alanlarındaki her türlü düzenlemesine uyum sağlanması gerekirken dava konusu planlama yaklaşımı ile bölgeye ilave edilen yüklenilmiş özel işlevlerin bölgenin mevcut yaşamsal değerlerini tehdit ettiği, plan hükümlerinin fiziki çevre üzerinde tahribat yaratacağı, dava konusu planın İstanbul'un desantralizasyonu ile 5-10 yıl daha kazanabilmesi adına Trakyanın yaşanabilir ve sürdürülebilir bir çevre ortamını tehdit ettiği, İstanbul'un kurtulmak istediği aşırı ve niteliksiz sanayi yığılması karşısında planda alınan tedbirlerin yetersiz olduğu, planın 3.3.2.3 nolu plan hükmünün (h) fıkrası gereğince mevzuata aykırı yapılaşmış sanayi tesislerinin buldukları yerlerde yasallaştırılmalarına karşılık olarak sanayiden tarıma dönüştürüleceği bu alanların sanayi fonksiyonundan tarım alanına dönüştüren alt ölçekli plan revizyonlarının ilgili idaresince sonuçlandırılmadan mevzuata aykırı yapılaşmış sanayi tesislerinin 3.3.2.2 maddesinin (h) fıkrasından yararlanamayacağı şeklindeki hükmün imar mevzuatına aykırı olup imar affi niteliğinde olduğu, ekoloji- ekonomi dengesinin ekonomi ve rant lehine kurulduğu, tarım rekabet üstünlüğü taşımadığından kaderine terk edildiği, 1 ve 2. derece deprem kuşağında yer alan bölgelere yoğun sanayi ve beraberinde getireceği nüfus yığılmasından ve iç içe büyük tehlike arzedecek gaz depolama alanlarından bahsedildiği, lojistik hizmetlerde alan belirlemede taşkın alan ve nitelikli tarım alanları yerine, ihtiyaç fazlası sanayi alanları ile üretimin yoğun olduğu planlı sanayi alanlarındaki yapılaşmamış alanların seçilmesi gerektiği, Çorlu ilçesinde il ihtiyacının çok üzerinde uluslararası kapasitede Tekirdağ Çorlu karayolu aksı üzerinde katı atık bertaraf tesisi planlandığı, kapasite ve yer seçiminin bilimsel kriterlere göre tekrar değerlendirilmesi gerektiği, Şarköy Kızılcaterzi köyünde yapımı planlanan doğalgaz kombine çevrim termik santralının, bölgenin zeytin, bağcılık ve turizm alanı olması karşısında üst planlara aykırı olduğu, Malkara ilçesinde üst plana aykırı olarak termik santral planlandığı, Tekirdağ merkez ilçede resmi mezarlık alanı planda yeşil alan olarak belirlenmiş, dumansız sanayinin batısında kalan kent parkının ise mezarlık alanı olarak belirlendiği, park alanı olarak belirlenen eski mezarlık alanın mezarlık alanı olarak, mezarlık alanı olarak belirlenen kent parkının ise park alanı olarak üst plana uygun hale getirilmesi gerektiği, tarım dışı kullanıma açılan arazilerle ilgili olarak 5403 sayılı Yasa'nın aradığı izinlerin alınmadığı, Toprak Koruma

T.C.  
TEKİRDAĞ

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

Kurul kararı ve kamu yararı kararı bulunmadığı, planlamanın çevre ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**TEKİRDAĞ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Dava konusu 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının 4 yıllık çalışmalar sonucu çevreyi korumacı bir anlayışla hazırlandığı, eski veya yürürlükte olan planlarda belirtilen sanayi alanlarına ilave yapılmadığı, planların projeksiyon nüfuslarının düşürüldüğü, Tekirdağ Valiliği'nce oluşturulan Toprak Koruma Kurulu'nun 06/06/2011 gün ve 21 sayılı izniyle 5403 sayılı kanunda öngörülen prosedürün yerine getirildiği, 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hükümlerine uyularak uyuşmazlık konusu planla aşırı şekilde yer altı suyu kullanan sanayi türlerinin kısıtlandığı, kamu yararı ve ekolojik dengenin korunduğu, ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

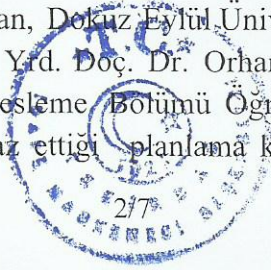
Karar veren Tekirdağ İdare Mahkemesi'nce 6360 sayılı Yasa hükümleri uyarınca Tekirdağ Büyükşehir belediye Başkanlığı hasım olarak belirlenmek suretiyle, duruşma için önceden belirlenen 04/07/2014 gün ve saat 10:00'da davacı vekili Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez'in, davalı idare vekili Av. Eda Ahmetkocaoğlu'nun geldiği görülerek taraflara usulüne göre söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra gereği görüldü.

Dava, Tekirdağ İl Genel Meclisi'nin 05/08/2011 gün ve 125 ile Tekirdağ Belediye Meclisinin 19/08/2011 gün ve 308 sayılı kararlarıyla kabul edilip 22/08/2011 tarihinde Tekirdağ Valiliği'nce onaylanan 1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı Kanun'un 5. maddesinde "Çevre düzeni planı"; ülke ve bölge plan kararlarına uygun olarak konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi kullanılması kararlarını belirleyen plan olarak, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 5/10. maddesinde ise, konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi sektörler ile kentsel-kırsal yapı ve gelişme ile doğal ve kültürel değerler arasında koruma-kullanma dengesini sağlayan ve arazi kullanım kararlarını belirleyen yönetsel, mekansal ve işlevsel bütünlük gösteren sınırlar içinde, varsa bölge planı kararlarına uygun olarak yapılan, idareler arası koordinasyon esaslarını belirleyen, 1/25000, 1:50000, 1:100000, veya 1:200000 ölçekte hazırlanan, plan notları ve raporuyla bir bütün olan plan olarak tanımlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden Tekirdağ İl Genel Meclisi'nin 05/08/2011 gün ve 125 ile Tekirdağ Belediye Meclisinin 19/08/2011 gün ve 308 sayılı kararlarıyla kabul edilip 22/08/2011 tarihinde Tekirdağ Valiliği'nce onaylanan 1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda tarafların iddiaları ve savunmaları çerçevesinde uyuşmazlığın çözümü özel ve teknik bilgi gerektirdiğinden, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyesi Prof. Dr. Aliye Emel Göksu, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Semahat Özdemir, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mühendislik Fakültesi, Jeoloji Mühendisliği Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Gültekin Tarcan, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mühendislik Fakültesi, Çevre Mühendisliği Bölümü Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Orhan Gündüz ile Ege Üniversitesi, Ziraat Fakültesi, Toprak Bilimi Ve Bitki Besleme Bölümü Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Sezai Delibacak aracılığıyla, davacının itiraz ettiği planlama kullanım alanları mahallinde yaptırılan



T.C.  
TEKİRDAĞ

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan raporda özetle; davacının planlamanın geneline yönelik olarak, 1/100.000 ölçekli Ergene Havzası ÇDP'na ait Danıştay 6.Dairesi kararlarına uyulmadığı, İstanbul desantralizasyonunun, Trakya'nın yaşanabilir ve sürdürülebilir çevre koşullarını tehdit ettiği, bölgeye ek olarak yüklenen özel işlevlerin, bölgenin mevcut yaşamsal değerlerini tehdit ettiği, planda ekoloji-ekonomi dengesinin ekonomi ve rant lehine kurulduğu su kaynaklarının kullanımının kontrol altına alınması konusunda önlem geliştirilmediği, tarım dışı kullanım için Toprak Koruma Kurul kararı ve kamu yararı kararı bulunmadığı, alan özelinde kullanım kararlarına ve plan hükümlerine yönelik ise; lojistik hizmet alanlarının yer seçiminin üst ölçekli plana uygun olmadığı, Tekirdağ-Çorlu karayolu aksı üzerindeki katı atık bertaraf tesisi, Şarköy/Kızılcaterzi köyünde ve Malkara'da, termik santral planlama ve yapım çalışmalarının olduğu, Tekirdağ Merkez ilçede, mezarlık alanı ve yeşil alanların yer seçiminin hatalı olduğu, 1. ve 2. derece deprem kuşağında sanayi, konut ve gaz depolama alanları önerildiği, 3.3.2.3. no.lu Plan Hükümünün (h) fıkrası ile mevzuata aykırı yapılaşmış sanayi tesislerinin buldukları yerde yasallaştırılmalarına izin verildiği yönünde itirazda bulunduğu, sözkonusu itirazların bilirkişi raporunda Tekirdağ il merkezi ve ilçeler bazında genel ve alan özelinde arazi kullanım kararları ayrıntısıyla irdelendiği, raporun sonuç kısmında; **1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planı bütünüünün biçimsel olarak değerlendirilmesi sonucunda;**

-Planı hazırlayan ekipte yer alan profesyonel kadronun, bu planı yapma yetkisine sahip bir planlama ekibi olması

-Planı hazırlayan kuruluşun bu yetkiye sahip olması ve bu yetkinin verilmiş sürecinin ilgili mevzuata uygun olması

-Planlama sürecinin araştırma aşamasında, ayrıntılı analizlerin yapılmış olması ve "Plan Analitik Raporu" içinde sunulmuş olması ve bu analiz raporunun gerekli içeriğe ve niteliğe sahip olması

-Planlama sürecinin plan kararlarının üretilmesi aşamasında, ilçelerde katılım toplantılarının yapılmış olması, üretilmiş plan kararlarını açıklayan "Plan Açıklama Raporu"nun hazırlanmış olması

-1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planının üst ölçeğini oluşturan 1/100.000 Ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile; a. nüfus, işgücü ve işgücünün sektörel dağılım oranları ile genel anlamda örtüştüğü, b. örtüşen ulaşım kararlarının 1/25000 ölçeğin gerektirdiği ve olanak sağladığı ayrıntı ve dil düzeyinde detaylandırıldığı

-Planın, ilgili mevzuata uygun olarak çizilmiş, "plan hükümlerinin" ve "plan lejandı"nın yine ilgili Mevzuata uygun olarak hazırlanmış olması, nedenlerinden ötürü; mevzuatta öngörülen **idari ve teknik usüllere uygun olduğu,**

**1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planı bütünüünün içeriğinin değerlendirilmesi sonucu kısmında;**

1. Türkiye'nin çok değerli havzalarından birisi olan Ergene Havzası'nın su kirliliği, toprak kirliliği, hava kirliliği, yeraltı su seviyesinin düşmesi ve çok nitelikli tarım topraklarının amacı dışında kullanılması gibi çok büyük çevre sorunlarıyla karşı karşıya olmasına rağmen; dava konusu planlama ile Tekirdağ İl sınırları içinde yer alan özellikle, Çorlu - Çerkezköy - Muratlı ilçelerinde çok büyük yeni sanayi alanlarının gelişimine izin vermesi ve yalnızca bu üç ilçede bile toplam nüfusun (2007 nüfusu) 364 455 kişiden, 1 067 000 kişiye ulaşmasını, sanayi işgücünün de (2008 yılında) 53 396 kişiden, 181 600 kişiye ulaşmasını hedefliyor olmasının **uygun olmadığı,**

T.C.  
TEKİRDAĞ

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

2. Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planının 2023 yılı için öngördüğü çok yüksek nüfus değerlerinden bile çok daha fazla kapasite nüfusa sahip olan ve gereksiz yere çok nitelikli tarım alanlarını, kentsel gelişme alanları olarak düzenleyen, yürürlükteki imar planlarının revize edilmesi şeklindeki çok önemli bu gerekliliğin dava konusu planlamada, plan kararı ve plan hükmü olarak açıklıkla belirtilmemiş olmasının uygun olmadığı,

3. Çorlu, Çerkezköy ve Muratlı ilçelerinde “aşırı yeraltı suyu çekim alanı” ve “yeraltı suyu besleme alanı” ve “mutlak tarım alanları” üzerinde, yeni sanayi gelişme alanlarının İl Çevre Düzeni Planında öneriliyor olmasının **uygun olmadığı**,

**4- Tekirdağ Merkez İlçesi’ne ilişkin 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Plan kararlarının;**

a. Üst kademe plan olan 1/100.000 Ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile Tekirdağ Merkez İlçesine getirilen arazi kullanım ve ulaşım kararlarının doğal alanlar üzerinde yaratacağı baskıları gözetken ve bunları önlemeyi hedefleyen plan politikaları üretilmesi gerekmektedir **üretilmemesinin uygun olmadığı**,

b. 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında, “Depreme Hassas Bölgeler” sınırları içinde getirilen plan kararlarının alt ölçeğin gerektirdiği ayrıntıda ve alanın depremelliğine ilişkin özel ve ayrıcalıklı durum dikkate alınmak suretiyle etüt edilerek iskan alanları ile afet öncesi ve sonrasında ihtiyaç duyulan alanların (Afet İskan Alanları, sağlık tesisleri, ulaşım bağlantıları vb.) **birlikte planlanmadığı ve ilişkilendirilmediği**, ulaşım ihtiyaçlarının da bu vizyon çerçevesinden çözümlenerek plana yansıtılmadığı; bu alanın taşıdığı risklerinin, plan hükümleri yoluyla denetlenmemesi ve yönetilememesinin **uygun olmadığı**,

**5- Çerkezköy İlçesi’ne ilişkin 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Plan kararlarının;**

a. Çerkezköy’de yerleşimin kuzey-doğusundaki konut gelişme alanlarının, İl Çevre Düzeni Planında daha büyük tutulmuş olduğu ve Büyükyoncalı – Çerkezköy arasındaki konut gelişme alanlarının, 1/100 000 ölçekli Çevre Düzeni Planına göre daha geniş tutulduğu ve bu konularda uyumsuzluk olmasının **uygun olmadığı**,

**6. Hayrabolu İlçesi’ne ilişkin 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Plan kararlarının;**

a. 1/25000 İl Çevre Düzeni Planında, Hayrabolu merkez yerleşmesinin güneybatısında önerilen “Gelişme Alanları”nın, “Özel Ürün Arazisi” üzerinde yer almaması gerekirken yer almasının **uygun olmadığı**,

b. “Yer altı Suyu Besleme Alanı”nda kalan Hayrabolu merkez yerleşmesinin kirlenme yaratacak faaliyetler için Plan Hükümlerinde, kullanım türü sınırlamasını ve yapılaşma yoğunluğu kısıtlamasını alt ölçekli imar planlarına bırakmasının, yaptırım hususuna ilişkin dava konusu planın kirlenmenin önlenmesi amacıyla kurumlar arası koordinasyona yönelik önerme geliştirmesi gerekmektedir **geliştirmemesinin uygun olmadığı**,

c. 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında Hayrabolu merkez yerleşmesine ilişkin “Taşkın Alanlar” sınırının eksik işlenmesinin **uygun olmadığı**,

**7. Marmara Ereğlisi İlçesi’ne ilişkin 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Plan kararlarının;**

a. Marmara Ereğlisi-Seymen köyü bağlantı yolunun doğusunda kuru mutlak tarım arazisinin “Gelişme Alanı” ve “Sanayi Alanları” olarak ayrılmasının 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planına **uygun olmadığı**,

b. Marmara Ereğlisi-Seymen köyü bağlantı yolunun doğusunda kuru mutlak tarım arazisinin “Gelişme Alanı” ve “Sanayi Alanları” olarak ayrılmasının bu alanın tarımsal arazi sınıflaması olan

T.C.  
TEKİRDAĞ

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

“Kuru Mutlak Tarım Arazisi” niteliği nedeniyle 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi kullanım Kanunu, Toprak ve Arazi Sınıflaması Standartları Teknik Talimatı ve İlgili Mevzuat'ta tanımlanan arazi sınıflarının toprak özellikleri ve kullanıma uygunluk tanımlamaları çerçevesine **uygun olmadığı,**

c. Yenice-Çorlu yolunun doğusundaki marjinal tarım arazisi olan boş alanların “Gelişme Alanları”, “Sanayi Alanları”, “Depolama Alanları”, “Turizm ve Kültür Amaçlı Kullanımlar” olarak ayrılmasının 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planına **uygun olmadığı,**

d.1/250.000 ölçekli etütlere dayanan “Taşkın Alanı”na ilişkin olarak alt ölçekli imar planlarına referans olacak düzenleyici / kısıtlayıcı / yaptırım içeren hükümler geliştirilmemesinin ve Danıştay 6.Dairesi tarafından 03.07.2012 tarih ve 2010/3829 esas sayısı ile verilen kısmen “Yürütmenin Durdurulması” kararına dayanak oluşturan Bilirkişi Raporunun 3.11. maddesinde belirtilen gerekçelerin yerine getirilmemesinin **uygun olmadığı,**

**8. Saray İlçesi'ne ilişkin 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Plan kararlarının;**

a. Büyükyoncalı Beldesi ile Çerkezköy ilçe merkezi arasının kentsel büyüme alanı olarak bütünleştirilmesinin 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planına **uygun olmadığı,**

b. Büyükyoncalı Beldesi ile Çerkezköy ilçe merkezi arasının iskana açılmasının, bu alanın tarımsal arazi sınıflaması olan “Kuru Mutlak Tarım Arazisi” niteliği nedeniyle 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi kullanım Kanunu, Toprak ve Arazi Sınıflaması Standartları Teknik Talimatı ve İlgili Mevzuat'ta tanımlanan arazi sınıflarının toprak özellikleri ve kullanıma uygunluk tanımlamaları çerçevesine **uygun olmadığı,**

**9. Şarköy İlçesi'ne ilişkin 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Plan kararlarının;**

a. 1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planında, “Depreme Hassas Bölgeler” sınırları içinde getirilen plan kararlarının alt ölçeğin gerektirdiği ayrıntıda ve alanın depremelliğine ilişkin özel ve ayrıcalıklı durum dikkate alınmak suretiyle etüt edilerek iskan alanları ile afet öncesi ve sonrasında ihtiyaç duyulan alanların (Afet İskan Alanları, sağlık tesisleri, ulaşım bağlantıları vb.) **birlikte planlanmaması ve ilişkilendirilmemesi,** ulaşım ihtiyaçlarının da bu vizyon çerçevesinden çözümlenerek plana yansıtılmaması; bu alanın taşıdığı risklerinin, plan hükümleri yoluyla denetlenmemesi ve yönetilememesi, sözkonusu hususların üst ölçek plana **uygun olmadığı,**

b. Kıyı kesiminde “Mera Alanı” ile “Dikili Tarım Arazisi” olan ve halihazırda önemli ölçüde boş olan alanların “Köy Yerleşim Alanları” olarak ayrılması nedeniyle doğal değerlerin zedelenmesinin **uygun olmadığı,**

c. Şarköy ilçesi bütününde ve Eriklice-Aşağı Kalamış köyleri arasındaki kıyı kesimi özelinde, “Depreme Hassas Bölge” sınırı içinde kalan alanlarda deprem riskine yönelik olarak yapılan araştırma ve analizlerin, konunun gerektirdiği ayrıntıda ve hassasiyette ele alınmamış olmasının **uygun olmadığı,**

**10. Danıştay Altıncı Dairesinin 3.7.2012 tarih ve 2010/3829 esas sayısı ile verdiği kısmen “Yürütmenin Durdurulması” hakkındaki kararına aykırı olarak;**

a.Yeni sanayi alanlarının Çorlu-Çerkezköy-Muratlı üçgeninde, aşırı yer altı suyu çekim alanı ve yeraltı suyu besleme alanı ve mutlak tarım alanı üzerinde önerilmiş olmasının **uygun olmadığı,**

b.Yürürlükteki imar planları tarafından önerilmiş olduğunun saptanmış olmasına karşın, dava konusu plan paftasında ve plan hükümlerinde gereğinden fazla kentsel gelişme alanı

T.C.  
TEKİRDAĞ  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1428

KARAR NO : 2014/793

ayrılmasına net bir müdahalenin yapılmamış olmasının **uygun olmadığı**,

c. Yasadışı yapılaşmış sanayi tesislerinin, planlı sanayi alanlarına taşınmaları ya da kullandıkları kadar alanı tarımsal toprağa kazandırmaları koşulunun getirilmiş olmasının **uygun olmadığı**,

d.1/100.000 Ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı ile "Jeolojik Sakıncalı Alan" sınırları içinde getirilen arazi kullanım kararlarının taşıdığı riskleri giderecek plan kararlarının oluşturulması gerekirken oluşturulmamasının **uygun olmadığı**,

**11. 1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planı'nın davacının münferit alan özel kullanımı itirazları kapsamında değerlendirilmesi sonucunda;**

a. Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planı'nda önerilmiş olan **4 adet lojistik alandan**, Çorlu'nun kuzeyinde yer alan Lojistik Alan ve Tekirdağ kent merkezine yakın ve kentin batısında yer alan lojistik alan kararlarının planlama ilkeleri ile **uygun olduğu**,

b. Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planı'nda önerilmiş olan "teknik alt yapı tesisleri"nden, Çorlu Karatepe'de inşa edilmekte olan "katı atık depolama alanının" çevresinin, "kuru mutlak tarım alanı", "öncelikli korunması gerekli tarım alanı" ve "yerleşilemez alan" sınırları içinde yer alması, bu alanın jeolojik birim olarak, Ergene Formasyonu üzerinde olması, verimli akifer yeraltı suyu deposu özelliğinde olması ve ayrıca özel önlem gerektiren, yeraltı suyu besleme alanında bulunması, Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmeliğin Dördüncü Bölümünün 15. Maddesinin (c) şikkına göre, yeraltı ve yüzeysel su kaynakları ve koruma havzalarının durumunun dikkate alınmasının gerekmesi nedenleriyle 1/100.000 ölçekli Revizyon ÇDP ve planlama ilkelerine **uygun olmadığı**,

c. Tekirdağ kentinin güneyinde Kumbâğ'da yer alan lojistik alanın; "özel ürün arazisi", "depreme hassas bölge", "öncelikli korunması gerekli alanlar" ve "yerleşilemez alanlar" sınırları içinde kalıyor olması nedeniyle planlama ilkelerine **uygun olmadığı**, Muratlı yerleşiminin güneyinde yer alan Lojistik Alan'ın "özel ürün arazisi", "aşırı yeraltı suyu çekim alanı" ve "yerleşilemez alan" sınırları içinde kalıyor olması nedeniyle **planlama ilkelerine uygun olmadığı**,

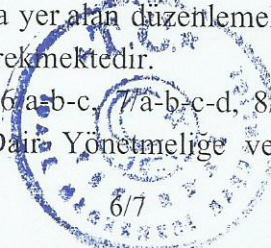
d. Başta Çorlu-Edirne Yolu üzerindeler olmak üzere "İslah Organize Sanayi Bölgesi" kapsamında 1/100.000 ölçekli Revizyon ÇDP'na aykırı olarak genişletilen ve 5403 sayılı "Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu" ve teknik talimatlarda tanımlanan kriterlere göre korunması gereken tarım alanları üzerinde yer alan ve alacak sanayi alanlarının, Havzanın yeraltı ve yerüstü doğal kaynaklarının korunması ilkesine **uygun olmadığı**,

e. Plan Hükümlerinin 3.3.2.3. No.lu Plan Hükümünün (H) Fıkrası'nın, Danıştay 6.Dairesi'nin 2010/3829 esasına kayden açılan davaya ilişkin 1/100.000 ölçekli Revizyon ÇDP'nın aynı doğrultudaki 2.10.35 no.lu Plan Notunun Yürütmesinin durdurulmuş olması nedeni ile yasal dayanağı kalmadığından dolayı **uygun olmadığı** görüşüne yer verilmiştir.

Bilirkişi Raporu taraflara tebliğ edilmiş, davalı idarenin yapmış olduğu itirazlar, raporun kapsamı, içeriği, kendi içindeki tutarlılığı, iddiaların ayrıntılı bir şekilde incelenmesi karşısında yerinde görülmemiştir.

Bilirkişi raporunun **uygun olduğu** yönünde görüş verilen ve yukarıda olumlu olarak nitelenen başlıklar yönünden, mevzuatta yer alan düzenlemelere aykırılık tespit edilmediğinden, bu kısma yönelik olarak **davanın reddi** gerekmektedir.

Raporun, 1, 2, 3, 4/a-b, 5/a, 6/a-b-c, 7/a-b-c-d, 8/a-b, 9/a-b-c, 10/a-b-c-d, 11/a-b-c-d-e kısmının Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmeliğe ve ilgili mevzuata, şehircilik ilkeleri,



**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/1428

**KARAR NO** : 2014/793

planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu belirlendiğinden **sayılan maddelere yönelik olarak** dava konusu çevre düzeni planının **iptali** gerekmektedir.

Öte yandan dava dilekçesinde Şarköy ilçesi Kızılcaterzi köyünde doğalgaz kombine çevrim santrali yapımı ile Malkara ilçesinde kömüre dayalı termik santral yapımı planlamasına itiraz edilmiş ve bu hususta bilirkişilerce mevcut duruma göre bir değerlendirme yapılmış ise de, dava konusu 22.08.2011 tarihinde onaylanan çevre düzeni planında sözkonusu iki tesise yer verilmediği, bu iki tesisin Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 06/05/2013 tarihinde ilan edilen 1/25.000 ölçekli plan tadilatı kararı ile planlara işlendiği görüldüğünden istemin bu kısmının reddine karar vermek gerekmiştir.

Nitekim; uyaap kayıtlarının incelenmesinden sözkonusu plan tadilatına karşı davacı oda tarafından Mahkememizin 2014/703 esasına kayden dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Tekirdağ İl Genel Meclisi'nin 05/08/2011 gün ve 125 ile Tekirdağ Belediye Meclisininin 19/08/2011 gün ve 308 sayılı kararlarıyla kabul edilip 22/08/2011 tarihinde Tekirdağ Valiliği'nce onaylanan 1/25000 ölçekli Tekirdağ İl Çevre Düzeni Planının, Bilirkişi Raporununun 1, 2, 3, 4/a-b, 5/a, 6/a-b-c, 7/a-b-c-d, 8/a-b, 9/a-b-c, 10/a-b-c-d, 11/a-b-c-d-e kısımları yönünden **iptaline**, diğer kısımları yönünden ise **davanın reddine**, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 5.357,75-TL yargılama giderinin haklılık oranına göre belirlenen 2.678,87-TL kısmı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan 2.678,87-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, keşif ve bilirkişi avansı olarak hazineden karşılanan 5.000,00-TL avansın davacıdan tahsili için müzekkere yazılmasına, artan posta avansının kararın kesinleşmesi sonrasında Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **30** gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/07/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN VEKİLİ**  
**ABDURRAHİM AY**  
101104

**Üye**  
**UTKU ÇOŞGUN**  
101810

**Üye**  
**DAVUT TAŞGİT**  
124796

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı	:	18,40-TL
Karar Harcı	:	18,40-TL
Y.D. Harcı	:	30,30-TL
Keşif Harcı	:	148,55-TL
Keşif ve Bilirkişi Gideri	:	4.850,00-TL
Vekalet Harcı	:	2,90-TL
Posta Giderleri	:	289,20-TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>5.357,75-TL</b>

