

T.C.
SAKARYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1205
KARAR NO : 2015/729

DAVACI : TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ : AV. ZÜHAL SIRKECİOĞLU DÖNMEZ

Bestekar Sk. No: 49/5 Kavaklıdere - Çankaya / ANKARA

DAVALI : 1- DÜZCE VALİLİĞİ - DÜZCE

VEKİLİ : AV. EBRU DENİZ KOÇ

Düzce Valiliği Gıda Tarım Hayvancılık İl Müdürlüğü Kültür Mh.737.Cd. No:11 -DÜZCE

2- GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI- ANKARA

VEKİLİ : HUK. MÜŞ.MEHMET ŞİRİN ŞEKER

DAVANIN ÖZETİ : Düzce İli, Çilimli İlçesi, Söğütlü Köyü ve Topçular Mahallesi sınırları içerisinde bulunan toplam yüzölçümü 113,09 hektar olan taşınmazın üzerinde organize sanayi bölgesi kurulması için tarım dışı amaçlı kullanılmasının uygun bulunmasına ilişkin 3/07/2013 günlü, 2629 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı işlemi ile onaylanan 28/06/2013 günlü, 8 sayılı Düzce İl Toprak Koruma Kurulu işleminin, hukuka aykırı olduğu, taşınmazın birinci sınıf mutlak ve dikili tarım arazisi olduğu, Toprak Koruma Kurulu kararı olmaksızın tarım dışı kullanıma açılmayacağı, kamu yararı kararı alınmadığı iddia edilerek, iptali istenilmektedir.

DÜZCE VALİLİĞİ'NİN

SAVUNMA ÖZETİ : İlgili kurum ve kuruluşlardan olumlu görüş alındığı, ziraat mühendisleri tarafından tarımsal etüt raporları düzenlendiği, Düzce İl Toprak Koruma Kurulu tarafından alınan 28.06.2013 tarih ve 8 nolu kararla; "bu husustaki nihai kararın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlüğü'nün verilmesi gerektiğine" karar verildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI'NİN

SAVUNMA ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, dava konusu edilen işlemin kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, esasa ilişkin olarak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla, ilgili mevzuatta sayılan istisnalar hariç, bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projesine uyulmak kaydıyla izin verilebileceği, Toprak Koruma Kurulu'nun uygun görüşü, kamu yararı kararı, alternatif alan ve tarımsal bütünlük ile ilgili değerlendirmeler ile birlikte nihai karar için Bakanlığa gönderildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nce, davalı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın süre def'i ve diğer usuli itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, Düzce İli, Çilimli İlçesi, Söğütlü Köyü ve Topçular Mahallesi sınırları içerisinde bulunan toplam yüzölçümü 113,09 hektar olan taşınmazın üzerinde organize sanayi bölgesi kurulması için tarım dışı amaçlı kullanılmasının uygun bulunmasına ilişkin 3/07/2013 günlü, 2629 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı

T.C.
SAKARYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1205
KARAR NO : 2015/729

işlemi ile onaylanan 28/06/2013 günlü, 8 sayılı Düzce İl Toprak Koruma Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1982 Anayasası'nın 44'üncü maddesinde; "Devletin, toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek, erozyonla kaybedilmesini önlemek ve topraksız olan veya yeter toprağı bulunmayan çiftçilikle uğraşan köylüye toprak sağlamak amacıyla gerekli tedbirleri alacağı", 45'inci maddesinin 1'inci fıkrasında; "Devletin, tarım arazileri ile çayır ve mer'aların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması ilkelerine uygun olarak bitkisel ve hayvansal üretimi artırmak maksadıyla, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların işletme araç ve gereçlerinin ve diğer girdilerinin sağlanmasını kolaylaştıracağı", 166'ncı maddesinin 1'inci fıkrasında; "Ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı, özellikle sanayi ve tarımın yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu biçimde hızla gelişmesini, ülke kaynaklarının döküm ve değerlendirilmesini yaparak verimli şekilde kullanılmasını planlamanın, bu amaçla gerekli teşkilatı kurmanın Devletin görevi olduğu", hüküm altına alınmıştır.

5403 sayılı Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinin (d) bendinde; "Tarım arazisinin: Toprak, topografya ve iklimsel özellikleri tarımsal üretim için uygun olup, hâlihazırda tarımsal üretim yapılan veya yapılmaya uygun olan veya imar, ihya, ıslah edilerek tarımsal üretim yapılmaya uygun hale dönüştürülebilen arazileri ifade ettiği", (e) bendinde; "Mutlak tarım arazisinin: Bitkisel üretimde; toprağın fiziksel, kimyasal ve biyolojik özelliklerinin kombinasyonu yöre ortalamasında ürün alınabilmesi için sınırlayıcı olmayan, topografik sınırlamaları yok veya çok az olan; ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan, hâlihazır tarımsal üretimde kullanılan veya bu amaçla kullanıma elverişli olan arazileri ifade ettiği", (g) bendinde; "Dikili tarım arazisinin: Mutlak ve özel ürün arazileri dışında kalan ve üzerinde yöre ekolojisine uygun çok yıllık ağaç, ağaççık ve çalı formundaki bitkilerin tarımı yapılan, ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan arazileri ifade ettiği", 5'inci maddesinin 1'inci fıkrasında; "Her ilde, valinin başkanlığında, ildeki tarımdan sorumlu birim amiri tarafından başkan yardımcılığı ve sekreteryaya hizmetleri görevi yürütülmek üzere, ilde plân yapma yetkisine sahip kamu kurum ve kuruluşları ile üniversitelerden, üç birimin ve Maliye Bakanlığının ildeki üst düzey temsilcisi ile plânlama ve/veya toprak koruma konularında ulusal ölçekte faaliyette bulunan kamu kurumu niteliğini haiz meslek kuruluşları ile sivil toplum kuruluşlarının yerel temsilcilerinden üç kişi olmak üzere Kurul oluşturulacağı, Kurulun gündeminde bulunan arazilerin özel kanunlarla koruma altına alınmış alanların, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün proje alanı veya 22.11.1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununa göre uygulama alanı ilân edilen yerlerden ise bu alanlarda uygulama yapan birimin yetkili temsilcisinin de Kurula dâhil edileceği", 2'nci fıkrasında; "Kurulun kuruluşunun, çalışma usûl ve esaslarının Bakanlık tarafından hazırlanacak yönetmelikle belirleneceği", Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımını düzenleyen 13'üncü maddesinde ise; "Mutlak tarım arazilerinin, özel ürün arazilerinin, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazilerinin tarımsal üretim amacı dışında kullanılamayacağı, ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla; a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar, b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı, c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri, ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı karan alınmış madencilik faaliyetleri, d)

T.C.
SAKARYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1205
KARAR NO : 2015/729

Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar, e) (Ek: 31/1/2007-5578/3 md.) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar, f) (Ek: 26/3/2008-5751/1 md.) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca yenilenebilir enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımları, g) (Ek: 26/3/2008-5751/1 md.) Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebileceği, (Ek cümle: 31/1/2007-5578/3 md.) Bakanlığın bu yetkisini valiliklere devredebileceği", anılan maddenin 3'üncü fıkrasında; "Mutlak tarım arazilerinin, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dışında kalan tarım arazilerinin; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım dışı kullanımlara tahsis edilebileceği", 4'üncü fıkrasında; "Tarımsal amaçlı yapılar için, projesine uyulması şartıyla ihtiyaç duyulan miktarda her sınıf ve özellikteki tarım arazisinin valilik izni ile kullanılacağı", 6'ncı fıkrasında; "Bu madde kapsamında valiliklerce verilen kararlara yapılan itirazların, Bakanlık tarafından değerlendirilerek karara bağlanacağı", 7'nci fıkrasında; "Tarım arazilerinin korunması ve amaç dışı kullanımına dair uygulamaların usûl ve esasların yönetmelikle düzenleneceği" hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Düzce Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü tarafından, Düzce İli, Çilimli İlçesi, Söğütü Köyü, Topçular Mahallesi sınırları içerisinde bulunan yaklaşık 113,09 hektar alanın "Çilimli Organize Sanayi Bölgesi" yeri olarak kullanılmak üzere, tarım dışı amaçlı kullanım izni talep edilmesi üzerine, yer seçimi ve etüt çalışmalarına başlanıldığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı DSİ 5. Bölge Müdürlüğü'nün Düzce Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'ne yazdığı 14.06.2013 tarih ve 349977 sayılı yazısında, talep edilen OSB alanının bir kısmının OSB alanı olarak kullanılmasında sakınca bulunmadığının, bir kısmının ise tarımsal amaç dışında kullanılmasının uygun görülmediğinin bildirildiği, Düzce Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nce hazırlanan ./06/2013 tarihli Tarımsal Etüt Raporu'yla, talep edilen OSB alanının dikili ve mutlak tarım arazisi niteliğinde olduğu, tarım dışı kullanımının İl Toprak Koruma Kurulu ve Bakanlık tarafından değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği, Düzce İl Toprak Koruma Kurulu'nun 14.06.2013 tarih ve 7 nolu kararında, "OSB için talep edilen 113,09 hektar alanın tarım dışı amaçla kullanılmasının 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13. maddesinin d bendi gereğince kamu yararı kararı belgesi alınması için, dosyanın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlüğü'ne gönderilmesine" karar verildiği, Düzce Valiliği Bilim, Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü'nün Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü'ne yazdığı 14.06.2013 tarih ve 748 sayılı yazısında, 14.06.2013 tarihli İnceleme Komisyon Raporu ilgi tutulmak suretiyle, "bahse konu araziye Organize Sanayi Bölgesi kurulması hususunda kamu yararı kararı verilmesinin uygun görüldüğü" belirtilerek, İl Valisi imzasıyla kamu yararı kararı alındığı, Düzce İli, Çilimli İlçesi, Söğütü Köyü ve Topçular Mahallesi sınırları içerisinde bulunan toplam yüzölçümü 113,09 hektar olan, D-100 Devlet Karayolu alanının yaklaşık 750 m. güneyinden geçen uyuşmazlığa konu taşınmazın üzerinde organize sanayi bölgesi kurulması için tarım dışı amaçlı kullanılmasının uygun bulunmasına ilişkin 3/07/2013 günü, 2629 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı işlemine karşı bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu taşınmazın, mutlak tarım arazisi olup olmadığı (dikili veya sulu) ve tarım dışı amaçlı

T.C.
SAKARYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1205
KARAR NO : 2015/729

kullanılmasının teknik açıdan uygun olup olmadığı teknik yönden bilirkişi incelemesini gerektiğinden, Mahkememizin 31/12/2014 günlü ara kararı uyarınca mahallinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde resen seçilen bilirkişiler Prof. Dr. Turan KARADENİZ (Ziraat Mühendisi), Yrd. Doç. Dr. Kemal ÇELİK (Harita Mühendisi), İsmail ALACA (Yüksek Şehir Plancısı) tarafından hazırlanarak 15/06/2015 Mahkememize sunulan bilirkişi raporunda özetle; "Uyuşmazlık konusu işlem öncesinde uyuşmazlık konusu alanın kuzey sınırında 10.12.2010 tarihli Düzce Toprak Koruma Kurulu karar ile Çilimli Organize Sanayi Bölgesi olarak kullanılmak üzere tarımsal amaç dışında kullanılması uygun görülen 93 ha.lık alanda belirtilen amaç doğrultusunda yapılaşmanın başlamadığı, Çilimli imar planı sınırları içerisinde kalan 33 ha.lık alanla birlikte Çilimli Organize Sanayi Bölgesi kullanımına ayrılan alan büyüklüğünün 126 ha. olduğu, alanda Doğal Kaynak Suyu Şişeleme Fabrikası dışında yapılaşmaya rastlanılmadığı, bununla birlikte, dava dosyasında bulunan bilgi ve bilgelerin incelenmesinden Düzce Valiliği Özel Kalem Müdürlüğü'nün 29.01.2013 tarih ve 889/12 sayılı yazısı ile Çilimli İlçesinde kurulması istenilen OSB büyüklüğünün 150 ha. olduğu, bu büyüklüğün Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı elemanlarınca sürdürülen yerseçim çalışmalarında sınırları genişletilerek 255 ha.'a çıkarıldığı dikkate alındığında, mevcut 126 ha.lık alana ilave edilmek üzere tarımsal amaç dışında kullanımı uygun görülen 113.09 ha.lık alanın organize sanayi alanı olarak kullanımına ihtiyaç duyulduğuna dair somut bir talep ve gerekçenin bulunmadığı, uyuşmazlık konusu alanın bitişik ve yakın çevresi özelinde değerlendirildiğinde, bu alanların da mutlak ve dikili tarım arazisi niteliğinde oldukları, alanın bitişik yakın çevresinde daha düşük tarımsal verimliliğe sahip alternatif alan bulunmadığı, ancak, 5403 sayılı Kanunda geçen alternatif alan araştırmasının, talep konusu alanların bitişik yakın çevresi ile sınırlı olmadığı, yapılmak istenilen yatırımın türü ve niteliğine göre bazen ilçe, bazen il sınırı, bazen de ülke sınırlarını kapsayan alanlar dahilinde yapılması gerektiği, sanayi alanlarının yer seçiminde, hammadde kaynaklarına yakın olma, gelişmiş ulaşım imkanlarına sahip olma, nitelikli iş gücü imkanlarının varlığı vb gibi etmenlerin bazen tek başına bazen de bir kaç veya tamamının bir arada aranarak yer seçim kararı verilebileceği, ancak, alan özelinde kurulmak istenilen organize sanayi bölgesinin ne tür bir organize sanayi bölgesi olmasının planlandığı, planlanan organize sanayi bölgesi için optimum büyüklüğün ne kadar olması gerektiği, bu alanda kurulmasının ne gibi bir avantajının bulunacağı, bu alandan başka bir alanda kurulmasının mümkün olup olmadığı, başlangıçta talep edilen alan 150 ha. olmakla birlikte bu amaçla ayrılan 126 ha.lık alanın ortaya konulacak talep için yeterli olup olmayacağı, bu alan yeterli olmayacaksa uyuşmazlık konusu 113.09 ha.lık alanın tamamına ihtiyaç duyulup duyulmayacağı gibi hususların hiçbir şekilde tartışma ve irdeleme konusu yapılmadığı, Yasa koyucunun Toprak Koruma Kurullarının oluşumunda il valisinin yanı sıra ildeki tarımdan sorumlu biri amin ve ilde plan yapma yetkisine sahip kamu kurum ve kuruluşlarının temsilcilerinin yanı sıra kamu kurumu niteliğini haiz meslek kuruluşlarının ve sivil toplum kuruluşlarının temsilcilerin katılımı ile oluşturulmasını öngörürken, ilin hatta ülkenin verimli tarım topraklarının korunabilmesi, tarımsal üretim potansiyelin olumsuz bir şekilde etkilenmemesi için talebe konu alanlarda tarım toprağının niteliklerinin yanı sıra talep konusuna olan ihtiyaç düzeyinin ve bu ihtiyacın başka bir alanda karşılanıp karşılanamayacağı farklı disiplinler ve farklı kurumsal yaklaşımlarla kapsamlı bir şekilde irdelenerek en uygun kararın oluşumuna zemin hazırlanmasını amaçladığı, uyuşmazlık

T.C.
SAKARYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1205

KARAR NO : 2015/729

konusu alana ilişkin olarak, Düzce Toprak Koruma Kurulunca alınan 14.06.2013 tarih 7 sayılı ve 28.06.2013 tarih 8 sayılı kararların alındığı, kurul toplantılarında yürürlükteki mevzuatın aradığı karar yeter çoğunluğunun sağlanmakla birlikte her iki toplantıya da Ticaret ve Sanayi Odası Temsilcisi ile Ziraat Mühendisleri Odası temsilcisinin katılmadığı, bununla birlikte, Düzce Toprak Koruma Kurulunun konuya ilişkin ilk kararını aldığı 14.06.2013 tarihi ile Düzce Valiliği Gıda Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü'nün Düzce Valiliği Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü'ne yazmış olduğu yazının, Düzce Valiliği Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan İnceleme Komisyonu Raporunun düzenlenme tarihinin ve Düzce Valiliği Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü'nce alınan Kamu Yararı Kararı tarihinin aynı tarihteki olduğu, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, 33 ha.'ı Çilimli imar planı içerisinde kalan, 93 ha.'ı 10.12.2010 tarihli Toprak Koruma Kurulu kararı ile tarımsal amaç dışında kullanımı uygun görülerek organize sanayi bölgesi yapımına ayrılan 126 ha.lık alanın mevcut talebin karşılanmasında yeterli olup olmadığı, organize sanayi bölgesi olarak kullanılmak üzere ilave alana ihtiyaç duyulup duyulmadığı, ihtiyaç duyuluyorsa bunun uyumsuzluk konusu işleminde olduğu gibi 113.09 ha. büyüklüğünde olmasının gerekli gerekmediği, bu ihtiyacın uyumsuzluk konusu alanda karşılanmasını gerekli ve zorunlu kılan hususların neler olduğu hususlarının ve dolayısı ile de uyumsuzluk konusu alanın bitişik yakın çevresi dışında alternatif alan araştırmasına yönelik bir irdelemenin yapılmadığı, organize sanayi bölgesi olarak kullanılmak üzere tarımsal amaç dışına çıkarılması uygun görülen alanın mutlak tarım arazisi ve dikili tarım arazisi niteliğinde olduğu, uyumsuzluk konusu alanın kuzey bitişğinde 93 ha.'ı daha önce tarımsal amaç dışına çıkartılarak kullanımı uygun görülen ve organize sanayi bölgesi kullanımına ayrılan 126 ha.lık bir alan bulunduğu ve bu alanın henüz bu amaçla yapılaşmamış olduğu, 126 ha.lık bu alanın yapılması planlanan organize sanayi bölgesi için yeterli olup olmadığı, yeterli değilse ne kadarlık bir alana daha ihtiyaç duyulduğu, organize sanayi bölgesinin verimli bu tarım toprakları üzerinde kurulmasını gerekli ve zorunlu kılan hususların neler olduğu konusunun irdelenmediği ve dolayısı ile bu irdeleme yapılmadan alınan kamu yararı kararında ve tarımsal amaç dışında kullanımının uygun görülmesine ilişkin işlemlerin şerhçilik esaslarına, kamu yararı ve 5403 sayılı Kanunun ruhuna uyarlık bulunmadığı" şeklinde görüş ve kanaat bildirilmiştir.

Mahkememizce bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, davalı idarelerce yapılan itiraz ayrıntılı sonuç bildiren raporu kusurlandırıcı nitelikte görülmemiş ve raporun hükme esas alınabilecek nitelikte olduğu görülmüştür.

Bu durumda, uyumsuzluğa konu alanda organize sanayi bölgesi kurulması için tarım dışı amaçlı kullanılmasına olanak tanıyan mevzuat hükümleri ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesi neticesinde, söz konusu alanın mutlak tarım arazisi ve dikili tarım arazisi niteliğinde olduğu ,uyumsuzluk konusu alanın kuzey bitişğinde bulunan alanın henüz bu amaçla yapılaşmamış olduğu ve bu alanın yapılması planlanan organize sanayi bölgesi için yeterli olup olmadığının, yeterli değilse ne kadarlık bir alana daha ihtiyaç duyulduğunun, organize sanayi bölgesinin verimli bu tarım toprakları üzerinde kurulmasını gerekli ve zorunlu kılan hususların neler olduğunun araştırılmadığı görüldüğünden, uyumsuzluk konusu alanın tarım dışı amaçla kullanılmasına ilişkin verilen kamu yararı kararında ve dolayısıyla, tarımsal amaç dışında kullanımının uygun görülmesine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

T.C.
SAKARYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1205
KARAR NO : 2015/729

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 2.885,95 - TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücreti Tarifesi'ne göre belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, keşif bilirkişi ücreti ile posta ücreti avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, davacı adına resmi posta pulundan karşılanan 8.00 TL'nin hazine adına irat kaydedilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) otuz gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 14/07/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ILTER EKŞİ	OSMAN KAYA	TÜRKER KARAVAZOĞLU
37995	101105	107223

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
YD Harcı :	40,00 TL
Keşif Harcı :	195,40 TL
Keş.Bil.Ücreti :	2.325,00 TL
Dosya Gömleği :	1,20 TL
Posta Gideri :	272,00 TL

TOPLAM :	2.885,95 TL

ASLI GİDİR