

ESAS NO : 2011/879

KARAR NO : 2015/1198

daha az parçalı ve daha süreklilik arz eden bir desenin hem tarım alanları hemde ağaçlandırılmış alanlar açısından elde edilmesi olduğu, rekreatif amaçlı yapılan öneriler alanın taşıma kapasitesi düşünülmeden AOÇ de yoğunlaştırılmış olmasının düşündürücü olduğu, ayrıca Atatürk Orman Çiftliği'nde giderek artan yol ağının oluşturacağı bariyer etkisinin düşünülmediği, yollar açısından 40-50 m. genişliğin tarla sistemleri arasında hareket edecek canlıların geçişlerini tehdit edecek boyutta olduğu, yaban hayatı için yapılacak geçitlerin düşünüldüğüne dair bir plan notu veya şematik bir anlatım ile karşılaşılmadığı, bütün bunların da planın ekolojik açıdan bazı konuları göz ardı ettiği izlenimini verdiği, yukarıda bahsi geçen ekolojik peyzaj planlaması unsurlarına ek olarak kültürel peyzaj planlaması bakış açısı ile olaya yaklaşıldığında ise AOÇ 'nin tarımsal peyzaj matrisi olma özelliğini kaybetmesinin hem çiftliğin kuruluş ve kamuya bağışlanmış amacına ters düştüğü, hem de kentsel hafızadaki önemli bir izin ve kente karakter katan bir unsurun gelecekte de bozulmaya devam edeceğini gösterdiği, zaman içinde kültürel peyzaj değerinin azalması ihtimalinin koruma amaçlı nazım imar planının Avrupa Peyzaj Sözleşmesi ile de çelişkili yaklaşımlar sergilediğini gösterdiği, Avrupa peyzaj sözleşmesine göre; "*Peyzaj; insanlar tarafından algılandığı şekliyle, karakteri doğal ve/veya insani unsurların eyleminin ve etkileşiminin sonucu olan bir alan anlamına gelir*". 15. Maddede yer alan hükümlere tabi olarak, bu Sözleşme tarafların ülkelerinin tamamına uygulanır ve doğal, kırsal, kentsel alanları ve banliyöleri kapsar. Kararı, kıta içi suları ve deniz alanlarını içerir. Özellikleriyle öne çıktıkları düşünülebilecek peyzajları ve aynı zamanda hergünkü ya da bozulmuş peyzajları ilgilendirir. 5. Maddede (Genel Önlemler bölümü) her bir Taraf, "a. peyzajları, yasayla, insanların çevrelerinin önemli bir bileşeni, onların paylaştıkları kültürel ve doğal mirasın çeşitliliğinin bir ifadesi ve kimliklerinin bir temeli olarak tanımayı; b. 6. Maddede belirtilen özel önlemlerin kabulü yoluyla, peyzajın korunması, yönetimi ve planlanmasını amaçlayan peyzaj politikaları oluşturmayı ve uygulamayı; c. genel kamuoyunun, yerel ve bölgesel makamların ve yukarıdaki b fıkrasında bahsedilen peyzaj politikalarının tanımlanmasına ve uygulanmasına ilgi duyan diğer tarafların katılımını sağlamak için usul oluşturmayı; d. peyzajı, bölgesel ve şehir planlama politikalarına ve kültürel, çevresel, tarımsal, sosyal ve ekonomik politikalarına ve aynı zamanda peyzaj üzerinde doğrudan veya dolaylı etkisi olabilecek diğer politikalarına katmayı yükümlenir" denildiği, bu bölümde bahsi geçen bütün unsurların davaya konu olan planın peyzaj ekolojisi prensiplerini göz ardı etmesi nedeniyle kent ekolojisine katkısının yetersiz kaldığı, AOÇ'nin kültürel peyzaj karakterini bozacak nitelikte kararlar aldığı, mevcut hali ile olayı sadece bir rekreasyon amaçlı açık yeşil alan sistemi kurmak şeklinde geliştirmeye çalışması nedeniyle vizyonunun geniş olmadığı izlenimini verdiği, bunun sonucu olarak, dava konusu planın Ankara kentinden faydalananların sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılama yeterliliği, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturma amacı, yaşam kalitesini artırma hedefi ve bu amacın gerçekleştirilmesi için Ankara'nın sosyal, kültürel, tarihsel ve fiziksel özellikleri gözetilerek hazırlanmadığı görüşlerine yer verilmiştir.

Birlikişi raporunda, alanın I. Derece Doğal ve Tarihi Sit alanı olduğu düşüncesiyle bir takım planlama kararlarının 728 ve 421 sayılı ilke kararlarına aykırı olduğu yönünde görüş belirtildiği görülmekle ise de; Mahkememizin E:2015/232 sayılı dosyasına sunulan belge ve bilgilerin incelenmesinden, uyumsuzluğa konu planlama alanının 46 hektarlık bölümü hakkında Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 günlü, 6281 sayılı kararı ile I. derece doğal ve tarihi sit şerhinin kaldırılarak, sadece 3. derece doğal sit alanı olarak tesciline ve tarihi sit statüsünün kaldırılmasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin tarihi sit statüsünün kaldırılmasına ilişkin

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

kısımının iptali yolunda Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 17.02.2014 günlü, E:2011/2080, K:2014/168 sayılı kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 14. Dairesi'nin 22.05.2014 günlü, E:2014/3456 sayılı kararıyla "...İşleme konu alanın, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile insanlık tarihi, milli tarihimiz veya askeri harp tarihi açısından çok önemli tarihi olayların cereyan ettiği alanlar olarak tanımlanan "Tarihi Sit" özelliklerini taşımadığı ve bunu ortaya koyacak herhangi bir bilgi ve belge ile bilimsel araştırmanın da olmadığı, ayrıca 24.03.1950 günlü, 5659 sayılı "Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu" ile statüsünün ve koruma kullanma koşullarının belirlendiği görüldüğünden, tarihi sit şerhinin kaldırılmasına ilişkin dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle mahkeme kararının tarihi sit statüsüne ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, yine Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03.02.2012 günlü, 468 sayılı kararı ile uyuşmazlığa konu alanın 7 hektarlık bölümü için tarihi sit statüsünün kaldırılmasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptali yolunda Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 17.02.2014 günlü, E:2012/1694, K:2014/171 sayılı kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 14. Dairesi'nin 11.06.2014 günlü, E:2014/3469 sayılı kararıyla anılan mahkeme kararının aynı gerekçeyle yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, öte yandan, Ankara 1. No'lu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 06.08.2013 günlü, 115 sayılı kararı ile uyuşmazlığa konu alanın bir kısmının doğal sit statüsünün "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak belirlendiği ve bu işleme karşı açılan davada Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2014 günlü, E:2014/839, K:2014/584 sayılı kararıyla davanın süre aşımı yönünden reddine karar verildiği anlaşılmıştır. Bu nedenle, mevcut durum itibariyle planlama alanının bir kısmının 1. Derece Doğal Sit ve Tarihi Sit statüsünün sona erdiği gözetildiğinde, bilirkişi raporunun bu kısımlarla ilgili planlama kararlarının 728 ve 421 sayılı ilke kararlarına aykırı olduğu şeklindeki görüşünün ve bu görüşe dayalı olarak yapılan tespitlerin hükme esas alınamayacağı ortadadır.

Bilirkişi raporunun diğer kısımlarına gelince, raprun taraflara tebliği üzerine davalı idarelere yapılan itirazlar yerinde görülmemiş ve raporun diğer kısımlarının hükme esas alınabileceği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi" nin; planlama hiyerarşisine yönelik ilkelere uygun olmadığı, nazım İmar planı tekniği ve ilkelere uygun hazırlanmadığı, nazım plan kararları ile getirilen fonksiyonların dağılımının AOÇ'nin kuruluş amacına uygun olmadığı, nazım plan kararları ile getirilen fonksiyonların 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı'na uygun olmadığı (1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı statüsünü sürdüren kısımlar bakımından), planla getirilen ikili fonksiyonların kullanımına yönelik plan notlarında açıklama getirilmediği, plan notları ile ilgili belirsizlikler bulunduğu, ulaşım şemasının hazırlanmasında ön inceleme ve değerlendirme yapılmadığı, ulaşım şemasının hazırlanmasında bilimsel bir altyapının bulunmadığı, peyzaj ekolojisi prensiplerinin göz ardı edildiği, dolayısıyla imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna varıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, davacı Ankara Barosu Başkanlığı açısından **davanın ehliyet yönünden reddine**, dava kısmen iptal kısmen ehliyet

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/879
KARAR NO : 2015/1198

ret ile sonuçlandırıldığından, aşağıda dökümü yapılan 4.847,10-TL yargılama giderinin takdiren 5/6'sı olan 4.039,25-TL'si ve yargılamanın duruşmalı yapıldığı gözetilerek AAÜT uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacılara (Ankara Barosu Başkanlığı dışındaki) verilmesine, kalan yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekalet ücretinin de davacı Ankara Barosu Başkanlığı'ndan alınarak davalı idarelere verilmesine, müdahil Başbakanlık'ın yaptığı 30,00-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, müdahil TBMM Başkanlığı'nın yaptığı 50,00-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan posta giderinin istemi halinde davacılara iadesine, davalı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca yatırılan 4.000,00-TL bilirkişi avansından kullanılan 3.900,00-TL bilirkişi masrafının 1/6'sı olan 650,00-TL'sinin davacı Ankara Barosu Başkanlığı'ndan alınarak anılan idareye verilmesine, kalan bilirkişi masrafının ve 68,60-TL YD itiraz harcının Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 10,00-TL'nin anılan idareye iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Danıştay'a temyiz** yolu açık olmak üzere, 13/07/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.


Başkan
ZÜHAL ÖZPÜRK
38010
SİGİBİDİR

Üye
FİKRİ BEDİR
101678

Üye
DENİZ DAĞISTANLI
ALTINORDU
165633

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	17,15 TL
Karar Harcı :	17,15 TL
Y.D. Harcı :	28,15 TL
Vekalet Harcı :	16,50 TL
Keşif Harcı :	148,55 TL
Bilirkişi Ücreti :	3.000,00 TL
Posta Gideri :	1.619,60 TL

TOPLAM : 4.847,10 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERİ(Başbakanlık):

Posta Gideri : 30,00 TL

TOPLAM : 30,00 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERİ(TBMM Bşk):

Posta Gideri : 50,00 TL

TOPLAM : 50,00 TL

DAVALI ANKARA BÜYÜKŞEHİR BEL. BŞK. YARGILAMA GİDERİ:

YD İtiraz Harcı : 68,60 TL

Bilirkişi Ücreti : 3.900,00 TL

TOPLAM : 3.968,60 TL