

**Davacı** : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

**Vekili** : Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez

Bestekar Sk. No: 49/5 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

**Davalı** : Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü/ANKARA

**İstemin Özeti** : 3.2.2010 tarih ve 27482 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak

yürürlüğe giren Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliğinin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendinin; 11. maddesinin 1. fıkrasının ve 19. maddesinin 5. fıkrasının; dava konusu Tebliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendinin ve 11. maddesinin 1. fıkrasının, Tebliğin dayanağı Su Yapıları Denetim Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddesinde su yapılarının tanımlandığı, ziraat mühendislerinin yetki alanındaki su yapılarını kapsadığı, ziraat mühendislerinin su yapılarının projelendirmesinde de görev aldıkları, ziraat mühendislerine yer verilmemesinin eksik düzenleme nedeniyle, 19. maddesinin 5. fıkrasının ise, dayanağı Yönetmelikte ve Yönetmeliğin dayanağı Kanunda olmayan düzenleme getirildiği iddialarıyla iptali istemiyle açılmıştır.

**Savunmanın Özeti** : Usule ilişkin olarak davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, Devlet Su İşleri Teşkilat Rehberi'nde ziraat mühendislerinin Etüd-Plan aşamasında görev almaları ve proje onaylama yetkileri bulunmaması nedeniyle kilit personel olarak değerlendirilmediği, davacının iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, su yapılarının denetiminde tek kuruluşun idareleri olduğu, iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Emine Tuba Yılmazoğlu

**Düşüncesi** : **Dava konusu Tebliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendi ve 11. maddesinin 1. fıkrasının iptali istemi,**

Tebliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendi ve 11. maddesinin 1. fıkrasında, ziraat mühendislerine yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenleme yapıldığından bahisle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenildiğinden, dava konusu düzenlemeyi yapmaya yetkili olmayan davalı idarenin ziraat mühendislerine yönelik eksik düzenleme yaptığından da söz edilemeyeceğinden davacı tarafından öne sürülen iddialara itibar edilememiştir.

**Dava konusu tebliğin 19. maddesinin 5. fıkrasının iptali istemine gelince;**

6200 sayılı Yasanın 2. maddesinde, davalı idareye verilen su yapılarının inşası sırasında yapılacak denetime ilişkin yetkinin gerçek kişilere veya özel hukuk tüzel kişilerine devrini düzenleyen bir hüküm bulunmadığından, yasal dayanağı olmadan yönetmelikle davalı idareye ait olan denetim yetkisinin devredilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, dava konusu Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliğinin 19. maddesinin 5. fıkrasının iptali, dava konusu Tebliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendi ve 11. maddesinin 1. fıkrasına yönelik davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı** : Gülten Hatipoğlu

**Düşüncesi** : Dava, 3.2.2010 tarih ve 27482 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliğinin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendinin; 11. maddesinin 1. fıkrasının ve 19. maddesinin 5.

fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

13.5.2011 tarih ve 27933 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliğinin 1. maddesiyle dava konusu 3.2.2010 tarih ve 27482 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliği yürürlükten kaldırılmıştır

Bu durumda, dava konusu düzenlemelerin yer aldığı 3.2.2010 tarih ve 27482 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliğinin yürürlükten kaldırılması ve herhangi bir uygulama işleminin de dava konusu edilmemesi nedeniyle dava konusu Genel Tebliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendinin; 11. maddesinin 1. fıkrasının ve 19. maddesinin 5. fıkrasının iptal istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi, gereği görüldü;

Dava, 3.2.2010 tarih ve 27482 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliğinin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendinin; 11. maddesinin 1. fıkrasının ve 19. maddesinin 5. fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

Uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan haliyle 6200 sayılı Devlet Su İşleri Umum Müdürlüğü Teşkilat ve Vazifeleri Hakkında Kanun'un 2. maddesinde; "Devlet Su İşleri Umum Müdürlüğünün vazife ve yetkileri şunlardır:

- a) Taşkın sular ve sellere karşı koruyucu tesisler meydana getirmek;
- b) Sulama tesislerini kurmak, sulama sahalarında mevcut parsellerin tamamını veya aksamını gösterir harita ve planları yapmak veya yaptırmak ve icabı halinde kadastrounu yaptırmak;
- c) Bataklıkları kurutmak;
- d) a, b, c fıkralarındaki faaliyetlerle ilgili olmak şartıyla sudan ve zaruret halinde yardımcı diğer kaynaklardan enerji istihsal etmek;
- e) Şehir ve kasabaların içme su ve kanalizasyon projelerini tetkik, tasdik ve murakabe etmek;
- Köy içme suları için teknik organizasyon ve murakabeyi sağlamak ve bu iş için Bayındırlık Müdürlükleri emrinde çalışacak lüzumlu bilgiye sahip elemanları yetiştirmek;
- f) Akar sularda ıslahat yapmak ve icabedenleri seyrüsefere elverişli hale getirmek;
- g) Yukardaki fıkralarda yazılı tesislerin (Çalıştırma, bakım ve onarım dahil) işletmelerini sağlamak;
- h) Yukardaki fıkralarda yazılı işlerle ilgili olmak üzere rasat, tecrübe, istatistik, araştırma ve her türlü istikşaf işlerini yapmak ve ezcümle toprağın cins ve karakterini, yetiştirilecek mahsul nevelerini ve elde edilecek zirai, iktisadi faydaları ve verimlilik derecelerini tesbit etmek ve bu mevzularda gerekirse ilgili vekalet ve müesseselerden faydalanmak, amenejman planları hazırlamak ve bunları, temin edecekleri fayda ve ele alınmalarındaki zaruretlere göre seçmek, sıralamak ve Vekaletle teklif etmek;

i) Yukardaki fıkralarda yazılı işlerin her türlü etüd ve projelerini yapmak veya yaptırmak (Bunlardan d fıkrasında yazılı işlerde Elektrik İşleri Etüd İdaresi ile işbirliği yapar);

j) Tesislerin yapılması hususunda her türlü mali imkanları araştırmak ve icabı halinde ortaklıklar kurulmasını Vekaletle teklif etmek ve Maliye Vekaletinin muvafakat ve kefaleti ve İcra Vekilleri Heyeti kararı ile uzun vadeli iç ve dış istikrazlar yapmak;

k) Umum Müdürlüğün yaptığı veya devraldığı tesislerden işletmelerini bizzat deruhte etmediklerinin işlemelerini sağlamak üzere işletmeler kurmak ya doğrudan doğruya veyahut da işletmeler marifetiyle ortaklıklar teşkil etmek ve lüzumu halinde tesisleri hakiki ve hükmi şahıslara devretmek üzere Vekaletle teklifte bulunmak;

l) Hükümet daireleriyle Hükümete bağlı müesseseler ve diğer hükmi ve hakiki şahıslar tarafından yapılıp amme menfaati bulunan ve Umum Müdürlüğün vazifesi ile ilgili işlere ait proje ve keşif evrakını tetkik ve tasdik etmek, inşaatın yapılmasının proje ve fenni icaplara uygunluğunu murakabe etmek ve bu işlerin etüd ve projelerini uygun gördüğü bir ücret mukabilinde yapmak veya yaptırmak;

m) Umum Müdürlüğün yukarki fıkralarda yazılı çalışmalarının yürütmesine ve gelişmesine muktazi garaj ve atelyeleri, makine ve malzeme ambar ve depolarını, idare binalarını, servis ve akaryakıt tesislerini, laboratuvarları, deneme istasyonlarını, işletme ve koruma emniyetlerini sağlayacak bina ve lojmanlarla telefon şebekelerini, radyo verici istasyonlarını, Umum Müdürlüğün vazifelerinin verimli yönetimine yarayacak diğer tesisleri yapmak veya yaptırmak, teçhiz etmek, kiralamak ve bakımlarını temin etmek;

n) Umum Müdürlüğün vazifesi içinde bulunan işlerin yapılmasına lüzumlu arazi ve gayrimenkulleri kanunlarına göre muvakkat olarak işgal etmek veya istimlak etmek veya satın almak;

o) Umum Müdürlüğün çalışma konusuna giren işleri yapmaya lüzumlu malzeme, makine, teçhizat ve taşıtları seçmek, sağlamak, çalıştırmak ve icabında kira mukabili vermek ve bunlar için gerekli tamir atelyeleri ile tesisleri kurmak ve işletmek." hükmü yer almaktadır.

Gerçek veya tüzel kişiler tarafından, yeraltı ve yerüstü sularından faydalanmak ve bunların zararlarını önlemek amacıyla yapılacak her türlü su yapılarının inşası sırasında yatırımların hızlandırılması, taşkın, deprem gibi doğal felaketlerden sonra meydana gelebilecek ülke kaynaklarının israfının önlenmesi, çevre ile uyumlu uygulama projelerinin ve yapım aşamasındaki teknik denetimlerinin yapılması ve bu denetimi yapacak firmalara verilecek izin belgeleri ile çalıştıracakları yetkili elemanların niteliklerine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla, 6200 sayılı Yasanın 2. maddesine dayanılarak, 15.8.2009 tarih ve 27320 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Su Yapıları Denetim Hizmetleri Yönetmeliği çıkarılmıştır.

Bu Yönetmeliğin uygulanmasına açıklık getirilmesi ve bu hususlarda ilgililerce uyulması gerekli usul ve esasların belirlenmesi amacıyla da 3.2.2010 tarih ve 27482 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren dava konusu Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliği düzenlenmiştir.

**Dava konusu Tebliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendi ve 11. maddesinin 1. fıkrasının iptali istemi,**

Tebliğin "Yetkili denetim firması izin belgesi verilmesi istemi" başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının 6. bendinde, "Şirket bünyesinde kilit personel özelliklerini haiz en az iki mühendis istihdam edilecektir. Bunlardan, biri inşaat mühendisi olmak üzere diğeri makine, elektrik (elektrik, elektronik, elektrik elektronik), jeoloji, harita ve çevre mühendislerinden herhangi biri olacaktır." ; "Kilit personel ile ilgili hususlar" başlıklı 11. maddesinin 1. fıkrasında, "Su yapılarının projelerinin etüt, planlama, teknik araştırma, proje yapımı, proje kontrolü, proje tasdiki, inşaa ve denetim faaliyetlerinden birinde en az 10 yıl çalışmış, inşaat, makine, elektrik (elektrik, elektronik, elektrik elektronik), jeoloji, harita ve çevre mühendisleri kilit personel olabilirler." hükmü yer almıştır.

6200 sayılı Yasada, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'ne verilen denetim yetkisinin özel şirketlere devredilebileceğine ilişkin hüküm bulunmaması karşısında, dava konusu tebliğin dayanağı Su Yapıları Denetim Hizmetleri Yönetmeliği'nin yetki yönünden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek tamamının iptali istemiyle açılan davalarda, Dairemizce verilen 16.3.2010 tarih ve E:2010/2183 sayılı ve 16.3.2010 tarih ve E:2010/2366 sayılı kararlarla yasal dayanağı olmadan yönetmelikle, davalı idareye ait olan denetim yetkisinin gerçek kişilere veya özel hukuk tüzel kişilerine devredilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle tamamının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Daha sonra, 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun Geçici 14. maddesinin birinci fıkrasına eklenen yasal düzenleme üzerine, davalı idarece 13.5.2011 tarihli ve 27933 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Su Yapıları Denetim Hizmetleri Yönetmeliği çıkarılmış; söz konusu yönetmeliğin 18. maddesi ile anılan yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır. Yeni yönetmeliğin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle de ayrıca dava açılmıştır.

Davacı Odanın, dava konusu ilgili maddelere ilişkin olarak su yapıları denetimini yapabilecekler arasında ziraat mühendislerine yer verilmediği gerekçesiyle eksik düzenlemenin iptali istemiyle dava açmış olması karşısında anılan Tebliğin tamamının ve geçen sürede anılan yasal düzenlemelerde yapılan değişikliklerin işbu davada tartışılıp değerlendirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, Tebliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendi ve 11. maddesinin 1. fıkrasında, ziraat mühendislerine yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenleme yapıldığından bahisle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenildiğinden, Dairemizin anılan kararı doğrultusunda, dava konusu düzenlemeyi yapmaya yetkili olmayan davalı idarenin ziraat mühendislerine yönelik eksik düzenleme yaptığından da söz edilemeyeceğinden davacı tarafından öne sürülen iddialara itibar edilememiştir.

**Tebliğin 19. maddesinin 5. fıkrasının iptali istemine gelince;**

Dava konusu Tebliğin "Su Yapıları Denetim Komisyonu Çalışma Usul ve Esasları" başlıklı 19. maddesinin 5. fıkrasında, "Gerekli görüldüğü hallerde denetim esnasında için bedeli karşılığında meslek içi eğitim ve faaliyet programları tertip eder. Bu eğitimlerin düzenlenmesi amacıyla gerektiğinde, kamu veya özel sektör kuruluşları, vakıf, oda ve derneklerle işbirliği yapar." hükmü yer almıştır.

Dava konusu edilen Tebliğ ve dayanağı Su Yapıları Denetim Hizmetleri Yönetmeliği ile 6200 sayılı Yasanın 2. maddesinde, davalı idarenin yetki ve görevleri arasında sayılan, su yapılarının inşası sırasında yapılacak denetime ilişkin yetkinin, davalı idareden izin alan, yetkili denetim firması olarak adlandırılan gerçek kişilere veya özel hukuk tüzel kişilerine devredilmesine olanak tanınmıştır.

6200 sayılı Yasanın 2. maddesinin (I) bendinde davalı idarenin görevleri arasında, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün vazifesi ile ilgili işlere ait proje ve keşif evrakını tetkik ve tasdik etmek, inşaatın yapılmasının proje ve fenni icaplara uygunluğunu denetlemek ve bu işlerin etüd ve projelerini uygun gördüğü bir ücret mukabilinde yapmak veya yaptırmak sayılmıştır. Bu maddeden de görüleceği üzere, su yapılarının etüd ve projelerinin uygun bir ücret karşılığında gerçek kişilere veya özel hukuk tüzel kişilerine yaptırılması düzenlenmiş iken, inşaatların proje ve fenni icaplara uygunluğunu denetleme yetkisi sadece davalı idareye verilmiş olup; bu denetimin, idarece gerçek kişilere veya özel hukuk tüzel kişilerine yaptırılması açıkça Yasada öngörülmemiştir. Dolayısıyla, 6200 sayılı Yasanın 2. maddesinde, davalı idareye verilen su yapılarının inşası sırasında yapılacak denetime ilişkin yetkinin devrini düzenleyen bir hüküm bulunmadığı açıktır.

İdarelerin yasayla kendilerine verilen görev ve yetkileri devredebilmeleri için yasada buna ilişkin bir düzenleme yapılması gerektiğinden; yasal dayanağı olmadan yönetmelik ve tebliğle bu şekilde davalı idareye ait olan denetim yetkisinin gerçek kişilere veya özel hukuk tüzel kişilerine devredilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; 659 sayılı KHK'nin 14.maddesinin 1. fıkrasına göre, idareler lehine vekalet ücreti takdir edilebilmesi için, hukuk birimlerce savunma verilmesinin tek başına yeterli olmadığı, savunma verilirken "vekil" sıfatının kullanılmasının da zorunlu bulunduğu dikkate alındığında, hukuk birimince "vekil" sıfatı kullanılarak değil, genel müdür adına savunma verilmiş olunması nedeniyle, davalı idare lehine vekalet ücreti takdir edilemeyeceği sonucuna ulaşılmaktadır.

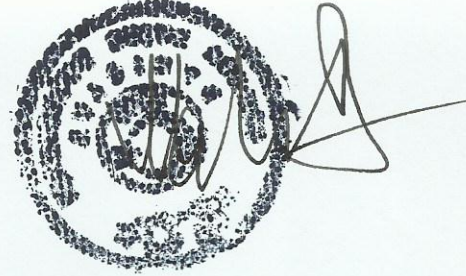
Açıklanan nedenlerle, dava konusu 3.2.2010 tarih ve 27482 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Su Yapıları Denetim Hizmetleri Uygulama Genel Tebliğinin 19. maddesinin 5. fıkrasının **İPTALİNE**; dava konusu Tebliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a-6) bendi ve 11. maddesinin 1. fıkrasına yönelik **DAVANIN REDDİNE**, dava kısmen iptal, kısmen ret şeklinde sonuçlandığından aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin 80,33 TL' sinin davacı üzerinde bırakılmasına, 80,32 TL'si ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içinde Danıştay İdari Dava

Daireleri Kurulunda temyiz edilebileceğinin taraflara bildirilmesine, 11/6/2014 tarihinde esasta oybirliğiyle, vekalet ücreti yönünden oyçokluğuyla karar verildi.

<b>Başkan</b> Mehmet ÜNLÜÇAY	<b>Üye</b> Emin Celalettin ÖZKAN	<b>Üye</b> Kemal BİLECEN	<b>Üye</b> Mahmut ERSERT	<b>Üye</b> Mustafa ELÇİM X
------------------------------------	----------------------------------------	--------------------------------	--------------------------------	-------------------------------------

**YARGILAMA GİDERLERİ**

**Harç Gideri** : 92,65 TL  
**Posta Gideri** : 68,00 TL  
**TOPLAM** : 160,65 TL



ASLI GİBİDİR

**AZLIK OYU**

659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'nin "Hukuk Birimlerinin Görevleri" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde; hukuk birimlerinin, idarenin taraf olduğu adli ve idari davalarda, iç ve dış tahkim yargılanmasında, icra işlemlerinde ve yargıya intikal eden diğer her türlü hukuki uyuşmazlıklarda idareyi temsil edeceği, dava ve icra işlemlerini vekil sıfatı ile takip edeceği hükme bağlanmış, 6. maddesinin 2. fıkrasında ise, "İdareleri adli ve idari yargıda, icra mercileri ve hakemler nezdinde vekil sıfatıyla doğrudan temsil yetkisi; hukuk birimi amirleri, hukuk müşavirleri, mukahemat müdürleri ve avukatlara aittir." kuralına yer verildikten sonra aynı maddenin 5. fıkrasında, idareleri vekil sıfatıyla temsile yetkili olan hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri ve avukatların bir listesinin idaresince yazılı olarak veya Adalet Bakanlığınca belirlenen esaslar dairesinde elektronik ortamda ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına, Bölge İdare Mahkemesi Başkanlıklarına, Askeri Savcılıklara ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Başkanlığına verileceği; listede isimleri yer alanların, baroya kayıt ve vekaletname ibrazı gerekmeksizin idare vekili sıfatıyla her türlü dava ve icra işlemlerini takip edebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanun Hükmünde Kararname'nin 14. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Tahkim usulüne tabi olanlar dahil adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk müşavirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve duruşmalar için, bu davaların idare lehine neticelenmesi halinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve işlerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekalet ücreti takdir edilir." kuralı yer almaktadır.

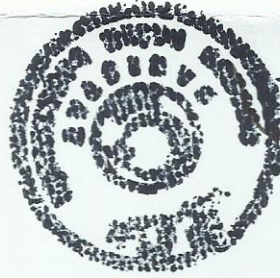
Anılan hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; hukuk birimi amirleri, hukuk müşavirleri ve avukatların, görevli buldukları idareleri mahkemeler nezdinde temsil yetkisini ve vekil sıfatını Kanun Hükmünde Kararnameden aldıkları; bu yetki ve sıfatlarını kullanabilmeleri için isimlerinin idarelerince mahkemelere bildirilmiş olmasından başka bir işleme ihtiyaç bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu duruma göre idareler lehine sonuçlanan davalarda idare lehine avukatlık ücretine hükmedilebilmesi için davanın hukuk birimi amiri, hukuk müşaviri veya avukat eliyle takip edilmiş olması yeterli olup, ayrıca anılan kişilerce mahkemeye verilmiş olan dilekçelerde "vekil" sıfatının kullanılıp kullanılmadığının veya dilekçelerin bakan adına ya da genel müdür adına imzalanmış olmasının bir önemi bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davanın davalı idarenin Hukuk Müşaviri tarafından takip edildiği görülmekte olup yukarıda anılan düzenlemeler uyarınca idare lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, kararın vekalet ücretine ilişkin kısmına katılmıyorum.

Üye  
Mustafa ELÇİM



ASLI GİBİDİR