

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694
KARAR NO : 2014/171

DAVACILAR : 1- TMMOB MİMARLAR ODASI(ANKARA ŞUBESİ)
VEKİLİ : AV. GÖKÇE BOLAT
Konur Sokak 4/3 Mimarlar Odası Ankara Şubesi Çankaya/ANKARA
2- TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI(ANKARA ŞUBESİ)
VEKİLİ : AV. KORAY CENGİZ
Cinnah Caddesi Farabi Sokak 38/4 Çankaya Çankaya/ANKARA
3- TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI
4- TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI
VEKİLLERİ : AV. EMRE BATURAY ALTINOK
Uğur Mumcunun Sokak 54/8 - Gaziosmanpaşa Çankaya/ANKARA
5- TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI
VEKİLİ : AV. ZÜHAL SİRKECİOĞLU DÖNMEZ
Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere Çankaya/ANKARA

DAVALI : KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI -ANKARA
TEMSİLCİSİ : HUKUK MÜŞAVİRİ AYDAN KIZILARSLAN - Aynı yerde

MÜDAHİL : BAŞBAKANLIK (Davalı)
TEMSİLCİSİ : HUKUK MÜŞAVİRİ GÜRAY ÖZSU, HUKUK HİZMETLERİ
BAŞKANI SAMİ ARSLAN AŞKIN -Aynı yerde

DAVA TARİHİ : 30.03.2012

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından, Ankara ili Yenimahalle ilçesi Atatürk Orman Çiftliği içerisinde mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait olan 13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve birinci derece doğal ve tarihi sit statüsüne sahip olan bunun yanında Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 tarih ve 15 sayılı kararı ile birinci derece doğal sit statüsü üçüncü derece doğal sit statüsüne dönüştürülen yaklaşık 7 hektarlık alanın tarihi açıdan da bir özellik ve nitelik taşımadığından bahisle tarihi sit statüsünün de kaldırılmasına yönelik 03.02.2012 tarih ve 468 sayılı Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının; bahse konu karar ile Cumhuriyet döneminde modern tarımın halka tanıtılması ve ilk uygulamasının yapılması amacı ile bizzat Atatürk tarafından kurulan ve bu niteliğinin korunması koşulu ile bağışlanan Atatürk Orman Çiftliği'nin Türkiye ve Ankara için öneminin hiçe sayıldığı, parçacı bir yaklaşımla özel sit alanı derecesi ve niteliğine ait kararın üretildiği, bunun Atatürk Orman Çiftliği alanının Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin parçası olduğu, Atatürk Orman Çiftliği'nin konumu nedeniyle Ankara kentinin hava koridoru olarak belirlendiği, kararın yapılaşmaya yol açacağı, alan içerisinde kamu kullanımının sürdürülebilmesi ile sit alanı derecesinin herhangi bir bağlantısı bulunmadığı, kurul kararına esas olan sit dercesinin yeniden düzenlenmesi isteminin bilimsel ve teknik gerekçelerden yoksun olduğu, bu alanın tarihi sit statüsünü nasıl ve ne zaman kaybettiğine kurul kararında yer verilmediği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Husumetin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na yöneltilmesi gerektiği, esas yönünden ise, ilgili alana yönelik planlama çalışmaları esnasında ilgili kurumların katılımı ile gerekli

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694
KARAR NO : 2014/171

toplantıların yapıldığı, dava konusu karar alınırken gerek Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun aynı alana yönelik 02.02.2012 tarihli kararı ve Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 tarihli kararı ile ilgili devam eden yargı sürecinin dikkate alındığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL BAŞBAKANLIĞIN İSTEMİNİN ÖZETİ: Davacıların dava açma ehliyetinin olmadığı, esas yönünden ise hukuka, ilgili mevzuat hükümlerine, hizmet gereklerine ve kamu yararına uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce dosyanın tekemmül ettiği görüldüğünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeden işin esasına geçilerek ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı hasım mevkiinden çıkarılarak gereği görüldü:

Dava, davacılar tarafından, Ankara ili Yenimahalle ilçesi Atatürk Orman Çiftliği içerisinde mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait olan 13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve birinci derece doğal ve tarihi sit statüsüne sahip olan bunun yanında Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 tarih ve 15 sayılı kararı ile birinci derece doğal sit statüsü üçüncü derece doğal sit statüsüne dönüştürülen yaklaşık 7 hektarlık alanın tarihi açıdan da bir özellik ve nitelik taşımadığından bahisle tarihi sit statüsünün de kaldırılmasına yönelik 03.02.2012 tarih ve 468 sayılı Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 3. maddesinin a-3. bendinde, "**Sit**" "tarih öncesinden günümüze kadar gelen çeşitli medeniyetlerin ürünü olup, yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri özelliklerini yansıtan kent ve kent kalıntıları, kültür varlıklarının yoğun olarak bulunduğu sosyal yaşama konu olmuş veya önemli tarihi hadiselerin cereyan ettiği yerler ve tespiti yapılmış tabiat özellikleri ile korunması gerekli alanlardır." şeklinde tanımlanmıştır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan **mülga Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğin** 3. maddesinin b bendinde, "**tarihi sit**"; önemli tarihi olayların cereyan ettiği ve bu sebeple korunması gerekli yerler olarak tanımlanmış, aynı Yönetmeliğin 4. maddesinde, "j) Tarihi sit'ler için; yazılı bilgi ve tarihi araştırmalar sonucunda önemli tarihi olayların cereyan ettiği hususunun sabit olması."gerektiği hükmü yer almıştır.

Yukarıda anılan Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliği yürürlükten kaldıran ve 13.03.2012 tarih ve 28232 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının ve Sitlerin Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğin** 1. maddesinde, "Bu Yönetmeliğin amacı, 21/7/1983 tarihli ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan ve 6 ncı maddesinde açıklanan korunması gerekli taşınmaz kültür varlıkları, doğal sitler hariç olmak üzere sitlerin tespit ve tescili ile ilgili usul ve esasları düzenlemektir." hükmü yer almış, 3. maddesinin 1-k bendinde, "**Sit**" "Tarih öncesinden günümüze kadar gelen çeşitli medeniyetlerin ürünü olup, yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri özelliklerini yansıtan kent ve kent kalıntıları, kültür varlıklarının yoğun olarak bulunduğu sosyal yaşama konu olmuş veya önemli tarihi hadiselerin cereyan ettiği yerler ve tespiti yapılmış tabiat özellikleri ile korunması gerekli alanlar," şeklinde, 1-l bendinde ise, "**Tarihi sit**" "İnsanlık tarihi, milli tarihimiz veya askeri harp tarihi açısından çok önemli

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694
KARAR NO : 2014/171

tarihi olayların cereyan ettiği ve bu sebeple korunması gerekli yerler" şeklinde tanımlanmış, 4. maddesinin (f) bendinde, taşınmaz kültür varlıklarından korunması gerekli olanlar ile sitlerin tespitinde, tarihi sitler için, yazılı bilgi-belgeler ve bilimsel araştırmalar sonucunda ulusal tarihimiz ve askeri harp tarihi açısından önemli tarihi olayların cereyan ettiği hususunun sabit olması gerektiği belirlenmiş, aynı maddenin g bendinde ise, taşınmazın milli tarihimizdeki önemleri sebebiyle zaman unsuru ve tescil söz konusu olmaksızın Milli Mücadele ve Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşunda büyük tarihi olaylara sahne olmuş binalar ve tespit edilecek alanlar ile Mustafa Kemal Atatürk tarafından kullanılmış evlerden olması gerektiği ortaya konulmuştur.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun Tarihi Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları ile ilgili **19.04.1996 tarih ve 421 nolu İlke Kararında**, "Tarihi Sit: Milli tarihimiz ve askeri harp tarihi açısından önemli tarihi olayların cereyan ettiği ve doğal yapısı ile birlikte korunması gerekli alanlardır." şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 1925 yılında Atatürk tarafından kurulan ve 11.06.1937 tarihinde, bizzat yazılan vasiyet mektubu ile ("*çiftliklerin yerine göre arazi ıslah ve tanzim etmek, muhitlerini güzelleştirmek, halka gezecek, eğlenecek ve dinlenecek sıhhi yerler, hilesiz ve nefis gıda maddeleri temin etmek, bazı yerlerde ihtikarla fiili ve muvaffakiyetli mücadelede bulunmak gibi hizmetleri de bulunmak zikre şayadır. Bünyelerinde metanetine ve muvaffakiyetlerinin temelini teşkil eden geniş çalışma ve ticari esaslar dahilinde idare edildikleri ve memleketin muntakalarında da mümessilleri tesis edildiği takdirde tecrübelerini müspet iş sahasından alan bu müesseselerin ziraat usullerini düzeltme istihsalatı artırma ve köyleri kalkındırma yolunda devletçe alınan ve alınacak olan tedbirlerin hüsnü intihap ve iktisabına birer amil ve mesnet olacaklarına kani bulunuyorum ve bu kanaatle tasarrufumdaki bu çiftlikleri bütün tesisat, hayvanat ve demirbaşları ile beraber hazineye hediye ediyorum*") Türkiye Cumhuriyeti Hazinesi'ne bağışlanan, çeşitli kuruluşlara tahsis edilmesi neticesinde 22.078 dekarlık kısmı (%42'lik kısım) azalarak günümüze kadar gelen Atatürk Orman Çiftliği'nin, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 01.06.1992 tarih ve 2436 sayılı kararı ile, Atatürk'ün mirası olduğundan ve çağdaş gereksinimlere göre geliştirilerek gelecek kuşaklara aktarılması gerektiğinden ve içerdiği tarihi, kültürel ve doğal özellikleri nedeniyle sit alanı olarak tescil edildiği, Kurulun 07.05.1998 tarih ve 5742 sayılı kararı ile de "I. Derece Doğal ve Tarihi Sit" alanı olarak belirlenmesine karar verildiği, Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerinde bulunan ve mülkiyeti Orman Genel Müdürlüğü'ne ait yaklaşık 46 hektar büyüklüğündeki "çiftlik arazisi, fidanlık ve tarla" vasıflı Gazi Tesisleri alanı diye tabir edilen alanın 03.06.2011 tarih ve 6104 sayılı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planının uygun bulunduğu, Orman Genel Müdürlüğü'nün Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na yazdığı 04.08.2011 tarih ve 649 sayılı yazı ile, bahse konu alanın genel hatları ile iki bölge olarak ifade edilebileceği, bu bölgelerden birincisinde Müdürlüğün idari tesisleri, diğerinde ise, çalışanların lojmanlarının yer aldığı, her iki bölgede de bitkilendirmenin sonradan yapıldığı, alanda var olan yapıların sit ilanından önceki (02.06.1992) yapılmaları olduğu, ayrıca alandaki bazı yapıların yıkılma tehlikesi bulunduğu, alanın gerek uydu görüntülerine, gerek fotoğraflarına ve gerekse de mevcut arazi kullanım kriterlerine bakıldığında I. Derece Doğal ve Tarihi sit özelliği taşımadığı, ayrıca alana mevcut hali ile zorunlu fiili müdahalelerin ve uygulamaların dahi suç unsuru oluşturduğu, alanda yer alan fiili kullanımın kamu kullanımı olduğu, Kurulca da uygun görülen imar planında kamu kullanımına ayrıldığı, bu işlevin devamında kamu yararı bulunduğu, alanda sit ilan edilmeden önce fiili olarak var olan yine gelecekte de imar planında öngörülen kamu hizmeti işlevinin yürütülmesi ve bölgenin doğal dokusunun korunması amacıyla söz konusu alanın irdelenerek sit derecesi ve statüsünün "III. Derece Doğal Sit Alanı" olarak düzenlenmesinin talep edildiği, dava konusu Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 tarih ve 6281 sayılı kararı ile, *bahse konu*

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694
KARAR NO : 2014/171

alanın 2863 sayılı Kanunda belirtilen I.Derece Doğal Sit alanı tanımına uymadığı, yürürlükteki mevzuat ile yürürlükteki ilke kararındaki I. Derece Doğal Sit özellikleri taşımadığı, alanın sit ilanından önce de kamu kurumlarınca kullanılmakta olduğu, alanın sit ilanından sonra alanı kullanan kamu kurumlarınca bitkilendirildiği, sonradan bitkilendirilen alanın insan eliyle yapılmış yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçeleriyle söz konusu alandaki I.Derece Doğal ve Tarihi Sit şerhinin kaldırılarak, sadece III. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine karar verildiği, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'nün Tabiat Varlıklarını Koruma Şube Müdürlüğü'ne yazdığı 30.01.2012 tarih ve 206 sayılı yazıda, Başbakanlık İdari ve Mali İşler Şube Müdürlüğü'nün 01.12.2011 tarih ve 2999 sayılı yazısı ile Orman Genel Müdürlüğü'ne ait 46 hektarlık arazi üzerine (13585 ada 3,4 ve 5 nolu parseller) yapılması planlanan Başbakanlık hizmet binasının oturma alanının söz konusu alanda çok sayıda ağaç bulunması sebebiyle mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait 13585 ada 12 parsel kaydırılmasının daha uygun olacağını bildirildiğinden ve bahse konu alanda bina yerleşimine uygun boş alanlar bulunduğu ve ağaç dokusunun zayıf olduğundan bahisle, sit derecesinin ve sınıfının yeniden değerlendirilmesinin istenildiği, konu ile ilgili olarak Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan 01.02.2012 tarihli raporda, bahse konu yaklaşık 7 hektarlık alanın I. Derece Doğal Sit özelliği taşımadığının belirtildiği, Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 tarih ve 15 sayılı kararı ile, Atatürk Orman Çiftliği içerisinde I. Derece Doğal ve Tarihi Sit alanı içerisinde yer alan mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait 13585 ada 12 parselin bir kısmının da yer aldığı yaklaşık 7 hektarlık alanın 1/10.000 ölçekli Nazım ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında "Tarihi Çekirdek Alanı" olarak tanımlandığı, söz konusu alanın yürürlükteki mevzuat ile yürürlükteki ilke kararındaki I. Derece Doğal Sit özelliği taşımadığı, bölgedeki bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçelerine dayalı olarak, alanın I. Derece Doğal Sit şerhinin kaldırılarak sadece III. Derece Doğal Sit alanı olarak belirlenmesine karar verildiği ayrıca alanın tarihi sit özelliği de taşıması nedeniyle Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na bilgi verilmesine karar verildiği, kararın 06.02.2012 tarihinde Bakan tarafından da onaylandığı, konunun böylelikle Ankara Kültür Varlıklarını Bölge Kurulu'nun gündemine gelmesi üzerine Kurulca alınan 03.02.2012 tarih ve 468 sayılı kararla, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 tarih ve 6281 sayılı kararı ile statüsü III. Derece Doğal Sit olarak değiştirilen ve kamu kurumları alanı olarak planlanan alana ek olarak 1/10.000 ölçekli Nazım ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında "Tarihi Çekirdek Alanı" olarak gösterilen ve halen I. Derece Doğal ve Tarihi Sit içinde kalan alanın bir kısmının sit statüsünün 648 sayılı KHK doğrultusunda ilgili kurumca da değerlendirilmek ve uygun görülme koşulu ile III. Derece doğal sit olarak değiştirilmesinin, 2863 sayılı Yasa uyarınca ilgili kurum ve kuruluş görüşleri ile birlikte yapılan değerlendirmeler sonucunda, talep konusu arazinin doğal yapısı açısından yoğun bitki dokusu barındırmadığı, I. Derece Doğal Sit alanı tanımına uymadığı, yürürlükteki mevzuat ve ilke kararlarındaki I.Derece Doğal Sit özellikleri taşımadığı ve tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı belirlendiğinden uygun olduğuna karar verildiği, sonuç olarak alınan kararla, I. Derece Doğal Sit statüsü, Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 tarih ve 15 sayılı kararı ile III. Derece Doğal Sit olarak değiştirilen uyumsuzluk konusu yaklaşık 7 hektarlık alanın tarihi sit statüsünün de kaldırıldığı, bakılan davanın da Ankara Kültür Varlıklarını Bölge Kurulu'nun 03.02.2012 tarih ve 468 sayılı kararının iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluğun çözümünün özel ve teknik bilgi gerektirmesi ve birden çok uzmanlık alanında bilirkişiye ihtiyaç duyulması sebebiyle 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 267. maddesi uyarınca tespit edilen beş kişilik bilirkişi heyetiyle birlikte mahallinde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694
KARAR NO : 2014/171

incelemesi neticesinde hazırlanan bilirkişi raporunda özetle, "...söz konusu alanların Cumhuriyetin ilk yıllarında dönemin ülke ekonomisinde tarımın önemli bir yer tutması ve sanayileşme hamlelerinde tarımın katkısının ön planda olması ve tarıma dayalı üretim ve tarımsal işletmelerinin modernizasyonu hamlelerine katkı ve örnek olması amacıyla kurulmuş iddialı birer işletmeler olduğu ve bu amaçla söz konusu yerlerin tarımın yanında Anadolu'nun kıraç toprağının orman alanlarına dönüştürülmesi gerekliliğine örnek olması istemiyle Atatürk Orman Çiftliği ismiyle bütünlük teşkil eden bir işletme ve kurumu ifade etmektedir....dava konusu taşınmazın bulunduğu alan bir bütünlük içerisinde Atatürk tarafından kurulup 13 yıl gibi bir süre sonrasında hazineye devredilen bu işletmenin Atatürk tarafından kurulmuş olması yanında kurulmasındaki esas amacın herhangi bir üretime elverişli olmayan alanların Türkiye Cumhuriyeti aktif hamleleri ile çağdaş bir sosyal kültürel ve ekonomik amaca ulaşılması aktif ve atılsal heyecan kapsamındaki olmayanı oldurma iddiasıyla tarımsal faaliyet ve işletmelere dönüştürülmüş olması ve uzun sürede ülkenin sosyal ve ekonomik ağırlığı olan ve halen de bu kapsamda faaliyetleri gösteren bir kurum olarak günümüze gelmiş olması yadsınamaz.

Diğer yandan gerek ulusal ve gerekse de uluslararası koruma yasa ve mevzuatında herhangi bir yer veya yapının korunması gerekli kültür varlığı olarak korunmalarında sadece yer veya binanın fiziki yapısı ve görsel durumu ve sanatsal değeri yanında işlevsel değeri, kültürel durumu, anısal anıtsal şekli, toplumsal olgu ve olaylara konu olması, tarihi tanıklığı, vb gibi değerlerinin de korunmada ve sit kararları alınmasında sit kararı ve sit derecelendirilmesinde gerekli kriterler arasında bulunmaktadır.

Bu kapsamda söz konusu alanların Ülkenin ve Ülke insanının özellikle Başkent halkının belleklerinde ve yaşam sürecinde yer edinmiş olması her ne olursa olsun genç Türkiye Cumhuriyetinde dikkate alındığında tarihi bir değer olarak göz ardı edilmesinin mümkün olmadığı ve bu kapsamda evvelinde bu alanların önce sit alanı ve sonrasında da "I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı" olarak ilan edilmiş ve 1/10.000 ölçekli Nazım ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında "Tarihi Çekirdek Alanı" olarak yine Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu tarafından onanmış iken sonrasında dava konusu yerin 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında III. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline ve bölgenin tarihi sit alanı içinde kalması nedeniyle Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na bilgi verilmesi doğrultusundaki karar çerçevesinde Ankara Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nun 03.02.2012 tarih ve 468 sayılı kararı incelendiğinde bu kararda, 1/10.000 ölçekli Nazım ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında "Tarihi Çekirdek Alanı " olarak gösterilen ve halen I. Derecede Doğal ve Tarihi Sit içinde kalan alan olarak belirlendiği ifade edildiği halde ve planlarda "Tarihi Çekirdek Alanı" olarak belirlenmiş olduğu hiç dikkate alınmadan ve Tarihi Sit" özelliklerinin herhangi bir gerekçe araştırma ve görüş belirtilmeden doğrudan "... ve tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı belirlendiğinden uygun olduğuna " kararının yukardaki tarihi çekirdek alanı kavramına ve koruma yasa ve mevzuat uygun olmadığı,

Diğer yandan Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 2.6.1992 tarih ve 2436 sayılı kararı ile, Atatürk'ün mirası olan ve çağdaş gereksinimlere göre geliştirilerek gelecek kuşaklara aktarılacak yaşatılması gereken Atatürk Orman Çiftliğinin içerdiği tarihi, kültürel ve doğal özellikleri nedeniyle sit alanı olarak tescil edilmesine ve sınırları ekli 1/25.000 ölçekli paftalarda belirtildiği biçimde kabulüne,

Ayrıca ekli 1/25.000 ölçekli paftalarda belirtilen A.O.Ç sit alanının gelişmesine ve yaşatılmasına katkıda bulunulması düşünülen alanların koruma alanı olarak belirlenmesine ...ve arkasından da Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 7.5.1998 tarih ve 5742 sayılı kararı ile de ;.. Ankara ili, Yenimahalle ve Etimesgut İlçelerinde yer alan Atatürk Orman Çiftliği'nin derecesinin I. Derecede doğal ve tarihi sit olarak belirlenmesine, bu alanda Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Yüksek Kurulu'nun 19.4.1996 gün ve 417, 19.4.1994 gün ve 421 sayılı ilke kararlarındaki korumaya yönelik şartların geçerli olduğuna karar verildiği ve bu kararlarda Atatürk Orman Çiftliği'nin tümünün bu

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694
KARAR NO : 2014/171

kapsamda değerlendirildiği ve fiili olarak da bir bütünlük içerisinde bulunduğu ve bu bütünlük içerisinde sınırları 1/25.000 ölçekli paftalarla belirlendiği, bütüncül sit kararı ile sit derecelendirilmesi kararları alındığı halde dava konusu kararlarda bu bütünlük içerisindeki bütüncül sit kararları dikkate alınmadan ve bütün içerisinde söz konusu yerlerle ilgili kararların bu bütünlüğe etkisi önemli ölçüde olacağı ve bu nedenle dava konusu kararda Atatürk Orman Çiftliği bütüncül sit sınırları dikkate alınmadan ve arazi kullanışlarında önemli değişiklikler içeren mevzi sit derecelendirmesi kararlarının alınarak sit derecelendirmelerinin düşürülmesinin koruma mevzuatı açısından uygun olmadığı saptanmaktadır." şeklinde ifadelerle yer verilmiştir.

Mahkememizce aldırılan ek bilirkişi raporunda ise, ... bu yer özel bir bölge olup I. Derecede Doğal ve Tarihi sit alanı olarak belirlendiği ve bunun nedenlerinin ilgili kararlarda açık bir şekilde belirlendiği ve burada bu kararlar doğrultusunda konunun ele alınması gerektiği ve söz konusu raporumuzda burasını I. Derecede Doğal ve Tarihi Sit olarak kalması gerektiği şeklinde bir ifadenin yer almadığı ancak esas raporumuzda bu bölgenin Ankara gibi önemli bir Başkent olması ve bu bölgede döneminin tarımda reform hareketlerinin uygulama alanı olması, tarihte ve Ankara'nın gelişmesinde kronolojik tarihi bir misyonun bulunması ve bugün de yine üzerinde yapılmakta olan imar faaliyetlerinin de ülke genelinde tarihine yön verecek bir misyonun da yüklenmesi ile Ankara ve ülke tarihi misyonunun devamı şeklinde bir misyon yüklenmesi hedef alınıp söz konusu alanların bu şekilde kullanılmasında üstün kamu yararı gözetilerek kararların bu gerekçelere dayanılarak hazırlanmasının ve gerekçeli kararlar üretilmesinin gerekli olduğudur. Bu kapsamda burada I. Derecede Doğal ve Tarihi Sit alanı olarak ilan edilmiş bir alanı yukarıda da belirtildiği gibi Ankara belleğinde yer ettiği ve gelecekte de tarihi misyonu açısından önemli bir özelliğe sahip olacak böyle bir oluşumun göz ardı edilmesinin mümkün olmadığı,...söz konusu bölgenin ilk ve diğer kurul karalarında sit alanı sınırları bütüncül olarak belirlendiği ve bu kararda ise bu sınırları belirli I. Derecede Doğal ve Tarihi Sit alanının dava konusu kararla belirli bir bölgesi açısından değerlendirilip bu bölgenin sit derecelendirmesinin değiştirildiği ancak tek bir sınırları belirli sit alanının bir kısmı için böyle bir kararın üretilmesinin mümkün olmadığı ve sit sınırları belirli alanın kalan kısımlarını sit derecelendirilmesinin ne şekilde olacağı belirsizlik ifade ettiği ve sit derecelendirilmesinde belirlenen tüm sit alanının bütüncül olarak ele alınması gerektiği tek bir kararla Sit Alanı ilan edilen ve sınırları belirlenen alanın tek bir sit alanı olması nedeniyle bu alanın tümü ele alınıp sit derecelendirme paftaları oluşturularak üstün kamu yararı gözetilerek yeni bir bütüncül kararlarla konunun belirlenmesi gerektiği ve söz konusu karar ile parçacıl bir yaklaşım ile mevzuat açısından uygun olmadığı kanısına varılmıştır." şeklinde değerlendirmeler yapılmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 282. maddesinde, "Hâkim, bilirkişinin oy ve görüşünü diğer delillerle birlikte serbestçe değerlendirir." hükmü yer almaktadır. Bu hükümlerle, bilirkişinin görüşünün Mahkeme için bağlayıcı nitelikte olmadığı, hakim diğer bilgi ve belgelerle birlikte bilirkişi görüşünü de takdiri delil olarak değerlendirip bir karar vereceği sonucuna varılmaktadır. Olayda, bilirkişi raporunun doğal sitle ilgili kısımları davanın konusu olmadığından değerlendirmeye alınmamıştır. Mahkememize sunulan bilirkişi ve ek bilirkişi raporunun tarihi sit statüsü ile ilgili kısımları ise dosyadaki mevcut diğer bilgi ve belgeler ile birlikte bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle kısmen hükme esas alınmıştır.

Tarihi sit ilgili mevzuatta ve Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 421 sayılı ilke kararında, milli tarihimiz açısından önemli olayların cereyan ettiği yerler olarak tanımlandığı, bir alanın tarihi sit olarak belirlenebilmesi için yazılı bilgi-belgeler ve bilimsel araştırmalar sonucunda ulusal tarihimiz ve askeri harp tarihi açısından önemli tarihi olayların ilgili alanda cereyan ettiği hususunun sabit olması gerektiğinin yukarıda anılan mevzuatta belirlendiği, ayrıca, Milli Mücadele ve Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşunda büyük tarihi olaylara sahne olmuş binaların ve tespit edilecek alanların taşınmazın milli tarihimizdeki önemi sebebiyle zaman unsuru ve tescil söz konusu olmaksızın taşınmaz

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694
KARAR NO : 2014/171

kültür varlığı ve tarihi sit alanı olarak belirleneceğinin de ortaya konulduğu görülmektedir.

Uyuşmazlık konusu yaklaşık 7 hektarlık alanın Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2011 tarih ve 2494 sayılı kararı ile onaylanan 1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında, Tarihi Çekirdek Alanı" olarak ayrıldığı, ilgili plan notunun 6. maddesinde, "Tarihi Çekirdek Alanında(T.Ç) (Tarihi-Kültürel-Rekreasyon Odağı) Marmara Otel-Atatürk Evi Müzesi-Gazi İstasyonu-Bira, Şarap, Meyve Suyu Fabrikaları-Tarihi Köprü arasındaki güzergah ve çevresi rekreatif aktiviteler, hayvanat bahçesi, botanik parkı ve benzeri işlevler ile birlikte servis yolları ve genel otoparklar olarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığının uygun göreceği kentsel tasarım projesi kapsamında bir bütün olarak düzenlenecektir." şeklinde bir düzenlemeye yer verildiği, dava konusu Ankara Kültür Varlıklarını Bölge Kurulu'nun 03.02.2012 tarih ve 468 sayılı kararında, uyuşmazlık konusu tarihi sit statüsünün kaldırılması kararı yanında, 1/10.000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planında yaklaşık 7 hektarlık alanın kullanım kararının tarihi çekirdek alanından çıkarılarak "Kamu kurumları alanı" olarak değiştirilmesine de karar verildiği görülmektedir.

Başbakanlık İdari ve Mali İşler Şube Müdürlüğü'nün 01.12.2011 tarih ve 2999 sayılı yazısı ile sit statüsü değiştirilen yaklaşık 46 hektarlık arazi üzerine yapılması planlanan Başbakanlık hizmet binasının oturma alanının söz konusu alanda çok sayıda ağaç bulunması sebebiyle mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'ne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü ile Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ait 13585 ada 12 parsel kaydırılmasının daha uygun olacağına Atatürk Orman Çiftliği Genel Müdürlüğü'ne bildirildiği, Atatürk Orman Çiftliği Genel Müdürlüğü'nce de bahse konu alanda bina yerleşimine uygun boş alanlar bulunduğu ve ağaç dokusunun zayıf olduğundan bahisle, sit derecesinin ve sınıfının yeniden değerlendirilmesinin Tabiat Varlıklarını Koruma Şube Müdürlüğü'nden istenildiği, Çevre İl Müdürlüğü bünyesinde peyzaj mimarı, jeoloji mühendisi, çevre mühendisi ve biyolog tarafından hazırlanan raporda alanın doğal sit statüsü yönünden değerlendirmesinin yapıldığı, yapılan bu değerlendirme de dikkate alınmak suretiyle uyuşmazlık konusu alanın Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 02.02.2012 tarih ve 15 sayılı kararı ile I. Derece Doğal Sit statüsünün değiştirilerek III. Derece Doğal Sit statüsüne dönüştürüldüğü, aynı kararda konunun tarihi sit yönünden Ankara Kültür Varlıklarını Bölge Kurulu'na bildirilmesi yönünde karar alınması üzerine Kurulun bir gün sonra aldığı 03.02.2012 tarih ve 468 sayılı kararı ile alanın tarihi sit statüsünün de kaldırıldığı anlaşılmaktadır.

Bilirkişi raporu ile ek bilirkişi raporu ve dosyadaki tüm bilgi ve belgeler yukarıda aktarılan açıklamalar ışığında birlikte değerlendirildiğinde, Tarihi Sit statüsünün kaldırılmasından önce alanın doğal sit statüsü ile ilgili bir kısım araştırmalara girildiğinin anlaşılmasına karşın mevcut tarihi sit statüsü ile ilgili olarak herhangi bir inceleme, araştırma, konunun uzmanlarından görüş alma gibi bir ön hazırlığa girilmediği, buna paralel olarak da Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na alanın tarihi sit statüsünün kaldırılması yönünde teklifte bulunulurken herhangi bir gerekçeye yer verilmediği, nitekim Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nca da tarihi sit statüsü ile ilgili olarak herhangi bir araştırma, inceleme, yerinde değerlendirme gibi bir hazırlığa girilmeden yalnızca *uyuşmazlık konusu alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı gerekçesiyle* tarihi sit statüsünün kaldırıldığı, idari işlemin sebep unsurunu oluşturan *alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşınamaması* şeklindeki gerekçenin hangi inceleme ve araştırmaya dayandığının idarece ortaya konulmadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, mevzuatta ve ilke kararlarında, milli tarihimiz açısından önemli olayların cerayan ettiği alanlar olarak tanımlanan tarihi sit statüsü değerlendirilirken, idarece uyuşmazlık konusu yaklaşık 7 hektarlık alanın fiziki yapısı, görsel durumu, işlevsel değeri, kültürel durumu, anısal ve anıtsal şekli, toplumsal olaylara konu olup olmadığı, tarihi tanıklığı, özel olarak bu alanda tarihi bir olayın gerçekleşip

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694

KARAR NO : 2014/171

gerçekleşmediği gibi hususların dikkate alınması gerekmekte iken bu noktalarda herhangi bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. Alanın, 1/10.000 ölçekli koruma nazım imar planında tarihi çekirdek alanı içerisinde yer aldığı, her ne kadar 03.02.2012 tarih ve 460 sayılı kararla, tarihi çekirdek alanın kamu kurumu alanı olarak değiştirildiği görülmüş ise de, bu alan içerisinde Atatürk Evi Müzesi- Gazi İstasyonu-Bira, Şarap, Meyve Suyu Fabrikaları- Tarihi Köprü arasındaki güzergah ve çevresinin de yer almasına karşın alınan kararın bu alanlara olası etkisinin olup olmadığının yerinde incelemeye tabi tutulmadığı, ayrıca Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluşundan günümüze gelinceye kadar bir bütünlük içinde değerlendirmeye tabi tutulduğunun görüldüğü, sınırlarının da bu bütünlüğe paralel olarak 1/25.000 ölçekli paftalarla belirlendiği, buna karşın uyuşmazlık konusu alan ile ilgili olarak alınan kararın Atatürk Orman Çiftliği'nin bütününe etki eder nitelikte olup olmadığının, gerekirse tüm çiftlik arazisi üzerinde detaylı bir araştırmaya girişilerek ortaya konulması gerekirken bu hususta da idarece bir araştırmaya girişilmediği görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda ayrıntısı anılan ilkeler göz önünde bulundurulmak suretiyle idarece gerekli ve yeterli inceleme yapılmadan salt *uyuşmazlık konusu alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı gerekçesiyle* Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Atatürk Orman Çiftliği içerisinde yer alan yaklaşık 7 hektarlık alanın Tarihi Sit statüsünün kaldırılmasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 568,20 TL yargılama gideri ile 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, 34,80 TL yürütmenin durdurulması istemi harcı ile artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacılara iadesine, müdahil Başbakanlığın yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan müdahil posta ücretinin de kararın kesinleşmesinden sonra müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 17/02/2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
EYÜP KAYA
33798
X

Üye
ADEM ÖZDAĞ
101829

Üye
NİLAY YÜCE
152987

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	21,15 TL	
Karar Harcı :	21,15 TL	
Vekalet Harcı :	16,50 TL	
Keşif Harcı :	170,80 TL	
Posta Gideri :	388,60 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	568,20 TL	

MÜDAHİL BAŞBAKANLIK		:
YARGILAMA GİDERLERİ		:
Posta Gideri :	54,00 TL	
TOPLAM :	54,00 TL	

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694

KARAR NO : 2014/171

AZLIK OYU : Dava, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Atatürk Orman Çiftliği 2100 ada 16 parsel ve 13585 ada 12 parselin bir kısmının Tarihi Sit şerhinin kaldırılmasına ilişkin Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03.02.2012 tarih ve 468 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış bulunmaktadır.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 3. maddesinin a-3. bendinde, "Sit" "tarih öncesinden günümüze kadar gelen çeşitli medeniyetlerin ürünü olup, yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri özelliklerini yansıtan kent ve kent kalıntıları, kültür varlıklarının yoğun olarak bulunduğu sosyal yaşama konu olmuş veya önemli tarihi hadiselerin cereyan ettiği yerler ve tespiti yapılmış tabiat özellikleri ile korunması gerekli alanlardır." şeklinde tanımlanmıştır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan **mülga Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğin** 3. maddesinin (b) bendinde, "tarihi sit"; önemli tarihi olayların cereyan ettiği ve bu sebeple korunması gerekli yerler olarak tanımlanmış, aynı Yönetmeliğin 4. maddesinde, "j) Tarihi sit'ler için; yazılı bilgi ve tarihi araştırmalar sonucunda önemli tarihi olayların cereyan ettiği hususunun sabit olması."gerektiği hükmü yer almıştır.

13.03.2012 tarih ve 28232 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının ve Sitlerin Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğin** 1-1 bendinde ise, "Tarihi sit" "İnsanlık tarihi, milli tarihimiz veya askeri harp tarihi açısından çok önemli tarihi olayların cereyan ettiği ve bu sebeple korunması gerekli yerler" şeklinde tanımlanmış, 4. maddesinin (f) bendinde, taşınmaz kültür varlıklarından korunması gerekli olanlar ile sitlerin tespitinde, tarihi sitler için, yazılı bilgi-belgeler ve bilimsel araştırmalar sonucunda ulusal tarihimiz ve askeri harp tarihi açısından önemli tarihi olayların cereyan ettiği hususunun sabit olması gerektiği belirlenmiş, aynı maddenin (g) bendinde ise, taşınmazın milli tarihimizdeki önemleri sebebiyle zaman unsuru ve tescil söz konusu olmaksızın Milli Mücadele ve Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşunda büyük tarihi olaylara sahne olmuş binalar ve tespit edilecek alanlar ile Mustafa Kemal Atatürk tarafından kullanılmış evlerden olması gerektiği ortaya konulmuştur.

Yukarıda alıntısı yapılan mevzuata göre, Tarihi sit insanlık tarihi, savaş tarihi ve milli tarihimiz açısından önemli olayların cereyan ettiği yerler olarak tanımlanmış, bir alanın tarihi sit olarak belirlenebilmesi için yazılı bilgi-belgeler ve bilimsel araştırmalar sonucunda ulusal tarihimiz ve askeri harp tarihi açısından önemli tarihi olayların ilgili alanda cereyan ettiği hususunun sabit olması gerektiği vurgulanmış, ayrıca, Milli Mücadele ve Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşunda büyük tarihi olaylara sahne olmuş binaların ve tespit edilecek alanların taşınmazın milli tarihimizdeki önemi sebebiyle zaman unsuru ve tescil söz konusu olmaksızın taşınmaz kültür varlığı ve tarihi sit alanı olarak belirleneceği ifade edilmiş bulunmaktadır.

Mahkememizce, uyumsuzluğa konu olan alanın sit özelliği bulunup bulunmadığının belirlenmesi amacıyla yaptırılan keşif sonrası düzenlenen ek bilirkişi raporunun tarihi sit ile ilgili kısmında ise, söz konusu yerin tarihi sit olarak kalması gerektiği şeklinde bir ifadenin esas raporda yer almadığı vurgulanarak, bu bölgenin Ankara gibi önemli bir Başkent olması ve bu bölgede döneminin tarımda reform hareketlerinin uygulama alanı olması, tarihte ve Ankara'nın gelişmesinde kronolojik tarihi bir misyonun bulunması ve bugün de yine üzerinde yapılmakta olan imar faaliyetlerinin de ülke genelinde tarihine yön verecek bir misyonun da yüklenmesi ile Ankara ve ülke tarihi misyonunun devamı şeklinde bir misyon yüklenmesi hedef alınıp söz konusu alanların imar faaliyetlerinin nasıl yapılması gerektiği yolunda açıklamalarda bulunulduktan sonra bütüncül karar alınması gerektiğinden bahisle işlemin tesisi sırasında bir takım usul hataları yapıldığı yönünde görüş beyanında bulunulmuştur.

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1694
KARAR NO : 2014/171

Bilirkişi raporunda yer verilen imar faaliyetlerinin nasıl olması gerektiği yolundaki tespitler, Atatürk Orman Çiftliği arazisinde yapılacak olan imarla ilgili planlama çalışmalarıyla ilgili olup, söz konusu arazide tarihi sit yönünden yapılan işlemler açısından bahse konu bu tespitlerin uyumsuzluk konusuyla ilgisi bulunmamaktadır.

Dosyada mevcut harita, plan paftaları, kroki, fotoğraf, bilirkişi raporu ve diğer bilgi ve belgelerin incelenmesinden, dava konusu işleme konu olan alanda kültür varlığı olarak tescil edilmiş bir bina bulunmadığı gibi söz konusu yerde Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluş ve işletilmesinde, ayrıca, insanlık tarihi, savaş tarihi ile milli tarihimiz açısından ve milli mücadele ve Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşunda büyük ve önemli olayların cereyan ettiğine ilişkin bir bulgunun da olmadığı anlaşılmaktadır.

Hal böyle olunca, Atatürk Orman Çiftliği'nin tarihi sit özelliği bulunmadığı anlaşılan bu kısmı hakkında ilgili Kurulca alınan sit şerhinin kaldırılması yönündeki karar açısından yürürlükteki mevzuat gözönüne alındığında, anılan kararın alınmasına hukuki bir engel de bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava konusu işlemde hukuka aykırılık olmadığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşüncesiyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

BAŞKAN
EYÜP KAYA
33798



Buradan katlayınız.....

T.C.
Ankara
11. İdare Mahkemesi

T.T. 04.03. 2014

Dosya No : 2012/1694 İdare

Örnek No:25

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI ve
DİĞERLERİ Vekili Av. EMRE BATURAY ALTINOK
Uğur Mumcunun Sokak 54/8 - Gaziosmanpaşa
Çankaya/ Ankara
adresinde bulunur.

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2014/171 Nolu Karar 17/02/2014 Tarihli, İptal Kararı -
28/02/2014 VARDIR.

Buradan katlayınız.....

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için