**T.C.**

**BURSA**

**1.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO :2016/1088**

**KARAR NO:2017/2003**

DAVACI : 1- BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ : AV. İSMAİL İŞEL

Fethiye Mah. Fsm Bulvarı Derya Sk. Akagündüz Apt. No:1 D:10 Kat:5

Nilüfer/BURSA

AV. ASLI EVKE YETKİN

Ulubatlı Hasan Bulvarı Ar-Kur Kuzey Han 107/202

Osmangazi/BURSA

DAVACI : 2-TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLLERİ : AV. ERALP ATABEK

Alacamescit Mah. İnönü Cad. Hüzmen Plaza No:29 K:4 D:425

Osmangazi/BURSA

AV. CÖMERT UYGAR ERDEM

Necatibey Caddesi Kerem Han No:21/36 Kızılay Çankaya/ANKARA

AV. MAHMUT FEVZİ ÖZLÜER

Üsküp Caddesi Çevre Sokak Tekdal Apartmanı 6-B No:12

Çankaya/ANKARA

DAVACI : 3- TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI

VEKİLLERİ : AV. KORAY CENGİZ

Mustafa Kemal Mh. 2120. Cd. No:6/4 Söğütözü Çankaya/ANKARA

AV. ERALP ATABEK

Alacamescit Mah. İnönü Cad. Hüzmen Plaza No:29 K:4 D:425

Osmangazi/BURSA

DAVACI : 4- MUDANYA BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ : AV. SERAP AKKUL

Kıbrıs Şehitleri Cad.ArkurDoğuhan No:2 Kat 3 D.308 Osmangazi/BURSA

AV. NESLİHAN TERZİOĞLU

UluyolArkurDoğuhan İş Merkezi Kat:3 No:308 Osmangazi/BURSA

DAVACI : 5- **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

**VEKİLİ AV. ZÜHAL SİRKECİOĞLU DÖNMEZ**

BestekarSk. No: 49/5 K.Dere Çankaya/ANKARA

DAVACILAR : 6- EKOLOJİK YAŞAM DERNEĞİ

Ertuğrul Mah. Ertuğrul Sokak No:10/2 Nilüfer/BURSA

7- ERDAL AKTUĞ

Niltim-2 Alaattin Bey Mh. 70.Sk. No:30 Nilüfer/BURSA

8- ERGÜL BATMAN

Şükrü Çavuş Mh. Chp İlçe Başkanlığı Mudanya/BURSA

9- ŞADİ ÖZDEMİR

Kırcaali Mah. F.Çakmak Cad. Kayalı Sk. No:34/2 Osmangazi/BURSA

10- DOĞAYI VE ÇEVREYİ KORUMA DERNEĞİ

Selçukhatun Mah. Atatürk Cad. No:23 K:3/11 Osmangazi/BURSA

11- NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU

Tbmm06037ANKARA

DAVALI : BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. MELEK AYDIN

Bursa Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Zafer Mah. Ankara Yolu Cad. No:1 C Blok K:3 Osmangazi/BURSA

DAVANIN ÖZETİ :Davacılar tarafından, **"Mudanya İlçesi, Ketendere Mevkii, Bursa Liman Kompleksi Projesinin 1/100.000 ölçekli Bursa İl Çevre Düzeni Planına eklenmesine ilişkin plan değişikliğinin" onaylanmasına ilişkin 14.04.2016 tarih ve 792 sayılı Bursa Büyükşehir Belediye Meclis kararının; plan değişikliğinin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni planına ve 1/25.000 ölçekli Mudanya Planlama Bölgesi Nazım İmar Planına aykırı olduğu, Kıyıda dolgu yapılmak suretiyle kazanılan alanlarla ilgili her türlü planlarda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yetkili olduğu, plan değişikliğinde ÇED sürecinin işletilmediği, liman yapılması düşünülen bölgede Arkeolojik Sit Alanlarının bulunduğu, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine aykırı olduğu, jeolojik ütüt yapılmadığı, tarım alanlarının yok edildiği, ileri sürülerek iptali istenilmektedir.**

SAVUNMA ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, davacıların ehliyetinin olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, plan değişikliğinin kamu yararı ve hizmet gereği gözetilerek yapıldığı, Bursa ilinin ihtiyaçlarının karşılanmasının amaçlandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara duyurulan 27/12/2017 gününde yapılan duruşmaya davacı vekilleri Av.İsmail İşel, Av.Neslihan Terzioğlu, **Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez** ve davalı idare vekili Av.Ayla Duran'ın geldiği görülerek duruşmaya başlanıldı. Yapılan açık duruşmada katılan taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemiştir.

Dava, "Mudanya İlçesi, Ketendere Mevkii, Bursa Liman Kompleksi Projesinin 1/100.000 ölçekli Bursa İl Çevre Düzeni Planına eklenmesine ilişkin plan değişikliğinin" onaylanmasına ilişkin 14.04.2016 tarih ve 792 sayılı Bursa Büyükşehir Belediye Meclis kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin tanımlar başlıklı 4. maddesinin (c) bendinde "Çevre Düzeni Planının"; Varsa mekânsal strateji planlarının hedef ve strateji kararlarına uygun olarak orman, akarsu, göl ve tarım arazileri gibi temel coğrafi verilerin gösterildiği, kentsel ve kırsal yerleşim, gelişme alanları, sanayi, tarım, turizm, ulaşım, enerji gibi sektörlere ilişkin genel arazi kullanım kararlarını belirleyen, yerleşme ve sektörler arasında ilişkiler ile koruma-kullanma dengesini sağlayan 1/50.000 veya 1/100 000 ölçekteki haritalar üzerinde ölçeğine uygun gösterim kullanılarak bölge, havza veya il düzeyinde hazırlanabilen, plan notları ve raporuyla bir bütün olarak yapılan plan olduğu,

4. maddesinin (i) bendinde "Nazım İmar Planının"; Mevcut ise çevre düzeni planının genel ilke, hedef ve kararlarına uygun olarak, arazi parçalarının genel kullanış biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, çeşitli kentsel ve kırsal yerleşme alanlannm gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere, varsa kadastral durumu işlenmiş olarak 1/5.000 ölçekte, büyükşehir belediyelerinde 1/5000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte, onaylı halihazır haritalar üzerine, plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan plan olduğu,

4. maddesinin (k) bendinde "Uygulama İmar Planının"; Nazım imar planı ilke ve esaslarına uygun olarak yörenin koşulları ve planlama alanının genel özellikleri, yapının kullanım amacı ve ihtiyacı, erişilebilirlik, sürdürülebilirlik ve çevreye etkisi dikkate alınarak; yapılaşmaya ilişkin yapı adaları, kullanımları, yapı nizamı, bina yüksekliği, taban alanı katsayısı, kat alanı, kat sayısı veya emsal, yapı yaklaşma mesafesi, ön cephe hattı, ifraz hattı, kademe hattı, ada ayrım çizgisi, taşıt, yaya ve bisiklet yolları, ulaşım ilişkileri, parkları, meydanları, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, gerektiğinde; parsel büyüklükleri, parsel cephesi ve derinliği, arka cephe hattı, yol kotu ve bu kotun altındaki kat adedi, bağımsız bölüm sayısı gibi yapılaşma ve uygulamaya ilişkin kararları, uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren ve varsa kadastral durumu işlenmiş olarak 1/1.000 ölçekte onaylı halihazır haritalar üzerinde, plan notlar» ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan plan olduğu tanımlanmıştır.

Yine aynı yönetmeliğin 6. maddesinin 1. bendinde; "Mekânsal planların kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planları, Çevre Düzeni Planlan ve İmar Planları olarak hazırlanacağı, buna göre planlama kademelerinin, üst kademeden alt kademeye doğru sırasıyla; Mekânsal Strateji Planı, Çevre Düzeni Planı, Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından oluşacağı, 2.bendinde; Mekânsal planların, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanacağı, her planın, planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademedeki planı yönlendirmek zorunda olacağı, 3.bendinde;Arazi kullanım ve yapılaşmada sadece mekânsal strateji planlarına, çevre düzeni planlarına ve İmar planları kararlarına uyulacağı, 4.bendinde; Plan kademelenmesi uyarınca il bütününde yapılan çevre düzeni planlarının, yürürlükteki bölge veya havza düzeyindeki çevre düzeni planının genel kararlarına aykırı olmamak kaydıyla hazırlanacağı, 5.bendinde; Mekânsal strateji planları ve çevre düzeni planları hazırlanırken kalkınma planı, bölge planları, bölgesel gelişme stratejileri ve diğer strateji belgeleri ile ortaya konulan hedeflerin dikkate alınacağı" hüküm altına alınmıştır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 25. ve 26. maddelerinde ise; "İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı durumlar ile üst kademe plan kararlarına uygunluğunun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi için bu Yönetmelikte belirtilen ilke, esas ve standartlara uygun olarak imar planlarında revizyon yapılacağı, İmar planlarının ihtiyaca cevap vermediği durumlarda, mevcut plana bitişik ve mevcut planın genel arazi kullanım kararları ile süreklilik, bütünlük ve uyum sağlayacak biçimde, bu Yönetmelikte belirtilen ilke. esas ve standartlara uygun olarak ilave imar planı yapılabileceği, İmar planı değişikliğinin; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yaran amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılacağı" hükümleri getirilmiştir.

Öte yandan, 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 7. maddesinde; "Kamu yararının gerektirdiği hallerde, uygulama imar planı kararı ile deniz, göl ve akarsularda ekolojik özellikler dikkate alınarak doldurma ve kurutma suretiyle arazi elde edilebileceği, bu gibi yerlerde doldurma veya kurutmayı yapacak ilgili idarenin valiliğe iletilen teklifin, valilik görüşü ile birlikte Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderileceği, Bakanlığın, konusuna göre ilgili kuruluşların görüşünü de almak suretiyle teklifi inceleceği, uygun bulunması halinde ilgili idare tarafından uygulama imar planının hazırlanacağı, bu yerler için yapılacak planlar hakkında 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak bu planlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından; 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu kapsamında kalan alanlardaki planların, anılan Kanunun 7 nci maddesine göre ve 4737 sayılı Kanun kapsamında kalan alanlardaki planların ise anılan Kanunun 4/A, 4/C ve 4/Ç maddelerine göre tasdik edileceği, doldurma ve kurutma işlemlerinin yürürlükteki mevzuat hükümlerine göre yapılacğı, bu araziler Devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu ve özel mülkiyet konusu olamayacağı, bu alanlar üzerinde 6 ncı maddede belirtilen yapılar ile yol, açık otopark, park, yeşil alan ve çocuk bahçeleri gibi teknik ve sosyal altyapı alanlarının düzenlenebileceği" hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; "Mudanya İlçesi, Ketendere Mevkii, Bursa Liman Kompleksi Projesinin 1/100.000 ölçekli Bursa İl Çevre Düzeni Planına eklenmesine ilişkin plan değişikliğinin" onaylanmasına ilişkin 14.04.2016 tarih ve 792 sayılı Bursa Büyükşehir Belediye Meclis kararının iptali amacıyla bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Tarafların iddiaları ve davaya konu işlemin niteliği dikkate alındığında uyuşmazlığın çözümü teknik bilgiyi gerektirdiğinden Mahkememiz ara kararıyla keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş olup bilahare yapılan keşif sonrasında bilirkişi heyeti tarafından tanzim edilen ve 30.06.2017 günü mahkememiz kaydına giren bilirkişi raporunda özetle: "1/100.000 ölçekli Bursa Çevre Düzeni Planı dava konusu alana yönelik hazırlanmış en üst Ölçekli plan olduğu, bu planın üst ölçekli planı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından oluşturulabilecek ülke ölçeğindeki bir mekansal strateji planı olacağı, ancak, bu yönde bir gelişme henüz bulunmadığı, bundan dolayı dava konusu alana yönelik 1/100.000 Ölçekli Bursa Çevre Düzeni Planı'na yönelik üretilmiş olan dava konusu plan değişikliğinin plan kademelenmesi ilkesine göre 1/100.000 Ölçekli Bursa Çevre Düzeni Planı kararları çerçevesinde incelenmesinin olanaklı olmadığı, dava konusu alanda öngörülen "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezinin, çevresinde herhangi bir yapılaşmanın bulunmadığı bir bölgede gerçekleştirilmesinin amaçlanlandığı, önemli bir alansal büyüklüğe (yaklaşık 127 hektar olduğu anlaşılmaktadır) sahip "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezcin alansa konumlanacak olması bölgenin mekansal yapısında önemli değişimlere neden olabilecek nitelikte olduğu ve bölgede mekanın yeniden biçimlendirilmesinin gündeme geleceği, dava konusu alanda öngörülen "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezin", İstanbul ve Bursa ile yakın ilişki içinde olması beklenen bir işlerliğe sahip olacağı, öngörüldüğü ölçek ve büyüklük itibariyle böyle bir ilişkinin oluşmasının kaçınılmaz olduğu, dava konusu plan değişikliği sürecinde, "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezin' yakın çevresi ve daha geniş bir ölçekte bölgesi ile birlikte ele alındığı, "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezi'nin, Marmara Bölgesindeki dinamik işleyişin parçası olarak değerlendirildiği, bu yönüyle, plan değişikliği ile, "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez" kullanımının bölgesel ölçekte bir bağlam içinde konumlandırıldığı ve Türkiye'de önemli limanlar arasında yer alacağı anlaşılan bir limana yönelik böyle bir tutumun geliştirilmesinin kaçınılmaz olduğu, plan değişikliğinde geliştirilen bu tutuma karşın, bölgenin önemli bir limanı haline gelecek "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezi'nin çevresiyle nasıl bir ilişki içinde olacağına ilişkin bir plan kararı geliştirilmediği, 2020 yılı 1/100000 ölçekli Bursa Çevre Düzeni Planı nda yer alan diğer limanlar olan, Gemlik ve Mudanya limanlarına erişimin liman ile bağlantılı olacak taşıt yollarından sağlanacağının gösterildiği, ancak, "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez"e erişimin nasıl olacağı, hangi ulaşım olanaklarının geliştirileceği plan kararı olarak belirlenmediği, "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez" geliştirilmesine yönelik plan değişikliği, bütüncül bir kentsel mekan kurgusu oluşturmaktan uzak, tekil müdahalelere dayanan bir tutumun ifadesi olarak değerlendirildiği, dava konusu bölgede, "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez" kullanımının öngörüldüğü alanın güneyinde 2020 yılı 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda, "tarımsal niteliği korunacak alanlar', "özel mahsul alanı" ve "diğer tarım alanları" kullanımları öngörüldüğü, dava konusu plan değişikliği ile "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez" kullanımının öngörüldüğü bölgede kapasitesi Deniz Otobüsü Terminali için 1500D00 kişi/yıl, Ropax Terminali için 1000000 kişi/yıl ve 400000 araç/yıl, Ro-ro Terminali için 600000 treyler/yıl, Konteyner Terminali için 1000000 TEU/yıl ve Genel Kargo Terminali için 5-7 milyon ton/yıl olan ve projeye göre yaklaşık olarak 127 hektar büyüklüğünde bir dolgu alanı oluşturacak bir liman kompleksinin inşa edilmesinin, dava konusu bölgenin bölgesel ölçekte bir ulaşım ve lojistik merkezi olmasını sağlayacağı, bu nitelikte bir merkezin, plan değişiklik raporunda da belirtildiği gibi, Bursada yer alan 13 adet OSB ile, İstanbul'daki diğer lojistik merkezler ile ve Istanbul-Bursa-Izmir Otoyolu ile güçlü bağlantıları olmasının kaçınılmaz olduğu, söz konusu bağlantıların, 13 adet OSB ve Istanbul-Bursa-Izmir Otoyolu ile yoğun ulaşım koridorlarının oluşturulmasını gündeme getireceği, bu durumda, dava konusu bölgede yer alan tarım alanlarında gelişme baskısının kendini göstereceği ve bu baskı liman arkası bölgede yeni depolama alanları ile yerleşim alanlarının oluşturulması ile somutlanabileceği, bunun sonucunda ise "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez'' olarak belirlenen bölgenin çevresindeki tarımsal alanlar hızlı bir yapılaşma sürecine gireceği ve hızla yapılaşmaya yol açılabileceği, bu durumun üst ölçekli planlar olan 2020 Yılı 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı tutum, karar ve stratejilerine aykırı olacağı, tarımsal alanlara yönelik koruma politikalarının öncelikli olması gerektiği Bursa 2030 Yılı 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda benimsendiği, dolayısıyla, "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez" kullanımının hayata geçmesi ile tarımsal alanlarda oluşacak baskının oluşturacağı olumsuz etkilerin Bursa 2030 Yılı 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı tutum, karar ve stratejilerine aykırı olacağı, diğer yandan, dava konusu bölgede, 2020 yılı 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda ve Bursa 2030 Yılı 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı nda tarım alanı olarak öngörülen bölgede DSİ tarafından planlanan göletler olduğunun, Orman ve Su İşleri Bakanlığı DSİ Genel Müdürlüğü Etüt, Planlama ve Tahsisler Dairesi Başkanlığı nın 11.10.2013 tarih ve 614035 sayılı yazısında belirtildiği, yazıya göre, bölgede YalıçiftlikGöleti ile TirilyeGöletinin inşa edilmesi ve bu göletlere bağlı olarak sulama alanlarının oluşturulmasının amaçlanlandığı, DSl'nln söz konusu gölet ve sulama projelerinin, bölgenin tarımsal niteliğini artıracak nitelikte olduğu, ancak öngörülen "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez" tarım alanlarında yapılaşma baskısı oluşturacağından DSİ projelerinin hayata geçirilmesini de güçleştireceği, bölgenin tarımsal niteliğinin yanında tarihsel niteliğinin olduğu Kültür ve Turizm Bakanlığı Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 05.05.2006 tarih ve 1434 sayılı kararında belirtildiği, söz konusu kararda, Ketendere sahilinde bulunan duvar kalıntıları ve yüzey buluntularının alanda bir arkeolojik potansiyel oluşturduğu. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 05 11.1999/658 sayılı ilke kararı ile bölgenin 3. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlendiği, planlama ilkeleri ve şehircilik esasları ile kamu yararı açısından dikkat edilmesi gereken en temel esas, doğal sit alanlarının bütünlüğünün sağlanması ve bu alanlarda planlama alanı içerisinde konut veya başka bir kullanımın oluşturduğu ve/veya oluşturacağı baskı karsısında "koruma-kullanma" dengesinin sağlanması olduğu, daha açık bir ifadeyle, çağdaş yasamın gerektirdiği bazı kullanım, düzenleme ve altyapıların sağlanması sırasında yüzlerce yıllık kültürel birikimin hassas-kırılgan yapıdaki doğal yapı öğelerinin korunması ve bir miras öğesi olarak gelecek kültürlere taşınması engellenmemesinin gerektiği, özellikle 1970'lerden sonra batı ülkelerinde gelişme hızının düşmesiyle birlikte tarihsel ve çevresel değerler, planlamada ele alınması, bir gerekliliğinin ötesinde planlamanın temel yapı taşlarından biri olarak değerlendirilmeye başlandığı, gerek çevre sorunlarına ve tarihsel sürekliliklere karşı artan duyarlılığın, gerekse kalkınma ile çevre ve tarih arasındaki sıkı ilişkinin planlama anlayışındaki bu dönüşüme etki ettiği, bu bağlamda, "sürdürülebilir kalkınmanın", planlamanın gözetmesi gereken temel ilkelerden biri olarak ön plana çıkmaya başladığı, bu yönüyle planlamanın, bir alandaki koruma-kullanma dengesini gözetmek durumun olduğu, arkeolojik sit alanlarının kısmen ve/veya tamamen tahrip edilmesinin, geriye dönüşü olmayan etki olarak değerlendirilmesinin gerektiği, bu bağlamda, arkeolojik sit alanlarının korumayı sağlamak amacıyla belirlenmiş özel hükümlere tabii bölgeler olduğunun açık olduğu, arkeolojik sit alanlarınının, Koruma Bölge Kurulları tarafından belirlenen sınırlar dahilinde değerlendirmek ve bu alanlara ilişkin herhangi bir plan kararı üretmeden, alanın ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde değerlendirileceğini belirtmek, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından yetersiz bir planlama yaklaşımı olacağı, sit alanları kapsamında üretilmesi gereken plan kararlarının yanı sıra, koruma-kullanma dengesinin sağlanabilmesi için sit alanlarının yakın çevresinde de, arkeolojik sit alanlarının hassas-kırilgan yapısı dikkate alınarak plan kararı üretmenin gerekli olduğu, dava konusu bölgede öngörülen "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez" arkeolojik sit alanı olarak belirlenen bölgede yapılaşma baskısı oluşturacağı ve bu durumun ilerleyen süreçte arkeolojik sit alanının kısmen veya tamamen tahrip edilmesi sonucunu doğurabileceği, bu kapsamda, tarımsal ve arkeolojik özelliklerine bağlı olarak gösterdiği doğal ve tarihsel değerler, dava konusu bölgede bir "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez" inşa edilmesini planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararı yönünden olumsuz kıldığını, Kıyı Kanunu ve ilgili yönetmeliklerin, kıyısı olan tüm kentlerde kıyının planlanmasına yönelik temel ilkeleri belirttiği, dolayısıyla, herhangi bir imar planı hazırlama ve uygulama sürecinde, imar planının türü ne olursa olsun Kıyı Kanunu ve ilgili yönetmeliklerde sahil şeridine ve kıyıya yönelik geliştirilen ilke ve esaslara uyum göstermek durumunda olduğu, Kıyı Kanunu ile belirlenen iki önemli statü alanı bulunduğu, bunlardan ilkinin, kıyı kenar çizgisinin kara yönünde bulunan ve yukarıda tanımlandığı gibi iki bölümden oluşan sahil şeridi ile kıyı kenar çizgisinin deniz yönünde olan kıyı olduğu, Kıyı Kanunu'nda belirtildiği biçimiyle Kıyıda inşa edilebilecek yapıların, "kıyının kamu yararına kullanımı ve kıyıyı korumak amacına yönelik alt yapı ve tesisler", "faaliyetlerinin özellikleri gereği kıyıdan başka yerde yapılmaları mümkün olmayan tesisler" ile "turizm amaçlı tesisler" ve "spor tesisleri" olduğu, dava konusu bölgede öngörülen Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezi'nin, Kıyı Kanunu'nda tanımlandığı biçimiyle "kıyının kamu yararına kullanımı ve kıyıyı korumak amacına yönelik ait yapı ve tesisler" kapsamında ve bir kıyı yapısı olduğu, dava dosyasına eklenen, öngörülen Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez' projesinin ölçekli olarak imar planı paftalarında gösterildiği haliyle Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezin, kıyının deniz yönünde bir dolgu alanda gerçekleştirileceği, dolayısıyla dolgu ile elde edilen bir alanda üretileceği, dolgu alanlarına ilişkin planların ise Kıyı Kanunu nda (Madde 7) belirtildiğine göre Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Bayındırlık ve Iskan Bakanlığı) tarafından onaylanması gerektiği, 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'da (Madde 7) da dolgu alanlarında plan yapma, yaptırma ve onaylama yetkisinin Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nde olduğunun belirtildiği, 2020 yılı 1/100000 ölçekli Bursa Çevre Düzeni Planı dava konusu bölgeyi kapsayan üst ölçekli plan olduğu ve bölgede üretilecek alt kademe planların bu planın kararları ile uyumlu olmasının beklendiği, diğer yandan, 26.10.2015 tarih ve 17561 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı işlemi ile kabul edilen 1/50000 ölçekli Bursa İli Bütünleşik Kıyı Alanları Planı'nda da dava konusu bölgeye yönelik karar ve stratejiler geliştirildiği, mevzuat içinde yer alan tanımlarda "Bütünleşik Kıyı Alanları Planı'nın stratejik planlama yönüne yapılan vurgunun dikkat çektiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde belirtildiği gibi Bütünleşik Kıyı Alanları Planının, İmar planları ve çevre düzeni planlarına esas olacak temel mekansal stratejileri üretmek durumunda olduğu, bu çerçevede, 26.10.2015 tarih ve 17581 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı işlemi ile kabul edilen 1/50000 ölçekli Bursa İli Bütünleşik Kıyı Alanları Planı kararlarının Bursa ili kıyı alanında gerçekleştirilecek her türde plan için yol gösteren, rehberlik eden bağlayıcı bir plan olduğu, yük taşımacılığı ve lojistik sektörü yönünden yer verilen uzman görüşünde yük taşımacılığı ve lojistik sektörü yönünden bölgede 2 numaralı Gemlik Merkez Alt Bölgesi ile 4 numaralı Mudanya Merkez Alt Bölgesinin öne çıktığı ve bu bölgelerde lojistik ve yük taşımacılığına yönelik yatırımların yapılabileceğinin belirtildiği, diğer bir anlatımla, 5 numaralı Trilye-Mesudiye Alt Bölgesi'nde yer alan Ketendere Sahili'nde herhangi bir kıyı yapısı yatırımın öngörülmediği, kıyı yapılarına ilişkin uzman görüşünde de Ketendere sahilinde bir liman yapısının öngörülmediği, Turizme ilişkin uzman görüşünde ise Trilye-Mesudiye 'ye ait Alt Bölgesi'nde turizmin geliştirilmesi, Kıyı alan kullanımının artırılacağı günübirlik kullanım alanlarının planlanmasının öngörüldüğü, plan kararında Trilye-Mesudiye Alt Bölgesi'nde öngörülen "Yolcu Terminali ve Vapur İskelesi'nin" bir liman kompleksine değil bölge içindeki denize dayalı toplu ulaşımı desteklemeye yönelik yolcu terminali olduğu, Planda aynca "Liman: Genel Kargo, Konteyner, Ro-ro ve Kruvaziyer" kullanımı belirtilmiş ve bu kullanımın 2 numaralı Gemlik Merkez Alt Bölgesi'nde öngörüldüğü, bölgede öngörülen lojistik üs ve buna bağlı yeni depolama alanları da Gemlik Merkez Alt Bölgesi'nde öngörülmüş ve bu bölgede yer alan boş ve kullanılmayan alanların yeni kapasite için yeterli olacağı, yük taşımacılığı ve lojistik sektörüne yönelik uzman görüşünde belirtildiği, 26.10,2015 tarih ve 17581 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı işlemi ile kabul edilen 1/50000 ölçekli Bursa İli Bütünleşik Kıyı Alanları Planı'nda dava konusu bölgede Liman Kompleksi ve Lojistik Merkez niteliğinde bir kıyı yapısının öngörülmediği, bu tür yapıların Gemlik Merkez Alt Bölgesi'nde öngörüldüğü, diğer yandan, Trilye-Mesudiye Alt Bölgesi'nde Ketendere sahilinde Kıyı Arkasının Baskın Kullanım/Sektör Orman ve Tarım Alanları olarak belirtildiği, bu doğrultuda, dava konusu plan değişikliği ile geliştirilen kararların, stratejik kararları ile bağlayıcı olan 1/50000 ölçekli Bursa Ilı Bütünleşik Kıyı Alanları Planı kararlarına uyum göstermediği, bu çerçevede, dava konusu plan değişikliği ile planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararına aykırı bir durumun oluştuğu..." yönünde görüş bildirmişlerdir.

Usulüne uygun olarak taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davalı Bursa Büyükşehir Belediyesi'nce yapılan itirazlar raporu kusurlandıracak nitelikte görülmeyerek, rapor hükme esas alınabilecek mahiyette bulunmuştur.

Uyuşmazlık konusu olayda; yukarıda yer verilen bilirkişi raporu ve dosyada yer alan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu alanda öngörülen "Liman Kompleksi ve Lojistik Merkezi" geliştirilmesine yönelik plan değişikliğinin, bütüncül bir kentsel mekan kurgusu oluşturmaktan uzak oluşu, tarım alanları yönünden üst ölçekli planlar olan 2020 Yılı 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın tutum, karar ve stratejilerine aykırı olması, bölgede bulunan arkeolojik sit alanındaki koruma-kullanma dengesini bozabilecek yapıda bulunması, kıyıdaki dolgu alanlarında plan yapma, yaptırma ve onaylama yetkisinin Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nde olması, bu halde dava konusu plan değişikliğinin planlama ilkeleri, şehircilik esasları ile kamu yararına ve hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

**Davacı Bursa Barosu Başkanlığı yönünden uyuşmazlık incelendiğinde ise;**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (a) fıkrasında; idari davaların idari işlemler hakkında yetki, sebep, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı belirtildikten sonra, ilk inceleme konularının belirlendiği 14. maddesinin 3/c bendinde; dilekçenin ehliyet yönünden inceleneceği, 15. maddesinin 1/b bendinde de bu hususta Kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan maddede yer alan ve iptal davasının subjektif ehliyet koşulu olan "menfaat ihlali", doktrin ve içtihatlarda dava konusu işlemle davacı arasında kurulan kişisel, meşru, güncel bir menfaat ilişkisi olarak tanımlanmaktadır. Menfaatin kişisel ve meşru olması için hukuki bir durumdan ortaya çıkması gerekir. Sözü edilen menfaat ilişkisinin varlığı ve sınırları her olayda yargı yerince uyuşmazlığın niteliğine göre belirlenmektedir.

Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının genel nitelikteki düzenleyici işlemlere karşı sadece kuruluş kanunlarında gösterilen amaçları doğrultusunda dava açma ehliyeti bulunmaktadır. Nitekim, konuyla ilgili yasal düzenlemelerde de bu kuruluşların amaçları dışında faaliyette bulunamayacakları açık bir biçimde yer almıştır.

Diğer taraftan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı Kanun ile değişik 76. maddesinde; Barolar, avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmaları yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren "kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu" olarak tanımlanmış, yine, anılan Kanunun Baro Yönetim Kurulunun görevlerinin sayıldığı 95. maddesinin 21.bendinde de; yönetim kurulunun; hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmakla görevli olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Bu durumda, Avukatlık Kanunu'nun 76. maddesinde sayılan baroların görevleri gözönündebulundurulduğunda, dava konusu işlemlerin davacı Baronun tüzel kişiliğinin doğrudan menfaatini etkilemediği; anılan Yasa maddesinin de davacı Baroya böyle bir davanın açılması için yetki ve görev vermediği açık olduğundan, dava konusu işlemle davacı Bursa Barosu Başkanlığı arasında menfaat ilişkisi bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin iptaline**, davacı Bursa Barosu Başkanlığı yönünden ise davanın 2577 sayılı Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca **ehliyet nedeniyle reddine**, dava kısmen iptal kısmen ehliyet ret ile sonuçlandığından aşağıda dökümü yapılan 4.436,70-TL yargılama giderinin yarısı olan 2.218,35.-TL' nin davacı Bursa Barosu Başkanlığı üzerinde bırakılmasına, kalan 2.218,35.-TL yargılama giderinin ise davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.510,00-TL (duruşmalı) vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, anılan Tarife uyarınca belirlenen 1.510,00-TL(duruşmalı) vekalet ücretinin de davacı Bursa Barosu Başkanlığı'ndan alınarak davalı idareye verilmesine, 85,70-TL YD itiraz harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 28/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.