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| **A.) USUL YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ** |

 **A.1. SÜRE YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ**

Dava konusu idari işlem 20.02.2016 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ÇED İzin ve Denetim Genel Müdürlüğü internet sitesinde yayınlanan duyuru aracılığıyla öğrenilmiş, İYUK md 20/A gereğince yasal süresi içerisinde dava konusu edilmiştir.

**A2. DAVA EHLİYETİ YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ:**

Dava konusu işlemin iptalinde davacıların menfaati bulunmaktadır. Doğayı kirleten, bölgedeki tarımsal hayatı, özellikle zeytinciliği olumsuz yönde etkileyen, bölgedeki ormanların tahrip edilmesine sebep olan bir faaliyet; kurulu olduğu alanı yaşanmaz hale getirmektedir. Bu durum, o civarda yaşayan insanların göç etmelerine sebebiyet verecektir. Bir kentin ya da bölgenin yoğun göç dalgalarına uğrayacak olması, yaratacağı sorunlar nedeniyle o kent veya bölgede yaşayan insanları da etkileyecektir. Böyle bir sorun yaratma ihtimali yüksek olan bir faaliyete karşı hak arama yollarına başvuran yurttaşlar ve yurttaşların oluşturduğu oda, meslek kuruluşu, dernek vb. tüzel kişilikleri, ülkelerine ilişkin bir soruna karşı demokratik haklarını kullanmaktadırlar.

**EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ**;eşitlikçi, özgürlükçü, adil, paylaşımcı; dayanışmayı esas alan bir toplum için mücadele eden bir dernektir. Bu doğrultuda, ekolojik bir toplumsal yaşamın oluşturulmasını, toplumunun ve doğanın birlikte yaşamasının sürdürülebilir koşullara kavuşturulmasını amaçlayan dernek, çalışmalarında toplumsal eşitsizlik ve adaletsizliğin sonucu olan kırsal ve kentsel sorunlara; toplumsal yoksunluk, yoksulluk, şiddet, doğanın ve doğal hayatın yok edilişi sorunlarına odaklanmıştır. Bu nedenle toplumsal eşitsizliğin ve adaletsizliğin yaşandığı enerji, tarım, hayvancılık, su, orman, hava, toprak, iklim değişikliği gibi sorun alanlarında çözümler üretir. Barınma, ulaşım, sağlık, eğitim, kentleşme, bilim ve teknoloji, biyolojik türlerin, yerel kültürlerin, doğanın korunması ve sürdürülebilir kılınması konuları başta olmak üzere yaşamın tüm alanlarında alternatif politikalar geliştirmeyi ve uygulamayı amaçlar. Bu sorunların toplumsal bilince taşınmasına, çözümlenmesine, aşılmasına yönelik emeğin örgütlenmesini amaç edinir. Emeğin ve doğanın var oluş koşullarının korunması ve geliştirilmesini gözeterek, yönetim ve üretim ilişkilerinin, özyönetime dayalı olarak örgütlenmesi için yerel ve merkezi yönetim politikaları oluşturmayı amaçlar. Bunun için de hukuka, kamu düzeni ve kamu yararına aykırı işlem, eylem ve düzenlemeleri yargı yoluna taşımak, ihtilafların çözülmesini için başta dava ve şikâyet yolu olmak üzere tüm hukuki yolları yetkili organları eliyle kullanmak hak ve menfaatine sahiptir. **ANAYASA’NIN 56. MADDESİNDEKİ HERKESİN DENGELİ VE SAĞLIKLI BİR ÇEVREDE YAŞAMA HAKKININ KORUNMASI GÖREVİNİN YÜKLENDİĞİ TÜZEL KİŞİLİĞE SAHİP BİR DERNEK OLMASI SEBEBİ İLEDAVA AÇMA EHLİYETİ KONUSUNDA GÜNCEL, AKTÜEL VE MEŞRU MENFAAT SAHİBİ OLDUĞU TARTIŞMASIZDIR. (EK A: Ekoloji Kolektifi Dernek Tüzüğü)**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Kimya Mühendisleri Odası, Anayasanın 135nci maddesi ile 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB’ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütleri olup, alanında ilişkin çalışma yürüten tek yetkili meslek odalarıdır.

**TMMOB’ne bağlı Odalar,** Anayasa’nın 135. maddesinde tanımlanan, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu’na göre kurulmuş, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. **2 ARALIK 2002 TARİH VE 24954 SAYILI RESMİ GAZETE’DE YAYINLANAN TMMOB ANA YÖNETMELİĞİ’NİN “BİRLİĞİN VE BAĞLI ODALARIN AMAÇLARI” BAŞLIKLI 3. MADDESİNİN (B) BENDİNE GÖRE;“…***Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının ortak gereksinmelerini karşılamak, mesleki etkinlikleri kolaylaştırmak, mesleğin genel yararlara uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak***;** *kamunun ve ülkenin çıkarlarının korunmasında, yurdun doğal kaynaklarının bulunmasında, korunmasında ve işletilmesinde,* ***ÇEVRE VE TARİHİ DEĞERLERİN VE KÜLTÜREL MİRASIN KORUNMASINDA, TARIMSAL VE SINAİ ÜRETİMİN ARTIRILMASINDA*,** *ülkenin sanatsal ve teknik kalkınmasında* ***GEREKLİ GÖRDÜĞÜ TÜM GİRİŞİM VE ETKİNLİKLERDE BULUNMAK”*KAMU KURUMU NİTELİĞİNDE MESLEK KURULUŞU OLAN TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ (TMMOB) VE BAĞLI ODALARIN AMAÇLARI ARASINDA SAYILMIŞTIR.** Ana Yönetmeliklerinde belirlenen kuruluş amaçları ve görevleri dikkate alındığında, bu davanın konusunun, anılan meslek odalarının amaç ve görevlerini ilgilendirdiği açıktır.

**Davacı EGEÇEP Derneği,** ekli tüzüğünden de anlaşılacağı üzere, ***“Anayasanın 56. maddesinde tanımlanan sağlıklı çevrede yaşama hakkının, doğal ve kültürel değerlerin korunmasının’ sadece mevcut hukuksal düzenlemelerle sağlanamayacağı”*** düşüncesiyle, bilimsel bilgiler ışığında kamuoyunun bilgilendirilmesi, koruma bilincinin geliştirilmesi ve yaygınlaşması, her türlü çevresel kirlenme, doğal ve kültürel değerin bozulmasına yönelik faaliyetler konusunda kamuoyunun bilgilendirilmesi ve uyarılması, bu kirletici ve bozan faaliyetlerin önüne geçmek için, her türlü hukuksal yola başvurmak, demokratik baskı grubu işlevini görmek, bu konuda yapılan yasal düzenlemelerin ve yönetim faaliyetlerinin ulusal ve uluslararası hukukun tanıdığı yollarla takipçisi olmak, her türlü çalışmayı yapmak amacıyla kurulmuş bir dernektir. Ekte sunulan Dernek Tüzüğüne göre EGEÇEP Derneği’nin ve davacı yurttaşların  davacılık ehliyeti tartışmasızdır. **(EK B: EGEÇEP Dernek Tüzüğü)**

Bu nedenle İzmir’in tarım ve bitki örtüsüne canlılarına zarar vereceği bir tesisin kurulması ile ilgili müvekkil Odaların ve derneklerin davacı olmasında hukuki yararı bulunmaktadır.

T.C. Anayasası’nın 56. maddesine göre, “herkes sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir ...”. T.C. Çevre Kanunu’nun 30. maddesine göre, “çevreyi kirleten veya bozan bir faaliyetten zarar gören veya haberdar olan herkes ilgili mercilere başvurarak faaliyetle ilgili gerekli önlemlerin alınmasını veya faaliyetin durdurulmasını isteyebilir”. TC mevzuatı çerçevesinde bakıldığı zaman, çevre hakkı herkesin hakkı, dahası çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek her vatandaşın ödevi olduğuna göre, Çevre Kanunu’nun 30. maddesinden hareketle idareye bir istem yönelten vatandaşın, bu istemi reddedildiği zaman, idareye karşı dava açabileceğinden kuşku duymamak gerekir. İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, 10.6.1994 tarihli 4001 sayılı Yasa’yla yapılan değişiklikle iptal davalarıyla ilgili hüküm şöyle düzenlenmiştir: “İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren hususlar hariç olmak üzere, kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları”. Görüldüğü gibi, bu maddede yapılan değişiklikle, iptal davalarının kural olarak menfaatleri değil, kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılabileceği düzenlenmiştir. Bu düzenlemenin iptal davası açma hakkını sınırlama amaçlı olduğu açıktır. Ancak, çevre davaları açısından bakıldığında, yasa koyucunun, yukarıda sözü edilen amacının tam tersine, dava açma hakkını genişlettiği ileri sürülebilir. Çünkü, değişiklikten sonra, İYUK’un 2. maddesinde “... çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren hususlar”la ilgili olarak açılacak iptal davalarında özel yetenekle ilgili herhangi bir koşul öngörülmemiştir. Hak arama özgürlüğünün Anayasa’nın 36. maddesine göre bir temel hak olduğu ve dolayısıyla Anayasa’nın 13. maddesi çerçevesinde ancak kanunla sınırlanabileceği düşünülürse, kanunda herhangi bir sınırlama öngörülmeyen bu durumda, bu tip davalarda hak arama özgürlüğünün sınırsız olduğunu, yani herkesin çevre konusunda iptal davası açma hakkı bulunduğu kabul edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu’nun 13.6.1997 tarihli ve E. 1997/195, K. 1997/400 sayılı kararında da ““Anayasa Mahkemesi’nin, ... iptal kararından sonra bu konuda yeni bir düzenleme yapılmadığı için idari dava türlerinden iptal davalarındaki sübjektif ehliyet koşulu konusunda yasal boşluk bulunmakla birlikte; iptal davasının içtihat ve doktrinde belirlenen hukuki nitelikleri göz önüne alındığında, idare hukuku alanında tek taraflı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen idari işlemlerin, ancak bu idari işlemlerle kişisel, meşru ve güncel bir menfaat ilişkisi olanlar tarafından iptal davasına konu edilebileceğinin kabulü zorunludur. Yukarıda belirlenen kişisel, meşru ve güncel menfaat alakasının varlığı taraf ilişkisinin kurulmasında yeterli sayılmakta ve bu husus davanın niteliğine ve özelliğine göre idari yargı yerlerince belirlenmekte, davacının idari işlemle ciddi ve makul maddi ve manevi bir ilişkisinin bulunduğunun anlaşılması, dava açma ehliyetinin varlığı için yeterli sayılmaktadır. İptal davaları ile idari işlemlerin hukuka uygun olup olmadığının saptanmasına, hukukun üstünlüğünün sağlanmasına, böylece de idarenin hukuka bağlılığının belirlenmesine, sonuçta hukuk devletinin gerçekleştirilebilmesine olanak sağlandığından bu davalarda menfaat ilişkisinin dar yorumlanmaması gerekmektedir”.

Anayasanın 2nci maddesi Türkiye Cumhuriyetinin bir **“Hukuk Devleti”** olduğunu, 36 ncı maddesi herkesin (gerçek ve tüzel kişi) **“Hak Arama Hürriyeti”**ne sahip olduğunu ve yine 125 nci maddesi de **“İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşıyargı yolunun açık olduğu”**nu belirtmektedir. Ayrıca Anayasa md 56 gereğince Herkes sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir.

Buna istinaden Anayasa Mahkemesi’nin 21.09.1995 tarih ve ESAS:1995/27, KARAR:1995/47 sayılı kararında, Danıştay 5nci Dairesinin, 06.01.1982 tarihli 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun, 10.06.1994 tarihli 4001 Sayılı Yasanın 1nci maddesiyle değiştirilen 2nci maddesinin 1nci bendinin (a) alt bendinde yer alan **“kişiselhakları ihlal edilenler”** ibaresini, Anayasa’ nın bazı maddelerine aykırılık yönünden iptali istemiyle açtığı dava ile ilgili olarak, Anayasa Mahkemesi maddeyi Anayasa’ nın 2, 36 ve 125nci maddelerine aykırı iptal ederken, gerekçesinin bir yerinde aynen şöyle demektedir:

**“Hak, hukukun koruduğu menfaattir. Özel hukukta her menfaat korunmaz. Kamu hukukunda ise iptal davaları yoluyla her menfaatin korunması zorunludur.”**

**“Devletin, hak arama özgürlüğünü daraltan bütün sınırlamaları kaldırması ve bu yolla yargı denetimini yaygınlaştırarak adaletin gerçekleştirilmesini sağlaması hukuk devleti ilkelerine yer veren Anayasa’ nın 2nci maddesi gereğidir.”**

İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 2. maddesi hükmüne göre iptal davası açabilmek için **“menfaat ihlali”** ve bazı davalar için **“kişisel hak ihlali”** şart koşulmuştur. Danıştay 6.Dairesinin 13.05.1991 tarih ve E.1989/2264, K.1991/1101 sayılı kararı gereğince **“…kamu yararını korumagörev ve yükümlülüğü bir kamu kurumu olmanın doğal sonucudur.”**görüşü ve Danıştay 5. Dairenin 17.05.1990 tarih ve E.1990/509, K.1990/1087 kararında belirtildiği üzere **“…Esasen öğretide de subjektif bir hakkın ihlalinin gerekmediği, ciddi ve makul bir ilginin bulunmasınınyeterli olduğu kabul edilmektedir.”** denilmektedir. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu’nun 02.02.1990 tarih ve E.1989/430, K.1990/18 sayılı kararında ise **“İptal davalarında, sübjektif ehliyet şartı olarak bulunması gerekli “menfaat ihlali” hak ihlali anlamında değil, ciddi ve makul bir alaka anlamındadır. İhlal edilen menfaatin herhalde maddi ve manevi veya ekonomik nitelikte olması gerekmediği gibi, mahkemelerce hak ihlali gibi düşünülmesi, enbaşta iptal davalarının objektif niteliği ile bağdaşmaz.”**görüşü ifade edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2008/11449Esas, 2009/1896 Karar sayılı kararı aynen şöyle demektedir:  **“İdarenin bütün eylem ve işlemlerinin yargısal denetime açık olduğu hukuk devletinde idarenin hukuka uygunluğunun sağlanmasında en etkin araçlardan biri iptal davalarıdır.**

**İptal davalarındaki sübjektif ehliyet koşulu doğrudan doğruya hukuk devletinin yapılandırılması ve sürdürülmesine ilişkin bir sorundur. Dolayısıyla sübjektif ehliyet koşulunun idari işlemlerinin hukuka uygunluğunun iptal davası yoluyla denetlenmesini engellemeyecek bir biçimde anlaşılması gerekmektedir.**

**Nitekim çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda sübjektif ehliyet koşulunun, bu durum dikkate alınarak yorumlanması gerektiğine ilişkin Danıştay kararları yerleşik içtihat niteliği kazanmıştır.**

**İptali istenen işlemin çevresel değerlerin korunması şeklinde kamu yararını yakından ilgilendiren bir işlem olduğundan davacının dava açma ehliyetinin bulunduğu sonucuna varılmış,….”**

Ayrıca 2872 Sayılı Çevre Kanunu’nun “İlkeler” başlıklı 3ncü maddesi “a” fıkrasında ise ;

**“ Madde 3 – Çevre korunmasına, iyileştirilmesine ve çevre kirliliğinin önlenmesine ilişkin genel ilkeler şunlardır:**

1. **Başta İdare, meslek odaları, birlikler ve sivil toplum kuruluşları olmak üzere herkes, çevrenin korunması ve kirliğinin önlenmesi ile görevli olup, bu konuda alınacak tedbirlere ve belirlenen esaslara uymakla yükümlüdürler.”**

ve yine “Bilgi Edinme ve Başvuru Hakkı” başlıklı 30uncu maddesinde de;

**“ Madde 30- (Değişik madde ve başlığı: 5491 - 26.4.2006 / m.21) Çevreyi kirleten veya bozan bir faaliyetten zarar gören veya haberdar olan herkes ilgili mercilere başvurarak faaliyetle ilgili gerekli önlemlerin alınmasını veya faaliyetin durdurulmasını isteyebilir.**

**Herkes, 9/10/2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında çevreye ilişkin bilgilere ulaşma hakkına sahiptir. Ancak, açıklanması halinde üreme alanları, nadir türler gibi çevresel değerlere zarar verecek bilgilere ilişkin talepler de bu Kanun kapsamında reddedilebilir.”** denilerek bu yasa açısından da çevrenin korunması görevi dava hakkını da içeren bir boyuta uzanmaktadır.

**Davacı Kıyı Ege Belediyeler Birliği;** Anayasa’nın 127. maddesinde yer alan mahalli idareler arasındadır. Kamu tüzel kişiliği doğrudan Anayasa’dan kaynaklanmaktadır. Kamu tüzel kişiliğine haiz olmanın tabii sonucu da dava açabilme ve açılmış davalara taraf olabilme ehliyetine sahip bulunmaktır.

Kıyı Ege Belediyeler Birliği Aydın’dan Ayvalık’a kadar çok uzun bir kıyı bandı olan ve dilekçeye konu edilen Uluslar Arası Sözleşmelerin konuları itibari ile muhatabı ve uygulayıcısı olmak zorunda olan bir yerel yönetim birliğidir. Birliğimizi oluşturan İzmir ili sınırları içindeki belediyelerimiz şunlardır:

Aliağa, Balçova, Bayındır, Bayraklı, Bergama, Beydağ, Bornova, Buca, Karşıyaka, Çeşme, Çiğli, Dikili, Foça, Gaziemir, Karabağlar, Karaburun, Kemalpaşa, Konak, Menderes, Menemen, Seferihisar, Narlıdere, Selçuk, Tire, Torbalı, Urla Belediye Başkanlıkları ile bunların görev ve yetkileri kapsamındaki yerler.

Birliğin görev ve yetkileri 5293 sayılı Belediye Kanunu’nda yer alan belediyelerin görev ve yetkileri ile eş güdümdedir. Bu eş güdüm 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri’nin 6. Maddesinde tanımlanmıştır.

“MADDE 6: Mahallî idare birlikleri, tüzükte birliğe devredilmesi öngörülen mahallî müşterek nitelikli hizmetlere ilişkin olarak üye mahallî idarelerin hak ve yetkilerine sahiptir.”

Buradan birliğin görev ve yetkilerinin kapsamının, 5293 sayılı Belediye Kanunu’nun 14. Maddesi’nde yer alan Belediye Başkanlıkları’nın görev ve yetkileri ile paralel bir düzenleme içinde olduğu anlamı çıkmaktadır.

*Belediyenin görev ve sorumlulukları*

*MADDE 14: Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;*

*a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları, sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. (Mülga son cümle: 12/11/2012- 6360/17 md.) (…)(Ek cümleler: 12/11/2012-6360/17 md.) Büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 100.000’in üzerindeki belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konuk evleri açmak zorundadır. Diğer belediyeler de mali durumları ve hizmet önceliklerini değerlendirerek kadınlar ve çocuklar için konuk evleri açabilirler.” denilmektedir.*

5293 sayılı Belediye Kanunu’nun 38. Maddesi’nde ise Belediye Başkanı’nın görev ve yetkileri sayılmıştır. Bu maddenin m bendinde:

*“m) Belde halkının huzur, esenlik, sağlık ve mutluluğu için gereken önlemleri almak,”*

denilmekte olup halkın sağlığını ilgilendiren konularda belediyenin ve belediye başkanının görevli ve yetkili olduğu belirtilmiştir.

Bu yasal düzenlemeler doğrultusunda çevre ve halkın sağlığını ilgilendiren konularda belediye birliklerinin de doğrudan sorumlu olduğu, olası ihlal durumlarında da menfaatinin doğrudan etkileneceği açıktır.

Bunun yanı sıra 2872 sayılı Çevre Kanunu’ nun Amaç başlıklı 1. maddesinde

*“Madde 1 - Bu Kanunun amacı, bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin, sürdürülebilir çevre ve sürdürülebilir kalkınma ilkeleri doğrultusunda korunmasını sağlamaktır.”* Denilmiştir.

Çevre Kanunu’nun İlkeler başlıklı 3. Maddesinin a bendinde;

*“Başta idare, meslek odaları, birlikler ve sivil toplum kuruluşları olmak üzere herkes, çevrenin korunması ve kirliliğin önlenmesi ile görevli olup bu konuda alınacak tedbirlere ve belirlenen esaslara uymakla yükümlüdürler.”* denilmiştir.

Çevremizi korumak ve güzelleştirmek görevi; Anayasa’nın md. 56/2’de yer alan; “çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek devletin ve vatandaşların ödevidir” denmek ile gerçek ve tüzel tüm kişi ya da kişilere verilmiştir.

Bu yasal düzenlemeler doğrultusunda çevre ve halkın sağlığını ilgilendiren konularda belediyelerin doğrudan sorumlu olduğu, olası ihlal durumlarında da menfaatinin doğrudan etkileneceği aşikârdır. Bu nedenle Kıyı Ege Belediyeler Birliği’nin dava açmakta hukuki yararının olduğunun kabulü bir zorunluluktur.

**Davacı Foça Belediye Başkanlığı’nın dava ehliyetinin bulunduğu izah etmek gerekirse;**

Anayasa md. 56/2’de yer alan; “ÇEVREYİ GELİŞTİRMEK, ÇEVRE SAĞLIĞINI KORUMAK VE ÇEVRE KİRLENMESİNİ ÖNLEMEK DEVLETİN VE VATANDAŞLARIN ÖDEVİDİR “şeklinde düzenleme yer almaktadır.

2872 sayılı Çevre Kanunu’ nun 1. maddesinde çevre; BÜTÜN CANLILARIN ORTAK VARLIĞI; 2. maddesinde çevre korunması; Çevresel değerlerin ve ekolojik dengenin tahribini, bozulmasını ve yok olmasını önlemeye, mevcut bozulmaları gidermeye, çevreyi iyileştirmeye ve geliştirmeye, çevre kirliliğini önlemeye yönelik çalışmaların bütününü olarak nitelendirilmiştir.

Çevre Kanunu’nun 3/a maddesine göre ise; Başta idare, meslek odaları, birlikler ve sivil toplum kuruluşları olmak üzere herkes, çevrenin korunması ve kirliliğin önlenmesi ile görevli olup bu konuda alınacak tedbirlere ve belirlenen esaslara uymakla yükümlüdürler.

Belediyeler Anayasa’nın 127. maddesinde yer alan mahalli idareler arasındadır. Kamu tüzel kişiliği doğrudan Anayasa’dan kaynaklanmaktadır. Kamu tüzel kişiliğine haiz olmanın tabii sonucu da dava açabilme ve açılmış davalara taraf olabilme ehliyetine sahip bulunmaktır.

1994 yılında çıkarılan 4001 sayılı Yasa ile İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin 1(a) bendinde değişiklik yapılmıştır. Yapılan değişiklik ile iptal davasının ön koşulları yönünden “MENFAAT İHLALİ” kavramı yerine “KİŞİSEL HAK İHLALİ” deyimi konmuş fakat, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren idari işlemlere karşı açılacak iptal davaları “KİŞİSEL HAK İHLALİ” koşulu dışında bırakılmıştır.

Günümüzde ulusal ve uluslararası siyaset ve hukukta çevre kavramının kazandığı önem, bu önemin hukukumuza yansıdığı hukuk metinlerinde çevre kavramının, yörede yaşasın yaşamasın, herkesi doğrudan ilgilendiren konulardan sayılması bu davayı açmakta güncel ve doğrudan çıkar bulunmaktadır. Özellikle Anayasa md. 56/2’de yer alan; “ÇEVREYİ GELİŞTİRMEK, ÇEVRE SAĞLIĞINI KORUMAK VE ÇEVRE KİRLENMESİNİ ÖNLEMEK DEVLETİN VE VATANDAŞLARIN ÖDEVİDİR.” Hukuksal metin son derece açıktır.

Ayrıca 5393 sayılı yasanın belediyenin görev ve sorumluluklarını düzenleyen;

14/1 – a maddesinde; “Belediye mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla… çevre ve çevre sağlığı hizmetlerini yapar…”

Belediyenin yetkileri ve imtiyazlarının düzenlendiği ;

15/1 – o maddesinde “… çevre kirliliği oluşmaması için gereken tedbirleri almak…”

Belediye başkanının görev ve yetkilerinin düzenlendiği 38/1 – m maddesinde “ Belde halkının huzur, esenlik, sağlık ve mutluluğu için gereken tedbirleri almak hükümleri yer almaktadır.

Anayasa’nın 56. maddesine göre; **HERKES, SAĞLIKLI VE DENGELİ BİR ÇEVREDE YAŞAMA HAKKINA SAHİPTİR. ÇEVREYİ GELİŞTİRMEK, ÇEVRE SAĞLIĞINI KORUMAK VE ÇEVRE KİRLENMESİNİ ÖNLEMEK DEVLETİN VE VATANDAŞLARIN ÖDEVİDİR.**

2872 sayılı Çevre Kanunu’ nun 1. maddesinde çevre; BÜTÜN CANLILARIN ORTAK VARLIĞI; 2. maddesinde çevre korunması; Çevresel değerlerin ve ekolojik dengenin tahribini, bozulmasını ve yok olmasını önlemeye, mevcut bozulmaları gidermeye, çevreyi iyileştirmeye ve geliştirmeye, çevre kirliliğini önlemeye yönelik çalışmaların bütününü olarak nitelendirilmişti.

Aynı yasanın 3/a maddesine göre ise; Başta idare, meslek odaları, birlikler ve sivil toplum kuruluşları olmak üzere herkes, çevrenin korunması ve kirliliğin önlenmesi ile görevli olup bu konuda alınacak tedbirlere ve belirlenen esaslara uymakla yükümlüdürler.

Yine aynı yasanın 30. maddesi hükmü de; “Çevreyi kirleten veya bozan bir faaliyetten zarar gören veya haberdar olan herkes ilgili mercilere başvurarak faaliyetle ilgili gerekli önlemlerin alınmasını veya faaliyetin durdurulmasını isteyebilir.” İfadesini içermektedir.

Bu yasal düzenlemeler doğrultusunda çevre ve halkın sağlığını ilgilendiren konularda belediyelerin doğrudan sorumlu olduğu, olası ihlal durumlarında da menfaatinin doğrudan etkileneceği aşikârdır. Bu nedenle Foça Belediyesi’nin dava açmakta hukuki yararının olduğunun kabulü bir zorunluluktur.

**Davacı İzmir Barosu’nun dava ehliyetine değinmek gerekirse;**  İzmir Barosu, bir sivil toplum kuruluşu ve kamu kurumu niteliğinde meslek örgütü olmanın yanı sıra, Avukatlık Kanununda yerini bulan, insan hakları ve hukukun üstünlüğü ilkelerinin kendisine yüklediği sorumluluğun gereği olarak taraf olma ve gereğini yapma hakkına sahiptir. Avukatlık Kanununa göre Barolar sadece üyelerinin hakları için mücadele eden kurumlar olmanın ötesinde yasanın kendisine yüklediği sorumluluğun gereğini yerine getirmesi gereken en önde gelen sivil toplum kurumudur. Bu yasal zorunluluğun gereği olarak İzmir Barosu baro mensuplarının bir insan hakkı olarak sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı için mücadele etmenin yanı sıra genel olarak da insan hakları ve hukukun üstünlüğü ilkelerinin yaşama geçirilmesi mücadelesinde taraf olmuştur. Sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı bir insan hakkı olarak barolar tarafından da korunması ve gözetilmesi gereken haklardandır.

Bir ilde meydana gelen, toplumun geniş kesimlerini yakından etkileyen, kamu yararına, kamu düzenine, hukuka aykırı işlemlere karşı hukuksal girişimde bulunmak, Baroların doğal görevidir. Kamu Kurumu niteliğine haiz mesleki kuruluş olan Baroların, kamu yararına aykırı olan, Anayasa’ya ve hukuka aykırılık teşkil eden, kurulu olduğu bölgedeki toplumsal yaşamı olumsuz etkileyecek faaliyetlere dava açması, bulunduğu toplumda hukukun üstünlüğü inşa etmek için çalışmalar yapması, Baroların kamusal niteliği gereğince de yasal bir zorunluluktur. Nitekim, yurttaşlar maruz kaldıkları hukuksuzluklarda Baro’lara başvuruda bulunarak hukuksal yardım talep edebilmektedir. Bu talep, her türlü hukuki işlemlerde kişilerin bireysel olarak, avukat aracılığıyla kendilerini temsil ettirme hallerinden daha geniş bir durumu ortaya çıkarmaktadır. Mevcut hukuka aykırı işlem veya eylemlerden toplumun tüm kesimlerinin etkilenecek olması dolayısıyla toplumun tüm kesimlerine sirayet eden hukuka aykırı eylem, işleme karşı Baro’ların hukuksal girişimlerde bulunması, Baroların meşruiyetinin temelidir. Bütün bu nedenlerle davacı baronun husumet ehliyetini kabul etmemek bir insan hakları ihlali olacaktır.

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu, Baroları şu şekilde tanımlamıştır:

*Md.76/1 (Baroların Kuruluş ve Nitelikleri) - “Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmaları yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır.”*

Aynı kanunun 95/21.maddesi Baro Yönetim Kurulu’nun görevlerini şöyle tanımlamıştır:

*Md.95/21 (Baro YK Görevleri)- “****Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak ”***

Bu durumda, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumakla görevli bulunan baronun çevre sorunlarına yol açan hukuka aykırı faaliyetlerin iptali istenmekte menfaat ilgisinin bulunduğu sonucuna varılmaktadır.

 **Sunulan nedenlerle, davacıların, dava konusu işlemle Anayasamızca, yasalarla ve evrensel hukuk kurallarıyla, yerleşik yargı içtihatlarıyla tanınan ciddi ve makul bir ilgisinin olduğu ve menfaatinin ihlal edildiği tartışmasızdır.**

|  |
| --- |
| **B.) ESAS YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ** |

1. İZMİR ili ALİAĞA, ilçesi Horozgediği Köyü, Nemrut Caddesi mevkiindeki İZDEMİR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş. tarafından yapılması planlanan İZDEMİR ENERJi SANTRALI-II (350MWe) İKİNCİ ÜNİTE İLAVESİ (350MWe/885 MWt) projesi İçin ÇED Başvurusu yapılmıştır. Enerjiyle ilgili her ÇED raporunda olduğu gibi bu raporda da dava konusu edilen işleme konu projenin neden yapılması gerektiği anlatılmıştır. Bu proje de ilgili firma için olmazsa olmaz olarak gösterilmiştir.
2. Buna karşın enerji yatırımları ve özellikle de Aliağa bölgesine yapılan enerji yatırımları, bölgedeki diğer sanayi tesisleriyle birlikte planlanmamaktadır. Enerji yatırımları planlı gelişmeye yönelik genel ülke stratejisinin önüne geçmiştir. Plan ölçeğinde değil parsel ölçeğinde enerji üretimi süreci doğmuştur.
3. Ülkemizde bugün enerji arzı açığı yoktur. Fakat enerjinin demokratik ve plansız üretiminden dolayı enerji krizi vardır. Bu kriz ithal kömüre dayalı, fosil yakıt ağırlıklı tesislere ağırlık vererek çözülemez. Bir havuzu 5 musluk doldururken 5000 musluk boşaltıyorsa o havuz kolay kolay dolmaz. ÇED raporunda enerji açığı rakamları gerçeklikten uzak olduğu gibi belirli bir iktisadi varsayım (örn. Türkiye ekonomisinin önümüzdeki 10 yıl boyunca ortalama %5 büyümesi) üzerine kurulmuştur.
4. Enerjinin planlanmaması bilinçli bir tercih olmuştur. Ülkemizde daha fazla ithal kömüre dayalı enerji izni yaşadığımız enerji krizinin de sebebi haline gelmiştir. Ankara’da 1953 yılında toplanan, Türkiye 1. İstişare Enerji Kongresi’de enerji üretim, dağıtım ve iletim sistemlerinin tek bir idari çatı altında toplanması kararlaştırılmıştır. Bu kararlılık 1963 yılında hayat bulmuştur. Enerjide planlı dönem boyunda geliştirilen stratejiler, 1985 yılından sonra enerjide yaşanan özelleştirmelerle ortadan kalkmaya başlamıştır. Enerji üretim, dağıtım ve iletim temelinde parçalanmış, şirketlerin bu kamu hizmeti alanında karlılığını esas alan bir iktisadi düzen egemen kılınmak istenmiştir. Bu iktisadi sistem de bugün egemendir.
5. Bununla birlikte şirketler, enerji üretirken tüketicilerin ve kullanıcıların menfaatlerini zedeleyecek, genel kamu yararını bozacak nitelikte kararlar alamayacağı da hem Enerji Piyasası Kanunu hem de EPDK kanunu uyarınca belirtilmiştir.
6. Enerji gibi temel bir kamu hizmeti bugün aynı zamanda tüketicilerin satın aldığı da bir maldır. Bu malın temiz olması, güvenilir olması, çevre sağlığına yaraşır bir nitelikte olması gerekir. Çünkü enerjinin en ucuz maliyetle tüketiciye ulaştırılması esastır. Ancak, dava konusu edilen enerji gibi enerjilerin iktisadi maliyetleri yüksektir. Şirketler bu maliyetlere katlanmazlar. Neticede birbirinden ayrı ele alınamayacak olan bu sosyal ve ekolojik maliyetler (dışsallıklar olarak) toplumun üstüne yıkılır.
7. Enerjiyle ve özellikle de termik santrallerle ilgili ÇED olumlu kararlarının hukuki denetime tutulmasının amacı yurttaşların yargısal yolla karar alma süreçlerine katılımını sağlamaktır. BU karar alma sürecine katılım bir yandan doğa varlıklarının korunmasını amaç edinmiştir. Bu genel bir amaçtır. Tüm insanlık, doğanın korunması amacına hizmet edecek tutum ve davranışlar içinde olmak zorundadır. Bu amaç, aynı zamanda yargısal yolla karar alma sürecine katılabilmenin de dayanağıdır. Bu genel amaç kadar, bölgede yaşayan insanlar, idareler de sürdürülebilir gelişme, katılım ilkelerine bağlı kalarak bir takım temel hakların korunmasını savunmaktadır. Bu haklar, yaşama hakkı, kent hakkı, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkı, Canlıların kendi varlıklarını sürdürme hakkı, Biyolojik çeşitliliğin korunması hakkıdır. Bu haklar kolektif haklar olarak da temel haklar kategorisindedir. Bu hakların sınırlandırılmasına yol açan idari işlemler hakkında doğrudan dava açma hakkı tüm davacılarda vardır.
8. Dava konusu edilen işlemlerin iptali davasına konu edilmesi için bir yurttaşın, yurttaş örgütlülüğünün veya meslek odası gibi kurum-kuruluşların bir hakkının ihlal edilmiş olması beklenemez. Temel olarak yukarıda andığımız gibi bir takım idari kararlar, enerji politikasının yanlış işletilmesi sonucunu da doğurmaktadır. Örneğin enerjide dışa bağımlıktan kurtulma iddiası, yine hammaddesini dışarıdan alan, teknolojisini dışarıdan alan bir başka bağımlı yatırımla savunulmaktadır. Bu yatırımda ithal kömüre dayalı bir projedir. Tam da bu nedenle idarelerin yanlış kararlarıyla tüm ülkenin enerji kaderi biçimlenebilmektedir. Bu nedenle de termik santral temelli enerji politikasının mutlak, kaçınılmaz olduğu tezi doğru değildir.
9. Ülkemizin taraf olduğu Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi (BMİDÇS) COP21 (21. Taraflar Toplantısı) sonucunda 197 ülke tarafından kabul edilen Paris Anlaşması kapsamında iklim değişikliğine yönelik Türkiye’nin de iklim politikasından kaynaklı yükümlülükleri doğmaktadır. Türkiye’nin sunduğu INDC (Ulusal Katkı Niyet Beyanı) kömürlü termik santraller gibi fosil yakıtlı enerji üretiminin birinci dereceden müsebbibi olduğu seragazı salımlarını azaltma niyetini beyan etmiştir. Bu anlamda Türkiye’nin yerli ve yenilenebilir temelli bir enerji politikası olduğu açıktır. Ancak bu proje ne yerlidir, ne de yenilenebilir bir projedir. Bu nedenle de öncelikle ülkenin temel enerji politikalarına ve Paris Anlaşması altında 197 ülkenin üzerinde uzlaştığı seragazı azaltım hedeflerine aykırılık taşımaktadır.
10. BMİDÇS iklim rejiminde Türkiye, iklim finansmanından yararlanmak için planlı ve sistematik biçimde yenilenebilir enerji yatırımları yapmak zorunluluğuyla karşı karşıyadır. Türkiye bir yandan enerji egemenliği ve güvenliği için doğalgaz, petrol, ithal kömür gibi dışa bağımlı hammadde kaynaklarından kurtulma iddiasındayken diğer yandan iklim değişikliği konusunda adım atması gerekmektedir. Bu adımları ise ithal kömür politikalarıyla sağlayamaz. Kömürden enerji üretme devrinin bittiğine en önemli işaretlerden birisi dünyanın en fazla seragazı salan ülkesi olan Çin’de bile kömür tüketiminin zirve yapıp azalmaya başlamış olması ve COP21 Paris Anlaşması sonrası çok uluslu kömür şirketlerinin hızla değer kaybetmesidir.

|  |
| --- |
| **C.) DAVA KONUSU İŞLEMDEKİ HUKUKA AYKIRILIKLAR** |

**1) YER SEÇİMİ KRİTERLERİ AÇISINDAN HUKUKA AYKIRILIKLAR**

İthal Kömüre dayalı termik santral kurulması düşünülen alan, kirletici etkenler bakımından kapasitesini açmış durumdadır. İzmir Büyükşehir Belediyesi’nce 2009 yılında onaylanan İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı Revizyonu (İKBNİPR) 1/25.000 ölçekli Plan Açıklama Raporu’nda bulunan **“Temiz Hava Planı”** raporuna referanslı aşağıdaki haritada da görüleceği gibi, Aliağa ve çevresi kirletici etkenler bakımından kapasitesini aşmış durumdadır. Söz konusu plan değişikliği, durumu daha vahim düzeye getirecek niteliktedir.



İKBNİPR’nin Kuzey Kentsel Gelişme Alt Yöresi olarak tanımladığı bu alanda (kuzeyde Yenişakran Beldesi, doğuda Manisa İl sınırı, güneyde Menemen, Yahşelli Mahallesi ile batıda Ege Denizi ile sınırlanmaktadır), Plan Açıklama Raporu’nda bölgenin sorunlarını tanımlamış ve bu sorunları gidermeye yönelik plan kararları getirmiştir:

***“6.2.3.1.Sorunlar***

*Çevre kirliliğinin tarım ve hayvancılık üzerindeki olumsuz etkileri giderek artmaktadır.*

*KKGAY’ndeki Aliağa merkezli sanayi yoğunlaşmasının yarattığı çevresel etkiler yukarıdaki haritada net bir biçimde görülmektedir. Bu bölgedeki sanayi türlerinin yarattığı çevresel kirlilik Kent Merkezi ve Kemalpaşa sanayi odaklarından oldukça fazladır.*

*•Aliağa İlçesi’nde sanayinin yoğun olması tarıma olan eğilimi azaltmakta olup, bölgede tarım ve hayvancılık giderek önemini yitirmektedir.”*

*Bu plana göre bölgede kirliğe neden olmayacak yenilenebilir kaynaklara yönelinmesi vurgusu ön plana çıkmaktadır.*

*Daha sonraki yıllarda ise yerel yönetim tarafından geliştirilen bu yaklaşım merkezi yönetimlerce ihmal edilmiştir. Bu alanda termik santral kurulmasına ilişkin plan hükümleri yüz bin ölçekli plan kararlarıyla getirilmiştir.*

*Buna karşın, davacılardan şehir plancıları odası tarafından açılan davada,* ***Danıştay 6. Daire 2012/750 E-*** *Aliağa ve Foça ilçelerinde Termik Santral ve Kül-Cüruf Depolama Alanı Amaçlı 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği (22.08.2011 tarih ve 101548 sayılı Olur) İptal Davası Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’na karşı 3 Aralık 2012 tarihinde açılmıştır. Dava Danıştay 6. Daire 2012/750 E numaralı dosya kapsamında görülmektedir. Yürütmenin durdurulması talepli açılan dava da 28 Mayıs 2014 tarihinde yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na yapılan itirazın ardından 26 Ocak 2015 tarihli karar ile yürütmenin durdurulması talebi reddine itiraz kabul edilmiş ve 15 Mayıs 2015 tarihinde bu karar Şehir Plancıları Odası’na tebliğ olmuştur.*

***26 Ocak 2015 tarih ve 2014/1067 YD İtiraz numaralı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararında;***

*“… söz konusu alanda kül ve cüruf depolama alanı belirlenmesine yönelik dava konusu plan değişikliklerinde 3573 sayılı kanun hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır. Diğer taraftan, zeytinyağı fabrikası ya da küçük ölçekli tarımsal sanayi işletme niteliğinde olmayan dava konusu depolama faaliyetinin, çağın modern teknolojisine uygun ve çevre koruma amaçlı mevcut en iyi teknoloji seviyesinde olmasının anılan yasa hükümlerine aykırılığı ortadan kaldırmadığı açıktır****” (EK 1)***

***İfadelerine yer vererek İzmir Aliağa ve Foça ilçelerinde termik santral ve kül-cüruf depolama alanı yapılmasına yönelik olan planların yürütmesinin durdurulmasına karar vermiş ve böylece hâlihazırda faaliyette olan Kül ve Cüruf Depolama Sahası faaliyeti hukuka aykırı hale gelmiştir.***

**2.) DAVA KONUSU EDİLEN ÇED OLUMLU KARARINDA TERMİK SANTRAL ALANI İÇİN GÖSTERİLEN ATIK DEPOLAMA ALANI BU KARARLA HUKUKA AYKIRI HALE GELMİŞTİR**



Bu anlamıyla da ilgili entegre projenin atık depolama alanı mevcut planlama çalışması içinde hukuk dünyasında ortadan kalkmıştır. Bu ÇED olumlu kararı verildiği aşamada davalı idare bu kararı bilmektedir. Bu bağlamda yer seçimi yönünden mevcut planlama ilkelerine ve planlara aykırılık yargı kararıyla ortaya çıkmıştır.

2012 yılında TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu tarafından bir rapor hazırlanmıştır. Hazırlanan bu raporda Aliağa bölgesindeki kirleticilerin yoğunluğu vurgulanırken şu ifadelere yer verilmiştir:

“*Aliağa İlçesi Türkiye’nin en önemli sanayi bölgelerinden birisi olarak farklı endüstrileri bünyesinde bulundurmaktadır.*

*Ülkemizin önemli rafineri, petrokimya, demir-çelik, kağıt, gübre, gemi söküm, akaryakıt ve gaz dolum, atık geri kazanım ve enerji tesislerinin yanı sıra birçok işkolunda faaliyet gösteren işletmeler Aliağa’da toplanmıştır.*

*İzmir kent merkezine yakınlığı, ulaşım kolaylığı, limanının uygun olması gibi faktörler bölgenin sanayi yatırımlarını çekmesini desteklemiştir. Bölgede rafinerinin kurulmuş olması petrol endüstrisi ve yan kuruluşlarının da bu bölgede kurulması sonucunu beraberinde getirmiştir. Benzer bir ilişki hurda demiri işleyen çelikhanelerin Nemrut ağır sanayi bölgesinde kurulan ve hurda demiri işleyen çelikhaneler de benzer yaklaşımla, hurda demiri tedarik eden hurda işletmeleri ve gemi söküm işletmelerinin, ve enerji tesislerinin bu bölgede toplanmasına neden olmuştur. Arz talep gerekçeleri ile Çelikhanelerin ürününü hammadde olarak kullanan haddehaneler de Aliağa bölgesinde yer almaktadır.*

*Sanayi tesislerinden kaynaklanan emisyonlar sadece bu tesislerin bacasından atmosfere verilen emisyonlar olarak değerlendirilmemelidir. Bölgedeki sektörlere göre hammadde ve ürünlerin depolanması-taşınması işlemleri sırasında rüzgar etkisiyle havaya karışan tozlar, buharlaşan organik gaz ve buhar emisyonları gibi emisyonlar da bölge hava kalitesini olumsuz etkilemektedir. Demir çelik tesislerinde açıkta depolanan hurda, cüruf ve baca tozu gibi malzemeler hem bunların yer taşınmaları sırasında hem de depolandıkları alanlarda rüzgar etkisiyle tozuyarak önemli bir kirletici kaynak durumuna gelmektedir. Bu tesisler çalışmaları kapsamı da hurda metalleri ergittikleri için; depolanan bu yığınlardan kalkan tozların içeriğinde ağır metaller, iz elementler, toksik organik kirleticiler bulunmaktadır. Bu tehlikeli içerikleri nedeniyle bu faaliyetten kaynaklanan tozların azaltılması çok büyük önem kazanmaktadır. Benzer emisyona sahip bir diğer sektör ise kömür depolama ve paketleme tesisleridir. Bu ürünler de açık alanda depolandığından önemli bir toz kaynağı durumundadır.*” Aliağa bu anlamda plansız bir sanayileşmenin odağı haline geldiği için de bir tür terk edilmiş, hukuk dışı bırakılmış alan muamelesi de görmektedir. Aksi taktirde bu kadar yoğun kirletici kaynağı ve emisyon kaynağını barındıran bir alana sanayi planlaması anlayışına aykırı bir izin verilmesi beklenemezdi. Tam da seçilen yer konusunda depolama alanların plansız olması, üst ölçek planlara aykırılık taşıması ve YD kararları dışında alanın biyolojik, sosyal, iktisadi diğer olanakları da bu plansız yapılaşma ve sanayileşmenin kurbanı olmaktadır

**3.) İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne yapılan bir bilgi edinme başvurusuna verilen yanıtta (EK 2), ÇED Olumlu kararına konu termik santral için kullanılacağı belirtilen kül depolama alanı olarak gösterilen alanın tarım arazisi niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır. Tarım arazisi niteliğindeki bu alanlar için 5403 sayılı Kanun kapsamında gerekli izinlerin alınmadığı ve tarımsal vasfının değiştirilmeden kullanıldığı ortaya çıkmıştır.**

İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından bilgi edinme başvurusuna verilen yanıtta, "430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438 parseller, EPDK tarafından verilen üretim lisansına istinaden izmir İli, Aliağa ve Foça ilçelerinde Termik Santral ve Kül -Cüruf Depolama Alanı yapılabilmesi amacıyla hazırlanan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Makamının 22.8.2011 tarih vve 101548 sayılı Olurlar ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca resen onaylanarak, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nin 24.8.2011 gün ve 101650 sayılı yazısı ekinde Büyükşehir Belediye Başkalığıma gönderilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.1.2015 tarih ve yd itiraz nı: 2014/1067 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bu yazıda yine, 430, 435, 436, 454 sayılı parsellerinin bir kısmının tarım alanı ve orman alanı olduğu belirtilmektedir.

**4) ÇED Olumlu Kararında proje alanında Orman Alanı olmadığı belirtilmektedir. Ancak yine bu anılan yazıda, 428, 430, 441 sayılı parsellerin bir kısmının orman bir kısmının doğal ve ağaçlık karakteri korunacak alan olduğu bir kısmının da cüruf depolama alanı olduğu belirtilmiştir.**

Orman izinlerini almadan, termik santral için depolama alanı olarak orman alanında faaliyet yürütülüyor olması iş bu davaya konu ÇED olumlu kararını bu yönden de hukuka aykırı hale getirmektedir. Bu depolama alanı için bir ruhsat alınmadığı da açıktır.

**5.)SEÇİLEN YERİN FLORA VE FAUNASINA İLİŞKİN SAHAYA DAYALI TESPİT ÇALIŞMASI YAPILMAMIŞ, FLORA VE FAUNA DEĞERLERİ AKADEMİK KAYNAKLARA DAYALI OLARAK YAPILMIŞTIR. BERN SÖZLEŞMESİ KAPSAMINDA KALDIĞI SÖYLENENEN TÜRLERİN YAYILMA ALANI TESPİT EDİLEMEDİĞİ İÇİN KORUMA YÖNTEMİ DE ORTAYA KONULMAMIŞTIR. FLORA FAUNAYA YÖNELİK SAHA ÇALIŞMASI YAPILMADAN ÇED OLUMLU KARARI VERİLMESİ DANIŞTAY KARARLARI UYARINCA BOZMA SEBEBİDİR**

SAHA ÇALIŞMASINA DAYALI OLARAK YAPILDIĞI SÖYLENMEYEN FLORA VE FAUNA ÇALIŞMALARININ “FAUNİSTİK DEĞERLENDİRMESİ” ÇALIŞMASININ ÇED RAPORUNA GÖRE LÜTERATÜR ÇALIŞMASINA VE KISA SÜRELİ ARAZİ GÖZLEMLERİNE DAYANDIRILMASININ DANIŞTAY 14. DAİRESİNİN 2013\2439 E VE 2014\8750 SAYILI KARARINDA (EK 3) BOZMA NEDENİ SAYILDIĞI DÜŞÜNÜLDÜĞÜNDE YETERLİ BİR SAHA ÇALIŞMASINA İHTİYAÇ OLDUĞU AÇIKTIR. ÇED Olumlu kararında BERN Sözleşmesi kapsamında nesli tehlike altında olan türler olduğu belirtilmektedir. Bu türlerin korunmasıyla ilgili hem Bern sözleşmesinden hem de Çevre Kanunu’ndan kaynaklı hangi yükümlüklerin nasıl, hangi takvim uyarınca ve kimlerle, hangi kaynaklarla, nasıl korunacağı gösterilmeden Bern Sözleşmesi’ne atıfla “mevzuata uygun davranılacaktır” ifadesi (s.202) ÇED ile gerçekleştirilmesi beklenen çevresel kolluğun ve buna bağlı da kamu düzeni tesisinin gerçekleşmesini olanaksız kılacağı aşikardır.

Çevresel varlıkların hangi plan, program doğrultusunda korunacağı, maliyetler, ekipman, iş gücü gibi unsurlar ortaya konulmadan genel geçer düzenlemelere yapılan atıfla ÇED belgesinin süreç yönetimi amacını yerine getiremeyeceği bir gerçektir. Kurulması düşünülen işletmenin planlama, inşaat, işletme ve işletme sonrası dönemlerine yönelik karasal – sucul flora ve fauna üzerine işletmenin olası etkileri gösterilerek bu etkinin kontrol altında tutulması için yapılması gerekenler, bunun için ilgili firmanın ayırması gereken bütçe, iş gücü gibi kalemlerin de belirtilmesi gerekir. Akis takdirde çevre hukuku ve Çevre Kanunu ilkelerinden biri olan kirleten öder ilkesi ve kirlilik önlemeye yönelik ihtiyatilik ilkesi bütünleşmez. Kirlilik ortaya çıkmadan önlemeye yönelik veya ortaya çıkan kirliliğin kontrolü süreci hakkında bir yol haritası oluşturulamaz.

**6.) DENİZ SUYUNUN ISINACAĞI VE PLANKTONLARIN ORTADAN KALKACAĞINA YÖNELİK TESPİTLER (s.114), DENİZ YAŞAMININ TÜKENECEĞİNİ İFADE ETMEKTEDİR. FAKAT BUNA KARŞI ÇED RAPORUNDA BİR ÖNLEM GÖSTERİLMEMİŞTİR**

Projenin Aliağa’da deniz suyunun ısınmasına yol açabileceği gibi aynı zamanda tüm deniz canlılarının temel besin kaynağı olan planktonların da suyun bulanıklaşmasına paralel olarak ortadan kalkma olasılığının olduğu tespiti yapılmıştır. Buna karşın deniz suyundaki bu bulanıklığın diğer termik santrallerle birlikte olası etkileri hesaplanmamıştır. Deniz ortamına bu etkinin kümülatif olarak hesaplanmaması aynı zamanda ortaya çıkması muhtemel emisyonların da hesaplanmaması sonucunu doğurmaktadır. Deniz ortamına olacak baskıyı engelleyecek ve bunu risk yöneti olarak ortaya koyacak bir çalışmanın bölgedeki diğer kirleticilerle birlikte hesaplanarak bir çözüm ortaya konulması gerekmektedir. Oysa böyle bir çözüm de ortaya konulmuş değildir.

2 katına çıkacak termik santral kapasitesiyle denizden alınacak su miktarı artacaktır. Bunun için de daha güçlü pompalar kullanılacaktır. (s.247) Denizden kullanılacak su miktarının artmasının ekosistem üzerindeki etkilerine önlem alınmamıştır.

ÇED Raporuna göre, “proses sırasında denizden alınan soğutma suyunun sıcaklığının 8-9 derece arttırılmış bir biçimde denize geri deşarj edilmesi planlanmaktadır” denilmektedir. (s.249) Oysa ki, 31.12.2004 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği Tablo 23 uyarınca, haziran eylül yaz ayları döneminde 1 derece, diğer aylarda 2 derenin üzerinde deniz suyu sıcaklığı arttırılamaz. Yönetmelikteki bu açık hükme rağmen deniz suyu sıcaklığının 8-9 derece arttırılmasına yönelik ÇED olumlu kararı hukuka aykırıdır.

Çed raporuna göre, “deşarj bölgesinde diğer santrallere ait deşarjlar birbirleri ile eklenik olarak yaratacakları sıcaklık artışı da önem taşıyacaktır. Ayrıca deşarj bölgesindeki coğrafi özellikler nedeniyle yapılan deşarj bulutunun akıntılarla taşınarak koy, lagün vb. yerlerde birikmesi ve birikmeye bağlı olarak bu bölgelerde sıcaklığın artması söz konusu olabilecektir. hem eklenik etkinin hem de olası birikme etkilerinin değerlendirilmesi için deşarjın uzak alandaki davranışının da incelenmesi gerekmektedir.” (s.251) denilmesine karşın, deşarja bağlı sıcaklık artışına yönelik geliştirilen senaryolarda eklenik etki ve birikme etkilerinin göz ardı edildiği, deniz sıcaklık artışının kümülatif olarak hesaplanması gerektiği vurgulanması gerekirken böyle hesaplanmadığı ve gerçek çevresel etkilerinin ortaya konmadığı (s.252 vd) anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle de deniz sistemleri üzerine projenin ortaya çıkaracağı riskler ve maliyetler ortaya eksik konulmuş, ÇED raporundan bu riskler ve maliyetlerin giderilmesiyle ilgili uygulanabilir bir tedbir ortaya konulmamış, ilgili mevzuat hükümlerine uyulmamış olması da ÇED olumlu kararının iptali sebebidir.

**7.) ÇED Olumlu kararına konu projenin tarıma, hayvancılığa, balıkçılığa iktisadi hayata etkileri olacağı tespit edilmiştir. Ancak bu etkilerin neler olacağı açıkça orta konulmamıştır. Bir projeyle elde edilmesi planlanan ekonomik faydanın başka ekonomiler üzerinde olumsuz etkisi var olduğu kabul edilirken, bu etkinin maliyeti hesaplanmadan ÇED olumlu kararı verilemez.**

Çevresel etki değerlendirme sürecinde kömürlü termik santral projesi ile bölgede diğer ekonomilerin baskılanacağı kabul edilmektedir. (s115) Bu etki ise somut olarak ortaya konulmamıştır. Proje ile elde edilecek fayda ile projenin yapılması nedeniyle olumsuz etkilencek ekonomilerden kaynaklanacak zararın öngörülebilir biçimde ortaya konulması gerekir.

Aksi durumda projenin bir fayda maliyet analizi yapmadığı, çevresel riskleri diğer ekonomilerin üzerine yıkarak kendi yatırımını karlı gösteremeye çalıştığı sonucu doğacaktır. Bu anlamda da tarım, hayvancılık, balıkçılık ekseninde sadece hane halkalarının değil, bu sektörlerden yararlanan birincil derecede üreticiler, üreticiler ile işbirliği halinde dağıtım ağlarının ve tüketicilerin nasıl bir maliyetle karşı karşıya kaldığının sosyal, ekolojik, ekonomik yönleriyle hesaplanması gerekirken, böyle bir hesaplama yapılmadan iktisadi belirlenimlerde bulunulamayacağı ortadadır.

İktisadi olarak da bir projenin daha faydalı olacağı bu analizler doğrultusunda yapılması halinde de ortaya çıkacak riskin yönetilmesi için ilgili firmanın veya proje sahibinin alması gereken tedbirlerin ortaya konulması gerekirdir. Bu tedbirler sadece sosyal tedbirler değildir. Flora, fauna, deniz ekosistemi üzerindeki etki kadar aynı zamanda da diğer ekonomiler yani balıkçılık, hayvancılık ve tarım üzerindeki etkileri öngören ve etkiyi diğer ekonomiler için sürdürülebilirliklerine zarar vermeyecek bir boyutta gerçekleştirdiğini ispatlaması gerekirdi.

Buna karşın, sadece mevcut mevzuata uygun davranılacağına yönelik belirlenimler bir ÇED sürecinden beklenen, çevresel risklerin tespiti, ortaya çıkmasının engellenmesi, ortaya çıkması halinde de yönetilebilir olmasına yönelik amacı gerçekleştirmekten uzaktır. Bu nedenle de çed olumlu kararının iptali gerekir.

**8.) ÇED SÜRECİNDE BU PROJEYE MÜNHASIRAN YAPILMASI GEREKEN HAVA KALİTESİ ÖLÇÜMLERİ, GÜRÜLTÜ ÖLÇÜMLERİ, YER ALTI YÜZEY SUYU ANALİZLERİ İLE İLGİLİ ÖLÇÜM VE ANALİZLER YAPILMAMIŞTIR**

ÇED olumlu kararında da belirtildiği üzere, (s.117) özellikle hava kalitesi açısından mevcutta işletilen 350 MWe kurulu gücündeki 17.6.2010 tarihine ÇED olumlu kararı alan İzdemir Enerji Santrali’nin ölçümleri kullanılmıştır. İlk ölçüm tarihi esas alınarak, 10/9/2014 tarihli ve 29115 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Çevre İzin ve Lisans Yönetmeliği kapsamındaki işletmeler için emisyon ölçüm raporu geçerlilik süresi ise iki yıldır. Daha önceki ölçümler bu çalışmada bu nedenle veri olarak kullanılamaz.

Hava kalitesi açısından mevcut durum tespit çalışmalarında ise SKHKK Yönetmeliği hükümlerine aykırı olarak sadece bir ay boyunca ve 8 noktada ölçüm yapılması mevcut durumun tespiti ve alınacak önlemler açısından yetersizdir.

Dava konusu proje sahası olan Aliağa ve yöresi, deniziyle, doğasıyla, verimli topraklarıyla, havasıyla yaşanılası bir yerken, Demir Çelik Fabrikaları, Haddehaneleri, Petro-kimya ve Gemi Söküm gibi kirletici tesisleriyle ağır kirlilik altında boğulan bir bölge haline getirilmiştir.

Aliağa’ya var olan kirleticiler yetmiyormuş gibi yeni yeni kirletici tesisler kuruluyor. İzdemir şirketine ait termik santralinin ilk ünitesi işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmadan çalışmaktadır. Söz konusu projenin ÇED olumlu kararının iptali davası Danıştay’ın bozma kararından sonra İzmir 2.İdare Mahkemesi'nin 2015/1758 Esas sayılı dava dosyası ile derdesttir (**EK- Danıştay Bozma kararı)**

Aliağa bölgesinde kurulması planlanan diğer termik santral projelerinin iptaline ilişkin açılan davaların en önemli dayanağı, Danıştay 10. Dairesinin 1990/2278 E ve 1992/1672 sayılı kararına dayanak 13.12.1991 tarihli bilirkişi raporudur. Raporda özetle

*“…Aliağa- Yeni Foça yolunun sonundaki kızılçam ormanı içinde ve dışında bulunan bitkilerin sağlıksız olduklarının anlaşıldığı, yapraklarının sararıp, kızardığının ve normal yaşam sürelerinden önce kimilerinin öldüğünün görüldüğü…”*

*“…kirli hava içerisindeki kükürt dioksit, azot oksitleri, foto oksidanlar, flor, klor, hidrokarbonlar ve toz halindeki ağır metallerin bir kısımlarının ağaçlar ve öteki bitkiler üzerinde birikerek yağışlarla asitlere dönüştüğü, bir kısmının da havada yağış ve sisi etkisiyle asitli yağmurlar halinde bitkiler üzerine ulaştığı, bu halin bitkilerin yaşam faaliyetlerinde en önemli görevi yapan yaprakların koruyucu örtü tabakasında tahribat yaptığı ve yaprağın asimilasyon dokusunun özellikle de klorofilinin yapısını bozduğu, yaprakların doğal ömürlerinden önce solmasını, kuruması ve dökülmesini gerçekleştirdiği ve bunlarda küçülmeler görüldüğünün saptandığı sonuçta, uç ve yan tomurcukların uzamasının kısıtlandığı, ayrıca gövde ve dalların kalınlaşmalarının da engellendiği ve yıllık halkaların fazlasıyla daraldığı ve böylece odunsu bitkilerde tepelerin seyrekleştiği uç kısımlarının kuruduklarının görüldüğü…”*

*“…uzun ömürlü odunsu bitkilerin hava kirliliğinin sebep olduğu sağlıksız yaşam nedeniyle , toprakta depolanan asitlerle de etkilendiği, köklerin normal fonksiyonlarını yapamaz hale geldiği, topaktaki besin maddelerinin bitkilere ulaşmadığı ve topraktaki ağır metallerin görülmesi suretiyle kök zehirlenmelerine sebebiyet verdiği…”*

*“…kızılçamlarda bireysel ve toplu kurumaların Aliağa Körfezi ardında dahi görüldüğü…”*

*“…Aliağa Körfezinden 10 km. uzaklıktaki yerlerin de kirliliğin etkisi altında kaldığı…”*

*“…hava kirliliğinin en önemli kriteri olan kükürt dioksit ve askodoks partikül miktarı bakımından hava kalitesinin korunması yönetmeliğinde belirtilen satandart değerlerin civarında olduğu ve bazı anlarda bu değerleri geçtiği, özellikle kimya endüstrisinin ise atık sular yanında havayı kirleteceğinin kesin olduğu…”*

*“..yeraltı sularında organik artıkların kirliliğin standart değerlerinin üzerinde olduğu…”*

*“…****mevcut kirlilik durumunun doğal bitki örtüsü ve tarımsal ürünler üzerinde olumsuz etkiler yaptığı…”***

saptamaları yapılmıştır (EK- Danıştay 10 Daire 1990/2278 E. 1992/1672 K. sayılı kararı).

Stuttgart Üniversitesi Araştırma-İnceleme Tekniği ve Buhar Tekniği Enstitüsü, Dokuz Eylül Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölümü ile Ege Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü’nün işbirliği ile hazırlanan 1999 tarihli İzmir’de Hava Kalitesi Raporu’nda da “…*Kentin kuzey kesimindeki emisyonların büyük bir miktarı İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları dışından taşındığı için, kent dışındaki bu kaynakların emisyonların azaltılmasına yönelik tüm imkanlar araştırılmalıdır. Örneğin,* ***Aliağa’da emisyonların azaltılması doğrultusunda önlemler alınmalıdır. (…)*** *İzmir Kentinin hava kalitesine bölgesel ve yerel rüzgarların da büyük etkisi vardır. Özellikle* ***yaz aylarında kuzey-batıdan esen hakim rüzgar vasıtasıyla, kente Aliağa’dan taşınan emisyonlar hava kalitesini daha da kötüleştirmektedir*..." (EK- Rapor)** değerlendirmeleri yapılmıştır.

5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Yasası’nın yürürlüğe girdiği 23.07.2004 tarihinden itibaren 2010 yılına kadar **Aliağa ve Foça İlçe sınırları içinde toplam** 27 tane 1.sınıf Gayrisıhhi Müesseseye Açılma Ruhsatı, 3 tane 1.Sınıf Gayri Sıhhi Müesseseye de Deneme İzni verilmiştir. Mevcut kirlilik, Aliağa ile birlikte tüm bölgenin doğal bitki örtüsünü, tarım alanlarını olumsuz etkilemekte, çevre sağlığı ve canlı yaşamı için risk oluşturmaktadır.

Aliağa bölgesinde olduğu gibi; birçok termik santral projesinin kurulmak istendiği Çanakkale İli Biga İlçesine bağlı Karabiga beldesinde kurulmak istenen CENAL Termik Santrali projesi ile ilgili verilen ÇED Olumlu kararı hakkında Çanakkale İdare Mahkemesi’nin 2014/1149 E. sayılı dosyası kapsamında görülen davada sunulan bilirkişi raporunun sonuç kısmında;

*ÇED raporunun dava konusu santral dışında bölgede yapılması düşünülen diğer termik santrallerin kümülatif etkileri de hesaba katılarak mevzuata uygun olarak değerlendirmeleri içerdiği,* ***ESASINDA BU KONUNUN ÇED RAPORLARIYLA DEĞİL, KAMU TARAFINDAN BÖLGESEL VEYA HAVZA BAZINDA YAPILACAK PLANLARLA ELE ALINMASI, YATIRIM İZİNLERİNİN BELİRLENECEK KISITLARA GÖRE VERİLMESİ GEREKTİĞİ***

Değerlendirmesine yer verilmiştir. Bilirkişi heyetinin bu görüşü bağlamında, Sayın Mahkeme’nin davalı İdareden,

 ***a.)*** *Bölgesel ya da havza bazında, tüm santralleri ve diğer kirletici tesislerin yaratacağı kirliliklerin kümülatif etkisinin hesaplandığı planların kamu tarafından yapılıp yapılmadığının sorulmasına* ***b.)*** *ÇED Olumlu kararı vermeden önce; Bakanlık tarafından, bölgedeki tüm santral ve diğer kirletici tesislerin hesaba katıldığı bölge bazında kümülatif etki değerlendirmesinin yapılıp yapılmadığının sorulmasına* ***c.)*** *ÇED Olumlu kararı verilirken, Bakanlık’ın rapordaki kümülatif etki değerlendirmesini hangi verilere göre değerlendirdiğinin sorulmasına ?* ***d.)*** *İzmir ili sınırları içerisinde kurulu ve kurulması planlanan santraller ile diğer sanayi kuruluşlarının emisyon ve karbon dosyalarının dava dosyasına istenilmesine* ***e.)*** *izmir ve Aliağa'ya ait karbon ve hava kalitesi emisyon dosyalarının dava dosyasına istenilmesine*

ilişkin ara karar tesis etmesini talep ediyoruz.

**9.) ARKEOLOJİK SİT ALANI NİTELİĞİ BULUNAN KYME ANTİK KENTİYLE ETKİLEŞİM İÇİNDE BULUNAN PROJE İÇİN ÇED OLUMLU KARARI VERİLEBİLMESİ İÇİN ARKEOLOJİK SİT ALANINA DAİR MUTLAK KORUMA ALANLARININ VE ETKİLEŞİM GEÇİŞ ALANLARININ TESPİTİ GEREKİR. BU YAPILMADAN VERİLEN ÇED OLUMLU KARARININ İPTALİ GEREKİR.**

İş bu projenin, (İzdemir Enerji Santrali 2) ilk ünitesi olan proje hakkında, Menemen Belediyesi, Menemen’de bulunan odalar ve yurttaşların açmış olduğu İzdemir Termik Santrali’ne İzmir 2. İdare Mahkemesi’nde bir dava açmıştır. Bu davada mahkeme, 30.04.2012 tarih 2011/874 E 2012/797 K sayılı karar ile 17.06.2010 tarihli ÇED Olumlu kararının hukuka ve mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle davayı reddetmiştir. Davanın reddedilmesinin ardından yapılan temyiz sonucunda Danıştay 14. Daire 2013/2021 E 2014/4962 K numaralı kararıyla;

*“Uyuşmazlık konusu olayda; ÇED Olumlu kararı verilen projenin sit alanı dışında kalsa da soğutma suyu deşarjı için kullanılacak Hayatlı deresinin* ***Kyme Antik Kenti 1. Ve 3. Derece arkeolojik sit alanı olarak tescil edilen alan içinde kaldığı*** *dava konusu alanın plan kararlarına ilişkin olarak da itirazların bulunduğu, buna karşın bilirkişi heyetinde bu konular hakkında değerlendirmede bulunabilecek uzmanlara yer verilmediği üstelik çevre mühendislerinden oluşan bilirkişi heyetince uzmanlık alanları dışına çıkılarak, kültür varlığı olarak tescillenen taşınmazlarla ilgili olarak hazırlanan koruma planları ve alana ilişkin çevre düzeni planı Koruma Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan kararları hakkında değerlendirmede bulunulduğu, ayrıca bilirkişi raporunun büyük bir bölümünün ÇED Raporunun özetlenmesinden ve verilen taahhütlerin belirtilmesinden oluştuğu görülmektedir.*

 *1/100000 ölçekli İzmir- Kütahya- Manisa Çevre Düzeni Planının Danıştay 6. Dairesince iptal edildiği, davalı idarece temyiz dilekçesine cevaben sunulan dilekçede projenin kurulacağı alanla ilgili olarak 22.08.2011 onay tarihli planlardan bahsedildiği buna ilişkin herhangi bir bilgi ve belgenin ise dosyaya sunulmadığı anlaşılmaktadır.*

***Nihai ÇED Raporunda onlarca uzmanın imzası bulunabildiğinden birebir aynı sayıda aynı uzmanlık alanında olmasa dahi yargılama usulü kurallarının elverdiği ölçüde, usul ekonomisi de gözetilerek bir denge kurulması, seçilecek bilirkişilerin projenin bulunduğu alana ve projeye yapılan itirazlara göre değerlendirilmesi zorunlu olan ana konu başlıkları bakımından yeterli uzmanlığa sahip olması, tarafları tatmin edici ve adil yargılama yapılması açısından bir gerekliliktir.***

*Bu durumda idare mahkemesince uyuşmazlık konusu alan ait olduğu belirtilen 22.08.2011 onay tarihli imar planları araştırıldıktan sonra alanın özellikleri ve plan hükümleri de dikkate alınmak suretiyle,6100 Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 267. Maddesiyle bilirkişi sayısı konusundaki sınırlamanın da kaldırıldığı gözetilerek en az biri çevre mühendisi olmak üzere, öğretim üyelerinden oluşturulacak (arkeolog, sanat tarihçisi, şehir plancısı vb.) yeni bir bilirkişi heyetiyle bilirkişi keşfi yapılarak uyuşmazlığın esası hakkında yeniden karar verilmesi gerekmektedir.”* İfadelerine yer verilerek bozma kararı verilmiştir. Danıştay 14. Dairesi’nin bozma kararının ardından bu dört dava için de keşif ve bilirkişi incelemesi 05.02.2016 tarihinde yapılmıştır.

**10.) HAVA KALİTESİ DEĞERLENDİRME VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ KAPSAMINDA ALİAĞA BÖLGESİ’NİN TEMİZ HAVA PLANI YOKTUR. TEMİZ HAVA PLANI YAPILMADAN YENİ KİRLETİCİLERE İZİN VERİLMESİ BÖLGEDEKİ HAVA KALİTESİNİN İYİLEŞTİRİLMESİNİ ENGELLEMEKTEDİR. PLANLAMA YAPILMADAN BU NEDENLE DE YENİ PROJELERE İZİN VERİLEMEZ**

Aliağa bölgesi 1980'li yıllardan sonra yoğun bir biçimde plansız sanayileşmeye maruz kalmıştır. TMMOB tarafından hazırlanan bir rapora göre bölgedeki hava, su, toprak Türkiye'de en hızlı kirlenen yerlerdendir. Bu raporda, bölgeye tek bir yatırımın dahi büyük çevresel maliyetleri olduğu belirtilmektedir. Bu bölgede sanayileşmenin planlı bir biçimde yapılması mevcut kirleticilerin kontrol altına alınması için zorunludur. **Davalı Bakanlık, Hava Kalitesi Değerlendirme ve Yönetimi Yönetmeliği'nin 10.maddesi kapsamında olan Aliağa Bölgesi için Temiz Hava Planı yapmak zorundadır.**

Bu yönetmeliğe göre de temiz hava planı doğrultusunda, kısa, orta ve uzun vadede hava kalitesinin iyileştirilmesine yönelik bir eylem planı oluşturularak bu tür yeni sanayi yatırımlarına izin verilecekse izin verilmelidir. Aksi durumda bozulan hava kalitesine eklenen yeni emisyonlarla hava kalitesinin iyileştirilmesine yönelik bir planlama olmadan Aliağa bölgesinde kirlilik kontrol altında tutulamaz.

**11.) İŞLETMEDE KULLANILACAK KÖMÜRÜN HANGİ ÜLKEDEN VE HANGİ OCAKLARDAN GELECEĞİ BELLİ OLMADAN ORTAYA ÇIKACAK SERA GAZI EMİSYONUNUN VE HAVA KİRLİLİĞİNE YOL AÇACAK EMİSYON DEĞERLERİNİN ORTAYA KONULMASI MÜMKÜN DEĞİLDİR**

İzdemir Enerji Santrali İkinci Ünite İlave Projesi için hazırlanan Nihai ÇED raporunun 10. Sayfasında proje kapsamında kullanacak kömürün niteliği ve nereden temin edileceği ile ilgili;

*İkinci Ünite İlavesi Projesinde ana yakıt olarak ithal kömür kullanılacak olup, santralde kullanılacak kömür miktarı 125 ton/saat (1.000.000 ton/yıl) olacaktır. İthal edilecek kömür dünyanın farklı bölgelerinden (Rusya, Güney Amerika, Güney Afrika, vb.) temin edilecektir. Kömür santral alanına deniz yoluyla getirilecektir.*

Denilmiştir. Anılan firma ile hali hazırda bir termik santral üretim faaliyeti sürdürülmesine karşın, bu tesise eklenecek ikinci ünite için temin edilecek kömürün niteliği ve nereden temin edileceğine dair bilgiye yer verilmemiştir. Mevcut durumda, birinci ünite ile ikinci ünitede birbirinden farklı kaynaklardan, madenlerden edinilen kömürün kullanılması mümkün gözükmektedir. Nitekim, Nihai ÇED raporu ekinde, şuan faaliyette bulunan kısımla ilgili kül analiz sonuçlarına yer verilmiş; ikinci ünite ile ilgili ne kömür analizlerine ne de bu kömürün yakılmasından oluşacak kül ve diğer atıklara ilişkin analiz raporları bulunmamaktadır. Raporda, faaliyette olan, santralin kömür analizleri de bulunmamaktadır.

Kömürün hangi ülkedeki hangi maden ocağından temin edileceği belirlenmemişken, bu kömürün niteliğine ilişkin raporlar ile bu nitelik üzerinden yapılan hesaplamaların geçerliliği bulunmamaktadır. Bu koşullar altında verilen bilgiler tamamen farazi ve yanılgı oluşturmaya yönelik bilgilerdir.

**İş bu ÇED Raporunu hazırlayan Çınar Mühendislik isimli firma tarafından hazırlanan Bursa DOSAB termik santrali projesi ÇED raporunda da kullanılacak kömürün kaynağı belirtilmemiş, hangi kömüre ait olduğu dahi bilinmeyen kül analizi raporu, ÇED raporu ekine konulmuş; bu durum Bursa 2. İdare Mahkemesi’nde görülen 2015/962 E. sayılı dosya kapsamında hazırlanan bilirkişi raporunda tespit edilmiştir.
Bilirkişi raporunun sonuç kısmında;**

*“****NUMUNENİN NEREDEN AINDIĞI, NUMENİN TEMSİL ETTİĞİ MİKTAR BELLİ OLMADAN KULLANILACAK KÖMÜRÜN YANDIKTAN SONRA OLUŞACAK KÜLÜNÜN ÖZELLİKLERİNİ YORUMLAMAK DA YANLIŞ OLACAKTIR. KÖMÜRÜN ISIL DEĞERİ VE KÜL ORANI BELLİ OLMADIĞI İÇİN HESAPLANAN YILLIK KÖMÜR KULLANIM MİKTARININ YANI SIRA ÇED RAPORUNDA YER ALAN YANMA SONRASI OLUŞACAK KÜL MİKTARI DA HATALI ÇIKACAKTIR****”*

değerlendirmesi yapılmıştır.

Projenin hammaddesi olan kömürün hangi ülkeden ve hangi ocaklardan getirileceği açıkça ÇED raporunda yazılmalıdır. Aksi takdirde, ortaya çıkacak emisyonun hesaplanması mümkün olamaz. Bu mümkün olmadığında da idare açısından nasıl bir kolluk faaliyeti yürütüleceği, çevrenin korunması için hangi önlemlerin alınması gerektiğinin tespiti olanaksızlaşır veya belirsizleşir. İdarenin işlemlerinin belirli olması açısından, ortaya çıkacak kirliliğin belirlenebilir olması gerekir. Buna göre sanayinin sürdürülebilir bir biçimde yönetilmesi olanaklı olabilir.

Sanayiden dolayı ortaya çıkacak kirliliğin tespitinin sağlanmaması halinde ise çevrenin korunması, iyileştirilmesi ve geliştirilmesi için gerekli tedbirlerin ne olacağının ortaya konulamamasına yol açar. Bu durumda da ÇED olumlu kararından veya ÇED raporundan beklenen kamu yararı ortaya çıkmaz. Bu nedenle de kaynağı belli olmayan ithal kömür kullanımına dayalı projenin, ortaya çıkacak kirliliği belirlemesi ve kirliliğin boyutuna göre önceden hangi önlemlerin idare ve işletmeden etkilenecek yurttaşlar tarafından alınması gerektiğini belirsiz kılması ve idarenin işlemlerinde belirliliğin esas olması karşısında dava konusu işlemin iptali yolunda karar verilmesi gerekir.

**12) HALK SAĞLIĞI HAKKINDA MEVCUT DURUM TESPİTİ YAPILMAMIŞTIR. İLERİKİ YILLARDA İNSANLARDA ORTAYA ÇIKACAK SAĞLIK SORUNLARININ BU İŞLETMEDEN KAYNAKLANMADIĞININ İSPATI OLANAKSIZ OLACAKTIR. BU DURUMDA DA ZARARA UĞRAYANLAR BU İŞLETMEYE İZİN VEREN İDARENİN ALEYHİNE TAZMİNAT DAVASI AÇABİLECEKLERDİR. KAMU MALİYESİNİN PROJE SAHİBİ ŞİRKET LEHİNE ZARARA UĞRAMASI SONUCUNU DOĞURACAK BU DURUMA KARŞI ÇED OLUMLU KARARINDA PROJEDEN ETKİLENECEK YURTTAŞLARIN SAĞLIĞIYLA İLGİLİ SOMUR VERİLERİNİN YER ALMASI GEREKİR. BUNUN İÇİN SAĞLIK TARAMASI YAPTIRILMALIDIR. SAĞLIK TARAMASI YAPTIRILMADAN BU İŞLETMEYE İZİN VERİLMEMELİDİR**

Aliağa bölgesinde yaşayan insanların mevcut sağlık durumları tespit edilmelidir. Mevcut sağlık durumları tespiti yapıldıktan sonra projenin halk sağlığına olası etkileri tartışılmalıdır. Bu olası etkiler karşısında alınacak önlemler ortaya konulmalıdır. Bu önlemelerin yerine getirilmesi ile ilgili izlenecek denetim süreci açıkça belli edilmelidir. Aksi durumda bölgede kömürün yakılmasından kaynaklı olarak ortaya çıkacak sağlık sorunlarında, bölgenin hava kalitesinin iyileştirilmesine yönelik planlama yapılmadan yeni kirleticilere izin verilmiş olması, mevcut durumun idarenin hizmetinin hiç işlememesi sonucunu doğuracak biçimde ilgili proje için ÇED olumlu kararı verilmesi, sağlık durum tespitlerinin yapılmaması, ihtiyatilik ilkesi uyarınca da hem zararların bu işletmeden kaynaklanmadığının ispatlanamayacağını göstermekte hem de hizmet kusuru nedeniyle yurttaşların hizmetin hiç işlemediğine yönelik idarenin eylemini öğrendikleri andan itibaren de tam yargı davası açabilecekleri anlamına gelmektedir. İdarenin eylemsizliği veya proje sahibi şirketin yerine getirmesi gereken halk sağlığı taramalarını yapmaması, mevcut durumu tespit etmemesi nedeniyle doğabilecek zararlardan idarenin de sorumlu olacağı gözetildiğinde bu tür kamu maliyesine zarara sokacak davalara konu olabilecek iş bu dava konusu işlemin iptalinde yüksek kamu yararı vardır.

1**3.) KULLANILACAK KİREÇ TAŞININ NİTELİĞİ VE HANGİ OCAKTAN TEMİN EDİLECEĞİ, BU KİREÇTAŞININ KALİTESİ VE BU KALİTENİN SÜREKLİLİĞİ AÇIKÇA BELİRTİLMEDİĞİ VE TEMİNİYLE İLGİLİ DE GÜVENCE VERİLMEDİĞİ ANLAŞILMAKTADIR. BU DURUMDA KULLANILACAK KİREÇ TAŞI HAVA KİRLİLİĞİNİ KONTROL ALTINA ALMADA İŞE YARAMAYACAKTIR.**

Kömürlü termik santrallerde kömür yanarken kükürt (S) gazlarının yanma sırasında tutulup kazanda bertaraf (Desülfürizasyon) edilmesi için kireçtaşı (CaCO3) kömür ile birlikte kazana verilir ve yanma birlikte gerçekleştirilir. Burada şu önemlidir: Kireçtaşının S kökenli gazları tutabilmesi için bazı özelliklere sahip olmalıdır. Her kireç taşı bu işlevi yerine getiremez. Bunun için bazı özelliklere sahip olması gereklidir..

ÇED raporunda bu konuya değinilmemiş ve kireç taşına ait deneysel sonuçlar başlıkta değinilmiş ama gerçekte rapor içeriğinde bu konuda bir netlik yok. Kullanılacak kireçtaşı aşağıdaki özelliklere sahip olup olmadığının güvence altına olabilmesi için çıkartıldığı ocaklar belirtilmelidir. Nerden getirildiğinin söylenmesi yeterli değildir.

Bu özelliklere sahip olmayan kireç taşlarının yanma sonucu oluşan SO2 gazlarını tutması mümkün değildir..

Kireçtaşının sahip olması gereken bu nitelikler şunlardır

- Reaktivite indeksi: 1kğ kireçtaşı içerisinde ne kadar S var. Bu şu anlama gelmektedir. kömürle birlikte kazana verilen 1 kğ kireç taşı en az 95 gr kükürt tutabilmelidir.

- Max. Serbest SiO2: kireçtaşı içerisinde bulunmasına izin verilen en yüksek SiO2 oranı (izin verilen limit max: % 55)

- Nem oranı: izin verilen max % 1. Bu miktar fazla olursa kazana verilen kireç taşının tıttuğu S de az olur.

Bu tip tesislerde bir günde çok çok büyük meblağlarda kömür(125 ton /saat) kullanılacağı için aynı oranda kireçtaşı (8 ton /saat) kullanımı da çok fazla olacaktır. bunun çıkarılması, taşınması, stoklanmasına da çed olumlu kararına esas raporda değinilmemiş. Toz, trafik ve gürültü açısından sakıncaları var

Santralde saat de ve günde ne kadar kömür kullanılacağı belirtilmiş ama ne kadar kireçtaşı kullanılacağının teknik açıklaması konusu Çed raporunda yoktur. Bu nedenle de ÇED olumlu kararının iptali gerekir.

**14.) SANTRALDEN KAYNAKLI ATIKLARIN YÖNETİMİNE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR YETERSİZDİR**

İzdemir Enerji Santrali İkinci Ünite İlave Projesiyle ilgili Nihai ÇED raporunun 302. Sayfasında,

*İkinci Ünite ilavesi Projesi‘nin işletilmesi sırasında yakma sonucunda oluşan uçucu ve kazanaltı külleri, faaliyette olan enerji santralinde olduğu gibi öncelikle piyasada mevcut hazır beton üretim tesislerine, biriket tesislerine, yol inşaatlarında temel malzemesi ile asfalt içine katkı maddesi olarak kullanabilecek tesislere ve/veya çimento fabrikalarına, BGD atık ürünü (alçıtaşı) ise; susuzlaştırılarak alçıpan üretimi yapan fabrikalarda değerlendirmek üzere satılacaktır. Ancak, satışının gerçekleştirilemediği durumda, atıkların depolanması için proje sahası güneyinde yer alan ve 1/25.000 Ölçekli Topoğrafik haritada gösterilen Çevre İzin ve Lisans Belgesi olan Endüstriyel Atık Düzenli Depolama alanı ve/veya çevre izni, lisansı bulunan atık depolama tesisleri kullanılacaktır*

İfadeleri kullanılmıştır. Görüldüğü üzere ana senaryo, atıkların piyasaya satılmak suretiyle bertaraf etme üzerine kurulmuştur. Ancak, bu senaryonun nasıl gerçekleştirileceği kısmı belirsizdir. Örneğin, küllerin bu işletmelere sevkiyatının nasıl yapılacağı belirsizdir. Dahası, bu işletmelerin kendileri de belirsizdir. Raporda belirtilen hususlara ilişkin bir ön sözleşme gibi belgeye ÇED raporunda rastlanamamıştır. Bunun yanı sıra; termik santralin hali hazırda faaliyette bulunan kısmına ilişkin atıkların hammadde olarak nerelere satıldığına, taşımanın nasıl yapıldığına dair bilgi ve dayanak bir belgeye de ÇED raporunda rastlanamamaktadır.

Raporun, 303. Sayfasında yer alan;

*Endüstriyel atık düzenli depolama alanının toplam depo kapasitesi 1.383.744,81 m3‘tür. Hali hazırdaki depolama alanının %2‘lik doluluk durumu da hesaba katıldığında, kül depolama konusunda en kötü senaryo olarak her iki üniteden çıkan atıkların hiçbir şekilde geri dönüştürülerek kullanılamadığı ve/veya alternatif hammadde olarak satışının yapılmadığı durum ele alındığında; endüstriyel atık depolama alanının minimum kapasitesi yaklaşık 5 yıllık ihtiyacı karşılayacak hacimdedir. Ancak Bölüm V.2.10.‘da verilen belgelerin de gösterdiği üzere hali hazırda işletmede olan santralden çıkan atıklar satılarak değerlendirilmektedir. Bu durumda sadece planlanan santralden çıkacak atıkların satılamadığı durum değerlendirildiğinde ise endüstriyel atık depolama alanı minimum 10 yıl boyunca hizmet verecek kapasitedir. Her iki ünitenin faaliyetleri sonucu oluşacak uçucu kül, kazan altı külü ve alçıtaşının satış yolu ile değerlendirilmesi halinde ise uzun yıllar hizmet verebileceği gözükmektedir*

İfadesinden anlaşılacağı üzere; Endüstriyel atık depolama sahası; kötü senaryoda, santral atıklarının tamamının santral ömrünce depolanabileceği kapasiteye sahip değildir. Dahası bu atıkların kazan diplerinden Endüstriyel atık depolamasına taşınmasına ilişkin süreç de raporda ele alınmamıştır.

Mevcut atık depolama sahası mevcut kapasitesi ile, hali hazırda faaliyette bulunan üniteler ile ek ünitenin birlikte çalışması durumunda, raporda verilen rakamlarla 5 ya da 10 yıllık bir ömre sahiptir. Üstelik “yer seçim kriterlerindeki hukuka aykırılıklar” kısmında vurguladığımız gibi bu depolama alanı için bir yürütmeyi durdurma kararı vardır. Atık depolama alanından kimi parsellerin orman ve tarım alanında olduğu ve bu alanlar için de izin alınmadığı EK 2 bağlamında 1. bölümde belirtilmiştir. Santral ömrünün 49 yıl olarak belirlendiği hususunu dikkate alırsak; sonraki 39 yılı karşılayacak yeni bir atık depolama sahasının daha planlanması gündeme gelecektir. Bu durum; termik santral etkilerinin bütüncül değerlendirmesini engellemektedir. Zira, tüm ünitelerin birlikte çalışmaları durumunda oluşacak çevresel etki küçük gösterilmeye çalışılmıştır.

|  |
| --- |
| **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZ HAKKINDA**  |

İYUK Md.27/2 Yürütmenin durdurulmasında hukuka aykırılık ve telafisi güç veya imkansız zararların doğması halinin aynı anda olmasını istemektedir. Somut olayımızda anılan idari işlemler/kararlar hem Anayasa’nın 44, 45, 56, 63, 90/son, 166 ve 169. maddelerine hem 2872, 5403 ve 4856, 4628 sayılı Kanun’lara, ilgili yönetmeliklere ve Anayasa md. 90/son göndermesi ile ekte bulunan uluslararası sözleşmelere aykırı olup, uygulandığında doğal varlıkların geri dönülemez bir biçimde kaybı ile bölgenin geleceğinde önemli kayıpların oluşması söz konusudur. Dolayısıyla somut olayımızda tereddüde mahal kalmayacak derecede hukuka aykırılık ve telafisi imkânsız zarar bir arada ve ayni anda oluşmuştur.

Yine İdari Yargı organlarınca yaygın olarak idarenin savunmasının alınması veya bilirkişi raporu sonrasına bırakılan (bir ihtiyati tedbir mahiyetinde olup her zaman değiştirilebilen ve üst yargı organınca denetlenebilen) yürütmenin durdurulması istemimizin savunmanın alınması veya bilirkişi raporu sonrasına bırakılmaması gerekir. Ayrıca İdari Yargıdaki yasal cevap sürelerin ve süre uzatımları gereği zaten uzunca bir süre geçmektedir. Bu çok ciddi bir kayba sebep olabilecektir.

Sonuç olarak ve kanaatimizce, davalı İdarenin savunması ve olası bir bilirkişi incelemesi beklenmeden, maddi ve hukuki şartlar oluşmuş olduğundan,doğal varlıklarımızın yok olma ihtimali karşısındagecikmeksizin yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

Yukarıda, ayrıntıları ile açıklandığı üzere davaya konu karar açıkça hukuka aykırı olması, diğer yandan tarım, turizm ve ekoloji açısından değeri olağanüstü yüksek olan bölgenin biyolojik çeşitliliğin, ekosistemin, turizmin, tarımın ve köy halkının görmüş oldukları zararın telafi edilemez boyutlara ulaşma tehlikesi (evlerin duvarların oluşan çatlaklar, yarıklar vs.) sebebi ile davalı idarenin savunması alınmadan, davanın ihbarı gibi usul işlemleri beklenmeden, bilirkişi incelemesi yapılması ve buna dair itirazların incelenmesi gibi usuli işlemlerin tamamlanmasına kadar geçecek süre için, yürütmeyi durdurma hakkında yeniden bir karar verilinceye kadar, takdiren teminat alınmaksızın öncelikle usuli işlemler için geçecek zaman için dava konusu işlemin/kararın **UYGULANMAKLA ETKİSİ TÜKENECEK İŞLEM KABUL EDİLEREKİDARENİN SAVUNMASI ALINMADANYÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA** kararı verilmesini talep ederiz.

**HUKUKİ NEDENLER :** İYUK ve sair mevzuat.

**DELİLLER :** Davalı İdare tarafından tesis edilmiş idari işlem, dava dilekçesi ekinde sunulan belgeler, Her türlü yasal delil.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda arz ve izah edilen açıklamalar, yargılama boyunca yapacağımız açıklamalar, deliller, maddi ve hukuki vakıalar doğrultusunda ve re’sen gözetilecek nedenlerle,

**1.)İZMİR ili ALİAĞA, ilçesi Horozgediği Köyü, Nemrut Caddesi mevkiindeki İZDEMİR ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş. tarafından yapılması planlanan İZDEMİR ENERJi SANTRALI-II (350MWe) İKİNCİ ÜNİTE İLAVESİ (350MWe/885 MWt) projesi** İçin **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 19.02.2016 tarih ve 4114 sayılı işlemiyle verilen ÇED OLUMLU kararının** anayasaya, çevre hukukuna ve planlama ilkelerine, usule, hukuka ve bilimsel gerçekler ile yargı kararlarının uyulması zorunluluğuna, kamu düzeni ve kamu yararına aykırılıkların olması nedeniyle öncelikle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleştiği ve dava konusu işlem tesis ile ilgili inşai faaliyetin başlamasına dayanak olarak kabul edildiğinden uygulanmakla etkisi tükenecek işlem kabul edilerek **savunma vs gibi usulü işlemler beklenmeden, bu konuda yeniden bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin/kararın yürütülmesinin durdurulmasına kararı verilmesi aksi halde fiili uygulamaların yürütmeyi durdurma kararların uygulanmasını imkansız kılacağının, telafisi güç ve imkansız sonuçlar doğuracağının dikkate alınmasına ve usulü işlemlerden önce davalıların savunması alınmaksızın savunma vs gibi usulü işlemler tamamlandıktan sonra bu konuda yeniden bir karar verilinceye kadar** 2577 sayılı yasanın 27. maddesi uyarınca takdiren teminat alınmaksızın öncelikle dava konusu işlemin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA**, yürütmesinin durdurulması istenen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın **19.02.2016 tarih ve 4114 sayılı işlemiyle verilen ÇED OLUMLU kararının İPTALİNE**

**2.)** Yargılamamanın **DURUŞMALI OLARAK YAPILMASINA**

**3.)** Davalı İdare tarafından sunulacak delillerin birer suret fazla göndertilmesinin temini ile tarafımıza davalı İdare delillerinin tebliğine, delillerin ilgili kurumlardan toplanmasına,

**4.)**Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yüklenmesine,

**5.)YETKİ BELGESİNE İSTİNADEN ADINA İMZA ATILAN AVUKATLAR DAVAYI TAKİP EDECEKLERİNDEN BU AVUKATLAR ADINA UYAP KAYDI YAPILMASI, TEBLİGAT İŞLEMLERİNİN DAVA DİLEKÇESİNİN 1. SAYFASINDAKİ KÜNYEYE UYAN AVUKATLARIN BELİRTİLEN ADRESLERİNE YAPILMASINA,**

karar verilmesini vekil edenler adına saygıyla talep ederim. **21.3.2016**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ekoloji Kolektifi Derneği Vekili****Av.Hande Atay****Av. Enis Dinçeroğlu****TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Vekili****Av. Emre Baturay Altınok****adına Yetki Belgesine istinaden imza atmaya yetkili Av. Berrin Esin Kaya**  **Av. Arif Ali Cangı** **Av. Berrin Esin Kaya**  |  | **TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Vekili****Av. Mahmut Fevzi Özlüer****adına Yetki Belgesine istinaden imza atmaya yetkili Av. Berrin Esin Kaya** **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Vekili** **Av. Zuhal Sirkecioğlu Dönmez****adına Yetki Belgesine istinaden imza atmaya yetkili Av. Berrin Esin Kaya** **TMMOB Şehir Plancıları Odası VekiliAv. Koray Cengiz** **adına Yetki Belgesine istinaden imza atmaya yetkili Av. Berrin Esin Kaya**  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
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