

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : 1- TMMOB KİMYA MÜHENDİSLER ODASI

VEKİLLERİ : AV. CÖMERT UYGAR ERDEM

Necatibey Caddesi Kerem Han No:21/36 Kızılay
Çankaya/ANKARA

AV. MAHMUT FEVZİ ÖZLÜER

Üsküp Caddesi Çevre Sokak Tekdal Apartmanı 6-B No:12 -
Çankaya / Çankaya/ANKARA

2- TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLER ODASI

AV. ZÜHAL SİRKEÇİOĞLU DÖNMEZ

Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere Çankaya/ANKARA

AV. ERALP ATABEK

Alacamescit Mah. İnönü Cad. Hüzmen Plaza No:29 K:4
D:425 Osmangazi/BURSA

3- BURSA TABİB ODASI

AV. NİLGÜN BERK

Üçevler Mah. Ahıska Cad. Bayraktepe Sok. Arslan İş Mrk.
Kat:2 D:30 NİĞDE/BURSA

4- BURSA BARO BAŞKANLIĞI

AV. ERALP ATABEK

Alacamescit Mah. İnönü Cad. Hüzmen Plaza No:29 K:4
D:425 Osmangazi/BURSA

5- EROL ALTINYILDIZ

Yeni Mah 57.Sk No:14/A Daire:14 Kestel/BURSA

6- DOĞAYI VE ÇEVREYİ KORUMA DERNEĞİ

Yetkili Sedat Güler Doğayı Ve Çevreyi Koruma Ve Doğa
Sporları Derneği Atatürk Cad. No:23 Kat:3/11

Osmangazi/BURSA

7- HATİCE DOĞAN

Yeni Mah. Süleyman Çelebi Cad. Şirin Sitesi M Blok K:2 D:4
Kestel/BURSA

KARŞI TARAF (DAVALI) : ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Fatma Sümeyye Eren (Aynı Yerde)
Merkez/ANKARA

MÜDAHİL : BURSA ÇİMENTO FABRİKASI A.Ş (Davalı)

VEKİLLERİ : AV. HİDAYET NALAN TÜZEL

Kıbrıs Şehitleri Cad. Arkur Doğu Han K:2 No:204
Osmangazi/BURSA

AV. HATİCE GÖNÜL KİRMİKİL

Ulubatlı Hasan Bulvarı No:106 Osmangazi/BURSA



İSTEMİN ÖZETİ : Davacılar tarafından, Bursa İli, Kestel İlçesi Yeni mahalle adresinde yapılması planlanan Çimento Fabrikası Kapasite Artışı Ve Atık Isıdan Enerji Üretim Tesisi Projesi hakkında hazırlanan 10/05/2017 tarihli Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu kararının; sağlık, çevre ve yaşam hakkının zedeleneceği, sanayi tesisleri ve sanayi bölgeleri kurulmasına izin verilmesinin kenti yaşanmaz hale getirdiği, çevresi orman ve tarım alanı olan parseller için sanayi tesisi (çimento fabrikası) kurulması için ÇED (olumlu) kararı verilmesinin olanaklı olmadığı, hava kirliliği yönünden olumsuz etkileyecek kapasitede olduğu, tarımsal üretimine ilişkin geleceği tehdit ettiği ileri sürülerek yürütmenin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın yasal sürede açılmamış olması halinde süre yönünden davanın reddi gerektiği, davacıların dava açma ehliyetleri olmadığından davanın ehliyet yokluğundan reddi gerektiği, davanın Bursa Çimento A.Ş.'ye ihbarının uygun olacağı, ÇED olumlu kararının mevzuata ve hukuka uygun olduğu, tarım arazisi bakımından çok hassas bölge olmadığı, çevreye vereceği olası etkilerin detaylı araştırıldığı ve ÇED raporunda açıkça belirtildiği, ülkemizin taraf olduğu milletler arası sözleşmelere aykırı olmadığı, davaya konu alanın 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında sanayi bölgesi olarak planlandığı, tesis alanı üzerinde ve yakın çevresinde orman arazisi bulunmadığı, gerekli beyan ve taahhütlerde bulunulduğu, kamu yararına uygun hareket edildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacılar tarafından, Bursa İli, Kestel İlçesi Yeni mahalle adresinde yapılması planlanan Çimento Fabrikası Kapasite Artışı Ve Atık Isıdan Enerji Üretim Tesisi Projesi hakkında hazırlanan 10/05/2017 tarihli Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 56. maddesinde, "Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir." hükmü yer almaktadır.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının, bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin, sürdürülebilir çevre ve sürdürülebilir kalkınma ilkeleri doğrultusunda korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, "Tanımlar" başlıklı 2. maddesinde, "Çevresel Etki Değerlendirmesi" terimi, gerçekleştirilmesi plânlanan projelerin çevreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için alınacak önlemlerin, seçilen yer ile teknolojik alternatiflerin belirlenerek değerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde sürdürülecek çalışmalar olarak tanımlanmıştır.

Anılan Kanun'un 10. maddesinde ise, gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlü oldukları ve "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı" veya "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı" alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemeyeceği; proje için



2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/856

yatırıma başlanamayacağı ve ihale yapılamayacağı kurala bağlanmıştır. Bu kurala dayanılarak yürürlüğe konulan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nde ise, Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) sürecinde uyulacak idarî ve teknik usul ve esaslar düzenlenmiştir.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve 03/10/2013 gün, 28784 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiş olan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin "Tanımlar ve kısaltmalar" başlıklı 4. maddesinde; **Çevresel etki değerlendirme (ÇED):** Gerçekleştirilmesi planlanan projelerin çevreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için alınacak önlemlerin, seçilen yer ile teknoloji alternatiflerinin belirlenerek değerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde sürdürülecek çalışmaları; **Çevresel etki değerlendirme gerekli değildir kararı:** Seçme Eleme Kriterlerine tabi projelerin çevresel etkilerinin incelenerek, önemli çevresel etkilerinin olmadığı ve Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu hazırlanmasına gerek bulunmadığını belirten Bakanlık kararını; **Çevresel etki değerlendirme olumlu kararı:** Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu hakkında Komisyon tarafından yapılan değerlendirmeler dikkate alınarak, projenin çevre üzerindeki muhtemel olumsuz etkilerinin, alınacak önlemler sonucu ilgili mevzuat ve bilimsel esaslara göre kabul edilebilir düzeylerde olduğunun saptanması üzerine projenin gerçekleşmesinde çevre açısından sakınca görülmediğini belirten Bakanlık kararını ifade ettiği, aynı Yönetmeliğin "Çevresel Etki Değerlendirmesine Tabi Projeler" başlıklı 7. maddesinde ise; (...) ç) ÇED Olumlu Kararı verilmiş projelerde yapılacak kapasite artışı veya kapasite artışları toplamı Ek-1 de eşik değer ve üzerinde olan projelere, (...) ÇED Raporu hazırlanması zorunlu olduğu "Çevresel etki değerlendirme olumlu veya çevresel etki değerlendirme olumsuz kararı" başlıklı 14. maddesinde "1) Komisyon tarafından incelenerek son şekli verilen ÇED Raporu, halkın görüş ve önerilerini almak üzere, Bakanlık ve/veya Valilik tarafından askıda ilan ve internet aracılığı ile on (10) takvim günü görüşe açılır. Bakanlıkça proje ile ilgili karar alma sürecinde bu görüşler de değerlendirilir. Bakanlık halktan gelen görüşler doğrultusunda, rapor içeriğinde gerekli eksikliklerin tamamlanmasını, ek çalışmalar yapılmasını ya da Komisyonun yeniden toplanmasını isteyebilir. Nihai ÇED Raporu ve eklerinin proje sahibi taahhüdü altında olduğunu belirten taahhüt yazısı ve noter onaylı imza sirküleri beş (5) iş günü içerisinde Bakanlığa sunulur. Kamu kurum/kuruluşlarından imza sirküleri istenmez.(2) Birinci fıkrada belirtilen belgeler, süresi içerisinde gerekçesi belirtilmeden sunulmaz ise, projenin ÇED süreci sonlandırılır. (3) Bakanlık, Komisyon çalışmalarını ve halkın görüşlerini dikkate alarak proje için "ÇED Olumlu" ya da "ÇED Olumsuz" kararını on (10) iş günü içinde verir ve bu kararı Komisyon üyelerine bildirir. Proje için verilen "ÇED Olumlu" ya da "ÇED Olumsuz" kararı Bakanlık ve Valilik tarafından askıda ilan ve internet aracılığı ile halka duyurulur."düzenlemesi yer almaktadır.

3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanununun 20. maddesinde; "Zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinyağı fabrikası hariç zeytinliklerin vegatatif ve generatif gelişmesine mani olacak kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez." hükmü yer almaktadır.

03/04/1996 tarihli ve 22600 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Zeytinciliğin Islahı Yabanilerinin Aşılattırılmasına Dair Yönetmeliğin (03/04/2012 günlü ve 28253 sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan Yönetmelikle değiştirilen) 4. maddesinde; "Zeytinlik Sahası: Orman sınırları dışında bulunan ve Devletin hüküm ve tasarrufunda olan yabancı zeytinlik, antepfıstığı ve harnupluklar ve her nevi sakız çeşitleri veya şahıs arazisi olan tapuda bu şekilde

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/856

kayıtlı sahalardan ile orman sınırları dışında olup da 17/10/1983 tarihli ve 2924 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi Hakkında Kanun kapsamında bulunmayan zeytin yetiştirmeye elverişli makilik ve fundalıklardan oluşan en az 25 dekarlık alan" olarak tanımlanmış, (03/04/2012 günlü ve 28253 sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan Yönetmelikle değiştirilen) 23. maddesinde ise; Zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az üç kilometre mesafede zeytin ağaçlarının bitkisel gelişimini ve çoğalmalarını engelleyecek kimyevi atık, toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez" düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bursa ili, Kestel ilçesi, Yeni Mahalle Uludağ caddesi adresinde toplam 302.865,79 m2 tapulu alan üzerinde yer alan çimento fabrikasında kurulacak ilave üretim hattı, kapasite artışı gerçekleştirilmesi ve atık ısıdan enerji üretim tesisi projesi ile ilgili olarak ÇED başvuru dosyasının Bursa Çimento A.Ş tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na sunulduğu, inceleme ve değerlendirme komisyonunun oluşturulduğu, davalı idare tarafından da ÇED Yönetmeliği'nin yukarıda anılan 14. maddesi uyarınca 10/05/2017 tarihli ÇED Olumlu kararı verilmesi üzerine bakılmakta olan işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden, ÇED Raporunun içeriği açısından uyumsuzluğun teknik bilgiyi gerektirmesi nedeniyle, Mahkememizin 01/08/2017 günlü kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, bu amaçla konunun uzmanı bilirkişiler tarafından hazırlanan 06/12/2017 tarihli bilirkişi raporunda özetle;" Dava konusu, hazırlanan ÇED Raporunda tesisin gerek kuruluş, gerekse işletme aşamasında; yakın çevredeki insanlar, doğal hayat ve tarım arazilerinde oluşturabileceği etkiler detaylı olarak değerlendirilmemiş, yaşanması olası çevresel zararların en aza indirilebilmesi için alınması gereken tedbirlerden yeteri kadar bahsedilmediği, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporuna göre kurulacak olan ilave üretim hattı ile ; klinker üretimini günde 4.050 ton dan Ool48 artışla 10.050 tona (2,48 kat artış) ; çimento üretimini ise yılda 1.850.000 tondan %130 artışla 4.250.000 tona (2,3kat artış) , alternatif yakıt kullanım miktarını 31.736 tondan, 135.000 tona (4,25 kat artış) çıkartılması hedeflemektedir. Dolayısıyla kullanılacak yakıt ve hammaddelerin sera gazlarını aynı oranda arttıracığı, ÇED raporunda sera gazı ton karbondioksit eşdeğeri (tCO2e) değerinin üretimde bu nedenle belirtilen artış miktarlarında artacağı proje tanıtım dosyasında öngörülerek hesaplanmamış ve ÇED raporunda en kritik çevresel etki olan seragazı salınımı göz ardı edilmiştir. Tesisin tedarik, lojistik ve üretim kısımlarındaki seragazları, tozuma oranları ve yakın çevresine etkileri tam anlamı ile kümülatif olarak değerlendirilmemiştir. Proje tanıtım dosyasında alternatif yakıt olan atıktan türetilmiş yakıt kapasitesinde 4,25 kat artış planlamasına karşın bu atıkların kullanılması durumunda oluşabilecek fayda ve zararlar proje tanıtım dosyasında yeterince irdelenmediği, emisyon modelleme çalışmalarında; NO2, PM10 ve Çöken toz için yapılmış ancak halk sağlığını tehdit eden gazlar, PM 2.5 vb. canlı ve cansız yaşamda etkili olabilecek parametreler için göz önünde bulundurulmadığı, çimento fabrikası kapasitesinin üretiminin artışı neticesinde hammaddelerin tümü, yakıtlar, atıklar (alternatif yakıtlar) ve oluşan ürünlerin sevkiyatı bölgede ciddi trafik yükü getirecektir. Hammadde için bu değerlendirme yapılmış olsa da mevcut yolların hali hazırdaki durumu ile birlikte projede trafik yükü yeteri kadar değerlendirilmediği, ÇED raporu 86. sayfada "ı) Zeytinciliğin Islahı ve Yabanîlerinin Aşılattırılması Hakkında Kanunda belirtilen alanlar, proje alanının yukarıda belirtilen alanlarla ilişkisi bulunmamaktadır." denilse de tesisin 3 km çaptaki çevresi dahilinde tapu kayıtlı yoğun zeytincilik faaliyetlerinin de yapıldığı belirlenmiştir. Kapasite artışı talebinde bulunan tesisin yakın çevresine (3km mesafe içinde) tarım yönünden etkilerinin incelenmesi öncelikle; 5403 sayılı toprak koruma ve arazi kullanımı kanunu, çevreye ve



2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/856

tarım arazilerine, yerüstü ve yer altı sularına yapacağı etkiler ve 03 Nisan 2012 tarih ve 28253 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Zeytinciliğin Islahı, Yabanilerinin Aşılattırılmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" yönünden değerlendirildiğinde; Tablo 3'de verilen Kestel ilçesi arazi varlığı verileri ile uydu verileri ve arazi gözlemi sonucu elde edilen tapu kayıtlarında tarla olarak belirtilen ancak zeytinlik tahsis edilen alanlar incelendiğinde yöre çiftçisinin en büyük gelir kaynağının meyvecilik, zeytincilik ve bağcılık olduğu anlaşılmaktadır. Tablo 4'de sunulan tapu bilgilerinden anlaşılacağı üzere dava konusu tesise 3km mesafe içinde toplam 692,84da zeytinlik bulunmaktadır. Bununla beraber uydu verileri ile tespit edilen fakat tapu kayıtlarında tarla olarak kayıtlı toplam 1290,84da zeytinlik çoğunluk olmak üzere zeytinlik ve meyvelikler bulunmaktadır. Dava konusu tesise 3 km mesafe içinde yer alan zeytinlikler toplam 1983.68da alan oluşturmaktadır (Tablo 5). Tüm bu veriler dava konusu tesisin yakın çevresinde yoğun tarımsal üretimin (Zeytincilik ve meyvecilik faaliyeti) olduğunu göstermektedir. Bursa İli Kestel İlçesi arazi varlığı verilerine göre tüm Kestel ilçesindeki dikili zeytinliklerin 3600 da olduğu göz önüne alındığında dava konusu tesis çevresindeki 3 km çapındaki bölgede bulunan zeytinlik alanları tarımsal üretim açısından önem arz etmektedir. Ağaçların yaşı ve miktarı göz önüne alındığında söz konusu zeytinlik alanların tasfiyesi veya ağaçların başka bir alana nakil edilmesi mümkün değildir. Fabrika kapasite artırım talebi sonrası oluşacak toz miktarı ve iklim değişikliğine yol açan sera gazı yükünün artışının zeytin alanları üzerine olumsuz etki'ler yaratacağı, kapasite artışı talebinde bulunan tesisin yakın çevresinde (3km mesafe içinde) tarım, çevre ve halk sağlığı yönünden yaratacağı etkiler değerlendirildiğinde; ilgili kanunlara göre başta zeytinlik arazileri olmak üzere yakın çevredeki tüm tarımsal üretimi olumsuz yönde etkileyeceği, projedeki artış ile meydana gelecek emisyonlarının yörenin coğrafyası da göz önüne alındığında bölgedeki halkı olumsuz etkileyeceği düşünülmektedir. Sonuç olarak söz konusu tesisin kapasite artışının tarımsal, çevresel ve halk sağlığı açısından uygun bulunmadığı" görüşlerine yer verilmiş olup; Anılan bilirkişi raporu, bilimsel ve teknik açıdan hükme esas alınabilecek nitelik ve yeterlikte bulunmuştur.

Çevresel etki değerlendirmesi ile gerçekleştirilmesi planlanan projelerin çevreye olabilecek olumlu ya da olumsuz etkilerinin belirlendiği, olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için alınacak önlemlerin irdelendiği, seçilen yer ile teknoloji alternatiflerinin belirlenerek değerlendirildiği, ayrıca projelerin uygulanmasının izlendiği ve kontrolünde sürdürülecek çalışmaların belirlendiği bir süreç öngörülmüş olup, projenin gerçekleştirileceği yer ile alternatif alanlar belirlenerek projenin hizmet amacı, önem ve gerekliliği kapsamında yerin ve etki alanının çevresel özellikleri, çevresel etkiler ve alınacak önlemlerin tartışılması, faaliyet yerinin belirlenmesinde ise, faaliyetin büyüklüğü, amacı, ulaşım, iklim, toprağın ve çevrenin özellikleri, olası etkiler ve etkilerin azami giderilme olanakları gibi unsurların etkili olması, bu bağlamda, sürdürülebilir kalkınma ve sürdürülebilir çevre dengesinin sağlanması yolunda belirtilen nitelikteki bir faaliyete en uygun yerin seçilmesi esastır. Diğer yandan; ÇED sürecinde verilen kararların iptali istemiyle açılacak davalarda, ÇED kararlarının bir bütün olarak çevresel etkilerinin irdelenmesi gerekmektedir.

Bu durumda; ÇED raporunda sera gazı ton karbondioksit eşdeğeri (tCO2e) değerinin, üretimde belirtilen artış miktarları oranında artacağına aşikar olması karşısında proje tanıtım dosyasında öngörülerek hesaplanmadığı ve dolayısı ile ÇED raporunda en kritik çevresel etki olan seragazi salınımının göz ardı edildiği, tesisin tedarik, lojistik ve üretim kısımlarındaki seragazları, tozuma oranları ve yakın çevresine etkilerinin eksik değerlendirildiği, emisyon modelleme

T.C.
BURSA

2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/856

çalışmalarında; NO2, PM10 ve Çöken toz için yapıldığı ancak halk sağlığını tehdit eden gazların, canlı ve cansız yaşamda etkili olabilecek parametrelerinin göz önünde bulundurulmadığı görüldüğünden, dava konusu Bursa İli, Kestel İlçesi Yeni mahalle adresinde yapılması planlanan Çimento Fabrikası Kapasite Artışı ve Atık Isıdan Enerji Üretim Tesisi Projesi hakkında hazırlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu kararının mevzuata ve hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır..

Diğer taraftan; 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanununun 20. maddesinin amacının, gerekli tedbirler alınmış olsa bile, zeytinlik sahalarında ve bu sahalara 3 kilometre mesafede zeytinyağı fabrikaları ile küçük ölçekli tarımsal sanayi işletmeleri hariç kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran ya da sayılan olumsuz sonuçlara yol açma ihtimali bulunan tesislerin yapılmasını ve işletilmesini önlemek olduğu açık olup, işleme konu projeye ilişkin ruhsat sahasında, işletme izin sahası sınırlarından itibaren 3 km'lik alan içerisinde yoğun ve geniş yayımlı zeytinlik alanlar bulunduğu ve söz konusu zeytinliklere sınır komşusu olan tesiste zeytinliklere zarar vermeden, toz ve duman çıkarmayacak şekilde faaliyette bulunulmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu da anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin, Anayasal güvence altındaki yaşama hakkını kısıtlayan niteliği ve zeytinlik alanlara verilebilecek zararlar dikkate alındığında, uygulanması halinde telafisi güç zararlara da sebebiyet vereceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 2577 sayılı Kanununun 20/A maddesinde "yürütmenin durdurulması talebine ilişkin olarak verilecek kararlara itiraz edilemez" hükmü uyarınca itiraz yolu kapalı olmak üzere, 06/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖNDER GÜLAÇTI
38023

Üye
ÜMİT DEMİR
195061

Üye
HÜSEYİN BÜYÜKKAYA
182205

