

T.C.
MUG LA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

DAVACILAR : 1- AKDENİZ YEŞİLLERİ DERNEĞİ
2- İSKENDER TAB
3- HASAN SARI
4- GÜLBIYE BAA
5- GÜNAY BARUT
6- ERCAN QA HİN
7- DURSUN AYDIN
8- MUSTAFA BELEN
9- NURAN ALDAN
10- NECİP BAA

VEKİLLERİ :

DAVALI C, EVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
VEKİLİ :

MİDAHİLLER (Davacı) : 1- SINIRLI SORUMLU DEŞTİN KOYU SULAMA KOOPERATİFİ
2- HALİL İBRAHİM SARI
3- MEHMET ÖZDEMİR
4- TAHSİN ÖZDEMİR
5- BÜLENT YILMAZ

VEKİLİ :
TÜRKİYE ORMANCILAR DERNEĞİ

VEKİLİ :
MİMARLAR ODASI BAŞKANLIĞI

VEKİLİ :
8- MENTEŞE BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ :
9- TARIM VE ORMANCILIK HİZMET KOLU KAMU EMEKÇİLERİ
SEN DİKASI

VEKİLLERİ :
10- MUĞLA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAKANLIĞI

VEKİLLERİ :
Mugla Büyükşehir Belediye Başkanlığı Hukuk Müşavirliği
Menteşe/MUĞLA
11 - TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ : AV. ZUHAL SİRKEÇİOĞLU DONMEZ (e-tebligat)

MÜDAHİL (Davalı) MUĞLA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ



T.C.
MUĞLA
2.IDARF MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

VE Lİ _____ :

DAVANIN ÖZETİ : Muğla ili, Merkez illeşt, Bayır Beldesi, Tekaga9sirti Mevkii'nde kurulması planlanan Muğla \imento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye art Entegre C,imento Fabrikası ve Hammadde Ocakları Projesine dair C,evre ve Şehircilik Bakanlığı'nin, 31/12/2014 tarih ve 3754 sayılı C,evresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararının; hukuka aykin olduğu, ilk alınan \evresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararının Muğla İldare Mahkemesi 'nin 12/11/2008 tarih ve E:2007/1357, K:2008/2039 sayılı kararı ile iptal edildiği, 9evresel etki değerlendirme sürecinde projeden etkilenecek yore halkına duyuru yapılmadığı, u mazlık konusu i#leme dayanak 9evresel etki değerlendirme raporunun daha önce mahkemece iptaline karar verilen i#leme dayanak rapor ile aynı olduğu, 3573 sayılı Yasa'nın 20.maddesine aykin bi9imde proje alanına 2-2,5 km mesafede zeytinlikler bulunduğu, rapor iterisinde yer alan modellemelerde kullanılan verilerin olduk9a eski tarihli olduğu, yapı# miktarları bakımından 2005 yılı ve oncesine dair verilerin dikkate alındığı, riizgar ve emisyon modellemelerinde kullanılan meteorolojik verilerin 1975 — 2009 aralığına art bulunduğu, projenin karayoluna getireceği yiikiin belirlenmesinde esas alınan arab gain sayıllarının 2010 yılı oncesine art olduğu, proje alanının tarım alanları izin su iiretim arazisi mahiyetinde bulunduğu, Kazan Goletini besleyen dere ve kollarının kirk taxi ocaklarının a9ılacağı arazilerden gettiği, ayk ocak i5letmesi i9in izin talep edilen alanın kızıl9am ormanı mahiyetinde bulunduğu, alanda yiiriitilen Ham bali iiretim faaliyeti bakımından soz konusu orman varlığının vazg ilmez mahiyette olduğu, t ocaklarının a9ılması amacıyla yapılacak patlamaların yer altı su sızıntı yollarına zarar vereceği, kalker arama ruhsatlı 13 sahanın mutlak tarım arazisi olduğunun il gıda tarım ve hayvancılık mudurluguniin 18/08/201 1 tarih ve 9623 say ili yazısında a9ık bi9imde belirtildiği, riizgar ve hava kalitesi diyagramlarının uygun bulunmadığı, flora ve fauna tiirleri bakımından yeterli inceleme yapılmadığı, 9evresel etki değerlendirme bakımından dikkate alınması gerekli bazı verilerde hatalı bilgiler sunulduğu, emisyon modellemesinde artık kullanılmayan yöntemlerin tercih edildiği, hammadde ocaklarında yiiiiitulecek faaliyetten hangi tiirde ne miktarda ağacın etkileneceği hususunda herhangi bir bilgiye yer verilmediği, bolgede ger9ekleşen yangınların ve kiirenel iklim değı }ikliklerinin raporda dikkate alınmadığı ileri siiriilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi sunulmamq, ara karanna yanıt verilmigtir.

DAVALI İDARE YANINDA M AHİL

BEYANLARININ ÖZETİ : Davalı idarece tesis edilen iqlemin hukuka uygun bulunduğu ileri siiriilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVACILAR YANINDA MUDAHİL

BEYANLARININ ÖZETİ : Uyumazlık konusu C,evresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararının hukuka aykiri olduğu ileri suriilerek iptali istenilmektedir.

TURK MİLLETİ ADINA

Karar veren Muğla 2.Idare Mahkemesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun 20/A.maddesi uyarınca dosyanın tekemmul ettiği goriilmekle; yiiriitmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeksizin dava dosyası incelenerek thin gereşi goriiguldu;

2872 sayılı ,evre Kanunu'nun, "Tanımlar" ba#lıklı 2.maddesinde; "Bu Kanunda ge9en terimlerden; (...) evresel etki değerlendirme: Ger9ekleştirilmesi plânlanan projelerin 9evreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuzyondeki etkilerin onlenmesi ya da 9evreye zarar vermeyecek ol9ude en aza indirilmesi izin alınacak onlemlerin, se9ilen yer ile teknoloji



T.C.
MUĞLA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

alternatiflerinin belirlenerek değerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde surdiiriilecek tali5maları, (...) Proje tanıtım dosyası: Ger9ekle#mesi plânlanan projenin yerini, özelliklerini, olası olumsuz etkilerini ve ongoriilen onlemleri i9eren, projeyi genel boyutları ile tanıtan bilgi ve belgeleri i9eren dosyayı, (...) ifade eder."; "C,evresel etki değerlendirilmesi" ba5lıklı 10.maddesinde; "Ger9ekle#tirmeyi planladıkları faaliyetten sonucu 9evre sorunlarına yol a9abilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, \evresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yikiimliidirler.C,evresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya \evresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Degildir Kararı alınmadık9a bu projelerle ilgili onay, izin, te5vik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje izin yatırıma b lanamaz ve ihale edilemez. (...) C,evresel Etki Değerlendirmesine tâbi projeler ve Stratejik 5evresel Değerlendirmeye tabi plân ve programlar ve konuya ili}kinusiil ve esaslarBakanlık9a 9ıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." diizenlemelerine yer verilmigtir.

25/11/2014 tarih ve 29186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yiiriirlişe giren ve i#lem tarihinde mer'i C,evresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin, "Tanımlar ve kısaltmalar" ba5lıklı 4.maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte gelen; (...) c) C,evresel etki değerlendirilmesi (LED): Ger9ekle#tirilmesi planlanan projelerin 9evreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuz yondeki etkilerin onlenmesi ya da 9evreye zarar vermeyecek ol9ude en aza indirilmesi izin alınacak onlemlerin, sc iilen yer ile teknoloji alternatiflerinin belirlenerek deşerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde siirdiiriilecek 9alışmaları, (...) e) \evresel etki değerlendirilmesi raporu: Ek-1 listesinde yer alan veya Bakanlık9a "C,evresel Etki Değerlendirmesi Gereklidir" kararı verilen bir proje izin belirlenen Özel Formata göre hazırlanacak raporu, (...) h) \evresel etki değerlendirilmesi olumlu kararı: 5evresel Etki Değerlendirmesi Raporu hakkında Komisyon tarafından yapılan değerlendirmeler dikkate alınarak, projenin 9evre iizerindeki muhtemel olumsuz etkilerinin, alacak onlemler sonucu ilgili mevzuat ve bilimsel esaslara göre kabul edilebilir diizeylerde oldugunun belirlenmesi iizerine projenin ger9ekle5mesinde 9evre a9ısından sakınca goriilmediğini belirten Bakanlık kararını, i) \evresel etki değerlendirilmesi olumsuz kararı: \evresel Etki Değerlendirmesi Raporu hakkında Komisyonca yapılan değerlendirmeler dikkate alınarak, projenin 9evre iizerindeki muhtemel olumsuz etkileri nedeniyle ger9ekleştirilmesinde 9evre a9ısından sakınca goriildugiinii belirten Bakanlık kararnı, i) (Degi5ik:RG-26/5/20 17-30077) evresel etki değerlendirilmesi siireci: Ger9ekleştirilmesi planlanan projenin 9evresel etki değerlendirilmesinin yapılması izin; başvuru, in5aat öncesi, in5aat, igletme ve i5letme sonrası talişmaları kapsayan siireci, (...) ifade eder."; "Yetki" b likli 5.maddesinde; "(1) Bu Yönetmelişe tabi projeler hakkında "LED Olumlu", "C,ED Olumsuz", "C,ED Gereklidir" veya "LED Gerekli Degildir" kararlarını verme yetkisi Bakanliřa aitté. Ancak Bakanlık gerekli gordugii durumlarda "LED Gereklidir" veya "LED Gerekli Degildir" Kararının verilmesi konusundaki yetkisini, sinirlanni belirleyerek yetki geni#ligi esasına göre Valiliklere devredebilir(...)."; "evresel etki değerlendirilmesi başvuru dosyası, 9evresel etki değerlendirilmesi raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlama yukumliiliigi" b likli 6.maddesinde; " (1) Bu Yönetmelik kapsamındaki bir projeyi ger9ekleştirmeyi planlayan ger9ek veya tiizel ki3iler; C,evresel Etki Değerlendirmesine tabi projeleri izin; C,ED B vuru Dosyasını, C,ED Raporunu, Some Eleme Kriterleri uygulanacak projeler thin ise Proje Tanıtım Dosyasını, Bakanlıkta yeterlik verilmig kurum/kuruluşlara hazırlatmak, ilgili makama sunulmasını saşlamak ve proje kapsamında verdikleri taahhütlere uymakla yikiimludiidirler. (. .) (3) (Degi#ik:RG-26/5/2017-30077) Bu Yönetmelige tabi projeler i9in "\evresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararı veya "9evresel Etki Deşerlendirilmesi Gerekli Degildir" kararı alınmadık9a bu projelerle ilgili teşvik, onay, izin, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez, proje izin yatırıma b lanamaz ve ihaie edilemez. Ancak bu durum snz konusu teşvik, onay, izin ve ruhsat siirilerine ba5vurulmasına engel teşkil etmez. (4) Bu Yönetmelik hiikiimlerine göre karar tesis edilmeden önce,



T.C.
MUĞLA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

projenin gerçekleştirilmesinin mevzuat bakımından uygun olmadığının tespiti halinde, amasına bakılmaksızın siire9 sonlandırılır.”; “\evresel etki değerlendirmesine tabi projeler” ba5likli 7.maddesinde; “ (1) Bu Yonetmeligin; a) Ek-1 listesinde yer alan projelere, b) "LED Gereklidir” kararı verilen projelere, c) Kapsam dışı değerlendirilen projelere ili#kin kapasite artırımı ve/veya geni5letilmesinin planlanması halinde, mevcut proje kapasitesi ve kapasite artışı toplamı ile birlikte projenin yeni kapasitesi ek- I listesinde belirtilen egik değer veya iizerinde olan projelere, LED Raporu hazırlanması zorunludur.”; “C,evresel etki değerlendirmesi olumlu veya 9evresel etki değerlendirmesi olumsuz kararı” ba5likli 14.maddesinde; “ (1) Komisyon tarafından incelenerek son #ekli verilen LED Raporu, halkın goriit ve onerilerini almak iizere, Bakanlık ve/veya Valilik tarafından askıda ilan ve internet aracılığı ile on (10) takvim giinu goriique atılır. Bakanlık9a proje ile ilgili karar alma siirecinde bu goriışler de değerlendirilir. Bakanlık halktan gelen goriışler do ltusunda, rapor i9erisinde gerekli eksikliklerin tamamlanmasını, ek 9alqmalar yapılmasını ya da Komisyonun yeniden toplanmasını isteyebilir. (...) (2) Birinci fıkrada belirtilen belgeler, siiresi i9erisinde değer9esi belirtilmeden sunulmaz ise, projenin C,ED siireci son landırılır.(3) Bakanlık, Komisyon 9ali5malarını ve halkın goriışlerini dikkate alarak proje izin "LED Olumlu" ya da ",ED Olumsuz" kararnı on (10) i# giinu i9inde verir ve bu kararı Komisyon uyelerine bildirir. Proje izin verilen”C,ED Olumlu" ya da "LED Olumsuz" kararı Bakanlık re Valilik tarafından askıda ilan ve internet aracılığı ile halka duyurulur.(4) "C,ED Olumlu" kararı verilen proje izin yedi (7) yıl i9inde mucbir sebep bulunmaksızın yatırıma b lanmaması durumunda "C,ED Olumlu" kararı g ersiz sayılır. (5) "LED Olumsuz" kararı verilen projeler için "C,ED Olumsuz" kararı verilmesine neden olan #artlarda değişiklik olması durumunda yeniden başvuruda bulunulabilir." diizenlemeleri yer almıtır.

Dava dosyasının incelenmesinden, \evre ve şehircilik Bakanlığı'nca Muğla ili, Merkez il9esi, Bayır Beldesi, Tekaga9sirti Mevkii'nde kurulması planlanan Muğla C,imento Sanayi ve Ticaret A.ř.'ye ait Entegre 5imento Fabrikası ve Hammade Ocakları Projesine iliğkin olarak 31/12/2014 tarih ve 3. 754 sayılı C,evresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı alındığı, sonrasında soz konusu kararın davacı yanca oğrenilmesi iizerine bakılmakta olan davanın atıldığı anla5ılmaktadır.

Olayda, uyu5mazlığın 9ozii mu hakimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgi di#ında teknik bilgi ve uzmanlık gerekiirdiğinden, Mahkememizin 08/04/2022 tarihli ara kararı uyarınca 23/02/2023 tarihinde mahallinde yapılan icra edilen kyif ve bilirki5i incelemesi neticesinde diizenlenen 04/05/2023 tarihli bilirkişi raporunda özetle; “harita mühendisliği bakımından; nihai C,ED raporunda belirtilen hammadde sahalarına kapsayan alana ait sınır koordinatları, tests alan koordinatları ve ruhsat sahalarına ait koordinatlar incelendiğinde, zemin ile uyumlu olduğu, jeoloji miihendisliği ve hidrojeoloji miihendisliği bakımından; dava konusu etkinlikle ilgili hazırlanmı5 olan C,ED raporunda soz konusu etkinliğin jeolojik ve hidrojeolojik a9ıdan yeterli düzeyde tanıtılmadığı, sunulan jeoloji haritası ve kesitleri doğ ve saha değer9ekleriyle uyumlu olmakla birlikte etkinliğin tanıtılması ve qevresel etkilerinin anlatılması a9ısından yeterli olmadığı, dzellikle hammadde ocaklarının jeolojik ve hidrojeolojik özellikleriyle 9evreye olası etkileri 9ok yiizeysel ve yetersiz a9ıklandığı, her bir ocak izin kapsamlı ve birbirinden farklı değerlendirmeler gerektiği halde 9ok yiizeysel ve özet bilgilerle değiştirildişi, bu nedenle soz konusu etkinlikle ilgili hazırlanan LED raporunda bu konulann ve a9ıklamaların yeterince olmamasının önemli eksiklik olduğu, LED raporunda a9ıklanan bilgilerin 9ogunlukla bolgesel diizeyde ve özet verildiği, faaliyetin tanıtılmasında yeterli bulunmadığı, özellikle hidrojeoloji ile anlatılan bilgilerin 9ok yetersiz ve değerlendirmelerin hatalı olduğu halde dava konusu entegre 9imento fabrikası ve hammadde ocaklarının mansabındaki ovalik bolgede verimli tarım arazileri ile yore halkı tarafından kullanılan bir 9ok kuyu bulunduğu, ayrıca pinarbaşi karstik kaynakları ve bu civarda a9ilmi# bulunan MUSKi ipme suyu kuyuları da etkinliğ alanının mansap kesiminde yer aldığı, dava konusu aiandaki mermerlerin hidrojeolojik atıdan karstik akifer (yeraltı suyu deposu) olu#turabilecek kayak nit



T.C.
MUĞLA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

taşıdığı, birincil poroziteleri çok duşuk olan bu kayaların zamanla gerindikleri tektonik hareketler sonucunda katlaklı kırıklı bir yapı kazandıkları, katlaklı ve kırıklı yapı karstlaşmanın derecesini arttırarak geçirimsizliği yüksek akiferleri oluşturabildiği, Muğla ilinin time suyu ihtiyacının sağlandığı MUSK I kuyularının da bu formasyonda bulunduğu, hazırlanan LED raporunda etkinlik alanının mansabında yer alan halk kuyuları tie muski kuyularına ve jura kretase mermerlerinin su verme özelliklerine de inilmediği, proje alanının Kazan Goleti'nin uzun mesafeli koruma alanında kaldığı ve etkinliğin söz konusu baraja zarar verme potansiyeli olduğu, söz konusu etkinlikle 9'u kil ve 4'u kalker ocagi olan toplamda 13 hammadde ocagından ağık ocak iiretim yoluyla sahadan önemli miktarda malzeme alınarak stok ve pasa alanları oluşturulacağından yizey ve yeraltı sularının olumsuz etkilenme potansiyeli bulunması nedenleri ile söz konusu projenin kamu yararına olmadığı, maden mühendisliği bakımından; proje tie ilgili hazırlanmış olan C,ED raporunda söz konusu madencilik faaliyetinde kil ve kalker ocakları için Rev duraylılık analizleri yapılmadan ocak geometrileri ve planlaması yapıldığı, bu durumun ocak gevelerinin duraylılığı açısından risklerin ortaya konmadığını da gösterdiği, çevre mühendisliği bakımından; LED raporunda iiretim faaliyeti ile ilişkili emisyon debilerine yönelik detay verilmediği, maden ocaşının yıllık iiretim miktarı, 9alı5ma siresi, nakliye mesafesi, saatlik sefer sayısı ve nakliye emisyon faktörleri dikkate alınarak hesaplama yapıldığında sadece nakliye için yaklaşık 50,75 kg/sa kitlesel debi söz konusu olacaktır, basit bir hesapla yapılan nakliye sürecinde meydana gelecek emisyon değerinin dahi LED raporunda belirtilen değerlerin çok usfiinde bulunduğu, C,ED raporunda yer alan all ocak madenciliği sürecinde oluşacak emisyon değerlerinin denetime ağık olmadığı, ağık ocak madenciliğinin oluşturacağı toz emisyonlarının miktar ve dağılımı konusunda doğru değerlendirme yapılmasını engellediği, daha az faktörleri dikkate alarak yer seviyesindeki kirletici konsantrasyonlarını tahmin etmekte daha kısıtlı görülen model yazılımının kullanılması raporun hazırlandığı tarih itibarıyla uygunsuzluk Jimamakla beraber maden ocaklarından kaynaklı oluşacak pm10 ve token toz emisyonlarının C,ED raporuna dog yansıtılmadığı, işletme aşamasında ocak alanlarından kaynaklı bir çok giirilti neden olabilecek makinenin/ekipmanın giirilti seviyesine dair hesaplamaya dahil edilmediği, kullanılan iğ makinelerinden kaynaklanacak toplam ses gücü düzeyinin her bir kaynagın ses gücü düzeyinden ilgili formül yardımı ile hesaplanması gerektiği, kullanılacak olan makine ekipmanların ses gücü düzeyi ile ilgili değerlendirmede sadece kamyon (40 adet) ve fabrika hesaplamaya dahil edildiği, ekskavator, yükleyici, araso, delici, greyder, vb. arab bu hesaplamalara eklenmediği, bu ekipmanların kullanılmaması mümkün görünmediğinden giirilti ile ilgili hesaplamaların gerçeği yansıtmayacağı, meteoroloji mühendisliği bakımından; söz konusu C,ED raporu, meteorolojik değerlendirmesi'nin 1975-2001 yılı datalarına göre yapılmış olması nedeniyle, giincellenen mevzuatlar açısından yeterli olmadığı, raporu hazırlayanlar arasında meteoroloji mühendisi bulunması gerektiği halde olmadığı, tesisin bulunduğu noktada meteoroloji istasyonu olmaması durumunda bölgenin iklimini ve modelleme girdilerinin tesis rakımına Jinması gerektiği, yagi }tan eklenik sapma ve yagişin dağılım grafiği verilerek Yatagan Meteoroloji İstasyonu'nda ölçülen yagişlar tesisin yapılacak rakım seviyesine ykartilmasına raven modellemede kullanılan diğer meteorolojik parametreler itin bu işlemin yapılmadığı, raporda kullanılan meteorolojik parametrelerin 2001 yılına ait olduğunun ifade edildiği, iklim değitkliği nedeniyle bu parametrelerin giinçel datalarla yapılmasının önem arz ettiği, modellemenin giiniimiiz dataları ile yenilenmesi yararlı olacaktır, nem değerinin duşuk olmasının sesin yayılım mesafesini de kısıltacağı, bu nedenle raporda atmosferik yutu# hesaplamasında, nem oranı % 48 değil, en yüksek nem değeri alınması gerektiği, hakim rüzgar yönüne dair tali }maların hatalı bulunduğu, biyoloji bilimi bakımından; proje sahasındaki dogal alanların ekolojik butiintlüğünü ve devamlılışını sağladığının gözlemlendiği, dogal alanlarla bağlantısı devam eden davaya konu orman alanının bu habitat butiintlüğünün korunması atısından son derece önem arz ettiği, alanın bitki örtüsünü takson (tiir ve tiir alti) düzeyinde ortaya çıkartmak amacıyla bu alanda uzman (lisans üstü eğitimi bitki sistematigi iizerine olan veya bu konuda yayınları bulunan) biyolog



T.C.
MUĞLA
2. İDARE MAH KEMESF

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

tarafından bitkilerin vejetasyon dönemleri dikkate alınarak yitirilen arazi 9alı mēisi sonucunda toplanan herbaryum örneklerinin te#his edilmesi neticesinde ortaya konulabildiği, LED raporunda son derece du#iik sayıda titre yer verilirken bazı taksonların ise sadece cins diizeyinde listede yer olduğu, literatir 9alı#malarına alan ve yakın 9evresinden yitirilen 9alıqmalara yer verilmediği, 9alı5manın 2010 y ilinda yapıldığı ve bu nedenle giıncel verileri i9ermesinin miimkin olmadığı, bitki listesi uygun bilimsel yöntemle hazırlanmadığı, buradan elde edilen sonuçlara göre yore de hangi endemik veya nadir taksonların bulunduğu ile ilgili tespit miimkin olmadığı, olası var olan bitkilerin alanda yitirilecek faaliyetlerden ne şekilde etkileneceği ve ne gibi tedbirler alınması gerektiği bilgisinin anlamsız hate geldiği, yiMitilik:cek faaliyet neticesinde orman ekosisteminin buyiik oranda etkileneceği, toprak alti canlıları ve toprak ustiinde ormanı barınma, iireme, beslenme ve avlanma amacıyla kullanan 9ok sayıda fauna uyesinin 9alı#malardan do dan etkileneceği, alanda yitirilecek madencilik ve 9imento iiretim faaliyetleri ile ilgili ortaya 9evre muhendisliği disiplinince konulan toz emisyon hesaplamaları bitkilerin vejetatif geli#melerini olumsuz etkileyeceği, faaliyet sahasının yer alti ve yer ustu su kaynaklarına yakınlığı sebebiyle ekolojik butiinlik 9er9evesinde trim canlıları zincirleme olumsuz etkileyeceği, orman muhendisliği bakımından; toz ve gaz emisyonundan kaynaklı agatların fotosentez yeteneginin zarar giireceği, ilerleyen dönemde yaprak dokiilmeleri ve kurumalar ile biyotik ve abiyotik zararlıların ormanda etkin olacağı, tozlaşmanın devamlılı#ını sağlayan ari ve diğer boceklerin ugrayacağı zarar neticesinde arıcılık ve Ham bali faaliyetlerinin sekteye u#rayacağı, verimli devlet ormanı statusunda 3 kapalı tarn kapalıliga sahip alanda 9ok sayıda agat kesileceği, kesilecek aga9aların orman ekosistemine olası etkilerinin goz ardi edildiği, bitkisel toprak siynlmesi ve depolanması i#leminin usuliinde riizgar ve su erozyonu riski izin tedbir ongoriilmediği, sahanın orman sinirlan i9erisinde biti#iginde olmasına, orman yangını riski bulunan ve yangına 1. derecede hassas bir alanda yer almasına raiyyen orman yangınlarıyla mucadele eylem plant olmadığı, ziraat muhendisliği bakımından; projenin tamamen dogal yapısı korunmu5 orman alanları ile tarım alanları iizerinde yapılmak istenildiği, projenin hayata ge9mesi ile 9imento fabrikası ve maden alanlarının tarım alanları ile orman alanlarının ortasında kalacağı, bu durumda 9imento fabrikası ve 9evredeki tarım alanları ile orman alanlarının in do dan fiziki ve toz etkisi atisından do dan etkileneceği, proje alanının yakl ik 775 hektar yani 7750 dekar alanı i9erdiği ve bu alanların tamamen dogal orman ve tarım alanları 5eklinde olması projenin 9evresel olumsuz etkisini artıracığı, C,ED dosyası kapsamında tarım alanlarına alan kullanımı vb do dan etkiler ile toz etkisi vb dolaylı etkilerin neler olacağını verilmediği, bu etkilere kami alınması gereken in#aat oncesi, inqaat siirecinde ve sonrasında 9imento ve maden alanlarının i#letilmesi siirecindeki etkilerin neler olacağı alan bazında anlatılmadığı, C,ED raporunda genel ifadelerle aynntıdan uzak bir şekilde yetersiz olarak verildiği, bu konu ile C,ED dosyasının 9ok eksiklikler iterdigi, 9imento fabrikası bakımından bir kısım a9iklamalara yer verilmesine kar#in; fabrika di#ında 9ok buyiik bir alanda nispeten toz olu#umu a9ısından a9ık #artlarda nispeten kontrolsiiz durumda 13 maden alanında toz olu#umuna iligkin a9ıklamanın ve kiimulatif etkinin detaylı olarak a9ıklanmadığı, toz modelleme 9aligmasının bazı parametreleri goz onine almadan ve ruhsat alanlarındaki iiretim alanlarının topografik konumları, egim a9ıları, riizgar esme konu vb parametrelerin her ruhsat alanı izin ayrı olarak değerlendirilmesi gerektiği, -madencilik faaliyetlerine ili#kin toz olugumuna ili#kin alınacak onlemler a9ısından detay li atıklamanın C,ED dosyasında bulunmadığı, C,ED dosyasının yetersiz hazırlandığı ve eksiklikler itirdi , ayrıca LED dosyasındaki modelleme verilerinin eski ve detaysız olduğu, C,ED raporunda boylesine buyiik bir alanda yapılması planlanan ve y ilin 340 giiniin 24 saat talqacağı belirtilen 9imento fabrikası ve bu fabrikaya hammadde sağlayacak olan 13 adet maden ocagından olu#acak tozun tarımsal alanlara ve bitkiJere olan etkileri ile alınacak onlemler ile ilgili detaylı bir 9alı3manın olmadığı, konunun değerlendirilmediği, bu husus ile ilgili bilimsel bir inceleme ve analiz sonu9larının olmadığı bu nedenle aslında en onemli konunun C,ED raporunda detaylı olarak verilmediği, 74630, 74631 ve 89416 numaralı ocak sahalannın i#letilmeye



T.C.
MUGLA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

gymesi ile tarım alanlarının ruhsat alanlarının buyiik bir boliimiinu kapsamasi nedeni ile tahrip olacağı/yok olacağı veya hemen yakinındaki/bitişigindeki tarım alanlarının ocakların i5letilmesi surecindeki olu5acak toz etkisinden dogrudan etkileneceği, LED dosyası i9eriginde kil ve kalker ruhsat alanlarının neresinde ve ne buyiikliikte maden i5letmeciligi yapilacagina dair bir bilgilendirmenin ve ya harita ile detayli bilgilendirmenin de olmadigi, sahada yiiriitilecek madencilik faaliyet bakımından bolgede bulunan mevsimsel akqli kuru derelerdeki su akişinin olumsuz etkileneceği veya i#letme sonucunda olu abilecek toz atıkları ile kuru dere yataklan ve agidaki tarım alanları ile yeralti sularını besleyen ta5ınan suyun kirlenece , neticeten tarım alanları ile yeralti sularını besleyen @ınan suyun kirleneceği, maden ruhsat alanlarının buyuklugu ve 9ok say ida tarımsal alana bitigik konumda bulunması neticesinde toz etkisini artacağı, ozellikle yaz aylarında sicak donemlerde maden i9i ve taşıma yolları ile madenin tikarılması ve kirma eleme tesislerinde sulamanın sicaklık ile 9abuk buharlaşması/etkisini kaybetmesi nedeni ile kontrollu 5artların tarn anlamiyla saglanması mumkiin bulunmadigi, 9alı5ma siresi ve #ekli dikkate alındışında anılan değerın toz slnir e#ik değerının ustiinde kalacağı, maden sahalannın apılacağı daglik alanların guneybatı yoniine doiru bir vadi #eklinde uzandigi, vadinin hemen yakinında tarım alanların b ladiQ bu nedenle olu5acak tozun vadi yapısı ile do dan kuzeybatı esme yoniinde olan tarım alanları ile koy yerle5imi iizerine t inacağı, maden tikarılması surylerinde ozellikle patlatma ve ekskavatorle madenin sokiilmesi, kep9e ile kamyonlara yiiklenmesi ve @ınması ile madenin ykarıldığı kalker iiretiminin her amasında önemli miktarda toz of uş unun olacağı yolunda gorii# ve değerlendirmelere yer verildiği gorii#dur.

Bilirki#i raporunun taraflara tebliği iizerine rapora davalı idare vekili ile davalı idare yanında mudahil vekili tarafından itiraz edildiği ayrıca bilirkişi raporunda, ke#if tarihi itibariyle mevcut vert ve değerler esas alınarak değerlendirmeler yapıldigi, uyu5mazlık konusu faaliyet sahasına 3 kilometre mesafede zeytinlik alan bulunup bulunmadigi, varsa uyugmazlık konusu faaliyetlerin soz konusu zeytinliklerin vegatatif ve genaratif gelişimine olumsuz etkisi olup olmayacağı hususlarında bilirkişi raporunda değerlendirmeye yer verilmediği, Mahkememizin bilirkişi sorusunda a9ık bi9imde ifade edildiği halde Muşla 1.Idare Mahkemesi'nin 06/03/2015 tarih ve E:2014/421, K:2015/236 sayılı kararının ve soz konusu kararda yer alan hususların dava konusu i#lemde giderilip giderilmediği, mezkur yargi kararı gereklerinin kar}ılanip kar}ılanmadigi hususunda raporda herhangi bir değerlendirme olmadışı gorii#duşunden Mahkememizin 01/06/2023 tarihli ara kararı ile dava konusu i#lem tarihi itibariyle (31/12/2014) C,evrese1 Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararına esas teknik bilgi ve verilerin giıncel ve yeterli olup olmadigi, kararda hangi tarih veya doneme dair verilerin esas alındigi, varsa igleme esas vert ve bilgilerle işlem tarihi itibariyle giıncel veriler arasındaki farklılığın olası etkilerinin neler oldu , faaliyet sahasına 3 kilometre mesafede zeytinlik alan bulunup bulunmadigi, varsa uyu5mazlık konusu faaliyetlerin siiz konusu zeytinliklerin vegatatif ve genaratif gelişimine olumsuz etkisi olup olmayacağı, anılan sahanın varsa alanda mevcut zeytinliklere, yerleşim yerlerine ve tarım alanlarına mesafesinin ne olduğu, i#lemde Mugla 1.Idare Mahkemesi'nin 06/03/2015 tarih ve E:2014/421, K:2015/236 sayılı kararının ve soz konusu kararda yer alan eksikliklerin giderilip giderilmediği, mezkur yargi kararı gereklerinin kargılanip kar}ılanmadigi hususlarında ek rapor alınmasına karar verilmi , mezkur karar 9er9evesinde bilirki#i heyetince diizenlenen 13/07/2023 tarihli bilirkişi raporunda ozetle; jeoloji ve hidtojeoloji bilim dalları bakımından; Mugla 1. Idare Mahkemesi'nin 06.03.2015 tarih ve e2014/421, k:2015/236 sayılı kararlarında belirtilen eksikliklerin giderilmediği, yiiriitilecek faaliyet neticesinde yore halkı tarafından kullanılan yeralti sularının ve sulama ama9li kullanılan Kazan Goleti rezervuarının olumsuz etkilenme potansiyelinin bulunduğu, hammadde ocaklarından önemli miktarda malzeme alınarak stok ve pasa alanları olyturulacagından yiizey ve yeralti sulannın olumsuz etkilenme potansiyeli olduğu, maden miihendisligi bakımından; C,ED raporunda soz konusu madencilik faaliyetinde kil ve kalker ocakları izin Rev duraylilik analizleri yapılmadan ocak geometrileri ve planlaması yapıldigi,



T.C.
MUĞLA

2.IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2022/2222

KARAR NO :2023/1222

ocak gevlerinin duray liligina dair a9isından risklerin ortaya konmadığını gösterdiği, rekultivasyon ile ilgili detaylı bilgi verilmediği, 9evre mühendisliği bakımından: C,ED raporunda verilen toz emisyonu hesaplamalarında eksik işlem/hata bulunduğu, hesaplamalarda kontrollü 9alışma koşullarında en kötü koşullara göre hesaplamalar yapılması gerektiği, maden ocagının yıllık üretim miktarı, 9alışma siresi, nakliye mesafesi, saatlik sefer sayısı ve skhkky'deki nakliye emisyon faktörü dikkate alındığında sadece nakliye izin yaklaşık 50,75 kg/sa kutlesel debi söz konusu olacağı, basit bir hesaplama yapılan nakliye sürecinde meydana gelecek emisyon değerinin dahi raporda kabul edilen emisyon değerlerinin 9ok üstünde bulunduğu, bu 9er9evrede C,ED raporunda yer alan emisyon değerlerinin ger9egi yansıtmadığı, tesiste faaliyet gösterecek ekipman sayısının net bi9imde ifade edilmemesi nedeniyle sağlıklı bir değerlendirme yapılmasına olanak bulunmadığı, raporun projenin 9evreye olası olumsuz etkilerini ve bu etkilerin düzeyini net bi9imde ortaya koyamadığı, bu durumun olumsuz yondeki etkilerin azaltılması için alınacak önlemlerin belirlenmesini de olumsuz bi9imde etkilediği, meteoroloji mühendisliği bakımından: LED raporunda i lem tarihi itibarıyla güncel olmayan ge9mi# ullara art verilerin kullanıldığı, trim kirlenici kaynakların kümülatif olarak değerlendirilmemesinin, kullanılan verilerin ve meteorolojik paraasetrelerin tesisin yapılacağı rakım seviyesine pikartılmamasının, yine atmosferik yutu# hesaplamasında, en yüksek nem değerinin alınmamasının önemli bir eksiklik olduğu, biyoloji bilimi bakımından: C,ED raporunda bitki listesi ortaya konulması ile ilgili ekim ayında bir grın siiren arazi ve anket 9alışmalan yapıldığı bilgisine yer verildiği, bir gim siiren anket 9alqma ile hazırlanan bitki listesinde 17 familyaya ait 24 bitki taksonu tespit edildiği, raporda literatür 9alı}malarına, alan ve yakın 9evresinden yiriitilen talişmalara yer verilmediği, bitki listesinin uygun bilimsel yöntemle hazırlanmadığı, bu nedenle elde edilen sonuçlara göre yore de hangi endemik veya nadir taksonların bulunduğu ile ilgili tespitinin miirnkini olmadığı, dolayısıyla söz konusu bitkilerin alanda yiriitilecek faaliyetlerden ne #ekilde etkileneceği ve ne gibi tedbirler alınması gerektiği bilgisi de anlamsız kaldığı, alanda yiriitilecek 9alışmalar neticesinde ormanlık alanda bulunan bitkilerin vegetatif geli#iminin olumsuz bi9imde etkileneceği, orman mühendisliği% bakımından: maden ocaklarında yiriitilecek delme ve patlatma tali}maları hakkında genel bilgiler verilmekle yetinildiği, rekreasyon 9alışmalarının yeterli teknik detay i9ermediği, bu nedenle rekreasyon planlarında önemli eksiklikle bulunduğu, raporda kullanılacak patlayıcı madde miktarları ve ate#leme sistemleri hakkında bilgi verilmediği, ayrıca titreşim hesaplamaları bakımından büyük önem taşıyan anlık garj ile ilgili herhangi bir hesaplama yapılmadığı, b ka bir ilde yapı Can patlatma hesaplamalarının Muğla iline uyarlanmasının söz konusu olamayacağı, 9evresel etki değerlendirmesi raporunda bitkisel toprağın siynlmesi ve depolanması hususunda herhangi bir bilginin yer almadığı, yangına birinci derece hassas alanda orman yangını eylem planı olmadığı, zéaat mühendisliği bakımından: proje kapsamında yiriitilecek faaliyetlerin ve inta edilecek iinitelerin tamamının toz 9ikaran tesisler olduğu, proje kapsamında 9imento fabrikası dişında 9ok genie bir alanda kil ve kalker #eklinde hammadde iiretiminde birleqik konumda 4 tane kalker ocagi ruhsat alanı ile yine bitişik konumda olan 9 adet kil ocagının olduğu, 95.330 m2 lik kapalı alan ve 765,6 hektar hammadde sahası olmak üzere toplam 775,1 hektarlık alanda “entegre timento fabrikası ve hammadde ocakları” kurulması planlandığı, ancak 13 ruhsat sahası i9inde nerede üretim yapılacağı veya ruhsat sahalarının ne kadarlık alanlarında iğletme yapılacağı belirtilmediği, 9imento fabrikası dişında 9ok büyük bir alanda nispeten toz oluşumu atısından atik 5artlarda nispeten konsolsiiz durumda 13 maden alanında oluşacak toz oluşumuna ilişkin a9ıklamanın ve kümülatif etkinin detaylı olarak a9ıklanmadığı, raporda büyük bir alanda yapılması planlanan ve yilin 340 giiniin 24 saat 9alqacağı belirtilen 9imento fabrikası ve bu fabrikaya hammadde sağlayacak olan 13 adet maden ocagından oluşacak tozun tarımsal alanlara ve bitkilere olan etkileri ile alınacak önlemler ile ilgili detaylı bir 9alqmanın olmadığı, konunun değerlendirilmediği, bu husus ile ilgili bilimsel bir inceleme ve analiz sonu9lannın olmadığı bu nedenle de aslında en önemli konunun C,ED raporunda detay li olarak verilmediği, esasen tesiste yiriitilecek



T.C.
MUĞLA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

faaliyetler neticesinde oluşacak tozun çevredeki taşınmaz yapıya etkisinin olup olmayacağının önem taşıdığı, bu etki derecesinin maden alanları ve kırma-eleme tesisinin tarım alanlarına yakınlığı ve maden alanı ile tarım alanları arasında dağ, tepe vb doğal eşik özelliğindeki yükseltinin olup olmaması ile hakim rüzgar yönüne bağlı olarak değişiklik gösterdiği, 74630, 7463. 1 ve 89416 numaralı ocak sahalarının işletilmeye geçmesi ile tarım alanlarının ruhsat alanlarının büyük bir bölümünü kapsaması nedeni ile tahrip olacağı/yok olacağı veya hemen yakınındaki/bitişimindeki tarım alanlarının ocakların işletilmesi sürecindeki oluşacak toz etkisinden doğrudan etkileneceği, çimento fabrikasında hammadde olarak kullanılacak olan yapılmak istenilen madencilik kil ve kalker ocagi olacağı ve özellikle kalker ocagi işletmeciliğinde patlatma ve delme ile madenin çıkarılarak kurulması planlanan kırma-eleme tesislerinde kullanılacağı, ruhsat sahası içinde kırma-eleme tesisi ile birlikte patlatma ve delme işlemleri ile madenin içinde ve madenin dışarıya taşınması esnasında tozun oluşmasının kaçınılmaz bulunduğu, maden ruhsat alanlarının büyüklüğü ve çok sayıda bitişik konumda olmalarının toz etkisini artıracığı, çimento fabrikasının çalmasına paralel olarak maden alanlarında da yılda 340 gün ve neredeyse yılın tamamında olacağı düşünüldüğünde bu değerinde toz sınır eşik değerinin üstünde olacağı düşünüldüğü, maden alanının yakın çevresindeki deştin koyu yerleşimi ve çevresinde mahallelerin etrafında ekili ve dikili tarım alanlarının bulunduğu, çok çevresinde verimli, bakımlı kapama zeytin bahçesi ile kuru-sulu tarım alanları olduğu, bu alanların yörenin daşlık arazi yapısından dolayı yöre halkının kullandığı yegane tarım alanları niteliği taşıdığı, çimento fabrikası ile maden ocaklarının bu tarım alanlarından daha yüksek konumda bulunduğu, ruhsat sınırlarının yerleşim ve tarım alanlarına 140 metre gibi mesafelerden başladığı ve 3 km uzaklık içinde çok sayıda zeytin bahçesinin ve zeytinlik alanı olduğu, dolayısıyla ruhsat sahalarının içinde zeytinlik alanları ve bu alanlara çok yakın olan 3 km sınırının içinde tarım alanları yer aldığı, maden sahalarının açacağı daşlık alanların güneybatı yönüne dog bir vadi çeklinde uzanmakta olup vadinin hemen yakınında tarım alanlarının başladığı görülmektedir. maden sahaları, çimento fabrikası ve kırma eleme tesislerinin bu vadi yapısının zeytinlik alanları ve koy yerleşiminden daha yüksek konumda olması nedeniyle özellikle kuzeydoğudan esen rüzgarlar ile madenin çıkartılması ve kırma-eleme tesisinde kırma, taşınması esnasında muhtemel tozların daşlık yapının arasında çukur şekilli olan adeta bir yol/kanal gibi olan vadi yapısı ile doğdan kuzeybatı esme yönünde olan tarım alanları ile koy yerleşimi üzerine açacağı, uyumsuzluk konusu sahaya 90 metre uzaklıklarda zeytinlik alanları bulunduğu, hammadde sahalarının işletilmesi ile oluşacak toz 3 km sınır içinde bulunan zeytin ağaçlarının yapraklarındaki stomaları kapatarak zeytin ağaçlarının vejetatif (yaprak dal ve gövde oluşumu) ve generatif (çiçeklenme, meyve oluşumu) gelişimini doğrudan olumsuz olarak etkileyeceği, kalker ocakları ve kırma-eleme tesisinin iş akımı emaları incelendiğinde işletmenin her amasında toz ve gürültünün olduğu, yitirilecek çalınmazların niteliği dikkate alındığında ruhsat sahalarına 3 km sınır içindeki zeytinlik alanlardaki zeytin ağaçlarının vejetatif ve generatif gelişimini olumsuz olarak etkileyeceği ve bu etkininde hammadde ocakları ve çimento fabrikasının uzun süreli işletme omri dikkate alındığında katlanarak artacağı, bu bağlamda dava konusu entegre proje sahalarının çevresinde ve 3 km uzaklığında yoğun deliceye aşım ve kapama çeklindeki zeytinliklerin bulunmasından dolayı i dava konusu yapılmak istenilen projenin 3573 sayılı yasa ile uyumsuz olduğu, yine dava konusu alanda yapılacak çimento fabrikası, maden ocak alanları, kırma-eleme, taşıma, malzeme depolama alanları ile dava konusu proje kapsamında çalınmaz yapılacak ocaklardan oluşabilecek tozlaşmanın çevredeki, doğal flora-fauna yapısı ile tarım arazileri ile kültürel bitkileri ve zeytin ağaçlarına zarar vereceği, etrafa yayılan tozun biyoflora üzerine olumsuz etkilerde bulunacağı, toz oluşumunu engellemek için yapılacak kupaik alanları ve su ile piilvarize şekilli islatmaların etkisi anlık olup devamlılık arz etmeyeceği, özellikle bu toz durumunun, hava sıcaklığının akin yükseldiği, islatmanın yetersiz kalacağı yaz aylarında daha etkili olacağı, proje tanıtım dosyasını hazırlayan ekip içinde ziraat mühendisinin olmadığı bu nedenle projenin taşınmaz alanlara olası etkilerinin ve alınacak önlemlerin değerlendirilmediği yolunda goriig ve



T.C.
MUGLA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

değerlendirmelere yer verildiği görülmüştür.

Bilirkişi ek raporu da taraflara tebliğ edilmiş ve rapora davalı idare ile davalı idare yanında mudahil tarafından itiraz edildiği görülmüştür; söz konusu itirazlar bilirkişi raporunu kusurlandıracak nitelikte olmadığından bilirkişi raporu ve bilirkişi ek raporu hukme esas alınabilecek yeterlilikte bulunmuştur.

Yine Mahkememizin 11/08/2023 tarihli ara kararına Muğla İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından cevaben sunulan 22/08/2023 tarihli yazı ve ekli belgelerden uyuşmazlık konusu sahaya 3 kilometre mesafede 12 adet zeytinlik vasıflı alan bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda; Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararına esas proje tanıtım dosyasında hammadde ocaklarının jeolojik ve hidrojeolojik özellikleriyle çevreye olası etkilerine dair açıklamaların çok yüzeysel ve yetersiz olduğu, yürütülecek faaliyetin Kazan Gölüne zarar verme potansiyeli bulunduğu, yüzey ve yeraltı sularının olumsuz etkilenme potansiyeli taşıdığı, kil ve kalker ocakları için Rev duraylılık analizleri yapılmadan ocak geometrileri ve planlaması yapıldığı, ocak çevrelerinin duraylılığı açısından risklerin ortaya konmadığı, üretim faaliyeti ile ilişkili emisyon debilerine yönelik detay verilmediği, nakliye sürecinde meydana gelecek emisyon değerinin dahi LED raporunda belirtilen değerlerin çok üstünde bulunduğu, bu çerçevede CED raporunda yer alan ocak madenciliği sürecinde oluşacak emisyon değerlerinin denetime atık olmadığı, maden ocaklarından kaynaklı olugacak pm10 ve Token toz emisyonlarının LED raporuna dog yansıtılmadığı, geçiriltü seviyesinin tespitine tesiste kullanılacak makinenin/ekipmanın tamamının dikkate alınmadığı, meteorolojik verilerin güncel olmadığı, esas alınan verilerin yığılımlarında tesisin yapılacak rakım seviyesine yakınlığı, nem oranı hatalı alındığı, hakim rüzgar yönüne dair talimlerin hatalı bulunduğu, CED raporunda son derece büyük sayıda titre yer verilirken bazı taksonların ise sadece cins düzeyinde listede yer olduğu, literatür çalışmalarına alan ve yakın çevresinden yürütülen çalışmalarına yer verilmediği, güncel verileri içermediği, bitki listesi uygun bilimsel yöntemle hazırlanmadığı, toz ve gaz emisyonundan kaynaklı ağaçların fotosentez yeteneğinin zarar göreceği, tozlaşmanın devamlılığını sağlayan an ve diğer böceklerin uğrayacağı zarar neticesinde arıcılık ve Ham bali faaliyetlerinin sektöre uğrayacağı, verimli devlet ormanı statüsünde 3 kapalı tarım arazisine sahip alanda çok sayıda ağaç kesileceği, kesilecek ağaçların orman ekosistemine olası etkilerinin göz ardı edildiği, bitkisel toprak sıyrılması ve depolanması işleminin usulünde rüzgar ve su erozyonu riski için tedbir görülmüştür, sahanın orman sınırları içerisinde bulunduğu, orman yangını riski bulunan ve yangına 1. derecede hassas bir alanda yer almasına rağmen orman yangınlarıyla mücadele eylem planı olmadığı, 13 ruhsat sahaları arasında nereden itibaren yapılacak veya ruhsat sahalarının ne kadarlık alanlarında işletme yapılacağı belirtilmediği, 9imento fabrikası dışında çok büyük bir alanda nispeten toz oluşumu açısından ağık şartlarda nispeten kontrolsüz durumda 13 maden alanında olugacak toz olugumuna ilişkin açıklamaların ve kiimulatif etkinin detaylı olarak açıklanmadığı, olugacak tozun tanmsal alanlara ve bitkilere olan etkileri ile alınacak önlemler ile ilgili detaylı bir çalışmanın olmadığı, uyuşmazlık konusu sahaya 90 metre mesafeden başlamak üzere çok sayıda zeytinlik alan ile tarım arazisi olduğu, hammadde sahalarının işletilmesi ile olugacak toz 3 km sınır içinde bulunan zeytin ağaçlarının yapraklarındaki stomaların kapatarak zeytin ağaçlarının vejetatif (yaprak dal ve gövde oluşumu) ve generatif (9i9eklenme, meyve oluşumu) gelişimini doğrudan olumsuz olarak etkileyeceği, bu etkinin hammadde ocakları ve 9imento fabrikasının uzun süreli işletme omrii dikkate alındığında katlanarak artacağı, bu bağlamda uyuşmazlık konusu tesis ve maden ocaklarında yürütülecek faaliyetin 3573 sayılı Yasa'nın 20.maddesine uygun bulunmadığı, ayrıca projenin tanmsal alanlara olası etkilerinin ve alınacak önlemlerin de ayrıntılı biçimde değerlendirilmediği, dolayısıyla çevresel etki değerlendirme sürecinde anılan projenin çevresel etkilerinin yukarıda zikredilen hususlarda yeterince irdelenmediği, eksiklikler içerdiği, çevresel etki değerlendirme raporunda getirilen



T.C.
MUGLA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

9ozumlerin yeterli olmadigi, ayrıca yiiriitulecek faaliyetin niteligi itibariyle 3573 sayili Yasa'nin 20.maddesine aykirlilik i erdigi anla}ildigindan: M uqla ili, Merkez il9esi, Bayir Beldesi, Teka a9sirti Mevkii'nde kurulmasi planlanan Mugla C,imento Sanayi ve Ticaret A.5.'ye art Entegre 9imento Fabrikasi ve Hammadde Ocaklari Projesine dair dava konusu (evresel Etki Degerlendirmesi Olumlu Kararinda hukuka uyarlik bulunmadigi sonu9 ve kanaatine varilmi#tir.

A Ark lanan nedenlerle dava konusu iş emin **iptaline**, aşagida dokiimu yapılan 25.828,50.-TL yargilama gideri ile karar tarihinde yiiriirlukte bulunan Avukatlik Asgari Ucret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00.-TL avukatlik ucretinin davali idarciden alinarak davacilara verilmesine, davacilar yaninda miidahiller tarafından yapılan ve aşagida ayrintisina yer verilen giderlerin davali idareden alinarak davaci yaninda mudahillere verilmesine, davali idare yaninda miidahil tarafından yapılan yargilama giderlerinin davali idare yaninda mudahil iizerinde birakilmasina, artan posta ve ke5if avanslarinin istemleri halinde derhal aksi takdirde kararın kesinle#mesinden sonra re'sen yatiranlara iadesine, k ullarlmayan 133,00-TL ve fazladan yatiri *fun* toplam 429,40. -TL yiiriitmenin durdurulmasi harcının istemi halinde davacilara iadesine, 492 say ili Har9lar Kanununun 8. Maddest uyarınca alınmasi gerekli 269,80-TL karar harcından peşin alınan 80,70-TL'nin mahsubu sonucu kalan 1.89,10-TL harcın davacılardan; resmi kar5ılanan 10,00-TL posta giderinin ise davacilar yaninda mudahil Ziraat Muhendisleri Odasından tahsili hususunda kararın kesinle#mesini takiben ilgili vergi dairesi mudurlu u tahsil miizekkesi yazilmasina, 2577 sayili I dari Yargilama Usulu Kanunu 'nun 20/A. Maddesinin 2.fikrasinin "g" bendi uyarınca kararın tebligini izleyen gunden itibaren 15 grin i9erisinde Mahkememize verilecek dilek9eyle Dam tay'a temyiz yolu a9ik olmak iizere, 07/09/2023 tarihinde oybirli9iyle karar verildi.

BALKAN

Uye

Uye

YARGILAMA GIDERI (Davaci)

| | |
|-------------------|---------------------|
| Başvuru Harci | 80,70 TL |
| Karar Harci | 269,80 TL |
| Vekalet Harci | 57,50 TL |
| Keşif Harci | 571,90 TL |
| Tern. K.Harci | 168,30 TL |
| Tern.Y.B. Harci : | 397,80 TL |
| Tern.Y.D. Harci : | 133,00 TL |
| Bilirkişi Ucreti | 22.500,00 TL |
| Keşif Gideri | 600,00 TL |
| Posta Gideri | 1.049,50 TL |
| TOPLAM | 25.828,50 TL |



T.C.
MUGLA
2.IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

YARGILAMA GIDERİ (Davacı Yanında Mudahil)

| | |
|---------------|------------------|
| Karar Harci | 80,70 TL |
| Vekalet Harci | 11,50 TL |
| Posta Gideri | 142,00 TL |
| TOPLAM | 234,20 TL |

YARGILAMA GIDERİ (Mudahil-Mente5e B.B.)

| | |
|-------------------|------------------|
| Karar Harci | 80,70 TU |
| Vekalet Harci | 11,50 TL |
| Tern.Y.B. Harci : | 397,80 TL |
| Tern.K. Harci | 168,30 TL |
| Tern.Y.D. Harci : | 133,00 TL |
| Posta Gideri | 42,50 TL |
| TOPLAM | 833,80 TL |

YARGILAMA GIDERİ (Mudahil Muğla B.B.B.) :

| | |
|-------------------|------------------|
| Karar Harci | 80,70 TU |
| Vekalet Harci | 11,50 TL |
| Tern.Y.B. Harci : | 397,80 TL |
| Tern.K. Harci | 168,30 TL |
| Tern.Y.D. Harci : | 133,00 TL |
| Posta Gideri | 10,00 TL |
| TOPLAM | 801,30 TL |

YARGILAMA GIDERİ (Mudahil-Deştin Koyii S.K..)

| | |
|----------------|------------------|
| Karar Harci | 179,90 TL |
| Vekalet Harci | 25,60 TL |
| Posta Gideri : | 10,00 TL |
| TOPLAM | 215,50 TL |

YARGILAMA GIDERİ (Mudahil-T.Ormancilar D.)

| | |
|---------------|-----------|
| Karar Harci | 179,90 TL |
| Vekalet Harci | 25,60 TL |
| Posta Gideri | 50,00 TL |



T.C.
MUGLA
2. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2222

KARAR NO : 2023/1222

TOPLAM 255,50 TL

YARGILAMA GIDERİ (Mudahil-Tar.ve Orm.Hizm.Sen.)

Karar Harcı 179,90 TL

Vekalet Harcı 25,60 TL

Posta Gideri ' 160,00 TL

TOPLAM 365,50 TL

YARGILAMA G IDERİ (Mudahil-Ziraat Miih.Odasi)

Karar Harcı 179,90 TL

Vekalet Harcı 25,60 TL

Posta Gideri 210,00 TL

TOPLAM 415,50 TU

YARGILAMA GIDERİ (Mudahil-Mimarlar Odasi) :

Karar Harcı : 80,70 TL

Vekalet Harcı 11,50 TU

Posta Gideri 134,00 TL

TOPLAM 226,20 TU

YARGILAMA GIDERİ (Mudahil-T.O.)

Karar Harcı 80,70 TL

Vekalet Harcı 11,50 TL

Posta Gideri 16,50 TL

TOPLAM 226,20 TL

