

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/122

YÜRÜTMEN N DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : TMMOB Z RAAT MÜHEND SLER ODASI
BA KANLI I

VEK L : AV. ZÜHAL S RKEC O LU DÖNMEZ
-UETS[16001-00858-92394]

KAR I TARAF (DAVALI) : TARIM VE ORMAN BAKANLI I /ANKARA

VEK L : HUKUK MÜ AV R SİDDİK ALPEREN
Üniversiteler Mahallesi Dumlupınar Bulvarı No : 161
06800 Çankaya/ANKARA

MÜDAH L (DAVALI DARE) : S.S. PAKOP PLAST K SANAY TOPLU YER
YAPI KOOPERAT F

VEK L : AV. ABDULLAH PEHL VAN
stanbul Dünya Ticaret Merkezi A 3 Blok Kat:16
Ye ilköy, Bakırköy/ STANBUL

STEM N ÖZET : Davacı tarafından, Tekirda ili, Ergene ilçesi, Karamehmet Mahallesi, Marmaracık Mevkiinde yer alan 274,360595 hektar yüzölçümüne sahip 148 ada 1, 149 ada 1 ve 150 ada 1 parsel no.lu arazilerin 253,095595 hektarlık kısmında PAKOP Plastik htisas Organize Sanayi Bölgesi kurulması talebi için ta nınmazların tarım dı ı amaçla kullanılmasının uygun görülmesine ili kin **Tarım ve Orman Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlü ü'nün 03.12.2020 tarih ve 3386535 sayılı i leminin**; dava konusu parsellerin toplulu tırılmı birinci sınıf tarım arazisi oldu u, sulu tarım yapılmasının olanaklı oldu u, Trakya yöresi topraklarının %82'lik bir oranla tarımsal faaliyetlere uygun oldu unun bilimsel kriterlerle de erlendirildi inde "tarımsal sit alanı" niteli inde oldu u, sanayi tesislerinin sadece kapladıkları alan itibariyle zarara neden olmadıkları, meydana getirdikleri kirlenme nedeniyle çevresinde bulunan tarım arazilerine ve bitki örtüsüne zarar verdi i, ayrıca büyük kamusal yatırımların ve tesislerin tarımsal üretim ve yatırımlara yaptı ı olumsuz etkilerden birinin de çevrelerine ba ka faaliyetleri çekerek yakınlarındaki tarım arazilerinin tarım dı ı amaçlarla kullanılmasına ve tarımsal amaçlı yatırımların "ölü yatırımlar" haline gelmesine neden olmaları oldu u, tarım topraklarının geri dönü ümü olmayan kayıplar yarataca ndan bu alanların sanayiye açılmasının uygun olmadığı , aynı parsellerle ilgili olarak daha önce de tarım dı ı kullanma kararı alındı ı, buna kar ı açılan davanın Tekirda 1. dare Mahkemesi'nin 09.05.2014 tarih ve E:2013/1444, K:2014/417 sayılı kararı ile iptal edildi i, kararın kesinle ti i, dava konusu i lemin Anayasa ve mevzuata aykırı oldu u iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : **Usule ili kin olarak**; davanın öncelikle husumet, derdestlik, kesin hüküm, zamana ımı yönlerinden incelenerek usulden reddine karar verilmesi gerekti i, **esasa ili kin olarak ise**; Tekirda dare Mahkemesinin 2013/1444 esasına kayıtlı dava dosyasında verilen kararın karar düzeltme kanun yolunda Danı tay 10. Dairesinin 2018/2156 esasına kayıtlı dosyasında ilk derece Mahkemesinin kararının gerekçesi düzeltilerek onandı ı, Sanayi ve Teknoloji Bakanlı ının 06.08.2020 tarih ve 1780063 sayılı yazıları ile yakla ık 276 hektar büyüklü ündeki alanda Pakop Plastik htisas OSB projesinin

T.C.
TEK RDA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/122

uygulanmasına ili kin kamu yararı kararı verildi i, dava konusu i lemin mevzuata, hukuka ve Mahkeme kararlarına uygun olarak tesis edildi i ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

MÜDAHAL BEYANININ ÖZET : **Usule ili kin olarak;** aynı konuda verilmi ve kesinle mi bir yargı kararı bulunması nedeniyle davanın reddi gerekti i, **esasa ili kin olarak ise;** dava dilekçesinde ileri sürülen iddiaların Tekirda dare Mahkemesinin 2013/1444 esasına kayıtlı dava dosyasında verilen kararda uygun bulunmadı ı, dava konusu i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u iddialarıyla davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Tekirda 1. dare Mahkemesi'nce, davaya katılma isteminde bulunan S.S. PAKOP PLASTİK SANAYİ TOPLU YER YAPI KOOPERATİF 'nin davanın sonucunda verilecek karardan etkilenece i anlaşıldı ından, 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesi ile atıfta bulunulan Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesi gere ince, **davalı idare yanında davaya müdahale isteminin kabulüne** karar verildikten sonra, davalı idarenin ve davalı idare yanında müdahilin usule yönelik itirazları yerinde görülmeyerek dava dosyası yürütmenin durdurulması istemi yönünden incelenerek i in gere i görü lldü:

Dava, Tekirda ili, Ergene ilçesi, Karamehmet Mahallesi, Marmaracık Mevkiinde yer alan 274,360595 hektar yüzölçümüne sahip 148 ada 1, 149 ada 1 ve 150 ada 1 parsel no.lu arazilerin 253,095595 hektarlık kısmında PAKOP Plastik İhtisas Organize Sanayi Bölgesi kurulması talebi için ta nınmazların tarım dı ı amaçla kullanılmasının uygun görülmesine ili kin Tarım ve Orman Bakanlığı 1 Tarım Reformu Genel Müdürlü ü'nün 03.12.2020 tarih ve 3386535 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanunu'nun "Arazinin tarım dı ı amaçlarla kullanılması" ba lıklı 19. maddesinde; "Uygulama alanlarında bulunan tarım arazileri, zorunlu sebepler olmadıkça tarım dı ı amaçlarla kullanılmaz. Ancak zorunlu hallerde, ilgililerin tarım dı ı amaçla arazi kullanımı talepleri hakkında 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu hükümleri uygulanır." hükmüne yer verilmi tir.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun "Tarım arazilerinin amaç dı ı kullanımı" ba lıklı 13. maddesinde; "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dı ında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi artıyla;

- a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
- b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,
- c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,
- ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri,
- d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar,
- e) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar,
- f) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca yenilenebilir enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımları,
- g) Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları,

T.C.
TEK RDA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/122

çin bu arazilerin amaç dı 1 kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. (Ek cümle: 31/1/2007-5578/3 md.) Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir.

Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri dı ında kalan tarım arazileri; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım dı 1 kullanımlara tahsis edilebilir.

Tarımsal amaçlı yapılar için, projesine uyulması artıyla ihtiyaç duyulan miktarda her sınıf ve özellikteki tarım arazisi valilik izni ile kullanılır.

mar planlarında tarımsal niteli i korunacak alan olarak ayrılan yerler ile kamu yararı kararı alınarak tarım dı 1 amaçla kullanım izni verilen yerler, yeniden izin alınmaksızın bu amaç dı ında kullanılamaz ve planlanamaz. Ancak yerle im alanlarının geli im alanı ihtiyaçlarını kar ılamak için izin verilerek planlanmı alanlarda yeniden izin artı aranmaz.

Birinci fıkranın (c) ve (ç) bentleri kapsamında izin alan i letmeciler, faaliyetlerini çevre ve tarım arazilerine zarar vermeyecek ekilde yürütmekle ve kendilerine tahsis edilen yerleri tahsis süresi bitiminde eski vasfına getirmekle yükümlüdürler.

Bu madde kapsamında valiliklerce verilen kararlara yapılan itirazlar, Bakanlık tarafından de erlendirilerek karara ba lanır.

Tarım arazilerinin korunması ve amaç dı 1 kullanımına dair uygulamaların usûl ve esasları yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; müdahil kooperatife ait Tekirda ili, Çorlu ilçesi, Marmaracıkmevkii 148 ada, 1 parsel, 149 adai 1 parsel ve 150 adai 1 parsel sayılı ta ınmazların tarım dı 1 amaçla kullanılmasının uygun görülmesine ili kin 15.04.2013 tarih ve 1452 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı 1 Tarım Reformu Genel Müdürlü ü i leminin iptali istemiyle açılan davada Mahkememizin 09.05.2014 tarih ve E:2013/1444, K:2014/517 sayılı kararı ile "...5403 sayılı Yasa'nın 13. maddesi kapsamında verilen 08/06/2012 günlü kamu yararı kararını düzenleyen Çevre ve ehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlü ü'nün tarımsal nitelikteki arazilerinin plastik ihtisas organize sanayi bölgesi kullanımına açılmasına yönelik kamu yararı kararını vermesinin görevleri arasında yer almadı ı, bir bölgede plastik ihtisas organize sanayi bölgesi tesisi yatırımı yapılmasının kamu yararı içerip içermedi inin yatırım izinlerini verecek olan Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı nca karara ba lanması gerekti i, yetkisine girmeyen bir alanda verilen kamu yararı kararının dava konusu i leme dayanak olamayaca ı, kamu yararı kararında parsellerin 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında tarım arazisi, 1/25000 ölçekli il çevre düzeni planında ise tarımsal 1. öncelikli (mutlak) korunacak alan kapsamında kaldı ı ve aynı zamanda yeraltı suları besleme alanı ve yeraltı suyu çekim alanı olan araziler kapsamında kaldı ının belirlendi i belirtilmekle, bu parseller üzerinde plastik ihtisas organize sanayi kurulmasının 1/25000 ölçekli çevre düzeni planınının 3.2.1. plan notuyla öngörülen amaca aykırı oldu u, 5403 sayılı Yasa'nın 13. maddesinde tarım dı 1 kullanıma izin verilmesi için gerekli, alternatif alan bulunup bulunmadı ına ili kin alan ara tırmasının yapılmadı ı ve 3083 sayılı Yasaya göre uygulama yapan birim temsilcisinin yer aldı ı Toprak Koruma Kurulundan uygun görü alınmadı ı, uygulama alanlarında sahibine bırakılan tarım arazisinin tarım dı 1 amaçla kullanılması için aranan zorunluluk halinin tespitine yönelik Arazi De erlendirme Komisyonu raporu bulunmadı ı görülmekle belirtilen hususlar do rultusunda tesis edilen i lemde hukuka uyarlık görülmemi tir." gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verildi i, temyiz a masında Danı tay Onuncu Dairesinin 05.12.2017 tarih ve E:2016/11210, K:2017/5289 sayılı kararı Mahkememiz kararının onandı ı, karar düzeltme a masında ise aynı Dairenin

T.C.
TEK RDA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/122

02.07.2019 tarih ve E:2018/2156, K:2019/5229 sayılı kararı ile "Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin de erlendirilmesinden, 3083 sayılı Kanun ile ülkemiz açısından kıt bir kaynak olan tarım arazilerinin verimli, dengeli ve ekonomik olarak de erlendirilmesi amaçlanarak, tarım arazilerinin amaç dı ı kullanımı için zorunlu sebeplerin olması gerekti i düzenlenmi tir. Bu ba lamda; uygulama alanı ilan edilen tarım arazilerinin tarımsal üretim amacı dı ında kullanılamayaca ı, ancak Arazi De erlendirme Komisyonunca tespit edilecek zorunluluk halinin bulunması ve Genel Müdürlükçe de izin verilmesi halinde, belirtilen izin alındıktan sonra imar planı veya imar planı de i ikli i yapılarak tarım arazilerinin de i ik amaçla tahsis edilebilece i anla ılmaktadır.

3083 sayılı Kanun kapsamında uygulama alanı ilan edildi i anla ılan Tekirda ili, Çorlu ilçesi, Karamehmet Köyü'nde bulunan 148/1, 149/1 ve 150/1 parsel sayılı ve 2.743.605,95 m² yüzölçümlü arazilerin, tarım dı ı amaçla kullanılabilmesi için; ilgililerin ba vurusu üzerine, Arazi De erlendirme Komisyonunca zorunluluk hali bulundu unun tespiti neticesinde uygun görü verilmesi ve Genel Müdürlükçe tarım dı ı kullanımının uygun görülmesi gerekmektedir.

Uyu mazlıkta, 3083 sayılı Kanun kapsamındaki Tarım Arazisinin Korunması ve De erlendirilmesi Teknik Talimatı'nın 5. maddesi uyarınca Tekirda Valili i bünyesinde olu turulan Arazi De erlendirme Komisyonunca mahallinde yapılan tetkik sonucu hazırlanan etiüt raporunda; arazinin sulu arazi oldu u, üzerinde tarımsal faaliyet yapıldı ı, II. sınıf arazi kullanım kabiliyeti oldu u, uygulama alanı olarak ilan edildi i, tesisin çevre tarım arazilerine zarar verece i ve çevre tarım arazilerinin tarımsal bütünlü ünü bozaca ı tespitlerine yer verilerek arazilerin tarım dı ı amaçla kullanımına izin verilmesinin uygun görülmedi i, bunun üzerine davalı idare yanında müdahil tarafından, Tarım Reformu Genel Müdürlü ü Tarım Arazileri De erlendirme Dairesi Ba kanlı ınca yayımlanan Tarım Arazisinin Korunması ve De erlendirilmesi Teknik Talimatının 8. maddesinin 19. paragrafında düzenlenen itiraz yoluna ba vurulması neticesinde; Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından hazırlanan arazi de erlendirme raporunda; arazinin bir yönünün Avrupa Serbest Bölgesine biti ik oldu u, arazi üzerinde herhangi bir tarımsal faaliyet olmadı ı, arazide sulama kanalı ve sulama faaliyeti bulunmadı ı, arazinin tarım dı ı kullanımında toplula tırma bakımından sakınca bulunmadı ı, arazide Plastik Organize Sanayi Bölgesi yapılmasının çevre arazilerin tarımsal bütünlü ünü bozmayaca ı, Çevre ve ehircilik Bakanlığı ınca verilen kamu yararı kararının bulundu u tespitlerine yer verilerek talebin olumlu de erlendirilmesi yönünde görü bildirilmi tir.

Söz konusu raporun de erlendirmesinden; Tarım Arazisinin Korunması ve De erlendirilmesi Teknik Talimatının 7. maddesinde düzenlenen zorunluluk durumunun tespiti için gerekli olan; talep edilen alana yakın yerlerde talepliye ait aynı veya benzeri tesis olup olmadı ı, tesisin talep edilen yerde yapılmadı ı takdirde ne gibi sorunlara yol açaca ı, talebin çevre tarım arazilerine zarar verip vermeyece i, talebin çevre tarım arazilerinin bütünlü ünü bozup bozmadı ı hususlarında tespitlere yer verilen raporda hukuka aykırılık bulunmadı ı anla ılmaktadır.

Ancak, Teknik Talimatının 7. maddesinde düzenlenen zorunluluk durumunun tespiti için gerekli olan artlardan olan tesis için ilgili Bakanlıklarca kamu yararı kararı verilmi olması bakımında yapılan de erlendirmede;

Tarım Reformu Genel Müdürlü ü Tarım Arazileri De erlendirme Dairesi Ba kanlı ınca yayımlanan Tarım Arazisinin Korunması ve De erlendirilmesi Teknik Talimatının tanımların yapıldı ı 4.3 maddesinde, **Kamu Yararı:** Bakanlıklarca yatırım programına alınmı yatırımlar ile insan, toplum ve çevre ili kilerinde dengeyi bozucu nitelikte olmayan, ekonomik, ekolojik ve toplumsal kayıplar bakımından toplum aleyhine sonuçlar

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/122

do urmayan, ki iler ve toplum yararı birlikte gözetilerek ilgili bakanlık veya açıkça yetki verilen birimler tarafından alınan karar olarak tanımlanmıştır.

08/06/2011 tarih ve 635 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 635 sayılı Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nın Araştırma, Geliştirme, Yenilikçilik ve Girişimcilik Faaliyetlerinin Karar İlanı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Görevler" başlıklı 2. maddesinin (c) bendinin, dava konusu işleme dayanak alınan kamu yararı kararının verildiği tarihte yürürlükte bulunan halinde; organize sanayi bölgelerinin planlanmasına, kuruluşuna, yapılandırılmasına ve işleyişine ilişkin mevzuatla verilen görevleri yerine getirmenin Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nın görevi olduğu belirtilmiştir.

Aktarılan mevzuat hükümlerinin incelenmesinden; kamu yararı kararı'nın ilgili bakanlık tarafından alınması gerektiği, organize sanayi bölgelerinin kurulmasında ise ilgili bakanlığın Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı olduğu anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 08/06/2012 tarih ve 1210 sayılı kararıyla dava konusu alanda plastik organize sanayi bölgesi kurulmasında kamu yararı bulunduğu ana karar verilmiştir.

Bu nedenle, 08/06/2012 tarihli kamu yararı kararını düzenleyen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün tarımsal nitelikteki arazilerinin plastik ihtisas organize sanayi bölgesi kullanımına açılmasına yönelik kamu yararı kararını vermesinin görevleri arasında yer almadığı, bir bölgede plastik ihtisas organize sanayi bölgesi tesisi yatırımı yapılmasının kamu yararı içerip içermediğinin, yatırım izinlerini verecek olan Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nca karara bağlanması gerektiği anlaşıldığından, söz konusu raporda bu yönüyle hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerine göre dava konusu alanın tarımda amaçla kullanımı için 3083 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerektiği, bu Kanun kapsamında yapılacak zorunluluk de erlendirmesinde alternatif alan araştırması yapılmasının gerekli olduğu yönünde bir düzenleme bulunmadığı, yine söz konusu Kanunda Toprak Koruma Kurulundan uygun görüş alınmasının gerekli görülmediği, Çevre Düzeni Planı hükümlerinin de iptal edilmesi içinse tarımda amaçla kullanımın uygun görülmesi üzerine başvuruda bulunulacağı ve zorunluluk halinin tespitine yönelik Arazi Değerlendirme Komisyonu Raporunun dosyada bulunduğu göz önüne alındığında; dava konusu tarım alanının tarımda amaçla kullanımı için 5403 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerektiği, uyu mazlıkta ise alternatif alan araştırması yapılmadığı, Toprak Koruma Kurulundan uygun görüş alınmadığı, parseller üzerinde plastik ihtisas organize sanayi bölgesi kurulmasının 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uymadığı ve zorunluluk halinin tespitine yönelik Arazi Değerlendirme Komisyonu Raporunun bulunmadığı yönünde ilk derece mahkemesi kararında yer alan gerekçede hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu nedenle, hukuka aykırı olarak düzenlendiği anlaşılan rapora dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemin iptali yolundaki temyizle konu dare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkememiz kararının gerekçeli olarak onanmasına karar verildiği, anılan Mahkeme kararlarının uygulanmasını teminen Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nın 06.08.2020 tarih ve 1780063 sayılı Makam Oluru ile 276 hektar büyüklüğündeki dava konusu alanda Tekirdağ Pakop Plastik İhtisas OSB projesinin uygulanmasına ilişkin olarak kamu yararı kararı verilmesi üzerine davalı idare tarafından tesis edilen tarımda amaçla kullanılmasının uygun görülmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlüğü'nün 03.12.2020 tarih ve 3386535 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
TEK RDA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/122

Olayda, yukarıda anlatılan yargılama süreci devam ederken 28.11.2017 tarihinde 7061 sayılı Bazı Vergi Kanunları ile Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 46. maddesi ile 3083 sayılı Kanun'un 19.maddesinde değişiklik yapıldığı, bu değişiklik uyarınca zorunlu hallerde ilgililerin tarımda amaçla arazi kullanımı talepleri hakkında 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu hükümlerinin uygulanmasının düzenleme altına alındığı, dava konusu ilemin tesisinden önce 5403 sayılı Kanun hükümlerinde belirtilen usulün izlenmeden, 15.04.2013 gün ve 1452 sayılı davalı idare Tarım Reformu Genel Müdürlüğü ileminde yukarıda anlatılan yargı kararları ile tespit edilen eksiklik giderilmek suretiyle ilemin tesis edildiği, ancak bu süreç içerisinde de ilen mevzuat hükmünün dikkate alınmadığı görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda anlatılan süreç sonucunda müdahil kooperatif lehine herhangi bir kazanımlı hak doğundan bahsedilemeyeceği, yeni mevzuat hükmü dikkate alınmadan yargılama konusu olan 15.04.2013 gün ve 1452 sayılı davalı idare Tarım Reformu Genel Müdürlüğü ilemindeki yargı kararı ile tespit edilen eksiklik giderilmek suretiyle tesis edilen dava konusu ilemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı tespit edilen dava konusu ilemin uygulamaya devamı halinde tarım arazilerinin tarımda amaçla kullanıma açılacak olması nedeniyle telafisi güç ve imkansız zararlar doğacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğuracağı anlaşılan dava konusu ilemin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın **dava sonuna kadar yürütmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren **(7) gün içinde İstanbul Bölge Daire Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 01/04/2021 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
ÖZKAN ATASEVER
165663
X

Üye
SALİH KAHVECİ
167987

Üye
HAKAN GÖKÇE
178502

AZLIK OYU;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari ilemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari ilemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerekirken aksi yönde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan
ÖZKAN ATASEVER
165663