

T.C.
ESKİŞEHİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D İtiraz No : 2013/263

ASLI GİBİDİR
06/08/2013
Bestekar-32543

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVALI) : T.C. Gıda Tarım ve Hayvancılık
Bakanlığı

VEKİLİ : Av. Aysel PEREK
Gıda Tarım ve Hayvancılık Bak. Hukuk
Müş. Eskişehir Yolu 9 Km.
Lodumlu/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

VEKİLLERİ : Av. Özge ÇINAROĞLU
Av. Zühal SİRKECİOĞLU DÖNMEZ
Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere
Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL : İsmail Hakkı TÜRKEL (Davacı)
Yıldırım Beyazıt Mah. Güler Sk. No:30
İç Kapı No:10 KÜTAHYA

İSTEMİN ÖZETİ : Kütahya İli, Merkez Alayunt Mahallesi,

Çatak Mevkii'nde 43 hektarlık alanın organize sanayi bölgesine ilave edilmek üzere "Tarım Dışı Amaçla Kullanılmasının Uygun Bulunmasına" ilişkin 26.05.2008 tarih ve 339345-2578 sayılı davalı idare işleminin; uyuşmazlık konusu taşınmazların tarım dışı kullanıma açılmasının Anayasa'ya aykırı olduğu, taşınmazlar 1. sınıf tarım toprağı olduğundan imara açılmasının 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'na aykırı olduğu, çiftçi ve arazi sahiplerinin görüşlerinin alınmadığı, toprak koruma projesi yapılmadığı, alternatif alan araştırılmadığı, kamu yararı bulunmadığı belirtilerek hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; 1982 Anayasası'nın 44. maddesi, 45. maddesi, 166. maddesi, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 3. maddesinin (e) bendi, (ğ) bendi, 13. maddesinden bahsedilerek, aralarında Kütahya Ziraat Odası temsilcisinin de aralarında bulunduğu çeşitli kurum ve kuruluş temsilcilerinden oluşan yer seçimi komisyonunca 08.04.2008 tarihli Kütahya 1. Organize Sanayi Bölgesi ilave alanları yer seçimi raporunun düzenlendiği, Kütahya Organize Sanayi Bölgesi'nin ilave alan talebi üzerine Bakanlıkça yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde 08.05.2008 tarihinde tarımsal etüd raporunun düzenlendiği, anılan raporda, arazinin kuru mutlak tarım arazisi sınıfına girdiği, sahanın büyük bir kısmında yağmurlama sulama yöntemi ile tarımsal üretim yapıldığı, tarımsal değeri itibariyle amacına uygun kullanılması halinde verimin yöre ortalamasında olması nedeniyle kuru mutlak tarım arazilerinin tarımsal niteliğinin korunması ve tarımsal amaçla kullanılmasının uygun olduğu, civar taşınmazlar da aynı vasıflarda olduğundan alternatif alan belirlenemediği, bölgedeki 9.06 hektar büyüklüğündeki kuru marjinal tarım arazisi dışındaki mutlak tarım arazisi vasıflı taşınmazların tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun olmadığı belirtilmiştir. 1.730.000 m2 yüz ölçümlü arazinin tarım dışı amaçla kullanımının uygun görülmesine ilişkin 26.05.2008 tarih ve 8882 sayılı Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü işleminin tesisi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı, uyuşmazlığın çözümünün teknik bilgi ve uzmanlık gerektiği kanaatiyle Mahkemenin 20.03.2013 tarihli ara kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilerek toprak bilimi konusunda uzman Profesör ünvanlı üç öğretim üyesi eşliğinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldığı, düzenlenen bilirkişi raporunda özetle; "Davaya konu olan alanla ilgili Tarım Bakanlığı elemanlarınca hazırlanan 08.05.2008 tarihli tarımsal etüd raporunun 4.3 kısmında belirtilen değerlendirmelerin uygun bulunduğu, uyuşmazlık konusu arazi üzerinde farklı açı ve özelliklere göre değerlendirme ve

T.C.
ESKİŞEHİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D İtiraz No : 2013/263

gözlemlerin yapıldığı, arazinin uygun bir noktasından toprak örneği alındığı ve araziyi temsil edecek şekilde çok sayıda fotoğraf çekildiği, toprak örneğinde yapılan analiz sonuçlarına göre, araziden alınan toprak örneğinin tınlı bünyede, hafif alkalın, tuzsuz, az kireçli ve organik maddece yetersiz olduğu; arazi gözlemlerine ve arazi yetenek sınıflaması sistemine göre, söz konusu alanın taban arazi olup, derin, orta bünyeli, düz - düze yakın, erozyon sorunu olmayan I. sınıf ve sulu mutlak tarım arazisi olduğu, arazinin sahip olduğu özelliklere göre uygun bir şekilde kullanılmadığı, halen yerleşik olan OSB arazisi ve ilave alan olarak önerilen arazi 2 farklı fizyografik arazi ünitesi üzerinde bulunduğu ve bu iki arazi ünitesinin yaklaşık 45-50 metrelik eğimli bir yamaç araziyle ayrıldığı, keşif günü gezilen davalı taşınmazda sebze (domates, biber, patlıcan, soğan vs), meyve (çok sayıda olmamakla beraber armut, elma, vişne vs), mısır, yonca, buğday ve arpa tarımı yapıldığı, bir miktar damla sulama sisteminin kullanıldığı tespit edildiği, bunların yanı sıra alan üzerinde sera sistemlerinin tesis edildiği, arazinin I. Sınıf ve sulu mutlak tarım arazisi olması nedeniyle 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu'nun 12. maddesinde belirtildiği gibi Toprak Koruma Projesi yaptırılması zorunlu olduğu, incelenen arazi (taban arazi) ile OSB'nin yerleşik olduğu arazi (tepeli düzlüğü) farklı arazi ünitelerinde olduklarından yani bir bütünlük göstermedikleri, incelenen arazinin özellikle taban arazisi olmasından dolayı imara açılmasında ve tarım dışı amaçla kullanılmasında kamu yararı bulunmadığı, Kütahya İli, Merkez Alayunt Mahallesi, Çatak Mevkiinde 43 hektarlık alanın organize sanayi bölgesine ilave edilmek üzere "Tarım Dışı Amaçla Kullanılmasının uygun olmadığı" yolunda görüş belirtildiği, bilirkişi raporu kapsam ve içerik bakımından hükme esas alınabilir bulunduğu, sözkonusu raporda yapılan tesbitlerden, uyuşmazlık konusu taşınmazın tarım dışı amaçla kullanımının uygun olmadığı görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı, uyuşmazlık konusu taşınmazın tarım arazisi olduğu, tarımsal amaç dışında kullanılmaması gerektiği, tarımsal arazilerin amaçları dışında kullanımlarının önlenmesinin anayasal bir yükümlülük olması nedeniyle amaç dışına çıkılması halinde telafisi güç, hatta imkansız zararların oluşabileceği gerekçesiyle hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulmasına karar veren Eskişehir 1. İdare Mahkemesinin 11/07/2013 gün ve E:2013/70 sayılı kararına davalı idare vekili tarafından itiraz edilmekte; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesindeki belirtilen şartların gerçekleşmediği ileri sürülerek söz konusu kararın kaldırılarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Nöbetçi Eskişehir Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından, itiraz isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinin 7.fikrasi uyarınca reddine, 06/08/2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Nöbetçi Başkan
Ayşe BAŞARAN
32645

Üye
Adem ÇOBAN
107162

Üye
Duygu EREN
152967

ASLI GİBİDİR

06/08/2013
Başkan - 32645

2/2