

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/582

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI  
BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. ZÜHAL SİRKECİOĞLU DÖNMEZ  
-UETS[16001-00858-92394]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : 1- İZMİR VALİLİĞİ

**VEKİLİ** :

**MÜDAHİL** : AKAN GLOBAL LOJİSTİK GÜMRÜKLEME VE  
MÜŞAVİRLİK TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
(Davalı)

**VEKİLLERİ** :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından; İzmir ili, Menemen ilçesi, Kesik Mahallesi, Kekliktepe mevkiinde bulunan ve tapunun 1229 sayılı ada, 9 parselinde kayıtlı 9.0158 hektar arazinin "Tarım Dışına Çıkarılmasına" ilişkin 30/03/2020 tarih ve E.1008347 sayılı işlemin; Toprak Koruma Kurul Kararına onay vermeyen Bakanlık işleminin geri alındığına dair bir işlemin bulunmadığı gibi yeni bir Toprak Koruma Kurul Kararının da bulunmadığı, Toprak Koruma Kurul kararının yeterli çoğunlukta alınmadığı, tarım dışına çıkarılan arazinin tamamının sulu tarım arazisi olduğu, tarım arazilerinin tarım dışına çıkarılmasının Anayasa'ya ve 5403 sayılı Kanununa aykırı olduğu, davaya konu işlemin hukuka ve kamu yararına aykırı olduğu iddia edilerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Usule ilişkin olarak İYUK 14 madde yönünden incelenerek davanın usulden reddine karar verilmesi, esasa ilişkin olarak ise; davaya konu 1229 ada 9 parselde Rüzgargülü Kanat Depolama Alanı yapılmasına yönelik talebin 10.03.2020 tarih ve E.832497 sayılı yazı ile değerlendirilmek üzere iletildiği, yapılan değerlendirme sonucunda kullanım bütünlüğü, alternatif alan araştırması ile Toprak Koruma

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/582

Kurulu kararının mevzuatta tanımlandığı şekilde yapılmadığının belirlendiği, eksikliklerin giderilmesi için yeniden değerlendirmenin istendiği, Ticaret Bakanlığında alınmış Kamu Yararı Kararı ve İzmir İl Toprak Koruma Kurulu uygun görüşünün bulunduğu, yapılan yeniden değerlendirme sonucunda ve Bakanlık Makamının 30.03.2020 tarih ve E.1008347 sayılı Olur'u ile ilgili 9 nolu parselin tarım dışı amaçla kullanılması talebinin uygun görüldüğü, kararın Anayasaya aykırılık iddialarının geçerliliğinin bulunmadığı, mevzuata aykırı bir çalışma yapılmadığı, davaya konu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**İZMİR VALİLİĞİ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Usule ilişkin olarak İYUK 14. madde yönünden incelenerek davanın usulden reddine karar verilmesi, esasa ilişkin olarak ise; davaya konu işlemin koruma kurulu görüşü alınarak tesis edildiği, işlemin kamu yararına ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL BEYANININ ÖZETİ** : Davaya konu taşınmaz hakkında tesis edilen işlemin icrai olmadığı, tesis edilen işlemlerin hukuka ve mevzuata uygun olduğu iddia edilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği beyan edilmiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından; İzmir ili, Menemen ilçesi, Kesik Mahallesi, Kekliktepe mevkiinde bulunan ve tapununun 1229 sayılı ada, 9 parselinde kayıtlı 9.0158 hektar arazinin "Tarım Dışına Çıkarılmasına" ilişkin 30/03/2020 tarih ve E.1008347 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında;** idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

**5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde,** "Bu Kanunun amacı; toprağın korunması, geliştirilmesi, tarım arazilerinin sınıflandırılması, asgari tarımsal arazi ve yeter gelirli tarımsal arazi büyüklüklerinin belirlenmesi ve bölünmelerinin önlenmesi, tarımsal arazi ve yeter gelirli tarımsal arazilerin çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak planlı kullanımını sağlayacak usul ve esasları belirlemektir." hükmüne, "**Tanımlar**" başlıklı **3. maddesinde,** "*Tarım arazisi: Toprak, topografya ve iklimsel özellikleri tarımsal üretim için uygun olup, hâlihazırda tarımsal üretim yapılan veya yapılmaya uygun olan veya imar, ihya, ıslah edilerek tarımsal üretim yapılmaya uygun hale dönüştürülebilen arazileri*" ve "**Mutlak tarım arazisi: Bitkisel üretimde; toprağın fiziksel, kimyasal ve biyolojik özelliklerinin kombinasyonu yöre**

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/582

*ortalamasında ürün alınabilmesi için sınırlayıcı olmayan, topografik sınırlamaları yok veya çok az olan; ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan, hâlihazır tarımsal üretimde kullanılan veya bu amaçla kullanıma elverişli olan arazileri" ifade edeceği belirtilmiş, "Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı" başlıklı 13. maddesinde, "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, **alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla;***

- a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
- b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,
- c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,
- ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri,
- d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar,
- e) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar,
- f) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca yenilenebilir enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımları,

g) Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları, için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir." hükümlerine, **Tarımsal potansiyeli yüksek büyük ovaların belirlenmesi ve korunması başlıklı 14 maddesinde** " Tarımsal üretim potansiyeli yüksek, erozyon, kirlenme, amaç dışı veya yanlış kullanımlar gibi çeşitli nedenlerle toprak kaybı ve arazi bozulmalarının hızlı geliştiği ovalar; kurul veya kurulların görüşü alınarak, Cumhurbaşkanı kararı ile büyük ova koruma alanı olarak belirlenir. Büyük ovalardaki koruma ve geliştirme amaçlı tarımsal altyapı projeleri ve arazi kullanım plânları, kurul veya kurulların görüşleri dikkate alınarak, Bakanlık ve valilikler tarafından öncelikle hazırlanır veya hazırlattırılır. Büyük ovalarda bulunan tarım arazileri hiçbir surette amacı dışında kullanılamaz. Ancak alternatif alan bulunmaması, kurul veya kurullarca uygun görüş bildirilmesi şartıyla; a) Tarımsal amaçlı yapılar, b) Bakanlık ve talebin ilgili olduğu Bakanlıkça ortaklaşa kamu yararı kararı alınmış faaliyetler, İçin tarım dışı kullanımlara Bakanlıkça izin verilebilir" düzenlemesine yer verilmiştir.

Anılan 5403 sayılı Kanun uyarınca yürürlüğe konulan Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeliğin **15. maddesinde ise**, "(1) Bakanlık veya valilikçe bu Yönetmelik kapsamındaki karara bağlanan işlemler ile etüt raporlarına bir defaya mahsus olmak üzere itiraz hakkı bulunmaktadır. İtirazlar, karar tarihini izleyen bir yıl içerisinde Bakanlığa iletmek üzere valiliklere yapılır. Bakanlık, itirazları inceleyerek karara bağlar. Bu karar kesin olup gereği için valiliğe gönderilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu İzmir ili, Menemen ilçesi, Kesik Mahallesi, Kekliktepe mevkiinde bulunan tapunun 1229 sayılı ada, 9 parselinde kayıtlı 9.0158 hektar arazinin rüzgargülü kanat depolama alanı olarak kullanması istemiyle Menemen Belediye Başkanlığına müracaatta bulunduğu, iş bu müracaat üzerine Menemen Belediye Başkanlığı E.725/1289 sayılı yazısı ile 1229 ada 9 nolu parselde rüzgârgülü kanat depolama alanı yapılmak istemiyle yapılan başvuruya ilişkin söz konusu taşınmazın bulunduğu alanda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının olmadığı, ilgili tesisin yapılması için ilçede başka alternatif alanın bulunmadığının belirtilmesi üzerine, İzmir Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından 1229 ada 9 parselde Rüzgargülü Kanat Depolama Tesisi

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/582

kurulmasına yönelik talep hakkında değerlendirme yapmak amacıyla Etüt Raporu düzenlendiği, iş bu raporda taşınmazın Menemen Büyükova sınırları içinde kalan Sulu Mutlak Tarım Arazisi olması nedeni ile yöre tarımı için önemli bir tarım alanı olduğu, etüd yapılan parsel malikinin ova dışında tesise uygun büyüklükte alanlarının olmadığı, taşınmaza yönelik alternatif alan olmaması nedeniyle konunun İzmir İli Toprak Koruma Kurulunda değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği, 1229 ada 9 parselde Rüzgargülü Kanat Depolama Alanı yapılmasına ilişkin talebe ilişkin Toprak Koruma Kurulu Kararı ile" "*Büyük Ova Koruma Alanı içinde, sulu mutlak tarım arazisi niteliğindeki taşınmazda Rüzgârgülü Kanat Depolama Alanı yapılması amaçla planlanmasına talebin ilgili olduğu Bakanlıktan (Bakan imzası ile) kamu yararı kararı alınması ve D.S.İ. 2. Bölge Müdürlüğünün şart ve taahhütlerine uyulması şartıyla Toprak Koruma Kurulumuzca uygun olarak değerlendirilerek Bakanlığımız görüşüne sunulmasına oy çokluğu ile kabulüne*" karar verildiği, iş bu karar üzerine kamu yararı kararı alınması talebiyle Ticaret Bakanlığı İzmir İl Ticaret Müdürlüğüne başvuruda bulunulduğu ,akabinde, davaya konu taşınmaz ile ilgili olarak Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğünün 05.03.2020 tarih ve 752.01.01 sayılı işlemi ve Bakanlık oluru ile davaya konu taşınmazın bulunduğu alanda Rüzgârgülü Kanat Depolama Alanı yapılması için Kamu Yararı kararı verildiği, iş bu karar üzerine ve Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünün görüş yazısı ile birlikte İzmir Valiliği İl Tarım ve Orman Müdürlüğünün E.977887 sayılı ve 20.03.2020 tarihli yazısı ile 5403 sayılı Kanununun 14.maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi gereği, kamu yararı kararı ile Bakanlık izninin verilmesi ve davaya konu İzmir ili, Menemen ilçesi, Kesik Mahallesi, Kekliktepe mevkiinde bulunan tapunun 1229 sayılı ada, 9 parselinde kayıtlı 9.0158 hektar arazinin tarım alanı dışına çıkarılmasının Tarım Bakanlığından talep edildiği, iş bu yazı üzerine dava konusu Tarım ve Orman Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlüğünün 30/03/2020 tarih ve E.1008347 sayılı işlemi ile davaya konu İzmir ili, Menemen İlçesi, Kesik Mahallesi, Kekliktepe mevkiinde bulunan ve tapunun 1229 sayılı ada, 9 parselinde kayıtlı 9.0158 hektar arazinin "Tarım Dışına Çıkarılmasına" karar verilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; Mahkememizin 08.07.2020 tarihli kararı ile "Uyuşmazlığın çözümü için gerekli görüldüğünden, tarım dışına çıkarılan İzmir ili, Menemen ilçesi, Kesik Mahallesi, Kekliktepe mevkiinde bulunan ve tapunun 1229 sayılı ada, 9 parselinde kayıtlı 9.0158 hektar arazinin 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamındaki niteliğinin irdelenmesi, tarım dışına çıkarılmasına gerekçe olarak alınan kullanıma uygun olup olmadığı ve de söz konusu bölgede dava konusu arazinin tarım dışı amaçla kullanımını zorunlu kılacak şekilde aynı kullanıma konu edilebilecek "alternatif bir alan" bulunup bulunmadığı hususlarının değerlendirilmesi gerektiğinden," keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmesi üzerine; mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde bilirkişiler Harita Mühendisi M. Koray Topuz, Şehir Plancısı Dr. Sema Doğan ve Ziraat Mühendisi Prof. Dr. Emre İlker tarafından hazırlanarak Mahkememize sunulan **bilirkişi raporunda özetle**; "(...) dava konusu 1229 ada 9 parselin; Çiğli-Foça karayolu üzerinde konumlandığı, doğusunda Kesik Mahallesi, batısında Menemen Deri Serbest Bölgesinin bulunduğu, Çiğli-Foça karayolu ile parsel arasından DSİ'ye ait Sulama Kanalının geçtiği ve bu sebeple parselin Çiğli-Foça karayolundan servis alamadığı, parselde yol bağlantısının kuzeyinden geçen (ve Çiğli-Foça yolu ile bağlantısı olan) Menemen yoluna bağlanan bağlantı yolu ile gerçekleştirilmiş olduğu, parselin komşusu konumundaki parsellerin tarımsal niteliğini

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/582

devam ettirdiği, komşu parsellerden birinde tarımsal nitelikli kullanımlardan olan Hayvansal Üretim faaliyetinin yapılmakta olduğu, tapu kaydına göre; İzmir İli, Menemen İlçesi, Kesik Mahallesi, 1229 ada 9 nolu parsel 90158.00 m2 alanlı olup 17/01/2020 tarihinde Akan Global Lojistik Gümrükleme ve Müşavirlik Ticaret Limited Şirketi tarafından satın alındığı, Menemen Belediye İmar Müdürlüğü tarafından hazırlanan İmar Durumu Belgesinde taşınmazın 1/1000 ölçekli imar planının bulunmadığı, 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planında “Tarım Alanı” ve sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanında kalmakta olduğu, taşınmazın Menemen’in üzerinde yer aldığı Gediz deltası ve Gediz Grabeni geniş düzlüklerden oluştuğu, davaya konu 1229 ada 9 nolu parselin Gediz deltasında ve Menemen Ovası (Gediz) içinde konumlandığı, Menemen Ovası (Gediz), Bakanlar Kurulu'nun 12.12.2016 tarihli ve 2016/9620 sayılı Kararı ile "Büyük Ova Koruma Alanı" olarak belirlendiği, Gediz Nehri üzerine kurulan Emiralem Regülatörü ve sulama şebekesi vasıtasıyla ovada tamamen sulu tarım yapıldığı,dolayısıyla bu büyük ova sınırları içerisinde bulunan dava konusu 1229 ada 9 nolu parsel ve yakınındaki tarım arazileri de Devlet Su İşlerine ait sulama kanalı vasıtasıyla sulu tarım yapılan arazilerden olduğu, dava konusu 1229 ada 9 nolu parsel, gerek Menemen Ovası (Gediz) içinde yer alması, gerekse sulu tarım arazisi olması ve DSİ sulama kanalı ile desteklenmiş olan arazilerden olması nedenleriyle, tarımsal üretim potansiyeli yüksek olan bir arazi niteliğinde olduğu, iklim, sulama ve toprak özelliklerinin üçü bir arada değerlendirildiğinde söz konusu parselin ve çevresinin birinci sınıf, sulanabilir ve yüksek verimli tarım arazisi (mutlak tarım arazisi) vasfında olduğu, inceleme kapsamında,tüm bölgede olduğu gibi bu parselde de pamuk, mısır, yem bitkileri, domates, ıspanak, biber vb. bitkilerin tarımı rahatlıkla ve yüksek verim beklentisi ile gerçekleştirilebileceği, parselin etrafında halen yoğun tarım yapıldığı, parselin yakın çevresindeki tarım arazilerinde yoğun tarımın yapılmakta olduğu, devlet tarafından çiftçi desteği ile teşvik ettiği pamuk bitkisinin çevre tarlalarda yetiştirilmiş ve hasat edilmiş olduğu, Menemen Ovası (Gediz) sınırları içinde yer alan davaya konu 1229 ada 9 nolu parsel ve yakın çevresinin Ekilebilir Alanlar kategorisinde yer aldığı, bu kategori altında da “Sürekli Sulanan Alanlar” statüsünde tanımlanmış olduğu, tarım arazilerinin korunması ve amacı dışında kullanılmaması esas olduğu, dava konusu 1229 ada 9 parselin mevcut durumda tarımsal kullanımda kullanılmıyor ise de, parselin ve yakın çevresinin Menemen Ovası (Gediz) Koruma Alanı içinde yer alması, mutlak sulu tarım arazisi sıfatı ile tanımlı olması ve sulanan tarım arazilerinin bulunduğu verimli bir tarım bölgesinde konumlanması, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanununda belirtildiği üzere tarım arazilerinin korunmasının esas olması, verimli tarım arazilerinin korunarak devamlılığının sağlanmasının kamu yararı içeriyor olması ve ayrıca planlama ilkesi olarak verimli tarım arazilerinin korunmasının temel ilkelerden biri olması nedenleriyle; dava konusu 1229 ada 9 parselin verimli tarım arazisi olduğu ve devamlılığının sağlanması gerektiği, 1229 ada 9 parselin Tarım Dışına Çıkarılmasına Gereke Olan Rüzgârgülü Kanat Depolama Alan Kullanımına Uygunluğunun Değerlendirilmesinde ise, taşınmaz ile ilgili olarak nihai değerlendirmenin Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından yapılmak üzere, faaliyetin niteliği, bölgeye sağlayacağı istihdam ve katma değer ile ticari ve ekonomik hayata getireceği faydalar bakımından kamu yararı bulunduğunu belirterek Bakanlık OLUR’u ile “Kamu Yararı” kararı onaylandığı, dava konusu parselin mutlak ve sulu tarım arazilerine komşu olduğu, nitelik itibarıyla parselin kendisinin de özgün karakteri mutlak sulu tarım arazisi olarak tanımlı olduğu, ayrıca Menderes Ovası (Gediz) büyük ova koruma alanı içinde yer aldığı, bu yapısı itibarıyla de

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/582

tarımsal karakterinin korunması gerekli olduğu, tarımsal toprakların korunması hususu 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu uyarınca da gerekli olduğu, kaldı ki, 1229 ada 9 nolu parselin yürürlükteki üst ölçekli imar planlarında "1. Derece Arkeolojik Sit Alanı"nda ve "Sulama Alanı" sınırları içerisinde tanımlı olduğu, İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeninde ve 1/25.000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planında 1229 ada 9 parsel "1. Derece Arkeolojik Sit Alanı"nda ve "DSİ Sulama Alanı" içinde kaldığı, 1. Derece Arkeolojik Sit Alanları aynen korunması gereken sit alanlardır ve üzerinde herhangi bir yapılaşmaya izin verilmeyen alanlar olduğu, 1229 ada 9 nolu parselde Rüzgargülü Kanat Depolama Alanı kullanımı için Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulundan herhangi bir görüş alınmadığı, bu kapsamda, 1. Derece Arkeoloji Sit Alanında kalan 1229 ada 9 parsel üzerinde Rüzgargülü Kanat Depolama Alanı kullanımı yapılmasının uygunluk arz etmediği, dava Konusu Bölgede 1229 ada 9 parselde Alternatif Alanın Bulunup Bulunmadığının Değerlendirilmesinde: Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmelik hükümleri itibariyle, büyük ova koruma alanı sınırları içinde yer alan 1229 ada 9 parselde alternatif başka bir alanın bulunmadığı yönündeki kurum görüşünün yönetmelik hükümlerine göre uygunluk göstermediği, Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına dair yönetmeliğin 5. Bölümünde Büyük Ovaların Belirlenmesi ve Uygulamalar başlığında Büyük Ovalarda tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı konusunda özel kriterler ortaya koyduğu, kurum görüşlerine rağmen, dava konusu 1229 ada 9 parsel için Toprak Koruma Kurulunun parsel bazında yapmış olduğu inceleme ve etüt raporunda belirtilen "bölgede tesise uygun büyüklükte alanların olmadığı" kararının hangi bilimsel yöntemle yapıldığı, etütün çok yüzeysel yapıldığı, alternatif alan arayışının tam olarak yönetmeliğe uygun olarak yapılmadığı, (...) görüşlerine yer verildiği görülmüş olup bilirkişi raporuna yönelik itirazlar yerinde görülmeyle rapor Mahkememizce de hükme esas alınabilecek mahiyette bulunmuştur.

Dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıda alıntılanan bilirkişi raporunun bir bütün olarak değerlendirilmesinden, İzmir İli, Menemen İlçesi, Kesik Mahallesi, Kekliktepe mevkiinde bulunan ve tapunun 1229 sayılı ada, 9 parselinde kayıtlı 9.0158 hektar arazinin, yürürlükteki 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planlarında korunması gereken Sulama Alanı ve DSİ Sulama Alanı içinde olduğu ve 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı içinde yer alması, parselde yönelik herhangi bir müdahale yapılabileceğine dair Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulundan gerekli izin alınmadığı hususlarının sabit olmasının yanında; mutlak sulu tarım arazisi niteliğinde olan ve tarımsal verimliliği yüksek olan taşınmazın aynı zamanda Menderes Ovası (Gediz) Büyük Ova Koruma Alanı içinde kaldığı ve iş bu bölgenin **Bakanlar Kurulu'nun 12.12.2016 tarihli ve 2016/9620 sayılı Kararı ile "Büyük Ova Koruma Alanı" olarak belirlendiği** de dikkate alınarak, ilgili mevzuata uyarınca "alternatif alan bulunmaması" koşulu sağlanmadan, mutlak sulu tarım arazisi niteliğinde olan taşınmazın; tarım arazisi dışına çıkarılmasına ilişkin dava konusu işlemde; 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kanununun 14. maddesi uyarınca büyük ovalardaki tarım arazilerinin amacı dışında kullanılmayacağı hükmü ve taşınmazın bulunduğu alanda mevcut plan kararları gereğince belirlenen kullanım kararları dikkate alınarak; hukuka, mevzuata ve yüksek kamu yararına uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır,

Öte yandan, taşınmazın mutlak tarım arazisi vasfı, dava konusu işlem ile birlikte başlayacak yapılaşma durumu, mutlak tarım arazisi niteliği taşıyan alanın tarım arazisi dışına

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/582

çıkartılması ve tarıma elverişsiz hale gelme tehlikesi ile birlikte söz konusu taşınmazın çevresi ile birlikte değerlendirildiğinde tarımsal bütünlüğünün bozulabileceği hususları göz önünde bulundurulduğunda telafisi güç zararların ortaya çıkabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmenin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren **7 (yedi) gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **itiraz** yolu açık olmak üzere, 16/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FATMA ALP  
37888

Üye  
NURİ ALPER AYDIN  
191781

Üye  
CAFER USLU  
178505