



**TMMOB  
ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**



**KAMU ŞEKER  
FABRİKALARI  
ÖZELLEŞTİRİLMELİ**

**A. İsmet TORTOPOĞLU**  
Ocak 2002, Ankara

**TARIM VE MÜHENDİSLİK**  
TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI YAYIN ORGANI

**TMMOB**

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ**

**2000-2001**

**ÇALIŞMA RAPORU**

**KAMULAŞTIRMADA  
BİLİRKİŞİLİK**

**Ankara  
2002**

**TARIM VE MÜHENDİSLİK**  
MÜHENDİSLERİ ODASI YAYIN ORGANI

**Tarım Haftası  
2001  
Sempozyum**  
**Her Yönüyle GAP**  
**NERELER**  
Yapıldı?  
Yapılmadı?  
Yapılmalı?  
**8-9 Ocak 2001**  
Milli Kütüphane Konferans Salonu  
ANKARA

## 38. DÖNEM GENEL KURUL GÜNDEMİ

### 1. GÜN

1. Açılış ve Başkanlık Divanı Seçimi
2. Saygı Duruşu
3. Açılış Konuşması
4. Konukların Konuşmaları
5. Komisyonların Seçimi
6. Çalışma Raporu ve Denetleme Kurulu Raporu'nun Okunması, Görüşülmesi ve Oylanması
7. TMMOB ZMO Tüzük Değişikliği Önerilerinin Görüşülmesi ve Oylanması
8. TMMOB ZMO Ziraat Mühendislerinin Özel Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları Hakkında Yönetmelik'in Görüşülmesi ve Oylanması
9. TMMOB ve ODA Örgütlülüğünün Görüşülmesi
10. 2002 ve 2003 Yıllarında Uygulanacak Üyelik Aidatı ve Diğer Ücretlerin Tesbiti Konusunda Yeni Yönetim Kurulu'na Yetki Verilmesi
11. Bütçenin Görüşülmesi ve Oylanması
12. Dilek ve Öneriler
13. Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu Adaylarının Belirlenip Duyurulması
14. TMMOB Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulları Aday Adaylarının ve TMMOB Genel Kurulu Delege Adaylarının Belirlenip Duyurulması
15. Kapanış

### 2. GÜN

16. Seçimler
  - a) ODA Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulları
  - b) TMMOB Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulları
  - c) TMMOB Delegasyonu

## 37. DÖNEMİN YÖNETİM ORGANLARI

### GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU

Prof.Dr. Gürol ERGİN	Başkan
Özkan GÖKSEL	İkinci Başkan
Gökhan GÜNAYDIN	Yazman
Dr. Turhan TUNCER	Sayman
Doç.Dr. Cemil ERTUĞRUL	Üye
Gülây SUBAŞI	Üye
Baki Remzi SUIÇMEZ	Üye

### TMMOB YÖNETİM KURULU ÜYESİ

Dr. Nüvit SOYLU

### DENETLEME KURULU

Erol KASNAKLI  
İbrahim Oğuz TÜZÜN  
Enver ÇETİN

### ONUR KURULU

Dr. Ahmet Göker ELBEK  
Ebubekir ÇAĞDAŞ  
Cumali GAFFAROĞLU  
Prof.Dr. Ali BAŞÇETİNÇELİK  
Yıldırım DERYA

### TMMOB DENETLEME KURULU

Şerafettin TAV

### TMMOB ONUR KURULU

Dr. Erol ÜÇYILDIZ

## ŞUBE YÖNETİM KURULLARI

### ADANA

Ayhan BARUT  
Ali YÜZGEÇ  
Metin TAŞTAN  
Haydar ŞENGÜL  
Abdullah DOĞAN  
Semih KARADEMİR  
Haydar Ali TİMURÖĞLU

### ANTALYA

Nuri ARI  
M. Zeki DEMİR  
Ali KAYNAK  
Aziz UZUN  
M. Akif AKSEZGİN  
Cahit ÖZER  
Orhan YILMAZ

### AYDIN

Galip ORHAN  
Prof. Dr. Hüseyin BAŞPINAR  
Niyazi KAZIMOĞLU  
Zekeriya ALŞAN  
Kenan VARDAR

### BALIKESİR

Hilmi BAYRAKTAR  
Naci BİLGİÇ  
Hakan ESER  
Mehmet YILDIRIM  
M. Zeki KARADAĞ

### BURSA

Yılmaz OKTAY  
Doç.Dr. Ertuğrul AKSOY  
Sönmez ERBİL  
Ali Yavuz KAYA  
S. Bülent ZOROĞLU  
Ruhi ALTUN  
Figen KÖYCEĞİZ

### DENİZLİ

Gönül Emel İNAL  
İbrahim GÜR  
Kadir ÇETİNKOL  
Abdülhamit ÖNCE  
Ümran DURAN

## **DİYARBAKIR**

Sedat EREN  
İskan TEĞİN  
Celal ÇELİK  
Seyfi PARLAK  
Reşat ESGİCİ

## **GAZİANTEP**

Karaca BOZGEYİK  
Aysun KAYA  
Mehmet UZUN  
Edip ÖZASLAN  
Şeref UYAN

## **İÇEL**

İbrahim YALIN  
Timur TURAN  
Berna YALÇIN  
Eren DİNÇ  
A.Ali BABAGIRAV  
Gürhan DAYICIK  
Durmuş DENİZ

## **İZMİR**

Alaettin HACİMÜZZİN  
Doç.Dr. Kamil Okyay SINDIR  
M. Orhan DÜNDAR  
M. Ziya KAYAN  
Dr. Nedim ÇİÇEK  
Çiğdem KAYA  
Erdal SEVİNÇ

## **ERZURUM**

Yar.Doç.Dr. Binali ÇOMAKLI  
Mehmet ÖLMEZ  
Müdahir ÖZGÜL  
Selahattin AKIN  
Abdullah KELEŞOĞLU

## **HATAY**

Ahmet SEVER  
Yusuf YARDIMCI  
Ayfer KELLEÇİ  
Mustafa SEVİNİR  
Kazım GÜNTÜRK

## **İSTANBUL**

Zehra EYİCİL  
Hikmet GÜLER  
Hüseyin ÜNÜVAR  
Selma USTA  
Gülruh ERTUNA  
Muharrem AKSOY  
Tolga ERTUĞ

## **KAYSERİ**

Yılmaz ÇELİKTEN  
Yakup ÇELİK  
Mehmet PEHLİVAN  
Aydın ÇALIŞKAN  
Zeki MUTLU

**KONYA**

Fikret DEMİR

Vasfi DOLAK

Ali ARPACI

Rafet GÖKDEMİR

Salih AKKAYA

Taner YAVUZ

Ahmet TAMKOÇ

**RİZE**

Yetiş SARIAHMETOĞLU

Ömer ÖZGÜRBÜZ

Abdurrahman ÇEMBERCİ

Münevver MAMATİ

Ömer DEMİRCİ

**ŞANLIURFA**

Atilla YAZAR

Metin KANATLI

Ali Rıza ÖZTÜRKMEN

Mehmet YÜCEL

Doç.Dr. Sadettin GÜRSÖZ

**TRABZON**

İsmail ASLAN

Güngör KÜÇÜKOSMANOĞLU

Mustafa İMAMOĞLU

Hikmet EMRE

Ekrem AKTAŞ

**MANİSA**

Erol TEKİN

Mustafa ÖNCÜ

Mehmet YILDIZ

Erdem KUTLAR

O. Murat KOÇTÜRK

**SAMSUN**

Ünal İŞİKER

Murat AKAR

Hasan ÇOBANCI

Ercan YANOĞLU

Ekrem ORAN

**TEKİRDAĞ**

Prof.Dr. Temel GENÇTAN

Fedai TALİ

Mine AKKÖSE

Aysel DİKMETAŞ

Cemal POLAT

**VAN**

Şevket AKDEMİR

Cevdet ALTINDAĞ

M. Salih ÖZGÖKÇE

Aysel Bars

Necip ALTUNLI

# 1. TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

## 38. DÖNEM (2002–2003) ÇALIŞMA PROGRAMI

### 1. GİRİŞ

Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası; mesleki çalışmalar ve ilgi alanına yönelik çalışmalar yanında, insan hak ve özgürlüklerine saygı, hukukun üstünlüğü ve demokrasinin kuralları içinde kalarak toplumun demokratikleşmesi, ekonomik ve toplumsal yapının ulusal yararlar gözönüne alınarak oluşturulması ve laik düzenin korunması için sorumluluk üstlenilmesi gerektiği görüşündedir.

### 2. ÇALIŞMA İLKE VE YÖNTEMİ

Öncelikle, ekonomik meslekî ortak yararlar ve toplumsal amaçları kapsayan programlar üretilmesi yanında, demokratikleşmeye yönelik programların çok geniş bir üye tabanına katılımı ile gerçekleştirilmesi yönetim kurullarına güç veren, daha üretken ve sorumlu olmaya zorlayan bir olgudur.

Hem ekonomik mesleki yararların, hem ulusal yararların savunulması ve hem de demokratikleşmeye yönelik katılımcı çabalar göstererek kamuoyunun yönlendirilmesi ve siyasi partilerle diyalog oluşturulabilmesi, Oda üyelerimizce, geçmiş Oda yönetimlerinin en önemli başarıları olarak görülmüş ve görülmektedir.

“Kamu kurumu niteliğindeki tüzel kişilik” sorumluluğu ve “demokratik örgüt” yükümlülüğü, Oda’mız çalışmalarında gözönüne alınması gereken en önemli iki unsur olarak kabul edilmektedir.

Oda’mız laikliğin korunmasını ve çağdaş toplumlar düzeyine ulaşılmasını hedeflemekte ve kendisini demokrasiden yana dinamik güçler içerisinde görmektedir. Ülkemizin sorunları ve özellikle tarıma yönelik sorunların çözümlenmesinden, üzerine düşen bütün görevleri yapacak güçtedir.

Bu dönem çalışma ilkelerinin başında yine meslek toplumumuzun hak ve yararlarının somut platformlarda savunulması, sahiplenilmesi, mevcut demokratik sistemin sağladığı katılım olanaklarını sorumluca değerlendirilerek üretken bir yapılanmanın gerçekleştirilmesi amaç edinilmiştir. Meslek toplumumuzca hizmet verilen kırsal kesim sorunlarının, bilim ve teknolojik gelişmelerin ışığında irdelenerek, uygulanabilir çözümler üretilmesi ve yine önceki dönemlerde yapılanların devamı niteliğinde olmak üzere amaç edinilmiş bulunmaktadır.

### 3. MESLEKİ ÇALIŞMALAR

#### 3.1. İSTİHDAM SAĞLAMA ÇALIŞMALARI

3.1.1. Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine ilişkin tüzüğe işlerlik kazandırılması, mesleki hakların korunması ve meslektaşlarımızın yararlarının savunulmasında gerekli görülmektedir. Tüzük'le ilgili zorunlulukların aranması, gerekli uygulamaların yaratılması ve izlenmesinde; kamuda ya da özel sektörde çalışan tüm meslektaşlarımıza önemli görevler düştüğü bilinmelidir. Bu anlamda Oda'mız her kademedeki üyelerimizin katkısı ile, tüzüğe işlerlik kazandırılmasında üzerine düşen görevi başarı ile sonuçlandıracağı inancındadır. Uyarı, öneri ve katkılar ile gerçekleştirilecek olan tüzük uygulama ortamı, bu olgunun, ancak tüm üyelerimizce kaçınılmaz bir görev olarak algılanması ile işlerliğe kavuşacaktır.

Bu anlamda, şubelerce tüzüğün ikinci bölümünde yer alan "Genel Çalışma Alanları, Görev ve Yetkiler" başlığı altındaki bütün konularda ayrı ayrı veya birkaç konu birleştirilerek oluşturulacak olan çalışma grupları veya komisyonların kurulması ve Oda Genel Merkezine bildirilmesi, koordineli çalışma için gerekli görülmektedir.

3.1.2. Mesleğimizin ilgili alanına giren kamu kurum ve kuruluşlarının yönetmelik, genelge, yönerge vb. düzenlemelerinin tüzüğe aykırı hükümlerinin tüzüğe uygun hale getirilmesi, tüzükte bulunan ama mevcut düzenlemelerde yer almayan hükümlerin oluşturulması, bağlayıcı hale getirilmesi için, girişimlerde bulunulacaktır.

3.1.3. Serbest çalışanların statülerinin değiştirilmesi, SMM belgeleri ve mesleki denetim uygulamalarını işlerlik kazandırılmasına çalışılacaktır. Bu bağlamda 3458 Sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında kanun, 66 ve 85 sayılı KHK ve 7303 sayılı yasa ile değişik 6235 sayı TMMOB kanununun ve TMMOB yönetim kurulunun 22 Nisan 1989 tarih ve 102 sayılı kararı ile yürürlüğe giren TMMOB Serbest Müşavirlik, Mühendislik ve Mimarlık Hizmetleri ve Büro Tescil Belgesi Yönetmeliği uyarınca serbest çalışan ve ziraat mühendisliği hizmeti üreten kişi ve kuruluşların mesleki etkinliklerinin TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından düzenlenmesiyle, Ziraat Mühendisliği hizmetlerinin ZMO standartları ve yönetmelikleri ile ülkemizde geçerli diğer standartlar, yönetmelikler ve ilkelere uygunluğunu sağlamak, Ziraat Mühendisleri Odası tarafından belirlenecek Ziraat Mühendisleri hizmetleri asgari ücretlerini uygulamak, meslektaşlar arasında haksız rekabeti önlemek, serbest Ziraat Mühendisliği hizmeti veren kişi ve kuruluşların mesleki denetimini yapmak, verilen hizmetleri kapasite ve yeterlilik açısından değerlendirme için gerekli kayıtların tutulmasını sağlamak ve ülkemizin Ziraat Mühendisliği alanındaki bilimsel-teknik görevinin envanterini oluşturup, çalışma alanlarımıza sahip çıkılmasına olanak tanımak amacıyla ZMO, SMM, MH ve Büro Tescil Belgesi Yönetmeliği çalışmalarına işlerlik kazandırılacaktır.

3.1.4. İşsiz Ziraat Mühendislerinin istihdamına yönelik olmak ve bir anlamda



yetki tüzüğüne işlerlik kazandırmak üzere; işsiz üyeler için ülke düzeyinde organizasyonlar oluşturulmasına ve işsiz Ziraat Mühendislerinin Oda üyeliğinin özendirilerek çalışmalara katılmasının sağlanmasına çalışılacaktır.

3.1.5. Sektörle ilgili Bakanlıklar; Yerel Yönetimler, Birlikler ile ilişki kurularak, kamu kuruluşlarından yeni istihdam yaratılmasına öncülük edilmesine çaba gösterilecektir.

3.1.6. Tarımla ilgili gerçek ve tüzel kişi ve kuruluşların saptanmasına ve Ziraat Mühendisliğinin uğraşı alanlarının en ince ayrıntısına kadar tesbit edilerek, öğrenci gençliği ve işsiz meslektaşlarımızın bilgisine sunulmasına çalışılacaktır.

3.1.7. Tarımla ilgili kamu yönetimi ve Ziraat Fakültelerinin kaynak ve olanaklarından (Kurs, seminer, misafirhane, yemek, öğretim üyesi, geçici görevlendirme vb.) düzenlenecek protokoller çerçevesinde yararlanılarak; çalıştırılmak üzere, özel sektöre, talep edilen Ziraat Mühendisleri için kısa süreli eğitim programları düzenlenmesi yönünde girişimler de bulunulacaktır.

3.1.8. Bakanlıklar, Yerel Yönetimler ve diğer kamu kuruluşlarının denetledikleri hizmetler ve etkinlik alanları ile ilgili olarak, Ziraat Mühendislerinin serbest çalışma olanaklarının geliştirilmesi doğrultusunda, yönetmelik ve benzeri yönetsel düzenlemeler yapılması ve bu tür düzenlemelerde mühendislik formasyonunun kullanılabilmesi için Oda üyeliğini zorunlu kılan hükümlerin yer almasına çaba gösterilecektir.

3.1.9. Kamu ve özel kesimin zaman zaman ihtiyaç duyduğu Ziraat Mühendisleri kadrosuna ait bilgilerin Oda tarafından toplanması ve bu bilgilerin iş arayan meslektaşlara duyurulmasına çalışılacaktır.

3.1.10. Yasa ve Tüzük ile mesleğimize tanınmış yetki ve hakların savunulup korunması, giderek ağırlaşan ve hiç bir meslektaşımızın hak etmediği işsizlik sorununun çözümüne katkı amacıyla; gerekli kamuoyu duyarlılığı ve desteği sağlamak açısından, yasal ve demokratik olanaklar sorumlulukla kullanılarak, ülke düzeyinde kitlesel nitelikli etkinlikler gerçekleştirilecektir.

## **3.2. SENDİKAL ÖRGÜTLENME VE ÇALIŞAN ÜYELERİNİN SORUNLARINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR**

3.2.1. Çalışanların ekonomik demokratik haklarını kazanması, grevli toplu sözleşmeli sendikal haklara sahip olmakla birlikte düşünülmesi gereken bir olgudur. Bu anlamda, toplumun demokratikleşmesi yönündeki çabaların bir parçası durumunda olan sendikal örgütlenme konusunun, diğer Mühendis Odaları ile TMMOB örgütlülüğü çerçevesinde ele alınmasına; bu amaçla oluşturulacak platformlarda yer alınmasına çalışacak, konuyla ilgili olarak Genel Merkez ve Şubelerde komisyonlar oluşturulacaktır.

3.2.2. Özel kesim ve kamuda çalışan meslektaşlarımızın sendikalaşması için her türlü çaba gösterilecek, örgütün bu konuda daha aktif kılınması sağlanacaktır.

3.2.3. Kamuda çalışan meslektaşlarımız arasında özlük ve ekonomik haklar bakımından yaratılmış bulunan farklılaşmanın giderilerek, üniform bir uygulamanın geçerli olmasına çaba gösterilmesi, bu çerçevede yan ödeme kararname ve uygulama yöntemlerinin yarattığı meslek ya da merkez de ve taşrada görevli meslektaşlarımız arası ayrımların ortadan kaldırılması için kamu yönetimi katında sürdürülmekte olan çabaların artırılması, çözüme yönelik tüm yolların aranması, gerekirse konu hakkında kamuoyu yaratacak demokratik etkinlikler sergilenmesine çalışılacaktır.

3.2.4. Özel kesimde çalışan meslektaşlarımızın izlenmesi, ücret ve toplumsal güvence sorunlarının belirlenip, çözümüne çalışılması, Oda üyeliklerinin belirlenmesi için TOBB gibi kuruluşlarla işbirliği yapılacaktır. Uzmanlık alanımıza yönelik girişimcilerde ticaret odası ve sanayi odasına kayıt ve belge için başvuru yapıldığında ZMO'dan da üyelikle ilgili belge istenmesi sağlanacaktır.

3.2.5. Kamu kesiminde yönetici konumunda bulunan üyelerimizle gerekli ve ilikeli ilişkiler geliştirilerek, yönetsel yetkilerini meslek yararları doğrultusunda kullanmalarına çalışılacaktır.

3.2.6. Yabancı ülkelerdeki Ziraat Mühendislerinin çalışma koşullarının, örgütlenme biçimlerinin ve yetki kullanım durumlarının araştırılması ve ülkemiz koşullarına göre düzenlenerek, ilgililere önerilmesi yönünde çalışılacaktır.

### **3.3. ZİRAAT MÜHENDİSLİĞİ ÖĞRETİMİNE İLİŞKİN ÇALIŞMALAR**

3.3.1. Odamız öğretim sisteminin değerlendirilmesi ve geliştirilmesine yönelik çalışmalara öncülük etmek dahil her türlü girişimde bulunmayı görev bilmektedir.

3.3.2. Meslektaşlarımızın belli bir sayıya ulaşmasının getirdiği tıkanıklığı giderecek, çalışma sahalarında istihdamını kolaylaştıracak yönde eğitim ve öğrenimin yönlendirilmesi ile ilgili çalışmalar yapılmasına yardımcı olunacaktır.

3.3.3. Ziraat Fakültelerinde şu anda uygulamaya konulan yeni sistem yakından takip edilerek ortaya çıkacak problemlerde fakültelerimizin ortak çözüm yaklaşımlarında uzlaşmaları için öncülük görevi üstlenilecek, çözüm arayıcı ve her kesimin, her sorumluluk kesitinin katılacağı katılımcı, çoğulcu ortamlar oluşturulmaya çalışılacaktır.

### **3.4. TEKNİK VE BİLİMSEL ÇALIŞMALAR**

3.4.1. Tarımla ilgili değişik konularda birikimleri ve uzmanlıkları bulunan Oda üyelerinin aktif katılımı ile oluşturulan çalışma grupları, gerek mesleki ve gerekse

tarım sektörüne yönelik çalışmaların en önemli ögesi olmuştur. Bu çerçevede üretilen her türlü yazı, rapor, araştırma vb. ürünler, Odamızca düzenlenen kongre, sempozyum, panel gibi etkinliklerin temel taşı niteliğini taşımaktadır. Bu tür çalışmalar kapsamında, ülke tarımının yakın gündemini oluşturan tarımda yeniden yapılanma ile tarımsal boyutunun gündeme geleceği beklenen AB'ne uyum çalışmaları ile ilgili konulara özel önem verilecektir. Geçmişte olduğu gibi bu tür etkinlikler, uzmanlıkları olan meslektaşlarımız ve başka meslek insanlarından oluşan, çalışma grupları aracılığıyla planlanıp, örgütlenip, uygulanacaktır.

3.4.2. Tarım Haftası 2003'de ve Tarım Haftası 2004'de Türkiye tarımının önemli ve özgün konuları ele alınacaktır.

3.4.3. Mesleğimiz ve tarımla bağlantılı özel gün ve haftalar, daha önce olduğu gibi doyurucu, ciddi etkinliklerle değerlendirilecektir.

3.4.4. Başka kurum ve kuruluşların düzenlediği ve mesleğimizi doğrudan ya da dolaylı olarak ilgilendiren çalışmalara aktif olarak katılacaktır.

3.4.5. Mesleğimizi ilgilendiren her türlü bilgi ve veri derlenerek bir veri bankası oluşturulmaya çalışılacaktır.

3.4.6. Sulama ve toprak gibi konularda özel çalışmalar yürütülecektir.

3.4.7. Tarım kesiminin her alanında oluşan gelişim ve değişimler periyodik bir yöntemle izlenecek, ürünler ve girdilerle ilgili üretim, maliyet, ithalat, ihracat ve teknolojik değerlendirme unsurlarını içerir verilerin değerlendirilmesine çalışılacak, gerektiğinde kamuoyuna yansıtılacaktır.

3.4.8. Tarım politika ve uygulamalarında oluşan değişimler uzman danışmanlar aracılığıyla izlenip değerlendirilecektir.

3.4.9. Kalkınma planları, hükümet programları, bütçe kanunları üzerinde geçmişten günümüze uzanan çizgide tarımın yeri incelenip, çıkarılacak bir kronolojik profil ile tanımlanmasına çalışılacaktır.

3.4.10. Parlamento ve hükümet gündeminde bulunan tarımla ilgili tasarıların araştırılıp, Oda görüşlerinin oluşturularak aktarılmasına, tarımla ilgili mevzuatın geliştirilmesi için yeni yasa önerileri yapılmasına, mevcut yasalardaki aksaklıkların tespiti ve öneri geliştirilmesine çalışılacaktır.

3.4.11. Ülkesel ve Bölgesel ölçekte ekonomik önemi olan ürünlerle ilgili gelişmeler, üretim yörelerinde yapılacak etüdler ve yerinde gerçekleştirilecek gözlemlere dayalı biçimde izlenecek, uygulama alanlarından sağlanan verilerle konuya ilişkin bilimsel ve teknolojik birikimler sentezlenerek, görüş oluşturulmasına çalışılacaktır.

3.4.12. Tarımsal üretim planlaması konusunda tarımsal ve hukuksal yapı temellerini gözetebilen bir model çalışması yapılması yönünde çalışılacaktır.

3.4.13. Tarımsal araştırma fonksiyonunun gelişim doğrultusu ve bugün vardığı konumun oraya çıkarılması, bu konuda benimsenmesi gereken temel yaklaşımların araştırılıp, oluşturulmasına çalışılacaktır.

3.4.14. Gıda-Çevre Tarım ilişkileri ve amaç dışı tarım toprağı kullanımı konularını sürekli izleyecek, çevreyi bozucu, tarım toprağını kirletici ve yok edici yatırım planlamalarını araştırarak ve kamuoyunu zamanında duyarlı kılabilecek bir çalışmanın örgütlenmesi yönünde etkinlik gösterilecektir.

3.4.15. Kırsal alan örgütlenmesinin demokratik çözüme kavuşturulması için, ilgili kooperatif örgütlerle ilkeli ilişkilerin geliştirilmesi güncel sorun olan ülke ölçeğinde üst örgütlenmenin gerçekleştirilmesi çabalarına katkıda bulunulmasına çalışılacaktır.

3.4.16. AB ve GATT ile ilişkiler açısından tarımın yeri ve önemini ortaya çıkaracak, entegrasyon sürecinde tarımda olası sorunları belirleyecek, bunların en aza indirilmesi anlamında projeksiyonlar önerecek, değişimleri sürekli izleyecek bir özel çalışmanın örgütlenmesine, gerekirse ülke dışı etüdler yapılarak, bu çalışmanın konuyla ilgili tüm toplum kesimlerinin katılabilecekleri bir etkinliğe dönüştürülmesine çalışılacaktır.

3.4.17. Ülke ekonomisindeki yeri ve önemi devam eden tarım kesimine yönelik politikaların tartışılıp oluşturulması, kamu ve özel kesim sorumluluklarının planlanması, uygulama yaklaşımları geliştirilmesi, süregelen uygulamaların değerlendirilmesi ve benzeri sorumluluklarla yükümlü olacak ve "Ulusal Tarım Konseyi" diye adlandırılabilir bir üst örgütün, kamu yönetimi, üniversiteler, çiftçi örgütleri, kooperatifler ve meslek kuruluşu temsilcilerinden oluşması yönünde girişimde bulunulacaktır.

#### **4. ÜLKE SORUNLARINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR**

Ülke sorunlarının bir bütün ve tarımın sorunlarının da bu bütünün parçaları olduğu unutulmadan, toplumun sorunlarını gündemde tutmak, demokrasinin olanaklarını sorumluca kullanarak kitlemizin ve tarım kesiminin sorunlarına gerçekçi çözümler arayıp, ülke sorunlarının aşılmasına somut katkı sağlamak, demokrasi dışı tüm çaba ve niyetlerin karşısında kararlılıkla tavır takınmak kaçınılmaz sorumluluktur. Ülkemizin karşı karşıya bulunduğu olağanüstü koşulların, giderek mühendis ve mimarların temel görevlerini yerine getirmelerini dahi önleyici, hatta can güvenliği içerisinde hizmet yapmalarını bile engelleyici bir olumsuzluğa tırandığı gözlenmektedir. Toplumumuzun genel yararları açısından olduğu kadar, meslek topluluğumuzun yararları bakımından da, ülkemizin her yöresinde barış ve kardeşlik ortamının egemen kılınması zorunludur. Odamız ülke bütünlüğü anlayışı çerçevesinde, Türkiye'nin her bölgesinde demokrasi, temel insan hakları ve barış ilkelerinin yaşama geçmesi için, her türlü katkıyı koymayı görev saymaktadır.

4.1. Tüm olumsuzluklara rağmen önemli somut kazanımlar edinmiş olan demokratikleşme sürecinin engellenmesi girişimlerine karşı, TMMOB örgütlülüğü gözetilerek demokratik kuruluşlar arası ilişkilerde etkinlik sağlanacak, demokrasi amacına dönük ortak çalışmalara katılmalacaktır.

4.2. Toplumun demokratikleşmesine yönelik bütün çalışmalara katkıda bulunulması, yönetime katılma ile ilgili olarak genelde ulusal çıkarlar, özelde ise çalışanlar ve kamu yararına somut öneriler üretilmesine çalışılacaktır.

4.3. İnsan hak ve özgürlüklerinin korunması ve geliştirilmesi ile toplumun sivilleşmesine yönelik tüm girişim ve çalışmalara katılınacak, toplumsal dayanışmanın sağlanabilmesi için duyarlı ve sağduyulu davranılacak, tersine gelişmelere duyarlı olunacak ve kesin tavır alınması yönünde çalışmalar yapılacaktır.

4.4. Laik–Demokratik Cumhuriyetin ve insan haklarına dayalı hukuk devletinin çökertilerek, çağ dışı karanlık senaryoların ülkenin yönetimine egemen olmasına yönelik çabalara karşı, her koşulda gerekli mücadele verilecek, toplumun ileri ve çağdaş kesimleriyle bu amaçla her türlü dayanışma gerçekleştirilecek, Atatürk devrimlerinin ve ilkelerinin korunup savunulması bağlamında hiçbir ödün verilmeden gereken duyarlılık ve sorumluluk gösterilecektir.

## **5. ÖRGÜTSEL VE MESLEKİ ÇALIŞMALAR, ÖRGÜT YAPISININ GÜÇLENDİRİLMESİ**

### **5.1. GENEL MERKEZ**

Örgütsel yapının güçlendirilmesi ile ilgili olarak;”Üretken yapılanma, üretken kitle katılımının sağlanması ve daha kapsamlı çalışmalara yönelme”, temel yaklaşımının, geçmiş dönemlerde olumlu sonuç vermesi noktasından hareketle “Üye–Oda ve örgüt birimleri arası” ilkeli ilişkilerin daha da geliştirilmesi amaçlanmıştır. Bu anlamda, geçmiş dönemlerde başlatılan, mesleğine ve içinde bulunduğu topluma karşı sorumluluk duyan, yapıcı eleştiriler ve önerileri dile getiren ve çalışmalara somut olarak katılan, katkı koyan her düzeydeki üyelerle ilişkilerinin geliştirilmesi ve türden her ilde yeni üyeler kazanılması hususları, “Daha güçlü ve üretken” bir Oda’nın ön koşuludur.

5.1.1. Genel Merkez, Şubeler ve İl Temsilcilikleri arasında; yönetim organlarının iş bölüm ve eşgüdümünün sağlanması ve demokratik işleyişin yaşama geçirilmesi, bu dönemde de mesleğimiz ve özellikle işsiz meslektaşlarımızın istihdamına ve ülke tarımına yönelik üretken yapılanma için yararlı ve zorunlu görülmektedir.

Bu bağlamda karşılıklı etkileşim ve işbirliğinin sağlanması ve sürekli kılınması için Genel Kurul kararları çerçevesinde kurulmaları öngörülen yeni şubelerin gerekli ve yeterli hukuki ve fiziki altyapıları oluşturularak örgüte katılmaları sağlanacaktır.

Genel Merkez ve şubeler arası ilişkilerin güçlendirilmesi amacıyla, geçmiş yıllar uygulamalarına benzer bir şekilde toplantılar gerçekleştirilecek, DANIŞMA KURULU çalışmaları etkin kılınacaktır.

Genel Merkez ve Şubeler arasında gelir-gider dengelerinin sağlanması, mali yönden bir merkezde bütünleşilerek, örgütün tamamının gereksinimlerinin karşılanmasına çalışılacaktır.

5.1.2. Oluşturulması gerekli görülen çalışma gruplarına veya komisyonlara şubelerin katılımı ve katkısı sağlanacak ve bu amaçla çalışma grubu veya komisyonlarda şubeler adına sorumlu temsilci bulundurulacak veya aynı ad altında şubelerde de "..... Şubesi ..... Çalışma Grubu veya Komisyonu" oluşturulması gerçekleştirilecektir.

5.1.3. Oda gelirlerinin artırılması ile ilgili olarak, üye aidat ve birikmişlik %10'ları ciddiyeyle izlenecektir.

5.1.4. Üst örgütümüz olan TMMOB'in etkin bir yapıya kavuşturulması amacıyla, TMMOB'nin her düzeyde çalışmasına katılım boyutunun artırılmasına ve Oda görüş ve çalışmalarının TMMOB platformuna aktararak TMMOB'ince sahiplenip kamuoyuna yansıtılmasına çalışılacak, Oda'mız TMMOB Yönetim Kurulu Üyesinin Oda 8. yönetim kurulu üyesi anlayışıyla çalışması (bilgilendirme, katılım, öneri vb.) esas alınacaktır.

5.1.5. Şubeler ve illerde il temsilciliklerinin katkısıyla meslek, meslektaş sorunları, ülke tarımına yönelik konularda veya sosyal amaçlı bölge toplantıları ve benzeri etkinlikler yapılmasının planlanması sağlanacaktır.

5.1.6. Mesleki ve bilimsel etkinlikler arasında paralellik ve koordinasyon sağlanması, ülke ve bölge düzeyindeki önceliklerin belirlenmesi için, Genel Merkez – Şubeler arası bilgilendirme önceden gerçekleştirilecektir.

5.1.7. Bina, çalışma ortamı yeterli personel temini çerçevesinde; tarımla ilgili rapor, sayısal veri, mesleki sorunlar vb. hususların bilgisayara kaydedilmesi, değerlendirilmesi, çağdaş büro yönetim sistemi oluşturulmasına çalışılacaktır.

5.1.8. Yeni kurulacak illerde Oda İl Temsilcilikleri oluşturulacak, İl Temsilciliğinin işlevinin artırılmasına yönelik yöntemler geliştirilecektir.

5.1.9. Ziraat Fakültelerinin değişik mühendislik ünvanları vermeleri ile ilgili olarak; Ziraat Mühendisliği yanındaki diğer yeni mühendislik disiplinler ile birlikte ortak çalışma olanakları yaratılmasına yardımcı olunacaktır.

5.1.10. Sivil toplum örgütleri ve tarımla ilgili meslek örgütleri ile ilkeli ilişki ve işbirliği olanaklarının TMMOB örgütlülüğü ve kamu kurumu niteliğinin yüklediği sorumluluk çerçevesinde geliştirilmesine çalışılacaktır.

5.1.11. Ankara ve tüm illerimizde, kamu ve özel iş yerlerinde, işyeri temsilciliği sistemi geliştirilerek kurumlaşma niteliği sağlanacaktır.

## **5.2. ŞUBELER ve İL TEMSİLCİLİKLERİ**

Şubeler ve İl Temsilcilikleri oluşturulmakta olan 2000–2001 dönemi çalışma programına ilave olarak, yeni çalışma konu ve alanları ve önerileri üretmekle ödevlidirler.

5.2.1. İllerde bulunan kamu ve özel sektörde çalışan üyelerin ve özellikle işsiz üyelerin kayıtlarının düzenli olarak tutulması için, detaylı bilgileri kapsayan formların kullanılması sağlanacaktır.

5.2.2. Aidat ve bağış toplanması ve bilirkişilik gelirlerinden Oda payının alınması sağlanacaktır.

5.2.3. İl ve yörenin ekolojik özelliklerinin gözönüne alınarak; ekonomik, demokratik konular yanında, mesleki ve tarımla ilgili gelişme ve değişmelerin izlenmesi, bunlarla ilgili verilerin derlenmesi, dökümanların toplanması ve konu hakkında ildeki üyelerin görüşlerini yansıtabilecek nitelikte yazılı metnin şubelere ve Genel Merkeze gönderilmesi için gerekli iletişim sağlanacaktır.

5.2.4. Özellikle şubeler ölçeğinde –olanaklar ölçüsünde İl Temsilciliği düzeyinde– TMMOB’ne bağlı odalar ile daha yakın ilişkilerin kurulması ve geliştirilmesi, TMMOB’nin bölge çalışmalarına daha etkili ve belirleyici katkı ve katılımı sağlanacaktır.

5.2.5. İllerde bulunan Ziraat Fakülteleri ile devamlı işbirliği olanakları araştırılacak, ortak çalışmalar planlanacak, bilim adamı üyelerin mesleki çalışmalara daha yoğun katılımları sağlanacaktır.

Şubelerdeki çalışma grup ve komisyonlarında, meslek içi değişik disiplinleri, işyeri ve yaş gruplarını temsil edecek şekilde bir yapı oluşturulmasına özen gösterilecektir.

5.2.6. Genel Merkez tarafından ülke ölçeğinde düzenlenmesi planlanan çalışmalar ve dönem boyunca izlenmesi gereken etkinliklerle ilgili olarak konuları şube özelinde izlemek, üye katkısı sağlamak ve benzeri fonksiyonları yerine getirmekle ödevli alt birimler oluşturulup çalıştırılması sağlanacaktır.

## **5.3. BASIN–YAYIN VE SOSYAL AMAÇLI ÇALIŞMALAR**

5.3.1. Ziraat Mühendisliği disiplininin ve Oda çalışmalarının tanıtılması, Oda etkinlikleri ile üretilen bilimsel ve teknolojik birikim ve yaklaşımların ilgililere aktarılması ve kamuoyuna yansıtılması için yazılı ve görsel basın kuruluşları ile ilişkiler kurulacak, yazılı basın izlenecek, arşiv oluşturulacaktır.

5.3.2. Tarım ve Mühendislik Dergisi ile Haber Bülteni’nin düzenli bir biçimde yayımlanması sürdürülecektir.

5.3.3. Oda–Üye ve üyelerin birbirleriyle ilişkilerinin geliştirilmesi ve dayanış-

ma sağlanması yönünde Oda hizmet binası yanında, sosyal tesislerin geliştirilmesine çalışılacaktır.

5.3.4. Her ildeki Oda üyelerinin, kamu kuruluşlarının veya özel kuruluşların sosyal tesislerinden yararlanma olanakları yaratılması için girişimlerde bulunulacaktır.

5.3.5. Genel Merkez'deki organların komisyon üyelerinin ve Oda üyelerinin araştırma ve bilimsel çalışmalarına katkı anlamında, tarımla ilgili bütün eserlerin sağlanarak zengin bir kütüphane oluşturulması için fiziki yer sağlanması, sürekli yayınların izlenmesi yönünde çalışmalar geliştirilecektir.

5.3.6. Meslek ve tarımla ilgili özel gün ve zaman dilimlerinin toplumsal dayanışma anlamında değerlendirilerek, zaman zaman farklı yaklaşımlarla (Tarım Şöleni gibi) kutlanması yönünde çalışmalar yapılacaktır.

5.3.7. Tarımsal faaliyette bulunan holding ve anonim şirketler ile meslektaşlardan hibe, burs vs. gibi katkıları sağlanması yönünde çaba gösterilecektir.

5.3.8. Mesleğe ve Oda'ya katkıları olan meslektaşların genç üyelere tanıtılması ve onları onurlandıracak ödüller verilmesi yönünde çaba gösterilecektir.

5.3.9. Ülkenin değişik yörelerine mesleki ve turistik amaçlı geziler düzenlenmesi yönünde çalışılacaktır.

5.3.10. Çok sayıda meslektaşın katılacağı toplu yemekler ve benzeri organizasyonlar gerçekleştirilmeye çalışılacaktır.

5.3.11. Özel sağlık kurumları veya kişileri ile anlaşma yapılarak, üyelerin hizmetlerden indirimli olarak yararlanması olanakları yaratılması konusunda çalışmalar yapılacaktır.

5.3.12. Ulaşım şirketleriyle görüşmeler yapılarak üyelerimize indirim sağlama çalışılacaktır.



## **2.MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ÇALIŞMALAR**

### **2.1. CUMHURBAŞKANINA YAPILAN ZİYARETLER VE SUNULAN GÖRÜŞLER**

#### **2.1.1. YÖNETİM KURULUMUZ SAYIN CUMHURBAŞKANI TARAFINDAN KABUL EDİLDİ**

ODA Yönetim Kurulu'muz, seçilmesini kutlama, tanışma, meslektaşlarımızın özlük haklarına ilişkin sorunları açıklama ve Türkiye tarımının durumu hakkında bilgi sunma amacıyla, 28 Haziran 2000 tarihinde Cumhurbaşkanı Sayın Ahmet Necdet SEZER'i ziyaret etti. Sayın Cumhurbaşkanını ziyaretimiz, çok olumlu bir ortamda ve son derece yararlı geçti.

Çankaya Köşkü'nde gerçekleşen kabulde, ODA'mızın tanıtımı yapılmış, Ülke tarımının ve meslektaşlarımızın sorunları anlatılmış, 37. Döneme ilişkin gerçekleştirilmiş ve planlanan çalışmalar hakkında gerekli açıklamalarda bulunulmuş ve Sayın Cumhurbaşkanı'na bu konuları kapsayan bir dosya sunulmuştur.

Görüşme sırasında, IMF ve Dünya Bankası dayatmalarının Türk tarımına olan olumsuz etkileri, tarım topraklarının korunması ve verimli kullanılması amacıyla Toprak Yasası ve Topraksu Genel Müdürlüğü Yasası'nın çıkarılması gerekliliği, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı bünyesinde Ziraî Mücadele Genel Müdürlüğü'nün kurulmasının zorunluluğu, GAP Bölgesindeki sorunların giderilmesi, işsiz meslektaşlarımızın istihdam gerekliliği ve kamuda çalışan meslektaşlarımızın ekonomik ve sosyal haklarının düzeltilmesi konuları hakkında meslek toplumu adına istemlerde bulunulmuştur.

Sayın Cumhurbaşkanımız, ülke tarımının geleceğinden ciddi anlamda endişe duyduğunu ve endişelerini Başbakanlığa yazdığı bir mektupla ilettiğini, kamuda çalışan meslektaşlarımızın sorunlarının onayladığı KHK çıkarma Yetki Yasası ile çözümleneceğini umduğunu ve kendisine iletilen sorunlarla ilgileneceğini ifade ettiler.

#### **2.1.2. DEVLETİMİZİN LAİKLİK İLKESİNİ ÖDÜNSÜZ SAVUNAN CUMHURBAŞKANIMIZI KUTLADIK**

Bir tarikat liderine mezarlık yeri tahsisi için Bakanlar Kurulu tarafından alınan kararı uygun görmeyen Sayın Cumhurbaşkanımız Ahmet Necdet SEZER'i, Cumhuriyetimizin vazgeçilmez ilkelerinden biri olan LAİKLİK ilkesini ödünsüz savunması nedeniyle, ODA'mız adına kutladık. Sayın Cumhurbaşkanımıza sunduğumuz 09.02. 2001 tarihli yazı aşağıdadır.

**Sayın Ahmet Necdet SEZER**  
**Cumhurbaşkanı – ANKARA**

**Çok Sayın Cumhurbaşkanımız,**

En değerli varlığımız olan devletimizin, tarikat ehlinin ve din istismarcılarının hukuk tanımaz çağdışı devleti değil, Büyük Atatürk'ün kurduğu çağdaş Türkiye Cumhuriyeti olduğunu dosta düşmana gösterdiğiniz için size en içten, yürekten şükran duygularımızı sunmamıza izin vermenizi dileriz.

Derin Saygılarımızla,

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

### **2.1.3. YÖNETİM KURULUMUZ SAYIN CUMHURBAŞKANI GENEL SEKRETERİ TARAFINDAN KABUL EDİLDİ**

Oda Yönetim Kurulu'muz, Atatürk Orman Çiftliğinde yaşanan son gelişmeler hakkındaki endişelerini belirtme ve yapılması gerekenler hakkında bilgi sunma, ayrıca Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği görevine seçilmesinden dolayı kendilerini kutlama amacıyla, 20.09.2000 tarihinde Sayın Cumhurbaşkanı Genel Sekreterini ziyaret etti.

Çankaya Köşkünde gerçekleşen kabulde, ODA'mızın tanıtımının yapılması ve Ülke tarımının sorunlarının anlatılmasından sonra; AOÇ'nin önemi ve geçmiş yıllardaki yanlış uygulamalar sonucu ortaya çıkan arazi kayıplarının boyutu dile getirilmiş ve 12. Milli Komite Toplantısında gündeme gelen AOÇ Yönetiminin Kültür Bakanlığı'na bağlanmasının ne tür sakıncalara yol açacağı hakkında gerekli açıklamalarda bulunulmuş ve Sayın Kemal NEHROZOĞLU'na bu konularda ODA'mız görüşlerini içeren bir dosya sunulmuştur.

Sayın Cumhurbaşkanı Genel Sekreterimiz, kişisel görüşü olarak, AOÇ Yönetiminin Tarım Bakanlığı bünyesinde yer almasının ve mevcut yönetim yapısının geliştirilmesinin daha doğru bir yaklaşım olduğunu, fakat bu konuda çeşitli Bakanlıkların yönetime talip olması nedeniyle Milli Komite bünyesinde bir Alt Komisyon kurulduğunu ve ODA'mızca hazırlanan dosyayı bu komisyona iletteceğini belirterek, ODA görüşlerimizi içeren bir dosya hazırlamamızdan dolayı mutluluk duyduğunu ve kendisine iletilen sorunlarla ilgileceğini ifade ettiler. Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği'nden ODA'mıza gönderilen bir yazı ile konunun ilgililere iletildiği belirtilmiştir.

## **ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ'NİN BUGÜNÜ VE GELECEĞİ HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

Atatürk tarafından 5 Mayıs 1925 tarihinde 102.000 dekar arazi üzerinde kurulan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ), kuruluş amaçları doğrultusunda kullanılmak koşuluyla, Atamızın vasiyeti olarak 1937 yılında hazineye bağışlanmıştır. 97.535 dekara düşen AOÇ arazisini korumak, sahiplik ve kullanım haklarını düzenlemek amacıyla 1.4.1950'de yürürlüğe giren 5659 sayılı AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Yasası ile çiftlik arazisi yasal koruma altına alınmıştır.

### **5659 Sayılı Yasaya Göre AOÇ Kuruluş Amaçları**

- Çiftçiye önderlik edici örnek bir işletme oluşturmak,
- Ankara halkına temiz ve ucuz gıda maddeleri sağlamak,
- Ankara civarı çiftçisinin damızlık ve tohumluk ihtiyacının karşılanmasına katkıda bulunmak,
- Çiftçinin ürettiği tarım ürünlerini satın alarak destekleme alımları yapmak, bu yolla piyasa düzenleyici rol oynamak,
- Ankara çevresini ağaçlandırmak, halkın gezeceği, eğleneceği sosyo-kültürel ve rekreatif alanlar oluşturmak.

AOÇ arazileri, Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından alınan 07.05.1998 tarih ve 5742 sayılı karar ile, "1. derece doğal ve tarihi sit alanı" olarak ilan edilmiştir.

**AOÇ kuruluş amaçlarının yeterince gerçekleştirilememesi sonucu, ODA'mızı ciddi olarak kaygılandıran gelişmeler yaşanmaktadır. Bu gelişmeleri üç başlık altında toplayabiliriz.**

- 1. AOÇ arazilerinin talanı**
- 2. AOÇ'nin yönetim sorunları**
- 3. AOÇ arazilerinin Atatürk Kültür Merkezi'ne katılması**

### **1. AOÇ ARAZİLERİNİN TALANI**

Atatürk tarafından ilk kurulduğu yıllarda 152.000 dekarlık bir arazi varlığına ulaşan "Gazi Çiftliği", 1937 yılında 102.000 dekar olarak Hazineye devredilmiş, 1950 yılında 5659 sayılı Yasa ile koruma altına alınmıştır.

Kuruluş yasasının 9. maddesi, müdürlüğün tüm mallarının devlet malı hükmünde olduğunu ve müdürlük adına tapuya tescil edileceğini; 10. maddesi, yasanın yayın tarihinde AOÇ sınırları içinde kalan gayrimenkullerin, gerçek veya tüzel kişilere devir, temlik ve kamulaştırmasının özel kanunlarla izin alınmasına bağlı olduğunu belirtmiştir.

AOÇ arazisini koruma amaçlı özel yasanın ne derece etkili olduğu, başlangıçtaki arazi varlığının % 70'ini kaybetmesiyle ortadadır. Atatürk'ün mirasının yeterince korunamaması sonucu AOÇ, arsa ofisi gibi kullanılmaktadır. Tablo I incelendiğinde, bu kaybın gayriresmî işgallerle olmadığı, aksine, çok büyük ölçüde kamu adına resmi işgallerle gerçekleştiği görülecektir ve bu durumun yasal koruma mı yoksa Atatürk'ün istemi ve vasiyeti karşısında onun amaçlarından sapma ve buna yasal kılıflar hazırlama süreci mi olduğunu anlamak mümkün olacaktır.

1938-48 yılları arasında 5.250 dekar, 1950-60 yılları arasında 11.153 dekar, 1960-70 yıllarında 1.145 dekar ve 1982-93 yılları arasında 50.561 dekar olmak üzere, toplam 68.109 dekar arazi yasal dayanaklarla kuruluş amacı dışına çıkarılmıştır. Geriye kalan 33.851 dekar arazinin 3.000 dekarı ise çeşitli kamu ve özel sektör kuruluşlarına 1-99 yıl arasında değişen süreyle kiraya verilmiştir. Sonuçta AOÇ, kuruluşundan günümüze kadar arazi varlığının % 70'ini kaybetmiştir. Üzücü nokta ise, AOÇ arazisinin paylaşımının en büyük ortaklarının kamu kurum ve kuruluşları olması ve kurulan tesisler arasında ise çimento fabrikası, şehirlerarası otobüs terminali, fişek fabrikası, benzinlik, şap enstitüsü, yapı kooperatifi, uçak fabrikası, traktör fabrikası, otel gibi her tür yapılaşmanın mevcut olmasıdır.

Kuşkusuz hızlı nüfus artışı ve göç sorunuyla karşılaşan ve hızla sanayileşen Ankara'nın, yeni alanlarda yapılaşmasına gereksinim vardır. Çağdaş planlı kentleşme mantığı, her kullanım için yeterli alanın bulunmasını sağlayabilecekken, kolaycı mantıkla AOÇ arazilerinin talanı Ankara'nın ve toplumun uzun süreli yararına aykırıdır. Bu talana kamunun öncülük yapması, özel sektöre de kötü örnek oluşturmaktadır.

Özel sektörün bu durumu hemen değerlendirip pay alma uğraşısına katılması sonucu, bugün tüm yurttaşlarımızın ve özellikle Ankaralıların kullanımına armağan edilen AOÇ; üye olmayanların giremeyeceği, etrafı tel örgü ve duvarla çevrili, özel kulüp, dernek ve kuruluşlara tahsis edilmiş özel alanlara, depo amaçlı yapılaşmalara dönüştürülmektedir. 5659 sayılı yasa ile başka kullanımlara tahsislerin özel yasa ile yapılabileceği öngörülmüş iken ve bu yasa ile arazinin % 70'i yağmalanmışken; "protokol", "anlaşma", "sözleşme", "yönetmelik" adı altında, yasaya aykırı olarak devir, temlik ve tahsisler ile Mars Bowling, Varan Turizm, Beğendik, Toprak İnşaat, Mudurnu Tavukçuluk, Bektaşlar Ltd. Şti. ve diğerlerine ait tesisler kurulmuştur.

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nun 1997 yılı raporunda, AOÇ arazisinin talan edildiği ve bu duruma son verilmesi gerektiği belirtildiği halde, AOÇ arazisinin yasal kılıflarla yağmalanması çalışmaları, maalesef devam etmektedir. Son örnek ise, 24.05.1983 tarih ve 2823 sayılı "AOÇ Mülkiyetindeki Bir Kısım

Arazinin Devredilmesine İzin Verilmesi Hakkında Kanun" ile Gazi Üniversitesi'ne tahsis edilen 396.312 m2 arazide, Çankaya Belediyesi tarafından verilen 07.04.2000 tarihli yapı ruhsatına dayanarak başlayan inşaat. Çocuk Hastahanesi yapımı gibi masum bir istekle üstelik.

AOÇ arazilerinin tarımsal işlevini göz ardı etmeye çalışanlar, en azından, AOÇ arazisinin doğu-batı yönünde en önemli "rüzgar koridorunu" oluşturması nedeniyle temiz hava sağlama işlevi ile Ankara'nın artan "yeşil alan" gereksinimini karşılama işlevini dikkate almak zorundadır.

Atamızın vasiyetini yaşama geçirmek, genelde çiftlik yağmasını, özelde Gazi Üniversitesi inşaatını durdurmak için, Ankara Barosu Çevre Komisyonu, Ankara Kültürünü Yaşatma Derneği, Ankara Valiliği Çevre Koruma Vakfı, Atatürkçü Düşünce Derneği, Atatürkçü Düşünce Vakfı, Bilgi Emek Sevgi Derneği, Cumhuriyetçi Kadınlar Derneği, Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği, Genç İdealler Derneği, Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunlarını Araştırma Derneği, Küresel Denge Derneği, Meliha Yılmaz Doğal Hayatı Koruma Derneği, Mülkiyeliler Birliği, Kütüphaneciler Derneği, Sema Yazar Gençlik Vakfı, TEMA Vakfı, TESAV, Türk Kadınlar Birliği, Türkiye Çevre Vakfı, Türkiye Fizyoterapistler Odası, Türkiye Tabiatını Koruma Derneği, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Orman Mühendisleri Odası, **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası**, 27 Mayıs Milli Devrim Derneği olmak üzere 26 sivil toplum kuruluşu ve meslek odalarının oluşturduğu "**AOÇ İçin Elele Sivil Toplum Oluşumu**", tahsis kararının iptali için ayrı ayrı açılan davalarla yargı yoluna başvurmuştur.

"Vatan Toprakları Kutsaldır Kaderine Terkedilemez" diyerek, batağı kültür arazisine, bozkırı vahaya dönüştüren; Türk çiftçisine örnek çiftlik olması ve tüm yurttaşlara eğlence-dinlenme yeri olmasını amaçlayan Atatürk'ün vasiyetine rağmen; Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 7.5.1998 tarih ve 5742 sayılı "I. derece doğal ve tarihi sit alanı" ilan edilme kararına rağmen, **yaşanan bu yağma ve talanın nedeni; sorumsuzluk, kısa dönem faydacılığı, kaygısızlık, rant ve bireysel çıkarıdır.**

Oysa, sorumsuzluğun, kısa dönem faydacılığının, kaygısızlığın ortamında, bu günü 76 yıl öncesinden kestiren erdemin örneği; bilimin, tekniğin doğayı biçimlendirmesinin, çevreyi yeniden üretmenin, çok anlamlı bir simgesi; yoğunlaşan, yaygınlaşan bozulma sürecine rağmen, doğal kaynağımızın bir ölçüde korunabildiği bir örnek; yaşatılması, korunması, geliştirilmesi gereken, doğal ve tarihsel bir değer olan AOÇ'nin, **öncelikle yağmalanması durdurulmalı, yeni yapılaşmalara izin verilmemelidir.**

## 2. AOÇ YÖNETİMİNDEKİ SORUNLAR

AOÇ Yönetimindeki en önemli sorun, devlet bütçesinden pay almaması ve gelirlerinin yetersizliği nedeniyle gerekli yatırımları, bakım-onarım çalışmalarını yapamaması, yeterli ve yetkin personel çalıştıramamasıdır.

Konumu gereği, kamu ve özel sektör kurum ve kuruluşları ile belediyelerin, yönetime ve çiftlik arazisine belli alanlarda veya tümünden sahip olma istekleri ve girişimleri de, çalışmaları olumsuz etkilemektedir. Hayvanat Bahçesi'ndeki yetersizlikler gerekçesiyle Büyükşehir Belediyesi'nin, Disneyland gibi büyük eğlence yerlerinin gerekliliği gerekçesiyle Çok Uluslu Şirketlerin istemleri ve kamuoyu oluşturma çalışmaları söz konusudur.

5659 sayılı yasanın 10. maddesi göre, AOÇ Müdürlüğü, çiftlik arazisinin topraklarını satamamaktadır. Arazi satışı, yukarıda tarihleri verilen ve TBMM'de çıkarılan yasalar ile olmuştur. Ancak, devlet bütçesinden yardım almadan kendi olanakları ile varlığını sürdürmeye çalışan AOÇ Yönetimi, mülkiyetinde bulunan arazileri, gereksinimi dışında kaldığı ve bakımının ağır masraf gerektirdiği gerekçesiyle, yönetmeliğinde belirtilen ilkelere göre kiraya vermektedir. İhale usulü ile yapılan kiralamalar konusunda, şu anki Tarım ve Köyışleri Bakanı tarafından soruşturmalar başlatılmıştır.

Çiftliğin arazi varlığının miktarı ve özellikleri tam olarak bilinmemektedir. Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nun AOÇ Müdürlüğü 1988, 1989,1990 Raporlarına göre arazi kullanma durumu tablo II'deki verilmiştir. Günümüzde, bu miktarlarda önemli değişiklikler olmadığı düşünülmektedir.

AOÇ arazileri içerisinde buğday, arpa, yonca, şeker pancarı, hayvan pancarı, sudan otu, domates, biber, bostan, lahana, nane, fidan ve süs bitkileri tarımı yapılmaktadır.

AOÇ fabrikalarında üretilen ürünler ise, pastörize süt, yoğurt, ayran, tereyağı, peynir, dondurma, şarap, meyvesuyu, turşu, salça ve bal'dır.

Toprakların verimliliklerinin saptanıp, toprak-bitki isteklerine uygun ekim-dikim yapılmaması nedeniyle, özellikle çorak kısımlarda ürün verimliliği düşüktür. Ekilmeyen arazilerin arsa spekülörlerince istismar edilmesi olasılığı üzerine, verimlilik kaybı olmadan üretimde bulunmaktadır.

Yeterli sayıda ve yetkin personel çalıştırılmaması sonucu, özellikle meyve ağaçları bakımsız kalmaktadır. Orman alanlarında dikim ve bakım çalışmalarında yetersizlikler vardır.

Çiftlik ürünlerinin fiyatlandırılmasında ve dağıtımında, özel sektör firmalarıyla yaşanan pazar paylaşımı savaşımı nedeniyle sorunlar oluşmaktadır.

AOÇ Müdürlüğü'nün ekonomik ve mali yapısı incelendiğinde, kendine yeterli olduğu, ancak yeni yatırımları yapacak ek kaynaklar yaratamadığı görülecektir.

Mevcut yönetim yapısının bu hali ile devam etmesi ussal olmayacağı için, kendi olanaklarıyla ayakta durmaya çalışan, yatırım yapacak kaynaktan yoksun AOÇ, yeniden yapılandırılmalı ve geliştirilmelidir.

TABLE I. AOÇ ARAZİ VARLIĞINDAKİ DEĞİŞMELER

YIL	ELDEN ÇIKAN ARAZİ (Da)	KALAN ARAZİ (Da)	TAHSİS KURULUŞU	YAPILAN	YASAL DAYANAK
1938-1948 YILLARI ARAZİ	340	101660	Ankara Belediyesi		
	2280	99380	Türk Kuşu Uçak Fabrikası		
	960	98420	Tohum Islah İstasyonu		
	700	97720	Kısa Dalga Radyo Vericisi		
	900	96820	Sümerbank Dokuma Sanayi		
	50	96770	Zirai Kombineler Reisliği		
	20	96750	Tekel Bina Fabrikası		
1950	40	96710	Hava Trafik İstasyonu		
1953	740	95970	Karayolları		13.01.1953 tarih ve 6000 sayılı Yasa
1954	6605	89365	Milli Savunma Bakanlığı		29.01.1954 tarih ve 6238 sayılı Yasa
	750	88615	Ankara Belediyesi		
	560	88055	Çeşitli Yapı Kooperatifleri		
	155	87900	Etibank Kömür Tevzi Müessesesi		
1957	240	87660	Karayolları Genel Müdürlüğü		17.04.1957 tarih ve 6947 sayılı Yasa
	175	87485	MKE Genel Müdürlüğü		
	125	87360	TMO Genel Müdürlüğü		
	7.8	87352.2	Etibank Genel Müdürlüğü		
	22	87330.2	DSİ Genel Müdürlüğü		
	0.9	87329.3	PTT Genel Müdürlüğü		
	0.8	87328.5	Hazine		
	110	87218.5	İDT veya Özel Sanayi Tesisi		
	90	87128.5	Hazine		
	30	87098.5	Çiftçiler		
	346.5	86752	İsteklilere		
1959	150	86602	TC DDY		29.05.1959 tarih ve 7310 sayılı Yasa
	25	86577	Ankara Belediyesi		
	50	86527	Şap Enstitüsü		
	300	86227	İşçi Sigortaları Genel Müdürlüğü		
	150	86077	MKE Genel Müdürlüğü		
	50	86027	AOÇ İşçi Meskenleri		
1960	470	85557	Orman Genel Müdürlüğü		...
1961	380	85177	Yapı Kooperatifleri		7310 sayılı Yasa
1967	110	85067	Yapı Kooperatifleri		6947 sayılı Yasa
	170	84897	Şap Enstitüsü		
	65	84832	Ankara Belediyesi		
	125	84707	MTA		
	41	84666	Hayvan Sağlığı Okulu		
	60	84606	Havagazı Fabrikası		
	17	84589	Bayındırlık Bakanlığı		
	10	84579	TPAO		
1976	167	84412	Ankara Belediyesi		19.06.1976 tarih ve 2015 sayılı Yasa
1981	1540	82872	Milli Savunma Bakanlığı		06.11.1981 tarih ve 2549 sayılı Yasa
1983	1256	81616	Milli Savunma Bakanlığı		24.05.1983 tarih ve 2823 sayılı Yasa
	397	81219	Gazi Üniversitesi		
	187	81032	Karayolları Genel Müdürlüğü		
Toplam	20968				
Çeşitli Yıllar	47181		Çeşitli		Yasal dayanağı olmayan veya tespit edilemeyen
<b>Genel Toplam</b>	<b>68149</b>	<b>33851</b>			

Kaynak: Çeşitli Yasalar ve Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Müdürlüğü Verileri

**TABLO II. AOÇ ARAZİLERİ KULLANMA DURUMU**

	Arazi Kullanımı (Dekar)		
	1988	1989	1990
<b>TARLA ALANI</b>	21981	22206	21312
Tarla	20890	21228	20701
Meyvelik	496	383	247
<b>ÇAYIR VE MERALAR</b>	4531	4531	4531
<b>DİĞER ALANLAR</b>	7339	7114	8008
Orman ve Parklar	2325	2325	2325
Hayvanat Bahçesi	200	240	240
Kiraya verilen veya İşgal Edilen Araziler	3002	3052	3105
Arsa, kanal, yol, bataklık vb	1812	1497	2338
<b>TOPLAM</b>	33851	33851	33851

Kaynak: Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu AOÇ Müdürlüğü 1988, 1989,1990 Raporları

### 3. AOÇ ARAZİSİNİN AKM ALANINA KATILMASI

Günümüze kadar gerçekleşen arazi kayıpları, Ankara'nın yeşil alan gereksinimi, AOÇ yönetiminde özellikle bütçe yetersizlikleri nedeniyle oluşan yetersizlikler sonucu AOÇ'nin yeniden yapılandırılması çalışmaları çeşitli tarihlerde gündeme gelmiştir.

Mevcut durumu ile AOÇ'nin yönetilmesini savunmak olanaksızlaşmaktadır. Yeniden yapılanmanın gerekliliğini kabul etmekle birlikte, istenen amaçların ne olduğunu ve nasıl bir düzenlemenin yapılması gerektiğini ciddi olarak irdelemek gerekir.

Atatürk'ün Doğumunun 100. Yılı'nın Kutlanması ve Atatürk Kültür Merkezi Kurulması hakkındaki 2302 sayılı Yasa ve Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Kurulmasına Dair 2876 sayılı Yasa ile, AKM arazilerini düzenleme yetkisi verilen Milli Komite kurulmuştur.

Milli Komite'nin yaptığı çeşitli toplantılarda, AOÇ arazisinin Atatürk Kültür Merkezine katılması yönünde kararlar alınmış, master plan hazırlanması görevi Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na, bu yönde yasa tasarısı hazırlama görevi Kültür Bakanlığı'na verilmiştir.

Kültür Bakanlığı'na hazırlanıp, 03.08.2000 tarihli 12. Milli Komite toplantısına sunulan 13 maddelik "Atatürk Kültür Merkezi Kanun Tasarısı" ile, AOÇ arazilerinin tümünün AKM arazilerine katılması istenmektedir.

**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak, bu içerikteki bir yasa tasarısına, aşağıdaki gerekçelerle karşı çıkıyoruz.**



- Öncelikle böyle bir düzenleme Yüce Atatürk'ün isteklerine aykırıdır. Ankara'da çiftlik kurulması için uygun yer olmadığını belirten ve "Ağaç bile yetiştiriyor, burada insan nasıl yaşar?" diyen tarım uzmanlarına verdiği yanıtta; " İşte istediğim yer böyle olmalıdır. Ankara'nın kenarında hem bataklık, hem çorak hem de fena bir yer. Burayı biz ıslah etmezsek kim gelip ıslah edecektir? Vatan toprakları kutsaldır, kaderine terk edilemez" sözleri, insan-toprak ilişkisini ve bu ilişkiden doğan denklemi, koşulların hiç uygun olmadığı bir noktada bile çözümlenmesi olanaklı olduğunu kanıtlamaktadır. 21. yüzyılda, bu topraklarda tarımsal üretim yapılamayacağını savunmak bilim-sellikten uzaktır ve başka niyetleri gerçekleştirmek amacıyla öne sürülmektedir. Ne acıdır ki, gerek AKM ve AOÇ yönetimindeki yetersizlikler nedeniyle ve gerekse kentsel rekreasyon alanı, kültür-spor kompleksi gerekliliği gibi farklı gerekçelerle bu görüşler, iyi niyetli insanlarımızca bile savunulabilmektedir.
- Yasa taslağı ile, 5659 sayılı yasadaki koruyucu hükümlerin kaldırılması ve ilgili alanın yönetiminin kolayca değiştirilebilen yönetmeliklerle sağlanacak olması, AKM (dolayısıyla AOÇ) arazilerinin bir rant cennetine dönüşmesine yol açacak, hızlı ve yaygın bir yapılaşma süreci yaşanacaktır. Yasa taslağı ile, Milli Komite tarafından uygun görülmesi halinde, kamu kurum ve kuruluşlarının talebi ile AKM (dolayısıyla AOÇ) arazileri, kendilerine ücretsiz olarak tahsis edilebileceği gibi, devredilebilecektir. Bu tür bir düzenleme, TBMM'nin yetkisini Milli Komite'ye vererek ve tüm iyi niyetlere karşın geçmişteki yanlışların başka bir platformda devamını sağlayabilmektedir.
- Yasa taslağında yer alan, AOÇ işletmeleri ve Hayvanat Bahçesi'nin ekonomik ömrü doluncaya kadar faaliyetlerine devam etmesi ifadesi, ciddi belirsizlikleri ve kaygıları gündeme getirmektedir.
- AKM alanı ile birlikte gündeme gelen Milli Komite üyeleri içinde, Tarım ve Köyişleri Bakanı gerektiğinde çağrılan bir üyedir. AKM alanı ile sınırlı olması koşuluyla, bu doğru bir yaklaşımdır. Ancak, Tarım ve Köyişleri Bakanı'nın asıl üyesi olmadığı Milli Komite'de, AKM ile ilgili sorunlara çözüm olarak AOÇ arazilerini AKM arazisine bağlama kararı alınması, öncelikle kamu yararına ve hukuk devletine aykırıdır. Aynı yasaları olan iki ayrı yerleşimden birinin sorunlarını çözmek, ayrı olarak bulunması ve korunarak geliştirilmesi gereken yerler hakkında, yanlış çözümler üretilmesine ve yeni sorunlara yol açacaktır. Bu nedenle, AOÇ arazilerinin tarihi değeri ve işlevleri nedeniyle AKM arazilerinden ayrı değerlendirilmesinin doğru olacağına inanıyoruz.

- Yasa tasarısının gündeme geldiği 1980 yılından günümüze kadar geçen süreçte, Kültür Bakanlığı tarafından AKM alanında yapılanlar ortadadır. 12. Milli Komite toplantısı sırasında, sayın Başbakan'ın "AKM alanı için kaynak bulunamadığı ve bütçeden pay ayrılamayacağını" belirten açıklaması, AOÇ arazilerinin bu proje için finansman kaynağı olarak görüldüğü şeklinde yorumlanmalıdır. Bu durumda, AOÇ arazisinde yapılaşma daha hızlı, kolay ve yaygın bir şekilde artacaktır.
- AOÇ arazisindeki tarımsal ve ormancılık faaliyetleri ile ilgili çalışmalarını Kültür Bakanlığı'nın yürütmesi olanaksızdır. Süreç içinde bu faaliyetlerin durdurulması ise, AOÇ arazisini sadece kültür ve eğlence alanı haline getirmek amacı taşır ki, istenen amacın bu olmadığına inanmak istiyoruz. Bu nedenle, AOÇ Müdürlüğü'ne bağlı yönetim yapısı modeli geliştirilerek devam etmeli; master plan çalışmaları sırasında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Çevre Bakanlığı, Kültür Bakanlığı, ODTÜ Mimarlık Fakültesi, AÜ Ziraat Fakültesi, Büyükşehir Belediyesi ve TMMOB bünyesindeki ilgili Oda'ların eşgüdümlü çalışması sağlanmalıdır.
- Çeşitli kamu kurum ve kuruluşları ile meslek odaları ve sivil toplum örgütleri de, böyle bir yapılanmanın doğru olmayacağını savunmaktadırlar.

TBMM KİT Komisyonu'nun 12.06.1998 tarih ve A.01.1.KİT-2786 sayılı yazısı gereğince, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın eşgüdümünde, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Çevre Bakanlığı, Kültür Bakanlığı, ODTÜ Mimarlık Fakültesi, AÜ Ziraat Fakültesi, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü ve AOÇ Müdürlüğü temsilcilerinin katılımıyla bir komisyon oluşturulmuş ve hazırlanan raporda; Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile ODTÜ Mimarlık Fakültesi temsilcileri, haklı gerekçelerle AOÇ arazisinin AKM arazisinden ayrı değerlendirilmesi gerektiğini belirtmişlerdir. AÜ Ziraat Fakültesi temsilcisi, AOÇ arazisinin 1. Derece doğal ve tarihi sit alanı olduğunu belirterek, yeni alan kullanımında planlamasında, önceden süregelen tarımsal faaliyet, bağ ve bahçeciliğin devam ettirilmesi ve bu amaç dışında kesinlikle kullanılmaması gerektiği şeklindeki ilke kararına uyulması gerektiğini ve kentsel tarım mantığı içinde akılcı bir planlama gerçekleştirilmesini belirtmiştir.

"AOÇ İçin Elele Sivil Toplum Oluşumu" içindeki 26 meslek odası ve sivil toplum kuruluşu AOÇ arazisinin AKM'ne bağlanmasına karşı çıkmaktadır. 21. yüzyılda katılımcı demokratik sistemi geliştirmeye çalışan ülkemizde, bu kurumların ve oluşumların görüşlerini yok saymak doğru olmayacaktır.

## AOÇ'NİN YENİDEN YAPILANMASI KONUSUNDA ÖNERİLERİMİZ

- Yeni gereksinimler ve dayatmalar nedeniyle günümüzde büyük sorunlarla karşı karşıya kalan AOÇ'nin, kuruluşundaki felsefe ve organizasyon temel alınarak yeniden yapılandırılması sırasında, nitelikleri ve taşıdığı mesaj korunmalı ve işlevleri güncelleştirilirken gelecek kuşaklara örnek bir yapı yaratılmalıdır.
- AOÇ'un yeniden yapılanmasındaki iki temel ilke; Atatürk'ün mirasında belirttiği gibi, modern tarım sistemlerinin örneklerini oluşturup üretimden tüketime kadar zincirin bütün halkalarını entegre etmek ve çevreyi güzelleştirip halkın dinlenebileceği, eğlenebileceği bir ortam yaratmak olmalıdır.
- AOÇ arazisinin sınırları kesin olarak belirlenmeli ve koruma altına alınmalıdır.
- AOÇ arazilerinin şimdiki kullanma durumu ve topraklarının verimlilik durumunu tespit amaçlı çalışmalara öncelikle başlanılmalı ve kısa sürede bitirilmelidir. Elde edilecek verilere göre, AOÇ arazisinin Arazi Kullanma Planı hazırlanmalıdır. Bu planda, toprakların yeteneklerine göre kullanılması ilkesi çerçevesinde tarımsal üretim alanları, kentsel orman alanları, rekreasyon alanları, kültürel ve yönetim yapılaşma yerleri, yollar belirlenmelidir.
- AOÇ arazisinin "1. Derece doğal ve tarihi sit alanı" ilan edilmesi kararı uygulanmalıdır. Bu amaçla, AOÇ içinde yeni yapılaşmalara kesinlikle izin verilmemeli ve gerekli durumlarda koruma ilkeleri çerçevesinde yapılaşma sağlanmalıdır.
- AOÇ arazisi, hiçbir şekilde belediye imar planı içine alınmamalı, kiralama vb işlemlerle bütünlüğü daha fazla bozulmamalıdır.
- Olanaklar ölçüsünde mevcut yapılar çiftlik arazisi dışına çıkarılmalıdır. Bu bağlamda, çiftlik bünyesindeki sanayi tesisleri için ÇED Raporu hazırlanması istenmeli ve "çevresel etkileri önemlidir" kararı verilen tesislerin çiftlik dışına taşınması sağlanmalıdır.
- AOÇ sütü, AOÇ dondurması, AOÇ şarabı, AOÇ balı gibi ürünlerde standartizasyon ve üretim sürekliliği sağlanmalıdır. Ayrıca, sera çiçekliğinin geliştirilmesi gibi çalışmalarla da desteklenerek, çiftliğin "tarımsal işlevinin gerekliliği" ortaya konulmalı, **örnek bir kentsel tarım alanına dönüştürülmelidir.**
- Tarımsal üretim işlevi yanı sıra, bir bölümü *tarımsal gösterim merkezlerine* dönüştürülmeli ve halkın hizmetine sunulmalıdır. Bu anlamda, Tarım Teknoloji Müzesi, Tarım Bitkileri Koleksiyon Parkı ve Herbarium, Gen Bankası, Dünya Serası, Biyopark kurulması gündeme gelmelidir.
- Ankara Çayı'nın iyileştirilmesi-arıtılması çalışmaları içinde ve yeraltı sularını ile, çiftlik arazisinin sulanabilmesi sağlanmalıdır.

- "**Kentsel Park**" olarak bir bölümünün kullanılması sırasında, çiftliğin tarımsal verimliliği düşük arazileri seçilmelidir. Yeşil alan olarak değerlendirilmesi sırasında, ekolojik sistem içindeki yeri ve bütünlüğü dikkate alınmalı ve korunmalıdır.
- Çiftliğin bir bölümü "**Kent Ormanı**" niteliğine dönüştürülmeli, orman içinde yapılaşmaya izin verilmemeli, halkın gündelik kullanımına sunulmalıdır.
- Hayvanat bahçesi çağdaş bir yapıya kavuşturulmalıdır.
- AOÇ içinde ve çevresindeki lokanta ve büfeler, çevreye uyumlu bir hale getirilmelidir.
- Tarihi değere sahip yapılar korunmalıdır.
- AOÇ'ta kurulması istenilen Disneyland, Akua Park gibi büyük projeler için, Ankara Büyük Şehir Belediye Başkanlığı kent yakın çevresinde uygun yerler tespit etmeli ve gerekli yönlendirmeyi yapmalıdır. Çünkü bu projelerin çiftlik arazisinde yapılması cazibe merkezi oluşturarak yapılaşmayı özendirerek ve rant savaşımını hızlandıracaktır.
- Bu alana ilişkin planların üretilmesi ve planı yaşama geçirecek projelerin finansmanı ile AOÇ arazilerinin yönetim giderlerinin karşılanması için, belirlenecek ve yasal güvenceye alınacak ilkeler doğrultusunda, finansman sorunu giderilmeli ve planlanacak yatırımlar gerçekleştirilmelidir. Yeniden yapılanmada, AOÇ Yönetimi korunurken, " vakıf modeli" de önerilebilir. Ankara Büyük Şehir Belediye Başkanlığı, mülkiyete ve yönetime talip olmadan, çalışmalara her türlü katkıda bulunmalıdır. Yeterli sayıda ve yetkin personel çalıştırma koşulları sağlanmalıdır.

Bu süreçte, eşzamanlı olarak, Atatürk Kültür Merkezi arazilerinin, başkente yakışır bir kültür-spor kompleksi haline getirilmesi için, AOÇ alanını kapsamına alması dışında uygulanabilir yeni projeler geliştirilmeli, Merkezi Yönetim ve Büyükşehir Belediyesi'nin katkılarıyla yeni mali kaynaklar yaratılmalıdır.

**Bu doğal ve tarihsel değeri titizlikle sahiplenmek, yurttaşlarımızın sahip olmaktan ötürü övünç duyacakları bir ortama dönüştürmek; bilimsel inancın, toplum yararı bilincinin ve çağdaş Atatürkçü düşüncenin gereğidir. Unutmayalım, Atamızın vasiyetine, kentimizin yeşil kuşağına sahip çıkmazsak, AOÇ toprağını koruyamazsak, ülke topraklarını da koruyamayız. Ve yarın çok geç olabilir.**

**ODA'mızın, toplumsal sorumluluk bilinci ve Atatürk ilke ve devrimlerini koruma kararlılığı doğrultusunda, AOÇ arazilerinin Yüce Atatürk'ün mirasına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırı paylaşım düzenine karşı çıkmayı, konuyu kamuoyuna duyurmayı, kamuoyu oluşturmayı ve yetkili Devlet kurumlarıyla işbirliği yapmayı görev sayması yeni değildir.**

ODA'mız, 08.06.1993 tarihinde, AOÇ hakkındaki ilk ciddi çalışma olan "**Dü-  
nü, Bugünü ve Geleceği İle Atatürk Orman Çiftliği**" isimli sempozyum dü-  
zenlenmiş ve kitap haline getirmiştir.

Günümüzde ise, gerek AOÇ arazilerinin yapılaşmaya açılmasını, gerek-  
se AKM alanı içine katılarak Kültür Bakanlığı'nın yönetimine devredilme-  
sini doğru bulmuyoruz ve ciddi kaygılar taşıyoruz. Bu konudaki duyarlılı-  
ğımızın ve haklı istemlerimizin toplumun tüm kesimlerince kabul görmesi-  
ni diliyoruz.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**Yönetim Kurulu Adına**

#### **2.1.4. SAYIN CUMHURBAŞKANI'MIZIN, "HAZİNE ARAZİLERİNİN SATIŞI, YAPI DENETİMİ VE KAMU GÖREVLİLERİ SENDİKA YASALARI"NI İADE ETMESİ AMACIYLA GİRİŞİMDE BULUNDUK**

ODA'mız, Hazine Arazilerinin Satışı, Yapı Denetimi ve Kamu Görevlileri  
Sendika Yasalarının TBMM'ne iade edilmesi istemiyle, Sayın Cumhurbaşa-  
kanı'mıza yazılı başvuruda bulundu. Sayın Cumhurbaşkanı'mız, Yapı Denetimi ve  
Kamu Görevlileri Sendika Yasalarını onaylarken, Hazine Arazilerinin Satışı  
Hakkında Yasa'nın bazı maddelerinin iptali amacıyla Anayasa Mahkemesi'ne  
başvurdu.

Sayın Cumhurbaşkanımıza sunulan ODA Görüşleri aşağıdadır.

#### **HAZİNEYE AİT TAŞINMAZ MALLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ VE KATMA DEĞER VERGİSİ KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN**

**Sayın Ahmet Necdet SEZER**  
**Cumhurbaşkanı**  
**ANKARA**

**Sayın Cumhurbaşkanım,**

TBMM tarafından kabul edilen ve onayınıza sunulan "**Hazineye Ait Taşın-  
maz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Deği-  
şiklik Yapılması Hakkında Kanun**"a ilişkin olarak ODA'mızın hazırladığı gö-  
rüş, Anayasa ilkelerinden ödün vermez kişiliğinize duyduğumuz güvenle aşağı-  
da taktirlerinize sunulmuştur.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün bilgilerine göre, kadastro yapılmış tüm taşınmaz parsellerin kentlerde yüzde 9'u, kırsal alanda yüzde 11'i Hazine'ye kayıtlıdır. Yasa ile satılması istenen arazilerin büyük çoğunluğu, Ankara, İstanbul, İzmir yanında Bursa, Antalya gibi büyük merkezlerdeki su havzalarında yer alan, ihtilafı ya da imar değişiklikleri ile çok yüksek rant yaratan Hazine arazilerinden oluşmaktadır. Ülkemizin yüzde 10'unu haraç mezat satmayı amaçlayan yasanın bu haliyle kabul edilmesi halinde, bu arazilerin satışından 120 trilyon gelir bekleyen devletimiz, daha gecekonduculardan elektrik parasını dahi alamazken, satış parasını nasıl alacaktır? Ekonomik krizler nedeniyle açlık sınırında yaşama-ya mahkum edilen milyonlarca insanımız, yaşamını devam ettirecek parayı bulmazken, bu arazileri nasıl alacaktır? Yoksa amaç, gecekondulaşmayı önleme iddiası ve ekonomik kriz dayatması altında hazine arazilerini ülke içinde ve/veya dışındaki belirli kişi ve gruplara satmak mıdır? Bu soruların yanıtı, ülke gerçekleri dikkate alınarak verilmelidir.

ODA'mız; Gecekonduculuk adı altında yaşanan sorunu sadece, ekonomik zorunluluklar nedeniyle göç etmek zorunda kalan çaresiz insanların gerçekleştirdiği haksız bir eylem olarak görmemektedir. Sorunun büyük ölçüde, bu insanların çaresizliğinden beslenen arazi mafyalarının ve durumu seçim rüşveti olarak değerlendiren bu yapılaşmalara izin veren yerel politikacılardan kaynaklandığına inanmaktadır. Açıkça "imar affı" niteliği taşıyan bu yasanın, ülke kaynaklarını yağmalayan organize suç örgütlerinin "imar suçlarını" kaldırıp, haksız kazançlarını yasalılaştıracağına, imar suçu işleyenlerin belirli bir para karşılığı ya da bedelsiz bağışlanacağına, yeni suçlar işlemelerini teşvik ve tahrik edeceğine inanmaktadır.

Yasa içinde; Belediye sınırları dışında kalan hazine arazilerinin satışından hangi gecekonducuların yararlanacağı, Hazineye ait taşınmaz malların yabancı devlet veya kişi ve kuruluşlara satılmasının gerekçesinin neler olduğu, nerede ve ne kadar arazinin satılacağı ile Md.4/a bendindeki "diplomatik amaçlarla kullanılmak kaydıyla" ifadesinin tam olarak ne anlama geldiği, bu malların satış ve devir işlemlerinin vergi, resim ve harçtan muaf tutulmaları ve bu malları satın alacak olanların beş yıl süre ile emlak vergisine tabi olmayacak olmalarının sadece küçücük bir gecekonduya sahip olanlar için mi gündeme getirildiği, planlı kentleşmenin en önemli kaynağı olan arazilerin krizi çözmek için ne kadar kaynak yaratacağı ve satış sonrası planlı kentleşmeyi sağlamak için kamulaştırma gerektirmeyen yeterli arazi kalıp kalmayacağı gibi, yanıtları belirsiz bir çok soru yer almaktadır.

Aynı gün, TBMM'de kabul edilen ve onayınıza sunulan "Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun, 3 Mart 1340 (1924) Tarihli ve 431 Sayılı Kanunla Hazineye Kalan Taşınmaz Mallardan Bazılarının Zilyedlerine Devri Hakkında Kanun İle Mülga 2613 ve 766 Sayılı Kanunlarla Hazine Adına Tescil Edilen Miktar Fazlalıklarının İlgililerine Devrine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un ikinci maddesi ile, satılan tarım arazilerinin on yıl süre ile

tarım dışı amaçla kullanılamayacağı ve bu süre sonunda tarım dışı amaçla kullanımını istendiğinde Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünden izin alınması gerektiği belirtilmektedir. Hazineye Ait Taşınmazların Değerlendirilmesi ile ilgili yasada ise; hiçbir kısıtlama getirilmeyip, doğal kaynakları koruyucu nitelikteki yasaların hükümleri işlemez kılınarak, değer tespit komisyonunun belirleyeceği bedele göre arazi satışı söz konusudur. Arazinin değerinin belirlenmesinde en önemli etkenler arazi sınıfı ve kullanım şekli olup, bu konuda görüş veren Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü; kesinlikle gerekli olduğu halde Hazine Taşınmaz Malları Satış Koordinasyon Kurulu ile Değer Tespit Komisyonunda yer almamaktadır. Hazineye ait taşınmazları, tarımsal kullanım durumlarına göre değerlendiren iki ayrı yasanın varlığına karşın, tarım arazilerinin satışında bir takım kısıtlamalar getirilmişken, diğerlerinde hiçbir kısıtlama getirilmemesi ile Anayasanın 170. Maddesi ile, 2/B kapsamında orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin orman içi köylünün yararlanmasına izin verilmişken, bu alanların toplumun tüm kesimlerine açılmasının mantığı anlaşılammamaktadır.

### **Sayın Cumhurbaşkanım,**

Dünya HABITAT Günü, Dünya Gıda Günü, Dünya Şehircilik Günü ve Dünya Ormancılık Günü hakkında, bilimsel duyarlılıkla hazırlanarak yayımlandığınız mesajlarınız bizleri son derece memnun etmiştir ve bu görüşleriniz, onaylamanız amacıyla gönderilen yasalara karşı çıkma gerekçelerimizde, bizlere yol gösterici olmuştur.

Kamu yararını gözeten bir meslek kuruluşu olan **ODA'mız, Ulusumuzun ortak mal varlığı olan Hazine arazilerini satmayı, ülkemizin geleceğini satmakla bir tutmaktadır.** Bu arazilerin değerlendirilmesindeki ölçütün, krizdeki ekonomiye sağlayacağı kaynağın belirsiz boyutu değil, planlı kentleşmeye ve sürdürülebilir kalkınmaya sağlayacağı yarar olduğunu düşünmekteyiz. Anayasadaki çevre ve toplum yararını gözeten planlı kentleşmenin ilkelerini yok sayan, ülkemizdeki *içmesuyu havzalarını, tarım ve orman alanlarını imar affi süreçleri ile yapılaşmaya açan*, imar planlarıyla yapılaşma hakkı sağlanan arazilerdeki değer artışından kaynaklanan geliri vergilendirmek yerine ulusumuzun ortak mal varlığını satışa çıkararak, büyük can ve mal kaybına neden olan deprem ortamlarını çok yakın bir zamanda yaşayan ülkemizde, yapım koşulları yetersiz olan binalara, depreme dayanıklılık güvencesi vermeden tapu veren bu yasayı onaylayarak, iade edeceğinize inanmaktayız.

En derin saygılarımla.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**Yönetim Kurulu Adına**

## KAMU GÖREVLİLERİ SENDİKALARI KANUNU

**Sayın Ahmet Necdet SEZER**  
**Cumhurbaşkanı**  
**ANKARA**

**Sayın Cumhurbaşkanım,**

TBMM tarafından kabul edilen ve onayınıza sunulan 4688 sayılı "Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu" hakkındaki ODA görüşlerimiz, aşağıda sunulmuştur.

Sendikal haklar ve özgürlükler, "örgütlenme-toplu sözleşme-grev" birlikteliğinde bir anlam taşımaktadırlar. Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) tarafından hazırlanan ve ülkemiz tarafından da imzalanan 87, 98 ve 151 sayılı sözleşmeler, Avrupa Sosyal Şartı ve İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi, sendikal haklar konusunda önemli hükümler içermektedir. Onayınıza sunulan Yasa, çalışma yaşamı ile ilgili gelişmiş ülkelerdeki durum ve dünyadaki gelişmeler dikkate alındığında son derece yetersizdir ve ülkemizdeki çalışma barışını sağlayacak nitelikte değildir.

Ülkemizdeki kamu çalışanlarının sendikal hareketinin gelişimi konusunda, örgütlenme-grev-toplu sözleşme haklarının yasak olup olmadığı konusunda yapılan tartışmalara karşın, önemli ve olumlu gelişmeler yaşanmıştır. 1990'lı yıllarda kurulan memur sendikalarının yasallığı hakkında, 1995 Anayasa değişikliklerinden önce verilen, "Anayasa ve Sendikalar Yasası izin vermediğinden sendika faaliyetlerinin durdurulması ve kapatılması" yönündeki yerel mahkeme kararı, Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin E:1993/8217, K:1994/6585 sayılı ve 11.07.1994 tarihli kararı ile bozulmuştur. Bu kararın gerekçesi; "**Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce onaylanan ve usulüne göre yürürlüğe konulan milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bu nitelikteki sözleşmeler, iç hukukumuzla bütünleşerek bağlayıcılık kazanmıştır. Yasa koyucunun onayladığı sözleşmelerle, kural olarak devlet memurlarına sendika kurma hakkını verdiği ve memur sendikalarına da tüzel kişilik tanıdığı kabul edilmeli ve memur sendikalarına ilişkin yorumlar söz konusu onaylanan sözleşmelere göre yapılmalıdır. İç hukukumuzda halen memur sendikalarının kurulması ve özellikle kurulmuş olan sendikanın tüzel kişilik kazanamayacağı biçiminde yorumlanamaz.**" şeklindedir. Bu yargı kararı, 1995 yılında Anayasa'nın 53. Maddesinde yapılan değişiklikten önce kurulmuş olan memur sendikalarının yasal olmadıklarını iddia eden bazı kamu yöneticileri, hukukçular ve hatta sendika yerine vakıf kuran bazı kamu çalışanlarının iddialarına karşın, sendikaların tüzel kişiliklerinin yasal olduğunun tescili anlamına gelmektedir.



1995 Anayasa değişikliklerinden sonra grev ve toplu sözleşme hakkının anayasaya aykırı olduğunu ileri sürmek, 1995 öncesinde Anayasanın sendika kurmaya izin vermeyeceği şeklindeki anlayıştan, yani bu hakları vermeme düşüncesinin bir gerekçesi olmaktan ileri gitmemektedir. Anayasa Hukuku ile Çalışma İlişkileri konularında uzman bir çok saygın Öğretim Üyesi, bu hakların Anayasada belirtilmemiş olmakla birlikte, açıkça yasaklanmamış olmasını, bu durumun yasaklama anlamına gelmeyeceği şeklinde yorumlamaktadırlar. Nitekim, bir çok belediye ile sendikalar, mevcut anayasal ve yasal düzenlemelere karşın, toplu iş sözleşmesi imzalayabilmiştir.

ODA'mız, Ülkemizde örgütlenmiş kamu çalışanlarının yarısının itirazlarına karşın, özellikle bir konfederasyonun kurumsal kaygılarıyla verdiği desteği arkasına alarak TBMM'de kabul edilen bu Yasanın; haklarında anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz nitelikteki uluslararası sözleşmelerin, iç hukukumuz açısından etki ve sonuçlarına göre değerlendirilmesi gerektiği görüşündedir.

Onayınıza sunulan Yasa, toplu sözleşme ve grev hakkını vermeden sadece örgütlenme hakkını ve toplu görüşme hakkını vermektedir. Toplu sözleşme hakkı ve uyuşmazlık halinde grev hakkı olmadan, toplu pazarlık hakkının kullanılmayacağı bir gerçektir. Bu durumda ortaya çıkacak örgütlenme modeli ile, toplu pazarlık koşulları oluşmayacak, tek yanlı olarak kararlar alınacak ve kurulacak sendikanın bir dernekten farkı kalmayacaktır. Yasanın 30., 31., 32., 33., 34. ve 35. maddesi ile getirilen Toplu Görüşme yöntemi, pazarlık konusundaki iradeyi tamamen Kamu Yönetimine bırakmaktadır. Anlaşma sağlanırsa Mutabakat Metni, sağlanamazsa Anlaşmazlık Tutanağı hakkında karar verecek tek organ, Bakanlar Kurulu'dur. Böyle bir durumda, sadece konuşma şeklinde diyalog sağlama amacıyla kurulan sendikalara çalışanların üye olmalarının bir mantığı kalmamaktadır. Bir Sendika ya da Konfederasyon, üretimden gelen gücünü kullanamayıp, anlaşılacak ücretin "iki dudak arasında" belirlenmesini engelleyemeyecekse, ücret dışında üyelerinin sosyal ve mesleki hak ve çıkarlarını koruyup geliştirmek için etkili girişimlerde bulunamayacaksa, böyle bir sendikanın varlığı ve kurulma gereği, ciddi olarak tartışılmalıdır. Bu nitelikteki bir sendika ya da konfederasyonun, yasanın 44. Maddesinde belirtilen ve açıklanan görüşlerin öneri olarak bile dikkate alınmadığı Ekonomik ve Sosyal Konseye üye olması, bir anlam ifade etmeyecektir.

Yıllardır ILO Toplantılarında eleştirilen ülkemiz, yasak savarcasına çıkardığı bu yasa sonucu daha da acımasızca eleştirilecektir. Avrupa Birliği uyum sürecinde çıkarıldığı söylenen bu yasa, AB organlarını ve üye ülkeleri de memnun etmeyecektir. En önemlisi, "şimdilik bunu çıkardık, ileride toplu sözleşme ve grev

hakkını da vereceğiz" diyen ve "tam sendikal hakları" siyasi parti programları ile seçim bildirelerine yazan hükümet ortaklarının samimiyetine güven ortadan kalkacak, siyaset kurumu bir kez daha yara alacaktır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, imzalayarak taahhüt altına girdiğimiz uluslararası sözleşmelerde de belirtilen, grevli-toplu sözleşmeli bir sendikal örgütlenmeden yanadır. TBMM'de bulunan Kamu Görevlileri Sendika Kanunu'nu, bu anlamda bir sendika yasası olarak görmemekte ve böyle bir yasayı çalışanlarımıza yakıştırmamaktadır. Kuşkusuz, *toplu sözleşme ve grev hakkı verilirken, kamu görevlileri arasında "statü-sözleşme ayrımı" gözetilerek, "memur-işçi" ayrımının yeniden yapılmasını* gerekli görmektedir. 1990'lı yıllardan beri bu konuda bu tür düzenlemelerin yapılması gerekirken, kamu emekçilerinin istemleri göz ardı edilerek acele çıkarılan bu yasanın, çalışma barışını sağlamayacağını düşünmektedir.

ODA'mız, gündemde olan Anayasa değişikliğinde bu konunun görüşülmesinin ülkemizin demokratikleşmesine olumlu katkıda bulunacağını düşünmektedir. Büyük çoğunluğu kamuda çalışan 26.000 üyemizden oluşan meslek toplumuz ve tüm çalışanlar adına, çalışma barışını sağlamayacak ve sosyoekonomik hakları iyileştirmeyecek bu yasayı iade etmenizi diliyoruz. Günümüze kadar, hukuk devleti olmamız yönünde sergilediğiniz olumlu tavır, bizlere bu konuda umut vermektedir.

En derin saygılarımla.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**Yönetim Kurulu Adına**

## **YAPI DENETİMİ HAKKINDA KANUN**

**Sayın Ahmet Necdet SEZER**  
**Cumhurbaşkanı**  
**ANKARA**

**Sayın Cumhurbaşkanı,**

TBMM tarafından kabul edilen ve onayınıza sunulan "**Yapı Denetimi Hakkında Kanun**" ile ilgili ODA görüşlerimiz, aşağıda sunulmuştur.

TBMM'nin, muhalefetin katılmadığı bir oturumda, Anayasa Mahkemesi'nin gerekçeli kararının Resmi Gazetede yayımlanmasını beklemeden, acele içinde bu

yasayı kabul etmesi, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmamaktadır. Onayınıza sunulan Yasa, Anayasa Mahkemesi'nin 24.06.2001 tarihli kararıyla iptal ettiği ve yürütmeyi durdurduğu 595 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin, bazı değişiklikler yapılarak yasa olarak düzenlenmiş şeklidir. 595 sayılı KHK'nın iptali üzerine yasal boşluk olduğu savının aksine, 3194 sayılı İmar Yasası'nın hükümleri halen geçerlidir. "Muhtelif afetlerde can ve mal güvenliğini sağlamak" gerekçesine karşın, bu yasa ile Ülkemizde 1. Derece deprem bölgesine giren 32 ilden, sadece 13 pilot bölge seçilmiştir. Onaylamanız halinde; bu yasa 19 ilde; 3194 sayılı İmar Yasası ise diğer illerde uygulanacaktır ki, bu durum yasal boşluğun doldurulmasının aksine, yeni bir yasal kargaşa yaratacaktır. ODA'mız, bu yasanın amacının, 595 sayılı KHK gereğince kurulmuş ve yapı denetimi konusunda ticari faaliyetlerine son verilmiş yapı denetim kuruluşlarının çalışmalarını sürdürmelerine olanak sağlanmasına yönelik olduğunu düşünmektedir.

Gerek iptal edilen 595 sayılı KHK, gerekse onayınıza sunulan Yasa; yaşadığımız depremlerden sonra toplumun tüm kesimlerince benimsenen yapı denetimini düzenleme amacıyla hazırlanmasına karşın, denetimi kamunun elinden alarak, kâr amaçlı şirketlere devreden düzenlemelerdir. TMMOB ve bağlı odaların etkinliği ortadan kaldırılmakta, yapı denetimi alanı bakanlık ile özel şirketlere devredilmektedir. Müteahhitliği tanımlamayan ve sınırlandırmayan, yapı denetiminin bedelini yapı sahibine ödeten, kamuya ait yapı ve tesisleri kâr amaçlı denetim şirketlerinin denetimi dışında bırakarak bu alanı özel inşaatlarla sınırlayan, yapı denetim kuruluşlarının sigorta yaptırması zorunluluğunu kaldıran, yapılan sigorta bedellerinin iade durumunu belirtmeyen, TMMOB Yasasına karşın vize ve onay koşulunu ilgili idare ile sınırlayan (Md.2/a), Yapı Denetim Komisyonunu sadece Bakanlık yetkililerinden oluşturan bu Yasa; Anayasanın bir çok maddesine açıkça aykırıdır.

Yasanın 13. maddesinin b) ve c) bendleri, daha önce Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın tek yanlı tasarrufu ile gündeme getirilen ve TMMOB ve bağlı odaların tepkisini çeken "uzman mühendis ve mimarlık" koşullarını düzenleyen 601 sayılı KHK ile, 6235 sayılı TMMOB Yasası ve 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Yasalarına eklenen, ek ve geçici maddeleri kaldırmaktadır. Bu ülke, yaz-boz yöntemiyle hazırlanarak gündeme getirilip uygulamaya konulan, sonra da kaldırılan yasalar mezarlığı olmayı hak etmemektedir.

### **Sayın Cumhurbaşkanım,**

Zemin özellikleri uygun olmayan alanlarda yapılan binaların dayanıklılığı ve sağlamlığı ne olursa olsun, deprem hasarı kaçınılmazdır. Yapı denetimi, bu anlamda sürecin son ve önemli bir halkasıdır. Bilindiği gibi, yapılaşmanın mekanı top-

raktır ve çağdaş bir yapılaşma süreci uygun yer seçimi ile başlar. Bölge ve kent planlaması, uygun yer seçimi, arazi kullanımı, çevre özellikleri ve zemin etüdünden sonra kurulacak yapının denetimi ile sağlıklı bir yapılaşma sürecinden söz etmek olanaklıdır. Söz konusu yasa, yapı denetimini sadece proje denetimi boyutuna indirgemekte ve bu alanda da, meslek odalarının toplum yararına, bilim ve tekniğe göre yapacakları denetimi işlemez kılmaktadır.

ODA'mız, çağdaş bir yapılaşma sürecini tüm boyutlarıyla kapsayacak ve top- rak rantı kaygısı yerine kamu yararını ön planda tutacak yasal düzenlemelerin ya- şama geçirilmesiyle, yapı denetimi de dahil, sağlıklı bir yerleşme politikasına ulaşılacağına inanmaktadır.

Belli şirketlerin kâr amaçlı faaliyetlerine devam etmesine olanak sağlayacak bu yasayı bir kez daha görüşülmek üzere iade etmenizi diliyoruz. Günümüze ka- dar, hukuk devleti olmamız yönünde sergilediğiniz olumlu tavırdan aldığımız güç, bizlere bu konuda umut vermektedir.

En derin saygılarımla.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**Yönetim Kurulu Adına**

### **2.1.5. ODA'MIZ SOSYAL GÜVENLİK İLE İLGİLİ ANTI-DEMOK- RATİK YASA TASARILARININ ONAYLANMAMASI İÇİN CUMHURBAŞKANIMIZ'A BAŞVURDU**

ODA'mız, Emek Platformu Başkanlar Kurulu'nun, "Hükümetin uygulamakta olduğu politikaların protesto edilmesi, onaylanmak üzere Cumhurbaşkanlığı Ma- kamına iletilmiş olan Sosyal Güvenlikle ilgili yasa tasarılarının iade edilmesi" yönündeki talebi uyarınca, Cumhurbaşkanımıza sosyal güvenlik ile ilgili anti-de- mokratik yasa tasarılarının onaylanmaması için başvuruda bulunmuştur. Aynı başvuru, ODA'mız Genel Merkezi yanında, Şubelerimiz tarafından da Cumhur- başkanımıza iletilmiştir.

### **2.2. TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANINA YAPILAN ZİYARETLER VE SUNULAN GÖRÜŞLER**

Yönetim Kurulumuz, Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖ- KALP'i değişik tarihlerde ziyaret ederek, kendilerine tarımın ve mesleğimizin sorunları ve çözüm yolları konusunda yazı ve raporlar sundu. Bu ziyaretlerde Sa- yın Bakana mesleğimizin ve Türk tarımının sorunlarının çözümünde birlikte ha- reket etme istemimiz iletildi. Sayın Bakana sunulan yazı ve raporlar aşağıdadır.

## TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞINA ANKARA

29.03.2000

**Sayın Bakanım,**

Gerek TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, gerekse TARIMSAL GELİŞME EĞİTİM VE SOSYAL DAYANIŞMA VAKFI (TARGEV) Yönetim Kurulu olarak gerçekleştirilen görüşmelerimiz sırasında, öncelikle ziraat mühendisliğinin istihdam sorunu olmak üzere, ülke tarımımızın gelişmesine yönelik teknik ve bilimsel etkinlikler tasarlandığı, sorunların çözümü doğrultusunda program ve projeler oluşturulduğu bilgilerinize sunulmuştur.

Ziraat mühendisliği istihdam sorununun çözümünün, ülke tarımının gelişimiyle doğrudan ilişkili olduğu ve sektörün bilgi, teknoloji dolayısıyla teknik eleman talep edecek bir gelişmişlik düzeyine kavuşmasıyla doğrudan bağlantılı olduğu düşüncesindeyiz.

Kuşkusuz böylesi bir doğrultu, kamu kesiminin gerek duyduğu teknik personel istihdamının yanında, özel kesimde ziraat mühendisliği etkinliğinin artmasıyla gerçekleşebilecektir. Sunulan doğrultudaki çözümlere katkısı olacağı düşünülmesiyle, Vakfımızca aşağıda belirtilen iki somut önermenin, Bakanlığımızca değerlendirilmesini istiyoruz.

1. Bilindiği gibi 1989 yılından bu yana Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na açılan ziraat mühendisi ataması yapılmamıştır. Oysa bu süreçte, doğal nedenler ve emeklilik gibi gerekçelerle Bakanlık ziraat mühendisi kadrosunda büyük sayılara ulaşan azalmalar meydana gelmiş ve bir çok il-ilçede gerek duyulan teknik eleman kadrosunun çok altında potansiyel ile hizmet verilmeye çalışılmıştır.

Gerek Bakanlığımızın hizmetlerinin ülkenin her yöresinde etkinlikle yürütülmesi ve gerekse ziraat mühendisliği istihdamına katkı sağlanması açısından, daha önce çıkarılmış bir yasa ile edinilmiş olduğu öğrenilen ziraat mühendisi kadrolarına açıktan atama yapılmasının yararlı ve gerekli olacağı düşünülmektedir.

2. Mera Kanunu gereği, mera alanlarının haritalandırılması çalışmalarının, ihale yöntemi ile yürütülmekte olduğunu öğrenmiş bulunuyoruz. İhaleye ilişkin şartnamelerde teknik eleman olarak yalnızca "harita mühendisi ve harita teknisyeni çalıştırılması" koşulu getirilmiş bulunmaktadır. Konunun harita yapımı olması açısından doğal olan bu gereklilik, olayın merayla ilgili bulunması bakımından kanımızca yeterli değildir. Çünkü, haritalama öncesi o alanların mera niteliği taşıyıp taşımadığının, hem toprak hem de bitki örtüsünün botanik kompozisyon açısından saptanması zorunludur. Bu zorunluluk, doğal olarak haritalama çalışması yapacak firmaların, toprak ilmi ve tarla bitkileri disiplinlerini almış ziraat mühendislerini istihdam etmelerini gerekli kılmaktadır.

Konunun bu açıdan değerlendirilmesi, mera haritalama çalışmalarının amaca ulaşması bakımından, uzman teknik eleman katkılarıyla gerçekleştirilmesi ve her haritalama ihalesine katılan firmaların teknik eleman şartnamelerine ziraat mühendisi istihdam koşulunun getirilmesi, bir teknik zorunluluk olarak da, yararlı görülmektedir.

Saygıyla sunarız.

**Prof.Dr. Gürol ERGİN**  
**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**YÖNETİM KURULU BAŞKANI**

**Dr. Avni BAŞDOĞAN**  
**TARGEV**  
**YÖNETİM KURULU BAŞKANI**

**Yukarıdaki Talebimiz Üzerine Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nün Teşkilata Duyurusu Aşağıdadır.**

Çayır, mera, yaylak ve kışlakların tesbitleri, Tarım İl Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan "Teknik Ekipler" marifetiyle yapılmaktadır. Teknik ekiplerin yapmış oldukları tesbitlerin ve toplamış oldukları dökümanların, harita çizimi ve aplikasyonlar yapılırken tam olarak anlam kazanabilmesi, ziraat mühendisliği gerektiren konularda herhangi bir hataya düşülmemesi, aplikasyonu yapan veya harita çizimi gerçekleştiren ekiplerde ziraat mühendisi bulundurmakla mümkün olacaktır.

Yapılacak harita çizimi veya aplikasyon ihalelerinde yukarıda zikredilen hatalara düşülmemesi için, ihaleye katılacak firmalarda mutlaka 2886 No.lu Devlet İhale Kanununun 7. maddesinin ikinci paragrafı ve 7. maddesinin (f) bendi gereği Ziraat Mühendisi istihdam etme şartı aranacak ve bu husus Teknik Şartnamede açıkça yazılacaktır. İhaleyi alan kişi veya kuruluşun vermiş olduğu "Personel Taahhüt Bildirimi" cetvelinde Ziraat Mühendisi olup olmadığı kontrol edilecektir.

Bilginizi ve gereğini önemle rica ederim.

**Dr. Ahmet BÜLBÜL**  
**Bakan a.**  
**Genel Müdür**

**Sayın Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP**  
**Tarım ve Köyişleri Bakanı – ANKARA**

**16.08.2000**

**Sayın Bakan'ım,**

Bilindiği gibi meslek ve meslektaş hak ve çıkarlarını savunmak ODA'mızın en başta gelen görevleri arasında bulunmaktadır. Bu nedenle, Balıkesir Tarım İl Müdürlüğünde yapılan bir atamayı gündeme getirerek, mesleğimiz açısından haksızlığı çok açık olan bu atamanın iptali ile yerine meslekten bir kişinin getirilmesi konusunu takdirlerinize sunuyorum. Balıkesir Tarım İl Müdürlüğünde boş bulunan Destekleme Şube Müdürlüğüne iktisadi ve idari bilimler fakültesi mezunu bir kişi atanmıştır. Destekleme Şube Müdürlüğünün görev alanı dikkate alınınca bu göreve bir Ziraat Mühendisinin atanması gereği açıktır. Bu bakımdan Balıkesir'deki Tarım İl Müdürlüğü ile diğer kurum ve kuruluşlardaki meslektaşlarımız büyük bir üzüntü ve tepki içerisinde.

Bir meslektaşımız olarak ve meslek sevgisini ve bağlılığını bildiğimiz Bakanımız olarak yapılan hatanın giderilmesi için ilgililere direktiflerinizi bekliyorum, derin saygılarımızı sunuyorum.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**

**Tarım ve Köyişleri Bakanlığı**  
**Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğüne**

**02.10.2000**

İlgi: 08.08.2000 tarih ve HDB/KKE-3355 sayılı yazınız

İlgi yazınızla istenen ticari amaçlı ana arı yetiştiriciliğine ilişkin görüş ve önerilerimiz ekte verilmiştir.

Bilgi ve değerlendirmelerinize sunarım.

Saygılarımla.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**

## **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasının Ticari Maksatla Ana Arı Yetiştiriciliği ve Kalite Kontrol Konusundaki Görüş ve Önerileri**

### **TİCARİ MAKSATLA ANA ARI YETİŞTİRİCİLİĞİ VE KALİTE KONTROL**

Ziraat Mühendisleri Odası, arıcılık uzmanlarından oluşan bir komisyon kurmuş olup ülkemiz aracılığını yakından izlemektedir. Bu komisyonun yaptığı çalışmalar sonucu arıcılık sektörünün aşağıdaki sorunlarla karşı karşıya olduğu saptanmıştır.

Bal dışsatımı; bal kalitesi nedeni ile günden güne gerilemiş ve durma noktasına gelmiştir. Arıcılar para kazanamadıkları için mesleklerini terk etmektedirler.

Ziraat Bankasının arıcılık kredileri gerçek arıcılara ulaşmamaktadır.

Üniversiteler ve arıcılık araştırma kurumlarında arıcılığın sorunlarına yönelik yeterli araştırma yapılamamaktadır. Sayıları yirmiyi bulan Arıcılık Yüksek Okulu veya Arıcılık Programı mezunu gençlerin arıcılık yapma olanakları bulunmamaktadır.

Arıcılar arı sağlığı ile ilgili sorunlarına muhatap bulamamaktadır.

Arıcılığın gerilemesi ile bitkisel üretimdeki döllenme de yeterince sağlanamamakta ve bitkisel üretim de azalmaktadır.

Devletin uyguladığı arıcılık politikaları da ülke arıcılığının gerilemesine neden olmaktadır. ORKÖY, Sosyal Dayanışma Vakıfları ve İl Özel idareleri, yıllardır arıcılığa kaynak aktarmakta ve yılda 40-50 bin koloni satın alarak fakara kırsal kesim insanına yardım diye vermektedirler. Bu uygulamalar zamanla kırsal kesim insanına gerekli yararı sağlamaktan uzaklaşmıştır. Verilen on binlerce koloni ölmüştür. Bu ölümlerin nedeni verilen kolonilerin damızlık değerlerinin olmaması, verildiği bölge koşullarına uyum sağlayamamasıdır. Uygulama, damızlık vasfı olmayan, çoğu kez hastalıklı kolonileri toplayıp satan arı tüccarlarına yaramıştır. Ticari maksatla ana arı yetiştiriciliğine bir düzenleme getirilmelidir; Benzeri düzenlemenin damızlık koloni için de getirilmesi gerekmektedir. Ana arı yetiştiriciliğine getirilecek üretim teşvikleri ve kalite kontrol ile arıcılığın bir kısım sorunlarının giderilebileceği muhakkaktır.

#### **Mevcut Yapıda Ana Arı Üretim ve Kullanımında Görülen Sorunlar**

Bazı üretici kuruluşlar yayın organlarında ve tanıtım broşürlerinde tüketiciyi yanıltıcı ve gerçek olmayan bilgiler vermekte, bu durum haksız rekabet yaratmaktadır. Üretilen ana arıların izole bölgelerde üretildiği, bunların bazılarının hibrit olduğu gibi, gerçek dışı bilgilerle üretici yanıltılmaktadır.

Bazı ana arı üretim kuruluşlarının sattığı damızlık kolonilerde Türkiye arıcılığını yok edecek Amerikan yavru çürüklüğü gibi sağlık sorunları bulunmaktadır. Ana arı



üreticilerinin büyük bir kısmı saf damızlık kullanmamaktadırlar. Satılan ana arıların pek çoğu döllenmeden satılmaktadır. Ana arı üreticilerinin ve her birinin ne kadar ana arı ürettiğine ait kayıtlar bulunmamaktadır. Hangi bölgelerde hangi ırk, genotip, kullanma melezi veya hibritin kullanılabilmesine ait bilgiler bulunmamaktadır. Tarım teşkilatı elemanları ve arıcıların arı ırklarına ait bilgileri yeterli değildir.

### **Ana Arı Üretimini Artırmak İçin Gerekli Teşvik ve Destekler**

Arı ırkları ve hangi bölgelerde hangi ırkların verimli olduğuna ait bilgiler ilgililere duyurulmalıdır.

Saf damızlık üretebilecek donanımlara sahip kişi ve kuruluşlar desteklenmeli ve bunlara tecritli alan sağlanmalıdır.

Hibrit ana arı üreteceklere de tecritli alan sağlanmalıdır. Devletin satın aldığı koloniler bölgeye uyumlu ırktan olmalı ve sonraki yıllarda da bu kolonilerin ana arı gereksinimleri karşılanmalıdır.

ORKÖY, Sosyal Yardımlaşma Vakıfları, İl Özel İdareleri ve benzeri kamu kuruluşları, sadece ana arı üretimi ve kullanımına yönelik projelere de destek vermeli-dir. Ekonomiye katma değeri çok yüksek olan bu üretim dalına Ziraat Bankası özel ve düşük faizli kredi vermelidir.

Bal üretim amaçlı çalışan arıcılık işletmelerinin damızlık ana arı ve çiftleştirme kutusu gereksinimleri karşılanarak kendi ana arı gereksinimlerini üretmeleri teşvik edilmelidir.

Türkiye’de olmayan Karniol (*Apis mellifera Carnica*) ve İtalyan (*Apis mellifera İtalica*) ırkları güvenilir kurumlardan ithal edilerek donanımlı kurumlarca muhafaza edilmeli ve çoğaltılarak ana arı üreticilerinin kullanımına sunulmalıdır.

Üretilen ticari ana arıların saf ırk, kullanma melezi, hibrit gibi genetik yapısını belirleyen tanımlamalarla satılmaları sağlanmalıdır.

Ana arı üreticileri birliğinin kurulması için destek olunmalıdır. Ana arı üretimi özel kişi ve kurumlar tarafından yapılmalıdır.

### **Kalite Kontrol**

Ana arı üretiminin kalite kontrolünde aranması gereken hususlar şöyle özetlenebilir:

Ana arı üreticisi işletme mutlaka saf damızlık kullanmalıdır.

Satılan ana arıların döllenmemiş olanlarının gittikleri arılıkta döllenmeleri olasılığını ortadan kaldırmak için satışa giden ana arıların tümünün kanadı kesik olmalıdır.

İşletme hibrit üretiyorsa erkek hattın kontrolü yapılmalıdır.

Ana arı işletmesi arı sağlığı açısından temiz olmalıdır.

Ana arı üretim işletmesine ait bilgiler ve ana arının üretildiği zamana ait bilgiler doğru olmalıdır.

Ana arı kullanıcılarından gelen bilgiler değerlendirilmelidir.

Gerçek kalite kontrolünü tüketici yapacaktır. Tekniğine uygun üretim yapmayı pazar tasfiye edecektir.

Bu denetimler Ziraat Mühendisleri Odasının görevlendireceği uzmanın da katılımı ile oluşacak bir komisyon tarafından yapılabilir. Ana arı üreticileri birliği kurulduğunda birlik bu görevi üstlenebilir.

## **ARICILIĞA YAPILAN DESTEKLER VE SONUÇLARI**

Kamu kaynakları ile son 20 yılda hibe, faizsiz veya düşük faizli kredilerle verilen arılı kovan miktarının toplam 600.000 adet gibi bir rakama ulaştığını görüyoruz. 2000 yılı değerleri ile bir arılı kovan fiyatının en az 50 milyon lira olması nedeni ile az gelişmiş yörelerde arıcılığı geliştirmek için tahsis edilen kamu kaynağı (600.000 x 50) 30 trilyon liradır. Bu kaynağın bir kısmı dış borçtur.

Ancak arıcılığın geliştirilmesi için kamuca sarfedilen bunca kaynak kırsal kesimin yoksul insanına yararlı olmamış, arıcılık geliştirilememiştir. Eğer verilen koloniler damızlık vasfında, sağlıklı, verildiği bölgenin şartlarına adapte olabilen, koloniler olsa idi ve koloni verilen köylülerde arıcılık konusunda yeterince eğitilebilse, 600.000 koloninin şimdi en az 6 milyon adede ulaşması ve Türkiye bal üretiminin 100.000 tona çıkması gerekirdi.

### **Kırsal kesim köylülerine verilen arı kolonilerinin;**

1. Verildikleri bölgeye adapte olamamaları,
2. Damızlık vasıflarının yeterli olmaması,
3. Bazılarının hastalıklı verilmeleri,
4. Köylülere arıcılık öğretilmeden arıcılık yapabileceklerinin varsayılması,

Yanlışlıklarından dolayı verilen koloniler artmadığı gibi % 50'sinin dahi yaşamadığı, yaşayanların ise bal verimlerinin çok düşük olduğu gözlemlenmekte, projelerde ön görülen bal ve oğulun üretilmediği bilinmektedir.

### **Destekleme kime yaramaktadır?**

Bu destekler, soğuk yörelere adapte olamadığı bilinen ve soğuk yörelerde kışın ölen Muğla arısını satın alarak bu kolonileri 3-4 parçaya bölüp ve hiçbir sağlık koşulunu yerine getirmeden, biyolojik dengesi bozuk, çoğu kez damızlık ana arısız, 2-5 çerçeve arıyı damızlık koloni diye İç ve Doğu Anadolu illerine satan arı tüccarlarına yaramıştır. Bu uygulamalar halen devam etmektedir. Yanlışın bir yerinden dönülmelidir.

## **Destekler Katma Değeri Yüksek Ana Arı üretimine ve Kullanımına Verilmelidir**

Verilen koloniler yaşasalar bile yılda en fazla verilen kaynak kadar ürün vermekteler. Yani verilen kaynağın yarattığı katma değeri yıllık 1/1'dir.

Kaynak arıcılara verilir ve bunların kaynağı ana arı üretiminde ve kullanımında sarfetmeleri sağlanırsa her yıl verilen kaynağın en az 15 katı ürün artırmak mümkün olur.

Böylece bir birin kaynakla 15 birim katma değer sağlanmış olur.

### **TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası**

## **TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIğINA ANKARA**

**09.11.2000**

### **Sayın Bakan'ım;**

Bitlis Dideban Tarımsal Kalkınma Kooperatifi ile 633 sayılı Mersin Bal Tarım Satış Kooperatifi Başkanları ODA'mıza gönderdikleri 06.11.2000 tarihli ortak mektupta ülkemiz arıcılarının 2000 yılında yaşanan kuraklık afetinden ötürü % 80 dolayında ürün kaybına uğradıklarını belirtmekte ve kuraklık nedeniyle çiftçilerin borçlarını bir yıl süre ile faizsiz erteleme kararından yararlanamadıklarını ifade etmektedirler.

Sayın Kooperatif Başkanlarının belirttiklerine göre, 01-03.11.2000 tarihlerinde Adana'da toplanan Türkiye III. Arıcılık Kongresine katılan ve önemli kısmını arıcıların oluşturduğu 108 kişi, aynı konudaki dileklerini bir yazı ile ve tümünün imzasıyla makamınıza da iletmişlerdir.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak, arıcılık yapan çiftçilerimizin, hepimizin tanık olduğu bu yakınma ve haklı isteklerini siz Sayın Bakanımıza iletiyor, arıcılık yapan çiftçilerimizin yaşanan ciddi kuraklık nedeniyle faizsiz borç erteleme kararnamesinden yararlandırılmalarını yüksek kişiliğinizden diliyoruz.

**Derin Saygılarımızla**

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

## **Tarım Reformu Genel Müdürlüğüne**

**Ankara**

**02.02.2001**

### **Sayın Genel Müdürüm;**

Ülkemizde tarımsal yapıyı iyileştirme, arazi verimliliğini artırma ve kırsal kesimin gelir düzeyini yükseltme amacıyla, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne ülke düzeyinde, Tarım Reformu Genel Müdürlüğüne reform uygulama bölgelerinde, özellikle sulanan alanlarda yoğun şekilde arazi toplulaştırması çalışmaları yürütülmektedir. İhale ile özel sektöre yaptırılmakta olan projeler, firmada çalışan ziraat ile harita ve kadastro mühendislerinin sorumluluğunda yürütülmektedir.

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası tarafından, meslek çıkarlarını korumak amacıyla, ihale alan yüklenici firmalardan yanında çalıştırdıkları harita mühendisleri ile sözleşme imzalamaları ve çalışmaları harita mühendisleri kanalıyla yaptıracağı konusunda taahhüt vermeleri istenmektedir. Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme çalışmalarında ziraat mühendisliği mesleğinin önemi tüm dünyada kabul görünürken, farklı mühendislik disiplinleri arasındaki bu tür yapay çekişmelerin yararlı olmadığına inanıyoruz. Meslektaşlarımızın yasal ve özlük hakları açısından, sadece harita ve kadastro mühendislerini kapsayan bu tür isteği son derece tek yanlı, eksik ve yanlış buluyoruz.

Bu nedenle, arazi toplulaştırma projelerinin yapım ve uygulanmasını üstlenen yüklenici firmalardan ihaleye katılırken ve ihale sonrasında yetki tüzüğüme uygun olan bölüm mezunu ziraat mühendisleri çalıştırmaları ve sözleşme imzalamaları; sözleşmede adı geçen ziraat mühendisinin ODA'mız üyesi olması; projeleme ve uygulama çalışmalarından sözleşme imzalanan ziraat mühendisinin sorumlu olması ve yüklenici firmanın bunu taahhüt etmesi konularında gerekli düzenlemelerin yapılması ve özenin gösterilmesi gerekmektedir.

Gerek arazi toplulaştırma çalışmalarının başarılı olması, gerekse meslek çıkarlarımız ve meslek onurumuz açısından son derece önemli olan bu konuda, gerekli duyarlılığı göstereceğinize ve olumlu katkıda bulunacağınıza, meslek toplumumuz adına inanıyoruz.

Saygılarımla,

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Genel Başkan**

**Yönetim Kurulu Adına**

**Sayın Bakan'ım,**

Oda'mıza yapılan başvurular ve incelemelerimiz sonucunda Bakanlığınız tarafından çıkarılan ilgili yönetmelikler ve değişiklik istemlerimiz şöyledir:

1) 23 Haziran 1996 tarih ve 22675 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Kanatlı Hayvan Eti ve Et Ürünleri Tesislerinin Kuruluş, Açılış, Çalışma ve Denetleme Usul ve Esaslarına Dair Yönetmelik",

Bu yönetmeliğin, tanımlara ilişkin 4. maddesinde "Sorumlu Yönetici" şöyle tanımlanmaktadır.

Sorumlu Yönetici: Yönetmelik kapsamındaki işyerlerinin, bu yönetmelik hükümlerine uygun olarak faaliyet göstermesinden işverenle birlikte sorumlu olan; kombina ve kesimhanelerde veteriner hekimi, tesislerde ise veteriner hekim, gıda mühendisi ve gıda teknolojisi ve bilimi bölümü mezun ziraat mühendisi.

24 Ocak 1992 tarih ve 21121 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulunun 14.04.1995 gün ve E0 1993/292, K: 1995/381 sayılı karar ile kesinleşen "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük"ün 21. maddesi şöyledir:

Madde 21: Zootekni alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, hayvan neslinin ıslahı, geliştirilmesi, çoğaltılması, ithal ve ihracı, hayvan ürünleri üretimi ve pazarlamasıyla ilgili konularda faaliyette bulunmaya yetkilidirler.

Tüzüğün ifadesinden de açıkça görüldüğü gibi zootekni bölümü mezunu ziraat mühendisleri, hayvan ürünlerinin üretim ve pazarlamasıyla ilgili konularda çalışmaya yetkilidirler. Oysa ki, anılan yönetmelik maddesi, zooteknist meslektaşlarımızı bu hakkı vermemektedir.

Bu haksızlığın giderilmesi için, anılan yönetmeliğin 4. maddesinin sorumlu yönetici tanımına "Zootekni Bölümü Mezunu Ziraat mühendisi" de ivedi olarak eklenmelidir.

2) 27 Temmuz 2000 tarih ve 24122 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kuluçkahane ve Damızlık İşletmeleri Yönetmeliği".

Bu yönetmelikte tanımlara ilişkin 4. maddenin (h) bendinde sorumlu teknik müdür olarak "Ziraat Yüksek Mühendisi (Zooteknist)" ifadesi yer almakta; yönetmeliğin bir çok yerinde aynı ifade yinelenmektedir. Ziraat Yüksek Mühendisi yerine Ziraat mühendisi denmesi gerekmektedir. Çünkü, ziraat yüksek mühendisi ifadesi,

yüksek mühendislik yapmamış meslektaşlarımızın bu alanda çalışmasına haksız olarak sınırlandırma getirmektedir.

Sayın Bakan'ım;

Sözü edilen iki yönetmelikte gerekli değişikliklerin ivedilikle gerçekleştirilmesini arz ediyor, derin saygılarımı sunuyorum.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

**Sayın Prof. Dr. H. Yusuf GÖKALP**  
**Tarım ve Köyişleri Bakanı**  
**ANKARA**

**04.05.2001**

**Sayın Bakanım,**

18 Ağustos 1999 Tarih, 2333790 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliği ODA'mızca incelenmiş ve aşağıdaki hususların Bakanlığımızca yeniden değerlendirilmesi için bilgilerinize sunulması kararlaştırılmıştır.

Yönetmeliğin İkinci Bölümünde yer alan Görevde Yükselmeye İlişkin Esaslar belirlenirken;

Merkez Yönetim Hizmetleri Grubunda yer alan;

Müsteşar Yardımcısı, APK Kurul Başkanı, Genel Müdür, Müstakil Daire Başkanı, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı, Şube Müdürü, Uzman ve APK Uzmanı ile,

Taşra Yönetim Hizmet Grubunda yer alan,

İl Müdürü, İl Müdür Yardımcısı, Müdür, Şube Müdürü, Müdür Yardımcısı, İlçe Müdürü, kadrolarına atanacakların, hizmetin öngördüğü dalda (1. Hukuk Müşavirliği hariç diğerleri için tercihen ziraat fakültesi, veteriner fakültesi, su ürünleri fakültesi veya yüksek okulu veya bölümü, gıda mühendisliği bölümü mezunu olmaları) ve en az 4 yıllık yüksek öğrenim görmüş olmaları şartı getirilmiştir.

Tarım Bakanlığı gibi teknik bir bakanlıktaki atamalarda hem hizmetin öngördüğü dalda denilip hem de tercihen, ziraat fakültesi, veteriner fakültesi, su ürünleri fa-

kültesi veya yüksek okulu veya bölümü, gıda mühendisliği bölümü mezunu olmaları gerekmektedir denmesi bir tezat oluşturmaktadır. Bu ifade ile bütün meslek grupları için kapı bırakılmış olmaktadır.

### **Görevde Yükselmeye İlişkin Şartlar,**

Müsteşar Yardımcısı, APK Kurul Başkanı, Genel Müdür, Müstakil Daire Başkanı, Genel Müdür Yardımcısı, I. Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı İl Müdürü kadrolarına atanacaklar yönetmelikte öngörülen eğitim ve görevde yükselme yönetmeliğine tabi değildirlir, ancak bu görevlere yükelebilmek için; İl Müdür Yardımcısı, Müdür, Şube Müdürü, İlçe Müdürü, APK Uzmanı, Uzman veya Eğitim Uzmanı kadrolarında enaz 2 yıl süreyle fiilen çalışmış olmak veya bu görevi fiilen yürütmüş olmak gerekmektedir.

Başmüfettiş, müfettiş ve kontrolör görevinde bulunanlarda bu şartlar aranmaktadır.

Söz konusu yönetmelik: Bakanlığın asli işlerini yürüten, ziraat mühendisi veya veteriner hekime Şube Müdürü veya Daire Başkanı, olmak için sınav zorunluluğu getirirken, 2 yıl APK uzmanı, uzman veya eğitim uzmanı kadrosunda çalışanlar için sınavsız Şube Müdürü veya Daire Başkanı olabilme yolunu açmaktadır.

Başbakanlığın hazırladığı ana yönetmelikte böyle bir çerçeve çizilmemişken, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın kendi yönetmeliğine böyle bir maddeyi koyması ile Ziraat Mühendisleri ve Veteriner Hekimlerin aleyhine bir uygulama başlatılmıştır. 15-20 yıllık yüksek lisansı, doktorası olan bir ziraat mühendisinin bu uygulama ile görevde yükselme sınavına girme hakkı bile kısıtlanırken; sekreterlikten açık öğretim bitirerek uzmanlığa terfi eden veya öğretmenlikten geçiş yaparak uzman kadrosu olan insanlar iki yıl uzmanlık kadrosunu üzerinde tutmak şartıyla, müdürlük, daire başkanlığı, genel müdürlük ve müsteşarlık dahil her türlü üst göreve atanmaya hak kazanmış olmaktadır. Bu yanlışlığın acilen giderilmesi gerekmektedir. APK uzmanları ve diğer uzmanların da görevde yükselme sınavına girmesi bu rahatsızlığı giderecektir.

Tarım Köyişleri Bakanlığında bulunan APK uzmanı kadrosunun % 90'dan daha fazlası, uzman ve eğitim uzmanı kadrolarının ise tamamı mühendis ve veteriner hekim dışındaki meslek grupları tarafından meslek yüksek okulu mezunları, açık öğretim mezunları, öğretmen vb. meslek grupları tarafından kullanılmaktadır. Çünkü söz konusu uzmanlar Genel İdari Hizmetler Sınıfına, Mühendisler Teknik Hizmetler Sınıfına, Veteriner Hekimler ise Sağlık Hizmetleri Sınıfına girmektedir.

## **Görevde Yükselme Eğitimi ve Görevde Yükselme Sınavına İlişkin Eleştirilerimiz**

Başbakanlık, hazırladığı Görevde Yükselmeye İlişkin Genel Yönetmelik Görevde Yükselme Eğitimine katılma şartlarını, kurumların kendi hazırlayacakları özel yönetmeliklere bırakmış, ancak; bu eğitime katılacakların sayısı boş kadro sayısının iki katını geçemez deyimi ile memurların eğitime katılma ve sınava girme hakkını kısıtlamıştır. Bu, Anayasanın 10. maddesinde yer alan Eşitlik ilkesine aykırı bir uygulamadır. Hem Başbakanlığın hem de TKB'nın yönetmeliği ile Anayasanın 10. maddesi ihlal edilmiş olmaktadır. Eğitimden önce yapılan ve hiçbir objektif kriterle dayanmayan mülakat şeklindeki ön eleme sınavı ile meslektaşlarımızın eğitime ve sınava girme hakları kısıtlanmış olmaktadır.

Görevde yükselme eğitimine ve sınavına girecek olan adayların öncelikle ÖSYM veya MEB'nin yaptığı sınava girdikten sonra barajı aşarak başarılı olan adayların eğitime alınması daha uygun olacak ve bu tür itirazları ortadan kaldıracaktır.

Görevde yükselme sınavına girecek adayların ÖSYM veya MEB'nin yaptığı sınava en son aşamada girmelerinin şöyle bir sakıncası da bulunmaktadır. Bakanlığın yaptığı görevde yükselme sınavına dolayısıyla ÖSYM veya MEB'nin yaptığı sınava gireceklerin sayısı boş kadro sayısının iki katını geçemeyecektir, bunun yanında bu sınavda 100 üzerinden 70 puan alanlar boş kadroya atanabilecektir. Ancak sınava girenlerin % 50'sinin 70 puanın üzerinde bir puan almalarının bir garantisi yoktur, böyle bir durumda da boş kadrolar doldurulamayacak ve yeni bir sınav açılması gerekecek, bu da zaman ve kaynak israfına neden olacaktır. Bütün adaylar bu sınava girer de, başarılı olanlar mülakata alınırsa bu durum da ortadan kalkacaktır.

Sayın Bakan'ım, önerilerimiz ülkemizin ve Bakanlığımızın hizmetlerinin sizin de istediğinizden emin olduğum şekilde daha iyi yönetilmesi amacına yöneliktir. Bu bakımdan anlayışla karşılamanız dileğiyle ilgi ve değerlendirmelerinize sunarız.

Saygılarımızla

**Prof. Dr.Gürol ERGİN**

**Başkan**



**Sayın Genel Müdür'üm;**

Genel Müdürlüğünüzce yayımlanan, İAH-İAK sayılı ve Bayi Kontrolü konulu 20 Şubat 2001 tarihli genelgede zirai mücadele ilaçlarına uygulanan destekleme ödemeleri ile ilgili olarak hayali mal hareketleri olabileceği ve usulsüz destekleme ödemelerine mani olmak için, depo ve satış yerlerinde mevcut ilaçlarla, giren-çıkan ilaçların miktar ve imal tarihlerinin kaydedilmesi için defter tutulması ve bu kayıtların düzenli olarak kontrol edilmesi istenmektedir.

Genel Müdürlüğünüzün, olası suistimalleri önleme düşüncesini takdir ve şükranla karşılıyor ve sizleri kutluyoruz. Ancak, özellikle Çukurova bölgesindeki zirai mücadele ilaç bayisi meslektaşlarımızın ve ODA'mızın Adana Şube Başkanlığının bizim de katıldığımız ve paylaştığımız düşüncelerini sizlere iletmeyi görev biliyor ve yaşanan soruna çözüm getirmenizi diliyoruz.

Sayın Genel Müdürüm, Çukurova Bölgesinde yapılan tarımsal faaliyetlerin çeşitliliği ve bitki deseninin zenginliği nedeni ile bölgede kullanılan zirai mücadele ilaçları hem çok çeşitli ve hem de miktar olarak çok fazladır. Zirai mücadele ilaçlarının bir kısmı destekleme kapsamı dışına alınmış ya da destekleme oranları düşürülmüştür. Zirai mücadele ilacı bayileri, faaliyet gösterebilmek için Tarım İl ve İlçe Müdürlükleri, T.C. Ziraat bankası ve bağlı buldukları Maliye ve Defterdarlıklar nezdinde yasaların öngördüğü gerekli prosedürleri yerine getirmekte ve tüm bu kuruluşlar tarafından periyodik kontrol ve denetim altına alınmaktadırlar. Zirai mücadele ilaç bayileri, giren faturaları ve kesmiş oldukları destekleme kapsamındaki ve dışındaki tüm faturalardan dolayı belgelerini her ayın en geç 25'inde beyanname şeklinde bağlı buldukları vergi dairelerine teslim etmektedirler. Ayrıca kesilen bu faturalardan dolayı sık sık defterdarlıklara davet edilerek, kesilen bu faturaların gerçeği yansıtıp yansıtmadığı, yevmiye ve kebir defterlerinde kayıtlı olup olmadığı kontrol edilmektedir.

Tüm bu hususlar göz önüne alınırsa, genelge ile getirilmiş olan depo ve satış yerlerinde defter tutulması ve bu defterlere mevcut ilaçlarla, giren-çıkan ilaçların miktar ve imal tarihlerinin kayıtlarının işlenmesi, işlemlerinin, bayi ve denetim organlarına yeni bir yük getireceği, ayrıca herhangi bir yarar da sağlamayacağı görülmektedir.

Sonuç olarak, zirai mücadele ilaç bayilerine depo defteri tutma zorunluluğuna son verilmesi ve adı geçen genelgenin buna göre değiştirilmesi hususunun değerlendirilmesini izin ve takdirlerinize sunuyorum.

**Prof.Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

NOT: 23 Mayıs 2001 tarih ve 24410 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kuluçkahane ve Damızlık İşletmeleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" gereği, kurulan komisyonda "Ziraat Yüksek Mühendisi veya Ziraat Mühendisi (zooteknist)" meslektaşlarımız görev yapma olanağına kavuştu.

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

**Karanfil Sok. 28/12 Kızılay/ANKARA**

**12.06.2001**

İLGİ: 21.05.2001 tarih 06-617 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız incelenmiş olup, zirai mücadele ilaçların yapılan destekleme ödemeleri uygulamalarında olabilecek haksız ödemelerin önüne geçebilmek için ilaç giriş çıkışı ile stoklarını belirleyen defter tutma zorunluluğu getirilmiştir.

Söz konusu uygulamanın devam etmesi Bakanlığımızca uygun görülmektedir.

**Erkan YILDIRIMKAYA**

**Bakan a.**

**Genel Müdür Yardımcısı**

## **2.3. ÇEŞİTLİ BAKANLIKLAR VE KURULUŞLARLA YAZIŞMALAR**

### **2.3.1. ÇEVRE BAKANLIĞI**

**Sayın Fevzi AYTEKİN**

**Çevre Bakanı**

**ANKARA**

**04.09.2000**

**Sayın Bakan,**

Bilindiği gibi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Anayasamızın 135. maddesinde yer alan kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur.

Kıtlık ve açlığın dünyayı ciddi olarak tehdit ettiği 21. yüzyılda, toprak ve su, en önemli stratejik maddeler olarak kabul edilmektedir. Ulusal gıda güvenliğini sağlamak ve tarımsal sanayi hammadde gereksinimini düzenli karşılamak açısından, tarım alanlarının amaçlarına uygun kullanımını sağlamak, Ülkemiz için yaşamsal önem sahiptir.

Ülkemizde, toplumun – kamunun yararını değil, bireyin – özel sektörün çıkarını düşünerek, iyi nitelikli tarım topraklarının talan edildiği ve denetimsiz sanayi tesisleri ve maden ocakları atıklarıyla tarımsal üretim alanlarının yok olduğu bir gerçektir. Bu bağlamda, çevreyi ve toprağı koruyucu yasal düzenlemelerden birisi 2872 sayılı Çevre Yasası'dır. Bu yasanın 1. maddesinde, “arazinin en uygun kullanımını ve korunmasını sağlamak”, amaçlardan biri olarak sayılmıştır. Anılan yasanın 27. maddesinde Yüksek Çevre Kurulu'nun yapısı ve çalışma esasları ve 28. maddesinde yapacağı görevler ile 30. maddesinde Mahalli Çevre Kurulu'nun yapısı ve çalışma esasları ve 31. maddesinde yapacağı görevler belirlenmiştir.

Ulusal düzeydeki ve Özel Çevre Koruma Bölgelerindeki çevre koruma hedefleri ve ilkelerin belirlenmesi ve gerekli önlemlerin alınmasını araştıran ve bu amaçla yapılacak faaliyetleri izleyen Yüksek Çevre Kurulu içerisinde, ODA'mızın yer almamasını önemli bir eksiklik olarak görüyoruz.

Bakanlığınızın kararları çerçevesinde çevre kirliliğinin önlenmesi ve çevrenin iyileştirilmesi için kararlar almak, çeşitli bakanlıkların faaliyetlerini izlemek ve eşgüdümü sağlamak, ildeki tesislerin ve işletmelerin çevre kirliliği açısından denetlenmesini sağlamak, eğitim çalışmalarında bulunmak, Yüksek Çevre Kurulunca çevre kirliliğine yol açan ve faaliyet kolları itibarıyla gruplandırılan işletmelerin derecelerini, çevreye verdiği zararın ölçüsünü, tesisin bulunduğu yerin ekolojik, ekonomik, teknik, teknolojik ve benzeri özelliklerini dikkate alarak belirlemek ile il düzeyinde çevre sorunlarını belirleyip çözüm önerileriyle birlikte bakanlığa bildirmek görevlerini yürüten Mahalli Çevre Kurulu; her ilde valinin başkanlığında, bakanlıkların il temsilcileri, büyükşehir belediye başkanı, sanayi odası, ziraat odaları başkanları ve çevre bakanlığı temsilcilerinden oluşmaktadır ve kurulun çalışma usul ve esasları bir yönetmelikle düzenlenmiştir.

Çevreyi koruma amaçlı çalışmalarda en önemli yasal düzenlemelerden birisi de, 23.06.1997 tarih ve 23028 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği”dir. Anılan yönetmeliğin 13. maddesinde, ÇED raporunu incelemek ve değerlendirmek üzere oluşturulan “İnceleme ve Değerlendirme Komisyonu”nun, Bakanlıktaki Şube Müdürü ya da daha üst düzeyde bir yetkilinin başkanlığında faaliyetin konusu, türü ve faaliyet için seçilen yerin özellikleri dikkate alınarak merkezi ve yerel kurum ve kuruluş temsilcileri, faaliyet sahibi veya temsilcisi, ÇED raporunu hazırlayan kurum veya kuruluş temsilcilerinden oluştuğu ve komisyon çalışmalarına Bakanlıkça, üniversite, enstitü, araştırma ve ihtisas kuruluşları ve meslek odaları temsilcileri ile gerçek ve tüzel kişilerin de üye olarak çağrılabilmesi belirtilmektedir. 22. maddede yer alan ve ÇED Ön Araştırma Raporunu incelemek için oluşturulan “Ön İnceleme Değerlendirme Komisyonu”nun, 13. maddedeki yapıyı aynı şekilde koruduğu fakat taşra düzeyinde toplandığı belirtilmektedir.

ODA tüzüğümüzdeki “ülkemin tarımsal varlığı ve kaynaklarının korunması” hükmü ve Yetki Tüzüğümüzün 7. maddesindeki “Tarım arazilerinin, tarım ürünlerinin, tarımsal sulamada ve su ürünlerinin yetiştirilmesinde kullanılan suların, çevre kirliliği yaratan etkenlerle kirlenmesi konularında yapılacak inceleme, araştırma, planlama, projelendirme ve kontrol hizmetlerinde ziraat mühendisleri faaliyette bulunmaya yetkilidir” hükmü ile ODA’mız üyesi Ziraat Mühendislerinin uzmanlık alanlarındaki bilgi birikiminden yararlanılması gereği, Ulusal düzeydeki çevre koruma stratejilerinin saptanması ve çalışmaların izlenmesi, ÇED ve Ön ÇED raporlarının incelenmesi, il hakkındaki çevre stratejilerinin saptanması ve kirliliğe yol açan tesis ve işletmelerin izlenmesi ve çevre eğitimi konularında, gerek Yüksek Çevre Kurulu ve Mahalli Çevre Kurulu gerekse İnceleme ve Değerlendirme Komisyonları ile Ön İnceleme Değerlendirme Komisyonlarının “asıl üyeleri” arasında ODA’mızın uzman üyeleriyle yer almasını gerekli görmekteyiz.

Nitelikli tarım alanlarının korunması amacıyla daha bilimsel ve etkin çalışmalarda bulunmak üzere, Çevre Yasası ve ÇED Yönetmeliğinde, ODA’mızın sürekli kurul ve komisyon üyesi olmasını sağlayacak gerekli düzenlemelerin yapılması konusunda gerekli duyarlılığı göstereceğinize meslek toplumu olarak inanıyoruz.

Yakın ilginizi esirgemeyeceğinizi inancı ile, iyi dileklerimizi ve saygılarımızı sunarız.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**Yönetim Kurulu Adına**

**TMMOB-ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

**Karanfil Sokak 28/12 Kızılay-Ankara**

**19.01.2001**

İLGİ: 04.09.2000 tarih ve 7-190-1531 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız konusu, Bakanlığımız sürekli kurullardan “Yüksek Çevre Kurulu, Mahalli Çevre Kurulu” ile “Çevresel Etki Değerlendirmesi İnceleme Değerlendirme Komisyonları”nda odanızın asil üye olarak yer almasına ilişkin talebiniz incelenmiş ve ilgili mevzuatta başlatılan değişiklik çalışmaları kapsamında değerlendirilmesi yararlı görülmüştür.

Bilgilerinizi rica ederim.

**H. İlker ÇETİN**  
**Bakan a.**  
**APK Kurulu Başkanı**

## 2.3.2. DIŐIŐLERİ BAKANLIĞI

### DIŐIŐLERİ BAKANLIĞI

(Personel Dairesi Başkanlığı'na)

ANKARA

29.09.2000

İLGİ: a) Oda'mızın 14.02.1995 gün ve 05.3.4-390 sayılı yazısı

b) Bakanlığınızın 14.03.1995 gün ve 10004/Sicil-1795 sayılı yazısı

c) Oda'mızın 13.11.1997 gün ve 7.130-1141 sayılı yazısı

d) Bakanlığınızın 26 Eylül 2000 tarihli Sabah gazetesi 19. sayfada yayınlanan ilanı

Bakanlığınızın ilgi (d)'de belirtilen "SınıraŐan Sular İle İlgili Danışman Alınacaktır" başlıklı "Gazete İlanı"nın 11. bölümünde belirtilen, baŐvuracalarda "Aranan Şartlar"da yine Ziraat Mühendisliği Mesleğinin yer almadığını görmekteyiz.

Yine bu konuda bakanlığınızca 1995 yılında yayımlanan ilana karşı, ilgi (a) da ki yazımızla uyarıda bulunduğumuz ve Bakanlığınızın da bu yanlışlığı ya da eksikliği bundan sonra dzelteceği yanıtını vermiş olmasına ramen, 1997'de aynı yanlış tekrarlanmıŐ, 26 Eylül 2000 tarihli Sabah gazetesindeki ilanınızla da bu tutumunuzda ısrarcı olduğunuz belirginleŐmiŐtir.

Meslektaşlarımızın ve mesleğimizin kazanılmış haklarına karşı kısıtlayıcı olan Bakanlığınızın bu tutumunu kınıyoruz. Bu yanlışlığın düzeltilmesi konusunda tekrar uyarıyor ve yasal haklarımızı sonuna kadar kullanacağımızı bilmenizi istiyoruz.

Saygılarımızla

**İlhan HAN**  
**Genel Sekreter**

EKİ: 1- İlgı (a) daki yazımız

2- İlgı (b)'deki yazınız

3- İlgı (d)'deki ilan

## DIŐIŐLERİ BAKANLIĞINA

### ANKARA

Sınır aşan sular ile ilgili uluslararası konularda görevlendirilmek üzere Bakanlığınıza danışman alımı konusundaki gazete ilanlarında alınacak elemanlar arasında Ziraat Mühendislerinin bulunmaması hem mesleğimiz, hem de ülkemiz adına Oda'mızca kaygı verici ve üzücü bulunmuştur.

Çünkü, 7472 sayılı yasa gereği çıkarılmış, 24 Ocak 1992 tarih ve 21121 Sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe irmiŐ olan Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük'ün 7. maddesi "Tarım arazilerinin, tarım ürünlerinin, tarımsal sulamalarla ve su ürünlerinin yetiştirilmesinde kullanılan suların, çevre kirliliği yaratan etkenlerle kirlenmesi konularında yapılacak inceleme, araştırma, planlama, projelendirme ve kontrol hizmetlerinde ziraat mühendisleri faaliyette bulunmaya yetkilidir"; 19. maddesi "Tarımsal yapılar ve sulama alanlarında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri, sulama suyu ihtiyacı saniyede 500 litreye kadar olan sulama tesisleri, sulama suyu ve hayvan içmesuyu sağlamak için yapılacak göletler, drenaj, toprak erozyonunu önleyici toprak ve su muhafaza edici tesisler, tarımsal yapılarla ilgili araştırma, etüd, plan, proje uygulama ve kontrol hizmeti yapmaya yetkilidir. Sulama tesislerinde, suyun tarımda kullanılmasıyla ilgili arazi tesviyesi, tarlabası kanalları, tarla grup yolları, tarla içi sulama ve drenaj tesisleri, arazi ıslahı, toplulaştırması, dağıtım ve benzeri toprak ve su kullanımı geliştirme projeleri, toprak su bitki ilişkileri etüdüleri, fizibilite, planlama, projelendirme, uygulama ve kontrolünde tarımsal yapılar ve sulama alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri çalıŐtırılır. Ziraat Fakültelerinde tarımsal yapılar ve sulama konusundaki öğrenimini kültür-teknik, toprak ve tarım makinaları bölümünde görmüş olan Ziraat Mühendisleri de yukarıda sayılan hizmetleri yapmaya yetkilidirler"; 22. maddesi de "Su ürünleri alanlarında öğrenim görmüş Ziraat mühendisleri, denizlerde ve iç sularda bulunan bitkilerle hayvanların ve bunların yumurta, yavru ve yetiŐkinlerinin üretimi, avlanması, pazarlanması, dağıtımı, ithal ve ihracı, tescil ve denetimiyle ilgili konularda, deniz ve iç sulardaki üretim alanlarının belirlenmesi, üretim tesislerinin planlanması, projelendirilmesi ve yönetimi konularında faaliyette bulunmaya yetkilidirler" hükümlerini getirmiştir.

Bu hükümlerden de anlaşılacağı üzere toprak ve su kaynaklarının korunması, geliştirilmesi ve kullanımı konuları tümü ile ziraat mühendisliğinin uzmanlık alanına girmektedir ve bu konularla ilgili danışmanlık hizmetlerinin de uzmanlarınca yerine getirilmesi bilimin ve ülke yararlarını düşünmenin gereğidir.

Konunun yeniden değerlendirilmesi ve yanlışlığın giderilmesi konusunda gereğini dilerim.

**Saygılarımla**

**Prof.Dr. Gürol ERĐİN**

**Başkan**

### 2.3.3. TÜRK STANDARTLARI ENSTİTÜSÜ

#### TÜRK STANDARTLARI ENSTİTÜSÜ BAŞKANLIĞI'NA ANKARA

Sayın Başkan'ım,

Enstitünüzün Standart Hazırlama Dairesi Hizmet Standartları Grubunun hazırlamış olduğu "*Peyzajcılık Hizmetleri-Danışmanlık; Proje Yapma ve Uygulama; Yeşil Alanların Bakım, Onarım, İlaçlama ve Temizliği –Genel Kriterler*" başlıklı çalışmanın 2. Bölümününün 2.1. maddesinde "*İşyeri –Peyzaj Mimarları Oda'sından alınan bir yetki belgesi kapsamında hizmet vermeli ve işyeri açabilmek için mevzuatların gerektirdiği diğer belgeler bulunmalıdır;*" ayrıca 4. Bölümün 4.1 maddesinde de "*İşyerinde; İşyerinin hizmet kapasitesine göre yeter sayıda peyzaj mimarı, bahçıvan ve bahçe işçisi çalıştırılmalıdır*" denilmektedir.

Her iki maddedeki hususlar 13 Mayıs 1960 tarih ve 10504 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 7472 sayılı "**Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun**" un 2. maddesinde belirtilen "*Ziraat yüksek mühendisleri mesleki işteğal veya ihtisas sahaları dahilinde olmak üzere araştırma, ıslah, yetiştirme, toprak muhafaza, zirai mücadele, ziraat alet ve makinaları, bahçe mimarisi, toprak tasnifi, toprak, su, gıda, yem, kimyevi gübre, nebat tahlilleri, teknoloji, zootekni, zirai ekonomi gibi bilumum zirai hizmet ve faaliyetlerde bulunmaya, lisans aldıkları veya ihtisas yaptıkları sahalara ait keşif, plan ve projeleri hazırlamaya ve tatbik etmeye, bütün bu sahalarda gerekli kontrol, muayene, ekspertiz, ehliyükuf işlerini görmeye, raporlar tanzim etmeye, zirai danışma büroları ve laboratuvarları açmaya, hususi müessese ve işletmeler kurmaya ve idare etmeye veya bunların mesul müdürlüğünü ifaya salahlıyetlidirler*" hükmü ile yine bu kanunun 6. maddesine istinaden hazırlanarak Bakanlar Kurulu İmzasıyla 24 Ocak 1992 tarih ve 21121 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 14.04.1995 gün ve E:1993/292 K:1995/381 sayılı kararı ile kesinleşmiş olan, "**Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük**" ün Lisans ve Uzmanlık Alanlarına Göre Görev ve Yetkiler Bölümününün Peyzaj Mimarlığına ilişkin 23. Maddesinde belirtilen "*Peyzaj mimarlığı alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri kentsel planlama, kırsal rekreasyon, tarihi ve doğal koruma alanları, turistik alan, yeşil alan ve park, yerleşim planları gibi projeler kapsamında yer alan peyzaj projelerinin hazırlanması, uygulanması ve kontrolü işlerini yapmaya yetkilidirler*" ve Tüzük'ün Geçici 1. Maddesinde belirtilen "*Bu Tüzük'ün yürürlüğe girdiği tarihten önce*

*diploma aldıkları lisans dalları dışındaki konularda mesleki faaliyette bulunmuş olan ziraat mühendislerinin, durumlarını belgelemeleri koşuluyla bu alandaki yetkileri kullanma hakları saklıdır. Bu belgeler görev yaptıkları kamu kuruluşları veya bağlı buldukları meslek kuruluşları tarafından verilir."* hükümlerine aykırı olarak ziraat mühendislerinin yetki ve görev alanlarına kısıtlama getirmektedir.

Peyzaj Mimarlığı adıyla lisans diplomaları verilmezken, ziraat fakültelerinin peyzaj mimarlığı (bahçe mimarisi) bölümleri ziraat mühendisi unvanıyla lisans diploması vermişler ve bu kişiler TMMOB Yasası (6235) (7303) gereği olarak Ziraat Mühendisleri Oda'sına üye olmuşlardır ve halen de üyedirler.

Tüm bu hususları göz önüne alarak yukarıda sözü edilen Enstitünüz çalışmasının 2.1 maddesinin "İşyeri, **Ziraat Mühendisleri Odası** veya Peyzaj Mimarları Odası'ndan alınan ....."; 4.1 maddesinin "İşyerinde, işyerinin hizmet kapasitesine göre yeter sayıda, **Ziraat Mühendisi**, Peyzaj Mimarı ....."; biçiminde ve ivedilikle yeniden düzenlenmesi gerektiğini bilgilerinize sunuyoruz.

S a y g ı l a r ı m ı z l a

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

EK: 1) Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun,

2) Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük

**Sayın Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**TMMOB-Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı**

**Sayın Başkan,**

"Peyzajcılık Hizmetleri – Danışmanlık; Proje Yapma ve Uygulama, Yeşil Alanların Bakım, Onarım, İlaçlama ve Temizliği – Genel Kriterler"le ilgili talebiniz uygun görülmüş ve gerekli değişiklik yapılmıştır.

Değerli katkılarınız ve işbirliğiniz için teşekkürlerimi ifade ile başarı dileklerimi sunarım. Saygılarımla.

**Enver BAŞARIR**

**Genel Sektöre V.**



**TSE BAŞKANLIĞI'NA**

**Necatibey Cad. No: 112**

**Bakanlıklar/ANKARA**

**22.05.2000**

İLGİ: 05.05.2000 gün ve 11.03.04-012240 sayılı yazınız.

"Peyzajcılık Hizmetleri – Genel Kurallar" standard tasarısını hazırlamak amacıyla raportör olarak görev yapmak üzere, isim bildirilmesi talebiniz gereği; Oda'mızca, ekte biyografisini sunduğumuz Prof. Dr. Yalçın D. MEMLÜK görevlendirilmiŐtir.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla

**Prof. Dr. Gürol ERĐİN**

**Başkan**

EKİ: 1 Adet Biyografi Formu

**TÜRK STANDARDLARI ENSTİTÜSÜ GENEL SEKRETERLİĞİ**

**ANKARA**

**22.05.2000**

**Sayın Genel Sekreterim,**

Bildiğiniz gibi, Enstitünüz Standard Hazırlama Dairesi Hizmet Standardları Grubunun hazırlamış olduğu "Peyzajcılık Hizmetleri – Danışmanlık; Proje Yapma ve Uygulama; Yeşil Alanların Bakımı, Onarımı, İlaçlama ve Temizliği – Genel Kriterler" başlıklı çalışmanın 2. Bölümünün 2.1. maddesinde "İŞyeri – Peyzaj Mimarları Oda'sından alınan bir yetki belgesi kapsamında hizmet vermeli ve işyeri açabilmek için mevzuatların gerektirdiği diğer belgeler bulunmalıdır"; ayrıca 4. Bölümün 4.1. maddesinde de "İŞyerinde; İŞyerinin hizmet kapasitesine göre yeter sayıda Peyzaj Mimarı, bahçivan ve bahçe işçisi çalıştırılmalıdır" denilmekte idi.

Başkanlığınıza yazılı baŐvurmamız üzerine, sözü edilen 2.1. maddeye "Ziraat Mühendisleri Odası; 4.1. maddeye ise "Ziraat Mühendisi " deyimleri eklenmiş idi.

Böylece, Peyzajcılık hizmetlerinin Ziraat Mühendisleri ve Peyzaj Mimarları tarafından yapılacağı ilgili kriterler içinde yer almıştı.

Buna karşın, kimi kuruluşlar kriterin ilk halini dikkate alarak, ziraat mühendislerinin peyzaj projelerini hazırlayıp, hazırlayamayacakları ve TUS (Teknik Uygulama Sorumluluğu) üstlenip üstlenemeyeceği konusunda hala tereddüt göstermektedirler. Örneğin, İzmir İli Urla Belediyesi de böyle bir tereddüt içerisinde kalarak, konuyu İzmir Bayındırlık ve İskan Müdürlüğüne götürmüş, İzmir Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü de Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğünden görüş istemiştir.

ZMO olarak sizden istirhamımız, İzmir ili Urla Belediyesine ve Bayındırlık Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğüne peyzaj hizmetleri kriterleri çerçevesinde ziraat mühendislerinin de aynen peyzaj mimarları gibi yetki sahibi olduklarını bir yazı ile bildirmenizdir.

Bu konuda ilgi ve desteğinizi bekler, esenlik dilekelerimizi sunarım.

S a y g ı l a r ı m l a

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

Eki: 1. Urla Belediye Başkanlığı'nın yazısı

2. İzmir Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü'nün yazısı

### **2.3.4. KÖY HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

#### **KÖY HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**

**ANKARA**

**26.06.2000**

**Sayın Genel Müdürüm,**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, 66 ve 85 sayılı KHK ile değişik 6235 Sayılı Kanun ile kurulan ve Anayasa'mızın 135. maddesinde yer alan kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur.

Kıtlık ve açlığın dünyayı ciddi olarak tehdit ettiği 21. yüzyılda, toprak ve su, en önemli stratejik maddeler olarak kabul edilmektedir. Ulusal gıda güvenliğini sağlamak ve tarımsal sanayi hammadde gereksinimini düzenli karşılamak açısından, tarım alanlarının amaçlarına uygun kullanımını sağlamak, ülkemiz için yaşamsal öneme sahiptir.

Bilindiği gibi, ülkemizde zaman zaman, toplumun – kamunun yararını değil, bireyin – sermayenin çıkarını düşünerek, iyi nitelikli tarım topraklarının talan edildiği bir gerçektir. Bu bağlamda, son örnek Denizli – Sarayköy’de yaşanmaktadır. Oda Tüzüğümüzün en temel amacı olan, “ülkemizin tarımsal varlığı ve kaynaklarının korunması” hükmü gereği, bu konuda hazırlanan ve yazılı basın ve haber ajanslarına gönderilen, “Toprak talanına artık dur diyelim” başlıklı basın bildirisi yazımız ekinde gönderilmektedir.

3202 sayılı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanununun 2 . maddesinde yer alan, “tarım alanlarının gayesine uygun bir şekilde kullanılmasını sağlamak” hükmü gereği, Denizli–Sarayköy’de yer alan 44.822 dekar yüzölçümlü I. sınıf sulu tarım arazisi hakkında Genel Müdürlük görüşünüzü oluştururken, gerekli duyarlılığı göstereceğinize inanıyor, sağlık ve esenlik dileklerini sunuyorum.

**Saygılarımla**

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Oda Başkanı**

Ek: Basın Bildirisi (1) adet

**Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne**

**Ankara**

**02.02.2001**

**Sayın Genel Müdürüm,**

Ülkemizde tarımsal yapıyı iyileştirme, arazi verimliliğini artırma ve kırsal kesimin gelir düzeyini yükseltme amacıyla, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nce ülke düzeyinde, Tarım Reformu Genel Müdürlüğü’nce reform uygulama bölgelerinde, özellikle sulanan alanlarda yoğun şekilde arazi toplulaştırması çalışmaları yürütülmektedir. İhale ile özel sektöre yaptırılmakta olan projeler, firmada çalışan ziraat ile harita ve kadastro mühendislerinin sorumluluğunda yürütülmektedir.

TMMOB Harita ve Kadaastro Mühendisleri Odası tarafından, meslek çıkarlarını korumak amacıyla, ihale alan yüklenici firmalardan yanında çalıştırdıkları harita mühendisleri ile sözleşme imzalamaları ve çalışmaları harita mühendisleri kanalıyla

yaptıracakları konusunda taahhüt vermeleri istenmektedir. Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme çalışmalarında ziraat mühendisliği mesleğinin önemi tüm dünyada kabul görürken, farklı mühendislik disiplinleri arasındaki bu tür yapay çekişmelerin yararlı olmadığına inanıyoruz. Meslektaşlarımızın yasal ve özlük hakları açısından, sadece Harita ve Kadastro Mühendislerini kapsayan bu tür isteği son derece tek yanlı, eksik ve yanlış buluyoruz.

Bu nedenle, arazi toplulaştırma projelerinin yapım ve uygulanmasını üstlenen yüklenici firmalardan ihaleye katılırken ve ihale sonrasında yetki tüzüğüümüze uygun olan bölüm mezunu ziraat mühendisleri çalışmalarını ve sözleşme imzalamaları; sözleşmede adı geçen ziraat mühendisinin ODA'mız üyesi olması; projeleme ve uygulama çalışmalarından sözleşme imzalanan ziraat mühendisinin sorumlu olması ve yüklenici firmanın bunu taahhüt etmesi konularında gerekli düzenlemelerin yapılması ve özenin gösterilmesi gerekmektedir.

Gerek arazi toplulaştırma çalışmalarının başarılı olması, gerekse meslek çıkarlarımız ve meslek onurumuz açısından son derece önemli olan bu konuda, gerekli duyarlılığı göstereceğinize ve olumlu katkıda bulunacağımıza, meslek toplumumuz adına inanıyoruz.

Saygılarımızla

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Genel Başkan**

**Yönetim Kurulu Adına**

**TMMOB**

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

**Karanfil Sok. No0 28/12 Kızılay-ANKARA**

**09.02.2001**

**İLGİ: 02.02.2001 tarih ve 7.160-225 sayılı yazımız,**

Ülkemizde uygulanan arazi toplulaştırma projelerinde 2 farklı meslek grubu görev yapmakta ve harita mühendisleri ile ziraat mühendisleri birlikte uyumlu bir çalışma göstererek bu hizmetleri gerçekleştirmektedir.

Arazi toplulaştırma projelerinde çalışacak ziraat mühendislerinin Ziraat Mühendisleri Odasına kayıtlı olması yanında oda tarafından düzenlenecek arazi toplulaştırma kurslarından sertifika alması ve projelerin yürütülmesinde bu sertifikanın

aranmasının ve bunun denetlenmesinin gerekliliğine inanıyoruz. Bu anlamda odanız Yönetim Kurulu Üyesi Sn. Baki Suiçmez'le görüşülmüş ve odanın düzenleyeceği Arazi Toplulaştırma kurslarına genel müdürlüğümüzce her türlü teknik yardımın yapılabileceği konusunda bilgi verilmiştir.

Ülkemiz tarımına ve ziraat mühendisliği camiasına yararlı olacağına inandığımız bu uygulama için gereken her türlü teknik desteği vermeye ve işbirliği yapmaya hazır olduğumuzu bildirir gereğini rica ederim.

**M. Güner SAYGILI**

**Genel Müdür**

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA**

**ANKARA**

**26.12.2001**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve U.Ü. Rektörlüğünün ortaklaşa düzenlemeyi düşündüğü "Bilgisayar Destekli Arazi Toplulaştırma Projeleme" kursu ile ilgili hazırlanmış protokol ekte sunulmuştur.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

**İlhan DEMİRÖZ**

**Şube Başkanı**

EKİ: Protokol (3 adet)

**PROTOKOL**

**Taraflar**

1) Protokol tarafları Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü (Üniversite olarak anılacaktır) ve TMMOB-Ziraat Mühendisleri Odası'dır (Oda olarak anılacaktır).

**Amaç**

2) Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü ile TMMOB-Ziraat Mühendisleri Odası işbirliği çerçevesinde "Bilgisayar Destekli Arazi Toplulaştırma Projelemesi Kursu" nun gerçekleştirilmesi amacına yöneliktir.

## **Konusu**

3) Ülkemizde uygulanan arazi toplulaştırma çalışmalarının yaygınlaştırılması ve sağlıklı projelerin gerçekleştirilmesi amacıyla konu ile ilgili son sınıf öğrencileri ve Ziraat Mühendislerine yönelik “Bilgisayar Destekli Arazi Topplulaştırma Projelemesi Kursu” verilmesidir.

## **Süresi**

4) İşbu protokol imza tarihinden olmak üzere 5 yıl süre ile geçerli olacaktır. Taraflar mutabakata varmak koşulu ile süresinden önce protokolu feshedebilirler.

## **Bedeli ve Mali Hükümler**

5) Adaylar, kurs bedeli olarak üniversitenin ilgili kurullarının her yıl için kabul ettiği miktarı üniversite döner sermaye işletmesine yatıracaktır. Kursu ilişkin dökümanlar ve zorunlu masraflar döner sermaye işletmesince karşılanacaktır.

## **Sair Hükümler**

6) Kurs, Ziraat Fakültesi Bilgisayar Laboratuvarında, Tarımsal Yapılar ve Sulama bölümü öğretim elemanlarınca gerçekleştirilecektir. Gerektiğinde Odadan ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünden öğretim elemanı desteği istenecektir.

7) Kursun ilgililere duyurulması oda ve üniversite aracılığı ile yapılacaktır.

8) Kursu katılacaklardan aranılacak nitelikler ve katılacakların sayısına üniversite olanakları gözönünde tutularak karar verilecektir. Kursun zamanı ve süresine üniversite karar verecektir.

9) Kursu katılan adaylara başarılı olmaları durumunda “Bilgisayar Destekli Arazi Topplulaştırma Projelemesi Sertifikası” verilir. Sertifika Üniversite ve Oda işbirliği ile hazırlanacaktır. Sertifikada üniversite rektörü ve oda başkanının imzası yer alacaktır.

10) İhtilaf halinde üniversitenin defter, kayıt ve belgeleri kesin delil teşkil edecek olup yine ihtilaflarda Bursa İcra Daire ve Mahkemeleri yetkili olacaktır.

11) İşbu protokol 11 maddeden ibaret olup, imza tarihinde yürürlüğe girecektir.

**Prof. Dr. Mustafa YURTKURAN**  
**Uludağ Üniversitesi Rektörü**

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**TMMOB-Ziraat Müh.**  
**Odası Başkanı**

## **KÖY HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**

**ANKARA**

**03.11.2000**

İlgi: 10.10.2000 gün ve B021KHZ065002-180.8612 sayılı yazınız

Birleşmiş milletler Çölleşme ile mücadele Sözleşmesi kapsamında hazırlanan "Ulusal Eylem Programı" hakkında Oda'mız görüşü ekte gönderdiğimiz Rapor da belirtilmiştir.

Bilgilerinize sunuyoruz.

Saygılarımızla

**İlhan HAN**

**Genel Sekreter**

Eki: Rapor (8 Sayfa)

### **ÇÖLLEŞME İLE MÜCADELE (SAVAŞIM) SÖZLEŞMESİ KAPSAMINDA HAZIRLANAN "ULUSAL EYLEM PROGRAMI" HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

Birleşmiş Milletler Çölleşme İle Mücadele(Savaşım) Sözleşmesi, bugüne kadar 144 ülke tarafından onaylanmıştır. Sözleşmeye taraf olan bazı ülkeler Çölleşme İle Savaşım Ulusal Eylem Programlarını hazırlamışlardır. Sözleşmenin "Kuzey Akdeniz Bölgesel Uygulama Eki" içerisinde yer alan Ülkemiz, anılan sözleşmeyi 15.10.1994 tarihinde imzalamış; TBMM, 1998 yılında 4340 sayılı Yasayla Sözleşmeyi kabul etmiş ve Ulusal Eylem Programı hazırlama çalışmalarına başlamıştır.

Sözleşme kapsamında hazırlanacak Ulusal Eylem Programı'nda, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün araştırma ve uygulama bazında çalışma alanına giren konularla ilgili verileri toplamak, analiz etmek ve uygulama programı hazırlamak üzere başlattığı çalışma sürecinde, katılımcılık bağlamında katkılarımızın alınması üzerine, genel olarak Sözleşme ve ayrıca KHGM tarafından gönderilen "Eylem Planı Taslak Dispozisyonu" hakkındaki ODA'mız görüşü aşağıdadır.

### **ÇÖLLEŞME İLE SAVAŞIM SÖZLEŞMESİ HAKKINDA GENEL GÖRÜŞ**

Çölleşme ile Savaşım Sözleşmesi'nde, son 25 yılda Afrika'nın bazı ülkelerinin kuru ve kıtlıklardan ölümler nedeniyle, kalkınmış ülkelerin öncelikle kuraklık ve çoraklık sorununa el atmaları önerilmektedir. Afrika'dan

sonra, tehdit altında olan bölgeler Asya, Latin Amerik Akdeniz olarak sıralanmaktadır. Son bölgede yer alan Tü li aşınım (erozyon) ile tarım dışı kullanımındaki hızlı artış n savaşımlı" en ciddi şekilde yürütmek zorunda olan bir ülkedi. miş ülkelere teknik ve mali yardım yükümlülüğü getirirken, t kelere de soruna öncelik verme, etkin çalışma ve uygulamalar y. olduğunca yeterli kaynak ayırma, mevcut yasaları güçlendirme ve hazırlama yükümlülüklerini getirmektedir. Çalışmaların ilk adımı bir lem Programı" oluşturulmasıdır. Bu program, merkezi hükümet ile yer ler, sivil toplum örgütleri ve geçimini topraktan sağlayan vatandaşlarca oyuşma içinde oluşturmalıdır. Yetişkinleri de içine alan eğitim program gi alışverişi, yoksullukla mücadele, doğanın ve su kaynaklarının korun nım kontrolü, projelerin fiziksel, biyolojik ve sosyo-ekonomik yönde olmaları, kırsal kesim kadınlarına söz hakkı tanınması sözleşmenin özel çöküşmesini istediği politika ve eylemler arasında bulunmaktadır.

Çölleşme, Sözleşmenin birinci maddesinde, " kurak, yarı-kurak ve alanlarda, iklim değişiklikleri ve insan faaliyetleri de dahil olmak üzere faktörlerden kaynaklanan toprak bozulması" olarak tanımlanmaktadır. kavramını, " **toprakların üretkenlik yeteneğini yitirmesi**" olarak tanı mızda; toprak aşınımı (erozyonu), toprak kirliliği, toprağın yanlış kullan tarım dışı amaçlı arazi kullanımı (imar ve arsa politikaları) gibi toprak yok eden dört ana sorunun, ülkemizde yoğun olarak yaşandığını görme

Ülkemiz, Çölleşme ile Savaşım Sözleşmesi kapsamında, konumu özel bir noktada bulunmaktadır. **Türkiye bir anlamda etkilenen ülke yılmakta, ancak diğer taraftan gelir ve gelişmişlik düzeyi dikkate da, yardım alacak ülkeler sınıfında yer almamaktadır.** Bunun a mızdaki çölleşme ile ilgili sorunların giderilmesi için büyük ölçü kaynaklarımıza başvurulması ve ülkemizdeki mevcut bilgi birikim min önce ülke içindeki sorunların ve daha sonra da diğer etkilen sorunların çözümünde kullanılması zorunluluğudur.

Küreselleşme politikalarının uygulandığı 1980'li yıllardan itil toprak ile ilgili reformlar Dünya Bankası'nın yapısal uyum kred de yaşama geçirilmektedir. IMF taahhütleri ile de desteklenen cu, ulusal hükümetlerin yetkileri kısılmakta, ülkede uygulanan larının temel amacı dış borçların düzenli ödenmesi olmaktadır. fusunun % 77'sine sahip olan gelişmekte olan ülkeler, dünya % 15'ini kazanmaktadırlar ve bunun içinde tarım ve orman hammadde türünden girdilerin büyük payı bulunmaktadır. C



çok ülkede, "kaynak bozulması ile ekonomik sorunlar ve dış borçlanma" arasında önemli ve karmaşık ilişkiler bulunmaktadır. Kuzey-güney çelişkinin artarak yaşandığı günümüzde, doğanın tahribinde asıl sorumlu olan merkez ülkelerin, sorumluluğu almak yerine, çevre ülkelere yüklemeye çalıştıkları bir süreç yaşanmaktadır. Çevre ülkelerin sanayileşmesinin yavaşlatılması önerilirken, doğa tahribini önlemeyen ülkeler için yaptırımlar gündeme getirilmektedir. Çevre ve toprak tahribinin, insanlığın geleceği için yol açacağı sorunlar yadsınmazken, bu sorunlara yol açan faaliyetlere neden devam edildiği konusu irdelendiğinde, maliyet ve rekabet eşitliği olgusu önem kazanmaktadır. Merkez ülkeler, çevre tahribi konusunda firmalara yaptırım uygularlarsa ve çevre ülkeler aynı ölçüde sorumlu davranmazlarsa, merkez ülkeleri rekabet gücünü kaybetmekte; ÇUŞ'lar maliyet-kâr hesaplarını küresel çapta yaparak, kendi ülkelerinde çevresel kirlenmeyi önlemek için harcama gerekirse, bu konuda titiz davranmayan ve yatırım isteminde bulunan çevre ülkelere özellikle kimya, otomobil, çimento sanayi yatırımlarını yaparak maliyeti düşürmektedirler. Bu süreçte, çevre ülkelerde çevre ve toprak tahrip edildiğinde, karşı önlemleri almak için gereken maliyeti kimin ödeyeceği sorusuna net bir yanıt verilememektedir.

Uluslararası rekabet şiddetlendikçe, teknolojik değişme için yatırım yapamayan, geçimlik düzeydeki gerçek ücretleri düşürme olanağı kısıtlı, nüfus yoğunluğu yüksek ülkelerdeki şirketlerin, doğaya karşı daha sorumlu davranmalarının oldukça zorlaştığı günümüzde; uluslararası kuruluşlarca, çevre ülkelerinde doğal sermaye stokunun tüketildiği; **örneğin ülkemizde, aşımının (erozyonun) en önemli sorun olduğunun açıklanması ve de mali yardım yapılmaması konusu dikkatle irdelenmelidir.** Yine de Ülkemiz, toprak ve su kaynaklarının korunması, doğru ve etkin gübre kullanımı, yanlış kullanımların önlenmesi konularında gerekli önlemleri geliştirmek ve gelecekteki temel politika dönüşümlerine hazırlıklı olmak zorundadır.

Tarım potansiyeli yüksek ABD ve AB, uyguladıkları tarım politikaları ile her türlü desteği tarıma aktarmış, üretimin miktar ve kalitesini belirleyen her türlü girdiyi cömertçe kullanmış ve önce iç gereksinimlerini karşılar konumu yakalamış, ardından da aşkın üretim kapasitesi nedeniyle dışsatımda Dünya pazarlarını paylaşabilmek için amansız bir mücadeleye girişmişlerdir. Değişen bu yeni konum, elbette politika değişimlerini de beraberinde getirmiştir. Öncelikle aşkın üretim kapasitelerini sabitleme ve indirgeme ve bu bağlamda irrasyonel sübvansiyonlar savaşını sona erdirmeye amacıyla düzenlenen GATT Uruguay Turu, hedefine koşut bir şekilde sonuçlandırılmıştır. Bu sonuçlar uyarınca pazarlara kolayca girebilenler, bu kez de ekonomik olarak zorlukla ayakta duran fakat yaşamını sürdürmeye çalışan ulusal tarım sektörü rekabetinden kurtulmak için üretimle

bağlantılı olmayan destekleme politikaları ve çevre politikalarını öne çıkarmaktadırlar. **Bu çerçevede, yabancı orijinli ve konjonktürel bağlantılı olan tarımsal çevre politikalarının, ABD ve AB'nin genel tarım politikalarının bir gerçekleştirme aracı olarak kullanıldığının altı önemle çizilmelidir.**

Ülkemiz, Cumhuriyet döneminden itibaren ve özellikle planlı dönemde temel kalkınma tercihi olarak sanayileşmeyi seçtiği için, uygulanan politikalar sanayi üretiminin artırılması yönünde olmuş, yer seçiminin etkileri hemen hemen hiç dikkate alınmamıştır. Bu durum özel sektör yanı sıra kamu sektörü için de geçerlidir. Ulaşımda tek seçenek olarak karayolunun dayatılması, "karayolu etrafında sanayileşme, sanayi etrafında kentleşmeyi" yaratmış; yanlış kentleşme politikalarıyla verimli ovalarımız beton yığınlarına dönüşmüştür. Sanayileşmeye bir seçenek olarak geliştirilmeye çalışılan turizm sektöründe de, turizm yörelerinde fiziki planların olmaması sonucu yatırımcı, kendi isteklerine ve değerlendirmelerine göre yer seçimi yapmış ve böylece yasal dayanaklarla tarım arazileri, ormanlar, meralar ve kıyılar yok edilmiştir ve yok edilmektedir.

Toprak ve suyun dolayısıyla gıdanın stratejik madde olacağı 21.yy'da ise; çok uluslu şirketlerin, gelişmekte olan ülkelerin verimli ovalarına sanayi tesisleri (çimento, otomobil, kimya), dev konut yatırımları yaptıklarını; sözleşmeli üreticilik modeliyle gelişmiş ülkelerin gereksinim duydukları ama o ülkelerin gereksinimini dikkate almayan ürünleri ettirdiklerini; yerli ortaklarıyla verimli ovalarda büyük miktarlarda arazi aldıklarını; doğal alanları enerji yatırımları ve altın arama faaliyetleri ile yok ettiklerini görmekteyiz. Kuşkusuz ülkemizin kalkınması için yabancı sermayenin ülkemize gelmesi desteklenmelidir. Ülke olarak bu tür yatırımların ülkemizde yapılmasına karşı olunmamalıdır ancak ülkemizin doğal kaynaklarının yağmalanmasına da olanak verilmemelidir. Bu bağlamda, yatırım yapmama şantajı ile ulusal yargının doğal kaynakları ve toprağı koruyucu kararlarını devre dışı bırakmak için, siyasal süreci kullanarak Uluslarüstü Yargıyı (Uluslararası Tahkim) devreye sokma çabaları ve bu noktada Çok Taraflı Yatırım Anlaşması (MAI Süreci) hükümleri önem kazanmaktadır. Metni basına dağıtılan fakat bazı ülkelerin çekinceleri nedeniyle halen imzalanmayan bu anlaşmanın maddeleri, çeşitli hukuksal düzenlemelere içselleştirilmektedir. Ülkemizde de, 26.08.1998 tarih ve 23445 sayılı R.G.'de bazı maddeleri değiştirilerek yeniden yayımlanan *Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye ile Kullanılmasına Dair Yönetmeliğin*, iyi nitelikli tarım arazilerinin genel maksatlarla tarım dışı kullanımındaki istisnaları düzenleyen 8.madde c) bendine ilave edilen "...Yabancı sermaye ile desteklenen ihracat ağırlıklı ileri teknoloji yatırımları" ifadesi çok anlamlıdır. Nitelikli tarım alanlarının korunması ilkesinin göz ardı edilmesi bir yana, yerli sermaye ile desteklenen ileri teknoloji yatırımlarını dışlayan madde ile fiilen,

ÇUŞ'ların I., II. sınıf tarım arazilerini yok etmelerine olanak tanınmıştır. Bu yöneltmelik değişikliğinden yararlanarak, I. sınıf tarım arazileri üzerinde, Düzce'de Massey Ferguson traktör fabrikası, Bursa'da Cargill mısır nişasta tesisinin kurulmasına başlanmıştır. Çamlıhemşin'de Fırtına Vadisi'nde, Çanakkale'de Kaz Dağları'nda, Koç Üniversitesi Projesi ile İstanbul Kuzey Ormanları'nda, Munzur Vadisi'nde, Ford Otosan Fabrikası ile Kocaeli'nde ve daha bir çok alanda doğal varlıklarımız talan edilmektedir. **Çölleşme, "toprağın üretkenlik değerini yitirmesi" olarak tanımlandığı için, bu boyut hiç bir zaman gözden kaçırılmamalıdır.**

Günümüzde gelinen nokta, ülke düzeyinde ve özellikle sorunlu bölgelerde toprak reformu yapılamaması sonucu tarımsal yapının iyileştirilememesi, Güneydoğu ve Doğu Anadolu bölgelerimizde yarı feodal yapının egemenliğinin kırılmaması; tarımsal işletmelerin temel ögesi olan toprakların mülkiyet dağılımı, yetersiz işletme genişliği ve parçalılık yönünden sorunlarının çözülmemesi; tarımsal üretim artışlarının dünya ortalamasının altında kalması; bitkisel ve hayvansal ürünler açısından kendine yetmez duruma düşülmesi; ülkenin toprak ve arazi varlığı envanterinin detaylı olarak çıkarılamaması; tapu ve kadastro çalışmalarının bitirilememesi; çarpık ve düzensiz kentleşme ve gecekondulaşma sorunlarının kördüğüm haline gelmesi; bölge planlama çalışmalarının yaşama geçirilememesi; nitelikli tarım alanları, ormanlar, meralar, kıyılar ve gen kaynaklarının yağmalanmasının önlenememesi; aşınım ve doğal afetlerle can ve mal kayıplarının kader olarak algılanmaya başlanması; çölleşme tehdidi altındaki 19 Dünya ülkesinden biri haline gelmesi; 17 Ağustos ve 12 Kasım depremlerinin yıkıcı etkileriyle yer seçimi bağıntısının yeterince kurulamamasıdır.

Bu sürecin sonu, Türkiye'nin de içinde bulunduğu ülkeler grubunun, tarım ürünleri dışalımıcısı ülke konumuna sokulmasını doğuracaktır. İnsanın en vazgeçilmez ve yaşamsal tüketim kaynağı olan tarımın, ulusal düzeyde ve öncelikle gıda güvenliğini hedefleyecek şekilde üretimine devam etmesi, Türkiye'nin öncelikleri arasındadır. Elbette ülkenin bazı bölgelerinde görülen, üretim için gerekli olan miktardan fazla ve insan-hayvan sağlığına zararlı, ekolojik dengeyi olumsuz etkileyen tarımsal girdilerin kullanımına ve aşırı eğimli arazilerin, ormanların ve meraların tarıma açılmasına sınır getirilmelidir. Ancak ülke ortalaması olarak, ABD ve AB örnekleri ile karşılaştırıldığında rasyonel üretim gereklerinin çok gerisinde olan tarımsal girdilerin, optimum kullanım düzeylerine çıkarılmasında da zorunluluk bulunmaktadır. Bu bağlamda, gelişen çevre duyarlılığını, ülkemizin % 86'sında yaşanan aşınım, tarım alanlarının, mera ve ormanların talan edilmesine karşı çıkacak ortak çabalara yönlendirmek ve gerekli düzenekleri ivedilikle kurmak gerekmektedir.

**Bilindiği gibi, aşınım (erozyon) ve çölleşme, tarım topraklarının korunamaması gibi sorunlar, ekolojik, ekonomik, toplumsal, kültürel ve siyasal oluşumların sonuçlarından birisidir.** Bu nedenle, toprağa zarar veren aşağıdaki süreçleri yani nedenleri irdelemek, sorunun çözümü için mutlaka gereklidir.

- Toprak özellikleri ve yeryüzü biçimleri,
- İklim özellikleri,
- Arazi Kullanma Durumu,
- Mülkiyet Biçimi ve Tarımsal Yapı,
- Su Havzalarının Yönetimindeki Yetersizlikler
- Kültürel ve Toplumsal Yapı,
- Devletin Makroekonomik Tercihleri,
- Nüfus Hareketleri ve Kentleşme,
- Tarımsal Destekleme Politikalarındaki Yanlılıklar,
- Ulusal Planlama Anlayışındaki Yetersizlikler,
- Yasal ve Yönetimsel Yetersizlikler,
- Yargı Kararlarına Uymama,
- Uluslararası Dayatmalar,
- Ulusal Bir Toprak Koruma ve Kullanma Politikasının Olmaması.

Topraklara zarar veren koşulların temel nitelikte olanları kısa sürede değiştirilebilecek türden değildir. Bu bağlamda sorunun köklü çözümü için, öncelikle nedenlerin doğru saptanması, yersel ve dönemselsel olarak çok boyutlu, bütüncül, planlı, kararlı, dinamik ve katılımlı bir düzenek içinde belirlenecek ve yaşama geçirilecek önlemlerle söz konusu süreçlerin en aza indirilmesine çalışılmalı ve uzun dönemde sorun büyük ölçüde çözümlenmelidir. Ancak, sorunun köklü çözümü için, toprak ve su kaynaklarının korunması ve geliştirilmesi çalışmalarını sadece ekolojik sorunlar olarak görüp; ekonomik, siyasal, toplumsal, kültürel dinamikleri göz ardı edici çabalar, söz konusu süreçlerin önlenmesine yönelik çabaların doğru, gerçekçi, uygulanabilir stratejilere dayandırılmasını güçleştirmekte ve mevcut kısır döngü aşılamamaktadır. Kısır döngüden çıkılamaması sonucu, ülkemizdeki toprak ve su kaynakları sorunları ile toprak kaybı ve arazi-su bozulmasının boyutları ürkütücü boyutlara ulaşmıştır.

Anayasalarda, kalkınma planlarında, yasal mevzuatta, kamu örgütlerinin kuruluş yasaları ve KHK'larında, çevre ve tarım şûralarında, hükümet programlarında toprak koruma ve kullanma sorunlarına ve çözüm önerilerine yer verilmiş olmakla birlikte, devletin toprak yönetimi konusunda ulusal, sistemli ve kapsamlı bir politikası bulunmamaktadır. Devlet, yukarıda sayılan tüzel düzenlemelerle bir politika benimsemiş gibi gözükse de, bu konuda aslında "politikasızlık politikası"nı benimsemiştir. Bu durumda yürütülen etkinlikler parçacı kalmakta,

sektörlerarası çatışmalara yol açmakta, topraklar ussal kullanılmamaktadır. Aynı politikasızlık su kaynakları için de geçerlidir. Bu nedenle, gerek çölleşme ile savaşım için ulusal eylem programı hazırlanması çalışmalarındaki, gerekse Toprak ve Su Yasası hazırlanması ve bu konularda kamu yönetiminin yeniden örgütlenmesindeki başarı, öncelikle **Ulusal Toprak Koruma ve Kullanma Politikası ile Ulusal Su Politikası** oluşturulması ve uygulanmasına bağlıdır. Bu konuda amaçları belirlenmiş, yöntem ve araçları somutlaştırılmış, bilimsel göstergelere dayanan, ulusal yargının denetimine açık ulusal bir toprak ve su politikası saptanmadan çıkarılacak yasa veya yasalar, kurulacak örgüt veya örgütler, hazırlanacak eylem planları ve programları sorunlara yanıt veremeyecek, amaçları gerçekleştiremeyecektir. Bu bağlamda; makroekonomi, sanayileşme, kentleşme, tarım, gıda, toplu konut, ulaşım, orman ve orman köylüsü, tarımsal destekleme, turizm, çevre, enerji, kültür ve tabiat varlıkları, yerel yönetim, bölgesel kalkınma, kırsal sanayi, plan ve kurumsallaşma, iç göç ve nüfus dağıtım, maliye, vergi, eğitim politikaları gibi tüm sektörleri içeren politikaların gözden geçirilmesi ve ulusal toprak koruma ve kullanma politikası ile ulusal su politikasına uyumlarının sağlanması mutlak gerekliliktir.

Bu bağlamda, Ülkemizde çölleşmenin geleceğimizi tehdit etmemesi için, **öncelikle bütüncül yaklaşımla Ulusal Toprak Koruma ve Kullanma Politikası ile Ulusal Su Politikası'nın belirlenmesi, daha sonra çölleşme ile savaşım veya başka alanlarda ulusal eylem programlarının hazırlanması gerekmektedir.** Bu süreç gerçekleşmezse, KHGM ve/veya diğer kamu örgütlerince hazırlanacak eylem planları ve programları uygulanabilir olmayabilecektir.

Hazırlanan plan ve programlar arasında eşgüdüm sağlanması da önemlidir. Bu bağlamda, Sürdürülebilir kalkınmanın sağlanması için, ekonomik ve sosyal politikalar yanı sıra, çevreyle ilgili stratejilerin geliştirilmesi, çevreye ilişkin önceliklerin belirlenmesi ve yatırım kararlarında çevre politikalarının etkin kılınması amacıyla; DPT'nin eşgüdümünde, Çevre Bakanlığı'nın teknik desteği ve Dünya Bankası'nın mali katkılarıyla 1998 yılında hazırlanan "**Ulusal Çevre Stratejisi ve Eylem Planı**"nda da, toprak, su, mera ve orman kaynakları yönetimi detaylı olarak incelenmiştir. Mevcut durum göz önüne alındığında, çölleşme ile savaşım amaçlı bir ulusal eylem programı hazırlarken, konuya çevre boyutunda yaklaşan UÇEP Raporu'ndaki değerlendirmelerin de mutlaka dikkate alınması gerekmektedir.

Bu bütüncül yaklaşımın bozulmaması için, eylem programındaki tüm örgütlerin eşgüdümlü çalışması, konuya sadece kendi hizmet alanları sınırları içinde yaklaşmaması, kurumsal kaygıları ön plana çıkarmaması gerekmektedir.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen hususları dikkate almak koşuluyla, hazırlık

çalışmaları sürdürülen Ulusal Eylem Programı'nın aşağıdaki strateji ve politikaları içermesi gerekir.

- Toprakların ve diğer doğal kaynakların üretkenliğini kaybetmemesi için etkin korunması ve sürdürülebilir kullanımının sağlanması,
- Toplumun uzun süreli çıkarlarının bireysel çıkarlardan üstte tutulması,
- Toprak, su, orman, mera kaynaklarını korumanın "kamu yararı" sayılması,
- Toprak mülkiyetinin adil bir şekilde düzenlenmesi,
- Arazilerin yeteneklerine uygun kullanılması,
- Arsa spekülasyonunun önlenmesi,
- Ulusal gıda güvenliğini, yurttaşların dengeli ve sürekli beslenmesini, tarımsal sanayiin hammadde gereksinimini yeterli ve düzenli olarak sağlayacak tarım politikalarının uygulanması,
- Ülke düzeyinde yoksulluk sorununu çözecek sosyoekonomik önlemlerin ivedilikle yaşama geçirilmesi,
- Kırsal kesimde yaşam kalitesinin yükseltilmesi amacıyla gerekli sosyal ve ekonomik yatırımların yapılması,
- Nüfus artışının kontrol altına alınması ve insan kaynağının geliştirilmesi amacıyla herkese yeterli düzeyde sağlık ve eğitim olanağının sağlanması,
- Kaynakların kamu yararına kullanımını sağlamak amacıyla planlama aracından her düzeyde yararlanılması,
- Halkın karar alma sürecine katılmasını sağlayıcı düzeneklerin kurulması.

**Yukarıda önerdiğimiz ve Sözleşme kapsamında da yer alan politikaların bir kısmı, Ülkemizde uygulanmakta olan istikrar politikalarıyla örtüşmektedir. Bu durumda, gerekli yasal, yönetsel ve mali önlemlerin alınmasında sıkıntılar doğacaktır. Uygulanabilir bir ulusal eylem programının başarısını, her şeyden önce, siyasi otoritenin olaya bakış açısı ve öncelikleri belirleyecektir. Bu nedenle, doğru amaçların belirlenmesi, etkili araçların kullanılması, yapılacak çalışmalar için yeterli mali kaynak ve yetkin personelin sağlanmasında siyasi otoriteyi kararlı bir şekilde etkilemek yurttaşlarımızın temel görevi olmalıdır ve katılımcı yönetim modelleri mutlaka geliştirilmelidir. Bu koşullar sağlanamazsa, Dünya Bankası yapısal uyum kredileri ve IMF taahhütleri altına girmiş olan ve bütçesinin çok büyük kesimini yatırım yerine borç ödemeye ayıran Ülkemizde, genelde ulusal gereksinimler, özelde toprak ve su kaynaklarının geliştirilmesi çalışmalarında istenen hedeflere ulaşamayacaktır.**

## **ÇÖLLEŞME İLE SAVAŞIM SÖZLEŞMESİ KAPSAMINDA, KHGM TARAFINDAN HAZIRLANAN "TÜRKİYE TOPRAK VE SU KAYNAKLARI ULUSAL EYLEM PLANI" DİSPOZİSYONU HAKKINDA GÖRÜŞ**

Dispozisyonda, **1.Genel Durum, 2.Çölleşmenin Nedenleri, 3.Çölleşmenin Boyutları, 4.Çölleşme İle Savaşımında Yapılan Çalışmalar, 5. Ulusal Strateji ve Eylem Planı** ana başlıklarının daha işlevsel olacağını düşünmekteyiz. 5 ana başlık altında, toprak ve su kaynakları ile kırsal altyapı çalışmaları hakkında KHGM'nin yaptıkları ve yapacakları hakkında gerekli bilgiler verilebilir.

Mevcut dispozisyon taslağı hakkındaki görüşlerimiz ise aşağıdadır.

- Taslakta, 2.4.'deki "İklim" başlıklı kısım çıkarılarak, 1.2.'deki "Genel Durum" içinde verilmelidir. Toprak ve su kaynakları, tarımsal ve kırsal altyapı, sosyoekonomik yapı bilgileri de bu kısımda verilebilir.
- Değişiklik yapılmaması durumunda, 2.3.'deki "Arazi Kullanımı ve Tarımsal Yapı" başlığından, Tarımsal Yapı çıkarılmalıdır. 2.5.'deki "Sosyoekonomik Yapı" ayrı bir başlık altında, örneğin "3. Sosyoekonomik Yapı" başlığı altında verilmeli ve Tarımsal Yapı bu başlık altına taşınmalıdır.
- "3. Toprak ve Su kaynaklarının Korunması ve Sürdürülebilir Kullanılmasını Sınırlayan Faktörler (Çölleşmenin Nedenleri)" başlığı altında, ekolojik faktörler dışındaki ekonomik, toplumsal, kültürel, siyasal, yasal ve yönetsel faktörler de incelenmelidir. Bu amaçla, "3.6. Sosyoekonomik Faktörler" alt başlıkları ile incelenmelidir.
- "3.1. Toprak Faktörü" başlığı altında yer alan "3.1.1. Yeteneğe Uygun Kullanılmama" ve "3.1.2. Toprağın Yanlış Kullanımı" başlıkları, doğal faktörler olmaması nedeniyle "Toprak Faktörü" başlığı altında değil, "Sosyoekonomik (İnsan) Faktörler" başlığı altında incelenebilir.
- "3.1.3. Toprağın Fiziksel ve Kimyasal Özellikleri Başlığı" içerisinde, teorik bilgi verilmemeli, ülke topraklarının özellikleri ve çölleşmeye etkileri incelenmelidir.
- "3.5. Su" başlığı altına, "3.5.2.Su Havzalarındaki Yerleşme Politikaları" başlığı eklenerek konu irdelenmelidir.
- Dispozisyonda, Çölleşme Düzeyi (Aşınım, Kirlilik, Yanlış Kullanım ve Amaç Dışı Kullanım ile Yitirilen Toprak Miktarı, Su Kaynaklarındaki Kirlenme Durumu ve Öncelikli Sorun Alanlarının Belirlenmesi) ile ilgili bir bölüm konulmalı ve yapılan çalışmalar bu bölüm sonrası incelenmelidir.
- 4. Bölüme, "4.3. Su Havzalarının Korunması Konusunda Yapılan Çalışmalar" alt başlığı eklenmelidir.
- "4.3. Ekonomik, Sosyal ve Yasal Düzenleme Çalışmaları" başlığı, "4.4.Yasal ve Yönetsel Çalışmalar" başlığı şeklinde değiştirilmelidir.

- "5. Toprak ve Su Kaynaklarının Korunması ve Kullanılmasında Ulusal Strateji ve Eylem Planı" başlığı altında, alt başlık olarak Stratejiler, Politikalar, Eylem Alanları ve Uygulama Programları incelenmelidir.

Eylem alanları; Politikalar, Örgütlenme, Yasal Düzenlemeler, Ekonomik ve Mali Önlemler, Eğitim-Öğretim, Katılım, Teknikler ve AR-GE başlıkları altında düzenlenebilir. Bu başlıklar altında yapılması hedeflenen çalışmalar için uygulama süreleri belirlenmeli ve bir "çalışma takvimi" oluşturulmalıdır. İzleme-değerlendirme modelleri geliştirilmeli ve Uygulama Programında, finansman kaynakları olarak merkezi hükümetin katkısı, özel sektör desteği ve uluslararası borçlanma koşulları araştırılmalıdır.

Dispozisyonun geliştirilmesi aşamasında, DPT tarafından 1998 yılında yayımlanan, "**Türkiye Ulusal Çevre Stratejisi ve Eylem Planı**" adlı yapının ilgili bölümlerinden yararlanılabilir.

Bu bağlamda, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün çalışma alanına giren konularda strateji, politika, eylem alanı ve uygulama programı olarak aşağıdaki konular mutlaka yer almalıdır.

- Çerçeve nitelikli Toprak Yasası'nın ivedilikle hazırlanması ve yasallaşması
- Çerçeve nitelikli Su Yasası'nın çıkarılmasının desteklenmesi
- Toprak koruma, arazi kullanımı ve tarımsal altyapının düzenlenmesinden birinci derecede sorumlu, yeni bir kamu örgütü kuruluş yasasının (TOPRAK-SU Yasası) hazırlanması ve yasallaşması
- Detaylı temel toprak etütlerine dayalı toprak envanterinin çıkarılarak bilgisayar ortamında veri tabanı oluşturulması ve kullanıcılara sunulması
- Arazi yetenek sınıflarına uygun Arazi Kullanım Planlarının yapılması ve uygulanması
- İyi nitelikli tarım arazilerinin mutlak koruma altına alınması
- Toprak, su ve bitki faktörünü dikkate alarak ekolojik havzaların belirlenmesi
- Tarımsal potansiyeli yüksek büyük ovaların özel koruma altına alınması
- Sorunlu arazilerin iyileştirilmesi
- Sulak alanların korunması
- Toprak işleme sanayilerinin ve kum-çakıl-taş ocaklarının çalışmalarının denetlenmesi
- Tarımsal faaliyetlerde toprak özelliklerini bozmayan toprak işleme, sulama ve hasat yöntemlerinin seçilmesi
- Toprak analizlerine dayalı girdi kullanımının sağlanması
- Toprak Kirliliği Yönetmeliğinin ivedilikle çıkarılması
- Sanayi ve evsel atıklar, kimyasal gübreler ve tarım ilaçları gibi zararlı atık-



ların kontrol altında bulundurulması

- Toprak koruma çalışmalarında eşgüdümlü ve etkili çalışma
- Aşınımına karşı hassas olan alanların özel koruma altına alınması, doğal örtünün gelişimi için yapılacak çalışmalar ve ağaçlandırma dışındaki faaliyetlere yasaklanması
- Yabani ağaçlık alanların aşılama suretiyle üretken hale getirilmesi
- Toprak ve su konusunda Ar-Ge çalışmalarına öncelik verilmesi
- Toprak ve çevre etiğini geliştirecek şekilde toplumun eğitilmesini sağlama
- Toprak ve su yönetime örgütlü toplumsal katılımı sağlayacak düzenekleri oluşturma
- Tarımsal destekleme politikalarının toprak kaynaklarını koruyucu biçimde uygulanmasını sağlama
- Arazi iyileştirme ve su kullanımı konularında etkin çiftçi katılımını sağlayacak yöntemlerin uygulanması
- Kirletici kaynaklardan arazi iyileştirme katkı payı alınması
- Arazi toplulaştırma çalışmalarının yaygınlaştırılması
- Su havzaları, akiferler ve sulak alanların korunması ve eşgüdümlü yönetilmesine ilişkin politikaların geliştirilmesine katkıda bulunma
- Atıksu toplama ve arıtma koşullarının belirlenmesi çalışmalarına katkıda bulunma
- Büyük ölçekli yatırımlarda tüm havzanın hidrolojik verilerinin değerlendirilmesi modellerinin geliştirilmesi
- Tarımsal ve kırsal sosyal altyapının düzeltilmesi çalışmalarında yoğunlaşma
- Kadastro çalışmalarının bitirilmesine destek verilmesi
- Kıyı yönetim modelinin geliştirilmesine katkıda bulunma
- GAP Bölgesinde yatırım ve tarımsal faaliyetlerin çevresel etkilerinin incelenmesi amacıyla çevre eylem planı hazırlanmasına katkıda bulunma
- Ormanların ve meraların amaç dışı kullanılmaması
- Bölge planlama ve kırsal kalkınma konularında çalışmaların yoğunlaştırılması
- Tarıma dayalı sanayinin kırsal kesimde yaygınlaştırılması
- Orman köylerinin kalkındırılmasını destekleme
- Kırsal kesimde sosyal güvenlik politikalarının uygulanmasını destekleme

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

**Yönetim Kurulu Adına**

### **2.3.5. GIDA ÜRETİM VE SATIŞ YERLERİ HAKKINDAKİ YÖNETMELİK HAKKINDAKİ ÇALIŞMALARIMIZ**

#### **ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL BAŞKANLIĞI**

**ANKARA**

**29.05.2001**

10 Temmuz 1996 tarih ve 22692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Gıda Üretim ve Satış Yerleri Hakkında Yönetmelik”in 4. maddesi “h” ve “ı” bentleri ile denetim ve yardımcı denetim elemanlarını ayırmış idi.

Ulaşan haberlere göre; Sağlık Bakanlığı, sözkonusu yönetmeliğin 4. maddesini değiştirerek, lisans eğitimi almış meslek mensupları ile sağlık lisesi çıkışlıları, sağlık teknisyenlerini v.b. aynı başlık altında “denetim elemanı” olarak toplamıştır.

Taslağın gerçekleşmesi halinde, Ziraat Mühendisi sorumlu yöneticiliğinde üretilen gıda maddesi, sağlık memuru tarafından denetlenecek, yani mühendisi, lise mezunu denetleyecek gibi meslek etiği ile bağdaşmayacak bir durum ortaya çıkacaktır.

Gereğini bilgilerinize sunarım.

**Hilmi BAYRAKTAR**

**Şube Başkanı**

EK: Taslak yazısı

**SAĞLIK BAKANLIĞINA**

**Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü**

**02.03.2001**

İLGİ: 01.02.2001 tarih ve B100TSH0120000-1405 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen “Gıda Üretim ve Satış Yerleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” taslağı Genel Müdürlüğümüzce incelenmiş olup yönetmelikle ilgili görüşlerimiz yazınız ekinde gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

**Dr. Hüseyin SUNGUR**

**Bakan a.**

**Genel Müdür**

EKLER:

Eki: 1 görüş (1 syf)

# **GIDA ÜRETİM VE SATIŞ YERLERİ HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINADAİR YÖNETMELİK TASLAĞI HAKKINDAKİ GÖRÜŞ**

## **MADDE 1:**

4'üncü maddede değiştirilen ve yeni tanım getirilen (h) bendi ile iptal edilen (ı) bendinin eski yönetmelikteki haliyle kalması, değişiklik yapılmaması uygun görülmüştür.

Gıda bilimi konusunda lisans düzeyinde eğitim görmemiş personelin, denetim elemanı olarak görev yapmaları yararlı olamayacaktır. Hizmet içi eğitim programları ile de gıda bilimi konusunda lisans eğitimi almış personel ile aynı düzeye gelmeleri mümkün değildir. Ancak hizmet içi eğitimden geçirilmek kaydıyla Yardımcı Denetim Elemanı olmaları mümkün olabilecektir.

## **MADDE 2:**

36'ncı maddenin (c) ve (d) bentlerinin birleştirilen, yeni haliyle düzenlenen (c) bendi ile yeniden düzenlenen (d) bendinin aşağıdaki şekilde düzeltilmesi;

c) Ambalajı yırtılmış, bombaj yapmış, etiketsiz, imal ve son kullanma tarihi bulunmayan, son kullanma tarihi geçmiş, gözle görülür hatası bulunan ve/veya etiketi üzerinde ithalat veya üretim izin tarih ve sayısı bulunmayan gıda maddeleri astış yerinden ayrı bir yerde muhafaza edilmeli ve satışa sunulmamalıdır.

(c) bendinde yer alan "Gıda Maddeleri yedd-i emine bırakılarak numune alınır, ..... İl teşkilatını bilgilendirmek zorunludur" kısmının madde 40'a taşınması ve madde 36 (c) bendine atıfta bulunarak düzenlenmesi,

d) Okul, kreş, kamu-özel kurum ve kuruluşlar ile fabrika, hastane ve benzeri yerlerde mahallinde üretilerek toplu tüketime sunulan yemek partisinin her çeşidinden, işyeri sahibi veya sorumlu yöneticisi tarafından alınacak, birer örnek 48 saat ..... saklanır.

## **MADDE 4:**

41'nci madde (f) bendinin son cümlesinin "Üretimin başka illerde yapılması halinde ise durum üretimin yapıldığı ..... Valiliğine Sağlık İl Müdürlüğüne bildirilir" şeklinde düzenlenmesi,

41'nci madde (g) bendinin "Denetimde fiziksel ve organoleptik muayene sonucu bozulmuş, kokuşmuş ..... yapılı" şeklinde düzenlenmesi.

41'nci madde (h) bendinin "Mevzuatına aykırılığından kuşku duyulan

..... Analiz sonucunda mevzuatına aykırı olduğu belirlenen ..... yasal işlem yapılır” şeklinde düzenlenmesi.

**MADDE 8:**

Başlığın;

“Genel Müdürlükçe Çalışma İzni Verilecek ve/veya Gıda İşyeri Siciline Kaydedilecek İşyerleri” şeklinde düzenlenmesi.

**MADDE 9:**

Başlığın;

“İl Teşkilatınca Çalışma İzni Verilecek ve/veya Gıda İşyeri Siciline Kaydedilecek İşyerleri” şeklinde düzenlenmesi.

**TEMEL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE**

İlgi: 10.05.2001 tarih ve 2976 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınızda gönderilen “09.07.1998 tarih ve 23397 Sayılı Resmi Gazete’de Yayımlanan Yönetmelik ile Değişik 10.07.1996 Tarih ve 22692 Sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan Gıda Üretim ve Satış Yerleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” taslağı Avrupa Birliği (AB)’nin “Gıda Maddelerinin Resmi Kontrolü ile ilgili 89/397/EEC Sayılı konsey Direktifi” ve bu direktifle ilgili ek önlemler getiren “93/99/EEC Sayılı Konsey Direktifi” çerçevesinde incelenmiştir.

89/397/EEC ve 93/99/EEC Sayılı Konsey Direktifleri, üretim, ithalat, işleme, depolama, ulaştırma, dağıtım ve ticaretin tüm aşamalarıyla ilgili denetimleri içermektedir. Ayrıca, direktiflerde, gıdaların resmi kontrolünün etkin bir şekilde yapılması için, AB Komisyonunun atayacağı özel bir uzmanla birlikte çalışılmasını ve diğer üye ülkelerden konuyla ilgili yardım alınmasını içeren bir sistem öngörülmekte ve bu sistemin işleyiş usul ve esasları belirlenmektedir.

22692 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Gıda Üretim ve Satış Yerleri Hakkında Yönetmelik” ise, sadece gıda ve katkı maddelerinin üretildiği, satış ve toplu tüketimin yapıldığı işyerlerinin denetim usullerini düzenlemekte ve satış ve toplu tüketim yerlerinde satılan gıda maddelerinin denetimiyle ilgili hükümler içermektedir. Bu nedenlerden dolayı, söz konusu direktifler, düzenleme alanları açısından ilgili yönetmelikle farklılık göstermekte ve bir yönetmeliği aşan hususlar içermektedir.

Bu durum göz önünde bulundurularak, Başkanlığımız;

• 10.07.1996 tarih ve 22692 sayılı Resmî Gazetede Yayımlanan Gıda Üretim ve Satış Yerleri Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinde yer alan “denetim” tanımının 89/397/EEC sayılı Konsey Direktifinin 1 (2). maddesinde verilen “denetim” tanımı çerçevesinde yeniden düzenlenerek; yönetmelik taslağının 1. maddesinde “g” şıkkı olarak konulmasının;

• 93/99/EEC sayılı konsey direktifinin 2. maddesinde; denetim işlemini yürütecek personelin, özellikle, kimya, gıda kimyası, veteriner tıp, tıp, gıda mikrobiyolojisi, gıda hijyeni, gıda teknolojisi gibi alanlarda uygun niteliği ve deneyime sahip olması gerektiği belirtilmektedir.

Başkanlığımız, ilgili yönetmelik taslağının 1. maddesinde “denetim elemanı” olarak tespit edilen bazı meslek sınıflarının (örneğin; eczacı, çevre sağlığı teknisyeni, çevre sağlığı teknikeri) denetimleri yürütecek uygun niteliğe ve deneyime sahip olmadıklarını düşünmektedir. Bu nedenle, “denetim elemanı” tanımının direktifte adı geçen konular gözönünde bulundurularak yeniden düzenlenmesinin;

• 93699/EEC sayılı Konsey Direktifinin 3. ve 4. maddelerinde numunelerin analiz edileceği laboratuvarların taşınması gereken genel şartlar tespit edilmekte ve bu laboratuvarların değerlendirmesinde esas alınacak En 45002 standardına atıfta bulunmaktadır. Bununla birlikte, gerek ilgili yönetmelikte, gerekse yönetmelik taslağında bu laboratuvarları düzenleyen hiçbir hüküm bulunmamaktadır. Bu çerçevede, söz konusu yönetmelik taslağının numune alma, analiz esasları ve analiz sonuçları ile ilgili 41. maddesinde laboratuvarlarla ilgili hususlara da yer verilmesinin,

uygun olacağı görüşündedir.

Ayrıca, söz konusu yönetmelik taslağına nihai şekli verildikten sonra, 29.09.2001 tarihli ve 2000/22 sayılı Başbakanlık genelgesi çerçevesinde AB Genel Sekreterliğine iletilmek üzere Başkanlığımıza gönderilmesi hususunda gereğini arz ederim.

**Dr. Arslan Ümit GİRAY**

**Daire Başkanı**

## **ZMO ŞUBE BAŞKANLIĞINA**

**BALIKESİR**

**12.06.2001**

İlgi: 29.05.2001 tarih ve 313 sayılı yazınız

Sağlık Bakanlığı Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 09.07.1998 tarih ve 23397 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan yönetmelik ile değişik 10.07.1996 tarih ve 22692 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Gıda Üretim ve Satış Yerleri Hakkında Yönetmelik"te değişiklik yapılmasına dair yönetmelik taslağı hakkında Sağlık Bakanlığı Avrupa Birliği Koordinasyon Dairesi Başkanlığı ve Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nün görüş yazıları ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi ve ayrıca adı geçen Yönetmelik Değişikliği Taslağı'nın Denetim Elemanı Maddesi nedeniyle Başbakanlık tarafından Sağlık Bakanlığı'na iade edildiğinin de bilinmesini rica ediyoruz.

**Saygılarımızla**

**İlhan HAN**

**Genel Sekreter**

### **2.3.6. KAMUDA ÇALIŞAN MESLEKTAŞLARIMIZA YÖNELİK ETKİNLİKLER**

#### **"TÜRKİYE ÜCRET DENGESİZLİĞİNİ ÇÖZMEK ZORUNDADIR" BAŞLIKLİ BASIN TOPLANTISI YAPILDI**

ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN tarafından 28 Mart 2000 tarihinde "Türkiye Ücret Dengesizliğini Çözmek Zorundadır" konulu bir Basın Toplantısı yapıldı. Basın Bildirileri bölümünde yer alan metin, milletvekili meslektaşlarımızla, siyasi parti liderlerine, Bakanlar Kurulu Üyelerini ve TBMM"eki partilerin Grup Başkanvekillerine gönderildi.

**Sayın Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Karanfil Sok. 28/19 Kızılay-Ankara**

Başbakanlığa sunduğumuz 21.100 sayılı yazınız incelenmiş olup, ilgili makamlarca değerlendirilebilmesi için yukarıda belirtilen tarih ve sayılı yazılarımız ekinde Maliye Bakanlığı ile Devlet Personel Başkanlığına iletilmiştir.

Bilgilerinizi rica eder, en iyi dileklerimi sunarım.

**M. Selçuk POLAT**

**Başbakan a.**

**Müsteşar Yardımcısı**

**Sayın Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Karanfil Sk. 28/19 06640**

**Kızılay/Ankara**

İLGİ: 29.03.2000 tarih ve 21-100-504 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınız incelenmiş olup, talebiniz konuyla ilgili yasal düzenlemeler esnasında değerlendirilmek üzere notlarımız arasına dahil edilmiştir.

Bilgilerini rica ederim.

**Bakan a.**

**Cebrail YILMAZER**

### **TMMOB-ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA**

İLGİ: Devlet Bakanlığının (Sn. Prof. Dr. Şükrü S. GÜREL) 10.4.2000 tarihli ve 7/0959 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan mühendislerin farklı ücret rejimlerine tabi olmaları nedeniyle farklı ücret aldıklarını belirterek, personel rejiminin adaleti sağlayacak ve verimliliği artıracak şekilde yeniden düzenlenmesine ve kamu görevlilerine grevli-toplu sözleşmeli sendikal hak verilmesine ilişkin yazınız incelenmiş ve konuya ilişkin olarak yapılabilecek mevzuat çalışmalarında dikkate alınmak üzere not edilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

**Nedim KURTOĞLU**

**Devlet Personel Başkanı**

**Sayın Bakanım,**

Kamu kesiminde çalışan Oda'mız üyesi meslektaşlarımızın, özlük hakları ile ilgili olarak, Oda'mıza göndermiş oldukları 2906 dilekçeyi takdim etmek ve sıkıntılarımızı sözlü olarak da dile getirmek amacıyla, Yönetim Kurulumuz adına TBMM Başkanlığına yapmış olduğumuz randevu talebine yanıt alamadığımızdan ekte bir örneğini sunduğumuz dilekçelerin tümü Sayın TBMM Başkanı'na posta ile gönderilmiştir.

Meslek toplumumuzu ilgilendiren bu önemli konuda, hükümete verilen KHK çıkarılmasına dair yetki yasası süresi içinde, her türlü ilgiyi göstereceğiniz ve mühendis meslektaşlarımızın özlük haklarının iyileştirilmesi yönünde girişimde bulunacağınız inancı ile konuyu bilgilerinize sunuyorum.

En içten saygılarımla,

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**

**Sayın Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Karanfil Sok. No. 28/12**  
**Kızılay/ANKARA**

Başbakanlığa sunduğunuz 26.1.2001 tarih ve 20.100-180 sayılı yazınız incelenmiş olup, ilgili makamlarca değerlendirilebilmesi için yukarıda belirtilen tarih ve sayılı yazımız ekinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığına gönderilmiştir.

Bilgilerinizi rica eder, en iyi dileklerimi sunarım.

**M. Selçuk POLAT**  
**Başbakan a.**  
**Müsteşar Yardımcısı**

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA**  
**(Prof. Dr. Gürol ERGİN)**  
**Karanfil Sokak 28/12 Kızılay-ANKARA**

İLGİ: 21.02.2001 tarihli yazınız

Anayasamızın 135. maddesi uyarınca kurulmuş olan, kamu kurumu niteliğindeki Ziraat Mühendisleri Odası; kamu tüzel kişiliği sıfatıyla çalışmalarını gerek ülke ta-



rımı gerekse meslektaşlarının hak ve çıkarlarını koruma ve geliştirme bakımından büyük bir titizlikle yürütmektedir.

Bakanlığımız yatırımları planlayıp, projeleri üreten ve bu projeleri uygulayan, denetleyen ziraat mühendislerinin, toplumsal adaleti ve dengeyi gözecek bir ücret sistemine kavuşturulmasını amaçlamaktadır. Bu maksatla, "Memurlar ve Diğer kamu Görevlilerinin Mali ve Sosyal Hak ve Yardımlarına İlişkin Kanun" tasarısı içeriğindeki Görev Ücret Gruplarının mühendisler lehine sonuçlandırılması yönündeki önerilerimiz, 15.8.2000 tarihli ve 2674 sayılı yazımızla Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığına kapsamlı olarak bildirilmiştir.

Bu konuda Meslek Odası olarak ziraat mühendislerinin özlük hakları ile ilgili girişimlerimizi desteklediğimizin bilinmesini rica ederim.

**Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP**

**Bakan**

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANLIĞINA**

**Karanfil Sok. 28/12 Kızılay/ANKARA**

İLGİ: 21.2.2001 tarihli yazınız.

Kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilen ziraat mühendislerinin yararlandığı mali ve sosyal hakların yetersizliğine değinilen ve bu konuda hukuki düzenleme yapılması talebine yer verilen ilgi yazınız incelenmiş olup bu konuda yapılabilecek mevzuat çalışmalarında dikkate alınmak üzere not edilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

**Nedim KURTOĞLU**

**Devlet Personel Başkanı**

**MESLEKTAŞLARIMIZIN ÖZLÜK HAKLARINI İYİLEŞTİRMEK AMACIYLA BAŞLATTIĞIMIZ İMZA KAMPANYASI YOĞUN İLGİ GÖRDÜ. DİLEKÇELER MECLİS BAŞKANLIĞI'NA İLETİLDİ**

Kamuda çalışan meslektaşlarımızın özlük haklarında özellikle son yıllarda ortaya çıkan kabul edilemez olumsuz koşulları iyileştirmek amacıyla ülke düzeyinde başlattığımız "İmza Kampanyası" yoğun ilgi gördü. Toplanan 2906 adet dilekçeyi TBMM Başkanlığı'na sunma ve sözlü açıklamalarda bulunma amacıyla yap-

tığımız randevu istemimize yanıt verilmemesi üzerine tüm dilekçeler TBMM Başkanı'na posta ile 21 Şubat 2001 tarihinde gönderildi. Yaşanan haksız ve adaletsiz koşulları düzeltmek amacıyla imzalanan örnek dilekçe ve imza sayısını da içeren mektuplar aynı gün Bakanlar Kurulu Üyelerine ve tüm Milletvekillerine gönderildi. Konuyu kamuoyunun gündemine getirmeleri amacıyla haber ajanslarına ve yazılı medyaya bir Basın Duyurusu yapıldı. Örnek dilekçe ve imza sayısını da içeren mektuplar aynı gün tüm Milletvekillerine gönderildi. Konuyu kamuoyunun gündemine getirmeleri amacıyla haber ajanslarına ve yazılı medyaya bir Basın Duyurusu yapıldı. Bu süreçte, Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP, Devlet Personel Başkanı Nedim KURTOĞLU ve DYP Van Milletvekili Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK tarafından ODA'mıza, olumlu istemlerimizi destekleyen mektuplar gönderildi.

Örnek dilekçe ve TBMM Başkanı'na sunduğumuz yazı aşağıdadır.

### YÜCE MECLİSİN DİKKATİNE

Türkiye'nin makro göstergeleri, ülke ekonomisinde tarımın ne denli önemli bir yere sahip olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Tarım sektörü ülkenin Gayri Safi Milli Hasıla'sının % 16'sını oluşturmakta, dışsatımın % 11'ine tarımsal ürünler konu olmakta, sanayinin gereksinim duyduğu hammaddenin % 75'i tarımdan karşılanmakta ve 12 yaş üstü sivil istihdamın % 46'sı tarımda çalışmaktadır.

Buna karşın 1980'li yıllardan itibaren bir geriye gidiş süreci yaşayan ülke tarımı, 1996 yılından itibaren ise net tarım ürünleri dışalımıcısı konumuna girmiştir.

Türkiye, tarım açısından sahip olduğu potansiyeli kullanarak öncelikle halkını doyurmak, ardından üretim gücünü artırarak tekrar tarım ürünleri dışsatımıcısı niteliğini kazanmak zorundadır. Bütün bunlar ise, Türkiye tarımının gereksinim duyduğu kamusal yatırımların gerçekleştirilmesi, altyapı eksikliklerinin giderilmesi, üretim tekniğinin yükseltilmesi ve tarımda çağdaş bir sektörel yapının kurulması ile olanaklıdır.

Ana başlıkları belirtilen tüm bu kamusal çalışmaların, tarım mühendislerinin plan-proje-uygulama-denetleme birikimleri ile gerçekleştirilebileceği açıktır.

Ancak; Yüce Atatürk'ün "ulusal ekonominin temeli" olarak nitelendirdiği tarım sektörünün mühendisleri, Türkiye'de açlık sınırının altında yaşamaya mahkum edilmişlerdir !..

Ülkede yoksulluk sınırı 500 milyon TL sınırına dayanmışken, Türk köylüsüne, çiftçisine yılmadan - bıkmadan hizmet veren tarım mühendisleri, çalıştıkları kuruma göre değişmekle birlikte, 300 milyon TL civarında ücret almaktadırlar. Hem mühendislik birikimine, hem insan onuruna aykırı bu duruma artık tahammülümüz kalmamıştır.

Bu nedenle, Yüce Meclis'in, aşağıda belirtilen haklı istemlerimize yönelik düzenlemeleri ivedilikle gerçekleştirmesi ve yaşama geçirmesini istiyoruz;

1 - İstisnasız tüm Ziraat mühendislerinin aylık ücretleri, yoksulluk sınırı olarak açıklanan 500 milyon TL'den daha az olmayacak şekilde düzenlenmelidir. Buna ilaveten,

2 - Diğer tüm meslek alanlarındaki mühendis ve mimarlarla birlikte, ziraat mühendislerine de mühendislik tazminatı verilmelidir.

3 - Özel hizmet tazminatları en az % 100 artırılmalıdır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI'nın öncülüğünde düzenlenen bu kampanyaya, sınırlı zaman diliminde imza koyan bizlerin yanında, tüm tarım camiasının eksiksiz destek verdiği de bilinmesi gerekmektedir. .... / ... / 2001

ÇALIŞTIĞI KURUM

ADI-SOYADI

İMZA

### **2.3.7. 2942 SAYILI KAMULAŞTIRMA YASASI'NDA YAPILACAK DEĞİŞİKLİKLER SIRASINDA ODA'MIZ YOĞUN GİRİŞİMLERDE BULUNDU**

ODA'mız, 2942 sayılı Kamulaştırma Yasası'nda değişiklikler yapılmasına yönelik Yasa Tasarısı'nın TBMM'de görüşülmesi sırasında, TMMOB ve bağlı ODA'ların etkinliğini ortadan kaldırmak amacıyla değişiklik önerileri veren Ziraat Yüksek Mühendisi ve Trabzon Milletvekili Nail ÇELEBİ'yi şiddetle kınayarak, bu önerilerin reddedilmesi amacıyla TBMM Siyasi Partiler Grup Başkan Vekillerine, Bütçe Plan Komisyonu Üyelerine ve Mühendis ve Mimar Milletvekillerine 13 Nisan 2001 tarihinde kapsamlı mektubu gönderdi.

### **2.3.8. ODA'MIZ "MERA FONU" NUN KALDIRILMASINI KABUL ETMEMEKTEDİR**

TBMM'de Fonların kaldırılmasına yönelik çalışmalar sırasında 4342 sayılı Mera Yasası'na göre kurulan ve bu yasanın uygulanması için zorunlu olan "Mera Fonu" nun kaldırılması gündeme gelmiş olup, ODA'mız bu yanlış ve anlaşılmasız düzenlemenin durdurulması için Başbakan Bülent ECEVİT, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcıları Dr. Devlet BAHÇELİ, Mesut YILMAZ ve Hüsamet'in ÖZKAN, Maliye Bakanı Sümer ORAL ve Hazine'den sorumlu Devlet Baka-

nı Recep ÖNAL'a bir yazı gönderdi. "Şimdilik" kaydıyla tasfiyesi durdurulan, ancak kaldırılmayacak fonlar arasında adı geçmeyen "Mera Fonu"nun tasfiyesini ulusal çıkarlarımıza aykırı bulurak, meslek toplumumuz adına bu gereksiz girişimin durdurulması isteminde bulunduk.

**TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**TÜGEM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**  
**ANKARA**

**26.01.2001**

Fonların tasfiyesi ile ilgili kararname taslağında Mera Fonunun da yer aldığını öğrenmiş bulunuyoruz.

50 yıllık bir çalışmanın ürünü olan 4342 sayılı Mera Kanunu ile kurulan bu fonun tasfiyesi halinde veya genel bütçe içerisine alındığı takdirde hayvancılıkla ilgili gelişmeleri olumsuz etkileyeceği gibi, hayvancılığın olmazsa olmaz ilkesi olan meralarımızın tespiti, iyileştirilmesi, kullanımına yönelik çalışmalar için gerekli kaynağı sağlayarak 4342 sayılı mera kanununun bir bütün olarak işlevini yerine getirmesine kaynak ve imkan oluşturan ve devlete hiçbir yükü olmayan mera fonunun tasfiyesini anlamak mümkün değildir.

Meslek toplumumuzun bu konudaki endişelerini takdirlerinize sunuyor, yasa-laştığı tarihte tüm kesimler tarafından Türk tarımında bir devrim olarak nitelendirilen Mera Yasasının işlevsiz kılınmasına neden olacak bu değişikliği tasvip etmeyeceğinize inanarak en içten saygılarımı sunuyorum.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası**  
**Başkanı**

**2.4. SERBEST ÇALIŞAN MESLEKTAŞLARIMIZA İLİŞKİN**  
**YÖNETMELİK ÇALIŞMALARIMIZ**

**"ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN KAMU DIŞI HİZMETLERİYLE**  
**İLGİLİ GÖREV VE YETKİLERİ HAKKINDA YÖNETMELİK "**  
**TASLAĞI HAZIRLANDI**

TARGEV tarafından ODA'mız işbirliği ile çeşitli kurumların görüşü alınarak hazırlanarak 3. Danışma Kurulu'nun gündemine sunulan "**Ziraat Mühendislerinin Kamu Dışı Hizmetleriyle İlgili Görev ve Yetkileri Hakkında Yönetmelik**" Taslağı, yayımlanmak üzere Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na sunuldu.

**"ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN ÖZEL HİZMET ALANLARINDAKİ  
ÇALIŞMALARıyla İLGİLİ MESLEKİ DENETİM  
UYGULAMALARI YÖNETMELİĞİ" HAZIRLADIK**

Genel Merkez tarafından hazırlanarak 3. Danışma Kurulu'nun gündemine sunulan "**Ziraat Mühendislerinin Özel Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları Yönetmeliği**" Taslağı, 7-8 Temmuz 2001 tarihinde Mersin'de yapılan Bölge Toplantısı'nda görüşüldü ve son şekli Şube Başkanlıklarına gönderilerek, 4. Danışma Kurulu'na ve onay için Genel Kurula sunuldu.

### 3. ÖRGÜT ETKİNLİKLERİ

#### 3.1. 37. DÖNEMDE DÖRT KEZ DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI

##### 37. DÖNEM 1. DANIŞMA KURULU

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, 37. Dönem 1. Danışma Kurulu toplantısı, 4-7 Mayıs 2000 tarihleri arasında Şanlıurfa'da yapıldı. Genel Merkez, 21 Şube Yönetimi ile Malatya ve Adıyaman İl Temsilcilerinden oluşan 70 meslektaşımızın katılımıyla yapılan toplantıda, ODA sorunları tartışıldı ve 2000 yılında yapılması gereken etkinlikler kararlaştırıldı. Toplantının yoğun bir katılım ve başarıyla gerçekleşmesinde Genel Merkez Yönetimi ile Şanlıurfa Şube Başkanlığının uyumlu, yapıcı, katılımcı ve eşgüdümlü çalışmaları etkili oldu. Yerel ve ulusal basın yoluyla konu kamuoyuna yansdı ve gerekli mesajlar verildi.

Toplantının açılışını Oda'mız Şanlıurfa Şube Başkanı Atilla YAZAR ile birlikte Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN yapmıştır. Toplantıya Oda Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN, II. Başkan Özkan GÖKSEL, Yazman Üye Gökhan GÜNAYDIN, Sayman Üye Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyeleri Gülay SUBAŞI ve Baki Remzi SUIÇMEZ, Genel Sekreter İlhan HAN, Onur Kurulu Üyesi Ebubekir ÇAĞDAŞ; TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Dr. Nüvit SOYLU, Denetleme Kurulu Üyesi Enver ÇETİN ile Burhanettin AHİPAŞAOĞLU; Şanlıurfa Şubemizden Atilla YAZAR, Tahir AKIL, Mehmet Ali AKIL, Mehmet YÜCEL, Zevaidin ÖZCAN, Yusuf KÖSE; Adana Şubemizden Ayhan BARUT, Ali YÜZGEÇ, Abdullah DOĞAN, Nazım AYDÖNER, Haydar Ali TİMURÖĞLU; Antalya Şubemizden Nuri ARI ve Aziz UZUN; Aydın Şubemizden Galip ORHON ve Niyazi KASIMOĞLU; Balıkesir Şubemizden Mehmet YILDIRIM ve Ferhat YILMAZ; Bursa Şubemizden Yılmaz OKTAY ve Ali Yavuz KAYA; Denizli Şubemizden Gönül Emel İNAL, İbrahim GÜR ve Kadir ÇETİNKOL; Diyarbakır Şubemizden Sedat EREN ve Seyfi PARLAK; Erzurum Şubemizden Abdullah KELEŞOĞLU ve Tamer ÇOŞKUN; Gaziantep Şubemizden Karaca BOZGEYİK, İsmail POLAT ve Edip ÖZASLAN; İçel Şubemizden İbrahim YALIN; İstanbul Şubemizden Zehra EYİCİL, Hikmet GÜLER ve Hüseyin ÜNÜVAR; İzmir Şubemizden Orhan DÜNDAR, Erdal SEVİNÇ ve Bülent ÖZPİRİNÇ; Kayseri Şubemizden Yılmaz ÇELİKTEN; Konya Şubemizden Doç Dr. Fikret DEMİR ve Vasfi DOLAK; Manisa Şubemizden Erol TEKİN ve Erdem KUTLAR; Rize Şubemizden Yetiş SARIAHMETOĞLU ve Ömer ÖZGÜRBÜZ; Samsun Şubemizden Murat AKAR ve Ercan YANOĞLU; Tekirdağ Şubemizden Fedai TALİ; Trabzon Şubemizden İsmail ASLAN ve Güngör KÜÇÜKOSMANOĞLU; Van Şubemizden Samet TURAN, Cevdet ALTINDAĞ

ve Aysel BARS; Adıyaman İl Temsilciliğimizden Hasan DOĞAN' ve Mehmet BÖRTO; Malatya İl Temsilcimiz Fevzi ŞENER katılmışlardır. Hatay Şubemizden katılım olmamıştır.

Birinci gün, Atatürk Barajı ve çevresi gezilmiş ve Nemrut Dağına çıkılmıştır. İkinci gün Danışma Kurulu Toplantısı yapılmıştır. Üçüncü gün, GAP BKİ Şanlıurfa bölge Müdürlüğü, GAP Projesini tanıtan bir Brifing vermiştir. Harran Ovası gezilerek, Akçakale yöresinde yaşanan tuzlanma sorunu yerinde görülmüş, ayrıca tarihi Harran Kenti gezilerek incelenmiştir. Birecik Barajı altında kalacak Halfeti ilçesi görüldükten sonra, akşam Gaziantep iline geçilmiştir. ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, yerel TV kanalları ile yaptığı röportajlarda, tarımsal sorunlar ve yapılması gerekenler hakkında açıklamalarda bulunmuştur.

Üç gün boyunca, katılımcı bir ortamda gerçekleşen yoğun ve verimli bir çalışma sonucu, meslek ve Oda amaçlarına yönelik çok sayıda ilke kararı alınmıştır. Toplantı sonunda "GAP Bölgesindeki Saptamalarımız" başlıklı bir basın Bülteni hazırlanarak, Haber Ajansları ve Yazılı medya kuruluşları ile GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı'na gönderilmiştir. Toplantıda alınan kararların geniş bir özeti bilgilerinize sunulmaktadır.

## **1. Gündem Maddesi: Ziraat Mühendisleri Odası'nın GAP'a bakışı**

### **Diyarbakır Şubesi Önerisi:**

- a) ZMO tarafından GAP politikası saptanmalı ve uygulanmalı,
- b) Tarımsal Üretim Planlamasına geçilmeli,
- c) Toprak kullanımı, su disiplini ve doğal denge açılarından Alan Yönetiminde etkinlik sağlanması,
- d) Drenaj sistemi gerekliliğini savunma,
- e) Belirli büyüklükteki işletmelerde Ziraat Mühendisi çalıştırma gerekliliği,
- f) Tarımsal ilaçlarda reçete sistemine geçilmesi,
- g) Arazi düzenlemesi yapılması (Hazine arazilerinin adaletli dağıtımı)

### **Kurul Kararı:**

- 1 .Diyarbakır, Şanlıurfa ve Gaziantep şubelerinin katılımıyla GAP Komisyonu kurulması ve raporun yayınlanmak üzere Genel Merkeze sunulması
2. GAP Master Plan hazırlık çalışmalarına 3 Şubenin aktif katılımının sağlanması
3. 2001 yılının GAP yılı ilan edilmesi ve 2001 Tarım Haftası sempozyum konusunun GAP olması, GAP konusunda tüm örgüt tarafından yıl boyu süren etkinlikler düzenlenmesi

## **2. Gündem Maddesi: Ziraat Mühendisleri Odası'nın Göçün Önlenmesi ve Köye Dönüş Projesine Bakışı:**

**Diyarbakır Şube Önerisi:** Köylünün kazanacağı geliri yerinde artırma, göçü önleme, köye dönüş koşullarını sağlam temellere oturtma, Köykent benzeri çalışmaların etkili olamaması nedeniyle ZMO görüşü oluşturulmalıdır.

**Kurul Kararı:** Varolan uygulamanın ne olduğu ve ne olması gerektiğine dönük, siyasal, sosyolojik ve tarımsal boyutları içeren ve bilgiye dayalı öneriler getiren bir rapor hazırlamak üzere *Diyarbakır ve Van* şubesinin katılacağı bir *komisyon* oluşturulması, hazırlanan raporun Genel Merkeze ulaştırılması, Yönetim kurulunun incelemesinden sonra yayımlanması.

## **3. Gündem Maddesi: Ziraat Mühendisi İstihdamı ve Özlük Hakları**

**İzmir Şubesi Önerisi:** Mali konularda eylem planı oluşturulsun.

**Kurul Kararı:** Bu konularda çalışma ve eylem planı hazırlama görevinin Genel Merkeze verilmesi. Bu süreçte Şubelerin kendi etkinliklerine devam etmesi.

## **4. Gündem Maddesi: 560 sayılı KHK Uygulamaları**

**Kayseri Şubesi Önerisi:** 560 sayılı KHK uygulamalarına açıklık kazandırılması ve Ziraat-Gıda-Kimya Mühendisleri arasında çalışan meslektaşlarımızın oranının yükseltilmesi; kamuda çalışan ve müşavirlik yapan meslektaşlarımızın ücret alma durumundaki sorunlar

**Kurul Kararı:**

1. Çalışma koşullarını gösteren son tablo dikkate alınarak konuya yaklaşılmaması.
2. 5 yıl üzerinden mezun olan meslektaşlarımızın çalışma koşullarının, Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'ne iletilmesi,
3. 40-50 istekli olması halinde, o şubede veya Ankara'da, Genel Merkez yönlendirmesi ile eğitim programı düzenlenmesi,
4. Kamuda çalışıp müşavirlik yapanların durumunun Genel Merkezce incelenmesi

## **5. Gündem Maddesi: Mesleki Denetim Uygulamaları**

**Adana Şube Önerisi:** Mesleki denetim uygulamalarının disiplin altına alınması amacıyla Şube tarafından hazırlanan yönetmeliğin geliştirilmesi ve yayımlanması.



### **Kurul Kararı:**

1. Adana Şubesi eşgüdümünde, *Adana-İçel-Antalya-İstanbul Şubeleri ve Genel Merkez Yazman Üyesi Gökhan Günaydın'ın* katılacağı bir komisyon oluşturulması; yönetmelik ve bir sonuç raporu hazırlanarak Genel Merkeze gönderilmesi

2. **8 veya 15 Haziran** tarihinde, Bölge toplantısının tek gündemli olarak Adana'da yapılması ve yönetmelik taslağının tartışılması ve bu konuda hazırlanan yönetmeliğin yayımlanması

3. Yanlış işlem yapan bayiler hakkında, yasal yetki sınırları içinde her türlü girişimde bulunulması

### **6. Gündem Maddesi: Şube Saymanları Eğitimi**

#### **Bursa Şubesi Önerisi:**

1. Saymanların, Genel Merkez seçiminden 3 ay sonra, genel esaslar doğrultusunda eğitilmesi

2. Ortak dosyalama ve arşiv sistemine, Genel Merkez- Şubeler internet ağı sistemine geçilmesi

3. Oda Üyelik Belgelerinin Şubeler tarafından verilmesi

4. Şubelerde personel çalıştırma durumu

**Rize Şube Önerisi:** Çift kayıtların önlenmesi için Üye Belgelerinin gidiş-dönüşünün Şubeler kanalıyla olması

**Samsun Şube Önerisi:** Yazı ve kayıt sistemi kurulması ile toplu bilgisayar alınarak giderleri azaltma

#### **Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Turhan Tuncer'in önerisi:**

Şubelerin demirbaşları kayıt altına alması ve Genel Merkeze bildirmesi

#### **Kurul Kararı:**

1. Mayıs ayı içinde gün belirleyip (27-28 Mayıs), *Ankara'da, Turhan Tuncer'in denetiminde Sayman toplantısı yapılması* ve konuların bu toplantıda tartışılması

2. Gücü olan şubeler eleman çalıştırmakta olup, güçsüz şubelerin tutanakla ödeme yapmak koşuluyla eleman çalıştırabilmesi.

3. Çift kayıtların önlenmesi için, öncelikle şube görüşünün alınması, ancak, Oda Üyelik Belgelerinin Genel Merkez'ce verilmesi uygulamasına devam edilmesi

**7. Gündem (Ek) Maddesi: İKK içinde ZMO'nun durumu, Mimar Mühendislik Kurultayının Değerlendirilmesi**

**Samsun Şubesi Önerisi:** Maddi sıkıntılar nedeniyle ZMO'nun İKK Dönem sözcülüğü yapamaması; İKK içinde ZMO bilgisi dışında aktif eylem yapabileceği durumu ile İKK Genel Kurulu toplanması önerisi

**Kurul Kararı:**

İKK Genel Kurul önerisinin TMMOB'ye iletilmesi ve desteklenmesi..

**8. Gündem Maddesi: ÇED Yönetmeliği kapsamında ve Mahalli Çevre Kurulu'nda, Ziraat Mühendisi bulundurma zorunluluğu**

**Kayseri Şube önerisi:** ÇED ön araştırma raporu ile İl Mahalli Çevre Kurulunda Ziraat Mühendisi bulundurulması zorunluluğu

**Kurul Kararı:** Genel Merkez tarafından konuların Çevre Bakanlığı ile ÇED Genel Müdürlüğü'ne iletilmesi.

**9. Gündem Maddesi: Tarım ve Köyişleri Bakanlığı atamalarında esas alınan bölge sisteminde bölgelerin ilçe bazında değerlendirilmesi**

**Kayseri Şube Önerisi:** Tarım ve Köyişleri Bakanlığı atamalarında esas alınan bölge sisteminde bölgelerin ilçe bazında değerlendirilmesi

**Van Şube önerisi:** 6. bölgede 7 yıldan fazla çalışamaz hükmü nedeniyle, o bölgede çalışmak isteyen meslektaşlarımızın huzursuz olması nedeniyle konunun çözümlenmesi.

**Kurul Kararı:** Atamalarda ilçe bazında değerlendirme yapılması konusu ile norm kadro uygulamasının yanlışlıklarının, Tarım ve Köyişleri Bakanı'na iletilmesi.

**10. Gündem Maddesi: Genel Merkez-Şube Ortak Eylemlerinde İzlenecek Yöntem ( Özel Konular: Buğday Fiyatı ve Çiftçi Mitingi)**

**Genel Merkez Önerisi:** Buğday destekleme fiyatı ve IMF Niyet Mektubu doğrultusunda düzenlenecek paneller ile çiftçi mitinginde ortak hareket edilmesi

**İzmir Şube Önerisi:** WEB sayfalarının güncelleştirilmesi, İzmir dosyalama sisteminin Genel Merkeze gönderilmesi ve diğer şubelerce de kullanılması; TDYK, IMF Niyet Mektubu, TARIŞ özelleştirme, Tarım Satış Kooperatiflerinin tasfiyesi süreci hakkında hazırlanan rapor ve bildirimlerin Oda Başkanına verilmesi

**Denizli Şubesi Önerisi:** Şube çalışmalarının Genel Merkeze iletilmesi ve Genel Merkez bildirisine dönüştürülmesi

**Samsun Şube Önerisi:** Oda Yönetim Kurulu'nun şubeleri paylaşması ve diyalogun güçlendirilmesi, Genel Merkez bildirimlerinin, aynı gün Şubelere fakslanması ve Şubeler tarafından yerel medya ve ilgili kuruluşlara duyurulması

**Kurul Kararı:**

1. Şubelerin fiyat önerilerini gerekçelerini belirterek ve döküm yaparak Genel Merkeze iletmesi, Adana Şubesinin belirlediği fiyatın Genel Merkeze fakslanması
2. 15 Mayıs Paneline çağrılı STK'lar ile durum değerlendirmesi yapılması; ortak tek miting yerine katılım sağlamayı taahhüt eden 5-6 Şubece, *aynı günde, aynı yerde, aynı içerikte mitingler* düzenlenmesi
3. Konunun Genel Merkez tarafından incelenmesi

**11. Gündem Maddesi: Bilirkişilik, Şube-Merkez İlişkisi**

**Genel Merkez önerisi ve Kurul Kararı:** Çalışma süresinin yetmemesi nedeniyle Balıkesir'de yapılacak Danışma Kurulu'nda Bilirkişilik konusunun incelenmesi

**12. Gündem Maddesi: 2001 Danışma Kurulu Yapılacak Yerlerin Tespiti**

**Kurul Kararı:** 2001 yılı Danışma Kurulu toplantılarının yapılacağı yer konusunda, Şube istekleri doğrultusunda, 1. toplantının iki şubenin ortak düzenlemesiyle *Trabzon-Rize'de* yapılmasına karar verildi.

**37. DÖNEM 2. DANIŞMA KURULU**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, 37. Dönem 2. Danışma Kurulu toplantısı, 22-24 Eylül 2000 tarihleri arasında Balıkesir-Altınoluk'ta yapıldı. Genel Merkez, 23 Şube Yönetimi ile Bilecik, Çanakkale, Eskişehir, Kütahya ve Uşak İl Temsilcilerinden oluşan 68 meslektaşımızın katılımıyla yapılan toplantıda, ODA sorunları ve 1. Danışma Kurulunda alınan kararların gerçekleştirme durumu tartışıldı ve 2000 yılında yapılması gereken etkinlikler kararlaştırıldı. Toplantının yoğun bir katılım ve başarıyla gerçekleşmesinde Genel Merkez Yönetimi ile Balıkesir Şube Başkanlığının uyumlu, yapıcı, katılımcı ve eşgüdümlü çalışmaları etkili oldu. Yerel ve ulusal basın yoluyla konu kamuoyuna yansdı ve gerekli mesajlar verildi.

Toplantının açılışını Oda'mız Balıkesir Şube Başkanı Hilmi BAYRAKTAR, Zeytinli Belediye Başkanı ile birlikte Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN

yapmıştır. Toplantı öncesinde Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Gökhan GÜNAYDIN tarafından ODA'mızın WEB sitesinin tanıtımı yapılmıştır. Toplantıya Oda Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN, II. Başkan Özkan GÖKSEL, Yazman Üye Gökhan GÜNAYDIN, Sayman Üye Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SUIÇMEZ, Genel Sekreter İlhan HAN, Onur Kurulu Üyesi Ebubekir ÇAĞDAŞ; TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Dr. Nüvit SOYLU, Denetleme Kurulu Üyeleri Erol KASNAKLI, İbrahim OĞUZTÜZÜN ve Enver ÇETİN ile Dr. Erol ÜÇYILDIZ; Balıkesir Şubemizden Hilmi BAYRAKTAR, Mehmet YILDIRIM, Ferhat YILMAZ, Osman SEZEN, Naci BİLGİÇ ve Hakan ESER; Adana Şubemizden Ayhan BARUT, Metin TAŞTAN ve Semih KARADEMİR; Antalya Şubemizden Nuri ARI; Aydın Şubemizden Galip ORHON, Hüseyin BAŞPINAR ve Kenan VARDAR; Bursa Şubemizden Yılmaz OKTAY, Mübin GÜNGÖRMÜŞ ve Ali Yavuz KAYA; Denizli Şubemizden Gönül Emel İNAL, İbrahim GÜR ve Hamit ÖNCE; Diyarbakır Şubemizden Seyfi PARLAK; Erzurum Şubemizden Binali ÇOMAKLI, Abdullah KELEŞOĞLU ve Selahattin AKIN ; Gaziantep Şubemizden Karaca BOZGEYİK ve Edip ÖZASLAN; Hatay Şubemizden Ahmet SEVER ve Pınar MISIRLIOĞLU; İçel Şubemizden İbrahim YALIN; İstanbul Şubemizden Zehra EYİCİL, Hüseyin ÜNÜVAR ve Hasan ARDIÇ; İzmir Şubemizden Orhan DÜNDAR, Erdal SEVİNÇ ve Sabriye YILMAZ; Kayseri Şubemizden Yılmaz ÇELİKTEN ve Aydın ÇALIŞKAN; Konya Şubemizden Doç Dr. Fikret DEMİR ve Vasfi DOLAK; Manisa Şubemizden Erol TEKİN ve Erdem KUTLAR; Rize Şubemizden Yetiş SARIAHMETOĞLU ve Ömer DEMİRCİ; Samsun Şubemizden Ünal İŞİKER ve Hasan ÇOBANCI; Tekirdağ Şubemizden Temel GENÇTAN ve Aysel DİKMETAŞ; Şanlıurfa Şubemizden Atilla YAZAR; Trabzon Şubemizden İsmail ASLAN; Van Şubemizden Şevket AKDEMİR, Cevdet ALTINDAĞ ve Aysel BARS; Bilecik İl Temsilcimiz Mehmet ÜLGÜDÜR; Çanakkale İl Temsilcimiz Ayhan DUYGUN; Kütahya İl Temsilcimiz Hüdaverdi DOĞANLI; Uşak İl Temsilcimiz İsa DİNÇER ve Eskişehir İl Temsilcimiz Hıdır SARIOĞLU katılmışlardır.

Birinci gün, Altınoluk ve çevresi gezilmiş ve İkinci gün Danışma Kurulu Toplantısı yapılmıştır. Üçüncü gün, Balıkesir Şubesi sosyal etkinlikleri çerçevesinde tarihi Truva Kenti ve tarihi Assos Kenti ile Çanakkale İli'ne bir gezi düzenlenmiştir. ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, yerel TV kanalları ile yaptığı röportajlarda, tarımsal sorunlar ve yapılması gerekenler hakkında açıklamalarda bulunmuştur.

Üç gün boyunca, katılımcı bir ortamda gerçekleşen yoğun ve verimli bir çalışma sonucu, meslek ve Oda amaçlarına yönelik çok sayıda ilke kararı alınmıştır. Toplantıda alınan kararların geniş bir özeti bilgilerinize sunulmaktadır.

**22-24 EYLÜL 2000 TARİHLERİNDE BALIKESİR'DE DÜZENLENEN  
37. DÖNEM II . DANIŞMA KURULU TOPLANTISINDA ALINAN  
KARARLARIN ÖZETİ**

**1. Gündem Maddesi: 2001 Yılı'nın "GAP Yılı" İlan Edilmesi ve Gerçekleştirilecek Etkinlikler**

- Tarım Haftası 2001 etkinliği olarak, Ankara'da, 2 gün süreli bir Sempozyum düzenlenmesi,
- GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı tarafından düzenlenen ve ODA'mız ile TARGEV Vakfı tarafından yürütülen "Tarımsal Yayım" konulu projenin bitirilmesi,
- 2001 yılı boyunca çeşitli illerde çeşitli etkinliklerin gerçekleştirilmesi, kararları alınmıştır.

**2. Gündem Maddesi: Köye Dönüş Projesinin Tartışılması ve ODA Görüşünün Oluşturulması**

- Diyarbakır Şubemiz tarafından hazırlanan Köye Dönüş Projesi Raporunun tartışılması ve Genel Merkez Görüşünün oluşturularak kamuoyuna duyurulması,
- Köy-Kent Projesinin ülke koşulları göz önüne alındığında uygulanabilme olasılığının düşük olduğu, kararları alınmıştır.

**3. Gündem Maddesi: Ziraat Mühendisliği İstihdamı ve Özlük Hakları**

- Bu konularda Genel Merkez ve Şubeler tarafından sürdürülen etkinliklerin devam etmesi,
- TMMOB ile eşgüdümlü çalışma ve yapılacak etkinliklerin desteklenmesi,
- Kamu Emekçileri Sendikalarının eylemlerinin desteklenmesi,
- Tüm çalışanların sorunlarına duyarlı olunması,
- Yapılacak etkinliklere meslektaşlarımızın yoğun katılımının sağlanması,
- Kamuda meslek dışı alanlarda çalışan meslektaşlarımızın, Bakanlık ve ilgili kurumlara yatay geçişi konusu çalışmalarda bulunulması, kararları alınmıştır.

**4. Gündem Maddesi: 560 Sayılı KHK ve Uygulama Sonuçları**

- Gıda sektöründe Sorumlu Yönetici olarak çalışma ilkelerinin belirlenmesi ve sorunların giderilmesi,
- Sorumlu Yöneticilik Belgesi'nin Genel Merkez tarafından verilmesi ve Şubelerle eşgüdüm içinde izlenmesi,
- Sorumlu Yönetici eğitim programlarının düzenlenmesi,
- Sorumlu Yönetici sosyal güvenlik haklarının düzenlenmesi,

### 37. DÖNEM 3. DANIŞMA KURULU

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası 37. Dönem 3. Danışma Kurulu Toplantısı, 28-29 Nisan 2001 tarihleri arasında Antalya'da yapıldı. Genel Merkez, Geçmiş Dönemlerde görev yapmış Oda Başkanlarımız, 22 Şube Yönetimi ve Afyon, Burdur, Niğde, Muğla ve Isparta İl Temsilcilerimizden oluşan 84 meslektaşımızın katılımıyla yapılan toplantıda, ODA sorunları ve 2. Danışma Kurulunda alınan kararların gerçekleşme durumu tartışıldı ve gelecekte dönemde yapılması gereken etkinlikler kararlaştırıldı. Yerel ve ulusal basın yoluyla kamuoyuna yansıyan Toplantının yoğun bir katılım ve başarıyla gerçekleşmesinde, Genel Merkez Yönetimi ile Antalya Şube Başkanlığının uyumlu, yapıcı, katılımcı ve eşgüdümlü çalışmalarını etkili oldu.

Toplantının açılışını ODA'mız Antalya Şube Başkanı Nuri ARI, Akdeniz Üni. Zir. Fak. Dekanı Prof. Dr. Aziz ÖZMERZİ, Köy Hizmetleri Bölge Müdürü ve JMO Eski Başkanı Osman TAŞAN ile Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN yaptı. Toplantıya geçmiş dönemlerde görev yapmış Oda Başkanlarımız Prof. Dr. Duran TARAKLI, Orhan AKBULUT, Prof. Dr. Cemal TALUĞ, Sami DOĞAN, Şerafettin TAV ve Mahir GÜRBÜZ; Oda Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN, İl Başkan Özkan GÖKSEL, Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyeleri Doç. Dr. Cemil ERTUĞRUL, Gülay SUBAŞI ve Baki Remzi SUIÇMEZ, Genel Sekreter İlhan HAN; Onur Kurulu Üyeleri Ebubekir ÇAĞDAŞ, Cumali GAFFAROĞLU ve Yıldırım DERYA; Denetleme Kurulu Üyeleri Erol KASNAKLI, İbrahim OĞUZTÜZÜN ve Enver ÇETİN ile Dr. Erol ÜÇYILDIZ; TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Dr. Nüvit SOYLU; Antalya Şubemizden Nuri ARI, M. Zeki DEMİR, Akif UZUN, M. Akif AKSEZGİN, Orhan YILMAZ, Seçkin ÖNGEL, Hayriye ARI, Erkan SATIR ve M. Hanifi KOÇİN; Adana Şubemizden Ayhan BARUT ve H. Ali TİMUROĞLU; Aydın Şubemizden Galip ORHAN ve Zekeriya ALŞAN; Balıkesir Şubemizden Hilmi BAYRAKTAR, Mehmet YILDIRIM ve Osman SEZEN; Bursa Şubemizden Yılmaz OKTAY ve ali Yavuz KAYA; Denizli Şubemizden Gönül Emel İLHAN ve İbrahim GÜR; Diyarbakır Şubemizden Sedat EREN, İskan TEĞİN ve Veysel AKDENİZ; Erzurum Şubemizden Yrd. Doç. Dr. Binali ÇOMAKLI ve Müdahir ÖZGÜL; Gaziantep Şubemizden Karaca BOZGEYİK ve Edip ÖZASLAN; Hatay Şubemizden Ahmet SEVER ve Pınar MISIRLIOĞLU; İçel Şubemizden İbrahim YALIN ve Bünyamin KOZAK; İstanbul Şubemizden Zehra EYİCİL ve Hikmet GÜLER; İzmir Şubemizden Alaettin HACİMÜZZİN ve Orhan DÜNDAR; Kayseri Şubemizden Yılmaz ÇELİKTEN ve Aydın ÇALIŞKAN; Konya Şubemizden Vasfi DOLAK; Manisa Şubemizden Erol TEKİN ve Erdem KUTLAR; Rize Şubemiz-

den Yetiş SARIAHMETOĞLU ve Münevver MAMATİ; Samsun Şubemizden Ünal IŞIKER; Tekirdağ Şubemizden Temel GENÇTAN ve Mine AKKÖSE; Trabzon Şubemizden İsmail ASLAN ve Güngör KÜÇÜKOSMANOĞLU; Şanlıurfa Şubemizden Atilla YAZAR, Metin KANATLI ve Mehmet YÜCEL, Van Şubemizden M. Necip ALTUNLİ; Afyon İl Temsilcimiz Mustafa SELEK, Burdur İl Temsilcimiz Rafet ÇANKAYA, Niğde İl Temsilcimiz Salim AKALP, Muğla İl Temsilcimiz ULUHAN KORKUT ve Isparta İl Temsilcimiz Nazım DEVELİ katılmışlardır.

Birinci gün, Danışma Kurulu Toplantısı yapılmıştır. İkinci gün, Antalya Şubesi sosyal etkinlikleri çerçevesinde sera tarımı yapılan tarımsal işletmeler gezilmiş, Manavgat Şelalesi, Oymapınar Barajı ve Side ilçesini kapsayan bir gezi düzenlenmiştir.

İki gün boyunca, katılımcı bir ortamda gerçekleşen yoğun ve verimli bir çalışma sonucu, meslek ve Oda amaçlarına yönelik çok sayıda ilke kararı alınmıştır. Danışma Kurulu'nda alınan kararların özeti aşağıdadır.

## **28-29 NİSAN 2000 TARİHLERİNDE ANTALYA'DA DÜZENLENEN 37. DÖNEM III . DANIŞMA KURULU TOPLANTISINDA ALINAN KARARLARIN ÖZETİ**

### **1. Gündem Maddesi: 2001 Yılı'nın "GAP Yılı" İlan Edilmesi ve Gerçekleştirilecek Etkinlikler**

#### **GERÇEKLEŞME DÜZEYİ**

- Tarım Haftası 2001 etkinliği olarak, Ankara'da, 8-9 Ocak 2001 tarihlerinde "Her Yönüyle GAP" adlı Sempozyum düzenlendi.
- GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı tarafından düzenlenen ve ODA'mız ile TARGEV Vakfı tarafından yürütülen "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri İçin Alternatif Modeller Araştırma Projesi" konulu proje tamamlanarak Proje Raporu GAP BKİ'ne teslim edildi.
- 16 Mart 2001 tarihinde GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanı Dr. Olcay ÜNVER, İzmir Şubemiz ve E.Ü.Ziraat Fakültesinin birlikte düzenledikleri konferansta GAP'ı ve Geleceğini anlattı.
- Diyarbakır, Şanlıurfa ve Gaziantep şubelerimizin ortak çalışmasıyla hazırlanan "GAP DEĞERLENDİRME RAPORU (1989-2000)" Danışma Kurulu'na sunuldu.

#### **GERÇEKLEŞTİRİLECEK ETKİNLİKLER**

- 12 Mayıs 2001 tarihinde Diyarbakır'da, Genel Merkez ve Diyarbakır Şubesi'nin ortak düzenlediği "Dünden Bugüne GAP ve Diyarbakır" konulu bir Sempozyum gerçekleştirilecektir.
- 2001 yılı içerisinde GAP konulu etkinlikler devam ettirilecektir.

#### **14. Gündem Maddesi: Şube Hizmet Binalarının Alınması**

- Erzurum Şubemiz hizmet binasına kavuşmuştur. Hizmet binası olmayan Şube Başkanlıklarımızın ivedilikle gerekli girişimlerde bulunmaları, kararı alınmıştır.

#### **15. Gündem Maddesi: TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Kolu Yönergesi**

- Genel Merkez tarafından hazırlanan ve Danışma Kurulu'nun görüşüne sunulan "TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Kolu Yönergesi"nin, Danışma Kurulu tarafından uygun görülmesi üzerine Genel Merkez tarafından yayımlanması, kararı alınmıştır.

#### **16. Gündem Maddesi: TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Burs Yönetmeliği**

- Genel Merkez tarafından hazırlanan ve Danışma Kurulu'nun görüşüne sunulan "TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Burs Yönetmeliği"nin, Danışma Kurulu tarafından uygun görülmesi üzerine Genel Merkez tarafından yayımlanması, kararı alınmıştır.

#### **17. Gündem Maddesi: Genel Merkez-Şube Başkanlıkları-İl Temsilciliklerinin Elektronik Ortamda İletişimi**

- Genel Merkez-Şube Başkanlıkları-İl Temsilciliklerinin Elektronik Ortamda İletişimini sağlamak üzere gerekli Bilgisayar ağının kurulması amacıyla gerekli girişimlerde bulunulması, kararı alınmıştır.

#### **18. Gündem Maddesi: 2001 Yılı II. Danışma Kurulu Yerinin Saptanması**

- 2001 yılı II. Danışma Kurulu'nun, Eylül-Ekim aylarında Trabzon ve Rize Şube Başkanlıklarının ortak çalışmasıyla Trabzon ve Rize'de gerçekleştirilmesi, kararı alınmıştır.

### **37. DÖNEM 4. DANIŞMA KURULU**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası 37. Dönem IV. Danışma Kurulu Toplantısı, 28-30 Eylül 2001 tarihlerinde Rize ve Trabzon'da yapıldı. Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyeleri, Genel Sekreter, Geçmiş dönemlerde görev yapmış Oda Başkanlarımız, 20 Şube Yönetimi ve Artvin, Giresun, Tokat İl Temsilcilerimizden oluşan 74 meslektaşımızın katılımıyla yapılan toplantıda, ODA sorunları ve III. Danışma Kurulunda alınan kararların gerçekleşme durumu tartışıldı ve gelecek dönemde yapılması gereken etkinlikler kararlaştırıldı. Toplantıya Tekirdağ ve Şanlıurfa Şubesi ile Ordu İl Temsilciliği katılamadı. Yerel ve ulusal basın yoluyla kamuoyuna yansıyan toplantının yoğun bir katılım ve başarıyla gerçekleşmesinde, Genel Merkez Yönetimi ile Rize ve Trabzon Şube Başkanlığının uyumlu, yapıcı, katılımcı ve eşgüdümlü çalışmaları etkili oldu.



Toplantının açılışını ODA'mız Rize Şube Başkanı Yetiş SARIAHMETOĞLU, Trabzon Şube Başkanı İsmail ASLAN ve Oda Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN yaptı. Toplantıya geçmiş dönemlerde görev yapmış Oda Başkanlarımız Cemil KALELİ, Prof. Dr. Duran TARAKLI, Orhan AKBULUT, Sami DOĞAN ve Şerafettin TAV; Oda Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN, II. Başkan Özkan GÖKSEL, Yazman Üye Gökhan GÜNAYDIN, Sayman Üye Dr. Turhan TUNCER, Yönetim Kurulu Üyeleri Gülay SUBAŞI ve Baki Remzi SUIÇMEZ, Genel Sekreter İlhan HAN; Onur Kurulu Üyeleri Ebubekir ÇAĞDAŞ ve Cumali GAFFAROĞLU; Denetleme Kurulu Üyeleri Erol KASNAKLI, İbrahim OĞUZTÜZÜN ve Enver ÇETİN ile Dr. Erol ÜÇYILDIZ; TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Dr. Nüvit SOYLU; Antalya Şubemizden Nuri ARI ve M. Akif AKSEZGİN; Adana Şubemizden Doç. Dr. Haydar ŞENGÜL, Abdullah DOĞAN ve Mustafa ALTIOKKA; Aydın Şubemizden Galip ORHAN ve Zekeriya ALŞAN; Balıkesir Şubemizden Hilmi BAYRAKTAR, Mehmet YILDIRIM ve Naci BİLGİÇ; Bursa Şubemizden Yılmaz OKTAY, Ali Yavuz KAYA ve Bülent ZOROĞLU; Denizli Şubemizden Gönül Emel İNAL ve A. Hamit ÖNCE; Diyarbakır Şubemizden İskan TEĞİN ve Veysel AKDENİZ; Erzurum Şubemizden Yrd. Doç. Dr. Binali ÇOMAKLI, Abdullah KELEŞOĞLU, Selahattin AKIN ve Öğrenci Temsilcisi Adem Yavuz SÖNMEZ; Gaziantep Şubemizden Karaca BOZGEYİK, Edip ÖZASLAN ve İsmail POLAT; Hatay Şubemizden Ahmet SEVER ve Pınar MİSİRLİOĞLU; İçel Şubemizden İbrahim YALIN; İstanbul Şubemizden Hüseyin ÜNÜVAR ve Hikmet GÜLER; İzmir Şubemizden Alaettin HACİMÜZZİN ve Orhan DÜNDAR; Kayseri Şubemizden Yılmaz ÇELİKTEN ve Aydın ÇALIŞKAN; Konya Şubemizden Vasfi DOLAK; Manisa Şubemizden Erol TEKİN, Erdem KUTLAR ve Dr. Ziya ÖNCELER; Rize Şubemizden Yetiş SARIAHMETOĞLU, Ömer ÖZGÜRBÜZ, Münevver MAMATİ, Mustafa CEVAHİR, Necati TERZİ, Yaşar KOSİF, Gülen GÜNDÜZ, Ayşe YILMAZ, İbrahim BALCI, A. İhsan YARIMBAŞ, Cahit AYAN, Özkan YALÇIN, Eyyüp ALTINDAL, Engin GÖZÜAÇIK ve Edip Kazım AYDIN; Samsun Şubemizden Ünal İŞIKER, Murat AKAR, Ercan YANOĞLU ve Dilek KÖMPE; Trabzon Şubemizden İsmail ASLAN, Güngör KÜÇÜKOSMANOĞLU ve Cemil BOZBAŞ; Van Şubemizden Cevdet ALTINDAĞ ve M. Necip ALTUNLİ ile TMMOB Van İKK Koordinatörü Şevket AKDEMİR; Artvin İl Temsilcisi Tuğrul YILMAZ, Giresun İl Temsilcisi Kutsi YAŞAR, Tokat İl Temsilcisi Dr. A. Ahmet YÜCER ve İl Temsilci Yardımcısı İlhan YILMAZ katıldı.

Birinci gün, Rize Şubesi sosyal etkinlikleri çerçevesinde Sarp sınır kapısına ve Ayder Yaylasına bir teknik gezi gerçekleştirildi. İkinci gün Danışma Kurulu Toplantısı yapıldı. Toplantıda, 3. Danışma Kurulunda alınan kararların gerçekleştirme durumu ve yeni gündem maddeleri görüşülerek, gelecek Danışma Kuruluna

kadar yapılacak çalışmalar belirlendi. Üçüncü gün, Trabzon Şubesi sosyal etkinlikleri çerçevesinde Uzungöl, Boztepe ve Atatürk Köşkünü kapsayan bir gezi düzenlendi.

Üç gün boyunca, katılımcı bir ortamda gerçekleşen yoğun ve verimli bir çalışma sonucu, meslek ve Oda amaçlarına yönelik çok sayıda ilke kararı alındı. Danışma Kurulu'nda alınan kararların özeti aşağıdadır.

### **28-30 EYLÜL 2001 TARİHLERİNDE DÜZENLENEN 37. DÖNEM IV. DANIŞMA KURULU TOPLANTISINDA ALINAN KARARLARIN ÖZETİ**

#### **Gündem Maddesi: "GAP Yılı" olarak İlan Edilen 2001 Yılında Gerçekleştirilecek Etkinlikler**

- 5 Ekim 2001 tarihinde Antalya'da, Antalya Şubesi GAP'taki son gelişmelerin değerlendirileceği ve GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanı Sayın Dr. Olcay Ünver'in konuşmacı olarak katılacağı bir toplantı düzenleyecektir.
- 2001 yılı içerisinde GAP konulu etkinlikler devam ettirilecektir.

#### **Gündem Maddesi: Ziraat Mühendisliği İstihdamı ve Özlük Hakları**

- Bu konularda Genel Merkez ve Şubeler tarafından sürdürülen etkinliklerin devam etmesi ve yapılacak etkinliklere meslektaşlarımızın yoğun katılımının sağlanması,
- TMMOB ile eşgüdümlü çalışma ve yapılacak etkinliklerin desteklenmesi,
- Kamu Emekçileri Sendikalarının eylemlerinin desteklenmesi,
- Tüm çalışanların sorunlarına duyarlı olunması,
- Kamuda meslek dışı alanlarda çalışan meslektaşlarımızın, Bakanlık ve ilgili kurumlara yatay geçişi konusunda çalışmaların devam etmesi, kararları alındı.

#### **Gündem Maddesi: 560 Sayılı KHK ve Uygulama Sonuçları**

- Gıda sektöründe Sorumlu Yönetici olarak çalışma ilkelerinin belirlenmesi ve sorunların giderilmesi çalışmalarına devam edilmesi,
- Sorumlu Yöneticilik Belgesi'nin Genel Merkez tarafından verilmesi ve Şubelerle eşgüdüm içinde izlenmesi, yıllık vizelerin Şube Başkanlıkları ve İl Temsilcilikleri tarafından yapılması,
- Sorumlu Yönetici eğitim programlarının öncelikle Samsun ve Kayseri'de olmak üzere çeşitli illerde düzenlenmesine devam edilmesi,
- Tarım ve Köyşleri Bakanlığı denetimlerinin düzenli ve yeterli hale getirilmesi için yapılan girişimlere devam edilmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: Mesleki Denetim Uygulamaları**

- Genel Merkez tarafından hazırlanarak 3. Danışma Kurulu'nda görüşülen "Ziraat Mühendislerinin Özel Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları Yönetmeliği" nin kabulü ile onanmak üzere ilk Genel Kurul' a sunulması,
- TARGEV tarafından çeşitli kurumların görüşü alınarak hazırlanarak 3. Danışma Kurulu'nun gündemine sunulan "Ziraat Mühendislerinin Kamu Dışı Hizmetleriyle İlgili Görev ve Yetkileri Hakkında Yönetmelik" Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından yayımlanması amacıyla Bakanlık yetkilileri ile görüşmelerin sürdürülmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: Saymanlık Çalışmaları**

- Sayman Eğitimi Toplantısında alınan kararlara uyulması ve düzenli iletişimin sağlanmasına devam edilmesi, Şube Bütçelerinin düzenli olarak zamanında Genel Merkeze gönderilmesi,
- Özellikle Şubelerimizin aylık göndermeleri gereken Gelir-Gider çizelgelerinin gönderilmesinde daha titiz olunması ve Genel Merkez'e zamanında gönderilmesi,
- Her yıl Haziran-Aralık ayı sonu itibariyle Bilirkişi gelirlerini gösterir çizelgelerin yapılarak mutlaka Genel Merkeze bildirilmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: Tarım ve Çiftçi Sorunları ve ODA'mızın Etkinlikleri**

- IMF Niyet Mektubu çerçevesinde yaşanan sorunların her platformda dile getirilmesi,
- ODA Tüzüğüümüzün amaçları doğrultusunda, çiftçi sorunlarına yönelik sürekli çalışmalar içinde bulunulmasına devam edilmesi,
- IV. Danışma Kurulu sonrası, tarım sektörümüze yapılan dayatmaların ortaya çıkardığı sorunlar ve çözüm önerilerimizi içerecek bir Basın Açıklamasının ODA'mızın tüm birimleri adına yapılması, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: Uzman Mühendislik Çalışmaları**

- 4708 sayılı Yasa'nın iptali amacıyla Anayasa Mahkemesi'ne dava açılması gündemde olduğundan, gelişmelere göre, TMMOB görüşünü de dikkate alarak hareket edilmesi, kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: Bilirkişilik Konusu**

- 4650 sayılı Kamulaştırma Yasası'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Yasa'ya uygun işlemlerin Genel Merkez ve Şube Başkanlıkları ve İl Temsilcilikleri tarafından yerine getirilmesi,

- Şube Başkanları ve İl temsilcilerinden istenen bilgilerin doğru ve hızlı biçimde Genel Merkeze gönderilmesi,
- Bilirkişi ücreti konusunun Kamulaştırma Yasası ile belirlendiği ve Genel Merkez tarafından bu konunun düzenlenemeyeceği ve havuz sisteminin yaygınlaştırılması ve etkili işletilmesi,
- Bilirkişi eğitim programlarının düzenlenmesine devam edilmesi, kararları alındı.

#### **Gündem Maddesi: Mera Yasası Uygulamaları**

- Mera tespit, tahdit ve tahsis çalışmalarında çalışacak meslektaşlarımızın ODA'mız, Ziraat Fakülteleri ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın ortak düzenleyeceği seminerlerle eğitilmesi için girişimde bulunulmasının sürdürülmesi kararı alındı..

#### **Gündem Maddesi: Toplumsal Olaylar Karşısında ODA'mızın Etkinlikleri**

- Toplumsal olaylara karşı Genel Merkez ile Şubelerimizin birlikte veya ayrı etkinliklerde bulunması, fakat Şube Etkinliklerinin Genel Merkez'in politikalarına uyumlu olması, kararları alındı.

#### **Gündem Maddesi: Şube Hizmet Binalarının Alınması**

- Hizmet binası olmayan Şube Başkanlıklarımızın ivedilikle gerekli girişimlerde bulunmaları, Genel Merkez'in bu konuda Şubelere yardımcı ve destek olması kararı alındı.

#### **Gündem Maddesi: TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Kolu**

##### **Yönergesi**

- Genel Merkez tarafından hazırlanan ve 3. Danışma Kurulu'nun görüşüne sunulularak 4. Danışma Kurulu'nda kesinleştirilen "**TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Kolu Yönergesi**"nin Genel Merkez Yönetim Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulması,
- Ziraat Fakültesi olan tüm illerde Öğrenci Kolu kurulması için, Şube Başkanlıkları ve İl Temsilcilikleri tarafından etkin çaba gösterilmesi, kararları alındı.

#### **Gündem Maddesi: TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Burs**

##### **Yönetmeliği**

- Genel Merkez tarafından hazırlanan "**TMMOB Ziraat Mühendisliği Ödası Burs Yönetmeliği**", Danışma Kurulu tarafından uygun görülerek, Genel Merkez Yönetim Kurulu tarafından ilk Genel Kurul'a sunulmak üzere yürürlüğe konulması, kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: Genel Merkez-Şube Başkanlıkları-İl Temsilciliklerinin Elektronik Ortamda İletişimi**

- Genel Merkez-Şube Başkanlıkları-İl Temsilciliklerinin Elektronik Ortamda İletişiminin etkin olarak sağlanması, kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: Çay Sektörünün Özelleştirilmesi ve AB Üyeliğinin Çay Tarımına Etkileri**

- Rize ve Trabzon Şubesi ile Giresun İl Temsilciliğinin ortak çalışmasıyla, çay sektöründe yaşanan sorunların her yönüyle değerlendirileceği bir Raporun hazırlanması ve kamuoyuna duyurulmak üzere Genel Merkeze gönderilmesi,
- Çay sektörüyle ilgili tüm kesimlerin katılacağı bir Kongre'nin Genel Merkez ve ilgili Şubeler ve İllerin katılımıyla düzenlenmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: Fındık Sektörünün Sorunları**

- Trabzon ve Samsun Şubesi ile Giresun ve Ordu İl Temsilciliğinin ortak çalışmasıyla, fındık sektöründe yaşanan sorunların her yönüyle değerlendirileceği bir Raporun hazırlanması ve kamuoyuna duyurulmak üzere Genel Merkeze gönderilmesi,
- Fındık sektörüyle ilgili tüm kesimlerin katılacağı bir Kongre'nin Genel Merkez ve ilgili Şubeler ve İllerin katılımıyla düzenlenmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: Su Ürünleri Sektörünün Sorunları**

- İzmir ve Samsun Şubesi ile Giresun İl Temsilciliğinin ortak çalışmasıyla, su ürünleri sektöründe yaşanan sorunların her yönüyle değerlendirileceği ve su ürünleri üretiminde ulusal bir politika belirlenmesi konusunda bir Raporun hazırlanması ve kamuoyuna duyurulmak üzere Genel Merkeze gönderilmesi,
- Su ürünleri sektörüyle ilgili tüm kesimlerin katılacağı bir Kongre'nin Genel Merkez , ilgili Şubeler ve İllerin katılımıyla düzenlenmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: 2. Ürün Mısır Üretimi ve Sorunları**

- Adana'da 2. ürün olarak ekilen mısırlarda görülen hastalıklar ve sorunun giderilmesi konusunda, Adana Şubemizce yapılan girişimler ve hazırlanan Rapor dikkate alınarak konunun Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na iletilmesi kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: Ziraat Mühendisliği Eğitim ve Öğretimindeki Sorunlar**

- Ziraat Fakültelerine alınan öğrenci sayısının azaltılması ve Ziraat Mühen-

disliği öğretiminde kalitenin yükseltilmesi amacıyla, TBMM, YÖK ve ilgili Rektörlükler düzeyinde girişimlerde bulunulmasına devam edilmesi, kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: 2002 Yılı Tarım Haftası Etkinlikleri Konusunun Belirlenmesi**

- 2002 yılı Tarım Haftası ve yıl boyunca gerçekleştirilecek diğer tüm etkinliklerde, Türkiye’de uygulanan tarım politikalarının her yönüyle tartışılması sağlanacaktır. Bu amaçla, Tarım Haftası 2002 etkinliği olarak, Genel Merkez tarafından, Ocak ayında Ankara’da geniş katılımlı bir Sempozyum düzenlenmesi, kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: 38. Dönem I. Danışma Kurulu Yerinin Saptanması**

- 38. Dönem I. Danışma Kurulu'nun, Mayıs ayında Genel Merkez tarafından Ankara’da gerçekleştirilmesi, kararı alınmıştır.

## **3.2. 37. DÖNEMDE İKİ KEZ BÖLGE TOPLANTISI YAPILDI**

### **ADANA BÖLGE TOPLANTISI**

Şanlıurfa’da gerçekleştirilen 37. Dönem I. Danışma Kurulu Toplantısı’nda alınan karar gereğince, özel sektörde çalışan üyelerimizin sorunlarına çözümler oluşturmaya yönelik iki günlük Bölge Toplantısı, **17-18 Haziran 2000 tarihlerinde Adana’da** gerçekleştirildi.

Toplantıya Oda Başkanı **Prof. Dr. Gürol ERĐN**, Genel Merkez Yönetim Kurulu üyeleri **Gökhan GÜNAYDIN** ve **Dr. Turhan TUNCER**, Genel Sekreter **İlhan HAN** ile **Adana, İçel, Gaziantep, Şanlıurfa, Antalya, Yönetim Kurulu Üyeleri** ile, **serbest çalışan meslektaşlarımız** katıldı.

Toplantının ilk gününde, tarımsal mücadele ilaçları konusunda özel sektörde çalışan meslektaşlarımızın sorunları görüldü. Açma-kapama saatleri, kara liste, hırsızlık ve sahte ilaç, köy satışları, reçete sistemi, ruhsatların Oda tarafından vizelenmesi, faturalara peşin ya da vadeli kaşe vurulması, SMM Belgesi alınması, toptan ve perakende satış yapan bayilerin tek ruhsat altında satış yapmaları, fiyat istikrarı konu başlıkları altında yoğun tartışmalar yapılmış ve yapılabilecek işler belirlenmiştir.

İkinci günkü toplantıda, özellikle kamuda çalışan meslektaşlarımızın sorunları tartışılmış ve sendikal örgütlenme gerekliliği gündeme getirilmiştir. TMMOB Genel kurulu ve KESK’te yaşanan son gelişmeler tartışılmış, tarımsal toprakların korunması konusunda Toprak Yasası ve Topraksu Genel Müdürlüğü Kuruluş Yasası hakkındaki son durum değerlendirilmiştir.

Toplantı sonuç raporu, Genel Merkezimizin 22.06.2000 tarihli yazısıyla, ilgili Şubelere ve İl Temsilciliklerine gönderilmiştir.

## **İÇEL BÖLGE TOPLANTISI**

Antalya'da gerçekleştirilen 37. Dönem III. Danışma Kurulu Toplantısı'nda alınan karar gereğince, serbest çalışan ziraat mühendislerinin sorunlarını çözmeye yönelik Mesleki Denetim Uygulamaları ile ilgili olarak hazırlanan Yönetmelik Taslağı ile ilgili değerlendirmelerin yapıldığı 2. Bölge Toplantısı, **7 Temmuz 2001 tarihinde İçel'de** gerçekleştirildi.

Toplantıya Genel Merkez Yönetim Kurulu üyeleri **Gökhan GÜNAYDIN, Dr. Turhan TUNCER, Gülay SUBAŞI ile Baki Remzi SUIÇMEZ ile Adana, İçel, Gaziantep, Hatay, Antalya, Yönetim Kurulu Üyeleri** ile, serbest çalışan meslektaşlarımız katıldı. Toplantıda zirai mücadele ile ilgili çalışan serbest ziraat mühendisleri ile gübre bayilerinin sorunları, köylerde kaçak yaprak gübresi satışları, gübre bayilerinin defter tutmasına ilişkin karşılaşılan sorunlar, denetimlerin yetersizliği ve yaptırım gücü tartışılarak, yönetmelik taslağı hakkındaki öneriler görüşüldü.

## **3.3. BİLİM HİZMET VE TEŞVİK ÖDÜLLERİ SAHIPLERİNİ BULDU**

### **3.3.1. 2000 VE 2001 YILI BİLİM HİZMET VE TEŞVİK ÖDÜLLERİ**

Üyelerimizin bilimsel, sosyal ve kültürel alanlardaki başarılarını ödüllendirmek amacıyla hazırlanan "TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bilim, Hizmet ve Teşvik Ödülleri Yönetmeliği" 22 Şubat 1998 tarihinde ODA Genel Kurulunda kabul edilmiştir.

Jüriler tarafından yapılan titiz çalışmalar sonucu 2000 yılı ödüllerinin;

**Bilim Ödülü** dalında; **Prof.Dr. Esvet AÇIKGÖZ**

**Hizmet Ödülü** dalında; **Prof.Dr. Atilla ALPBAZ, Prof.Dr. Necdet YURTTSEVEN, Dr. Meftune EMİROĞLU, Rüştü KASAP'a,**

2001 yılı ödüllerinin;

**Bilim Ödülü** dalında; **Prof. Dr. Nurettin KAŞKA , Prof.Dr. İbrahim GENÇ, Doç.Dr. Ayhan ATLI**

- Şube Başkanları ve İl temsilcilerinden istenen bilgilerin doğru ve hızlı biçimde Genel Merkeze gönderilmesi,
- Bilirkişi ücreti konusunun Kamulaştırma Yasası ile belirlendiği ve Genel Merkez tarafından bu konunun düzenlenemeyeceği ve havuz sisteminin yaygınlaştırılması ve etkili işletilmesi,
- Bilirkişi eğitim programlarının düzenlenmesine devam edilmesi, kararları alındı.

#### **Gündem Maddesi: Mera Yasası Uygulamaları**

- Mera tespit, tahdit ve tahsis çalışmalarında çalışacak meslektaşlarımızın ODA'mız, Ziraat Fakülteleri ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın ortak düzenleyeceği seminerlerle eğitilmesi için girişimde bulunulmasının sürdürülmesi kararı alındı..

#### **Gündem Maddesi: Toplumsal Olaylar Karşısında ODA'mızın Etkinlikleri**

- Toplumsal olaylara karşı Genel Merkez ile Şubelerimizin birlikte veya ayrı etkinliklerde bulunması, fakat Şube Etkinliklerinin Genel Merkez'in politikalarına uyumlu olması, kararları alındı.

#### **Gündem Maddesi: Şube Hizmet Binalarının Alınması**

- Hizmet binası olmayan Şube Başkanlıklarımızın ivedilikle gerekli girişimlerde bulunmaları, Genel Merkez'in bu konuda Şubelere yardımcı ve destek olması kararı alındı.

#### **Gündem Maddesi: TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Kolu**

##### **Yönergesi**

- Genel Merkez tarafından hazırlanan ve 3. Danışma Kurulu'nun görüşüne sunulmuş 4. Danışma Kurulu'nda kesinleştirilen "TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Kolu Yönergesi"nin Genel Merkez Yönetim Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulması,
- Ziraat Fakültesi olan tüm illerde Öğrenci Kolu kurulması için, Şube Başkanlıkları ve İl Temsilcilikleri tarafından etkin çaba gösterilmesi, kararları alındı.

#### **Gündem Maddesi: TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Burs**

##### **Yönetmeliği**

- Genel Merkez tarafından hazırlanan "TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Burs Yönetmeliği", Danışma Kurulu tarafından uygun görülerek, Genel Merkez Yönetim Kurulu tarafından ilk Genel Kurul'a sunulmak üzere yürürlüğe konulması, kararı alındı.



### **Gündem Maddesi: Genel Merkez-Şube Başkanlıkları-İl Temsilciliklerinin Elektronik Ortamda İletişimi**

- Genel Merkez-Şube Başkanlıkları-İl Temsilciliklerinin Elektronik Ortamda İletişiminin etkin olarak sağlanması, kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: Çay Sektörünün Özelleştirilmesi ve AB Üyeliğinin Çay Tarımına Etkileri**

- Rize ve Trabzon Şubesi ile Giresun İl Temsilciliğinin ortak çalışmasıyla, çay sektöründe yaşanan sorunların her yönüyle değerlendirileceği bir Raporun hazırlanması ve kamuoyuna duyurulmak üzere Genel Merkeze gönderilmesi,
- Çay sektörüyle ilgili tüm kesimlerin katılacağı bir Kongre'nin Genel Merkez ve ilgili Şubeler ve İllerin katılımıyla düzenlenmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: Fındık Sektörünün Sorunları**

- Trabzon ve Samsun Şubesi ile Giresun ve Ordu İl Temsilciliğinin ortak çalışmasıyla, fındık sektöründe yaşanan sorunların her yönüyle değerlendirileceği bir Raporun hazırlanması ve kamuoyuna duyurulmak üzere Genel Merkeze gönderilmesi,
- Fındık sektörüyle ilgili tüm kesimlerin katılacağı bir Kongre'nin Genel Merkez ve ilgili Şubeler ve İllerin katılımıyla düzenlenmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: Su Ürünleri Sektörünün Sorunları**

- İzmir ve Samsun Şubesi ile Giresun İl Temsilciliğinin ortak çalışmasıyla, su ürünleri sektöründe yaşanan sorunların her yönüyle değerlendirileceği ve su ürünleri üretiminde ulusal bir politika belirlenmesi konusunda bir Raporun hazırlanması ve kamuoyuna duyurulmak üzere Genel Merkeze gönderilmesi,
- Su ürünleri sektörüyle ilgili tüm kesimlerin katılacağı bir Kongre'nin Genel Merkez , ilgili Şubeler ve İllerin katılımıyla düzenlenmesi, kararları alındı.

### **Gündem Maddesi: 2. Ürün Mısır Üretimi ve Sorunları**

- Adana'da 2. ürün olarak ekilen mısırlarda görülen hastalıklar ve sorunun giderilmesi konusunda, Adana Şubemizce yapılan girişimler ve hazırlanan Rapor dikkate alınarak konunun Tarım ve Köyışleri Bakanlığı'na iletilmesi kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: Ziraat Mühendisliği Eğitim ve Öğretimindeki Sorunlar**

- Ziraat Fakültelerine alınan öğrenci sayısının azaltılması ve Ziraat Müh-

disliği üretiminde kalitenin yükseltilmesi amacıyla, TBMM, YK ve ilgili Rektrlkler düzeyinde girişimlerde bulunulmasına devam edilmesi, kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: 2002 Yılı Tarım Haftası Etkinlikleri Konusunun Belirlenmesi**

- 2002 yılı Tarım Haftası ve yıl boyunca gerçekleştirilecek diğer tüm etkinliklerde, Türkiye’de uygulanan tarım politikalarının her yönüyle tartışılması sağlanacaktır. Bu amaçla, Tarım Haftası 2002 etkinliği olarak, Genel Merkez tarafından, Ocak ayında Ankara’da geniş katılımlı bir Sempozyum düzenlenmesi, kararı alındı.

### **Gündem Maddesi: 38. Dönem I. Danışma Kurulu Yerinin Saptanması**

- 38. Dönem I. Danışma Kurulu'nun, Mayıs ayında Genel Merkez tarafından Ankara’da gerçekleştirilmesi, kararı alınmıştır.

## **3.2. 37. DÖNEMDE İKİ KEZ BÖLGE TOPLANTISI YAPILDI**

### **ADANA BÖLGE TOPLANTISI**

şanlıurfa’da gerçekleştirilen 37. Dönem I. Danışma Kurulu Toplantısı’nda alınan karar gereğince, özel sektörde çalışan üyelerimizin sorunlarına çözümler oluşturmaya yönelik iki günlük Bölge Toplantısı, **17-18 Haziran 2000 tarihlerinde Adana’da** gerçekleştirildi.

Toplantıya Oda Başkanı **Prof. Dr. Gürol ERGİN**, Genel Merkez Yönetim Kurulu yeleri **Gökhan GÜNAYDIN** ve **Dr. Turhan TUNCER**, Genel Sekreter **İlhan HAN** ile **Adana, İçel, Gaziantep, şanlıurfa, Antalya, Yönetim Kurulu yeleri** ile, serbest çalışan meslektaşlarımız katıldı.

Toplantının ilk gününde, tarımsal mücadele ilaçları konusunda özel sektörde çalışan meslektaşlarımızın sorunları görüşüldü. Açma-kapama saatleri, kara liste, hırsızlık ve sahte ilaç, köy satışları, reçete sistemi, ruhsatların Oda tarafından vizenenmesi, faturalara peşin ya da vadeli kaşe vurulması, SMM Belgesi alınması, toptan ve perakende satış yapan bayilerin tek ruhsat altında satış yapmaları, fiyat istikrarı konu başlıkları altında yoğun tartışmalar yapılmış ve yapılabilecek işler belirlenmiştir.

İkinci günkü toplantıda, özellikle kamuda çalışan meslektaşlarımızın sorunları tartışılmış ve sendikal örgütlenme gerekliliği gündeme getirilmiştir. TMMOB Genel kurulu ve KESK’te yaşanan son gelişmeler tartışılmış, tarımsal toprakların korunması konusunda Toprak Yasası ve Topraksu Genel Müdürlüğü Kurulusu Yasası hakkındaki son durum değerlendirilmiştir.

Toplantı sonuç raporu, Genel Merkezimizin 22.06.2000 tarihli yazısıyla, ilgili Şubelere ve İl Temsilciliklerine gönderilmiştir.

## **İÇEL BÖLGE TOPLANTISI**

Antalya'da gerçekleştirilen 37. Dönem III. Danışma Kurulu Toplantısı'nda alınan karar gereğince, serbest çalışan ziraat mühendislerinin sorunlarını çözmeye yönelik Mesleki Denetim Uygulamaları ile ilgili olarak hazırlanan Yönetmelik Taslağı ile ilgili değerlendirmelerin yapıldığı 2. Bölge Toplantısı, **7 Temmuz 2001 tarihinde İçel'de** gerçekleştirildi.

Toplantıya Genel Merkez Yönetim Kurulu üyeleri **Gökhan GÜNAYDIN, Dr. Turhan TUNCER, Gülay SUBAŞI ile Baki Remzi SUIÇMEZ ile Adana, İçel, Gaziantep, Hatay, Antalya, Yönetim Kurulu Üyeleri** ile, serbest çalışan meslektaşlarımız katıldı. Toplantıda zirai mücadele ile ilgili çalışan serbest ziraat mühendisleri ile gübre bayilerinin sorunları, köylerde kaçak yaprak gübresi satışları, gübre bayilerinin defter tutmasına ilişkin karşılaşılan sorunlar, denetimlerin yetersizliği ve yaptırım gücü tartışılarak, yönetmelik taslağı hakkındaki öneriler görüşüldü.

## **3.3. BİLİM HİZMET VE TEŞVİK ÖDÜLLERİ SAHIPLERİNİ BULDU**

### **3.3.1. 2000 VE 2001 YILI BİLİM HİZMET VE TEŞVİK ÖDÜLLERİ**

Üyelerimizin bilimsel, sosyal ve kültürel alanlardaki başarılarını ödüllendirmek amacıyla hazırlanan "TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bilim, Hizmet ve Teşvik Ödülleri Yönetmeliği" 22 Şubat 1998 tarihinde ODA Genel Kurulunda kabul edilmiştir.

Jüriler tarafından yapılan titiz çalışmalar sonucu 2000 yılı ödüllerinin;

**Bilim Ödülü** dalında; **Prof.Dr. Esvet AÇIKGÖZ**

**Hizmet Ödülü** dalında; **Prof.Dr. Atilla ALPBAZ, Prof.Dr. Necdet YURTTSEVEN, Dr. Meftune EMİROĞLU, Rüştü KASAP'a,**

2001 yılı ödüllerinin;

**Bilim Ödülü** dalında; **Prof. Dr. Nurettin KAŞKA , Prof.Dr. İbrahim GENÇ, Doç.Dr. Ayhan ATLI**

**Hizmet Ödülü** dalında; **Cemil KALELİ, Dr. Coşkun SAYDAM, Mustafa Yüksel DİZDAR**'a verilmesi kararlaştırılmıştır.

### **3.3.2.TÜBİTAK HÜSAMETTİN TUĞAÇ VAKFI 2001 ARAŞTIRMA ÖDÜLLERİ İÇERİSİNDE 2001 YILI BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ PROF. DR. ESVET AÇIKGÖZ VE DR. NECDET ORAL'A VERİLDİ**

TÜBİTAK Hüsamettin TUĞAÇ Vakfı 2001 Yılı Araştırma Ödülleri içerisinde, **2001 Yılı Birincilik Ödülü**, "Bursa Çim Alanlarında Tohum Karışımları, Ekim Oranları ve Azotlu Gübre Uygulamaları Üzerinde Araştırmalar" konulu araştırma projesinden dolayı, Uludağ Üniversitesi Öğretim Üyesi ve ODA'mız 2000 yılı Bilim Ödülü sahibi **Prof. Dr. Esvet AÇIKGÖZ** ve ODA'mız üyesi **Dr. Necdet ORAL**'a verildi.

### **3.4. MESLEKTE 50. YIL ANISI ÖDÜLLERİ VERİLDİ**

Oda'mızca ilk kez meslek alanında 50 yıl ve fazlası hizmette bulunan ve Ankara'da ikamet eden Oda üyesi 106 meslek büyüğümüze 2000 yılında, 13 meslek büyüğümüze 2001 yılında "Meslekte 50 Yılı Anısı" ödülü verildi.

### **3.5. BASIN ÖZEL ÖDÜLÜ**

"Tarım Sektörüne Katkıda Bulunan Yazılı ve Görsel Basın Emekçileri" Ödülleri 2002 Yılı Tarım Haftası etkinlikleri kapsamında 07.01 2002 tarihinde Cumhuriyet Gazetesi yazarları Sayın Işık KANSU ve Sayın NecatiDOĞRU ile FLASH TV Ankara Koordinatörü Sayın Ferhan ŞAYLIMAN'a verildi.

### **3.6. TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ODA ÖZÜL ÖDÜLÜ M. GÜNER SAYGILI'YA VERİLDİ**

Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü döneminde Türk Tarımı ve Ziraat Mühendisliği mesleğine yaptığı üstün hizmetler ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın faaliyetlerindeki üstün katkıları nedeniyle Sayın M. Güner SAYGILI'nın Ziraat Mühendisleri Odası "ODA ÖZEL ÖDÜLÜ" ile onurlandırılması Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu tarafından oy birliği ile kararlaştırılmıştır. Sayın SAYGILI'nın ödülü, 7 Ocak 2002 tarihinde yapılan Küreselleşme ve Türkiye Tarımı Sempozyumu Açılış Oturumu'nda verildi.

### 3.7. ODAMIZA VERİLEN ÖDÜLLER VE KUTLAMA MESAJLARI

#### **AKDENİZ GAZETECİLER DERNEĞİ'NCE GELENEKSEL OLARAK DÜZENLENEN "YILIN ADAMI" ÖDÜLÜ, SİVİL TOPLUM YÖNETİCİSİ DALINDA, ODA BAŞKANIMIZ PROF. DR. GÜROL ERGİN'E VERİLDİ.**

Akdeniz Gazeteciler Derneği'nin geleneksel olarak düzenlediği "Yılın Devlet Adamı, Hoşgörü, Siyaset, Rektör, Hukukçu, Bürokrat, Sivil Toplum Örgütü, Sendikacı, Özel Sektör Yöneticisi, Bankacı, Muhtar ve Basın Mensubu" Ödül Töreni, 25 Kasım 2000 Cumartesi günü Saat 14.00'da Ankara Resim ve Heykel Müzesi'nde gerçekleştirildi.

Başarılı çalışmalarından dolayı ODA'mız "Yılın Sivil Toplum Örgütü" seçildi. **Üstün ve dürüst çalışmaları nedeniyle Sivil Toplum Örgütü Yöneticisi olarak "Yılın Adamı" seçilen Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN'in**, bir teşekkür konuşması yaptığı Ödül Törenine, Ülkemizin saygın insanları katıldı.

#### **ODA BAŞKANIMIZ Prof. Dr. Gürol ERGİN ve İZMİR ŞUBE BAŞKANIMIZ Alaettin HACİMÜZZİN TÜM ZİRAATÇILAR DAYANIŞMA DERNEĞİ TARAFINDAN BAŞARI ÖDÜLÜ İLE ÖDÜLLENDİRİLDİ**

Tüm Ziraatçılar Dayanışma Derneği tarafından düzenlenen, "Ziraat Mesleğine Uzun Yıllar Hizmet Verenleri Onurlandırma Toplantısı" etkinlikleri, 26-28 Ekim 2001 tarihlerinde, İzmir'de gerçekleştirildi.

26 Ekim 2001 tarihinde EÜZF Dekanlık Toplantı Salonu'nda Dernek Başkanı Prof. Dr. Reşit SÖNMEZ'in açış konuşmasıyla başlayan etkinlikte, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ve İzmir Şube Başkanımız Alaettin HACİMÜZZİN birer konuşma yaptılar. "Tüm Yaşlıları Temsilen 75 den 90 Yaş Üstüne Kadar Mesleğe Hizmet Edenler" için Onurlandırılan Meslektaşlarımız arasında Değerli Meslek Büyüğümüz Sayın Abdi ÖZKÖK'e, ODA'mız tarafından bir Plaket verildi. "Meslek İçi ve Meslek Dışı Hayatta Başarılı Olmuş Bulunanlar" için Onurlandırılan Meslektaşlarımız arasında ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ve İzmir Şube Başkanımız Alaettin HACİMÜZZİN'le birlikte 18 Meslektaşımıza, Tüm Ziraatçılar Dayanışma Derneği tarafından bir Plaket verildi. EÜZF bünyesindeki görüşmelerin ardından, ODA'mız İzmir Şubesi ziyaret edildi ve bir Kokteyl verildi.



ATATÜRKÇÜ DÜŞÜNCE DERNEĞİ

ESKİŞEHİR ŞUBESİ

*Türkiye 'nin vazgeçilmez ulusal değerlerini sahiplenen, öncelikle de Türk Tarımının ve Çiftçisinin tüm sorunlarına, Atatürkçü Düşünce sistemi içersinde sürekli çözüm öneren,*

*Sayın Prof. Dr. Gürol ERGİN 'e*

*Şubemizce Atatürkçülük ödülü verilmesine karar verilmiştir.*

*[Signature]*  
Ayyuk ERENBERK  
Başkan  
08/01/2002

## **ODAMIZ GEÇMİŞ DÖNEM BAŞKANLARINDAN SAYIN ORHAN AKBULUT GENEL MERKEZİMİZE BİR TELGRAF GÖNDERDİ**

Geçmiş dönemlerde ODA'mız Başkanlığını yapan Değerli Meslektaşımız Sayın Orhan AKBULUT, Oda'mızın çalışmaları nedeniyle duyduğu memnuniyeti ifade eden bir telgraf gönderdi.

### **TELGRAF METNİ**

Sayın Genel Başkanım, Haber Bültenimizin Haziran 53. Sayısında, 'GAP ve Diyarbakır' konulu Sempozyum başta olmak üzere, Genel Merkezimizin, birçok Şube Başkanlığımızın ve İl Temsilciliğimizin kamuoyuna sunduğu etkinlikleri ve diğer çalışmalarını büyük bir gurur ve bilgi edinerek zevkle okudum. Sadece Genel Merkez olarak değil, şubelerimiz ve temsilciliklerimizin tarım ve toplumsal konulardaki duyarlı uğraşları gerçekten her türlü taktirin üstündedir. Başta Genel Merkezimiz olarak Siz'i, Oda Yönetiminizi, Şube ve Temsilciliklerimizi ve tüm çalışanlarımızı yürekten kutluyor, sevgi ve en içten saygılar sunuyorum.

**Orhan AKBULUT**

**Ziraat Mühendisler Odası Eski Başkanı**

### **3.8. TARIMSAL ÖĞRETİMİN 155. VE 156. YILI İÇİN DÜZENLENEN BAŞAK BALOLARI COŞKUYLA GERÇEKLEŞTİRİLDİ**

#### **3.8.1. TARIMSAL ÖĞRETİMİN 155. YILI BAŞAK BALOSU**

12 Ocak 2001 tarihinde, "Tarımsal Öğretimin 155. Yılı" nedeniyle Ankara İçkale Otelinde düzenlenen Balo, 350 değerli meslektaşımızın ve konukların katılımıyla gerçekleştirildi. Balo da, ülkemizin güçlü seslerinden olan Türk Sanat Müziği Sanatçısı Ayşe TAŞ, Türk Sanat Müziğinin gözde yapıtlarından oluşan bir dinleti sundu.

#### **3.8.2. TARIMSAL ÖĞRETİMİN 156. YILI BAŞAK BALOSU**

18 Ocak 2002 tarihinde, "Tarımsal Öğretimin 156. Yılı" nedeniyle Grand Ankara Otelinde düzenlenen Balo, geçmiş Dönemler Bakanlarından ve ODA'mız geçmiş dönem Başkanlarından Sayın Mehmet YÜCELER, geçmiş Dönemler Bakanları ve meslektaş Milletvekillerimiz Sayın Metin ŞAHİN ve Sayın Mahmut ERDİR, meslektaş Milletvekillerimiz Sayın Yücel ERDENER ve Sayın Necati ALBAY, geçmiş dönemler Milletvekili ve ODA'mız geçmiş dönem Başkan-

larından Sayın Orhan AKBULUT, ODA'mız geçmiş dönem Başkanlarından Sayın Cemil KALELİ ve Sayın Şerafettin TAV'ında teşrifleriyle büyük bir coşkuyla kutlandı.

270 meslektaşımız ve konuğun katılımıyla gerçekleştirilen Balo da, ülkemizin yeni seslerinden olan Türk Sanat Müziği Radyo Sanatçısı Elif GÜREŞÇİ, Türk Sanat Müziğinin gözde yapıtlarından oluşan bir dinleti sundu.

### **3.9. SAYMANLIK EĞİTİM SEMİNERİ YAPILDI**

Genel Merkez Yönetimince, 37. Dönem 1. Danışma Kurulu toplantısında alınan tavsiye kararı dikkate alınarak, 27-28 Mayıs 2000 tarihleri arasında Sayman Eğitimi Semineri yapılmıştır.

Oda Bakanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Dr. Turhan Tuncer, Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SUIÇMEZ, Genel Sekreter İlhan HAN, Odamız geçmiş dönem Sayman Üyesi Enver ÇETİN ve Odamız Muhasebe işlerini yürüten Fahri ÇAĞLAR ile 14 Şube Saymanının katıldığı toplantıda sorunlar tartışılmış ve Genel Merkez-Şubeler birlikteliğini sağlamak ve Oda gelirlerini artırmak üzere gelecek dönemde yapılması gereken işler hakkında kararlar alınmıştır.

Toplantı sonunda alınan kararları içeren ve yapılacak işler konusuna açıklık getiren bir yazı, Genel Merkez tarafından Şubelere gönderilmiştir.

### **27-28 MAYIS 2000 TARİHİNDE ANKARA'DA YAPILAN SAYMANLAR TOPLANTISINDA BELİRLENEN KONULARDAKİ AÇIKLAMALAR:**

#### **GELİR-GİDER ÇİZELGELERİ:**

- Aylık olarak düzenlenecek ve takip eden ayın en son 15'ine kadar merkeze bildirilecektir. Gider belgelerinin aslının ibrazı yasal zorunluluk olup fotokopi kullanılmayacaktır. Belirtilen belgenin tarih ve nosu yazılmalıdır.
- Gelir gider cetvelinde fark ve bir önceki aydan kalan bakiye bildirilmelidir. Ayrıca kasa(nakit), banka hesabı, döviz , varsa borçlanma belirtilmelidir.
- Aylık gelir-gider olmaması durumunda da olmadığına dair bildirim yapılacaktır.
- Şubelerde mutlaka işletme defteri NOTER onaylı olarak bulunacak gelir-gider işlenecek, merkeze gönderilen aylık gelir-gider çizelgeleriyle uyum içinde olacaktır. İşletme defterinin noter tasdik sayfasının fotokopisi merkeze gönderilecek.

#### **BELGE DÜZENİ:**

- Vergi Usul Kanununun da belirtilen belgeler olacak bunlar;



- Fatura,
- Yazar kasa fişi, (zorunlu olmadıkça alınmamalı fatura tercih edilmeli)
- Bilet,
- Bu belgelerin dışında harcama varsa tutanak tutulacak, tutanakta işi yapanın adı soyadı, adresi ve imzası bulunacak, yapılan iş taşıma işi ise tutanakta taşıma yaptırılan aracın plakası mutlaka yazılacaktır.
- Şubeler elinde gider pusulası varsa merkeze gönderecek, bundan sonrada gider pusulası kullanılmayacaktır. Gider pusulası belge olarak sunulamaz.

• **BANKA HAVALEŞİ ve POSTA ÇEKİ İLE PARA GÖNDERME:**

-Paranın hangi amaçla gönderildiği(aidat, hüviyet, bilirkişilik,MMS v.b) kimin adına gönderme yapıldıysa dökümlü olarak adına para gönderilen üyemizin sicil numarası, adı soyadı mutlaka belirtilmelidir.

- **DEMİRBAŞ KAYITLARI:** (Noter tasdikli demirbaş defterinde) tutularak bir sureti merkeze bildirilecektir.
- **YOLCULUK:** Zorunluluk olmadıkça UÇAKLA YOLCULUK YAPILMAYACAK. Uçak için Genel merkez "OLUR"u faksla da olsa mutlaka alınacak ve alınan olur uçak biletine eklenecektir. OLUR alınmadan uçakla yolculuk yapılması durumunda sayman tarafından uçak biletinin PARASI ÖDENMEYECEKTİR.
- **AİDATLARIN TAHSİLİ:** Üyelerimizin aidatlarının tahsilinde azami özen gösterilerek, vermeyenler (ÖZELLİKLE HİÇ AİDAT ÖDEMEYENLER) son kez ikaz edildikten sonra adresleri tam tespit edilerek, icra yoluyla tahsili için KESİNLİKLE BİR AYRIM YAPILMADAN ÖDEME YAPMAYAN ÜYELERİN TAMAMI BİLDİRİLECEKTİR.
- Üye aidatlarının %10'u, yeni üyelerin kayıt ücretlerinin tamamı Genel Merkeze gönderilecektir.
- **BİLİRKİŞİLİK:** İllerimizde görev alan bilirkişilerin aldıkları ücret üzerinden ODA'mıza ödeyecekleri %10 ODA payları mahkeme veznelerinden aldıkları ücretler takip edilerek (30 Haziran-31 Aralık sonu itibariyle) yatırmaları sağlanacak. Yatırmayanların isimleri zaman geçirmeden Mahkeme veznelerinden aldıkları ücret resmi olarak belgelendirilerek merkeze bildirilecek. Bu kişiler hakkında merkez tarafından İCRA takibine geçilecektir.
- İllerin bilirkişi bildiriminde hiç bilirkişilik yapmayan üyelerimize öncelik verilecektir.
- Bilirkişi %10'ları kesinlikle Genel Merkeze gönderilecektir.

• **DİĞER KONULAR:**

- Şubelerde sigortalı işçi çalıştırılmayacaktır.
- Sayman değişikliğinde devir teslim mutlaka yapılmalıdır.
- Binası bulunan şubeler çevre temizlik ve emlak vergisini ödeyeceklerdir.
- Kirada bulunan şubeler kesinlikle noterden kontrat yapmalı; stopaj vergisi mutlaka ödenmelidir. Bağlı olduğu vergi dairesinden vergi numarası olarak bu vergi numarasından stopajını ödemelidir. Bir aksilik olması durumunda şube yönetimi sorumlu tutulur.

EK: İadet örnek Gelir-Gider Çizelgesi.

**3.10. 37. DÖNEM ANKARA İŞYERİ TEMSİLCİLERİ İLE GENEL MERKEZ YÖNETİM KURULU 7 KEZ TOPLANDI**

ODA'mızın 37. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyeleri ve aynı dönem Ankara İşyeri Temsilcileri, birinci toplantısını 10 Haziran 2000 tarihinde, ikinci toplantısını 21 Ekim 2000 tarihinde, üçüncü toplantısını 16 Aralık 2000 tarihinde, dördüncü toplantısını 3 Şubat 2001 tarihinde, beşinci toplantısını 31 Mart 2001 tarihinde, altıncı toplantısını 12 Haziran 2001 tarihinde, yedinci toplantısını 2 Kasım 2001 tarihinde ODA'mız Toplantı Salonunda yaptı. Toplantılarda, Yönetim Kurulunca yapılan çalışmalar hakkında bilgi verildi, İşyeri temsilcilerinin gündeme getirdiği sorunlar tartışıldı ve yapılması gereken etkinliklerle ilgili görüş alışverişinde bulunuldu.

**3.11. ODA-ZİRAAT FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİ ETKİNLİKLERİNDE ÖNEMLİ GELİŞMELER SAĞLANDI**

**3.11.1. TMMOB ZMO ÖĞRENCİ KOLU TEMSİLCİLİĞİ KURULDU**

Oda'mız; Ziraat Mühendisliği eğitiminin geliştirilmesi, Ziraat Mühendisliği öğrencilerinin bilimsel ve kültürel çalışmalar yapabilmesi için uygun koşulların yaratılması, Ziraat Mühendisliği öğrencilerinin sorunlarının ve ülke sorunlarının çözümüne yönelik kamuoyu oluşturulması, öğrencilerin sosyal, kültürel, sanatsal gereksinimlerinin karşılanmasına katkı sağlanması amacıyla hazırlanıp, Antalya'da yapılan Danışma Kurulu'na sunulan ve kabul edilen "**TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrencileri Kolu Yönergesi**", Genel Merkez Yönetim Kurulu'nun 8 Mayıs 2001 tarih ve 1070 sayılı kararıyla uygulamaya konulmuştur.

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrencileri Kolunun ivedilikle çalışmaya başlaması amacıyla ODA'mızca kurucu olarak; Öğrenci Temsilciliğine Tarım Ekonomisi Bölümü 3. Sınıf öğrencisi Özgür SELVİ, Temsilci Yardımcılığına Tarım Teknolojileri Bölümü 1. Sınıf öğrencisi Gülben CAN atanmıştır.

# TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLİĞİ ÖĞRENCİLERİ KOLU YÖNERGESİ

## AMAÇ

Madde 1- Bu Yönetmeliğin amaçları aşağıdaki gibidir.

- a) Ziraat Mühendisliği eğitiminin ve öğrenciliğinin sorunlarını araştırıp, diğer ileri ülkelerde uygulanan modellerden de yararlanarak öneriler geliştirmek, geliştirilen önerilerin gerçekleştirilmesi için girişimlerde bulunmak, bu konularda komisyonlar kurmak.
- b) Ziraat Mühendisliği öğrencilerinin bilimsel ve kültürel çalışmalar yapabilmesi için uygun koşulların yaratılmasına katkı sağlamak.
- c) Ziraat Mühendisliği öğrencilerinin, kendi sorunlarının ve ülke sorunlarının çözümüne yönelik kamuoyu oluşturulmasına çalışmak.
- d) Üniversitelere ve Ziraat Fakültelerine yönelik politikalar oluşturmak ve çağdaş demokratik, bilimsel bir kurum olmasına katkı sağlamak.
- e) Ziraat Mühendisliği öğrencilerinin sosyal, kültürel, sanatsal gereksinimlerinin karşılanmasına katkı sağlamak. Bunların sosyal, kültürel, sanatsal ürünlerinin sunulmasına, yayılmasına çalışmak.
- f) Ziraat Mühendisliği öğrencileri kolu çalışmalarına, ziraat fakültelerinin tüm öğrencilerinin geniş katılımını sağlamak.

## ÜYELİK

Madde 2- TMMOB Ziraat Mühendisliği öğrenci kolları, yukarıdaki amaçlar doğrultusunda çalışmak isteyen Ziraat Mühendisliği öğrenimi yapan öğrencilerin katılımına açıktır.

Bunlardan 3 ve 4. sınıf öğrencilerine Yönetim Kurulu Kararı ile ön üye kimliği verilir. Ön üye kimliği almış olan Ziraat Mühendisliği öğrencileri Oda Genel Kurullarına katılabilirler. Ancak, oy, seçme ve seçilme hakları yoktur. Mezun olan ön üyenin kimlik belgesi geri alınır, Oda üye kaydı yapılır ve kimlik belgesi verilir.

## ORGANLARI

### Oda Öğrenci Temsilciliği

Madde 3- Her Ziraat Fakültesinin Ziraat Mühendisliği öğrencilerinden Oda gözetiminde kendi aralarından seçtikleri ya da Odalarca belirlenen Oda öğrenci temsilcisi ve yardımcısından oluşur.

## **ÇALIŞMA ŞEKLİ**

Madde 4- Öğrenci kolları, Oda veya Şube yönetim kurulunca görevlendirilen bir yönetim kurulu üyesi, Oda İl Temsilcisi veya yardımcısı yada bunlar tarafından görevlendirilen oda üyesi ile koordinasyon içinde çalışırlar.

Oda öğrenci temsilcisi ve yardımcısı Oda'nın bulunulan il içerisinde yaptığı işyeri temsilcileri toplantısına katılabilirler.

Ayrıca TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezince düzenlenen Danışma Kurulu toplantılarına Oda öğrenci kolu temsilcisi ve/veya yardımcısı davet edilir.

## **MALİ HÜKÜMLER**

Madde 5- Öğrenci kollarının ayrı bütçeleri yoktur. Çalışmalarında Oda bütçesinden Oda'nın bu konulardaki yasal düzenlemeleri ve bütçe olanakları çerçevesinde yararlanabilirler. Öğrencilerden üyelik ödentisi alınmaz.

## **YÜRÜRLÜK**

Madde 6- Bu Yönerge TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu'nun 08/05/2001 tarih, 1070 sayılı kararı ile yürürlüğe girmiştir.

## **YÜRÜTME**

Madde 7- Bu yönerge TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu tarafından yürütülür.

### **3.11.2. ZİRAAT FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNE BURS VERİLMEMEYE BAŞLANDI**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Burs Yönetmeliği kapsamında, AÜZF'de okuyan ve başvuru yapanlar arasında, Yönetmelik kapsamında belirlenen 6 öğrencimize 2001-2002 Öğretim Yılı için Burs vermeye başladık. Okul sonrası meslektaşlarımız olacak değerli öğrencilerimize yönelik bu hizmetin daha etkin ve yaygın sağlanabilmesi amacıyla; ODA'mızın maddi olanaklarının artırılması ve yararlanacak öğrencilerimizin ülke düzeyinde sayısının çoğaltılmasına yönelik, tüm üyelerimizin olanakları ölçüsünde katkıda bulunmaları için girişimler devam etmektedir.

# TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BURS YÖNETMELİĞİ

## AMAÇ

Madde 1- Burs programının amacı, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası "Gençlik ve Meslek Yararına Yardım" ilkesi doğrultusunda, **Ziraat Fakültele-  
rinde Ziraat Mühendisliği Eğitimi** gören öğrenciler arasından seçilecek olanlara, karşılıksız burs vererek, onların eğitim ve öğrenimlerini başarı ile tamamlamalarına ve ülkeye yararlı ziraat mühendisi olarak yetişmelerine yardımcı olmaktadır.

## TANIMLAR

Madde 2- Bu yönetmelikte geçen Oda Yönetimi; TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Oda ve Şube Yönetim Kurulu ile İl Temsilciliğini kapsamaktadır.

## BAŞVURU KOŞULLARI

Madde 3- Burs almak için başvuran öğrencilerin aşağıda belirtilen koşulları taşıması gerekmektedir.

- a- Türk Vatandaşı olmak.
- b- Adli veya disiplin suçu işlememiş olmak.
- c- Cumhuriyet ve Atatürk İlkelerine bağlı, ulusal duyguları ve karakteri bakımından güvenilir olmak.
- d- Maddi bakımdan yardıma ihtiyacı bulunmak
- e- Başarılı öğrenci olmak
- f- Herhangi başka bir kuruluştan karşılıksız burs veya kredi almıyor olmak
- g- Bütün zamanını yalnız öğrenime ayırmak
- h- Kazanç getiren sürekli herhangi bir işte çalışmıyor olmak.

## BURSLARIN SÜRESİ – MİKTARI

Madde 4- Burslar, eğitim süresi içinde kasım-haziran ayları arasında olmak üzere 8 (sekiz) ay süre ile verilir. Verilecek burs sayısı ve miktarı, Oda Yönetimince belirlenir.

## DUYURU

Madde 5- Her yıl 20 Eylül - 20 Ekim arasında burs ile ilgili koşullar **Oda Yönetimince Ziraat Fakültelerinde Ziraat Mühendisliği öğrenimi** gören öğrencilere duyurulur ve durumu 2. Maddeye uygun öğrencilerin başvurularını yapması sağlanır.

## **BAŞVURULAR İÇİN GEREKLİ BELGELER**

Madde 6- Öğrenciler, aşağıda yazılı belgeleri 25 Ekime kadar Oda Yönetimi-ne teslim ederler. Bu tarih zorunlu durumlarda, Oda Yönetimi tarafından değış-tirilebilir.

- a- Oda Yönetiminden alınmış ve doldurulmuş Burs Başvuru Formu
- b- Nüfus Cüzdanı Örneği
- c- 3 (üç) adet fotoğraf
- d- Adli sicil belgesi
- e- Ziraat Fakültesi Dekanlığından alınan öğrenci olduğunu ve disiplin suçu işlemediğini gösteren belge
- f- Ders durumunu gösteren belge (transkript: 1. Sınıf öğrencilerden istenmez)
- g- Ailesinde ücret veya maaşla çalışan kişiler varsa, son maaş bordrolarını gösteren ve kurumlarınca onaylanmış belge

## **BAŞVURULARIN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Madde 7- Başvuruda bulunan öğrenci adaylarının durumu, Oda Yönetimi ta-rafından değerlendirilir. Başvuruların değerlendirilmesinde öğrenci adayların ai-le, fakülte, maddi ve kişisel durumları göz önüne alınır ve ayrıca puantaj sistemi ile değerlendirmeleri yapılır. Yapılacak değerlendirmede, Oda Yönetimince ge-rekli görüldüğü takdirde Fakülte Dekanlığının da görüşü alınır. Değerlendirme sonucunda burs verilmesi uygun görülen öğrenci bursiyer aday sayısına ilave olarak, verilecek burs sayısının yarısı kadar olmak üzere, bir de yedek bursiyer adayları listesi hazırlanır. Burs verilmesi uygun görülen öğrenci bursiyer adaya-ları burs kararı kesinleşmeden önce Oda Yönetimi tarafından mülakata çağrılır. Mülakat sonucu kararda herhangi bir değışiklik yoksa sonuçlar kesinleşir.

Eski bursiyerlere 10. Maddede belirtilen koşullardan herhangi birinin mey-dana gelmemesi ve başarılı olmaları halinde, bir sonraki yılda da burs verilmesi-ne devam edilebilir.

## **BURSIYERLERİN BAŞARI DURUMU**

Madde 8- Genel anlamı ile bursiyerlerin başarısı, burs almak için başvuran öğrencinin, bütün derslerinden başarılı olması şeklinde değerlendirilir. Ayrıca, alt sınıflardan en fazla iki dersi bulunan öğrenciler de gerekli olan hallerde başarılı sayılabilirler. Burs almaları uygun görülen bursiyer adayların durumu Oda Yöne-timi kararından sonra kesinlik kazanır.

## **SONUÇLARIN BİLDİRİLMESİ**

Madde 9- Burs kazanan bursiyer aday öğrencilerin adları ve soyadları, ekim ayının son haftasında Oda Yönetim panosuna ve Ziraat Fakültesi öğrenci duyuru panolarına asılır. Ayrıca burs almaya hak kazanan adaylara 15 günlük müracaat hakkı tanınarak yazılı olarak tebliğ edilir.

Müracaat tarihi içinde Sözleşme imzalamak üzere Oda'ya başvurmayan adaylar yerine yedek listeden sıra ile seçim yapılır.

## **BURSUN KESİLMESİ**

Madde 10- Aşağıda belirtilen durumlarda, bursiyere yapılan ödeme durdurulur ve burs kesilir.

- a- Yönetmeliğin 2. Maddesinde belirtilen koşulların aksine bir durum saptanması halinde,
- b- Bursiyerlerin başvuru formunda belirttiği bilgilerin doğru olmaması halinde,
- c- Adli veya disiplin cezası alması halinde,
- d- Ziraat Fakültesine devam etmediği ve başarısında belirgin bir gerileme saptanması halinde,
- e- Maddi durumunda bir iyileşme olduğu veya sürekli bir işe girdiğinin anlaşılması halinde,
- f- Ziraat Fakültesini normal eğitim süresinde bitirememesi durumunda ,
- g- Yukarıda belirtilen durumların saptanması, bursiyerlerden Oda Yönetim Kurulu tarafından yazılı olmak üzere savunmaları istenir. Oda Yönetimi konu ile ilgili olarak, alınan savunma doğrultusunda bursun kesilip kesilmeyeceğine kesin olarak karar verir.

## **BURSLARIN DAĞITIMI**

Madde 11- Oda Yönetimince burs kazanan öğrencilerin adları ve soyadları Ziraat Fakültesi Dekanlığına bir yazı ile bildirilir. Bu yazıda bursiyerin herhangi bir disiplin suçu işlemesi halinde Oda Yönetimine durumun bildirilmesi istenir. Ayrıca yazı ekinde bursiyerin imzaladığı burs sözleşmesinin bir kopyası da gönderilir.

Ziraat Fakültelerinin eğitim ve öğretime başladığı tarihin yıl dönümü dolayısıyla ile yapılan bir etkinlikte bursiyerlere, burs aldığını belirten bir belge törenle verilir.

## **BURSIYERLER İLE İLİŞKİLER**

Madde 12- Bursiyerler eğitim yılının başlangıcında Oda toplantılarından birine toplu halde davet edilir. Bursiyerlerin, zaman zaman Oda Yönetimi toplantılarına davet edilmesi ayrıca yapılacak olan mesleki toplantılar ile sosyal ve kültürel etkinliklere katılmaları sağlanır.

Oda Yönetimi, bursiyerlerin sorunlarını çözmek ve gerektiğinde onların değişik konularda da danışmalarını sağlayabilmek amacıyla, bursiyerler ile yakın ve sıcak ilişkiler kurar.

## **KAYNAKLAR**

Madde 13- Bursların maddi kaynakları yerel kaynaklar ve Yönetim kaynakları olmak üzere iki ana bölümden sağlanır.

a) Yerel kaynaklar; sosyal ve kültürel etkinlik gelirleri ile bu amaç için yapılacak bağışlardan oluşur. Şahsen burs vermek isteyen şahıs ve üyeler ile Kamu ve Özel Kurum ve Kuruluşların maddi yardım ve bağışları bu bölüm içinde değerlendirilir. Ayrıca bilirkişilerden Oda bilirkişilik payı dışında sağlanacak gelirler bu amaçla değerlendirilir.

b) Yönetim Kaynakları;

- 1- Oda Gider Bütçesine konacak Burs Gider kalemi,
- 2- Bilirkişilik Avans miktarları'na eklenecek % 10 burs katkı payı,
- 3- Genel Merkez Yönetim Kurulunca belirlenen, Oda üyelik belgesi, sorumlu yönetici belgesi, vize, vb. işlemlerden alınan ücretlerin % 10 u miktarında alınacak ek kaynaklardan oluşur.

İkinci ve üçüncü madde de belirtilen gelir kaynaklarını artırmaya ve ek % 10 kaynak miktarını iki misline kadar çıkarmaya Oda Yönetim Kurulu yetkilidir.

## **KAYNAKLARIN KULLANIMI**

Madde 14- Yerel kaynakların yörede bulunan Ziraat Fakültesi öğrenci ihtiyaçları için kullanımı esastır.

Yönetim kaynakları ise Genel Merkezce ayrı bir hesap da tutularak, biriken kaynak her yıl Ekim ayının ikinci yarısında değerlendirilerek tüm örgütün ihtiyacına kullanılır.

Yapılacak değerlendirmede; talep, kapasite, yöresel ihtiyaçlar, yerel kaynak birikimi gibi kıstaslar dikkate alınır.



## **İDARİ İŞLEMLER**

Madde 15- Bursların verilmesine ilişkin olarak ihtiyaç duyulacak Başvuru formu, Bursiyere ait bilgiler Değerlendirme (puantaj) Cetveli, Burs Sözleşmesi, Bursiyer İzleme Cetveli, Burs Bordrosu vb. gibi gerek idari ve gerekse muhasebe işlemlerine dönük matbu evrakı belirlemeye ve zaman zaman ihtiyaca dönük olarak geliştirmeye Genel Merkez Yönetim Kurulu yetkilidir.

## **YÜRÜRLÜK**

Madde 16- Bu yönetmelik TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulunun 2/10/2001 tarih, ..... sayılı kararı ile kabul edilmiş olup, ilk yapılacak Genel Kurulun onayına sunulacaktır.

## **YÜRÜTME**

Madde 17- Bu yönetmelik TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu tarafından yürütülür.

### **3.11.3. AÜZF ÖĞRENCİLERİ ODA'MIZA ZİYARETLERDE BULUNDU**

#### **AÜZF TARIM EKONOMİSİ BÖLÜM ÖĞRENCİLERİ ODA'MIZI ZİYARET ETTİ**

11 Aralık 2000 tarihinde, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Bölümü öğrencileri ODA Genel Merkezimizi ziyaret etmiştir. ODA II. Başkanımız Özkan GÖKSEL'in katıldığı ziyaret sırasında Oda II. Başkanımız, Oda çalışmaları ve ülke tarımının sorunları hakkında bilgi vermiştir. Oldukça güzel bir ortamda gerçekleşen toplantıda öğrencilerimizin sorunları, Oda ile ilişkiler ve beklentiler, tarım alanında yaşanan gelişmeler konularında görüş alışverişinde bulunulmuştur.

#### **AÜZF HAYVANSAL ÜRETİM BÖLÜMÜ 3. SINIF ÖĞRENCİLERİ ODA'MIZI ZİYARET ETTİ**

12 Aralık 2001 tarihinde, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Hayvansal Üretim Bölümü 3. Sınıf öğrencileri, Prof. Dr. Ayhan TUFAN ile birlikte ODA Genel Merkezimizi ziyaret etti. ODA II. Başkanımız Özkan GÖKSEL'in katıldığı ziyaret sırasında Oda II. Başkanımız, Oda çalışmaları ve ülke tarımının sorun-

ları hakkında bilgi vermiştir. Güzel bir ortamda gerçekleşen toplantıda öğrencilerimizin sorunları, Oda ile ilişkiler ve beklentiler, tarım alanında yaşanan gelişmeler konularında görüş alışverişinde bulunulmuştur.

### **3.12. DİĞER ETKİNLİKLER**

#### **3.12.1. MESLEKTE DAYANIŞMA YEMEĞİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ**

ODA'mız tarafından, 25 Kasım 2000 Cumartesi akşamı, Bakanlarımız, Milletvekillerimiz, geçmiş dönem Başkanlarımız ve Yönetim Kurulu Üyelerimiz ile değerli Meslektaşlarımızın katıldığı, duygu ve coşkunun bütünleştiği çok güzel bir ortamda bir dayanışma yemeği gerçekleştirildi.

#### **3.12.2. EMEKLIYE AYRILAN KHGM SAYIN M. GÜNER SAYGILIYA ODAMIZA KATKILARINDAN DOLAYI BİR VEDA YEMEĞİ VERİLDİ**

Topraksu Genel Müdürlüğü ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nde mühendis ve çeşitli düzeylerde yönetici olarak uzun yıllar yararlı hizmetlerde bulunan değerli meslektaşımız Sayın M. Güner SAYGILI, sürdürmekte olduğu Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü görevinden emekli oldu. Yönetim Kurulu'muz, meslek toplumumuza ve ODA'mıza gösterdiği yakın ilgi ve katkıları nedeniyle, Sayın SAYGILI'ya bir veda yemeği verdi. Sayın Güner SAYGILI ve eşi, geçmiş dönemlerde ODA'mız Başkanlığını yapan ve Köy Hizmetleri Genel Müdür Yardımcılığı görevinden 2 temmuz 2001 tarihinde emekli olacak Sayın Şerafettin TAV ve eşi, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ve Yönetim Kurulu Üyelerimizin katıldığı veda yemeği, duygulu ve nezih bir ortamda gerçekleşti.

#### **3.12.3. EMEKLIYE AYRILAN KHGM GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VE ODA'MIZ GEÇMİŞ DÖNEM BAŞKANLARINDAN SAYIN ŞERAFETTİN TAV'A BİR VEDA YEMEĞİ VERİLDİ**

ODA'mızın geçmiş dönemlerdeki Başkanlarından, Toprak İskan Genel Müdürlüğü ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nde ülkemiz tarım sektörüne ve kırsal kesimine önemli hizmetlerde bulunan değerli meslektaşımız Şerafettin TAV, 2 Temmuz 2001 tarihinde emekliye ayrıldı. Yönetim Kurulumuz, meslek toplumumuza ve ODA'mıza gösterdiği yakın ilgi ve katkıları nedeniyle, Şerafettin TAV'a bir veda yemeği verdi. Şerafettin TAV ve eşi ile ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ve Yönetim Kurulu Üyelerimizin katıldığı veda yemeği, güzel bir ortamda gerçekleşti.

### **3.12.4. GENEL MERKEZ YÖNETİMİ ORMAN BAKANLIĞI'NDAKİ MESLEKTAŞLARIMIZIN DÜZENLEDİĞİ YEMEĞE KATILDI**

Orman Genel Müdürlüğü İşyeri Temsilcilerimiz Ali MUTLU ve Gülper ÜNSAL'ın girişimleriyle 26.09.2000 tarihinde Orman Genel Müdürlüğü Sosyal Tesislerinde 31 meslektaşımızın katıldığı bir öğle yemeği düzenlenmiştir. ODA Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN, Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Gökhan GÜNAYDIN, Yönetim Kurulu Üyeleri Gülay SUBAŞI ve Baki Remzi SUIÇMEZ'in katıldığı yemek sonrasında, ODA etkinlikleri ve ODA-Üye ilişkileri hakkında görüş alışverişinde bulunulmuştur.

### **3.12.5. IRAK ORTA ELÇİSİ TARIK A. HAMANDİ ODA GENEL MERKEZİMİZİ ZİYARET ETTİ**

Irak Orta Elçisi Tarık A. HAMANDİ ve beraberindeki görevliler 23 Şubat 2001 tarihinde ODA'mızı ziyaret etti. ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ile görüşen Sayın Elçi, iki ülke arasındaki Ziraat Mühendisleri Oda'larının işbirliği yapmaları isteğini belirttikten sonra, 8-9 Ocak 2001 tarihinde düzenlediğimiz "Her Yönüyle GAP" Sempozyum'unun Irak Büyükelçiliği tarafından ilgiyle ve takdirle izlendiğini belirterek Sempozyum Kitabı'nın kendilerine iletilmelerinden büyük memnuniyet duyacaklarını bildirdi. Yönetim Kurulu Üyesi Gülay Subaşı ve Baki Remzi SUIÇMEZ ile Genel Sekreter İlhan HAN'ın katıldığı görüşmede ODA Başkanımız, bu anlamlı ziyaret nedeniyle Sayın Elçi'ye teşekkür ederek, işbirliği olanaklarının geliştirilmesinden mutlu olacağımızı belirtti.

### **3.13. ZMO 38. DÖNEM GENEL KURUL ÖNCESİ, ÜLKE DÜZEYİNDE GENEL KURUL DELEGASYON SEÇİMLERİ YAPILDI.**

### **ŞUBE YÖNETİM KURULLARI VE İL TEMSİLCİLERİ İLE TAŞRA VE ANKARA GENEL KURUL DELEGELERİ BELİRLENDİ**

ODA'mızın Şubat ayında yapılacak 38. Dönem Olağan Genel Kurulu öncesinde, ülke düzeyinde Genel Kurul Delegasyon seçimleri yapıldı. Seçimler sonucu, Şube Yönetim Kurulları ve İl Temsilcileri ile Taşra ve Ankara Genel Kurul Delegeleri belirlendi.

### **3.14. ULUSLARARASI TARIM ÖRGÜTLERİ İLE İLİŞKİLER**

#### **3.14.1. ODA'MIZ ULUSLARARASI TARIM MÜHENDİSLİĞİ KOMİSYONUNA ÜYE OLDU**

ODA'mız, Uluslararası Tarım Mühendisliği komisyonuna (CIGR: Com-mision Internationale du Genie Rural) Üye oldu. Komisyon Genel Sekreteri Prof. Dr. Schulze Lammers, ODA'mıza gönderdiği 28 Şubat 2000 tarihli yazıda, ODA'mızın ve bu çerçevede üyelik için başvuran meslektaşlarımızın üyeliğinin kabul edildiğini bildirdi.

CIGR'ye üye olmak ve olanaklarından yararlanmak isteyen meslektaşlarımız, ODA'mız aracılığı ile belirli bir aidat ödeyerek, üyeliklerini gerçekleştirebilirler.

#### **3.14.2. GÜNEY DOĞU AVRUPA ZİRAAT MÜHENDİSLERİ BİRLİĞİ KURULDU**

26-30 Ekim 2001 tarihleri arasında Yugoslavya'nın Novi Sad kentinde yapılan ve AB'nin "Stability Pact" projesi çerçevesinde "Network for Advanced Education in Agriculture Engineering for the South Eastern Europe" konulu bir alt projede görev almak üzere yapılan toplantıya katılan İzmir Şubemiz II. Başkanı Doç. Dr. Kamil Okyay SINDIR; "Association of Agriculture Engineering in South Eastern Europe" Bölgesel Birliği'nin kurucu üyesi oldu ve diğer kurucuların tek adayı olarak Birliğin ilk Genel Kurulu'na kadar Genel Koordinatörü seçildi. Ayrıca, "Information Technology in Agriculture" konulu ileri düzeyli bir ders içeriği ve materyali hazırlanması konusunda "editor-in-chief" olarak seçildi ve Network'un elektronik Tartışma Grubu'nun oluşumunu üstlendi.

### **3.15. GENEL MERKEZİMİZİN YENİDEN DÜZENLENEN SOSYAL TESİSLERİ HİZMETE AÇILDI**

ODA'mızın Karanfil Sokak 28/19 adresinde bulunan ve yeniden düzenle-nen Sosyal Tesisi, 29 Ekim 2000 tarihinde düzenlenen çok geniş katılımlı bir Kokteyl ile hizmete açıldı. Yemek Salonu, Teras, Bar, TV Salonu ve Oyun Sa-lonundan oluşan Sosyal Tesisimiz, meslektaşlarımızın sosyal gereksinimlerine yanıt verebilecek şekilde hazırlandı.

## 4. BİLİMSEL - TEKNİK VE MESLEKİ ETKİNLİKLER

### 4.1. "IMF TAAHHÜTLERİ KARŞISINDA TÜRKİYE TARIMI PANELİ

ODA'mızın, "14 Mayıs Dünya Çiftçiler Günü" etkinliği çerçevesinde düzenlediği "IMF TAAHHÜTLERİ KARŞISINDA TÜRKİYE TARIMI" Paneli, 15 Mayıs 2000 tarihinde 09.30'da Türk İş Konferans Salonunda geniş bir katılımı ile gerçekleştirildi.

Oda Başkanımız **Prof.Dr. Gürol ERGİN**'in açılış konuşmasıyla başlayan toplantıda, Adana Çiftçiler Birliği Başkanı **Cumali DOĞRU**, Tema Vakfı Başkanı **Hayrettin KARACA**, Türk-İş Genel Sekreteri **Hüseyin KARAKOÇ**, TMMOB Başkanı **Yavuz ÖNEN** ve Erzurum Milletvekili **Zeki ERTUGAY** birer konuşma yaptılar.

TEMA Vakfı adına katılan önceki Başkan'ımız **Mahir GÜRBÜZ**'ün yönettiği sabahki Panel'e, Tarım Gıda-Sen Genel Başkanı **Mihdi PERİNÇEK**, Türkiye Ziraatçılar Derneği Genel Başkanı **İbrahim YETKİN**, Ege Çiftçiler Birliği Başkanı **Dr. Hulusi TANMAN**, Tarım İş Sendikası Genel Başkanı **Bedrettin KAYKAÇ**, VESTED Yönetim Kurulu Üyesi **Yüksel YÜCEL**, Köy Koop Genel Başkanı **Erdoğan KANTÜNER** ve TARGEV Yönetim Kurulu Üyesi **Doç.Dr. Cemil ERTUGRUL** konuşmacı olarak katıldılar.

Tarım Ekonomisi Derneği Başkanı **Prof.Dr. Tayfun ÖZKAYA**'nın yönettiği öğleden sonraki Panel'e, TZOB Teknik Müşaviri **Sevgi RAD**, TMMOB ZMO Yönetim Kurulu Üyesi **Gökhan GÜNAYDIN**, Damızlık Sığır Yetiştiricileri Birliği Başkanı **İsmail ANIL**, Öz Gıda İş Sendikası Genel Sekreteri **Agah KAFKAS**, Türkiye Tarımcılar Vakfı Başkanı **Abdullah AYSU** ve Ankara Bölge Veteriner Hekimler Odası Başkanı **Mustafa Atila CİNDEMİR** konuşmacı olarak katıldılar.

Yoğun bir katılımı ile gerçekleşen panellerde, anlamlı tartışmalar yapılmış ve Panel sonunda, 17 katılımcı kuruluşun ortak imzasıyla, aşağıdaki Sonuç Bildirgesi yayımlanmıştır.

### "IMF TAAHHÜTLERİ KARŞISINDA TÜRKİYE TARIMI" PANELİ SONUÇ BİLDİRGESİ

**TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI**'nin düzenlediği; tarım alanında faaliyet gösteren ve aşağıda imzaları bulunan 17 kuruluşun katılımcı olduğu Panel, IMF'ye verilen niyet Mektubu'nun sorgulandığı bir platform ortamı oluşturmuştur.

Tarım sektörünün farklı alt sektörlerinden gelen katılımcı kuruluşların en üst düzeyde temsil edildiği Panelde, aşağıdaki konularda tam bir görüş birliğinin varlığı saptanmıştır;

**1- Niyet mektubu ile 57. T.C. Hükümeti' nin tarım alanında IMF' ye verdiği bu taahhütler önümüzdeki dönemin tarım politikalarına rehberlik edecek nitelikte olup; temel amacı tarıma verilen desteği kısa süre içerisinde tamamen kaldırmaktır. Bu süreç doğal olarak, zaten yaşama savaşı veren tarımın ve tarımcının felaketi ile sonuçlanacaktır.**

**2- Tarım sektörü ile ilgili hiçbir kesime danışılmadan verilen bu taahhütlerle, destekleme sistemi bir tarım tekniği olmaktan çıkarılmakta ve kısa süre içerisinde tamamen kaldırılacak bir yoksulluk ödemesi şekline dönüştürülmektedir. Üç yıllık bir geçiş dönemi için sürecek tarımsal müdahale alımlarının fiyatları bile şimdiden taahhüt edilmiş olup, bu rakamlar üretici için gerekli yaşama düzeyinin çok altındadır. Tarımsal KİT' ler özelleştirilmekte, tarımsal kredi faizleri ticari faiz oranına yükseltilerek tarımsal krediler elemine edilmektedir. Şeker pancarı üreticilerinin ve şeker sanayiinin içinde bulunduğu kriz derinleştirilmektedir. Tarım Satış Kooperatifleri Birliklerinin sahibi buldukları fabrikalar, kooperatif eksenini dışındaki kesimlere peşkeş çekilmeye çalışılmaktadır...**

**3- Hükümetin, halen nüfusun yarıya yakın bir bölümünün istihdam edildiği tarım sektörüne yönelik bu tutumu kabul edilemez ! Banka kur-tarma operasyonları çerçevesinde bir gecede bir avuç insanın cebine milyar dolarlarla ifade edilen miktarları aktaranların, ülkede zaten bozuk olan gelir dağılımından en alt düzeylerde pay alan tarım sektörünün payını daha da azaltmayı amaçlayan girişimlerine bir DUR denilmeli, tarımın haklı tepkisi geniş halk kesimleri ile buluşturulmalıdır. Tarımla ilgili olup ta bu sürece seyirci kalmak, kendi varlığını inkar etmek ile eş anlamlıdır. Zaman, üreticisi, kooperatifi, işçisi, teknisyeni, mühendisi, gönüllü kuruluşları ile tüm tarım kesiminin hiçbir ayırım gözetmeksizin, ortak amacı için mücadele etme zamanıdır.**

**4- Tarım kesiminin önümüzdeki dönemde çok gereksinim duyacağı 'ortak reflekse sahip olma' yeteneğini geliştirme konusunda çok önemli etkisinin olduğuna inandığımız Panel sonucunda katılımcı kuruluşlar tarafından, tarımın ve tarımcının haklı taleplerini ve sesini duyuracağı 'yüksek katılımlı mitingler' düzenleme kararı alınmıştır. Hükümetin, yükselen bu sese kulak vermesi ve bir sektörü yok sayıcı, ulusal gelir dağılımındaki adaletsizliği derinleştirici bu uygulamalarına derhal son vermesi bir zorunluluktur.**

**15 MAYIS 2000**

**TMMOB / TZOB / Ankara Bölge Veteriner Hekimleri Odası / TEMA / TARGEV/ Köy-Koop / Holstein Sığır Yetiştiricileri Birliği / Adana Çiftçiler Birliği / Ege Çiftçiler Birliği / Türkiye Ziraatçılar Vakfı / Tarım-İş Sendikası / Öz Gıda İş Sendikası / Tek Gıda İş Sendikası / Tarım Gıda - Sen. / Tarım Ekonomisi Derneği / Türkiye Ziraatçılar Derneği / Veteriner Sağlık Teknisyenleri Derneği**

## 4.2. MEVZUAT AÇISINDAN AB EŞİĞİNDE TÜRK GIDA SANAYİİ SEMİNERİ

ODA'mız ile Tarımsal Gelişme, Eğitim ve Sosyal Dayanışma Vakfı (TAR-GEV) işbirliğinde düzenlenen "Mevzuat Açısından AB Eşiğinde Türk Gıda Sanayii Semineri" 21 Eylül 2000 tarihinde, Ankara Hilton'da gerçekleştirildi.

Açılış konuşmaları ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşarı Dr. Hamit AYANOĞLU tarafından yapılan seminerde, AB Komisyonundan Jean-François ROCHE konuyu AB mevzuatı yönünden, Dünya Ticaret Örgütünden (DTÖ) Christiane WOLFF konuyu DTÖ Anlaşmaları yönünden, Dış Ticaret Müsteşarlığı Uzmanlarından Sadi ULUSOY ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü Yem ve Gıda Tescil Dairesi Başkanı Dr. Halis KORKUT konuyu Türkiye yönünden açıklayan sunumlarda bulundular.

Konu ayrıca, davetlilerin de katılımıyla, Genel Görüşme ve Tartışma ve Değerlendirme oturumlarında ayrıntılı bir şekilde irdelenmiştir.

## 4.3. TÜRKİYE'DE TARIM ÖĞRETİMİNİN 155. YILDÖNÜMÜ A.Ü. ZİRAAT FAKÜLTESİ'NDE YAPILAN TÖRENLE KUTLANDI

Türkiye'de Tarım Öğretiminin 155. Yıldönümü Kutlama Etkinlikleri kapsamında, 10 Ocak 2001 tarihinde Ankara Üniversitesi Konferans Salonu'nda saat 10.00'da bir Tören gerçekleştirildi. AÜZF Dekanı Prof. Dr. Yetkin GÜNGÖR, AÜZF Öğrenci Temsilcisi Tamer KÖSE, Türk Ziraat Yüksek Mühendisleri Birliği Başkanı Halil BİLİCİ, ODA'mız Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşarı Doç. Dr. Hamit AYANOĞLU ve Ankara Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Nusret ARAS birer konuşma yaptı. Emekli olan öğretim üyelerine plaket verilmesinin ardından, saat 13.00'te geniş katılımlı bir Kortej ile Anıtkabir'e gidilerek, Yüce Atatürk ziyaret edildi.

## 4.4. "HER YÖNÜYLE GAP" SEMPOZYUMU

ODA'mızın Tarım Haftası 2001 etkinlikleri kapsamında düzenlediği ve GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı'nın desteklediği "HER YÖNÜYLE GAP Neler Yapıldı- Neler Yapılamadı- Neler Yapılmalı" konulu Sempozyum 8-9 Ocak 2001 tarihlerinde Ankara'da Milli Kütüphane Konferans Salonunda gerçekleştirildi.

ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ve GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanı Dr. İ. H. Olcay ÜNVER tarafından yapılan Açılış Konuşmalarından sonra, Yönetim Kurulu Üyemiz Gökhan GÜNAYDIN tarafından sunulan "Cumhu-

*riyetin İlk Yıllarında Tarım*" Yansı Gösterisi ve GAP BKİ tarafından sunulan "GAP" Yansı Gösterisi ilgiyle izlendi.

Tarım ve Köyişleri Bakanı **Prof.Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP**'ın konuşmasının ardından, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanı **Dr. İ. H. Olcay ÜNVER** tarafından "*GAP Brijfingi*" verildi.

Daha sonra ODA'mız tarafından "Bilim-Hizmet ve Teşvik Ödülü Yönetmeliği"ne göre geleneksel olarak verilen ödüllerin dağıtım töreni gerçekleşti. **Bilim Ödülü Prof. Dr. Esvet AÇIKGÖZ'e**, Hizmet Ödülleri **Prof. Dr. Necdet YURTSEVER, Prof. Dr. Atilla ALPAZ, Dr. Meftune EMİROĞLU** ve **Rüştü KASAP'a** verildi. Jüri değerlendirmesi sonucu Teşvik Ödülü verilmedi.

ODA'mızca ilk kez, meslek alanında 50 yıl ve fazlası hizmette bulunan ve Ankara'da ikamet eden aşağıda adları yazılı ODA üyesi **106 meslek büyüğümüze "Meslekte 50 Yılı Anısı" ödülü verildi.** Ödül töreni oldukça anlamlı ve duygulu bir ortamda gerçekleşti.

Birinci gün, **Onur Konuğu 9. Cumhurbaşkanı Süleyman DEMİREL**'in GAP konusunda değerlendirmelerini içeren konuşmasının ardından, "**GAP'TAKİ PLANLAMA ÇALIŞMALARI**" konu başlıklı **BİRİNCİ OTURUM** gerçekleştirildi. **Dr. Nejat ERDER** tarafından yönetilen **Panel'de, Dr.Yavuz EGE** (GAP BKİ) tarafından yapılan "**1989 GAP Master Planı-GAP Bölge Kalkınma Planı**" başlıklı Sunuş konuşmasından sonra **Prof.Dr. Duran TARAKLI** (ODTÜ), **Haşim ÖĞÜT** (GAP BKİ) ve Yönetim Kurulu Üyemiz **Doç.Dr. Cemil ERTUĞRUL** görüşlerini açıkladılar.

DYP Genel Başkan Yardımcısı **Ufuk SÖYLEMEZ** tarafından yapılan konuşmanın ardından "**SİVİL TOPLUM KURULUŞLARI VE GAP**" konulu **İKİNCİ OTURUM** gerçekleştirildi. AÜZF Dekanı **Prof. Dr. Yetkin GÜNGÖR**'ün başkanlık yaptığı **Panel'de Prof.Dr. Birsen GÖKÇE** (Sosyoloji Derneği) tarafından yapılan Sunuş konuşmasından sonra, **Hanifi EREN** (ZMO Diyarbakır Şubesi), **Ünal ÖRNEK** (TZOB), **Doç.Dr. Ahmet SALTİK** (TKV) ve **Halil AGAH** (GAP BKİ) görüşlerini açıkladılar.

Sempozyum'un ikinci gününde CHP Genel Başkanı **Deniz BAYKAL**'ın yaptığı konuşmanın ardından "**GAP'TAKİ KAMU VE ÖZEL SEKTÖR UYGULAMALARININ DEĞERLENDİRİLMESİ**" konulu **ÜÇÜNCÜ OTURUM** gerçekleştirildi. **Prof.Dr. Gülcan ERAKTAN** (AÜZF) tarafından yönetilen **Panel'de** GAP BKİ Şanlıurfa Bölge Müdürü **Erkan ALEMDAROĞLU** tarafından yapılan "**GAP'taki Kamu Yatırımlarının Mevcut Durumunun Değerlendirilmesi**" konulu Sunuş konuşmasından sonra **Vedat ÖNER** (GAP BKİ), **Üzeyir GARİH** (Alarko Holding), **Ramazan ULUCAKÖY** (TCZB GAP Kredileri Daire Başkanı), **Zevaidin ÖZCAN** (NURMET A.Ş.) ve Yönetim Kurulu Üyemiz **Baki Remzi SUİÇMEZ** görüşlerini açıkladılar.



Öğleden sonra 9. Cumhurbaşkanımız Sayın **Süleyman DEMİREL** tarafından yönetilen "**SİYASİ PARTİLER VE GAP**" konulu DÖRDÜNCÜ OTURUM gerçekleştirildi. Panel'e **Prof.Dr. Salih YILDIRIM** (ANAP), **Sinan YERLİ-KAYA** (CHP), **Mahmut ERDİR** (DSP), **Prof.Dr. Zeki ERTUGAY** (DYP), **Musa DEMİRCİ** (FP) ve **Mihrali AKSU** (MHP) konuşmacı olarak katılarak görüşlerini açıkladılar.

FP Genel Başkanı **Recai KUTAN**'ın yaptığı konuşmanın ardından, "**BÖLGESEL KALKINMA PROJELERİ İÇİN YÖNETİM MODELİ SEÇENEKLERİ**" konulu BEŞİNCİ OTURUM gerçekleştirildi. **Prof. Dr. Servet MUTLU** (Başkent Üniversitesi) tarafından yönetilen Panel'de **Doç.Dr. İlhan DÜLGER** tarafından yapılan sunuş konuşmasından sonra Yönetim Kurulu Üyemiz **Gökhan GÜNAYDIN**, **Kaya YAŞINOK** (GAP BKİ), **Doç.Dr. Yücel ÇAĞLAR** (KÇOSAD) ve **Prof.Dr. Cevat GERAY** (SBF) görüşlerini açıkladılar.

Panellerin ardından yapılan tartışmalarla zenginleşen Sempozyum, iki gün boyunca oldukça yoğun bir katılım ve canlılık içinde gerçekleşti.

#### 4.5. "DÜNDEN BUGÜNE GAP VE DİYARBAKIR" SEMPOZYUMU

ODA'mızın **2001 GAP YILI** etkinlikleri kapsamında, Genel Merkez ve Diyarbakır Şube'mizin ortak çalışmasıyla düzenlenen "**DÜNDEN BUGÜNE GAP VE DİYARBAKIR**" konulu Sempozyum, 12 Mayıs 2001 tarihinde **Diyarbakır'da** Kültür Sarayı'nda gerçekleştirildi.

Diyarbakır Şube Başkanımız **Sedat EREN** tarafından yapılan Açış Konuşmasından sonra, ODA Başkanımız **Prof.Dr. Gürol ERGİN**, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanı **Dr. İ. H. Olcay ÜNVER**, D.Ü. Rektörü **Prof.Dr. Fikri CAORUÇ**, Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanı Av. **Feridun ÇELİK** ve Diyarbakır Valisi **A. Cemil SERHADLI** birer konuşma yaptılar. GAP BKİ tarafından sunulan "GAP" Yansı Gösterisi ilgiyle izlendi.

Diyarbakır Şube Başkanımız **Sedat EREN** tarafından yönetilen "**DİYARBAKIR VE TARIMSAL YAPI**" konu başlıklı **BİRİNCİ OTURUM**'da Zir. Müh. **Salih SARI** "*Tarimsal Sulama Hizmetleri ve Sulama Birlikleri*", D. Ü. Ziraat Fakültesi Öğretim Görevlisi **Yrd.Doç.Dr. Davut KARAASLAN** "*Tarimsal Üretim Deseni ve Alternatif Ürünler*", Diyarbakır Sanayi ve Ticaret Odası Başkanı **Kudbettin ARZU** "*Tarıma Dayalı Sanayi ve Sözleşmeli Üreticilik*", D. Ü. Öğretim Görevlisi **Muhittin TUTKUN** "*Sulama Alanı Dışında Kalan Kesimlere Yönelik Üretim - İstihdam Modelleri*" ve ZMO Yönetim Kurulu Üyesi **Gökhan GÜNAYDIN** "*Kırsal Yerleşim Düzenlemelerinin Üretim ve Bölüşüm İlişkilerine Etkileri*" konulu bildirimlerini sundular.

GAP BKİ Şanlıurfa Bölge Müdürü **Erkan ALEMDAROĞLU** tarafından yönetilen "GAP BÖLGE KALKINMA PLANI VE DİYARBAKIR" konu başlıklı İKİNCİ OTURUM'da Ziraat Yüksek Mühendisi **Haşım ÖĞÜT** "GAP'ın Bölge ve Diyarbakır'ın Ekonomik ve Sosyal Yapısına Etkileri", **Prof.Dr. Duran TARAĞLI** "GAP Bölgesi ve Diyarbakır'da Çevre Boyutu", A.Ü.Z.F. Öğretim Üyesi **Prof.Dr. Cemal TALUĞ** "GAP'ta Ziraat Mühendisliği Hizmetleri ve Ziraat Mühendisi İstihdamı", ZMO Yönetim Kurulu Üyesi **Doç.Dr. Cemil ERTUĞRUL** "Uluslararası İlişkilerde ve AB'ye Uyum Sürecinde GAP" ve Mimarlar Odası Diyarbakır Şube Başkanı **Bahri KARHAN** "GAP'ın Tarihi ve Kültürel Mirasa Etkisi" konulu bildirimlerini sundular.

Oturumların ardından yapılan tartışmalarla zenginleşen Sempozyum, yoğun bir katılım ve canlılık içinde gerçekleşti.

#### 4.6. "DÜNDEN BUGÜNE GAP VE MARDİN" SEMPOZYUMU

ODA'mızın 2001 GAP YILI etkinlikleri kapsamında, Genel Merkezimiz tarafından Mardin İl Temsilciliği'nin katkılarıyla düzenlenen "DÜNDEN BUGÜNE GAP VE MARDİN" konulu Sempozyum, 17 Eylül 2001 tarihinde **Mardin**'de gerçekleştirildi.

Mardin İl Temsilcimiz **Ramazan DEMİRCAN** tarafından yapılan Açış Konuşmasından sonra, ODA Başkanımız **Prof.Dr. Gürol ERGİN**, Tarım İl Müdürü **Tezcan GENCER**, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkan Yardımcısı **Kaya YAŞINOK** ve Mardin Valisi **M. Temel KOÇAKLAR** birer konuşma yaptılar. GAP BKİ tarafından sunulan "GAP" Yansı Gösterisi ilgiyle izlendi.

Şanlıurfa Şube Başkanı **Atilla YAZAR** tarafından yönetilen "Mardin ve Tarımsal Yapı" konu başlıklı BİRİNCİ OTURUM'da; Mimar **M. Emin AKKAŞ** "Kültürü ve Tarihi İle Mardin", Tarım İl Müdürlüğü Proje ve İstatistik Şube Müdürü **Mehmet Emin İMRAK** "Mardin'de Tarımsal Yapı", Çiftçi **Vedat TİMURGAOĞLU** "Mardin İlinin Tarımsal Sorunları", TMMOB Van İKK Sekreteri **Şevket AKDEMİR** "GAP İllerinde Sivil/Meslski Toplum Örgütlenmeleri ve Mardin" ve Fırat Üni. Su Ürünleri Fakültesi Dekanı **Prof.Dr. Bülent ŞEN** "GAP'ta Su Ürünleri" konulu bildirimlerini sundular.

Diyarbakır Şube Başkanı **Sedat EREN** tarafından yönetilen "Tarım Politikaları ve GAP'ta Tarım" konu başlıklı İKİNCİ OTURUM'da; Van Şube Başkanı **Cevdet ALTINDAĞ** "GAP İllerinde Örtüaltı Sebze Yetiştiriciliği", Ziraat Mühendisi- Çiftçi **Halil KARAHAN** "Türk Tarımına Eleştiri ve Katkılar", ZMO

Yönetim Kurulu Üyesi **Doç.Dr. Cemil ERTUĞRUL** "*Uluslararası İlişkilerde ve AB'ye Uyum Sürecinde GAP*" ve ZMO Yönetim Kurulu Üyesi **Gökhan GÜNAYDIN** "*İstikrar Önlemlerinin Türkiye ve GAP Bölgesi Tarım Yapıları Üzerinde Etkileri*" konulu bildirimlerini sundular.

Oturumların ardından yapılan tartışmalarla zenginleşen Sempozyum, yoğun bir katılım ve canlılık içinde gerçekleşti.

#### **4.7. "KIRSAL KESİMDE KADIN VE BİLGİ ÇAĞI" PANELİ**

ODA'mız, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve AÜ Ev Ekonomisi Yüksekokulu ile birlikte, Dünya Çiftçi Kadınlar Günü nedeniyle, 15 Ekim 2001 tarihinde Ankara'da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Toplantı Salonu'nda "**Kırsal Kesimde Kadın ve Bilgi Çağı**" Paneli düzenledi.

ODA Başkanımız **Prof.Dr. Gürol ERGİN**, AÜ Ev Ekonomisi Yüksekokulu Müdürü **Prof.Dr. Emine GÖNEN** ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşarı **Doç.Dr. Hamit AYANOĞLU**'nun Açılış konuşmalarından sonra, Başkanlığını ODA Başkanımız **Prof.Dr. Gürol ERGİN**'in yaptığı ve FAO Türkiye Temsilciliği'nden **Taylan ONUL**, AÜ Ev Ekonomisi Yüksekokulu Öğretim Üyesi **Doç.Dr. Şengül HABLEMİTOĞLU**, Tarım ve Köyişleri TEDGEM'den **Aysel ASIL** ile Yönetim Kurulu Yazman Üyemiz **Gökhan GÜNAYDIN**'in katıldığı Panel gerçekleştirildi. Yoğun bir katılımı gerçekleştiren ve izleyicilerin katkılarıyla zenginleşen Panel ilgi ile izlendi.

#### **4.8. ODA'MIZ ile TRT "TARIMSAL EĞİTİMDE TELEVİZYONUN ROLÜ VE ÖNEMİ" KONULU BİR PANEL DÜZENLEDİ**

ODA'mız, 4 Nisan 2001 tarihinde, Ankara'da **TRT Genel Müdürlüğü** ile birlikte "Bu Toprağın Sesi" Programı'nın yayına başlamasının 10. Yıldönümü nedeniyle, "**Tarımsal Eğitimde Televizyonun Rolü Ve Önemi**" konulu bir Panel düzenledi. Sinevizyon gösterisinin ardından, "Bu Toprağın Sesi" Program Sorumlusu **Turgay BOSTAN**, ODA Başkanımız **Prof. Dr. Gürol ERGİN**, TZOB Başkanı **Faruk YÜCEL**, TRT Genel Müdürü **Yücel YENER**, Tarım ve Köyişleri Bakanı **Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP** ve TRT'den sorumlu Devlet Bakanı **Rüştü Kazım YÜCELEN** birer konuşma yaptılar.

A.Ü.Z.F Tarım Ekonomisi Bölümü Öğretim Üyesi **Prof.Dr. Cemal TALUĞ** tarafından sunulan "**Tarımsal Yayım ve Eğitimde Televizyonun Rolü ve Önemi**" konulu Çağrılı Bildiri ilgiyle izlendi. Oturum Başkanlığını ODA Başkanımız **Prof.Dr. Gürol ERGİN**'in yaptığı Panel'e, TKİB Yayın Dairesi Başkanı **Dr. Lütfi ŞAHSUVAROĞLU**, 19 Mayıs Ü.Z.F. Tarım Ekonomisi Bölümü Öğretim Üyesi **Yrd.Doç.Dr. Kürşat DEMİRYÜREK**, Gazi Üni. Endüstriyel Sanatlar Eğitim

Fakültesi İşletme Eğitimi Bölümü Tarımsal İşletmecilik ve Kooperatifçilik Anabilim Dalı Öğretim Üyesi **Dr. Akif ALTINBIÇAK**, Önder Çiftçi Danışmanlık Derneği Yönetim Kurulu Başkanı **Nedim YILDIRIM** ve "Bu Toprağın Sesi" Program Sorumlusu Prodüktör **Turgay BOSTAN** konuşmacı olarak katıldılar.

**Katkılar ve sorularla zenginleşen ve yoğun bir katılım içinde gerçekleşen Panel sonrası, TRT Genel Müdürlüğü tarafından bir Kokteyl düzenlendi.**

#### **4.9. "CUMHURİYETİN YÜZÜNCÜ YILINDA TEMEL HEDEFLER VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ" Konu Başlıklı TÜRKİYE SORUNLARINA ÇÖZÜM KONFERANSI -IV, 21-25 MAYIS 2001 TARİHLERİNDE 11 İLİMİZDE GERÇEKLEŞTİRİLDİ**

Sekteteryasını ODA Genel Merkezimizin, Konferans Genel Koordinatörlüğünü ÇSGB Müsteşar Yrd. Mustafa GÜR'ün yaptığı ve 34 kuruluşun birlikte düzenlediği "CUMHURİYETİN YÜZÜNCÜ YILINDA TEMEL HEDEFLER VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ" konu başlıklı TÜRKİYE SORUNLARINA ÇÖZÜM KONFERANSI -IV, 21-25 Mayıs 2001 tarihlerinde **Denizli, İzmir, Şanlıurfa, İstanbul, Erzurum, Gaziantep, Trabzon, Edirne, Antalya, Diyarbakır ve Ankara**'da düzenlenen toplantılarla gerçekleştirildi. Konferans kapsamında **Denizli, Şanlıurfa, Erzurum, Diyarbakır** ve Ankara'daki toplantıların koordinasyonu ODA'mızca gerçekleştirildi.

21 Mayıs 2001 tarihinde **Denizli**'de P.Ü. İİBF Konferans Salonu'nda gerçekleştirilen "Tarımsal Sanayi ve KOBİ'lerin Durumu" konulu Konferans, ODA'mız II. Başkanı **Özkan GÖKSEL**'in açış konuşması ile başladı ve "AB Uyum Süreci ve Tarım Politikaları" konulu II. Oturuma ODA'mız **Denizli Şube Başkanı Gönül Emel İNAL**, "Denizli'de Tarım ve Tarımsal Sanayi" konulu bildirisi ile katıldı.

21 Mayıs 2001 tarihinde **Şanlıurfa**'da, Şanlıurfa Belediyesi Şair Nabi Konferans Salonu'nda gerçekleştirilen "GAP" konulu Konferans'ın, "GAP'ta Tarımsal Sorunlar" konulu II. Oturumuna ODA'mız **Şanlıurfa Şube Başkanı Atilla YAZAR**, "GAP'ta Sulama ve Sorunları" konulu bildirisi ve "GAP'ta Sağlık ve Eğitim Sorunları" konulu III Oturumuna Zır.Yük.Müh. **Zevaattin ÖZCAN**, "GAP'ta Tarımsal Yayım" konulu bildirisi ile katıldı.

22 Mayıs 2001 tarihinde Erzurum'da A.Ü. Kültür Merkezi B Salonu'nda gerçekleştirilen "DAP" konulu Konferans, ODA'mız Başkanı **Prof.Dr. Gürol ERGİN**'in açış konuşması ile başladı ve "Tarım ve Hayvancılık" konulu III. Oturuma ODA'mız Erzurum Şube Başkanı **Yrd.Doç.Dr. Binali ÇOMAKLI** "Doğu Anadolu Bölgesinde Çayır-Mera Durumu ve Bölge Hayvancılığının Gelişmesin-

deki Rolü" ve Yönetim Kurulu Üyemiz **Doç.Dr. Cemil ERTUĞRUL** "Ulusal Program Çerçevesinde Tarım Alanında Yapılması Gereken Düzenlemeler" konulu bildirimleri ile katıldılar.

23 Mayıs 2001 tarihinde **Edirne**'de Türkan Sabancı Kültür Merkezi'nde gerçekleştirilen "Çevre ve Kentleşme" konulu Konferans'ın, "Sınır Ticareti" konulu III. Oturumunu ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN yönetti.

25 Mayıs 2001 tarihinde **Ankara**'da ODTÜ Mimarlık Fakültesi Salonu'nda gerçekleştirilen "Sonuç Oturumları ve Sonuç Bildirisi" konulu son Konferans'ın II. Oturumunu ODA Başkanımız **Prof.Dr. Gürol ERGİN** yönetti.

11 ilimizde yoğun katılımlarla gerçekleştirilen Konferanslar, ilgiyle izlendi ve yerel ve ulusal basın yoluyla kamuoyuna duyuruldu.

#### **4.10. "TARIMSAL YAYIM VE VE DANIŞMANLIK HİZMETLERİ İÇİN ALTERNATİF MODELLER" TOPLANTISI**

ODA'mız ve TARGEV Vakfı tarafından GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı'nın katkılarıyla yürütülen "Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri İçin Alternatif Modeller Araştırma Projesi" kapsamında, 13-14 Kasım 2000 tarihlerinde Diyarbakır'da, ilgili kesimlerin katıldığı bir toplantı gerçekleştirildi. Gerek GAP Bölgesinde, gerekse Ülke çapında kırsal kalkınmaya yönelik önemli bir model proje geliştirilmesi amacıyla düzenlenen toplantıya, ODA'mız adına II. Başkan Özkan GÖKSEL ve Denetleme Kurulu Başkanı Erol KASNAKLI ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı adına Yönetim Kurulu Üyesi Gülay SUBAŞI katıldı.

#### **4.11. "ZİRAAT MÜHENDİSLERİNİN KAMU DIŞI ÇALIŞMA OLANAKLARI" PANELİ ve "AÜZF ÖĞRENCİ KOLU ŞENLİKLERİ"**

ODA'mız, A.Ü. Ziraat Fakültesi Dekanlığı ve TMMOB ZMO AÜZF Öğrenci Kolu Temsilciliği'nin birlikte düzenledikleri "Ziraat Mühendislerinin Kamu Dışı Çalışma Olanakları" Panel'i ve "Öğrenci Kolu" Şenlikleri, 14 Kasım 2001 tarihinde, AÜZF Kampüsü'nde gerçekleştirildi.

AÜZF Konferans Salonu'nda Saat 09.30'da gerçekleştirilen etkinliklerde, ODA'mız II. Başkanı Özkan GÖKSEL, TMMOB ZMO AÜZF Öğrenci Kolu Temsilcisi Özgür SELVİ, TMMOB Başkanı Kaya GÜVENÇ ve AÜZF Dekanı Prof. Dr. Yetkin GÜNGÖR'ün açılış konuşmalarının ardından, Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Gökhan GÜNAYDIN tarafından "Osmanlı'dan Cumhuriyet'e Türkiye Tarımı" Dia Gösterisi sunuldu.

ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, ODA'mızın Geçmiş Dönem Başkanlarından Cemil KALELİ, Sami DOĞAN ve Mahir GÜRBÜZ, Dr. Apti YAL-

TIRIK ile Zir. Yük. Müh. Yusuf DENİZ'in Panelist olarak katıldıkları ve yoğun bir katılımı ile gerçekleşen "Ziraat Mühendislerinin Kamu Dışı Çalışma Olanakları" konu başlıklı Panel'in ardından; öğrencilerimizin hazırladıkları Fotoğraf Sergisi açıldı.

"Öğrenci Kolu" Şenlikleri kapsamında, Saat 15.00-19.00 arasında AÜZF Spor Salonu'nda, TMMOB ZMO AÜZF Öğrenci Kolu tarafından hazırlanan Halk Dansları Gösterisi ve Tiyatro Gösterisi gerçekleştirildi. Coşkuyla kutlanan şenlik, Grup KİBELE'nin Dinletisi ile sona erdi.

#### **4.12. SULAMA VE ARAZİ TOPLULAŞTIRMASI PANELİ**

Çanakkale İl Temsilciliğimizin düzenlediği "Sulama ve Arazi Toplulaştırması" Panel'i, 12 Haziran 2001 tarihinde, Biga ilçesinde, Belediye Kültür Sarayı'nda gerçekleştirildi. Yönetim Kurulu Üyemiz Baki Remzi SUIÇMEZ tarafından yönetilen Panel'e, Uludağ Üni. Z.F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. İsmet ARICI, KHGM Arazi Toplulaştırma Şube Müdürü Dr. Metin BİRBUDAK, Karacabey Ziraat Odası Başkanı Nuri KARACA, KHGM Manisa Gediz Planlama ve Proje Şube Müdürü Ali IŞIK, Köy Hizmetleri Çanakkale İl Müdürlüğü Sulama ve Toprak İşleri Şube Müdürü Muammer DEVECİLER, Ziraat Yüksek Mühendisi ve Çiftçi İbrahim AŞKIN ile Biga Ziraat Odası Başkanı Bekir ÇAÇAN, Panelist olarak katıldılar. Biga ilçesi sınırları içerisinde DSİ tarafından yapılan barajların sulama alanlarında kalan köylerde arazi toplulaştırması yapılmasının yararlarının anlatıldığı ve katılımcıların sorularıyla anlamlı tartışmaların yaşandığı Panel, geniş bir katılımı ile gerçekleştirildi.

#### **4.13. "KÜRESELLEŞME VE TÜRKİYE TARIMI" SEMPOZYUMU**

ODA'mız TARIM HAFTASI' 2002 Etkinliği olarak, 07-08 Ocak 2002 tarihlerinde Ankara'da Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi 'nde, "KÜRESELLEŞME VE TÜRKİYE TARIMI" konulu iki gün süren bir SEMPOZYUM gerçekleştirdi.

Sempozyumun ilk günü yapılan AÇILIŞ OTURUMU'nda ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, TMMOB Başkanı Kaya GÜVENÇ, Tarım ve Köy İşleri Bakanı Prof. Dr. H. Yusuf GÖKALP Açılış Konuşmaları yaptılar. Daha sonra yapılan Plaket Töreni'nde Tarım Sektörüne Katkıda Bulunan Yazılı ve Görsel Basın Emekçileri" Ödülleri Cumhuriyet Gazetesi yazarları Sayın Işık KAN-SU ve Sayın Necati DOĞRU ile FLASH TV Ankara Koordinatörü Sayın Ferhan ŞAYLIMAN'a verildi. "Meslekte 50. Yılına Dolduran Meslektaşlarımız" Ödülleri 13 meslektaşımıza verildi. "2001 Yılı ZMO Bilim, Hizmet ve Teşvik Ödülleri" Bilim Prof. Dr. Ayhan ATLI, Prof. Dr. İbrahim GENÇ ..... verildi.

A.Ü.Z.F. Dekanı Prof. Dr. Yetkin GÜNGÖR tarafından yönetilen "Türkiye Tarım Ekonomisinin Cumhuriyet Boyunca Gelişimi" konu başlıklı BİRİNCİ OTURUM'da A.Ü.S.B.F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Bilsay KURUÇ "1923 – 1946 Dönemi",

Araştırmacı -Yazar Tevfik ÇAVDAR "1946 – 1980 Dönemi" ve E.Ü.Z.F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA"1980 – 2002 Dönemi" konulu bildirimlerini sundular.

A. Ü. Z. F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Gülcan ERAKTAN tarafından yönetilen "İstikrar Programları ve Türkiye" konu başlıklı İKİNCİ OTURUM'da; ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Gökhan GÜNAYDIN "IMF'ye Verilen Niyet Mektupları", ODTÜ Öğretim Üyesi Prof. Dr. Cem SOMEL ile Gazi Üniversitesi Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Aziz KONUKMAN "Güçlü Ekonomiye Geçiş Programı", TODAİE Öğretim Üyesi Doç. Dr. Birgül AYMAN GÜLER "Dünya Bankası Proje Anlaşmaları" konulu bildirimlerini sundular.

Türk İş Genel Sek. / Tek Gıda İş Sen. Genel Başkanı Hüseyin KARAKOÇ tarafından yönetilen "Küreselleşme Sürecinin Ait Sektörel Etkileri" konu başlıklı ÜÇÜNCÜ OTURUM'da; ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SU-İÇMEZ "Tarım Alanındaki Özelleştirmeler", A.Ü.Z.F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Gülcan ERAKTAN "Destekleme Sisteminde Değişim", Ziraat Yük. Müh. Anıl İsmet TORTOPOĞLU "Şeker Sektöründe Değişim", ZMO İzmir Şb. Bşk Ala-ettin HACİMÜZZİN "Tütün Sektöründe Değişim," A.Ü.S.B.F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Oğuz OYAN "Kooperatifçilik Sektöründe Değişim" konulu bildirimlerini sundular.

Sempozyum'un ikinci günü Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Sayın Deniz BAYKAL'ın konuşması ile başladı. Prof. Dr. Ziya Gökalp MÜLAYİM tarafından yönetilen "Küresel Sürecin Yürütücülerinin Siyasa Değişim Dinamikleri" DÖRDÜNCÜ OTURUM'da A.Ü.S.B.F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Sinan SÖNMEZ "IMF'nin ve Dünya Bankası'nın Dönüşümü", Hacettepe Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ahmet ŞAHİNÖZ "Dünya Ticaret Örgütü'nün Dönüşümü", ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Cemil ERTUĞRUL "AB'nin Dönüşümü ve Gümrük Birliği", A.Ü.S.B.F. Öğretim Üyesi Dr. A. Haşim KÖSE ile Sabancı Üniversitesi Öğretim Üyesi Dr. Ahmet ÖNCÜ "Küreselleşme, Kriz ve Ulus Devlet'in Rolü" konulu bildirimlerini sundular.

DİSK Genel Başkan Yardımcısı Enver ÖKTEM tarafından yönetilen "Küreselleşme Sürecinin Tarımsal Yapılar Üzerine Etkileri" konu başlıklı BEŞİNCİ OTURUM'da; A.Ü.Z.F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Nurettin YILDIRAK ile Yrd. Doç. Dr. Bülent GÜLÇUBUK "Küreselleşme Sürecinin Emek Piyasaları Üzerine Etkileri", KÖY-KOOP Genel Başkanı Cevdet KOCAMAN "Küreselleşme

Sürecinin Tarım Örgütlülüğü Üzerine Etkileri", Bilkent Üni. Öğretim Üyesi Gürcan KAÇAN "Küreselleşme Sürecinde Tarımda Aydınım Rolü ve Aktif Katılım", ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Gökhan GÜNAYDIN "Küreselleşme Sürecinin Kamu Yönetimi Üzerine Etkileri ve ZMO'nun Duruşu", A.Ü.S.B.F. Öğretim Üyesi Dr. A. Haşim KÖSE ile Sabancı Üniversitesi Öğretim Üyesi Dr. Ahmet ÖNCÜ "Küreselleşme Sürecinde Türkiye'de Ziraat Mühendislerinin Emek Piyasalarında Konumlanışı" konulu bildirimlerini sundular.

ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN tarafından yönetilen "Türkiye Tarımı ve Sempozyum Üzerine Genel Değerlendirme" konu başlıklı ALTINCI ve Son OTURUM'da; A. Ü. S. B. F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Korkut BORATAV,

TZOB Genel Başkanı Faruk YÜCEL , E.Ü.Z.F. Öğretim Üyesi ve Tarım Ekonomisi Der. Bşk. Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA ve Kırsal Çev. ve Ormancılık Sor. Arş. Der. Başkanı Doç. Dr. Yücel ÇAĞLAR Sempozyum'un genel değerlendirmesini yaparak Küreselleşme ve Türkiye Tarımı konusunda görüşlerini açıkladılar.

Geniş bir katılımıla gerçekleştirilen ve yoğun ilgi gören Sempozyum'da, Oturumlarda sunulan Bildiriler sonrası anlamlı tartışmalar yapıldı. Birinci günün akşamı ODA Genel Merkezi Sosyal Tesisleri'nde bar Kokteyl verildi. Sempozyum Bildirileri önümüzdeki aylarda Kitap olarak yayımlanacaktır.

#### **4.14.TOPRAK VE SU KAYNAKLARI KOMİSYONU ÇALIŞMALARI**

##### **ODAMIZ, TOPRAK KOMİSYONUNCA HAZIRLANAN " TARIM ALANLARININ KORUNMASI VE AMACINA UYGUN KULLANILMASINA DAİR YÖNETMELİK" TASLAĞINI İLGİLİ BAKANLIKLARA SUNDU**

Düzce'de bir firma tarafından I. sınıf sulu tarım arazisine Traktör Fabrikası kurulması amacıyla, 25 Ağustos 1998 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığının "yürütme yetkisi"ni devretmesinden sonra, 26 Ağustos 1998 tarihinde Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Devlet Bakanlığınca yayımlanan "Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik", toprak talaşını hızlandıran maddelerin iptali amacıyla ODA'mızca açılan dava sonucu, Danıştay 10. Dairesi Başkanlığı'nın E:1999/130 ve K:2000/5886 sayılı kararı ile, "441 sayılı KHK'nın yürürlük tarihinden sonra Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile gerekli ve zorunlu işbirliği yapılmadan ve koordinasyon sağlanmadan sadece KHGM'ce çıkarılması" gerekçesiyle, tümüyle iptal edildi.



Ülke topraklarımızı koruma adına verilen bu çok önemli İptal Kararı, 9 Nisan 2001 tarihinde yaptığımız Basın Açıklaması ile kamuoyuna duyuruldu. Bir önceki Haber bültenimizde yayımlanan Basın Açıklamamızda, ilgili kamu yönetimlerinin bu karar sonrası ivedilikle almaları gereken önlemler de anımsatılmıştı.

ODA'mızca yapılan uyarıların dikkate alınmaması sonucu, iptal kararı sonrası yasal boşluk olduğu savıyla, kamu yönetimi hizmet veremez duruma düştü. Halen, yönetmelik kapsamında yapılan başvurular yanıtlanmamaktır. Başbakanlık ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne, kamu hizmetlerinin aksamaması için öncelikle Danıştay'a başvurularak kararın açıklığa kavuşturulmasının istenmesi yerine, "gerekli koordinasyon ve işbirliği yapıldığı" gerekçesiyle karar temyiz edildi. Temyiz süresinin uzaması ve yönetmelik kapsamında yapılan başvuruların sonuçlandırılmaması üzerine, gerek Tarım ve Köyişleri Bakanlığı gerekse Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü, "yetkinin kendilerinde olduğu" savıyla, ayrı ayrı yeni yönetmelik hazırlama çalışmalarına başladılar.

İptal kararı sonrası yaşanan süreçte, toplumsal sorumluluğumuz gereği, iptal edilen yönetmeliğin yerine hazırlanacak yönetmeliğin "**doğru içerikte ve uygulanabilir nitelikte**" olmasına katkıda bulunmak amacıyla, Toprak Komisyonumuz çalışmalarına başladı. Başkanlığını Prof. Dr. İlhami ÜNVER'in yaptığı ve Sedat Hilmi KARADAYI, M. Yüksel DİZDAR, Doç. Dr. Yücel ÇAĞLAR, Doç. Dr. İlhami BAYRAMİN, Dr. Nüvit SOYLU, Zeki UZUNTAŞ, Belkiyse KAYA, Emin Argun BARAN, Gülay SUBAŞI, Gökhan GÜNAYDIN ve Baki Remzi SUIÇMEZ'in katıldığı komisyon, "Tarım Arazilerinin Korunması ve Amacına Uygun Kullanılmasına Dair Yönetmelik" Taslağını hazırladı. Her iki Bakanlıkça hazırlanıp, ODA'mızdan görüş istenen yönetmelik taslakları hakkında, görüş hazırlayarak Yönetim Kuruluna sundu.

Komisyonumuzun önerisi doğrultusunda ODA'mız, 25 ve 26 Ağustos 1998 tarihlerinde yönetmelikleri yayımlayan ve iptal kararı sonrası kamu yönetiminde yaşanan olumsuzluğun ivedilikle aşılması yerine, "yetki" savaşımına giren Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü gibi iki seçkin kuruluşumuzun üst düzey yetkililerini ve A.Ü.Z.F. Toprak Bölümü Öğretim Üyelerini, toplantıya davet etti. Genel Merkezimiz Toplantı Salonunda, 14 Haziran 2001 tarihinde ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN başkanlığında gerçekleştirilen toplantıya, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı Rıza RENÇBEROĞLU, Köy Hizmetleri Genel Müdür Yardımcısı Sait Beyhan ÇINGİ ve Prof. Dr. İlhami ÜNVER başkanlığında üç kurumumuzun yetkilileri katıldı. Kamu hizmetlerinin olumlu biçimde yerine getirilmesine katkı sağlamak amacıyla düzenlediğimiz ve güzel bir ortamda gerçekleşen toplantıda, her iki Bakanlık yetkilileri ile fakülte temsilcileri görüşlerini açıkladı. Yönetmeliğin içeriği hakkında görüş birliğine varılmasına karşın, yetki sorununun aşılması konusunda anlaşma sağlanamadı.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, hazırladıkları yönetmelik taslağını değerlendirmek amacıyla, 18-19.06.2001 tarihlerinde, çeşitli bakanlıklar ile sivil toplum örgütlerinin temsilcilerinin katıldığı bir toplantı düzenledi. Bu toplantıya ODA'mız adına Prof. Dr. İlhami ÜNVER ve Baki Remzi SUIÇMEZ katılarak, ODA görüşümüzü ve hazırladığımız "Tarım Arazilerinin Korunması ve Amacına Uygun Kullanılmasına Dair Yönetmelik" Taslağını sundular. Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve görüş bildirmemiz istemiyle ODA'mıza gönderilen yönetmelik taslağı hakkındaki görüşümüz ve hazırladığımız Yönetmelik Taslağı, posta yoluyla Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne gönderildi.

ODA'mız, gerek Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca gerekse Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce hazırlanan taslaklarda, 1998 yılında açtığımız davadaki tüm istemlerimize uyulmasını takdirle karşılamaktadır. Doğru içerikte ve uygulanabilir nitelikteki Yönetmeliğin bir an önce yayımlanabilmesi için, her iki seçkin kuruluşumuzun yetki savaşımına son vermesini beklemektedir.

ODA'mız; Toyota-SA için değiştirilen yönetmeliğin iptalinden sonra, 11 Temmuz 1994 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından yayımlanan ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından (25-26 Ağustos 1998 tarihlerinde yapılan değişikliklere kadar) sorunsuz biçimde uygulanan yönetmeliğin bir an önce yürürlüğe konulmasını önermektedir. Bu önerimiz, kamu hizmetlerinin ivedilikle yerine getirilmesine yöneliktir. ODA'mızın Ülke topraklarımızın ve nitelikli tarım arazilerimizin korunması konusundaki temel görüşü, çerçeve nitelikli Toprak Yasası'nın çıkarılması ile uygulayıcı kamu örgütlenmesinin ivedilikle gerçekleştirilmesidir.

9 Nisan 2001 tarihli Basın Açıklamamızda da belirttiğimiz gibi, "**önemli olan davayı kazanmak değil, tarım alanlarının yasal koruma altında olmasını sağlamaktır.**" Bu nedenle, gerekli uyarıları yapmamıza karşın dava sonucu gelinen noktada ODA'mız, aksayan hizmetlerden sorumlu tutulamaz. ODA'mız hakkında, bu ülkede yapılacak yatırımlara karşıymış gibi bir izlenim yaratılmaya çalışılmasını da kabul etmez. Bu bağlamda, ulusal çıkarlarımız ve ülke topraklarımız adına bir kez daha yineliyoruz: "**Önemli olan, bireysel çıkarlar veya kurumsal kaygular değil, bir an önce tarım alanlarının yasal koruma altında olmasını sağlamaktır.**"

Tarım ve Köyişleri Bakanlığından:

## TARIM ALANLARININ KORUNMASI VE AMACINA UYGUN KULLANILMASINA DAİR YÖNETMELİK

### BİRİNCİ BÖLÜM

#### Amaç, Kapsam ve Tanımlar

##### Amaç

**Madde 1-** Bu Yönetmeliğin amacı, 3202 sayılı Kanun ve 441 sayılı KHK uyarınca, tarım alanlarının korunarak amacına uygun bir şekilde kullanılmasını sağlamak, bu alanların zorunlu durumlarda tarım dışı amaçlarla kullanılabilmesine ilişkin ilke ve esasları belirlemektir.

##### Kapsam

**Madde 2-** Bu Yönetmelik, tarım alanlarının korunması amacıyla, tarım alanları üzerinde tarım dışı amaçlı tüm kullanım taleplerinin incelenmesi ve uygun görülmesi halinde izin verilmesi ile ilgili faaliyetleri kapsar. Orman sayılan yerler, 4342 sayılı Mera Kanunu uygulama alanları, 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşlatılması Hakkında Kanun kapsamına giren alanlar ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu uyarınca Bakanlar Kurulu'nca uygulama alanı veya bölgesi ilan edilen yerler gibi, özel kanunlar kapsamına giren alanlarda bu Yönetmelik uygulanmaz. Ancak, yukarıda belirtilen kanunlar kapsamından çıkarılan alanlardaki tarım dışı amaçlı tüm kullanım talepleri için bu yönetmelik hükümleri uygulanır.

##### Tanımlar

**Madde 3-** Bu Yönetmelikte geçen terimler aşağıda tanımlanmıştır.

a) **Arazi Kullanma Kabiliyeti Sınıflaması:** Toprağı korumak ve özelliklerine uygun olarak planlı ve dengeli bir şekilde kullanılmasını sağlamak amacıyla yapılan arazi sınıflamasına denir. Bu sınıflama sisteminde araziler, Arazi Kullanma Kabiliyeti (AKK) sınıfları olarak, Romen rakamları ile gösterilen, birden itibaren sekiz sınıfa ayrılmıştır. Bu Yönetmelikte "Sınıf" deyimleri "Arazi Kullanma Kabiliyeti Sınıfları" yerine kullanılmıştır.

b) **Tarım Arazileri:** Orman sınırları dışında kalan ve üzerinde kültür bitkileri yetiştirilen, I. II. , III. , IV., V. ,VI. ve VII. Sınıf araziler, tarım arazileridir. Tarım arazileri, toprak işlemeli tarıma elverişli ve *toprak koruma önlemleri*

*alınması koşuluyla tarıma elverişli tarım arazileri olmak üzere iki kısma ayrılmaktadır.*

1) Toprak işlemeli tarıma elverişli araziler: I. , II. , III. , ve IV. sınıf arazilerdir.

2) *Toprak koruma önlemleri alınması koşuluyla tarıma elverişli araziler:* V., VI.,ve VII . sınıf arazilerdir.

**c) Tarıma elverişsiz araziler:** VIII. Sınıf arazilerdir.

**d) Sulu Tarım Arazisi:** Bitki yetiştirme devresinde gerekli olan, fakat yağışlarla karşılanamayan su ihtiyacının, yerüstü veya yeraltı su kaynaklarından sağlanan sulama suyu ile karşılanma imkanına sahip olan ve nitelikleri de sulamaya uygun olan araziye "sulu tarım arazisi" denir.

Halen sulanmamakla birlikte, toprak özellikleri sulamaya uygun olan ve mevcut su kaynaklarından yararlanılarak ekonomik ve teknik ölçülerde sulanması mümkün olan arazi sulu tarım arazisi sayılır.

**e) Yağışa Bağlı Tarım Arazisi:** Halen sulanmayan, ekonomik ve teknik ölçülerde sulanma imkanı bulunmayan araziye " yağışa bağlı tarım arazisi " denir.

**f) Arazi Kullanma Şekli:** Arazinin, toprak etütlerinin yapıldığı sırada uygulanmakta olan, yağışa bağlı tarım, bağ, bahçe ve mera gibi mevcut kullanma şekillerini, eğer arazi ileride uygulanacak bir proje kapsamında ise projede uygulanması öngörülen kullanma şeklini ifade eder.

**g) Dikili Arazi:** Ekonomik olarak ürün elde edilebilen ve üzerinde yumuşak çekirdekli, taş çekirdekli, sert kabuklu , turunçgil ve üzümü meyve yetiştirilen veya gül ve çay bahçesi ve benzeri durumlarda olan arazidir.

**h) Mera:** Hayvanların otlatılması ve otundan yararlandırılması için tahsis edilen veya kadimden beri bu amaçla kullanılan yerlerdir.

**i) Yaylak:** Çiftçilerin hayvanları ile birlikte yaz mevsimini geçirmeleri, hayvanlarını otlatmaları ve otundan yararlanmaları için tahsis edilen veya kadimden beri bu amaçla kullanılan yerlerdir.

**j) Kışlak:** Hayvanların kış mevsiminde barındırılması ve otundan yararlandırılması için tahsis edilen veya kadimden beri bu amaçla kullanılan yerlerdir.

**k) Çayır:** Taban suyunun yüksek olduğu veya sulanabilen yerlerde, biçilmeye elverişli yem bitkileri üretilen ve genellikle kuru ot üretimi için kullanılan yerlerdir.

**l) Otlak:** Mera ile aynı niteliklere sahip yerlerdir.

## İKİNCİ BÖLÜM

### Tarım Dışı Faaliyetlere Arazi Tahsisinde Genel Esaslar

#### Uygulama Alanları, İzin Mercii ve Plan Değişiklikleri.

**Madde 4-** Madde 2'de belirtilen kanunlar kapsamında dışında kalan, her ölçekteki bölge planları, çevre düzeni planları ve imar planları ile yerleşme alanlarındaki tarım alanlarının tarım dışı amaçlı faaliyetlere tahsisi Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün iznine tabidir.

Bölge planları, çevre düzeni planları ve nazım imar planları gibi küçük ölçekli planlar hazırlanırken, planlanacak alanların sınırlarını gösteren 1/25000 ölçekli haritalarla birlikte, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne müracaat edilir. Genel Müdürlükçe 1/25000 ölçekli haritalarda "tarım alanları" olarak ayrılan alanların planlarda aynen korunması, şayet planda başka bir kullanıma tahsis zorunluluğu varsa gerekçeleriyle birlikte Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne müracaat edilmesi ve Genel Müdürlüğün olumlu görüşünün alınması esastır.

11.3.1989 tarihinden önce onaylanmış olan Bölge Planları, Çevre Düzeni Planları ve Nazım İmar Planlarında "Tarım Alanları" olarak gösterilen alanların başka amaçlarla kullanılması için yapılacak plan değişikliklerinde de Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünden izin alınmalıdır.

#### Arazinin Sınıf ve Kullanma Şekillerinin Belirlenmesi

**Madde 5-** Arazinin tarım dışına çıkarılır nitelikte olup olmadığının değerlendirilmesinde, sınıf ve kullanma şekli esas alınır. Sınıf ve kullanma şekli, "TE-Standart-1" dahilinde Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne yapılacak toprak etütlerinin değerlendirilmesi sonucu belirlenir.

#### Arazinin Doğal Yapısında Değişiklik Yapılması

**Madde 6-** Tarım dışı amaçla kullanmak için yapılacak izin taleplerinin, arazinin doğal durumu ve mevcut kullanma şekli bozulmadan önce yapılması esastır.

Arazinin doğal durumunun kazı dolgu ve benzeri fiillerle bozulması halinde, arazinin bozulmayan kısmı veya bitişik konumdaki arazilere göre toprak etüt raporu düzenlenerek, tarım dışı amaçla kullanılıp kullanılmayacağı Yönetmeliğe göre değerlendirilir. Ancak bozulan arazinin sınıfının tespit edilemediği durumlarda ve dikili alanlarda kesme, sökme veya herhangi bir toksik madde uygulama vb yapılarak arazi veya mevcut kullanma şekli bozulduktan sonra, izin talebinde bulunulması halinde, toprak etüt raporu düzenlenmez. Durum bir Tutanakla tespit edilir ve uygun görüş verilmez.

## **Tarım Dışı Amaçlarla Kullanılmayacak Tarım Arazileri**

**Madde 7-** Madde 8., 9. ve 10'da belirtilen tahsis amaçları dışında, tarım dışı amaçlarla kullanılmaya tahsis edilemeyecek araziler şunlardır.

a) Yağışa bağlı tarımda kullanılan I. ve II. sınıf ile sulu tarımda kullanılan I., II., III. ve IV. sınıf tarım arazileri ve dikili durumda olup ekonomik ölçülerde ürün alınabilen araziler,

b) Drenaj yetersizliği, taşlılık veya tuzlu etkisinde kalma sorunlarına sahip arazilerden ıslah edilmek suretiyle I. ve II. sınıf arazilere dönüşebilecek araziler,

c) Özellikleri itibariyle tarım dışı kullanımlara tahsis edilebilir durumda olmakla birlikte, sulama, drenaj, toprak koruma, arazi toplulaştırma ve benzeri planlama veya uygulama projeleri içerisinde yer alan ve bir proje kapsamı içinde olmasa bile, tarım dışı amaçlı kullanımlara tahsisleri halinde, proje bütünlüğünü veya çevre arazilerdeki tarımsal kullanma bütünlüğünü bozacak durumda olan araziler.

## **Tarım Dışına Tahsis Edilebilecek Yağışa Bağlı Tarım Arazileri**

**Madde 8-** Daha uygun alternatif alanlar tespit edilemediği durumlarda, aşağıda belirtilen kamu yararına dayalı genel amaçlar için, sınıf ayırımı yapılmaksızın ihtiyaca yetecek miktarlardaki yağışa bağlı tarım arazileri, tarımsal faaliyetlere zarar vermeyecek önlemlerin alınması koşuluyla, tarım dışı faaliyetlere tahsis edilebilir.

a) Köylerin ve mezraların planlı yerleşimi ile köy gelişme alanlarının tespiti için gerektiğinde mevcut yerleşik alanların çevresinde,

b) Konut ihtiyacı için belediye ve mücavir alan sınırları içindeki mevcut yerleşim alanlarına ilave olarak iskana açılmak istenen yerlerde ,

c) Küçük sanayi siteleri ve Organize Sanayi Bölgeleri kurulması için belediye ve mücavir alan sınırları içinde veya dışındaki alanlarda ,

d) Milli savunma hizmetleri için belediye ve mücavir saha sınırları içinde ve dışındaki alanlarda ,

e) Kurulacak hava alanları için, belediye ve mücavir saha içinde ve dışındaki alanlarda.

## **Tarım Dışına Tahsis Edilebilecek Yağışa Bağlı Tarım ve Sulu Tarım Arazileri**

**Madde 9-** Özel imkanlarla veya kamu yatırımları ile sulamaya açılmış veya açılacak sulu tarım arazileri tarım dışı amaçlı kullanımlara tahsis edilemez.

Ancak, daha uygun alternatif alanlar tespit edilemediği durumlarda, aşağıda belirtilen kamu yararına dayalı genel amaçlar için, sınıf ayırımı yapılmaksızın ihtiyaca yetecek miktarlardaki yağışa bağlı tarım arazileri ile birlikte sulu tarım arazileri ve dikili araziler de, tarımsal faaliyetlere zarar vermeyecek önlemlerin alınması koşuluyla, tarım dışı faaliyetlere tahsis edilebilir.

a) *Demiryolları*, karayolları, köy yolları ve benzeri yollar, toplam kullanım alanı 5000 m<sup>2</sup> yi geçmemek şartıyla akaryakıt ve LPG satış istasyonları ve ek tesisleri ile *trafik kontrol ve güvenlik istasyonları*,

b) Sulama ve enerji üretim tesisleri ile ilgili baraj, gölet ve bunlara ait ek tesisler, santral yeri, şalt merkezi, direk, pylon, kök, trafo, enerji nakil hatları, cebri boru güzergahları, aynı mahalde yapılacak şantiye yeri, kanalizasyon ve arıtma pompaj tesisleri ile güzergahları.

### **Tarım ve Hayvancılık Amaçlı Yapılar**

**Madde 10-** *Tarımsal üretimi korumak amacı ile üretimden pazarlamaya kadar çiftçinin kendi ihtiyacı için lüzumlu boyut, hacim ve vasıftaki, entegre tesis niteliğinde olmayan, mandıra, kümes, ahır, ağıl, su ve yem depoları, hububat depoları, gübre ve silaj çukurları, arihaneler, balık üretim tesisleri, un değirmeni, basit örtü mahiyetindeki seralar ile beton temel ve çelik çatılı seralar tarım ve hayvancılık amaçlı yapılardır. Bu yapılarla ilgili Bayındırlık ve İskan Müdürlüğüne yapılan müracaatlar, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı İl Müdürlüğüne intikal ettirilir. Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca projeleri onaylanan bu tesislerin başka bir amaçla kullanılmayacağı hususunda tesis sahiplerince ilgili idareye noterlikçe tasdikli yazılı taahhütte bulunulması zorunludur. Bakanlık İl Müdürlüğü bu talepleri değerlendirerek, yukarıda belirtilen nitelik ve özelliklere uyan tesislerden olması halinde toprak etüdüne gerek olmadığından tesisin kurulabileceğini Bayındırlık ve İskan Müdürlüklerine, bunun dışında kalan tarımsal tesislerle ilgili durumu ise Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğüne bir raporla bildirir ve bu Yönetmelik hükümleri uygulanır.*

### **Tarım Dışı Amaçlı Kullanılacak Arazilerde Öncelik Sırası**

**Madde 11-** *Tarım dışı amaçlı arazi kullanım ihtiyaçları öncelikle tarıma elverişsiz arazilerden karşılanır. Bu sınıf arazilerden karşılanamaması halinde, VII. sınıftan III. sınıfa doğru bir öncelik sırasının gözetilmesi koşuluyla, sulanmayan veya dikili durumda olmayan VII., VI., V., IV. ve III. sınıf tarım arazilerinden karşılanabilir.*

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### *Tarım Dışı Faaliyetlere Arazi Tahsisinde Uygulamaya Dair Esas ve Usuller*

#### **Hazine Arazilerinde Tarım Dışı Amaçlı Münferit Kullanımlar**

**Madde 12-** Hazinenin özel mülkiyetinde veya devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan arazilerin tarım dışı maksatla kullanılmak istenmesi halinde aşağıdaki belgelerle birlikte, İllerde Valilikleri kanalıyla Defterdarlık Milli Emlak Müdürlüklerine, İlçelerde Kaymakamlıkları kanalıyla Mal Müdürlüklerine müracaat edilir. Gerekli Belgeler;

- a) Arazinin tapu kaydını gösteren 1 / 5000 ölçekli kadastral kroki veya harita,
- b) Üzerinde arazinin yeri işaretli ve koordinat değerli , 1 / 25000 ölçekli harita,
- c) *Arazinin orman, çayır, mera, kışlak, yaylak, otlak, zeytinlik ve 3083 sayılı Kanun kapsamında uygulama alanı ve bölgesi olması halinde ilgili kuruluşlardan alınacak belge.*

Bu belgelerle birlikte Valilik ve Kaymakamlıklara yapılan müracaat Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün ilgili Bölge Müdürlüklerine intikal ettirilir. Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüklerince hazırlanan raporlar, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce incelenir ve arazinin tarım dışına çıkarılıp çıkarılmayacağı hakkındaki karar Valiliklere bildirilir.

Münferit olarak tarım dışı amaçla kullanılmak istenen hazine arazileri ile Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan arazilerin, tarım dışına çıkarılmasında 7 inci maddenin hükümleri uygulanır ve sakınca görülmesi halinde başka alternatif aranmaz. Bu takdirde 8 inci ve 9 uncu maddelerin hükümleri münferit kullanımlar için uygulanmaz.

#### **Diğer Arazilerde Tarım Dışı Amaçlı Münferit Kullanımlar**

**Madde 13-** Gerçek kişilerle kamu tüzel kişiliği adına kayıtlı aşağıda (a) ve (b) bentlerinde belirtilen arazinin tarım dışı amaca tahsisi için 12 nci maddede belirtilen belgelerle birlikte;

- a) Arazi belediye sınırları ve mücavir alan içinde ise, sanayi tesisi kurulması ile ilgili talepler dışındaki amaçlar için ilgili Belediye Başkanlıklarına müracaat edilir. Belediyeler müracaatı Valilikler kanalıyla Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne intikal ettirir.



b) Belediye ve mücavir alan sınırları dışında kalan alanlardaki her türlü tarım dışı amaçlı kullanım ile belediye ve mücavir alan sınırları içinde kurulacak sanayi tesisleri için, Valilikler kanalı ile Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne müracaat edilir. Genel Müdürlük gerekli etütleri yaparak arazinin tarım dışı amaçla kullanmaya uygun olup olmadığı hususundaki kararını Valiliklere bildirir.

Bu maddenin (a) ve (b) bentlerinde münferit kullanımlar için teklif edilen arazilerin tarım dışına çıkarılmasında *7 inci maddenin hükümleri uygulanır ve sa-  
kınca görülmesi halinde Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne başka alternatif  
aranmaz. Bu takdirde 8 inci ve 9 uncu maddelerin hükümleri münferit kullanımlar için uygulanmaz.*

### **Dikili Araziler**

**Madde 14-** 12 inci ve 13 üncü maddelerde belirtilen arazilerin dikili arazi olması durumunda, bu arazilerden ekonomik ölçülerde ürün elde edilip edilmediği hususunda, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğün isteği üzerine Tarım ve Köy işleri Bakanlığının ilgili İl Müdürlüklerince karar verilir.

### **Toprak Etüdünün Ücretlendirilmesi**

**Madde 15-** *Kamu kuruluşları*, özel kuruluşlar ile şahısların tarım dışı amaçlarla kullanmak istedikleri araziler için yapılacak her türlü inceleme ve etütler, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne her yıl Köy Hizmetleri Birim Fiyat ve Analizlerine göre belirlenecek bir ücret karşılığı yapılır ve ücretler Köy Hizmetleri Bölge Müdürlükleri Döner Sermaye Saymanlığı'na yatırılır.

## **DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**

### **Çeşitli ve Son Hükümler**

#### **Uygulama**

**Madde 16-** Tarım dışı amaçlarda kullanılmak istenen arazilerin, tarım dışına çıkarılabilir nitelikte olup olmadıklarının tespitine dair uygulamalar, bu Yönetmelikte belirtilen esas ve usuller dahilinde Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü ve taşra teşkilatı tarafından yapılır.

*Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılan uygulamalar, üç ayda bir Tarım ve Köy işleri Bakanlığına bildirilir.*

## **İtiraz**

**Madde 17-** Tarım dışı amaçlı kullanımlar için verilen kararlara yapılacak itiraz, ilgili Valilik kanalıyla Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne yapılır. İtiraz için Köy Hizmetleri Döner Sermaye Saymanlıklarına normal etüt ücretinin 2 katı ücret yatırılır ve itiraz Genel Müdürlükçe sonuca bağlanır. *İtirazı haklı görülen talep sahibinin itiraz için yatırdığı ücret geri ödenir.*

## **Denetleme**

**Madde 18-** *Yapılan toprak etütlerinin, "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" hükümlerine uygun nitelikli elemanlar tarafından ve "TE-Standart-1" esaslarına uygun olarak yapılıp yapılmadığı hususu ve uygulamalar Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne denetlenir.*

*Birinci sınıf araziler dışındaki tüm arazilerin sınıf düşmesine neden olan özellikleri etüt raporunda açıkça belirtilir ve ölçüm, analiz vb sonuçları rapora eklenir. İsteyenlerin, bu rapor örneğini ekleriyle birlikte, KHGM tarafından belirlenecek bir ücret karşılığı edinmelerine olanak tanınır.*

## **Yürürlükten Kaldırılan Mevzuat**

**Madde 19 –** *11/03/1989 tarihli ve 20105 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik ek ve değişiklikleri ile birlikte ve 26/08/1998 tarihli ve 23445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.*

## **Yürürlük**

**Madde 20-** Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

## **Yürütme**

**Madde 21-** *Bu Yönetmelik hükümlerini Tarım ve Köyişleri Bakanlığı yürütür.*

## **"TARIM ARAZİLERİNİN KORUNMASI VE KULLANILMASINA DAİR YÖNETMELİK" YAYIMLANDI**

26 Ağustos 1998 tarihinde Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Devlet Bakanlığınca yayımlanan "Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik", toprak talanını hızlandıran maddelerin iptali amacıyla ODA'mızca açılan dava sonucu, Danıştay 10. Dairesi Başkanlığı'nın E:1999/130 ve K:2000/5886 sayılı kararında belirtilen, "441 sayılı KHK'nın yürürlük tarihinden sonra Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile gerekli ve zorunlu işbirliği yapılmadan ve koordinasyon sağlanmadan sadece KHGM'ce çıkarılması" gerekçesiyle, tümüyle iptal edilmişti.

Bu süreçte ODA'mız, 9 Nisan 2001 tarihinde bir Basın Açıklaması yaptı. ODA'mız Toprak Komisyonunca hazırlanan "Tarım Arazilerinin Korunması ve Amacına Uygun Kullanılmasına Dair Yönetmelik" Taslağını ve ODA'mızdan görüş istenen Bakanlık Yönetmelik Taslakları hakkındaki görüşümüzü her iki Bakanlığa sundu. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile KHGM Üst Düzey Bürokratları ve AÜZF Öğretim Üyeleri ile ODA Genel Merkezi'nde 14 Haziran 2001 tarihinde bir toplantı yapıldı. Yaşanan gelişmeler sonrası, 10.08.2001 tarihinde, "Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmelik", ODA'mızın bir çok istemini de içeren şekilde, Devlet Bakanlığı ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından ortak olarak yayımlandı.

### **4.15. "ŞEKER KOMİSYONU" ÇALIŞMALARI**

TBMM Başkanlığı'na sunulan ve IMF'ye verilen Niyet Mektubu'nda Mart Ayı içerisinde yasalaştırılması taahhüt edilen "Şeker Kanunu Tasarısı"nın, şekerin üretim ve pazarlanmasına ilişkin önemli değişikliklere yol açacak olması nedeniyle sektör açısından taşıdığı olumsuzlukları gündeme getirmek üzere ODA'mızca oluşturulan "Şeker Komisyonu", 6 Şubat 2001 tarihinde çalışmalarına başladı. ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, Yönetim Kurulu Üyemiz Gökhan GÜNAYDIN, AÜZF Öğretim Üyesi Prof. Dr. Ekrem KÜN, PANKOBİRLİK Temsilcileri Murtaza ÖZTÜRK ve Atilla YILMAZ, Şeker-İş Sendikası Temsilcisi Fethi TEKİN, TZOB Temsilcisi Mithat BAL ile TŞFAŞ'den emekli meslektaşlarımız A.İsmet TORTOPOĞLU ve İbrahim GÜNAYDIN'ın katıldığı toplantı sonucu hazırlanan ve aşağıda sunulan "Değerlendirme Raporu", Siyasi Parti Genel Başkanları'na, Siyasi Partilerin Grup Başkanvekillerine ve TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanı'na gönderildi.

## ..... TBMM GRUP BAŞKANVEKİLLİĞİ'NE

Şeker pancarı, birçok yönüyle Türkiye'nin en önemli endüstri bitkisidir. 450.000'in üzerinde çiftçi ailesi tarafından üretilen şeker pancarı, Türkiye kırsalının gelir açısından alternatifsiz bitkisidir. Şeker Sanayii, Türkiye'nin sanayileşme hamlesinin ilk adımı olup, stratejik ve ekonomik önemi büyüktür. Katma değeri son derece yüksektir. İstihdam sorunları giderek büyüyen ülkemizde, üretim – tüketim zincirinin her aşamasında yeni istihdam alanları yaratmaktadır. 30.000'in üzerindeki işçi kitlesi, şeker fabrikalarında çalışmaktadırlar. Bu anlamda değerlendirildiğinde, şeker alanında yapılan düzenlemeler, üretici-çalışan-tüketici-işleyici-nakliyecisi ve daha birçok kesimi doğrudan ya da dolaylı olarak ilgilendirmektedir.

Bu doğrultuda, aşağıda imzası olan kuruluşlar olarak; T.C. 57. Hükümeti tarafından TBMM Başkanlığı'na sunulmuş bulunan Şeker Kanunu Tasarısı'nın taşıdığı kimi hükümlerin, sektör açısından son derecede önemli yeni sorun alanları oluşturacağını düşünüyoruz. Varolan sorunları aşmak ve sektörü dünya ile rekabet eder bir niteliğe kavuşturmak için, söz konusu tasarının temel eğiliminin dışında olan yaklaşımlara gereksinim vardır. Bununla birlikte, 15 Mart 2001 tarihine kadar Parlamento tarafından onaylanması, IMF'ye taahhüt edilen söz konusu tasarının mevcut hali üzerinde de değerlendirmelerde bulunularak yanlışlıklarının giderilmesi, olabildiğince eksikliklerinin tamamlanmasında katkıda bulunmayı bir görev biliyoruz.

Şeker Kanunu Tasarısı hakkındaki değerlendirmelerimiz aşağıda sunulmaktadır;

Madde 1 : Madde kapsamında yer alan "yurtiçi talebin yurtiçi üretimle karşılanmasına yönelik olarak" ibaresi yerine, "taleple üretimin uyumlu olmasına yönelik olarak" ibaresinin yazılması,

Madde 3 : İlk paragrafın sonuna, "nişasta kökenli şekerlerin üretimi, sakaroz kökenli şekerin yıllık üretiminin %10'unu geçemez" ibaresinin eklenmesi,

Dördüncü paragrafın, "Kotalar, fabrikaların üretim süreleri ile son üç yıllık ortalama fiili günlük işleme kapasiteleri ile sakaroz kökenliler için hammadde üretim interlandı esas alınmak suretiyle hesaplanır. İlk kez üretime geçecek ve üç yaşın altındaki şeker fabrikaları için kota belirlenmesinde nominal üretim verileri esas alınır " şeklinde düzenlenmesi,

Beşinci paragrafın, "... şirketlere yeni kota tahsisine "ve hammadde üretim interlandı değişikliğine Kurul yetkilidir... şeklinde düzenlenmesi,

Madde 5 : İlk paragrafın ..... varılan mutabakata göre belirlenir ve " her yıl en geç Şubat ayının son işgününde ilan edilir" şeklinde düzenlenmesi,

Madde 7 : İlk paragrafın, .. kamu tüzel kişiliğine, "idari ve mali özerkliğe sahip" Şeker Kurumu kurulmuştur... şeklinde düzenlenmesi,

Madde 8 : İlk paragrafın, ... Müsteşarının Başkanlığı'nda toplam "12 üyeden oluşur" ... şeklinde düzenlenmesi,

a bendinin, ..Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'ndan "tarımsal konularda uzman" bir üye .. şeklinde düzenlenmesi,

c bendinin, .. Sakkaroz kökenli şeker üreten ve "üretimi Türkiye'de en fazla olan şirketlerden ayrı ayrı olmak üzere genel müdür veya yönetim kurulu üyesi düzeyinde 2 üye" .. şeklinde düzenlenmesi,

d bendinin, ... "Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Üyesi düzeyinde 2 üye" şeklinde düzenlenmesi,

f bendinin, tasarıdaki düzenlemesinin iptal edilerek, "Türkiye Ziraat Odaları Birliği'nden 1 üye" olarak düzenlenmesi,

g bendinin, "Şeker Sanayii işyerlerinde örgütlü sendikalardan üye sayısı en fazla olan tarafından atanacak 1 üye" olarak düzenlenmesi,

h bendinin, "Üniversitelerden seçilecek, konu ile ilgili alanda çalışan 1 öğretim görevlisi üye" olarak düzenlenmesi,

13. paragrafın sonuna, ... "Ancak işçi temsilcisi olarak atanan üyede, yüksek öğrenimle ilgili şartlar aranmaz" hükmünün eklenmesi,

14. paragrafın ikinci cümlesinin, "Kurul üyeliği, ilgili kuruluşun teklifi ile kesinlik kazanır" şeklinde değiştirilmesi,

Geçici Madde 1 : İlk paragrafın, ... Bu hak, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren "sakkaroz kökenliler için 5 yıl, nişasta kökenliler için 3 yıl süre ile ..." şeklinde düzenlenmesi, sektör ve ulusal önceliklerimiz açısından yararlı olacaktır.

Tasarının TBMM'deki yasalaşma sürecinde önerilerimizin dikkate alınması dileğiyle, saygıyla sunulur.

**Türkiye ŞEKER- İŞ  
PANKOBİRLİK**

**TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI  
Ziraat Odaları Birliği**

#### **4.16.GAP KOMİSYONU ÇALIŞMALARI**

ODA'mız 2001 Yılı'nı "GAP YILI " olarak ilan Etti ve bu bağlamda Ocak 2001 yılında Tarım Haftası kapsamında düzenlenecek Sempozyum hazırlıklarını gerçekleştirme, 2001 yılında çeşitli yerlerde ve tarihlerde gerçekleştirilecek etkinlikleri planlama ile "GAP Raporu" hazırlama amacıyla oluşturulan GAP Komisyonu çalışmalarına 4 Ekim 2000 tarihinde başlandı.

ODA'mız GAP Komisyonu, Prof.Dr. Koray HAKTANIR, Doç.Dr. İlhan DÜLGER, Doç.Dr. Yücel ÇAĞLAR, Doç.Dr.Cemil ERTUĞRUL, Dr. Nejat ŞENGÜN, Haşim ÖGÜT, Yalçın DOĞANER, Halil AGAH, Belkıyşe KAYA, Emin Argun BARAN, Gülay SUBAŞI ve Baki Remzi SUIÇMEZ'in katılımlarıyla oluşmuştur.

#### **4.17. "MESLEKİ DEONTOLOJİ" KOMİSYONU ÇALIŞMALARI**

Ziraat Fakültelerinde okutulan Eğitim Programlarına "Mesleki Deontoloji" dersi konulması amacıyla ODA'mızın girişimleri devam ediyor. Bu konudaki istemimiz YÖK Tarım-Orman ve Su Ürünleri Konseyi'ne sunuldu. Meslek etiği ve meslek tarihi konularının işleneceği dersin içeriğini geliştirmek amacıyla ODA'mız bir Komisyon kurdu. Prof. Dr. Ekrem KÜN, Prof. Dr. Ayhan TUFAN, Burhanettin AHİPAŞAOĞLU, Mustafa AĞIRLI, Yılmaz AKIN ve II. Başkanımız Özkan GÖKSEL'den oluşan Komisyon, 6 Haziran 2001 tarihinde çalışmalarına başladı. Komisyonca hazırlanarak Ziraat Fakültelerine gönderilen Taslak Program aşağıdadır.

### **TARIM TARİHİ VE DEONTOLOJİSİ**

#### **A) Tarım Tarihi**

I - Tarım Tarihinin Tanımı, Kapsamı ve Tarih Bilimindeki Yeri

II - Topraktan Yararlanma Şekillerinin Geçirdiği Evreler

1 - Toplayıcılık

2 - İlkel Tarım

3 - Av ve Balıkçılık

4 - Çobanlık

III - Dünya Tarım Tarihi

1 - İlk Uygarlıklarda Tarım

1.1. Orta Asya Türk Tarımı

1.2. Mezopotamya Tarımı

1.3. Mısır Tarımı

1.4. Anadolu Tarımı

- 2 - Avrupa Tarımı
- 3 - Amerika Tarımı
- IV - Yakın Tarihimizde Tarımsal Üretim ve Arazi Mülkiyet Sistemleri
  - 1 - Selçuklularda
  - 2 - Osmanlı İmparatorluğunda
- V- Yeni Dünya Keşfinin Tarıma Etkileri
- VI - Sanayi Devriminin Tarıma Etkileri
- VII - 1929-1930 dünya Ekonomik Krizinin Türkiye Tarımına Etkileri
- VIII - Türkiye’de Cumhuriyet Döneminde Tarım
  - 1 - Atatürk ve Tarım
  - 2 - 1923-1963 Dönemi Türkiye’de Tarım
  - 3 - 1963-1980 Dönemi (Planlı Dönem) Türkiye’de Tarım
  - 4 - 1980 Sonrası (Liberal Ekonomi) Türkiye’de Tarım

## **B) Tarım Deontolojisi**

- I - Ziraat Mühendisliğinin Tanımı ve Kapsamı
- II - Türkiye’de Ziraat Mühendisliği Hakkında Mevzuat
  - 1 - Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun
  - 2 - Ziraat Mühendisliği Yetki Tüzüğü
    - 2.1. Kapsam ve Yetki
    - 2.2. Genel Çalışma Alanları, Görev ve Yetkiler
    - 2.3. Lisans ve Uzmanlık Alanlarına Göre Görev ve Yetkiler
  - 3 - Ziraat Mühendislerinin Özel Hizmet Alanlarındaki Çalışmalarıyla İlgili Mesleki Uygulamaları Hakkında Yönetmelik
- I - Ziraat Mühendisliği Mesleki Örgütleri
- II - Tarımsal Etik Kavramı ve Teorileri
- III - Gıda Güvenliği ve Gıda Kalitesinin Korunması
- IV - Sürdürülebilir Tarım ve Girdi Kullanımı
- V - Tarımsal Yapının Korunması ve Geliştirilmesi
- VI - Biyoteknoloji ve Etik Yönü
- VII - Hayvan Hakları
- VIII - Su ve Toprak Kalitesi
- IX - Tarım Çalışanlarının Durumu
- X - Tarımda Araştırma ve Yayım Etiği

## 5. KİTLE İLETİŞİM ETKİNLİKLERİ

### 5.1. TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, 37. DÖNEM GENEL KURUL SONUÇ BİLDİRGESİ

Doç. Dr. Kamil Okyay SINDIR  
Yrd. Doç.Dr. Ahmet Göker ELBEK  
Zir.Yük. Müh. Bünyamin KOZAK

Ülkemizin globalleşme adına bütün sektörleriyle zayıflatılarak egemen güçlerin etki ve yetkisi altına alınmaya çalışıldığı bir süreç içerisindeyiz. Bu süreçte, özellikle tarım sektörümüz güçlenmek yerine daha büyük bir darboğaza sürüklenmekte ve son yirmi yıldır sanayileşme uğruna giderek artan bir şekilde ihmal edilmektedir.

Bu nedenle, tarımımız ve mesleğimiz ile ilgili olarak aşağıda ortaya koyduğumuz bazı sorunlar ve çözüm önerileri ekonomik ve sosyal kalkınmamız için yaşamsal bir öneme sahiptir.

#### **Tarım Topraklarımızın Tarım Dışı Amaçlarla Kullanılması**

Yıllardan beri özellikle kırsal fakirliğin bir sonucu olan iç göç ve plansız - altyapısız sanayileşmenin getirdiği çarpık kentleşme, insanlık için yaşamsal önemi olan ve yenilenemeyen tarım topraklarımızın tarım dışı amaçlarla kullanılmasına neden olmaktadır. Bunun önüne geçebilmek için öncelikle **ülke topraklarımızın sektörel kullanım planlamasının** ivedilikle yapılarak uygulamaya aktarılması ve uygulama sürecinde de **kesinlikle ödün verilmemesi** sağlanmalıdır.

Bu bağlamda ülkemiz toprak ve su kaynaklarının korunumunda yıllardır üstlendiği başarılı görevi unutulamayan **Toprak-Su Genel Müdürlüğü**'nün bütün fiziki olanakları ile yeniden kurulması gerekmektedir.

#### **Kooperatifleşme ve Çiftçi Örgütlenmesi**

Yeniliğe açık ve kendi sorunlarına sahip çıkan bir üretici kimliği oluşturmak, üretimde verimliliği artırabilmek ve üreticinin pazar ekonomisi içerisinde etkin rekabet şartlarına kavuşabilmesi için, **AB ülkelerinde de yaygın olan**, kooperatif örgütlenme tek çözüm olarak görülmektedir. Bu bağlamda devlet güdümünde değil fakat korumasında demokratik kooperatifleşmeye hız verilmelidir. Ayrıca, kooperatif, birlik ve benzeri örgütlenmelerde Ziraat Mühendislerinin yer alması zorunlu tutulmalıdır.



## **Toprak Reformu**

Özellikle Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde GAP ile ortaya çıkan toprak dağılımı dengesizliğinin çözümünde toprak reformu hem **feodalizmden çıkış** anlamında ve hem de **rasyonel işletme yapısına kavuşma** açısından tarım için olmazsa olmaz bir zorunluluktur.

## **Hayvancılığımız**

1990'lı yıllarda yanlış politikalar sonucu hızla azalan hayvan varlığımız ülkemizi et ithal eder duruma düşürmüştür. Tarım Bakanlığı'nın öngördüğü politikalar çerçevesinde **dışalımların önlenmesi, yerli ırk ıslah çalışmalarının geliştirilmesi ve desteklenmesi** yararlı olacaktır. Ayrıca, yürürlüğe konmuş bulunan Mera Yasası'nın uygulamaa aktarılması mutlak surette gerekmektedir.

## **Su Ürünleri Yetiştiriciliği**

1380 sayılı yasa gereği Su Ürünlerinin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı içinde Genel Müdürlük olarak yeniden örgütlenmesi sağlanmalı ve bu bağlamda Denizcilikten sorumlu Devlet Bakanlığı'nın girişimleri engellenmelidir.

## **Ziraat Mühendislerinin İstihdam Sorunları ve Yetki Tüzüğüne İşlerlik Kazandırılması**

Tarımımızda yüksek verimli ve kaliteli mal üretiminin sağlanabilmesi için yeter sayıda ve nitelikli teknik elemanlara istihdamı yaratılmalı ve Ziraat Mühendisleri Yetki Tüzüğüne işlerlik kazandırılmalıdır. Ayrıca, Ziraat Mühendislerinin istihdamı ile ilgili olarak geçtiğimiz yıl içerisinde yapılmış bulunan yönetmelik değişikliklerinin bir an önce hayata geçirilmesi sağlanmalıdır.

Ülkemizdeki en köklü ve en geniş bir toplum kesimine hitap eden Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'ndaki atama, tayin ve terfi mekanizması siyasetçilerin tasarrufundan çıkarılarak, meslekte uzmanlaşma ve terfi edebilmenin önünü açacak şekilde mutlak surette bir yönetmelik marifetiyle yürütülmelidir.

İnsan sağlığı için önemli bir yeri olan tarım ürünlerinde üretici ile ilgili bilgilerle birlikte, yetiştirme döneminde kontrol eden Ziraat ve Su Ürünleri mühendislerinin adı ve imzasının bulunduğu bir etiket zorunluluğu getirilmelidir.

## Mesleki Örgütlülük

Çalışanların ekonomik ve demokratik haklarını kazanmaları, grevli ve toplu sözleşmeli sendikal haklara sahip olmaları ile sağlanabilecektir. Bu bağlamda kamuda çalışan meslektaşlarımızın işkolu bazındaki sendikal örgütlenmeleri mutlaka gerekmektedir.

## IMF'ye Verilen Niyet Mektubu ve Olası Etkileri

İç ve dış borçların baskısı altındaki hükümetimiz bu borçların üstesinden gelebilmenin bir yolu olarak IMF ve Dünya Bankası'nın öngördüğü koşulları, **Osmanlı'nın Düyunu Umumiye karşısındaki çaresizliğine benzer bir şekilde**, onaylamış bulunmaktadır. Her şeyden önce niyet mektubu, başta Ziraat Mühendisleri Odası olmak üzere ilgili sivil toplum kuruluşların görüşleri alınmadan, anti-demokratik bir biçimde hazırlanarak hükümetçe benimsenmiştir. Niyet mektubuyla; halihazırda uygulanmakta olan tarımsal destekleme politikaları ortadan kaldırılarak bunun yerine Doğrudan Gelir Desteği sistemi öngörülmekte ve çiftçilere verilmekte olan kredi sübvansiyonlarının tedricen ortadan kaldırılması taahhüt edilmektedir. Niyet mektubuyla verilen taahhütler, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nca hazırlanmış bulunan reform niteliğindeki kimi uygulamalara dahi ters düşmektedir. Öngörülen Doğrudan Gelir Desteği bir tarımsal destek olmaktan öte sosyal nitelikli ve giderek azaltılması düşünülen bir uygulamadır. Tarımımızın geliştirilmesi amacına ters düşen bu uygulama aslında tarımsal üretimini kısıtlamayı hedefleyen ülkelerin bir aracıdır. Ayrıca yükün vergi mükellefleri üzerinde olması nedeniyle, tarımdışı kesimlerle tarım kesiminin haksız ve çok yanlış bir şekilde karşı karşıya getirilme durumunu ortaya çıkaracaktır. Özellikle tarıma yapılan desteklemeler, tüm ülkelerde olduğu gibi sürdürülmelidir. Destek, ürüne ve üreticiye olmak şeklinde ayrı düşünülmelidir. Desteklemenin en temel amacı ekonomik bir sektör olarak yarışabilir, gelişebilir işletme büyüklükleri ile düşük maliyetli, verimi ve kalitesi yüksek üretim elde etmeye yönelik olmalıdır. AB'ye girmeye aday olduğumuz bu dönemde bu konunun önemi çok daha fazla öne çıkmaktadır. Ayrıca bu alanda yapılacak her tür düzenlemenin tarım kesiminde çalışan ve zaten ulusal gelirin bölüşümünden en az payı alan tarım çalışanlarının ekonomik durumlarını daha da geriye götürür bir sonuç doğurmaması gözetilmelidir.

Türk tarımının karşı karşıya bulunduğu en büyük sorun, tarımsal altyapının içinde bulunduğu irrasyonel yapılanmadır. Bu nedenle kamu, yönlendirme gücüne sahip olduğu tüm araçlar ile, ki buna destekleme de dahildir, bu yapının iyileştirilmesi yolunda çaba sarfetmelidir.

## 5.2. BASIN BİLDİRİLERİ, AÇIKLAMALARI, TOPLANTILARI

### “IMF TAAHHÜTLERİ KARŞISINDA TÜRKİYE TARIMI” PANELİ SONUÇ BİLDİRGESİ

TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI' nın düzenlediği; tarım alanında faaliyet gösteren ve aşağıda imzaları bulunan 17 kuruluşun katılımcı olduğu Panel, IMF' ye verilen niyet Mektubu' nun sorgulandığı bir platform ortamı oluşturmuştur.

Tarım sektörünün farklı alt sektörlerinden gelen katılımcı kuruluşların en üst düzeyde temsil edildiği Panelde, aşağıdaki konularda tam bir görüş birliğinin varlığı saptanmıştır;

**1- Niyet mektubu ile 57. T.C. Hükümeti' nin tarım alanında IMF' ye verdiği bu taahhütler önümüzdeki dönemin tarım politikalarına rehberlik edecek nitelikte olup; temel amacı tarıma verilen desteği kısa süre içerisinde tamamen kaldırmaktır. Bu süreç doğal olarak, zaten yaşama savaşına veren tarımın ve tarımcının felaketi ile sonuçlanacaktır.**

**2- Tarım sektörü ile ilgili hiçbir kesime danışılmadan verilen bu taahhütlerle, destekleme sistemi bir tarım tekniği olmaktan çıkarılmakta ve kısa süre içerisinde tamamen kaldırılacak bir yoksulluk ödemesi şekline dönüştürülmektedir. Üç yıllık bir geçiş dönemi için sürecek tarımsal müdahale alımlarının fiyatları bile şimdiden taahhüt edilmiş olup, bu rakamlar üretici için gerekli yaşama düzeyinin çok altındadır. Tarımsal KİT' ler özelleştirilmekte, tarımsal kredi faizleri ticari faiz oranına yükseltilerek tarımsal krediler elemine edilmektedir. Şeker pancarı üreticilerinin ve şeker sanayiinin içinde bulunduğu kriz derinleştirilmektedir. Tarım Satış Kooperatifleri Birliklerinin sahibi buldukları fabrikalar, kooperatif ekseni dışındaki kesimlere peşkeş çekilmeye çalışılmaktadır...**

**3- Hükümetin, halen nüfusun yarıya yakın bir bölümünün istihdam edildiği tarım sektörüne yönelik bu tutumu kabul edilemez ! Banka kurtarma operasyonları çerçevesinde bir gecede bir avuç insanın cebine milyar dolarlarla ifade edilen miktarları aktaranların, ülkede zaten bozuk olan gelir dağılımından en alt düzeylerde pay alan tarım sektörünün payını daha da azaltmayı amaçlayan girişimlerine bir DUR denilmeli, tarımın haklı tepkisi geniş halk kesimleri ile buluşturulmalıdır. Tarımla ilgili olup ta bu sürece seyirci kalmak, kendi varlığını inkar etmek ile eş anlamlıdır. Zaman, üreticisi, kooperatifi, işçisi, teknisyeni, mühendisi, gönüllü kuruluşları ile tüm tarım kesiminin hiçbir ayrım gözetmeksizin, ortak amacı için mücadele etme zamanıdır.**

**4- Tarım kesiminin önümüzdeki dönemde çok gereksinim duyacağı 'ortak**

refleksi sahip olma' yeteneğini geliştirme konusunda çok önemli etkisinin olduğuna inandığımız Panel sonucunda **katılımcı kuruluşlar tarafından, tarımın ve tarımcının haklı taleplerini ve sesini duyuracağı 'yüksek katılımlı mitingler' düzenleme kararı alınmıştır.** Hükümetin, yükselen bu sese kulak vermesi ve bir sektörü yok sayıcı, ulusal gelir dağılımındaki adaletsizliği derinleştirici bu uygulamalarına derhal son vermesi bir zorunluluktur.

**15 MAYIS 2000**

**TMMOB / TZOB / Ankara Bölge Veteriner Hekimleri Odası / TEMA / TARGEV/ Köy-Koop / Holstein Sığır Yetiştiricileri Birliği / Adana Çiftçiler Birliği / Ege Çiftçiler Birliği / Türkiye Ziraatçılar Vakfı / Tarım İş Sendikası / Öz Gıda İş Sendikası / Tek Gıda İş Sendikası / Tarım Gıda - Sen. / Tarım Ekonomisi Derneği / Türkiye Ziraatçılar Derneği / Veteriner Sağlık Teknisyenleri Derneği**

**BASIN BİLDİRİSİ  
TÜRKİYE ÜCRET DENGESİZLİĞİNİ  
ÇÖZMEK ZORUNDADIR**

**28.03.2000**

Ücret sistemi, bir yandan üretere hakkını verecek, diğer yandan toplumsal adaleti ve dengeyi gözetecek bir yapıda olmalıdır. Herşeyden önce temel ölçüt, üretici emeğin niteliği ve üretilen mal veya hizmetin miktar ve niteliği olmalıdır. Türkiye'de bugün kamuda uygulanan ücret sistemi ne emeğin niteliğini ne de üretimin nitel ve nicel yapısını gözetmektedir. **Niteliksiz emek ve niteliksiz üretim, en nitelikli emek olan mühendislik emeğinden ve en özel üretim olan mühendislik üretiminden daha fazla ücretle değerlendirilmektedir.** Bugün ülkemizde tarım kesiminde olsun, sanayi kesiminde olsun yeraltı ve yerüstü kaynaklarını harekete geçirip değerlendiren, ülkenin öğündüğü yapıtları yaratan mühendisler, niteliksiz emek ölçüsünde bile değerlendirilmemektedir. Yatırımları planlayıp programlandıran, projeleri üreten, bu projeleri uygulayan, denetleyen mühendis ve mimarlar açlık sınırında yaşamaya mahkum edilmiştir.

**Köy Hizmetleri ve DSİ Genel Müdürlüğü gibi en büyük yatırımcı kurumların mühendis Genel Müdürleri 568.000.000 TL, mühendis Bölge Müdürleri 429.000.000 TL, 1/4 kadro derecesindeki mühendisleri 280.000.000 TL aylık alırken; Mart 2000 tarihi itibarıyla ikramiyeler dahil olmak üzere, kadrolu**

işçi (formen) 672.741.000 TL, kadrolu işçi (şoför) 645.610.000 TL, atölye ustası 678.000.000 TL, operatör 666.850.000 TL ve mevsimlik işçi 406.000.000 TL ücret almaktadır. Asgari geçim düzeyinin 398.000.000 TL olduğu ülkemizde, sendikal örgütlenme nedeniyle alınan bu ücretlerde kimsenin gözü olmamalıdır. Ancak, bordrolardan çıkarılmış bu gerçek rakamlar, ülkenin ne denli hesapsız-kitapsız yönetildiğini göstermektedir.

Aynı devlete hizmet edip aynı bütçeden pay alan, farklı kurumlardaki mühendis ve mimar ücretleri ile aynı kurumdaki mühendis-işçi ücretleri arasındaki bu farklılıkların mantığı nedir? Yanında çalıştığı vasıfsız işçiden daha düşük ücret alan bir mühendise dünyanın hangi ülkesinde rastlanabilir? Ve bu ülke bu denli adaletsiz bir ücret sistemine daha ne kadar dayanabilir? Mühendisler-mimarlar bu haksız tutuma karşı daha ne kadar sessiz kalabilirler?

Biz, Ziraat Mühendisleri Odası olarak bu haksızlığı haykırıyoruz. Hakkımız olan ücreti istiyoruz. Çarpık ücret anlayışı değiştirilene kadar tüm örgütlerimizle etkin bir mücadeleyi başlatacağımızı duyuruyoruz.

Aşağıda belirtilen düzenlemelerin gerçekleştirilmesini istiyoruz:

- Devlet Personel Yasası çıkarılarak, personel rejimi, adaleti sağlayacak ve verimliliği artıracak şekilde derhal düzeltilmelidir.
- Grevli-toplu sözleşmeli sendikal haklar en kısa sürede tanınmalıdır.
- Ziraat Mühendislerine (elbette ki tüm mühendis ve mimarlara) Mühendislik Tazminatı verilmelidir (nasıl ki, Hakim ve Savcılara, Mülki İdari personele veriliyorsa).
- Özel Hizmet Tazminatları % 100 artırılmalıdır.
- İş gücü, iş riski ve temininde güçlü zamları komik rakamlardan olmaksızın çıkarılmalı, gerçekçi rakamlara getirilmelidir.
- Arazi tazminatı, ayırım yapılmaksızın tüm mühendislere uygulanmalıdır.
- Büyük yatırım proje tazminatı, projede çalışan tüm mühendislere verilmelidir.
- Lojman tazminatı gülünç hale gelmiştir. Askeri personele ödenen düzeye çıkarılmalıdır.
- Zorunlu tasarruf kesintilerine son verilmeli ve biriken ücretler çalışanlara ödenmelidir.

**Sonuç olarak, Türkiye Cumhuriyeti Devleti mühendisine, hakkı olan ücreti verecek güçtedir. Yeter ki, bu güç, rant kesimi için değil, çalışıp-üreten ve ülkeyi yarınlara taşıyan nitelikli emek için kullanılsın.**

**Saygılarımızla.**

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

**(Yönetim Kurulu Adına)**

**BASINA VE KAMUOYUNA  
TEKEL ULUSAL VARLIĞIMIZDIR. SATILAMAZ!**

**27 Şubat 2001**

TEKEL'in özelleştirilmesi ile ilgili olarak gündeme getirilen girişimler üzerine, 23 Ocak'2001 tarihinde kamuoyuna açıkladığımız ilke ve gerekçeler doğrultusunda, 10 Şubat 2001'de İZMİR'de, 17 Şubat 2001'de ADIYAMAN'da ve 24 Şubat 2001 tarihinde de Bafra- SAMSUN'da kapalı salon toplantıları yapılmıştır.

Bu toplantılarda bir kez daha ortaya çıkmıştır ki, karşı koyma kampanyamız, işçisi, köylüsü, memuru ile her kesimden halkımızın tam ve kesin desteğini almaktadır. Yani Türk halkı, Fransız Reji'sini kovarak, kendi kanı ve emeğiyle bünyütüp geliştirdiği TEKEL'ine sonuna kadar sahip çıkmakta kararlıdır. Özelleştirme adı altında yabancı tekellerce tezgahlanıp, Türk tütününün, tütüncüsünün geleceğini yok edecek olan bu girişime dur demektedir.

Üç buçuk milyon insanın geçimini bağıladığı, milyonlarca tüketicinin sağlığını ve ulusal ekonominin temel direklerinden birini ilgilendiren böylesi önemli bir konuda, halkımızın bunca coşkulu ve heyecanlı katılımına rağmen, siyasetçilerin ve holding medyasının gösterdiği ilgisizlik ve vurdumduymazlık, gözardı edilmemesi ve ibret alınması gereken bir aymazlık olarak ülke tarihine kaydedilmelidir.

Biz bu bildiriye imza atan kuruluşlar olarak bir kez daha ilan ediyoruz ki; TEKEL'in özelleştirilmesi, ne Anayasa'ya ne genel hukuk hükümlerine ve ne de kamu yararına uygundur.

TEKEL, gerek tütün sanayii ve gerekse yüksek alkollü içki sanayiindeki ko-

numuyla, sadece yarattığı kaynağın kamunun denetiminde kalmasına yol açmamakta, aynı zamanda, tütün ve alkol kullanımını kar dürtüsüyle teşvik eden solumsuz bir üretim ve pazarlama anlayışının önündeki en önemli kontrol mekanizması olarak görev yapmaktadır. Ve bu haliyle TEKEL, tütün ve üzüm üreticilerinin de dayanağı konumundadır.

Tütünde destekleme alımlarının kaldırılması, üreticinin çok uluslu şirketlerin insafına terk edilmesi anlamına gelmektedir.

TEKEL'in satılması, artık tütün almamasına yol açacaktır. Bu da alternatif ürün yetiştirme şansı olmayan tütün üreticilerinin açlık ve sefaletle terk edilmesi demektir.

İşletme haklarının ve markalarının devri, tamamen yerli tütünden imal edilen sigaralarımızın piyasadan çekilmesi sonucunu doğuracaktır. Yüzde 43'lük bir yerli sigara pazarının yabancı markalara hediye edilmesi, sadece ulusal sigara sanayimizi değil, tütün üreticilerimizi de tütün sektörünün dışına itecektir. Yerli sigaraların bu yüzde 43'lük pazarının olması, yaklaşık 500 bin ekici ailesinin, bu işten yaşamını sürdüren yaklaşık 3,5 milyon insanımızın işini ve ekmeğini kaybetmesi sonucunu doğuracaktır.

TEKEL'in özelleştirilmesi, beraberinde gerek tütün, gerekse yüksek alkollü içki sektöründe mutlak bir yabancılaşıma ve tekelleşmeyi getirecektir.

TEKEL'in özelleştirilmesi, bilhassa az gelişmiş yörelerdeki işletmelerin kapanması suretiyle, bölgesel ve ulusal gelir dağılımının daha da bozulmasına yol açacaktır.

TEKEL'in özelleştirilmesi, bu ülkeye yol, su, elektrik değil, katrilyonlarca liralık sağlık harcaması olarak geri dönecektir. Zira tüm dünyadaki araştırma ve deneyimler göstermiştir ki, tütün ve içki sektöründe devlet tekellerinin ortadan kalkması ile tütün ve alkol kullanımı ve bundan doğan zararlar dizginlenemeyen bir ölçüde artış göstermektedir.

TEKEL'in özelleştirilmesi binlerce işçi ve memurun sokağa dökülmesine yol açacaktır.

Bu tespitlerimiz ve endişelerimiz toplantılarımıza bizzat katılan ve tütün-cülüğümüzün ana geçim kaynağı teşkil ettiği yerlerde yaşayan halk kesimi tarafından da aynen paylaşılmaktadır.

Bu aşamada karar alma yetkisine sahip olan iktidarı bir kez daha uyarmayı, milyonlarca Türk insanını temsilen, gerekli ve zorunlu addediyoruz.

TEKEL'in özelleştirilmesine ilişkin girişimlere derhal son verilmelidir. TEKEL, kamu hizmeti gören ve kamu yararına çalışan bir kurum olarak, yine bu amaca dönük bir şekilde, özerk bir hukuki yapı içinde yeniden yapılandırılmalı, faaliyet sahası içine giren alanlarda bir kamu özerk kuruluşu olarak faaliyetine

devam ettirilmelidir. Bu husus toplumun ekonomik ve sosyal yararları için olduğu kadar, sağlığı açısından da kaçınılmaz bir zorunluluktur.

**İktidarın aksi yöndeki ısrarlı tutumunun devam etmesi halinde, her türlü meşru, demokratik ve toplumsal mücadele yöntemini, artan bir tempoyla uygulamaya koyacağımızdan kimsenin kuşkusu olmamalıdır.**

Kamuoynuna saygı ile duyurulur.

**TEKGIDA-İŞ SENDİKASI**                      **TÜTÜN EKSPERLERİ DERNEĞİ**  
**TÜRK TARIM-ORMAN GIDA SEN**      **KİGEM**  
**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**      **TARIM GIDA-SEN**  
**TÜTÜN PLATFORMU KOMİTESİ**  
**SİĞARA VE SAĞLIK ULUSAL TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ**

**HUBUBAT ÜRÜNLERİ DESTEKLEME SİSTEMİ VE AÇIKLANAN  
DESTEKLEME FİYATLARI HAKKINDA TMMOB ZİRAAT  
MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞLERİ**

**11.06.2000**

Toplumun çalışan ve emekçi kesimlerine karşı IMF direktifleri doğrultusunda başlatılan yoksullaştırma ve tasfiye süreci devam ediyor.. Hükümet IMF ye 9 Aralık 1999'da verdiği taahhütleri tam altı ay sonra, 9 Haziran 2000 tarihinde hiçbir sapma olmaksızın yerine getirdi!..

Hububat ürünleri destekleme alım fiyatları açıklandı. Geçtiğimiz hububat alım döneminden bu yana 12 aylık resmi enflasyon rakamının %68 olmasına karşın, hububat ürünleri destekleme alım fiyatlarında %27.5 lik bir artış üreticiye reva görüldü. Geçen yıl 80.000 TL olan buğday fiyatı bu yıl **102 000 TL** .. Bu fiyatların dolar cinsinden karşılığı ise **193 \$ ve 167 \$**. **Tablo aslında çok açık: Üretici desteklenmiyor vergilendiriliyor.**

11 Mayıs tarihinde konuyla ilgili hazırladığımız basın bildirisinde, hububat fiyatlarının hükümetçe 105 000 TL olarak açıklanacağını söylemiş idik. Bugün açıklanan fiyatlar döviz değerleri oynamaları ile beraber bizi tamamıyla teyit ediyor. Ancak hemen şu söylenmelidir ki, bu, ODA'mızın bir tahmin başarısı değil; Hükümetin kendi ülkesinde açıkladığı hububat fiyatlarına kendisinin değil IMF'nin karar verdiğinin çok açık bir kanıtıdır.

Açıklanan rakamlar, ülkenin bazı bölgelerinde üretim maliyetlerinin bile altındadır. Bizim yaptığımız hesaplamalara göre 1 Kg buğday maliyeti kesinlikle



açıklanan fiyatların üzerindedir. Türkiye’de buğday veriminin en yüksek, dolayısıyla maliyetin en düşük olduğu Çukurova’da 1 kg. buğday maliyeti 116.265 TL’dir. Bir destekleme fiyatı açıklanırken doğal olarak enflasyon oranı, üretim maliyetleri, ulusal gelirin dağıtılmasındaki adalet ve üretime konu ürünün ülke için taşıdığı önemin dikkate alınması gerekmektedir. Oysa bütün bunların yerine 57. TC Hükümeti, ABD’deki borsalara kote edilen ürün fiyatını baz almaktadır! Bunu bir küresel düzene uyum başarısı olarak sunmak isteyenlere bir kez daha şunu söylemek isteriz ki, ABD futures borsa fiyatları ABD’li üreticinin eline geçen fiyatları yansıtmamaktadır. Dünyanın en liberal ülkesi olan ABD’de bu fiyatların çok üzerindeki fiyatlar, ulusal bütçeden yapılan doğrudan ödemelerle üreticilere aktarılmaktadır.

Sektör olarak tarımdan ve tarımcıdan yana olan haklı tavrımız ve uyarılarımız Hükümetçe dikkate alınmamıştır. Bu fiyatlardan olumsuz etkilenecek ve Hükümetin karşısına almaktan çekinmediği kesim, bu ülke nüfusunun yarısını temsil etmektedir. Türk üreticisinin 2/3’ünden daha fazlası bizzat hububat üreticisidir. Bu insanlar, 3.000 \$ düzeyindeki kişi başına ulusal gelir düzeyinin ancak 1/3’ünü almaktadırlar. Buna rağmen inat ve sabırla toprağı işleyip ülkeyi doyurmaktadırlar. Bu çalışkan, üretici, sebatkar Anadolu insanının buna karşılık aldığı ödül ise ortada: yoksullaşma, sürünme ve savrulup giden yaşamlar. Öte yandan ülkenin olmadığı söylenen kaynakları batan bankalara, kıyı bankacılığı serüvenine soyunanlara aktarılmaya devam ediliyor.

57. T.C.Hükümetinin böylesine geniş bir kesimi gözden çıkarmasındaki umursamazlıkta , elbette tarım kesiminin bugüne değin haklarını korumadaki sakin tutumunun önemli bir payı vardır. Ancak şu bilinmelidir ki, **üreticinin canna tak etmiştir ve artık Türk üreticisi toprağı işlemedeki inat-sabır ve kararlılığını, haklarını koruma konusunda da gösterme azmi içerisinde.** Hükümeti bir an evvel bu yanlıştan dönmeye ve teslimiyetçi bir ruh hali içinde IMF emirlerini gözü kapalı uygulamak yerine, Türk üreticisini dinleyerek hububat fiyatlarını 200 \$’lar düzeyinde revize etmeye çağırıyoruz.

Bu amaçla şu yapılmalıdır: açıklanan fiyatlar müdahale fiyatı olarak kabul edilmeli, 200 \$/ton’un karşılığı olan fiyatlar da hedef fiyat olarak ilan edilmelidir. Hedef fiyat ile müdahale fiyatı arasındaki fark, üreticiye “telafi edici ödeme” olarak verilmelidir. Bu sistem, aday ülke konumunda bulunduğumuz AB’nin de uyguladığı sistemdir ve Türkiye zaten bu sisteme uyum yükümlülüğü aşmaktadır.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**

## BASIN BİLDİRİSİ

### TOPRAK TALANINA ARTIK DUR DİYELİM

Denizli Sarayköy’de, 47 parsel nolu 44.822 dekar yüzölçümlü I. sınıf sulu tarım arazisi, Abaloğlu Yem-Soya ve Tekstil A.Ş. tarafından kurulacak entegre piliç işleme tesisi nedeniyle talan edilmek üzere.

Şöyle ki, Sarayköy Belediye Meclisi, 3194 sayılı İmar Yasası’nın 8 (b) maddesine dayanarak aldığı bir kararla, diğer kurumların görüşünü istemeden ruhsat vermiş ve fabrika inşaatına başlanmıştır. Denizli Çevre Müdürlüğü, söz konusu tesisin ÇED Yönetmeliği kapsamında değerlendirilmesini isteyince, **Toyota-SA, Uzel Holding ve Cargill’de yaşanan bürokrasiyi aşma yöntemleri yeniden gündeme gelmiştir.**

ÇED Yönetmeliği kapsamında, Köy Hizmetleri 16. Bölge Müdürlüğü’nün, arazinin **“I. sınıf sulu tarım arazisi”** olduğunu belirten raporu üzerine, **Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü, “Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmeliğin” 7. maddesine göre arazinin tarım dışı kullanıma tahsis edilemeyeceğini belirtmiştir.** Bu defa, DSİ 21. Bölge Müdürlüğü’nün, arazinin sulama alanı dışına çıkarıldığını bildirmesi üzerine, söz konusu şirket, **26.08.1998’te değiştirilerek toprak talanını hızlandıracak ve talana yasal kılıf hazırlayacak şekilde yeniden** yayımlanan yönetmeliğin 8 (d) maddesine göre KHGM’ce konunun yeniden incelenmesini talep etmiştir. Doğal olarak, teşvik belgesi aldıktan ve yatırım miktarını 2000 yılı fiyatlarına ayarladıktan sonra.

**KHGM, İzmir 16. Bölge Müdürlüğü’nden araziye alternatif alan bulunup bulunmadığını sormuş ve alternatif alan bulunduğu yanıtını almıştır.** Bu defa, yeni bir taktikle, Piliç tesisi için gerekli suyun Alüvyal ovoidan başka yerden temin edilemeyeceği öne sürülmüştür. Tarım topraklarının korunması açısından önemi olmamakla birlikte, alternatif alan olmadığını göstermek için; DSİ 21. Bölge Müdürlüğü’nden, üstelik, ayrıntılı hidrojeolojik etütler bile yapılmadan böyle bir yazı alınmıştır. **Sıra, toprak talanına yasal kılıf hazırlayan yönetmeliğin ünlü 8 (d) maddesine uydurularak KHGM’den izin alınmasına gelmiştir.**

Ülkemizi seven, topraklarımızı seven ve koruyan insanlarımızdan konuya sahip çıkmalarını bekliyoruz. Bu bağlamda, **Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nden, arazinin birinci sınıf kullanımlı olduğu ve 7. maddeye göre tarım dışına çıkarılmaması gerektiği şeklindeki doğru görüşünü değiştirmemesini istiyoruz.** Topraklarımızın, çok özel durumlarda, toplumun ortak çıkarları için kamu yararına tahsislerindeki istisnaları düzenleyen 8. maddeye göre izinlendirme yapmayacağına inanmak istiyoruz. **Ve konunun takipçisi olacağımızı bir kez daha ilan ediyoruz.**

**Yerel basının gündeminde bulunan, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Denizli Şube Başkanlığı'nın da içinde olduğu Denizli Çevre Meclisi tarafından yargıya taşınan bu son toprak talanına karşı, tüm kamuoyunu bilinçli davranmaya çağırıyor ve desteklerini bekliyoruz. Unutmayalım, bu vatan, bu topraklar bizim, hepimizin.**

**Saygılarımızla,**

**Prof.Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**Yönetim Kurulu Adına**

### **BASIN AÇIKLAMASI**

**15.06.2000**

TBMM'nin 14.06.2000 tarihindeki 110. Birleşiminde Fazilet Partisi adına Konya Milletvekili Sayın Veysel Candan "Esnaf ve Sanatkarlar Genel Müdürlüğü'nün kurulması konusunda bir konuşma yapmıştır. Sayın Candan konuşmasında hiç yeri değilken aynen şu sözleri söylemiştir: "... biz, buğday ile arpayı bilmeyen çok ziraat mühendisleri de tanıyoruz, bunu da söylemek lazım". Sayın Candan'ı meslektaşlarımıza hakaret amacı taşıyan ve tevli mümkün olmayan bu talihsiz söyleminden ötürü şiddetle kınıyoruz. Hiç kimsenin, bu arada da Sayın Candan'ın, mesleğimize ve meslektaşlarımıza hakaret etme, meslektaşlarımızı küçümseme hakkı ve haddi olamaz. Sayın Candan'ın meslektaşlarımızın bilgileri ve ülkeye hizmetleri konusunda bilgiye ihtiyacı varsa, kendi partisinin milletvekili olan değerleri meslektaşlarımızdan ve özellikle de önceki Tarım Bakanlarımızdan Sayın Candan, Ziraat Mühendislerinin neyi bilip neyi bilmediklerini ortaya koymamış, ancak, bir milletvekili olarak Yüce Meclis'in kürsüsünde neyin konuşulup neyin konuşulmayacağını bilmediğini, sapla samanı karıştırdığını ortaya koymuştur. Biz, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu olarak, üyemiz olan 24.200 Ziraat Mühendisi ve üyemiz olmayanlarla birlikte 50.000 Ziraat Mühendisi adına Sayın Veysel Candan'ı, bir kez daha kınıyor, eğer kendi adının saygın kalmasını istiyorsa, bundan böyle meslektaşlarımıza karşı daha dikkatli ve saygılı olmaya ve meslektaşlarımızdan kamuoyu önünde açıkça özür dilemeye çağırıyoruz.

**Saygılarımızla**

**Prof.Dr.Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

## BASIN BİLDİRİSİ

### TÜGSAŞ VE İGSAŞ ÖZELLEŞTİRİLEMEZ

“Özelleştirme süreci”, Tarımsal KİT’leri yok etmeye çalışmaktadır. Et-Bahk Kurumu, SEK, Yem Sanayii ve Türkiye Zirai Donatım Kurumu’ndan sonra, sıra TÜGSAŞ ve İGSAŞ’ta.

Ülkemizin yılda 20 milyon ton gübreye gereksinimi olmasına karşın, yıllık üretim 5 milyon tondur. 1995 yılında hektar başına gübre kullanımı Fransa’da 364 kg, Hollanda’da 710 kg iken, ülkemizde 94 kg’dır ve bu rakam 1998’te 100 kg’ye çıkmıştır. *Az gübre kullanımının nedenleri ise, ürün fiyatların düşük olması, gübre ve diğer girdilerin fiyatlarının sürekli artması, yeterli sulamanın yapılmaması, ürün bedelinin hemen ödenmemesi vb faktörlerdir.*

Bu süreçte ülkemize, DTÖ, IMF ve Dünya Bankası, Yapısal Uyum Programları ile “Tarım Reformu” adı altında bir dizi öneriyi dayatmaktadır. Tarımsal KİT’lerin işlevsiz hale getirilmesi, destekleme alımlarına son verilmesi, sulama hizmetlerinin ve Tarımsal Birliklerin özelleştirilmesi, tarımla ilgili KİT’lerin (TÜGSAŞ, İGSAŞ, TZDK) satılması, tarımsal kredilerin sınırlanması ve faizlerinin yükseltilmesi, şekerde ve tütünde kamunun tam olarak devre dışı bırakılması. şeklindeki bu önerilerin tümü tarımımızı yok etmeye yöneliktir.

Gübre sanayiinin tamamen özel sektöre devredilmesi Tarımda Yeniden Yapılanma adlı yıkım sürecinin bir parçasıdır ve gübre sektöründen kamunun çekilmesinden en büyük zararı Türk Tarımı ve Türk Çiftçisi , sonuçta Türkiye görecektir.

Son yıllarda TÜGSAŞ’ın mali yapısı bilinçli şekilde bozulmuş, kurum net işletme sermayesini tüketmiş, yüksek faizlerle borç almaya başlamış ve bilançosunda zarar göstermeye başlamıştır. Bu politikanın amacı nedir?

Amaç bellidir. Kamu sektörünün payını özel sektöre aktarmak. Gübre sektöründe kurulu kapasitenin % 42’si kamu sektörü ve % 58’i özel sektöre aittir. Kamu sektöründe TÜGSAŞ’ın payı % 29.3 ve İGSAŞ’ın payı % 11.7’dir. Özel sektörde ise Toros Gübre’nin payı % 24.2, Gübretaş’ın payı % 15, Bağfaş’ın payı % 13.1 ve Ege Gübre’nin payı % 5.7’dir. Ayrıca, kapasite kullanım oranları 1996-97 yıllarında kamuda % 80 iken, özel sektörde % 62 dolayındadır ve kamu sektörü daha yüksek kapasitede çalışmaktadır. Gübreye talebin artmasına karşın, gübre sanayiinde yeni veya var olan kapasiteyi artırıcı

yatırımlara gidilmemesi sonucu sektörün geleceği hakkında olumsuz bir beklenti doğmuştur. Özel sektör , kapasite oranını artırmak yerine, artan talebi dışalım yoluyla karşılamaya gitmiş ve 1998'de gübre talebinin % 37'si dışalımla karşılanmıştır.

**Gelinen nokta, gübre pazarlamasında Zirai Donatım Kurumu'nun özelleştirme yoluyla devre dışı bırakılmasından sonra, gübre üretiminden kamu sektörünün çekilmesini sağlamak ve tek belirleyicinin özel sektör olmasını sağlamaktır.** Gübre sektöründen kamunun çekilmesinin bedeli ise, tekelciliğin artması ve Türk Çiftçisinin birkaç büyük firmaya mahkum edilmesi, çiftçiye ucuz gübre sağlanmasının sonu, gübre fiyat istikrarının bozulması ve gübre fiyatlarının sürekli yükselmesi ile gübre dışalımının artması olacaktır.

**Bu nedenlerle, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak tüm örgütlerimizle Gübre Sanayiinin özelleştirilmesine karşı çıkıyoruz. Kamu gübre fabrikalarının özelleştirilmesi ile tarıma yönelen özelleştirmenin hızlandırılmasının amaçlandığını görmekteyiz. Ve 2000'li yıllarda TÜGSAŞ ve İGSAŞ'ın tarım kesimine destek sağlamak işlevi büyük zaafa uğramış olsa bile, her iki işletmenin tarım sektörü için vazgeçilmez önemini koruduğunu belirtiyoruz. Var olan yapılarının düzeltilmesi sonucu, hem gübre sektörünün etkinliğinin artacağına, hem de tarımsal üretim artışlarına büyük katkıların olacağına inanıyoruz.**

**Saygılarımızla**

**Prof.Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**Yönetim Kurulu Adına**

## **BASIN BİLDİRİSİ**

### **DÜNYA GIDA GÜNÜNÜ BURUK KUTLUYORUZ**

**15.10.2000**

16 Ekim Dünya Gıda Günü her yıl tüm ülkelerde olduğu gibi ülkemizde de kutlanıyor. Gıda Günü kutlamalarının amacı, insanlığın dikkatini açlık ve sefaletle çekmek ve toplumda yeterli ve dengeli beslenme bilinci oluşturmak. Oysa ki, ülkemizde gıda üretimi her yıl bir önceki yıla göre daha olumsuz bir gidiş gös-

teriyor. Ülkemiz bugün en temel gıda gereksinimleri olan et ve süt üretiminde kendine yetmiyor. **Ülkenin her yanı kaçak hayvan-kaçak et cenneti oldu.** Buna karşın et üretimimiz son derece sınırlı. Avrupalı yılda **87 kg** et tüketirken, biz **27 kg** tüketiyoruz. **Et yiyemeyen kadın ve çocuklarımız arasında yaygın bir anemi (kansızlık) görülüyor. Süt tüketiminin yetersizliği çocuklarda % 10'dan daha büyük oranda Raşitizme, yani kemiklerin gelişmemesine neden oluyor.** Avrupalı yılda **350 kg** süt tüketirken, bizdeki tüketim **160 kg**. Et ve süt üretimimiz artırılmazsa **2005 yılında dışarıdan 350.000 ton et, 3.700.000 ton süt almak zorunda kalacağız. Bunun için ödenmesi gereken döviz miktarı 3,5 milyar dolar.** Ürettiğimiz pirincin iki katını, ürettiğimiz kadar bitkisel yağ ve mısırdan dışarıdan alıyoruz. Kaliteli ekmeçlik buğdayı, makarnalık buğdayı dışarıdan getiriyoruz. Çünkü yetiştiremiyoruz. Kısacası **yalnız hayvansal ürünlerde değil, önemli bitkisel ürünlerde de dışarıya bağımlı hale geldik.** Nüfusumuz yılda **% 1,5** oranında artarken, yıllık gıda üretimi artışımız ortalama **% 1,3**. Üstelik giderek de azalıyor. Üretim azlığını, gelir dağılımındaki adaletsizliğin giderek daha ciddi boyutlara ulaşması izliyor. Geniş halk kesimi, beslenmeyi aklına bile getiremiyor, çünkü karın doyurma derdinde. Sağlıklı bir yaşam sürdürebilmek için gerekli olan asgari gıda harcama düzeyine sahipolma durumu olarak tanımlanan **MUTLAK YOKSULLUK ORANI % 8**'in üzerine çıktı. Bu oran, kırsal kesimde **% 11,8**, kentsel alanda **% 4,6**. Temel gereksinimleri karşılayamayan **yoksulluk riski altındaki nüfus % 24**. Kısacası, Türk halkının dörtte biri yoksulluk içinde kıvranıyor. **Endişemiz, o ki, IMF dayatmaları sonucu tarımdaki desteklemenin kısılması bir yandan üretimi daha da azaltacak, diğer yandan yoksul köylüyü daha da yoksullaştıracak. Korkumuz ise, yakın bir gelecekte aç insanların ayak seslerinin çığlıklarına karışacağıdır.**

**Bu nedenle 2000 yılı Dünya Gıda Günü'nü buruk kutluyoruz.**

Saygılarımızla,

**Prof.Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**

## BASIN BİLDİRİSİ

### TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN T.C. ZİRAAT BANKASI'NIN ÖZELLEŞTİRİLMESİNE KARŞI ÇIKIŞ GEREKÇELERİ

Ziraat Bankasının kuruluş tarihi olan 15.08.1888'den 15.11.2000 tarih ve 4603 sayılı yasa çıkıncaya kadar geçen süredeki en önemli özelliği, özel görevi bulunan bir kamu bankası olmasıdır. Özel görev alanı ise, Türk çiftçisini destekleyerek Türkiye tarımını geliştirmektir. "Tarımda işsiz nüfus kalmaması, çiftçinin kalkınmasının sağlanması, köylülerin toprağına ve köyüne bağlanması ve kurulacak kuruluşlara iştirak etme ve ayrıca her türlü bankacılık faaliyetlerinde bulunabilme görev ve yetkisi verilerek kurulan bankanın örgüt yapısında, bu görevleri yerine getirmek amacıyla Zirai Krediler, Özel Nitelikli Tarımsal Krediler, Kooperatifler, Proje Değerlendirme, İştirakler ve GAP Kredileri Daire Başkanlıkları çalışmalarında bulunmaktadır. Yeni yasa ile Ziraat Bankası'nın bu özel görev alanından çekilmesini aşağıdaki gerekçelerle yanlış buluyoruz.

- Nüfusumuzun yaklaşık yarısının geçimini tarımdan sağladığı Ülkemizde, gerek insanlarımızı yaşadıkları mekanda yaşanılır koşullarda tutabilmek, gerekse artan nüfusun gıda gereksinimini karşılayabilmek için yeterli ve sürekli şekilde tarımsal üretimde bulunmak gerekmektedir.

- Dünya Bankası ve IMF direktifleri doğrultusunda kamu maliyesinin düzeltilmesine çalışılırken, tarım sektöründe yapılan düzenlemeler, ülkemiz gerçeklerine uygun değildir. Türk çiftçisinin desteklenmesi gerekirken, IMF taahhütleri doğrultusunda fiyat desteğinin kaldırılmasından sonra, Ülkemizde tarımın finansmanını üstlenen Ziraat Bankası'nın özelleştirilmesi ile kredi desteğinin de kaldırılması çiftçimizin tarlasını ekememesi yani üretim yapamaması sonucunu doğuracaktır.

- Özellikle modern tarım yöntemlerini kullanabilmek için gerekli olan kredi ve projelendirme çalışmaları için, Türk Çiftçisine uygun koşullarda destek verecek bir bankanın kalmayışı, büyük üreticileri ve tarım şirketlerini üretimden kopartmayacak olsa bile, orta ve küçük üreticilerin üretim yapmasını engelleyecektir.

- "Görev zararı" mantığıyla tarımsal kredilerin varlığının sorgulanmasını yanlışır. Çiftçilerimizin üretimde bulunmasının ülke ekonomisine katkısı yanında, olayın sosyal boyutu gözden kaçırılmamalıdır.

- Gıda maddelerinin stratejik öneminin arttığı 21. Yüzyılda, açlığı yaşamamak

ve insanlarımızı kent varoşlarına göç ettirmemek için, Türk çiftçisini üretimden koparmamak mutlak gerekliliktir.

• Tarım sektörünün yeniden yapılandırılması kapsamında gündeme gelen ve desteklerin kalkmadığını belirtmek için sıkça sözü edilen “doğrudan gelir desteği” modeli, ülkemiz gerçeklerine uygun bir destekleme modeli değildir.

• 1926 yılında Anonim şirket haline dönüştürülen Ziraat Bankası, yaşanan ekonomik buhran nedeniyle hedeflerini tam olarak gerçekleştiremediği yani çiftçilerin ve diğer kesimlerin A.Ş. şeklindeki yapıdan yeterince yararlanamadığı gerekçesiyle, 1937 yılında özel görev alanını tanımlayan bir düzenleme ile KİT olarak Banka statüsüne kavuşturulmuştur. Bugün ülkemizde yaşanan ekonomik krizin boyutları dikkate alındığında, Anonim Şirket şekline dönüşüm ne kadar yanlış ve geri bir yapılanma olduğu anlaşılacaktır.

• Çok sayıda meslektaşımızın da çalıştığı Ziraat Bankası personelinin çalışma koşullarının iyileştirilmesinin yolu, özelleştirme değildir.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu olarak , Türk Çiftçisinin gelişmiş ülkelerdeki çiftçilerden daha çok desteklenmesi gerektiğine inanıyor, fiyat desteğinin kaldırılmasından sonra kredi desteğinin de kaldırılmasını yanlış buluyor ve T.C. Ziraat Bankası'nın tarım sektörüne yönelik çalışmalar yapan bir “özel uzmanlık bankası” olarak varlığını devam ettirmesini gerekli görüyoruz.

## BASIN BİLDİRİSİ

### **“ENDÜSTRİ BÖLGELERİ HAKKINDA KANUN TASARISI” YASALAŞIRSA, TARİHİMİZE EN AĞIR KAPİTÜLASYON OLARAK GEÇECEKTİR**

“ENDÜSTRİ BÖLGELERİ HAKKINDA KANUN TASARISI”, Ülkemizin “Küreselleşme” masalı altında hangi konuma nasıl düşürüldüğünü gösteren, küresel ekonominin tüm isteklerini koşulsuz yerine getirmenin Ulusal çıkarlara aykırılığını açıkça gözler önüne seren bir ibret belgesidir.

“Yabancı sermaye yatırımlarını teşvik etmek ve yabancı sermaye girişinin artırılması amacıyla endüstri bölgeleri oluşturulmasına ilişkin esasları düzenlemek” amacıyla çıkarılan Yasa Tasarı'nın asıl amacı; ulusal devleti yok sayarak, ülkenin ulusal ve evrensel çevre ve kültür değerlerini korumaya yönelik tüm yasa ve kurumlarını işlevsiz kılmak, “uluslararası tahkim” kararından önce alınan Yüksek Yargı Kararlarını da işlemez duruma sokmaktır.



“Yatırımları Teşvik, Koordinasyon ve Danışma Kurulu” tarafından re’sen belirlenen veya yatırımcılar tarafından önerilen yerleri, Yabancı Sermaye Genel Müdürlüğü kanalıyla en kısa sürede ve sorunsuz olarak yatırımcıya teslim etmeyi amaçlayan Yasa Tasarısının, bu amaçla ne tür düzenlemeler getirdiğini inceleyelim.

• **Yabancı yatırımcıların istedikleri yerde endüstri bölgesi kurması ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti olarak bu yerleri endüstri bölgesi dışında kullanamamak**

Bu düzenlemenin amacı; Ulus Devlet olarak egemenlik haklarımızı kullanmamamız nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti Devleti’ni sınırsız ve koşulsuz şekilde tam bağımlı hale getirmek; ulusal egemenlik haklarımızı uluslar arası sermayenin çıkarlarına teslim etmektir.

• **“Ulusal çıkarlar-kamu yararı” adına olumsuz görüş bildirecek veya çekinceler koyacak ilkeleri içeren tüm yasal mevzuatı uygulama dışında bırakmak**

Ülke değerlerini koruyucu ilkeleri içermesi nedeniyle değiştirilmesi istenen Yasalar şunlardır: Tüm yetersizliklerine karşın yine de planlı yerleşmeyi sağlayan 3194 sayılı İmar Yasası, ÇED Yönetmeliğinin dayanağını oluşturan 2872 sayılı Çevre Yasası, 3213 sayılı Maden Yasası, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasası, 1580 sayılı Belediye Yasası’nın ruhsatsız yapının yıkılmasına dair 15. maddesi ve yapılan değişikliklerle amacından uzaklaşmasına karşın yine de nitelikli tarım topraklarını koruyucu hükümleri içeren “Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmeliğin” dayanağını oluşturan 3202 sayılı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Yasa.

Bu düzenlemenin amacı; tarımsal amaç dışında başka hiçbir amaçla kullanılmaması gereken I. sınıf tarım topraklarını, ormanları, meraları, kıyıları, tarihi ve kültürel alanları yabancı ve/veya yabancı sermaye ile bütünleşmiş yerli sermaye yatırımlarının koşulsuz ve sınırsız talanına açmak; her türlü imar düzenlemesi yapım sürecini “yatırımcının çıkarı ile ulusun ortak çıkarını birlikte gözetecek planlamaya bağlı yer seçimi” ilkesi yerine “yatırımcının tercihin” bırakmak; sürdürülebilir kalkınma söylemini ısrarla sürdürürken bu amacı gerçekleştirecek düzenlemeleri etkisiz kılacak eylemlerde bulunmaktadır.

• **Yatırımcıların bu yasaya bağlı yatırım izin taleplerini, 15 iş günü içinde karşılamak; yasanın getirdiği talan özgürlüğüne karşın yasal engel bulunan kurumların gerektiğinde 15 iş günü susması yoluyla izin vermelerini**

**sağlamak; yatırımcı kuruluş adına yapılan izin, ruhsat ve benzeri başvurulara ilişkin hizmetleri 10 iş günü içinde gerekçesiz olarak öncelikle ve ivedilikle sonuçlandırmayan ilgili kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler ve “meslek odalarının” yöneticiler hakkında memurluktan çıkarılmaya kadar değişen yaptırımlar uygulayarak, kamu yöneticilerini “kul” konumuna dönüştürmek; anlaşılması olanaksız bir mantıkla seçimle göreve gelen, gücünü üyelerinden ve dayanağını Anayasa’dan alan meslek odası yöneticilerini, “memur” konumuna sokmaya çalışmak**

Bu düzenlemenin amacı; kendi ülkelerinde aynı özelliklere sahip olması nedeniyle korunan alanlarda yatırım yapamayan yabancı yatırımcıların, karşılıklılık koşulu getirilmeksizin “talan özgürlüğüne” kavuşmasını sağlamak; Ulusal çıkarlar adına engel olabilecek kamu bürokrasisini çökertmek; “sivil toplumun gerekliliği” söylemine karşın, toplumu bilinçlendirecek ve yönlendirecek baskı grupları olan meslek odalarını susturmaya çalışmak; “Özgürlük ve Bağımsızlık Benim Karakterimdir” diyen Atatürk’ün Cumhuriyetinde, insanlarımızı Çok Uluslu Şirketlerin “kulları-köleleri” durumuna düşürmeye çalışmaktır.

• **Yatırımcıların istedikleri yerler yanı sıra kendilerinin “re’sen” belirledikleri alanları “endüstri bölgesi” olarak Bakanlar Kurulu’na önerme yetkisiyle donatılmış “Yatırımları Teşvik, Koordinasyon ve Danışma Kurulu”nın üyeleri arasında görüş sormak üzere sadece TOBB ve Yabancı Sermaye Derneği (YASED) yer alırken, üniversiteler ve ilgili meslek odaları gibi bilim ve uzmanlık çevrelerini sakıncalı görerek Kurul Üyeleri arasına almamak**

Bu düzenlemenin amacı; yabancı sabit sermaye yatırımlarının “hazırlanacak arazi kullanım planları içerisinde ayrılacak sanayi bölgelerinde çevresel etki değerlendirmesi yapılarak kurulması koşuluyla” ülkemize gelmesini yararlı gören üniversiteler ve meslek odaları gibi bilim ve uzmanlık çevrelerini, ulusal çıkarları ön planda tutacağı gerçeğinden hareketle sakıncalı görmek, bu talana karşı dirençlerini kırmaya çalışmaktır.

• **Olağanüstü Hal Bölgesinde yapılan yatırımlar için öngörülen teşvikleri, her yerde kurulabilecek endüstri bölgelerinde uygulamak ve özel mülkiyet konusu arazilerde acele kamulaştırma yapmak**

Bu düzenlemenin amacı; ülkede sanayi yatırımlarının bölgesel dengeli gelişmesini engellemek ve bölgesel dengesizliklerin sürmesini sağlamak; kamu yararını tanımlamadan Kamulaştırma Yasası’nın özüne aykırı biçimde acele kamulaş-

tırma yapılarak, ülkenin her yerini uluslararası sermaye yatırımlarına açmaktır.

• Ülkeye yeni teknoloji transferi sağlayan, katma değeri yüksek, istihdamı artırıcı nitelikte ve sabit yatırım tutarı 10 milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirasının üzerinde yatırım yapacak büyük yerli yatırımlara izin vermek, orta ve küçük ölçekli yerli yatırımcıların ise Yasa'dan yararlanabilmesi için yabancı yatırımcılarla en az % 60 oranında ortaklık kurmasını zorunlu hale getirmek

Bu düzenlemenin amacı; çok uluslu sermaye ile rekabet edebilecek orta büyüklükteki yerli sermayeye yatırım yapma olanağı vermemek ve % 60 gibi anlaşılması güç bir oran koyarak yerli şirketlerin yabancılaşmasını sağlamak; Anayasa'nın eşitlik ilkesini çiğneyerek ulusal sermayeyi ve KOBİ'leri, yabancı yatırımcılar karşısında ezdirmektir. Yabancı ortağa verilecek oranın % 60 gibi yüksek bir değerde tutulmasında, bu yasadan yararlanarak doğal ve kültürel değerlerin orta-küçük ölçekli yerli yatırımcılarca talan edileceği korkusu ön planda çıkmışsa, bu yasanın mantığına uygun ama daha utanç verici bir durumdur.

• “Uluslararası Tahkim”in yasalaştırılmasından önce, Yargı tarafından “ulusal çıkarlara aykırı olması” nedeniyle faaliyeti durdurulan yerli ve yabancı yatırımlarının faaliyetlerine kaldıkları yerden devam etmesini sağlamak amacıyla, tahkimi geçmişe doğru işletmek, yani çok uluslu şirketleri kapsayan bir “imar affı” çıkartmak

Bu düzenlemenin amacı; uluslararası tahkimi geçmişe doğru işleterek çok uluslu şirketlerin çalışmalarını dikensiz gül bahçesinde yapmalarını sağlamak, bu amaçla Hukuk Devleti, İdare'nin her türlü eylem ve işlemlerin karşı Yargı yolunun açık olması ve Yargı kararlarının herkesi bağlayıcılığı temel hükümlerine karşın, yargı kararı ile faaliyetleri durdurulmuş veya Danıştay'da yargılaması süren, “sermaye tutarları belirtilerek adları açıkça belirtilmeyen yabancı-büyük yerli yatırımcıları” kapsayan bir “imar affı” çıkartmak ve bu aftan yararlanması için yerli şirketleri yabancı ortak bulmaya zorlamaktır.

• Ülkemizde yatırım yapılmasını sağlamak amacıyla Serbest Bölgeler, Sanayi Bölgeleri ve Organize Sanayi Bölgeleri kurulmuşken ve kurulu OSB'lerin yaklaşık yarısı boş parselleriyle yatırımcı beklerken, yeni bir tanımlamayla “Endüstri Bölgeleri” kurmaya çalışmak ve Endüstri Bölgelerinin yönetim ve işleyişini 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası hükümlerine göre yürütmek, gerektiğinde OSB'leri endüstri bölgesine dönüştürmek

Bu düzenlemenin amacı; planlı sanayileşmeyi öngören OSB'ler dışında ve

gerektiğinde OSB'leri dönüştürerek, yabancı yatırımcıların kârlarını en üst düzeye çıkarabilmek için keyfi tercihlerine göre plansız şekilde yer seçiminde bulunabilmelerine, yani talana yasal kılıf hazırlamaktır.

• **Endüstri bölgelerinin kurulması için gerekli arazi temini ve altyapı ile ilgili giderlerin Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konulan ödenekten karşılanması, ancak 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Yasası, 832 sayılı Sayıştay Yasası ve 2886 sayılı Devlet İhale Yasası kapsamı dışına çıkararak, kamu adına denetlenmesini engellemek**

Bu düzenlemenin amacı, doğal talan bir yana, oluşabilecek maddi talanın ortaya çıkmasını engellemek amacıyla, her türlü çalışmanın kamu adına denetlenmesini engellemektir.

• **Yasa Tasarısı, yaşanan ekonomik kriz nedeniyle kamu ve özel sektör yatırımlarının küçültüldüğü ve çalışanların işten çıkarıldığı bir dönemde gündeme getirilmektedir. Yasa Tasarısının tüm maddelerini dünyadaki ve ülkemizdeki koşulları dikkate alarak değerlendirdiğimizde vardığımız sonuç şudur:**

“Bu Yasa Tasarısı ile yabancı sermayeyi teşvik aldatmacası altında, 1982 Anayasası'ndaki koruyucu temel hükümlere, 8. BYKP'nın ana stratejisi olan sürdürülebilir kalkınma söylemine, imzaladığımız çeşitli uluslararası sözleşmelere ve erkler ayrılığına göre çalışanı bağımsız Yüksek Yargı kararlarına karşın, ulusal ekonominin küresel ekonomi içinde yok olmasına karşı çıkacak ve doğal kaynakları koruyacak engeller bir tek düzenlemeyle ortadan kaldırılmak istenmektedir.”

*Dayanağını Anayasadan, gücünü üyelerinden alan ve seçimle göreve gelen Ziraat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu olarak, yabancı sabit sermaye yatırımlarının Ülkemize “belirli koşullar” altında gelmesi, onurlu ve uygarca davet edilmesi için gerekli düzenlemelerin ivedilikle yapılması gerektiğine inanıyoruz. Net Doğrudan Yatırım Sermayesi İhraç Eden Ülke konumuna düşen Ülkemizde, yabancı sermayenin gelerek yatırım yapmasının temel koşulunun bu tür düzenlemeler değil, “siyasal ve ekonomik istikrar” ve “toplumsal barış” olduğuna inanıyoruz. Bir sömürge ülkesine dayatılabilecek hükümleri içeren ve koşulsuz teslimiyeti öngören bu yasa tasarısını ulusal çıkarlarımıza aykırı buluyor ve şiddetle kınıyoruz. Tasarının yasalaşmasını engellemek amacıyla meslek toplumumuz adına, sayın Başbakan'a, Bakanlara, Siyasi Parti Genel Başkanlarına, tüm Milletvekillerine, ilgili Bürokratlara, Basına ve kamuoyuna sesleniyoruz.*

*Altı ve üstü doğal, kültürel, tarihsel zenginliklerle donatılmış uygarlıklar beşiği Ülkemizi seven ve bu uygarlık mirasını gelecek kuşaklara aktarmak isteyen, kendine yapılan büyük yanlışlıklara tutsak olmayacak kadar kimlikli ve özellikli topraklarımızı “toprak ana” kutsallığında korumak ve geliştirmek isteyen, Ulusal çıkarlarımızı her koşulda savunan “tüm kişi, kurum ve kuruluşlar”, bu tasarının Tarihimize en ağır Kapitülasyon olarak geçmesini engellemek amacıyla demokratik ve hukuksal haklarını gecikmeden kullanmalıdırlar.*

*Yarın çok geç olmaması için, Tasarı'nın geri çekilmesini sağlamak amacıyla tüm kişi, kurum ve kuruluşların desteğini ÜLKEMİZ ADINA istiyoruz.*

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

**Yönetim Kurulu Adına**

## **KÖYKENTLER VE KÖYE DÖNÜŞ PROJELERİ İLE İLGİLİ BASIN TOPLANTISI**

**04.02.2001**

Son günlerde kamuoyunda, köykentler ve köye dönüş projeleri ile ilgili çeşitli değerlendirmeler yapılmakta, değişik projeler uygulama alanına sokulmaktadır. Ancak bu alanda, eksik - yanlış değerlendirmelerle kamuoyunun doğru bilgilendirilmediği gözlenmektedir. Bunun da ötesinde, son derecede yüksek kamu kaynakları, verilen emirlerle acele hazırlanmış ve yeterli nitelikte olmayan projelere aktarılmaktadır.

Ziraat Mühendisleri ODASI, kamusal niteliğinden doğan bir görev anlayışı ile gelişmeler konusunda kamuoyunu aydınlatmak gereksinimi duymaktadır.

Uzun yıllardan beri kentleşme alanında kaydedilen gelişmelere karşın, Türkiye nüfusunun halen % 35'i kırsal alanda yaşamaktadır. Türkiye'de kentleşmenin önemli bir sorun alanı oluşturmasında ve kalkınma alanında gösterilen çabaların arzulan sonuçları vermemesinde, kırsal alandan kaynaklanan sorunların çözülmemiş olması önemli pay sahibidir.

Kent alanları dışındaki alanları tanımlayan “kır” sözcüğü, yerleşmeye konu olmamış alanlar yanında, kır yerleşmeleri düzeninde yer alan köy altı yerleşme-

lerini, köyleri ve çeşitli ölçütlere göre kent sayılma aşamasına gelmemiş kasabaları da kapsamına almaktadır.

1924 tarihli Köy Kanunu, köy yerleşimleri için nüfus ölçütünü 2 bin ve altı olarak belirlemiştir. Köyler, iş bölümünün gelişmediği, ekonomisi tarıma dayalı, geniş aile türünün, yüzyüze komşuluk ilişkilerinin var olduğu, bu açıdan kentsel topluluklardan farklı toplulukların yaşadığı yerleşmeler olarak tanımlanmaktadır. Köylerin yanında, nüfusu 150'den aşağı olan ve kom, mezraa, çiftlik, ova, yayla, yaylak, kışla, kışlak, ağıl, divan, oba, dam gibi adlarla adlandırılan köy altı yerleşmeler bulunmaktadır.

Türkiye'de 35.014 adet köy, 40.617 adet bağılı olmak üzere toplam 75.631 adet yerleşim ünitesinde 14.1 milyon kişi yaşamaktadır. Köylerin önemli bir kısmı yüksek, eğimli, engebeli sahalarda kurulmuştur.

Türkiye köylerinde ve bağılılarında halen feodal, yarı feodal ya da kapitalizm öncesi yapı hakim olup, küçük meta üretimi ve Asya tipi üretim ilişkileri yaygındır. Kapalı ekonomik koşulların sürdüğü, üretim kapasitesi son derece sınırlı olan bu yerleşmelerde, örgütlenme düzeyi de yetersizdir.

Bu ortam içerisinde, köy ve köylü kalkınmasının nesnel koşulları; bireysel-toplumsal ve kurumsal ilişkilerin yaygınlaştırılması, herkesin işleyebileceği oranda toprağa sahip olması, teknolojik gelişmelerin kullanıldığı yapı içerisinde üretimde verimliliğin yükseltilmesi, artık üründen araçların değil köylünün kendisinin yararlanması, kentsel yerleşmelerle işlevsel olarak bütünleşik yeni bir ekonomik-toplumsal ve kültürel düzeye geçilmesi esaslarına dayandırılmalıdır.

Türkiye kırsal nüfusu ilk sayımın yapıldığı 1927 yılında toplam nüfusun % 76'sını oluşturmaktaydı. Kırsal nüfus 1950'lere kadar sabit kaldıktan sonra oransal olarak düşme eğilimine girmiş, 1980 yılından sonra ise "kırsal çözülmesi" sürecinde mutlak olarak azalmaya başlamıştır. 1997 yılı sayımına göre, kırsal nüfusun toplam nüfusa oranı % 35 düzeyindedir.

Türkiye'de toprak mülkiyeti alanında önemli sorunlar bulunmaktadır. Toplam 4.091.000 köylü ailesinin 102.000'inin hiç toprağı bulunmamaktadır. Yoksul ve küçük köylüler tüm köylü kitlesinin % 85'ini oluştururken, tarım arazilerinin ancak % 42'sine sahiptirler. Köylülerin ancak % 1'ini oluşturan büyük toprak sahipleri ise, tarım arazilerinin % 12'sini ellerinde bulundurmaktadırlar. Toprak mülkiyetindeki adaletsizlik, özellikle Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde doruğa çıkmaktadır. Yöredeki 6 aile, 50.000 ailenin sahip olduğu toprağa sahiptir.

Böylesine olumsuz ve yetersiz bir yapılanma içerisinde, kırsal yerleşme düzenine yönelik değişik planlama yaklaşımlarına, kalkınma planlarında yer veril-

miştir. Bu kapsamda Üçüncü Beş Yıllık Kalkınma Planı merkez köy yaklaşımını, Dördüncü Beş Yıllık Kalkınma Planı ise köykent yaklaşımını öne çıkarmıştır. İzleyen kalkınma planları ise, doğrudan değil dolaylı göndermelerle kırsal yerleşme düzenine ilişkin hükümler getirmektedir.

Merkez köy yaklaşımı Adalet Partisi, tarım - kent yaklaşımı Milliyetçi Hareket Partisi ve köykent yaklaşımı Cumhuriyet Halk Partisi tarafından savunulmuştur.

Merkez köy yaklaşımı, yerleşim dokusundaki dağınıklığın Türkiye kırsalında ortaya çıkardığı sorunları çözmek bağlamında, kamu hizmetlerinin merkez olarak seçilen bir köye yönlendirilerek etkinliğinin ve verimliliğinin artırılması, maliyetinin düşürülmesi esasına dayanmaktadır. Köykentler, bu yapı üzerine ekonomik bir düzen kurarak kırsal kalkınmanın sağlanmasını amaçlamaktadır. Toprak düzeltimi, kooperatifleşme ve demokratik katılımcılık, köykent yaklaşımının önemli unsurlarıdır. Tarım kentleri savunular ise, kooperatif kavramına duydukları olumsuz yaklaşımın bir göstergesi olarak, kooperatif yerine “üretim birlikleri”, merkez köy yerine ise “köy sosyal yerleşme birlikleri” kavramlarını, temel işlevlerinde bir değişikliğe gitmeden modele dahil etmişlerdir.

Siyasi partilerin programlarında ve ulusal kalkınma planlarında sözü edilen bu yaklaşımlar, zaman zaman da uygulama olanağı bulmuştur. 1983 yılında alınan bir Bakanlar Kurulu kararı ile ülke düzeyinde 4319 adet merkez köy belirlenmiş ve hizmetlerin ağırlıklı olarak merkez köylere yönlendirileceği hüküm altına alınmıştır. Ancak 1990’lı yılların ortalarında yapılan araştırmalar, uygulamanın planlandığının tam tersine bir gelişim gösterdiğini ortaya koymuştur. Yapılan köykent denemeleri ise, siyasi istikrarsızlığın hüküm sürdüğü yıllarda, önemli bir başarı sağlayamamıştır.

### **Mesudiye Köykent Projesi**

Türkiye’nin gündemine taşındığı tarihten bu yana 30 yıl geçmiş olan köykent yaklaşımı, 2000 yılı içerisinde Mesudiye köylerine yönelik olarak planlanmış olup, yaşama geçirilmeye çalışılmaktadır. Köykent projesinin, günümüz Türkiye’sinin kırsalında rasyonel olarak uygulanma ve kırsal sorunlara çözüm getirme koşullarına sahip olup olmadığına yönelik sürdürülen tartışmalara canlı bir örnek oluşturması bakımından, Ordu ili Mesudiye ilçesi Çavdar ve Yöresi köyleri köykent projesinin incelenmesinde yarar görülmektedir.

Ordu ilinin iç kesimde konuşlanmış bir ilçesi olan Mesudiye, ekonomik ve insani gelişmişlik göstergeleri bakımından Türkiye’nin 858 ilçesi arasında 632. sırada yer almaktadır. İlçenin en çok dikkat çeken özelliği, 1 Temmuz 2000’de onuncusu düzenlenen Mesudiye İlçe Kurultayları’dır.

Mesudiye İlçe Kurultayları tanıtım broşüründe, yörede köykent projesinin başlatılmasının ilginç öyküsü anlatılmaktadır. Buna göre, Başbakan Bülent ECEVİT, Mesudiye’li olan Hürriyet Gazetesi başyazarı Oktay EKŞİ’nin 5 Ocak 2000 tarihinde kendisine yazdığı mektuptaki istemini kabul ederek, köykent projesinin Mesudiye’de başlamasına karar vermiş ve bu kararını 12 Haziran 2000 tarihinde açıklamıştır. 15 Haziran 2000 tarihinde Başbakan Bülent Ecevit ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan’ın Mesudiye Kaymakamı’na proje hazırlatması için talimat vermesiyle hazırlanan Proje, 21 Ağustos 2000 tarihinde Başbakan’a sunulmuş ve Proje, Başbakan Sayın Bülent ECEVİT tarafından Mesudiye Çavdar köyünde 2 Eylül 2000 tarihinde yapılan bir törenle resmen başlatılmıştır.

Çavdar Köyü merkezli 9 köyü kapsayan proje kapsamındaki işlerin 2 yıl içerisinde bitirilmesi planlanmaktadır. Projenin yaklaşık maliyeti ise 10 trilyon TL civarındadır.

Bu kapsamda, planlama - uygulama sürecinin dikkatle irdelenmesinde yarar vardır. Öne çıkan ilk konu, proje alanının belirlenmesidir. Proje, projeye gereksinimi en üst düzeyde olan alanın araştırılmasına dayanan bir teknokrat çalışmasının ürünü değil, bir isteme çeşitli düşüncelerle olumlu yanıt veren bir politikacının kararı sonucunda doğmuştur. İkinci önemli konu, proje hazırlama talimatının verilmesi ile projenin sunulması arasında geçen süredir. Böylesine çok yönlü, dinamik bir alanı kavrama iddiasını taşıyan, birbirinden farklı nitelikte yatırım gereksinimi gösteren, önemli miktarda kamu kaynağının aktarılacağı bir projenin, alan araştırması da dahil olmak üzere yaklaşık 9 haftada hazırlanmış olması, projenin niteliğine yönelik haklı endişeleri gündeme getirmektedir.

### **Köye Dönüş Projesi**

Uygulanmakta olan bir başka proje de “Köye Dönüş Projesi” dir. Bilindiği üzere, 1980’li yılların ilk yarısında başlayan ve özellikle ülkenin Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerini etkileyen terör olayları kapsamında, terörle mücadelenin insandan arındırılmış koşullarda yürütülmesi tercihinin bir sonucu olarak, bu bölgelerdeki birçok köy ve mezra güvenlik güçleri tarafından boşaltılmıştır.

Zorunlu göçe konu olan köy ve köy halkı sayısı hakkında oldukça farklı rakamlar verilmekte, bir kaynaktan Eylül 1997 ayı sonu itibarıyla 3428 köy ve mezranın boşaltıldığı, 70.000 ailenin ve yaklaşık 450.000 yurttaşımızın göç etmek zorunda bırakıldığı belirtilmektedir. Birçok yönüyle çok önemli toplumsal sorunlara yol açan bu uygulama, aynı zamanda bölge ekonomisi üzerinde de son derecede olumsuz sonuçlar doğurmuştur. Evler, ahırlar ve üretim alanları, yararlan-



mayı önlemek amacıyla tahrip edilmiştir. Kapatılan meralar, yörenin en önemli geçim kaynağını oluşturan hayvancılığın ekonomik ölçülerle yapılmasını olanaksız hale getirmiş, bitkisel üretimde de benzer gelişmeler yaşanmıştır. Geçmiş dönemde, Ortadoğu başta olmak üzere tüm dünyaya canlı hayvan ihracatı yapan Güneydoğu Anadolu Bölgesi, bugün kendine yetemez durumdadır. Üretici konumdan tüketici konuma geçen yöre halkı bölge dışında başta İstanbul, İçel, Adana ve İzmir illerine, bölge içinde ise Diyarbakır, Van gibi illere göç etmiştir. Bu kentlerin varoşları, göç eden insanlar için sefalete tanıklık eden mekanlar haline gelmiştir. Başta açlık olmak üzere, barınma, sağlık, eğitim ve çalışma koşulları, asgari yaşama düzeyinin çok altındadır. Kent yaşamı göç mağdurları için ekonomik, toplumsal yaşam ve kültürel anlamda yabancıdır. Göçen insanlar kent yaşamıyla bütünleşmemekte, kaynaşamamakta, suç işlemeye eğilim göstermektedirler.

Yöredeki işsizlik oranları, Türkiye ortalamasının oldukça üzerindedir. İşsizliğin doğurduğu ekonomik ve toplumsal baskı, özellikle gençler üzerinde tahripkar etki yapmaktadır. Aynı kapsamda, eğitim - sağlık koşulları da son derecede yetersizdir. OHAL Valiliği verilerine göre, bölgede 1.259 okul güvenlik nedeniyle, 357 okul öğretilimsizlik ve 587 okul diğer eksiklikler nedeniyle toplam 2202 okul eğitime kapalıdır. Diyarbakır'da, kentte yaşayan ilköğretim çağındaki çocukların ancak %52.4'ü okula gitmekte, orta öğretim çağında bu oran %34.3'e düşmektedir. Bölgedeki 831 sağlık evinden yalnızca 88'i açıktır.

Bölgede uygulamaya sokulan köye dönüş projesi, bölgenin sosyolojik yapısındaki duyarlılıklar nedeniyle, son derecede özenle yürütülmesi gereken çalışmalar bütünüdür. Bu kapsamda, uygulamaya yön verecek ana ilkelere dönük bir belirleme, aşağıdaki gibi olabilir;

- Uygulama mutlaka "gönüllülük" esasına dayandırılmalıdır. Yörede zaten mevcut sosyolojik duyarlılıklara, son yirmi yıl yenilerini katmıştır. Bu kapsamda zorunlu iskan, yöre için yaşama geçirilme olanağı olmayan bir yaklaşımdır.
- Projeye konu olacak köylerin ekonomik-sosyal ve fizik altyapıları, kamu tarafından yaptırılmalıdır.
- Proje uygulamalarına konu olmayı kabul eden yurttaşların hem uğradıkları maddi zararlar tazmin edilmeli, ayrıca yerleşme alanlarının geçim sağlayan alanlara dönüşmesine dek geçen süre boyunca yurttaşlar, mutlaka kamu tarafından desteklenmelidir.
- Finansal yardım yanında, üretimi artırıcı önlemler geliştirilmeli, kooperatif yapı ile pazarlama sorunlarına çözüm aranmalıdır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI Diyarbakır Şubesi, 6 çocuklu ve yarısı sulu yarısı kuru olmak üzere toplam 70 dekar tarım arazisine sahip bir aile için, köye dönüş projesi kapsamında yapılması gereken harcamaları şöyle hesaplamıştır;

Kamunun karşılıksız yapması gereken desteklemeler: Bir adet 100 m2 konut (9.9 milyar TL), 40'ar m2 hayvan barınağı ve depo (2.4 milyar TL), 18 ay süreyle nakdi yardım (2.1 milyar TL) ve nakliye bedeli (250 milyon TL) toplamı 14.8 milyar TL.

Kamunun kredi şeklinde yapması gereken desteklemeler; kuruda buğday, suluda tütün ekilen koşullarda 1.3 milyar TL bitkisel, 1 adet kültür ırkı inek ve 5 adet yerli ırk koyun bedeli ve bir yıllık masrafları dahil 1.7 milyar TL hayvansal olmak üzere toplam 3 milyar TL tarımsal üretim kredisi.

Bu yaklaşım uyarınca, köye dönen aile başına kamu yardımının 17.8 milyar TL düzeyinde olması gerekmektedir.

### **Genel Değerlendirme**

İlk kez bir kavram olarak ortaya atıldığından bu yana 30 yıldan fazla bir süre geçmiş bulunan köykent yaklaşımı ile ülkenin yaşadığı terör sorununun ağırlığını yitirmesinden sonra, bu sürecin bölge yerleşmesinde yol açtığı sorunların çözümü bağlamında ortaya atılan köye dönüş projesi, değişik bölgelerde uygulanmaya çalışılmaktadır.

Konunun ekonomik, sosyolojik, politik çok çeşitli yönleri bulunmaktadır. Bu bağlamda, ülke insanını doğrudan veya dolaylı olarak etkileyen/ etkileyecek söz konusu yerleşme politikalarının, insan - üretim - bölüşüm - mekan bağlamında ve tarihsel kökeni ile birlikte ele alınıp tüm yönleriyle irdelenmesi ve toplumun bilgilendirilmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda, konuya ilişkin kimi değerlendirmeler aşağıda yapılmaktadır;

1. Köykent tasarımının yapıldığı 1968 yılı sonları ile 2000 yılının Türkiye'si arasında çok büyük farklılıklar bulunmaktadır. Karşılaştırmanın 1970 ile 1997 yılları arasında yapılması durumunda, öne çıkan bazı saptamalar şöyledir;

1970/1997 Kentsel nüfus oranı 61.635.3 Kentsel nüfus oranı 38.464.7 Nüfus artış oranı 2.521.53 GSMH içinde tarımın yeri 30.712.7 GSMH içinde sanayinin yeri 17.528.1 GSMH içinde hizmetlerin yeri 51.759.2

Yukarıya çıkarılmış sınırlı veriler dahi, Türkiye'nin son otuz yılda geçirdiği değişimin büyüklüğünü ortaya koymaktadır. Sivil istihdamın sektörel dağılımında ise, yalnızca son on yıl içerisinde % 10'lar düzeyinde bir değişim gözlenmektedir.

Ülke içindeki bu değişimlerin çok daha fazlası, uluslararası düzlemde ortaya çıkmıştır. Özellikle sosyalist sistemin dünya politikalarını etkileme gücünü önemli oranda yitirmesinden bu yana, küreselleşme olgusu çevresinde süregelen gelişmeler, dünyayı önemli oranda değiştirmiştir. Bu değişimden birçok etken doğrudan etkilenmiş olup, sürecin etkilerinin özellikle sanayi ve tarım alanındaki sonuçları Türkiye kırsalına yansımıştır.

Geleneksel köylü ekonomilerine sermaye yoğun tekniklerin hızla girmesi, Türkiye köylüsünün mülk sahipleri, ortakçılar, kiracılar ve topraksız tarım işçileri arasındaki ekonomik farklılaşmanın derinleşmesine neden olmuş ve süregelen ilişkileri hızla değiştirmiştir. Türkiye kırsalı, diğer sosyo-ekonomik etkenlerin yanında tarımda son yıllarda yaşanan radikal gelir kaybının da etkileri ile hızla çözülmekte ve büyük toprak sahipleri evlerini topraklarının yanına taşıyarak "çiftlik" modeline geçerken, diğer sınıf ve tabakalar büyük kentlere göçmektedirler. Tarıma mekanizasyonun girdiği Ege, Marmara ve Çukurova yörelerinde, bu gelişme bariz bir şekilde gözlenmektedir.

Öte yandan, uluslararası sermayeye eklenmiş İstanbul sermayesi, ucuz işgücü ve doğal kaynak bulunduğu yörelerde önemli yatırımlara girişmekte, ancak yürürlükteki mevzuat ve özellikle kabul edilen tahkim yasası nedeniyle, bu yatırımların mekana yansımaları, yurttaş ve yerel yönetimler bazında, olumlu olmamaktadır.

Politikanın uygulanacağı insan, mekan ve üretim ilişkilerindeki bu önemli değişimlere karşın, köykent projesi 1970'lerdeki kavramlarla savunulmakta ve uygulanmaya çalışılmaktadır. Bu politika sabitliğinin, olumlu sonuçlar doğurması yalnızca tesadüflere bağlı olabilir.

2. Köykent yaklaşımı ve köye dönüş projesi, sayıları milyonlarla ifade edilen insanların yerleşme ve üretme işlevlerine yönelik yeni düzenlemeler getirme iddiasını taşımaktadır. Bu çalışmanın, ne denli büyük kaynaklar gerektirdiği açıktır.

Mesudiye'de uygulanmakta olan köykent projesinin yaklaşık maliyetinin, 10 trilyon TL'nin üzerinde olduğu belirtilmektedir. Söz konusu miktarın \$ cinsinden ifadesi, 14.783.473.85 olarak ortaya çıkmaktadır (01 Şubat 2001 tarihli T.C. Merkez Bankası \$ alış kuru 676.431 TL üzerinden). 1983 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı'na konu olan 4319 adet merkez köy saptamasına bağlı olarak, aynı sayıda köykent kurulması gerektiği varsayıldığında, 63 milyar \$'ın üzerinde bir kaynak gereksinimi ortaya çıkmaktadır.

Aynı şekilde, yukarıda, köye dönen her aile başına 17.8 milyar TL kamu desteği gerektiği yukarıda açıklanmıştı. Yaklaşık 70.000 ailenin köyünden göç ettiği göz önüne alındığında ve bu ailelerin tümünün geri dönüşü kabul ettiği varsayıldığında, gereksinim duyulacak kaynak miktarı ise 1.8 milyar \$'ın üzerindedir.

Bu kaynakların böyle yaklaşımlara yönlendirilme olanağının varlığı ve ayrıca bunun alternatif maliyetler açısından doğru olup olmayacağı, tartışma konusudur. Ülke ekonomisinin içinde bulunduğu durum düşünüldüğünde, bunun olanaksızlığı ortadadır. Ayrıca, kaynak bulunsa bile, bu yaklaşımların en uygun çözümler olmadığı düşünülmektedir.

3. Kırsal kesimde yerel kaynakları harekete geçirip değerlendirerek yeni iş olanakları yaratmak, bölgesel gelişmeyi sağlamak, büyük kentlere yönelen nüfus hareketlerini yavaşlatmak gibi amaç - sonuç kapsamına sahip olan köykentler ilk bakışta kentleşme karşıtı bir hareket gibi düşünülse de, asal amacın sağlıklı ve dengeli kentleşme olduğu açıktır. Bununla birlikte, Türkiye pratiğinde toplumsal değişimin kırsaldan kaynaklanma olanağının güçsüzlüğü düşünüldüğünde, köykent yaklaşımı kendi içinde çelişkiye düşmektedir. Ayrıca planlamada bir sonuç unsuru olarak değerlendirilmesi gereken mekanın öne alması, gelişmelerden farklı etkilenecek toplumsal sınıf ve katmanlara yönelik herhangi bir içeriğe sahip olmaması, Türkiye pratiğinde yaşama şansı olmamış bucak büyüklüğünü başlangıç olarak hedeflemesi, köykent yaklaşımının diğer öne çıkan eksiklikleridir.

4. Köykent yaklaşımı, ülkenin tümünden ayrılması olanaklı olmayan kırsal alanın sorunlarının çözümüne yönelik bütüncül yaklaşımların planlanmasında ve yaşama geçirilmesinde önemli eksiklikler taşımaktadır. Parçacı yaklaşımlar, bugüne kadar olduğu gibi bugünden sonra da, sorunsal kavramaktan uzak yapısı ile çözümden uzak kalmaya ve kaynak savurganlığı doğurmaya adaydır.

Yaklaşımların tümünün gereksinim gösterdiği uygun ulaşım olanaklarından ve insan-toprak dengesini gözeten uygun toprak mülkiyeti ilişkilerinden, Türkiye kırsal yoksundur. Bu bağlamda, bu düzeltimler yapılmaksızın, konu yaklaşımların yaşama geçirilme şansının yüksek olmadığı düşünülmektedir.

Köy Enstitüleri ile başlatılmış aydınlanma hareketinin engellendiği, tarım sektörünün çökertildiği, kooperatif yapının tasfiye edilmeye çalışıldığı bir süreçte, bu süreçten bağımsız olarak bir gelişme / kalkınma hareketinin filizlenmesi olanaksızdır.

Sonuç olarak, Türkiye, ulusal - uluslararası mali finans kesimlerine kaynak aktaran yapısından sıyrılarak, reel ekonomiye dayalı, üreterek büyüyen ve bu yolla enflasyonu yenen bir politika izlemedikçe, büyük potansiyeline karşın, sorunları aşma gücünden yoksun kalacaktır. Böylesine bir yaklaşımın ise, ulusal kalkınma planlaması ve bu planlara dayalı bölge kalkınma - il gelişme planları ile olanaklı olabileceği ortadadır.

Kamuoyuna saygı ile arz ederim.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası**  
**Genel Başkanı**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

## **BASIN BİLDİRİSİ**

### **MOBİL (TERMİK) SANTRALLER DOĞAL KAYNAKLARIMIZI YOK ETMEMELİDİR**

**01.04.2001**

Ülkemizde enerji piyasasının özelleştirilmesi sürecinde, olası enerji darboğazını aşmak için gündeme getirilen “mobil santraller” kamuoyunda ciddi endişeler yaratmaktadır. Son olarak Bartın ve Muğla’da kurulması gündemde olan mobil termik santraller, aşağıda belirttiğimiz konular doğrultusunda yeniden değerlendirilmelidir:

- Gündemdeki Mobil santrallerin kurulacağı il seçiminde, bilimsel veriler ve planlama süreci yerine, siyasi tercihler ön plana çıkmaktadır.
- Fuel-oille çalışan bir termik santral olan mobil santrallerin yer seçiminde, doğal kaynakların korunması öncelikli olmamaktadır.
- Fuel-oil, kömür veya doğalgaz ile çalışan termik santrallerin desülfürizasyon üniteleri ve arıtma tesisleri kurulmamakta ya da kurulduğu halde çalıştırılmamaktadır.
- Gündemdeki Mobil santraller, kurulduktan sonrasındaki iki yıl içinde arıtmasız ve filtresiz çalıştırılacaktır.

Bu bağlamda; fuel-oil, kömür ya da doğalgaz ile çalışan termik santrallerin çevreye ve insan sağlığına zararlarını şöylece özetleyebiliriz: Asit yağmurları sonrası insan sağlığının zarar görmesi ile bir yıl içinde 10 km çapında bir alanda-

ki tüm çiçekli bitkilerin, 5 yıl içinde ise 50 km çapında bir alandaki meyve ağaçları dahil her tür bitkinin tahrip olması.

Bartın'da kurulması gündemde olan mobil santral, ÇED Yönetmeliği kapsamında değerlendirilmediği ve filtresiz-arıtmasız çalışacağı için, havaya salınacak her türlü gaz, fındık bahçelerini ve özellikle çilek tarımı yapılan tarım arazilerini tahrip edecektir. Soğutma suyu gereksiniminin Karadeniz'den sağlanacak olması ise, bölgenin sayılı plajlarından biri olan doğa harikası İnkumu Plajı'nı kullanılamaz hale getirecektir.

Ülkemizin enerji gereksiniminin karşılanması amacıyla gerekli yatırımların gecikmeden yapılmasını zorunlu görüyoruz. Ancak, plansız, ilkesiz, sorumsuz bir şekilde bilimsel çevrelere yeterince danışılmadan ve kamuoyunda tartışılmadan alınan kararları doğru bulmuyoruz. Enerji gereksinimimizi karşılayacak yatırımların ise, topraklarımızın, tarım alanlarımızın, ormanlarımızın, sularımızın ve insanlarımızın geleceğini yok etmesini kabul etmiyoruz. Bu gerekçelerle, mobil santrallerin kurulması amacıyla alınan kararların tekrar gözden geçirilmesini istiyoruz.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası**  
**Başkanı**

## **TARIM TOPRAKLARINI KORUMA MÜCADELEMİZDE YENİ BİR HUKUK ZAFERİ**

**09.04.2001**

“Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik” değişikliklerine karşı ODA'mızın açmış olduğu iptal davası sonuçlandı. Danıştay, yönetmeliğin iptaline karar verdi!... Söz konusu davada, ODA'mızın karşısında davalı konumunda olan

- Başbakanlık,
- Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı,
- Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün yanında
- Türkiye Metal Sanayicileri Sendikası,
- Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu da davaya müdahil olarak katıldılar.

TOBB'un müdahil olma istemi ise, yargı tarafından reddedildi.

İlk kez 11.03.1989 tarihinde yayımlanan “Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik”, o günden bu yana birçok kez değişikliğe uğratıldı. Ülkede tarım topraklarına yönelik talanın hız kazandığı bir süreçte, bu değişikliklerin tümü, tarım alanlarını tarım dışına çıkarmak konusunda yönetmeliğin taşıdığı istisnalar genişletiyordu. Öyle ki, bu değişiklikler, değişikliklerin getirdiği “olanaklardan” yararlanan kimi holdinglerin adı ile anılır oldu; tanımlamalar o kadar açıldı...

Görevi, yitirildiğinde tekrar kazanılması tüm dünya için olanaksız bu mirası korumak olan Kamu yönetiminin, kamu yararı taşımayan konularda, sermayenin kural tanımaz yapısına koşut olan tutumunu onaylamak olanaksızdı.

Nitekim, ODA’mızın yönetmelik değişikliklerine karşı daha evvel açtığı davalarda da, Yüce Yargı iptal kararı verdi. Danıştay’ın iptal kararının gerekçeleri, hem kamu yönetimine hem de karını maksimize etmek için hiçbir değer tanımayan sermayeye adeta bir ders verir nitelikte idi.

Ama bu ders alınmamış ki, istisnaları genişleten yönetmelik değişiklikleri devam etti. Hem de eskisinden daha ilginç yöntemlerle...

Yönetmeliği yürütme yetkisi kendisinde olan Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı, bu yetkisini, 25.08.1998 tarihinde Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü’ne devretti. “Yetkiyi alan” KHGM’nün bağlı olduğu Devlet Bakanlığı ise, hiç vakit kaybetmeksizin, bir gün sonra, 26.08.1998 tarihinde yayımladığı yönetmelik ile istisnaları bir kez daha ve eskisinden de açık tanımlamalarla genişletti.

Bu tutuma karşın, ODA’mızın hukuk mücadelesi kararlılıkla sürdürüldü. Derhal Danıştay’da, yürütmeyi durdurma istemli iptal davası açıldı. Açıkça hukuka aykırılık ve uygulanması halinde telafisi güç veya olanaksız zararların doğması koşullarının birlikte saptanması halinde verilebilecek yürütmeyi durdurma kararı verilmedi. Müdahale dilekçeleri ile süreç uzatıldı. Birinci sınıf tarım toprakları katledildi. Sonuçta, davanın açılmasından 2 yıldan fazla bir süre geçtikten sonra, Yüce Yargı kararını vererek Yönetmeliği iptal etti... Ancak önemli olan davayı kazanmak değil, tarım alanlarının yasal korunma altında olmasını sağlamaktır.

1999/130 esas, 2000/5886 karar sayılı iptal kararının gerekçesinde, 3202 sayılı “KHGM Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun” ile 441 sayılı “TKB’nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname” arasında bir öncelik - sonralık ilişkisi kurularak; iptale konu yönetmeliğin, “441 sayılı KHK’nin yürürlük tarihinden sonra TKB ile gerekli ve zorunlu işbirliği yapılmadan ve koordinasyon sağlanmadan sadece KHGM’ce çıkarılması” gösterilmiştir.

Sonuç olarak, Danıştay Kararı ile ve “yetki gaspı” gerekçesi ile iptal edilen yönetmelik doğmamıştır, yok hükmündedir. Bu nedenle, ilgili kamu yönetimlerinin, derhal ve ivedilikle yapmaları gereken iş ve işlemler büyük önem taşımaktadır;

- İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. madde hükümleri doğrultusunda, derhal ve en geç kararın tebliği tarihinden sonra 60 gün içerisinde olmak üzere, ilgili idareler, iptal edilen yönetmeliğe dayanarak tesis ettikleri tüm işlemleri geri almalıdırlar.
- Bu süre içerisinde izin / ruhsat alarak üzerinde inşaat başlatılan / bitirilen tarım alanları, eski haline dönüştürülmelidir. Hukuka aykırı tesisin korunmasına yönelik "kazanılmış hak" iddiasında bulunulamaz, olsa olsa, idare'nin tazminat ödeme yükümlülüğü doğar. Unutulmamalıdır ki, hiçbir yıkım, hukuku yıkmaktan daha vahim sonuçlar doğuramaz.
- İlgili idareler, yönetmeliğin iptali sonrasında, yönetmeliğin değişiklikten önceki hali olan ve 11.07.1994 gün, 21987 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmeliğin yürürlükte olduğunu bir genelge ile teşkilatlarına duyurmalı ve bu yönetmelik hükümlerine göre işlem tesis etmelidirler.

ODA'mız, süreci dikkatle izleyerek, hukuk mücadelesini sürdürmeye ve kamuoyunu aydınlatmaya devam edecektir.

Saygılarımızla

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
 (Yönetim Kurulu adına)

## **"ENDÜSTRİ BÖLGELERİ YASA TASARISI" HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

Ulusal çıkarlarımıza tümüyle aykırı düzenlemeleri içeren ve ODA'mızın 31.01.2001 tarihli Basın Açıklamasında, "tarihimizin en ağır kapitülasyonu" olarak nitelediği "Endüstri Bölgeleri Hakkında Kanun Tasarısı", toplumsal muhalefet nedeniyle geri çekilmişti. Yeniden düzenlenen "Endüstri Bölgeleri Kanunu Tasarısı", Bakanlar Kurulu'nca imzalandı ve TBMM'de yasalaşmayı bekliyor. TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak, "Yeni tasarı ile ilk tasarı arasındaki farklılıklar nelerdir?, Yatırımları teşvik için yeni bir yasa gerekli midir?, Endüstri Bölgeleri Yasası için neden ısrar edilmektedir?" sorularının yanıtları hakkındaki görüşümüz aşağıdadır:

Yeni tasarı ile ilk tasarı arasındaki farklılıklar nelerdir?

İlk Tasarıda; "yabancı sermaye yatırımlarını teşvik etmek ve yabancı sermaye



girişinin artırılması amacıyla endüstri bölgeleri oluşturulması, başka hiçbir amaçla kullanılmayacak yerleri yatırımcının önerisi üzerine veya re'sen belirleyen ve gerektiğinde danışılacak üyeleri arasında sadece TOBB ve YASED'in bulunduğu 'Yatırımları Teşvik, Koordinasyon ve Danışma Kurulu' kurulması, sekreteryaya görevini yürütecek Yabancı Sermaye Genel Müdürlüğü tarafından yatırım izin istemlerinin 15 iş günü içinde sonuçlandırılması ve yanıtlanmayan istemlerin kabul edilmiş sayılması ile izin-ruhsat gibi hizmetlerin 10 iş günü içerisinde tamamlanması ve başvuruları geciktiren kamu kurumu ve meslek odası yöneticilerinin gerektiğinde işine son verilmesi, ulusal çıkarları ve kamu yararını koruyucu ilkeleri içeren ve tasarıda adları belirtilen tüm yasaların işlemez duruma getirilmesi, yerli-yabancı yatırımcı ayrımı getirilerek yerli yatırımcıların yasadan yararlanabilmesi için yatırım tutarı olarak 10 milyon ABD Doları sınırı konulması ile %60 yabancı sermaye ortaklığı koşulu getirilmesi, yargı kararları ile yatırımları durdurulmuş yerli ve yabancı yatırımların faaliyetlerine kaldıkları yerden devam etmelerinin sağlanması, 4325 sayılı Yasa'da olağanüstü hal bölgesinde yapılan yatırımlar için öngörülen teşviklerin bu yasaya göre yapılacak yatırımlar için de geçerli olması, 4562 sayılı Yasa'ya göre kurulmuş OSB'lerden Yatırımları Teşvik, Koordinasyon ve Danışma Kurulu'nca uygun görülenlerinin endüstri bölgelerine dönüştürülmesi" hükümleri yer almaktaydı.

Yeniden düzenlenen ve TBMM gündeminde olan "Endüstri Bölgeleri Kanunu Tasarısı"nda ise; "yatırımları teşvik etmek ve yabancı sermaye girişinin artırılmasını sağlamak üzere endüstri bölgelerinin kurulması, başka hiçbir amaçla kullanılmayacak yerleri Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın önerisi üzerine belirleyen 'Endüstri Bölgeleri Koordinasyon Kurulu' kurulması (İlk taslaktan farklı olarak, İçişleri Bakanlığı ve YASED çıkarılmış ve Maliye Bakanlığı, Denizcilik Müsteşarlığı, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü ve TOBB asıl üyeler arasına alınmış), endüstri bölgelerinin yönetim ve işletilmesini sağlamak üzere, tespit edilen İl valisi başkanlığında ilgili belediye başkanı ve Kurul üyesi bakanlık ve kuruluşların temsilciliklerinden oluşan bir 'komisyon' kurulması ve komisyon üyelerine kamu iktisadi teşebbüslerinde yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen aylık ücret ve diğer ödemeler tutarında ücret ödenmesi, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından komisyona iletilen istemlerin 3 ay içerisinde sonuçlandırılması ve yanıtlanmayan istemlerin re'sen kabul edilmiş sayılması, yerli-yabancı yatırımcı ayrımı yapılmaksızın yasa ile getirilen teşviklerden yararlanabilmek için yatırım tutarı olarak 15 trilyon Türk Lirası sınırı konulması, teşvikler olarak Gelir ve Kurumlar Vergisi Yasalarındaki bazı maddelerin uygulanmaması, 4562 sayılı OSB Yasası ile 3218 sayılı Serbest Bölgeler Yasasına göre kurulmuş OSB'lerden, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Dış Ticaret Müsteşarlığınca uygun görülenlerinin endüstri bölgelerine dönüştürülmesi" hükümleri yer almaktadır.

"Arsa ve arazi sağlanmasında 2942 sayılı Kamulaştırma Yasasına göre acele kamulaştırma yapılması ile yasa kapsamındaki harcamalarda 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Yasası ile 2886 sayılı Devlet İhale Yasası hükümlerinin uygulanmayacağı", her iki tasarıda da yer almaktadır.

Yasanın çıkarılış nedeni açısından, ilk tasarı ile yeni tasarı karşılaştırmalı incelendiğinde, "eski tasarıda açıkça belirtilen hükümlerin yeni tasarıda belirtilmemesi ve uygulamanın çıkarılacak yönetmeliklere bırakılması" biçiminde bir farklılık görülmektedir. Bu farklılık, asıl amacın gözden kaçırılmasını ve yönetmelik değişiklikleri yoluyla kolayca istenen düzenlemeleri yapabilmeyi olanaklı kılan çok önemli ve art niyetli bir farklılıktır.

Yatırımları teşvik için yeni bir yasa gerekli midir ve Endüstri Bölgeleri Yasası için neden ısrar edilmektedir?

Ülkemizde yatırım yapmak isteyen yatırımcılar, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri, 3218 sayılı Serbest Bölgeler ve 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yasalarına göre yer seçiminde bulunmakta ve üretime geçmektedirler.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası'nın 3. maddesinde, Organize Sanayi Bölgeleri, "Sanayinin uygun görülen alanlarda yapılanmasını sağlamak, kentleşmeyi yönlendirmek, evre sorunlarını önlemek, bilgi ve bilişim teknolojilerinden yararlanmak, imalat sanayi türlerinin belirli bir plan dahilinde yerleştirilmeleri ve geliştirilmeleri amacıyla, sınırları tasdikli arazi parçalarının gerekli alt yapı hizmetleriyle ve ihtiyaa göre tayin edilecek sosyal tesisler ve teknoparklar ile donatılıp planlı bir Şekilde ve belirli sistemler dahilinde sanayi için tahsis edilmesiyle oluşturulan ve bu Kanun hükümlerine göre işletilen mal ve hizmet üretim bölgeler" olarak tanımlanmaktadır.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası'nın 4. maddesinde; "OSB, Yer Seçimi Yönetmeliğine göre uygun görülen yerlerde yer seçimi Bakanlığın eşgüdümünde ilgili kurum ve kuruluşların temsilcilerinin katılımıyla oluşan Yer Seçimi Komisyonunun yerinde yaptığı inceleme sonucunda, varsa 1/25000 ölçekli evre düzeni planı kararları dikkate alınarak oybirliği ile yapılır ve Bakanlığın onayı ile kurularak, ilan edilir. Mer'i mevzuat gereğince korunması gereken ve sanayi tesislerinin kurulmasına izin verilmeyen alanlar OSB yeri olarak incelemeye alınmaz. Mülkiyet sınırları içinde Sağlık Bakanlığınca ngrlen sağlık koruma bandı bırakılır. Yer seçiminin Hazine veya kamu kurum ve kuruluşlarına ait arazilerden yapılması halinde, bu araziler, talep edilmesi ve başkaca bir sakıncası bulunmaması durumunda, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen Komisyonca günün rayicine göre takdir edilecek bedelleri üzerinden peşin veya taksitle ödenmek üzere pazarlık usulüyle OSB'lere satılabilir. Seçilen bölgede özel mülkiyette

olan araziler bulunması halinde bu araziler rızaen satın alma veya kamulaştırma yoluyla iktisap edilir. Bu nitelikte taşınmazlar hakkında 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümleri uygulanır." Hükümü yer almaktadır. Yasanın 26. maddesine göre, bu yasadaki usullere göre belirlenen yerlerde, özel hukuk tüzel kişilerin ve gerçek kişilerce "Özel Organize Sanayi Bölgeleri" kurulabilmekte, ancak, özel OSB kuracak olanlar kamulaştırma yapamamaktadırlar.

Teknoparkların ve uzmanlaşmış organize sanayi bölgelerinin kurulmasını da düzenleyen ve yasal mevzuat çerçevesinde doğal, kültürel ve tarihi kaynaklarımızı koruyucu düzenekleri içeren bu yasaya karşın, Teknoloji Bölgeleri ya da Endüstri Bölgeleri kurulması amacıyla yeni yasal düzenlemeler yapılmasının, 'çok özel' bir amacının olması gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanımızın, 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yasası'ndaki, arazi kullanımı, yapı ve tesislerin projelendirilmesi, inşası ve kullanımı ile ilgili ruhsat ve izinlerin özel hukuk tüzel kişisi olan yönetici şirket tarafından verileceğine ve denetleneceğine ilişkin kuralı ile yine özel hukuk tüzel kişisi olan yönetici şirketin kamu yararı gerekçesi ile adına kamulaştırma yapabileceğini öngören düzenleme için Anayasa Mahkemesi'nde iptal davası açması ile bu konudaki yasal düzenlemeleri incelediğimizde, bu "çok özel amaç", yabancı sermayenin istediği araziye tesis kurması, ayrıcalıklı teşviklerden yararlanması ve çalışmalarını ulusal düzenlemelerle kısıtlama getirilmeden yapabilmesinin sağlanması olarak ortaya çıkmaktadır.

Farklı adlarla kurulan ve benzer çalışmalarda bulunan bölgeleri, kamu yönetim sistemi içerisinde incelediğimizde; Serbest Bölgelerde Bakanlar Kurulu ve Serbest Bölge Müdürlüğü, Organize Sanayi Bölgelerinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Müteşebbis Heyet-Yönetim Kurulu, Denetim Kurulu ve Bölge Müdürlüğü, Teknoloji Bölgelerinde Değerlendirme Kurulu ve Yönetici Şirket, yasalaşması halinde Endüstri Bölgelerinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ve Endüstri Bölgeleri Koordinasyon Kurulu karar almakta ve uygulamakta; bölgelere göre, arsa-arazi temini ve çalışma koşulları ile teşvikler, muafiyetler ve denetlemelerde farklı düzenlemeler getirilmektedir. Tüm bu farklılıklara karşın, yabancı sermayeyi teşvik etme ve yabancı girişimleri artırma amacına ise ulaşamamaktadır.

Bu bağlamda, "Yatırımları teşvik için yeni bir yasa gerekli midir?" sorusunun yanıtı açıktır: Yabancı ve bazı yerli yatırımcıların kârlarını en üst düzeye çıkarabilmek amacıyla keyfi tercihlerine göre istedikleri yerde; ülkemizin doğal, kültürel ve tarihi değerlerinin yok edilmesini sağlayacak şekilde; kamu bürokrasisini ve yerel yöneticileri kurulların içerisinde alarak zorlama ve hatta komisyon üyelerine ek yüksek ücret verme yoluyla sorumluluğa ortak ederek; plansız yer

seçiminde ve kontrolsüz üretimde bulunabilmelerine yasal kılıf hazırlamak için yeni bir yasa gereklidir ve bu yasanın adı da, ENDÜSTRİ BÖLGELERİ YASASI'dır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak; benzer yatırımların, farklı yasalarla, farklı kurum-kuruluş ya da kurullarca, farklı uygulamalarla gerçekleştirilmesini yanlış buluyoruz ve bilinçli olduğunu düşünüyoruz. Teknoloji Bölgeleri Yasası'ndan sonra, "yabancı sermaye girişinin artırılması ve yatırımların teşvik edilmesi bahanesi" ile Endüstri Bölgeleri Yasası'nın da çıkarılması, belli şirketler ve kişiler dışında, ulusumuza yarar sağlamayacaktır. Bu bağlamda; istenen amacı gerçekleştirmek üzere farklı yasal ve yönetsel düzenlemelerle sorun çözülemeyecektir. Sorun; ülkemizde ekonomik, sosyal ve siyasal istikrarın kalıcı şekilde ivedilikle sağlanması ve tüm yurttaşlarımızla birlikte yerli ve yabancı yatırımcılara da güven verilmesi; ülke düzeyinde detaylı toprak etütlerine göre belirlenen arazi yetenek sınıflarına dayalı Arazi Kullanım Planlarının hazırlanması ve üst ölçek planlarda farklı sektörlerle yeterli alan ayrılması; sanayi amaçlı yatırımların tümünün 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası'na göre OSB ya da KSS içinde izinlendirilmesi ve OSB Uygulama Yönetmeliği'nin çıkarılması; yatırımların doğal, kültürel ve tarihi varlıklarımızı yok etmemesi için koruyucu ilkeler içeren tüm yasal mevzuata göre görüş alınması ve bu yasaların olumsuz yönde değiştirilmemesi ya da işlemez kılınmaması; stratejik çevresel etki değerlendirmesine geçilerek, konunun tekil yatırımlar bazında değil, bölgesel düzeyde değerlendirilmesi; ulusal yargı kararlarına kesinlikle uyulması ve uymayanlar hakkında en ağır yaptırımların uygulanması; bölgesel gelişmişlik farkları ile uzmanlık alanına göre belirlenecek karma, uzman ve özel organize sanayi bölgelerinde gerekli teşviklerin verilmesi ve düzenli ve sıkı biçimde denetlenmesi sonucu, sağlıklı biçimde çözülebilir.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN 2001 YILI HUBUBAT FİYATLARI HAKKINDA GÖRÜŞÜ**

2001/2002 tarım yılı hububat destekleme alım fiyatları 29.05.2001 tarihinde açıklandı. Açıklanan fiyatların, Türkiye çiftçisini memnun ettiğini söylemek olanaklı değil. Türkiye tarihinin en yüksek devalüasyonunun yaşandığı ve aylık enflasyon artış oranının % 10'lar düzeyini gördüğü bir ortamda, buğday fiyatı geçtiğimiz yıla oranla % 61 oranında artırılarak 164.000 TL/kg olarak belirlendi.

Herşeyden önce, fiyat belirleme yönteminden söz etmek gerekiyor. Bilindiği gibi IMF'ye verilen niyet mektuplarında, hububat destekleme fiyatlarının belirlenmesinde kullanılacak ölçüt olarak "dünya fiyatları" ve hedeflenen enflasyon gösterilmektedir. Oysa her ekonomik faaliyette olduğu gibi hububat tarımında da, sürdürülebilirliği sağlayan etken, elde edilen gelir ile maliyet arasındaki oran ve bu oranın alternatif gelir olanakları karşısındaki durumudur. Türkiye'de buğday maliyetleri, ülkenin 200-700 kg/da arasında değişen verim bölgelerine göre farklılık göstermekle birlikte, en az 165.000 TL/kg civarındadır. Bu maliyet fiyatının üzerine eklenecek "gelir payı" ile birlikte buğday fiyatlarının 200.000 TL/kg civarında açıklanması gerekirdi.

Yukarıdaki tespitler, kullanılan yöntemin yanlışlığını ve açıklanan fiyatların "hububat tarımının sürdürülebilirliğini güçleştirdiğini" ortaya koymaktadır.

Bir başka önemli konu da, hububat fiyatları açıklanmadan önce Tarım Bakanı ve ekonomiden sorumlu Devlet Bakanı arasında yaşanan tartışmalarda kendisini göstermiştir. Bilindiği üzere, ekonomi yönetimi 154.000 TL/kg fiyat belirlemiş ve bunun üzerinde açıklanacak fiyatların ekonomiyi batıracağından söz edilmiştir. TMO'nin 3.5 milyon ton alım yapacağı beklentisi düşünüldüğünde, 154.000 TL/kg ile açıklanan fiyat arasındaki fark 35 trilyon olup, \$ karşılığı 29 milyon \$'dır. Her iki bakan arasındaki 24.000 TL/kg fiyat farkı ise 84 trilyon ve \$ karşılığı 70 milyon \$'dır.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'nin nüfusunun %45'ine aktaracağı 30-70 milyon \$ üzerinde günlerce tartışması ve tartışma düzleminin "ekonominin batacağı" tehditleri ile oluşturulması, Türkiye'de kaybedilmekte olanın yalnızca tarım olmadığını açıkça ortaya koymaktadır.

Konunun destekleme sisteminin rasyonalitesi, AB'ye uyum, dünya ticaretinde rekabet üstünlüğünün elde edilmesi, tarımsal altyapının geliştirilmesi gibi, birbirine bağlı birçok tartışma alanı bulunmaktadır. Bu konuların dünyadaki uygulama biçimleri ile birlikte incelenerek, saptırılmadan ortaya konulması ve bu bilgiler bağlamında Türkiye yapısına en uygun destekleme sisteminin geliştirilmesi gerekmektedir.

Son olarak, halen yaşanmakta olan önemli bir sorunun altını çizmek istiyoruz. 29 Mayıs 2001 tarihinde hububat fiyatları açıklanmasına karşın "Hububat Alım Kararnamesi" henüz yayımlanmamıştır. Güneyde hasatın bitmekte olduğu bugünlerde, TMO taahhülle alım yapmakta ve üreticilere herhangi bir ödemede bulunmamaktadır. Bu durum çiftçinin acil finansman ihtiyacı ile birleştiğinde, fiyatların açıklanan düzeyin altına düşmesine ve üretici zararının büyümesine neden olmaktadır. Bu nedenle, Alım Kararnamesi'nin bir an önce yayımlanması ve Hükümetin "yarısı peşin yarısı bir ay vadeli hububat alımı" sözünü tutması beklenmektedir.

**ZMO Yönetim Kurulu**

## **YATIRIMLARDA KARŞILAŞILAN İDARİ ENGELLER BAHANE EDİLEREK ENDÜSTRİ BÖLGELERİ YASASI ÇIKARILMAMALIDIR**

Yatırımların önündeki idari engellere ilişkin geniş çaplı bir çalışmanın; Türk hükümetinin talebi çerçevesinde, Dünya Bankası bünyesindeki Uluslararası Finans Kurumu'nun (IFC) yan kuruluşu olan Yabancı Yatırım Danışmanlık Kurumu'nca (FIAS), Hazine Müsteşarlığı'nın aktif katılımında başladığı; Hazine Müsteşarlığı, Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği'nin 05 Eylül 2001 tarihli Basın Duyurusunda kamuoyuna açıklanmıştır. Bu kapsamda "Yatırımlarda Karşılaşılan İdari Engellerin Tespiti Projesi" Raporunun 10-11 Eylül 2001 tarihlerinde FIAS ve IFC'nin de katılımıyla, Hazine Müsteşarlığı'nda, ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile sivil toplum örgütleri tarafından değerlendirileceği ve yatırımların önündeki idari engellerin kaldırılmasına yönelik ortak bir Eylem Planının hazırlanacağı belirtilmektedir.

10-11 Eylül 2001 tarihlerinde, kamu kurum ve kuruluşları ile seçilmiş bazı (!) sivil toplum örgütlerinin katılımı ile söz konusu çalışma tamamlanmıştır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak Ülkemizde yapılacak yerli ve yabancı sermaye yatırımlarının gerekliliğine inanıyor, gereksiz ve mükerrer bürokratik işlemlerin azaltılması ya da kaldırılmasına ilişkin işlemlerin hızlandırılmasına sıcak bakıyoruz .Ancak, Hazine Müsteşarlığı'nın bu konudaki çalışmalarını tek yanlı, eksik ve Türkiye'nin çıkarlarını ve geleceğini yeterince gözetmeyen çalışmalar olarak değerlendiriyoruz ve Hazine Müsteşarlığı yetkililerine aşağıdaki soruları soruyoruz !

• Söz konusu çalışmaya sivil toplum örgütleri olarak, sadece TOBB, TÜSİAD, YASED, ASO, İSO, ATO vb.'nin çağırılması, bilinçli bir tercih midir?

• Söz konusu Rapor hakkında, konuyla doğrudan ilgili kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan ODA'mızdan ve TMMOB'den neden görüş istenmemiştir ve 10-11 Eylül 2001 tarihindeki toplantılara temsilcilerimiz neden çağırılmamıştır?

• Yabancı ya da yerli yatırımcıların çalıştıracağı yabancı uyruklu mühendis ve mimarların çalışma izinleri hakkında belge veren TMMOB ve bağlı Odalar, dolayısıyla ODA'mızın görüşüne neden gereksinim duyulmamıştır?

• Yabancı sermayenin ülkemize gelmesinin temel koşulu olan güven duygusu, böylesine tek yanlı değerlendirmelerle hazırlanacak görüşlerle ve eylem planı ile sağlanabilecek midir?

• Yatırımlarda "İdari Engel" deyi mi tanımlanmış mıdır? Anayasa ve yasalar gereği, I. sınıf tarım arazimizi, meralarımızı, ormanlarımızı, kıyılarımızı, tarihi ve

kültürel varlıklarımızı korumak, idari bir engel midir, yoksa ulusal bir görev midir?

• "Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik"te, 1991 ve 1998 yıllarında, toplumun uzun vadeli çıkarlarını göz ardı ederek, belli şirketlerin çıkarı için bir Bakan imzasıyla değişiklik yapılması , idari engellerin aşılması mıdır? Her iki yönetmelikte tarım alanlarının talanına yol açan madde değişiklikleri hakkında açtığımız iptal davaları sonucu Danıştay, neden "kamu yararına aykırılık" ya da "yetki aşımı" gerekçeleriyle, iptal kararları vermiştir?

• Hazine Müsteşarlığı, Ülkemizdeki işlem sürecini tüm yönleriyle inceleyen böyle bir çalışmayı, ülkemizdeki işleyiş düzenini doğrudan bilmeyen ve öğrenmesi zaman alacak olan Dünya Bankası'nın ve Uluslararası Finans Kurumu'nun bir yan kuruluşu olan Yabancı Yatırım Danışmanlık Kurumu (FIAS)'na, neden yaptırmıştır? Türkiye'deki kamu kurumlarına ve belli sivil toplum örgütlerine dağıtılan Rapor, neden Türkçe değil, İngilizce olarak basılmıştır? Türk Lirası'na olduğu gibi, Türkçe'ye de mi, itibar kazandırma kampanyası başlatmak gerekmektedir?

• Bu çalışma sonucu, kurumlar ve ilgili tüm kesimler arasında bir uzlaşma mı amaçlanmakta , yoksa, "reform" adı altında yeni bir dayatma mı getirilmektedir?

• "Şimdiye Kadar Ne Yapıldı-Neler Yapılacak" başlığı altındaki; bu çalışmanın, "İçinde bulunulan ortamda, yatırımların önünü açma, daha şeffaf bir idari yapılanmayı getirme, dolayısıyla hesap verilebilirliğe olanak sağlayarak ve 'iş takibi' biçiminde oluşan bir yapılanmaya son vererek bu alandaki yolsuzluk olasılıklarını da ortadan kaldırma" gibi amaçlarına katılmamak olanaksızdır. Ancak; "Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Reformu" başlığı altında, ülkemizin doğal-tarihi ve kültürel değerlerinin korunmasından hiç bahsedilmemesi anlaşılabilir ve kabul edilebilir değildir. Bu durumda ODA'mız, ister istemez, "Endüstri Bölgeleri Hakkında Yasa Tasarısı"nı anımsamaktadır.

• Hazine Müsteşarlığı'nın Dünya Bankası ile birlikte yürüttüğü ve toplumun belli kesimlerine tamamen açılarak, ODA'mız gibi belli kesimlerin tamamen bilgisi dışında yürütülen bu çalışma ile; daha önce kamuoyunun gündemine gelen, ancak toplumsal muhalefet engeline takılıp bir süre geri çekilen, bugünlerde yeniden Bakanlar Kurulu'nda imzaya açılan, anlaşılamaz (!) bir nedenle metni kamuoyundan gizli tutulan, ülke topraklarını tüm yasal mevzuatı yok sayarak yabancıların emrine veren " Endüstri Bölgeleri Yasa Tasarısı" nın altyapısı mi hazırlanmaktadır?

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak, Ulusumuza bir kez daha sesleniyoruz.

Yatırımlarda karşılaşılan idari engellerin giderilmesi çalışmaları, doğal kaynakların korunarak kullanılmasını temel koşul kabul ederek, mevcut yasal ve yönetsel düzenlemelerin gözden geçirilmesi ve yeniden düzenlenmesi ile gerçekleştirilmelidir. Bu süreçteki önerilerimiz şunlardır:

1. Ulusal Toprak Koruma ve Kullanma Politikası belirlenmeli, Ulusal Toprak Konseyi kurulmalıdır.

2. Ulusal Planlama Sistemimiz gözden geçirilerek, Bölge Planları-Çevre Düzeni Planları- Nazım ve Uygulama İmar Planları hiyerarşisine uyulmalı, mevzii ve ıslah imar planları yapılmamalı, merkezi yönetim birimlerinin kendi aralarındaki ve yerel yönetimlerle olan ilişkileri netleştirilmeli, Ülke düzeyinde Arazi Kullanım Planları yapılmalıdır.

3. Çerçeve nitelikli TOPRAK YASASI çıkarılmalı, I., II. ve III. sınıf araziler "TARIMSAL SİT ALANI" ilan edilmelidir.

4. Toprak Yasası'nı uygulayacak kamu örgütlenmesi gerçekleştirilmelidir.

5. Sanayi amaçlı yerleşmeler, üst ölçek planlar içinde, Organize Sanayi Bölgeleri ve Küçük Sanayi Siteleri çatısı altında toplanmalı, münferit sanayi tesisi kurulması önlenmelidir.

6. Stratejik Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED)'ne geçilerek, bir tesis değil, tesis kurulacak bölge tüm yönleriyle değerlendirilmelidir.

ODA'mız;, "bürokratism" hastalığının iyileştirilmesi sürecinde kamu bürokrasisinin çökertilmediği, "ulusal yarar" savıyla başlatılıp "ulusal çıkarları yok eden" belgeler hazırlanmadığı sürece; Ülkemizin kalkınması ve ulusumuzun refah içinde yaşaması için, sanayi ve turizm yatırımlarının artırılmasını ve her zaman desteklemektedir. Ancak, bu tür yatırımların, Ülkemizin nitelikli topraklarını, verimli tarım arazilerini, meralarını, ormanlarını, kıyılarını, tarihi ve kültürel varlıklarını yok etmesini kabul etmemektedir. Böylesi durumlar ortaya çıktığında, yıllardır sürdürdüğü toplumsal ve yasal mücadelesini etkin bir biçimde sürdürecektir.

Saygılarımızla.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**



## **"YATIRIMLARDA KARŞILAŞILAN İDARİ ENGELLER BAHANE EDİLEREK ENDÜSTRİ BÖLGELERİ YASASI ÇIKARILMAMALIDIR" BAŞLIKLİ BASIN AÇIKLAMAMIZ ÜZERİNE HAZİNE MÜSTEŞARLIĞININ YANITI HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ**

"Yatırımlarda Karşılaşılan İdari Engeller Bahane Edilerek Endüstri Bölgeleri Yasası Çıkarılmamalıdır" başlıklı Basın Açıklamamızın, Cumhuriyet Gazetesinin 17 Eylül 2001 tarihli nüshasında "Hazine Müsteşarlığına Sorular" ve 24 Eylül 2001 tarihli nüshasında "Hazine'ye Öneriler" başlığı ile Işık KANSU tarafından haberleştirilmesi üzerine, Hazine Müsteşarlığı 8 Ekim 2001 tarihinde Sayın Işık KANSU'ya yanıt vermiştir. Hazine Müsteşarlığı'nın yanıtları hakkındaki görüşlerimiz aşağıdadır.

**SORU:** "Yatırımlarda "İdari Engel" deyimi tanımlanmış mıdır? Anayasa ve yasalar gereği, I. sınıf tarım arazimizi, meralarımızı, ormanlarımızı, kıyılarımızı, tarihi ve kültürel varlıklarımızı korumak, idari bir engel midir, yoksa ulusal bir görev midir?"

**YANIT:** Çalışma kapsamında "Yatırımlarda Karşılaşılan İdari Engeller", "kimi idari süreçlerdeki belirsizlik, standart dışılık ve mükerrerlikler, ilgili kamu kurumları arasındaki yetki çatışmaları, pek çok devlet kurumunun kaynak, altyapı ve yetişmiş eleman açısından kaynaklanan gecikme ya da hatalı uygulamaları, denetim süreçlerinin etkin olmamasından doğan çifte standart ve haksız rekabet" anlamında kullanılmakta ve çalışmanın amacı, izin mekanizmalarının ortadan kaldırılması değil, yetki karmaşalarının yarattığı belirsizlik ortamının yatırımcı üzerindeki olumsuz etkisinin giderilmesi ve sadece izin aşamasında değil uygulama aşamasında da daha etkin bir denetimi sağlayacak izin mekanizmasının geliştirilmesidir.

**YORUM:** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak, Ülkemizde yapılacak yerli ve yabancı sermaye yatırımlarının gerekliliğine inandığımızı ve gereksiz ve mükerrer bürokratik işlemlerin azaltılması ya da kaldırılmasına ilişkin işlemlerin hızlandırılmasına sıcak baktığımızı belirtmiştik. Bu bağlamda, Hazine Müsteşarlığı'nın yanıtını olumlu bulmakla birlikte, konunun takipçisi olacağımızı da belirtiyoruz.

\* \* \* \* \*

**SORU:** Söz konusu çalışmaya sivil toplum örgütleri olarak, sadece TOBB, TÜSİAD, YASED, ASO, İSO, ATO vb.'nin çağrılması, bilinçli bir tercih midir? Söz konusu Rapor hakkında, konuyla doğrudan ilgili kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan ODA'mızdan ve TMMOB'den neden görüş istenmemiştir ve 10-11 Eylül 2001 tarihindeki toplantılara temsilcilerimiz neden çağrılmamıştır?

**YANIT:** Dünya Bankası ile ortaklaşa yürütülen Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Reformu kapsamında Yatırımların Önündeki İdari Engeller konulu proje, yatırımcının yatırım ve işletme aşamasında karşılaştığı sorunların giderilmesine yönelik olması nedeniyle, 10-11 Eylül 2001 tarihinde yapılan çalışmanın katılımcıları arasında, doğrudan yatırımcıları temsil eden sivil toplum örgütleri ile yatırım ve işletme sürecinde yer alan kamu kurum ve kuruluşlarının temsilcileri yer almıştır.

**YORUM:** TMMOB ve bağlı Odalar, mühendislik ve mimarlık alanında hizmet vermek üzere Anayasa'nın 135. maddesine göre kurulmuş "kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşları"dır ve yatırım ve işletme süreçlerinin tümünde yer almaktadırlar. 6235 sayılı yasa ile kurulan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)'ne bağlı olan ODA'mız, işlem ve çalışmalarını 7472 sayılı "Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun", bu yasa uyarınca 24 Ocak 1992 tarihinde çıkarılmış olan "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" ile Ziraat Mühendisleri Odası Tüzüğü'nün hükümlerine göre yürütür. Bu nedenle, TMMOB ve bağlı Odaların diğer sivil toplum örgütleriyle eşdeğer görülmesi ve yatırım ve işletme süreçlerinin dışında gösterilmesi kabul edilemez.

\* \* \* \* \*

**SORU:** "Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik"te, 1991 ve 1998 yıllarında, toplumun uzun vadeli çıkarlarını göz ardı ederek, belli şirketlerin çıkarı için bir Bakan imzasıyla değişiklik yapılması, idari engellerin aşılması mıdır? Her iki yönetmelikte tarım alanlarının talanına yol açan madde değişiklikleri hakkında açtığımız iptal davaları sonucu Danıştay, neden "kamu yararına aykırılık" ya da "yetki aşımı" gerekçeleriyle, iptal kararları vermiştir?

**YANIT:** Arazi-arsa tahsisi konusunda yapılan çalışmalarda, ülke düzeyinde arazi kullanım planları ve envanter çalışmalarının eksikliği bir kez daha belirlenmiş ve konunun tekil yatırımlar bazında değil genel planlar doğrultusunda ele alınması gereğinden hareketle bir Planlama Konseyi kurulması önerisi getirilmiştir. Ülkemizde arazi kullanım esaslarını belirleyecek üst ölçek planların tamamlanmasıyla birinci sınıf tarım arazilerimiz, meralarımız, ormanlarımız, kıyılarımız, tarihi ve kültürel varlıklarımız daha etkin bir biçimde korunabilecektir.

**YORUM:** Hazine Müsteşarlığı'nın yanıtını olumlu bulmakla birlikte, konunun takipçisi olacağımızı da belirtiyoruz.

\* \* \* \* \*

SORU: Hazine Müsteşarlığı'nın Dünya Bankası ile birlikte yürüttüğü ve toplumun belli kesimlerine tamamen açılarak, ODA'mız gibi belli kesimlerin tamamen bilgisi dışında yürütülen bu çalışma ile; daha önce kamuoyunu gündemine gelen, ancak toplumsal muhalefet engeline takılıp bir süre geri çekilen, bugünlerde yeniden Bakanlar Kurulu'nda imzaya açılan, anlaşılabilir (!) bir nedenle metni kamuoyundan gizli tutulan, ülke topraklarını tüm yasal mevzuatı yok sayarak yabancıların emrine veren "Endüstri Bölgeleri Yasa Tasarısı"nın altyapısı mı hazırlanmaktadır?

YANIT: Söz konusu çalışma "Endüstri Bölgesi Yasa Tasarısı"ndan tamamen bağımsız olup, anılan yasa tasarısına aktif katılım olmamıştır.

YORUM: Hazine Müsteşarlığının, "bu çalışma kapsamında kurulacak Planlama Konseyi ile ülkemizde arazi kullanım esaslarını belirleyecek üst ölçek planların tamamlanması ve birinci sınıf tarım arazilerimizin, meralarımızın, ormanlarımızın, kıyılarımızın, tarihi ve kültürel varlıklarımızın daha etkin bir biçimde korunabileceği" belirtmesi, bu amaçlara tamamen zıt hükümleri getiren "Endüstri Bölgesi Yasa Tasarısı"na karşı olumsuz tutum almasını gerekli kılmaktadır. Söz konusu yasa tasarısına aktif katımlarının olmadığı belirtilmesi, en azından bu tasarıya olumlu yaklaşmadığı izlenimini vermektedir. Bu nedenle, yürüttükleri çalışma ile çelişen hükümleri içeren "Endüstri Bölgesi Yasa Tasarısı" hakkındaki olumsuz görüşlerinin Hükümete ve kamuoyuna açıklanması tutarlı ve yararlı olacaktır.

\* \* \* \* \*

SORU: Yabancı ya da yerli yatırımcıların çalıştıracağı yabancı uyruklu mühendis ve mimarların çalışma izinleri hakkında belge veren TMMOB ve bağlı Odalar, dolayısıyla ODA'mızın görüşüne neden gereksinim duyulmamıştır?

YANIT: Yabancı personel çalışma izinleri konusunda, genel olarak ülkemizde yabancı personel istihdamına yönelik izinlerin, ülkemizdeki işgücü pazarının nitelikleri konusunda sağlıklı veriler ışığında ve yürütülen istihdam politikaları doğrultusunda yurtdışındaki örneklerine uygun olarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nca verilmesini öngören yasa taslağı desteklenmektedir. Özel meslek gruplarına yönelik uygulamaların çalışma kapsamı dışında kalması nedeniyle TMMOB ve bağlı Odalarla temas kurulmamıştır.

YORUM: 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 33. Maddesine göre, Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler. "Yabancı müteahhitler veya yabancı müesseseler" başlıklı 34. Maddeye göre, Türkiye'de Devlet daireleri ile resmi ve

hususî bilumum müessesese ve şahıslara karşı re'sen veya yerli müesseselerle müştereken taahhüt ettikleri mühendislik veya mimarlık ile alakalı işlerde yalnız bu işe münhasır kalmak ve Odalar Birliğinin mütalaasını almak ve Bayındırlık Vekaletinin tasvibinden geçmek şartıyla yabancı mütehasıs çalıştırabilirler. 35. Maddeye, 34 üncü maddede yazılı hususlardan gayrı işlerde yabancı yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimar kullanılabilmesi Odalar Birliği İdare Heyetinin mütalaası üzerine Bayındırlık Vekaletince karar verilmesine bağlıdır. Yalnız Devlet daireleri ile resmi ve hususî müessesese ve şahıslar tarafından istişari vazifelerle getirilen ve teknik tedrisat için gelenler bu kayda tabî değildirler. Bunlar da ancak getirildikleri iş mevzuu dahilinde kalarak bunların haricinde mesleki faaliyette bulunamazlar. 36 Maddeye göre, 34 ve 35 inci maddeler gereğince gelen yabancı meslek mensupları Türkiye'de bir aydan fazla kaldıkları takdirde ihtisaslarına en yakın odaya müracaatla geçici aza olarak kaydolunurlar. 38. maddeye göre, bu kanunun 33 ve 34. maddelerinde yazılı vecibeleri yerine getirmeyen yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimarlar Türkiye'de mesleki faaliyetten men edilirler.

6235 sayılı TMMOB Yasası'nın 34. ve 35. maddeleri gereğince hazırlanan "Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Yabancı Mühendis , Mimar Ve Şehir Plancıları'nın Çalışma İzni Müracaatlarının Değerlendirilmesinde Odalarca Aranacak Koşullar Hakkında.Yönetmelik", Yabancı mühendis, mimarlar veya şehir plancıları ile bilim dalı ile ilgili mühendislik karşılığı Türkiye'de var olan meslek mensupları Türkiye'de bir aydan fazla kalarak mesleki ve/veya çeşitli araştırma faaliyetlerinde bulunmaları halinde ilgili meslek odasına geçici üye olmak zorundadır. (Madde 4) hükmünü içermektedir. "Çalışma İzni Talebinin Değerlendirilmesinde İlgili Oda Tarafından Aranacak Koşullar" başlıklı 7. Madde, Yabancı başvurucunun Türkiye'de faaliyette bulunmaları için getirmek zorunda olduğu koşulları belirtmektedir. Bu koşulların değerlendirilmesi Çalışma İzni İnceleme Komisyonu tarafından yapılır ve bu değerlendirme Oda Yönetim Kurulu kararı ile TMMOB Yönetim Kurulu'na sunulur. TMMOB Yönetim Kurulu başvuru hakkında karar verir ve bu karar TMMOB görüşü olarak Bayındırlık ve İmar Bakanlığı'na iletilir. 10. maddede ise, Yabancı meslek mensuplarının çalışma süreleri içinde Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan Oda üyeleri gibi TMMOB ve ilgili Odaların düzenledikleri mesleki davranış ve meslek etiği ilkeleriyle, yasa ve yönetmeliklere uymak zorunda oldukları belirtilmektedir.

Bir "hukuk devleti" olan ülkemizde, yabancı personel istihdamına yönelik izinler konusu yasa ve yönetmeliklerle düzenlenmişken ve uygulamayı yapacak birimler belirlenmişken, tüm bu düzenlemeleri görmezden gelerek, izinlerin

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nca verilmesini öngören yasa taslağını desteklemek, iyi niyetle açıklanamaz.

\* \* \* \* \*

**SORU:** Hazine Müsteşarlığı, Ülkemizdeki işlem sürecini tüm yönleriyle inceleyen böyle bir çalışmayı, ülkemizdeki işleyiş düzenini doğrudan bilmeyen ve öğrenmesi zaman alacak olan Dünya Bankası'nın ve Uluslararası Finans Kurumu'nun bir yan kuruluşu olan Yabancı Yatırım Danışmanlık Kurumu (FIAS)'na, neden yaptırmıştır?

**YANIT:** Çalışma, Hükümetin istemi üzerine, 110 ülkede 1985'den bu yana benzer çalışmalar yürütülmesi nedeniyle Dünya Bankası ve Uluslararası Finans Kurumu'nun bir yan kuruluşu olan FIAS'a yaptırılmış, yerel danışmanlar çalışmada aktif rol almış ve ilgili kamu idareleriyle iştişari süreçlerin sürdürülmesi ve saha çalışmasıyla Rapor tamamlanmıştır.

**YORUM:** Çalışmanın FIAS'a yaptırılma nedeninin, Hükümetin istemi ile olduğunun belirtilmesi üzerine söylenecek fazlaca bir şey yoktur. Ancak, Rapor'un Türkçe dağıtılmaması ve Hazine Müsteşarlığı'nın WEB Adresinin "hazine.gov.tr" yerine "treasury.gov.tr" olması, en azından "Türkçe'ye saygı duyulması" açısından kabul edilemez.

#### **SONUÇ OLARAK;**

"Bürokratizm" hastalığının iyileştirilmesi sürecinde kamu bürokrasisinin çöktürülmediği, "ulusal yarar" savıyla başlatılıp "ulusal çıkarları yok eden" belgeler hazırlanmadığı sürece, Ülkemizin kalkınması ve ulusumuzun refah içinde yaşaması için, sanayi ve turizm yatırımlarının artırılmasını ve her zaman destekleyen ODA'mız; Yatırımlarda karşılaşılan idari engellerin giderilmesi çalışmalarının, doğal kaynakların korunarak kullanılmasını temel koşul kabul ederek, mevcut yasal ve yönetsel düzenlemelerin gözden geçirilmesi ve yeniden düzenlenmesi ile gerçekleştirilmesi gerektiğine inanmaktadır.

Bu süreçteki önerilerimizin Hazine Müsteşarlığı'nca benimsenmesini olumlu karşılamakla birlikte, konunun takipçisi olacağımızı belirtmek istiyoruz. Bu bağlamda, doğal kaynaklarımızın korunarak kullanılmasının gerektiğini belirten ve idari engelleri tanımlayan Hazine Müsteşarlığı'nın, ulusal çıkarlarımıza aykırı hükümleri içeren "Endüstri Bölgeleri Yasa Tasarısı"na karşı açıkça tavır alacağını umuyoruz.

Saygılarımızla.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**  
**"KÜRESELLEŞME VE TÜRKİYE TARIMI" SEMPOZYUMU SONUÇ**  
**BİLDİRGESİ**

**10.01.2002**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Küreselleşme kısıcında yok edilmeye çalışılan Türkiye Tarımı hakkında "Türk Ulusu'nu uyarmak, Türkiye'de tarım alanında yaşananların sorumlusu olan asal güçleri deşifre etmek ve uygulanan yanlış politikaların seçeneği olduğunu ortaya koymak" amacıyla, "Tarım Haftası'2002 Etkinlikleri" kapsamında, 7-8 Ocak 2002 tarihlerinde Ankara'da, "Küreselleşme ve Türkiye Tarımı" Sempozyumunu gerçekleştirdi. Ülkemizin saygın ve yurtsever tarımcı, iktisatçı, siyasal ve sosyal bilimci bilim insanlarının, meslek odaları, sendikalar ve kooperatiflerin üst düzey yetkililerinin bildirimleriyle katkı sağladığı Sempozyum'da, Türk Ulusu'nu doğru bilgilendiren yazılı ve görsel Basın Emekçilerine de, tarım sektörüne katkılarından dolayı ödül verildi.

ODA'mız, Sempozyum Bildirilerini kitaplaştıracaktır. Bu aşamada ise, Sempozyum Sonuç Bildirgesi ile, aşağıdaki saptamaları, Türk Ulusu ile paylaşmayı görev saymaktadır.

1. "Küreselleşme"; emperyalizmin yeni adıdır ve ideolojisi "Kapitalizm"dir. Süreç, 1970'lerde gelişmiş ülkelerde ortaya çıkan kriz ve bunalımın nedeni sayılan "sosyal devlet"in tüm kazanımlarının "özelleştirme-yerelleşme" politikalarıyla yok edilmesi ve daraltılan kamusal alanın ve serbestleştirilen piyasaların, "IMF, Dünya Bankası, Dünya Ticaret Örgütü" kanalıyla ve "küreselleşme" söylemiyle dünya ölçeğine taşınması çabasıdır.

2. "Yeni Dünya Düzeni" olarak da adlandırılan bu süreç, mali piyasaların serbestleştirilmesi ile mali sermayenin ulusal engellerden kurtarılmasını ve üretken sermayenin dünyanın her köşesindeki en kârlı alanların devlet müdahalelerinden arındırılarak kendisine açılmasını amaçlamaktadır. Bu amacı gerçekleştirmek için ise, "Ulus Devlet" ve ulusal tüm kazanımlar, hedef olarak seçilmiştir.

3. "Devletin küçültülmesi" söylemiyle; Devletin ekonomik alanda doğrudan "üretici, dağıtıcı ve düzenleyici" rolü kaldırılmakta; devletin "asli" görevleri, "adalet ve güvenlik ile kârlılığı düşük ama yapılması gerekli altyapı yatırımlarının gerçekleştirilmesiyle" sınırlandırılmaktadır. Kamu kurumları işlevsiz ve işlemez kılınarak, "yönetişim" kavramı çerçevesinde oluşturulan "Kurul"lar kanalıyla, kamu yönetimi özel sermayeye devredilmek istenmektedir.

4. Ülkemizde, ulusötesi sermayenin sınırsızca hareket etmesini sağlayacak düzenlemeler, 24 Ocak Kararları ile başlamış ve 12 Eylül Rejimi ile uygun ortam yaratılmış, Özelleştirme kararları, 89/32 sayılı karar, 5 Nisan kararları, Gümrük Birliği anlaşması, 9 Aralık 1999 Niyet Mektubu ve gözden geçirmeler ile hızlanmış, "Özelleştirme ve Uluslararası Tahkim" Anayasa'ya konulabilmiştir. Tüm bu çabalara karşın, etkileri artarak süreleri kısalan krizlerin yaşanması üzerine, Dünya Bankası'ndan getirilerek Hazine'nin sorumluluğu verilen Bakan'ın hazırladığı Güçlü Ekonomiye Geçiş Programı ile özlenen başarıya (!) ulaşılmaya çalışılmaktadır.

5. 1980'li yıllardan beri süregelen IMF'nin "ekonomik istikrar programları" ve Dünya Bankası'nın "yapısal uyum projeleri" sonucu; sosyal devlet politikalarının tamamlayıcısı olan Cumhuriyet kazanımları KİT'ler sırasıyla özelleştirilerek "yabancılaştırıldı", eğitim ve sağlıktan sosyal güvenliğe kadar tüm kamusal hizmet alanlarına kâr mantığı yerleştirildi, "taşeronlaşma" yaygınlaştırılarak emek piyasası özelleştirildi ve sendikasılaştırma sonucu gerçek ücretler yoksulluk-açlık sınırının altına çekildi. Bu süreçte, "Vatandaş" kavramı "müşteri" kavramına dönüştürülmekte; üretmeden tüketen ve toplumsal olaylara tepki göstermeyen bir insan yapısı oluşturulmaya çalışılmakta; "vergi vermesi gereken kesimler" Devlete "borç" vererek, ülkenin "borç tuzağı"na girmesine katkıda bulunmakta; Yaşanan ya da yaratılan "Krizler" ise, bu süreci "meşrulaştırıcı" bir etken olarak kullanılmakta ve ülke aleyhine kararlar alınmasını kolaylaştırmaktadır.

Bu yıkım programının "yöntem, etki ve sonuçları" ise, en açık biçimde "Tarım Sektörü"nde ortaya çıktı.

◆ Tarım Bakanlığı, "Reorganizasyon" adı altında 1984 yılında çökertildi ve Ziraat İşleri, Zirai Mücadele, Hayvancılık Geliştirme, Gıda İşleri, Veteriner İşleri, Su Ürünleri ve Topraksu Genel Müdürlükleri gibi tüm "kurmaya" birimler kapatıldı. Tarım politikalarının belirlenmesindeki sorunların aşılması (!) gerekçesiyle işe, "Yeniden Yapılanma" adı altında 1999 yılında, Tarım Bakanlığı'nın kalan işlevleri "Tarımda Yeniden Yapılandırma ve Destekleme Kurulu"na devredildi.

◆ "SEK, EBK ve Yem Sanayi A.Ş." eşzamanlı olarak özelleştirilerek "Hayvancılık" sektörü çökertildi ve özelleştirilen fabrikaların ulusötesi sermayenin denetimine geçmesi üretici ve tüketicileri çok olumsuz etkiledi.

◆ "T.C. Ziraat Bankası"nın özelleştirilmesi ve "Tarım Kredi Kooperatifleri"nin işlevsizleştirilmesi, çiftçinin "tarımsal kredi" kullanmasını engelledi ve çiftçi tarlasını ekemez duruma geldi.

◆ "Türkiye Zirai Donatım Kurumu"nun özelleştirilmesi ve "TÜGSAŞ ve İG-

SAŞ"ın özelleştirme kapsamına alınması, "gübre" sektörünü tümüyle özel tekeli sermayenin insafına (!) bıraktı ve gübre fiyatları ile dışalım sürekli arttı.

◆ Atatürk'ün Türk Ulusuna bağışladığı Devlet üretme çiftlikleri yani TİGEM özelleştirildi ve "tohumculuk" sektörü ve çiftçilerimiz, genetik yapısı değiştirilmiş tek yıllık tohum satıcısı ulusötesi şirketlere mahkum edildi.

◆ Gelişmiş ülkelerdeki yüksek desteklemelere karşın, Devletin "destekleme politikaları"nı bırakması, "Toprak Mahsulleri Ofisi"nin yeniden yapılandırılması, Türk Çiftçisini "sözleşmeli üreticilik" modelinde ulusötesi tekeli şirketlerle pazarlık masasında korumasız bıraktı. Oluşacak tepkileri azaltmak için yürürlüğe konulan, Dünyanın hiçbir ülkesinde tek başına uygulanmayan ve yalnızca geçici bir sosyal yardım olan "Doğrudan Gelir Desteği" sistemi, uygulanmaya başlayamadan iflas etti.

◆ KİT'ler dışında destekleme politikasının araçları olan Tarım Satış Kooperatifleri, işlevsiz kılınarak "özerklik" adı altında "tasfiye" sürecine sokuldu. Çeşitlenen "Birlikler" ile "tarımsal örgütlülük" amacından saptırıldı ve özel sermayenin etkinliğine geçti.

◆ "Tütün Yasası" ile TEKEL, "Şeker Yasası" ile Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'nin özelleştirme kapsamına alınması ve uygulanan kotalarla şeker ve tütün üreticilerinin üretimden koparılması; Ulusumuzu Dünya tekellerinin acımasız uygulamaları ile baş başa bırakacak, yeni ekonomik ve toplumsal olumsuzlukların nedenini oluşturacaktır.

◆ "Yönetmelik değişiklikleri" ile tarım alanlarımızın yok edilmesinin yanı sıra, "Hazine Araziilerinin Satışı", "Endüstri ve Teknoloji Bölgeleri ile Serbest Bölgeler" in kurulması, "GAP Bölgesi"ndeki arazi satışları ile "Topraklarımız"; GATS hükümleri ve Dünya Bankası Proje Anlaşmaları ile "Sularımız" özelleştirilmeye başlandı.

◆ "Kamu hizmetleri"nin "özel kesime ihale edilmesi" ve "fiyatlandırılması" yoluyla, "yerelleşme" söylemi altında, "kamu yararı" bir yana bırakılarak "tarımsal hizmet alanları ve tarımsal altyapı hizmetleri" özel kesime açılmaktadır. Bu süreçte, Köy Hizmetleri ve Devlet Su İşleri Genel Müdürlükleri'nin tasfiyesi ya da işlevsizleştirilmesi gündeme getirilmektedir.

Dünya Bankası "yapısal uyum projeleri" ile gündeme getirilen ve IMF "niyet mektupları" ile "takvime" bağlanan "Tarım Reformu" dayatmasının tüm bu parçaları birleştirildiğinde; tarımda kamu sektörünün tümüyle özel sektöre açılarak, ülkemizin tarımsal üretimden tamamen çekilmeye zorlandığı ve Çok Uluslu Şirketlerin ve arkalarındaki Ülkelerin "pazarı" haline getirilmeye çalışıldığı açıkça



görülebcektir. Bu sürecin adı, "dışarıya tam bağımlılık ve açlık tehlikesini kabul-  
lenme"dir.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, ulusal çıkarlarımıza aykırı olan ve ülke-  
miz tarımı ve dolayısıyla ülkemizi hızla büyük bir yıkıma doğru sürükleyen IMF  
ve Dünya Bankası politikalarını reddetmektedir. 1900'lü yılların küresel güçleri-  
nin boyunduruğunu, "Kurtuluş Savaşı" ile kıran Türk İnsanının, umutsuzluğa  
düşmeyeceğine inanmaktadır.

Bu bağlamda; ulusal çıkarlarımız adına yaşanan yıkımı engelleyebilmek ve  
güzel Türkiye'de onurlu bir "yurttaş" olarak yaşayabilmek için, tarım sektörün-  
deki tüm kişi ve kurumlar ile siyasi platformlarca desteklenerek, yaşama geçi-  
rilmesi gereken önerilerimiz şunlardır:

1. Ülkemizi yıkıma götüren IMF ve Dünya Bankası eksenli politikaların geri-  
letilmesine ve tasfiyesine yönelik çabalar yoğunlaştırılmalı, Hükümetin teslimi-  
yetçisi çizgisine DUR denilmesi için, tarım kesiminin haklı tepkisi, geniş halk  
kesimleri ile buluşturulmalıdır.

2. Ulusal çıkarlara dayalı, "üretim, yatırım, verimlilik ve teknolojik gelişme"  
öncelikli planlamalarla desteklenen Ulusal Politikalar/Programlar hazırlanmalı,  
uzun ve kısa dönemli planlamalarla bu politikalar/programlar yaşama geçirilme-  
lidir.

3. Ulusal egemenliğin korunması için, "Ulus Devlet" temelinde, demokratik,  
laik, sosyal, hukuk devletini gerçekleştirecek büyüme-kalkınma modeline geçii-  
meli ve "Borç ve Rant ekonomisi" "Üretim ve Tasarruf ekonomisi"ne dönüştü-  
rölmelidir.

4. "Ulusal Tarım Politikası" belirlenerek yaşama geçirilmeli, Tarımsal Kamu  
Yönetiminde ivedi düzenlemelere gidilmeli ve Kurullar kaldırılmalıdır.

5. Tarım sektörünün üretim cephesi, "toprak kullanımı ve sahipliği, tarımsal  
altyapı ve girdiler, üretim planlaması ve desteklemeler, doğal kaynakların korun-  
ması," boyutunda yeniden düzenlenmelidir.

6. Tarım sektörünün üretici ve pazarlama cephesi, "demokratik kooperatifçi-  
lik ve özerkleştirilmiş KİT'ler" temelinde yapılandırılmalıdır.

**TMMOB**  
**Ziraat Mühendisleri Odası**  
**Yönetim Kurulu**

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN KURAKLIK KARŞISINDA ÖNERİLERİ

3.5.2001

Ülkemizin su kaynaklarıyla enerji ve tarımsal üretimi yıllık yağışların toplamına ve yıl içindeki dağılımına sıkıca bağlıdır. Son yıllarda art arda gelen yağış yetersizlikleri; hidrolik enerji üretiminde, bitkisel ve hayvansal üretimde, giderek kalabalıklaşan yerleşim birimlerine gerekli suyun karşılanması konusunda ciddi boyutlu kaygılara neden olmaktadır. Bu durumda, ülkemizde suyun sağlanma ve etkin kullanımı yönünde yeni anlayış önlem ve düzenlemelere gereksinim vardır. Bu bağlamda:

1) Öncelikle düşünülmesi gereken, yağışlı dönemlerde düşen suyun biriktirilip kurak dönemlerde kullanıma sunulabilmesidir. Bu ise baraj gölü ve göletlerin sayı ve kapasite bakımından hızla artırılması demektir. Büyük barajlar yüksek maliyetle ve uzun zamanda gerçekleştirilebilmektedir. Bunlara ilişkin uzun dönemli yatırım planları elbette yapılmalı ve uygulanmalıdır. Ancak, yurt yüzeyinde asıl ve hızla yaygınlaştırılması gereken; kısa sürede ve küçük maliyetlerle gerçekleştirilebilecek göletlerdir. Büyük barajlar için vazgeçilmez olan yüksek debili akarsular, bu tip küçük su depolamaları için gerekli değildir. Her ilçemizde bir yada birkaç gölet yapımına uygun topoğrafik ve iklimatik olanaklar bulunmaktadır. Söz konusu göletlerin yaygınlaştırılması doğrultusunda geliştirilecek bir kampanya ile tüm yurt yüzeyinde birkaç yıl içinde önemli su depolaması yapılabilir, biriktirilen sular kurak dönemlerde tarımsal gereksinimler için en etkin biçimde kullanılabilir.

2) Hatta küçük debili fakat akışı düzenli olan sularla, küçük kod farklarından yararlanılarak, hem enerji üretimi hem de tarımsal sulama amaçlı mini elektrik santralleri oluşturulabilir. Bu tip mini santrallerin başarılı örneklerini veren ülkeler vardır. Ülkemizde de bu santraller için gerekli olan jeneratör-trafo üretim teknolojisi ve kapasitesi bulunmaktadır. Söz konusu göletler il tarım ve bayındırlık müdürlüklerinin düzenleme, güdümleri ve yerel olanaklarla, hiçbir dış krediye gereksinim olmaksızın gerçekleştirilebilir. Halkımızın okul, cami, hastane yapımındaki cömert destek ve katılımcı istekleri "Her köy yada en azından her ilçeye bir gölet" kampanyasıyla bu atılıma yönlendirilebilir. Bu amaçla TOPRAKSU Genel Müdürlüğü ivedilikle yeniden hayata geçirilmelidir.

3) Tarımda yer altı su kaynaklarından yararlanma uygulamaları yaygınlaştırılmalıdır. Özellikle şekerpancarı üretim alanlarında yaygın olan küçük çiftçi sulama uygulamaları tüm yurt yüzeyine yaygınlaştırılmalıdır. Bunun için gerekli pompa, iletim ve dağıtım sistemleri de yurt içinde üretildiğinden, bu

atılım için de herhangi bir dış kaynak desteğine gereksinim duyulmamaktadır. Devlet, bu donanımları üreten sanayi kuruluşlarıyla bunların alıcısı olan çiftçiler arasında karşılıklı yükümlülükleri belirleyecek teknik ve mali düzenlemeler yaparak bu büyük potansiyeli harekete geçirebilir; sonuçta hem ülke tarımı hem de ilgili sanayi kesimi bu atılımdan büyük yarar sağlar.

4) Gerek sulama şebekelerinin bulunduğu yörelerde, gerekse çiftçilerin suyu kendilerinin ürettikleri yörelerde, en etkin ve en ekonomik su kullanımını gösterecek ve uygulatacak eğitsel ve düzenleyici çalışmalara bir an önce geçilmeli, şebeke alanlarında sulama kooperatifleri oluşturulmalı ve sulama suyuna bedel ödenmesi etkin biçimde uygulanmalıdır. Suyun etkin kullanımı için gereksinim duyulan tarla içi hizmetler kapsamındaki teknik desteği de yalnız ve ancak TOPRAKSU örgütlenmesi sağlayacaktır.

5) Tarım alanlarımızın büyük çoğunluğunu oluşturan kuru tarım; yağışlı dönemlerde toprakta biriktirilen suyun, yetiştirme mevsimi boyunca bitkiler tarafından kullanılmasına dayanmaktadır. O halde bu geniş kuru tarım bölgelerimizde öncelikle yağışların yüzey akışına uğramaksızın toprakta biriktirilmesi sağlanmalıdır. Bu amaçla tarım alanları boş toprak yüzeyi olarak kışa sokulmalı; tarla yüzeyi kışık bitkiler ya da anız artıklarıyla kışa sokularak, yağışların yüzey akışlarıyla yitirilmesi yerine, toprakta biriktirilmesi sağlanmalıdır. Bu uygulama, topraklarımızın su ve rüzgar erozyonundan korunması için de gerekli bir yöntemdir. Öte yandan, toprakta biriktirilmiş olan suyun buğulaşmayla yitirilmesini önlemek için, yüzlek sürüm ve çapa işlemlerinin zamanında yapılması sağlanmalıdır.

6) Özellikle kuru tarım bölgelerimiz için, kurağa dayanıklı bitki çeşitlerinin geliştirilmesi ve tohumluk dağıtımında buna özen gösterilmesi gerekmektedir. Tohumların nem kaybına uğramamış tohum yatağına ekilmesi, güzün kurak geçtiği yıllarda çok önemlidir. Sınırlı sulama olanakları, kıştan önce düzenli bir çıkış sağlanması için kullanılmalıdır.

7) Tüm bu uygulamalarda başarıya ulaşılabilmesi için, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve tarım kesiminin devletçe daha fazla desteklenmesi gerekmektedir.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

## BASIN BİLDİRİSİ

### TÜRK TARIMININ YOK EDİLMESİNE İZİN VERMEYECEĞİZ !

06.10.2001

IMF Direktifleri ve Dünya Bankası Yapısal Uyum Programları gereği, "Tarım Reformu" başlığı altında dayatılan ve istikrar önlemleri adıyla büyük bir hızla gerçekleştirilen yasal ve yönetsel düzenlemeler, ulusal çıkarlarımıza aykırıdır ve ülkemiz tarımı ve dolayısıyla ülkemiz hızla büyük bir yıkıma doğru sürüklenmektedir.

Krizden çıkış önlemleri olarak Ulusal Ekonomik Program adıyla yapılan tüm düzenlemeler, aslında kriz yaşanmadan önce uluslararası kuruluşlara taahhüt edilmiş düzenlemelerdir. Kriz, Türk tarımı aleyhine tüm kararların alınmasını kolaylaştırıcı bir etken olarak kullanılmıştır. Türk insanı, bilinçli olarak yanıltılmaya çalışılmakta ve Türk çiftçisi hiç hak etmediği halde, ekonomik darboğazın en önemli nedeni olarak gösterilmektedir. Bu süreç sonucu, tüm girdi maliyetleri yükselirken, ürün fiyatları artmamış ve büyük çoğunluğu yoksul olan Türk çiftçisi bir kat daha yoksullaşmış, sefaletin kucacağına itilmiştir.

Temel tarım ürünleri olan hububat, süt-et ve şekerpancarı ile tarım toprakları ve tarımsal desteklemeler hakkında çıkarılan ya da çıkarılacak olan yasalar ve alınan kararları kısaca değerlendirdiğimizde, ülkemiz üzerinde oynanan oyunlar tüm çıplaklığıyla ortaya çıkacaktır.

1) T.C. Ziraat Bankası'nın Özelleştirilmesi: Türk çiftçisinin hemen tümünün tarım yapabilmek için gereksinim duyduğu kredi, özellikle de düşük faizli kredi kaldırılmakta ve tarımsal kredi faizleri ticari kredi faizleri oranına yükseltilmektedir. Bunun anlamı, çiftçinin tarımdan uzaklaştırılmak istenmesidir. Oysa, gıda maddelerinin stratejik öneminin arttığı 21. Yüzyılda, açlığı yaşamamak ve insanlarımızı kent varoşlarına göç ettirmemek için, Türk çiftçisini üretimden koparmamak mutlak gerekliliktir.

2) TEKEL'in Özelleştirilmesi: Yaklaşık 500.000 ailenin tütün tarımı ile uğraştığı ve 30.000 dolayında işçinin TEKEL'de çalıştığı Ülkemizde TEKEL'in özelleştirilmesi, hem çiftçiyi, hem işçiyi ve hem de üreticiyi yok edecektir. "Özelleştirme" bahanesi ile yapılacak "Yabancılaştırma" sonucu, fabrikaların tümü yabancı tekellerin eline geçecek, sigara tüketimini artırmak için büyük reklam kampanyalarına başlanacak, başka ürünlerle değerlendirilebilecek sulanan ovalara yabancı orijinli tütün ekim alanları artacak ve başka seçeneği olmadığı için kıraç topraklara ektiği tütünü yaşamını sürdüren yüz binlerce çiftçi, bu alanlarda tütün ektirilmeyeceği için, açlığa mahkum edilecektir.

3) Toprak Mahsulleri Ofisi'nin Yeniden Yapılandırılması: Yaptığı destekleme alımları ile çiftçinin ürününün değer fiyatı bulmasını ve çiftçinin tüccar karşısında seçeneksiz kalmamasını sağlayarak ve düzenleme satışları ile buğday ve un fiyatlarının spekülatif amaçlarla yükseltilmesini önleyerek çiftçinin gerçek bir kar gün dostu olan Toprak Mahsulleri Ofisi'nin destekleme alımlarından çekilmesi, örgütsüz çiftçiyi kaderi ile baş başa bırakacaktır. Buğday çiftçiden maliyetinin de altında alınırken, un ve ekmek fiyatları serbest piyasa koşullarında hızla yükselecektir.

4) Şeker Yasası Çıkarılarak Pancar Ekimine ve Şeker Üretimine Kota Uygulanması, Şeker Fabrikalarının Özelleştirilmesi: Tarım ürünleri arasında en fazla işgücüne gereksinim gösteren ve çiftçiye çok önemli gelir sağlayan, artıkları da hayvan yemi olarak kullanılan şeker pancarında uygulanan yanlış politikalar sonucu oluşan şeker stokunu azaltmak için üretime kota konulması ve uluslararası bir firmanın ülkemizde mısır nişastasından tatlandırıcı madde üretimine izin verilmesi, daha fazla mısır dışalımının yapılmasına ve daha az şeker pancarı ekilmesine neden olacaktır ki, bu durum dışarıya döviz akışını ve ülkemizdeki işsizliği ve gelir düşüklüğünü artıracak, hayvancılıkta yaşanan darboğaz ve göç olgusu artarak devam edecektir.

5) Üreticiye Doğrudan Gelir Desteği: Uyguladıkları inanılmaz destek politikalarıyla tarımsal üretimde inanılmaz artışlar yaşayan ABD ve AB'de, o ülkeler koşullarına uygun olarak üretimi azaltmak amacıyla Doğrudan Gelir Desteği uygulanmaktadır. Ülkemizde ise, ülke koşulları dikkate alınmadan çiftçi için gerekli her türlü desteğin, girdi desteğinin, fiyat desteğinin, kredi desteğinin ve tüm sübvansiyonların kaldırılması ve bunun karşılığında arazi sahiplerine arazinin belli bir miktarına kadar kısa bir süre için maktu para verilmesi, Türk Çiftçisini tam anlamıyla üretimden koparacaktır. Birkaç ürün dışında, üretimini ciddi olarak artırmak ve bu nedenle tarımını her olanaktan yararlanarak desteklemek zorunda olan Ülkemizde tek destek şekli olarak uygulanmak istenen Doğrudan Gelir Desteği, tarımsal bir destek değil, sadece geçici bir sosyal yardımdır. Bu nedenle, doğrudan gelir desteği, Türk Tarımı için hiçbir değer ve önem taşımayan bir destek türüdür ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin tarımının akılcı ve ciddi yöntemlerle desteklenmesi gerekmektedir.

" Tarım Reformu " adı altında dayatılan tüm bu uygulamalar, Hazine Arazilerinin Satışı; SEK, EBK, TÜGSAŞ ve İGSAŞ'ın Özelleştirilmesi sonrası, TİGEM ve ÇAYKUR'un Özelleştirilmesi çalışmaları ve Endüstri Bölgeleri Yasası'nın çıkarılması çalışmaları ile birleştirildiğinde; tarımda kamu sektörünün tamamen özel sektöre açılarak, ülkemizin tarımsal üretimden tamamen çekilmeye zorlandığı ve Çok Uluslu Şirketlerin Pazarı hale getirilmeye çalışıldığı açıkça görülmektedir. Bu sürecin adı, "dışarıya tam bağımlılık ve açlık tehlikesini kabullenme"dir.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezi, 22 Şube Başkanlığı ve 60 İl Temsilciliği olarak, Ulusal çıkarlarımızı yok etmeye çalışanları ve bağımsızlığımıza göz dikenleri uyarıyoruz ve Türk Ulusuna sesleniyoruz:

Türkiye'yi yönetenler, Osmanlı Devletinin ne için 1875 yılında iflasını ilan ettiğini, 1838 İngiliz-Osmanlı Ticaret Antlaşması'nın Osmanlı'yı ticaretin serbestleştirilmesi adı altında ekonomik olarak nasıl ve hangi yöntemlerle darboğaza soktuğunu, hangi nedenle ülkenin her yıl bir öncekinden daha fazla borçlanmak zorunda kalıp, sonuçta ne borçlarını, ne de borç faizlerini ödeyemez duruma düşüğünü incelemek zorundadırlar.

Düyun-u Umumiye'yi ve Reji İdaresi olayını kavrayamayanların ve tarihten ibret almamayanların Türkiye'nin onurlu geleceğinde yeri olmayacaktır. Türkiye'nin onurlu ve güzel geleceğini, ulusal çıkarlara dayalı Ulusal Programları hazırlayarak uygulayan ve ülkemiz ekonomisini ve tarımını yıkımdan kurtaranlar kuracaktır.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**TMMOB ZMO Başkanı**  
**(Genel Merkez , Şube Yönetimleri ve İl Temsilcilikleri Adına)**

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GAP BÖLGESİNDEKİ SAPTAMALARI**

**Şanhurfa'da 4-7 Mayıs 2000 tarihleri arasında ,Genel Merkez ve 21 Şube Yönetiminden oluşan 70 meslektaşımız tarafından, görevli kamu kurumlarından bilgi alınmış, bölge arazileri gezilmiş ve bölgede tarımsal sorunların ciddi boyutlara vardığı görülmüştür.**

**Saptadığımız aşağıdaki hususlar, ilgili kişi ve kurumlar tarafından mutlaka dikkate alınmalıdır.**

**1. Bu yıl yaşanan kuraklık nedeniyle bölge afet bölgesi ilan edilmeli ve çiftçinin yardımına koşulmalıdır.**

**2. 2000 yılına kadar, enerji yatırımlarında % 70, sulama yatırımlarında % 12.8 gerçekleştirme sağlanmıştır. Bu oran, son derece düşüktür. Sulamaya açılması öngörülen 1.700.000 hektar alanın sulanabilmesi için yapılacak yatırımlar bu hızla devam ederse öngörülen sürenin 60 yıl gerisinde kalacaktır.**

**3. DSİ Akçakale sulama sahasında ciddi boyutlarda çoraklaşma sorunu var-**

dır. Toprak ve iklim özellikleri nedeniyle tuzlanma-çoraklaşma riski yüksek ova topraklarında yapılan “bilinçsiz sulama” nedeniyle, 1995 sonrası sulama alanlarında da yükselen taban suyu, tuzlanma ve çoraklaşma sorunları görülmeye başlamıştır. **Bugün Harran Ovasında 25.000 dekar alanda drenaja bağlı tuzlanma ve çoraklaşma sorunu başlamıştır ve 5.000 dekar alanda durum ciddidir. Bu nedenle, su kullanım sistemi düzeltilmeli ve sulama disiplini sağlanmalıdır.**

4. Su taşıma ve uygulama randımanını yükseltmek için, taşıma kanallarında sızma kayıpları önlenmeli, **yeni sulama alanlarında, açık kanalet sisteminden vazgeçilmeli ve basınçlı sulama sistemlerine (yağmurlama, damla) geçilmelidir.**

5. Sulama Birliklerindeki sorunları gidermek için gerekli önlemler alınmalıdır. Tekniğe uygun sulama ile hedeflenen ürün deseninde yer alan ve bölge için yeni olan bitkilerin yetiştirilme tekniklerinin öğretilmesi ve benimsetilmesi için **uygulamalı çiftçi eğitim hizmetleri geliştirilmelidir.**

6. **Drenaj sistemi mutlaka kurulmalı, varolan yetersiz drenaj sistemindeki atık sular yeniden sulama amaçlı kullanılmamalıdır.**

7. GAP Bölgesinde ekolojik, ekonomik ve pazar koşullarına en uygun üretim sistemleri saptanarak, **Tarımsal Üretim Planlamasına geçilmelidir.** Sulanan alanlarda % 90 oranına ulaşan (Türkiye'nin 1/3'ü) pamuk deseni yerine pazarlanabilir yeni ürün desenleri geliştirilmelidir. Çiftçilerin uygun ekim nöbeti uygulamasına geçmeleri ve yeni ürünleri ekmeleri için, teşvik ve destekleme sistemi, alım garantisi vd uygulamalara geçilmelidir.

8. **Toprak mülkiyet sistemini ve tarımsal yapıyı düzeltmek amacıyla mutlaka Toprak Reformu yapılmalıdır.**

**GAP projesi, ülkemizin en büyük projesi ve gurur kaynağıdır. GAP'ın getirileri gibi, sorunları da Türkiye'nin sorunlarıdır. GAP projesinin başarılı olması, sorunlara doğru tanı koymakla ve uygun çözüm yollarının katılcılıkla bulunmasına bağlıdır.**

**GAP'a sahip çıkalım ve sorunlarını büyümeden çözelim.**

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

**Yönetim Kurulu ve 21 Şube Yönetimi Adına**

## ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ'NİN YAĞMALANMASINA DUR DİYELİM

Atatürk tarafından 5 Mayıs 1925 tarihinde 102.000 dekar arazi üzerinde kurulan Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ), kuruluş amaçları doğrultusunda kullanılmak koşuluyla, Atamızın vasiyeti olarak 1937 yılında hazineye bağışlanmıştır. 97.535 dekara düşen AOÇ arazisini korumak, sahiplik ve kullanım haklarını düzenlemek amacıyla 1.4.1950'de yürürlüğe giren 5659 sayılı AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Yasası ile çiftlik arazisi yasal koruma altına alınmıştır. Çiftlik arazisindeki kayıpları, dönemlere göre incelersek, bu durumun yasal koruma mı yoksa Atatürk'ün istemi ve vasiyeti karşısında onun amaçlarından sapma ve buna yasal kılıflar hazırlama süreci mi olduğuna yurttaşlarımız karar versin.

1938-48 yılları arasında 5.250 dekar, 1950-60 yılları arasında 11.153 dekar, 1960-70 yıllarında 1.145 dekar ve 1982-93 yılları arasında 50.561 dekar olmak üzere, toplam 68.109 dekar arazi yasal dayanaklarla kuruluş amacı dışına çıkarılmıştır. Geriye kalan 33.851 dekar arazinin 3.000 dekarı ise çeşitli kamu ve özel sektör kuruluşlarına 1-99 yıl arasında değişen süreyle kiraya verilmiştir. Sonuç; AOÇ, kuruluşundan günümüze kadar arazi varlığının % 70'ini kaybetmiştir. Üzücü nokta ise, AOÇ arazisinin paylaşımının en büyük ortaklarının kamu kurum ve kuruluşları olması. Kimler yok ki bu paylaşımında; Milli Savunma Bakanlığı, Tarım Bakanlığı, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, Ankara Belediyesi, Gazi Üniversitesi, MKE, TMO, MTA, TCDD, TPAO, Tekel, DSİ, Orman Genel Müdürlüğü, Karayolları Genel Müdürlüğü, Etibank, Türk Havacılık Kurumu ve diğerleri. Özel sektörün bu durumu hemen değerlendirip pay alma uğraşına katılması sonucu, bugün tüm yurttaşlarımızın ve özellikle Ankaralıların kullanımına armağan edilen AOÇ; üye olmayanların giremeyeceği, etrafı tel örgü ve duvarla çevrili, özel kulüp, dernek ve kuruluşlara tahsis edilmiş özel alanlara dönüştürülmektedir.

Ayrıca, 5659 sayılı yasa ile başka kullanımlara tahsislerin özel yasa ile yapılabileceği öngörülmüş iken ve bu yasa ile arazinin % 70'i yağmalanmışken; "protokol", "anlaşma", "sözleşme", "yönetmelik" adı altında, yasaya aykırı olarak devir, temlik ve tahsisler yapılmaktadır. Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nun 1997 yılı raporunda, AOÇ arazisinin talan edildiği ve bu duruma son verilmesi gerektiği belirtildiği halde; Bakanlar Kurulu'nca 11.05.1998 gün ve 11395 sayılı kararla yeni yönetmelik yürürlüğe konmuş; ancak kimi maddeleri Danıştay 10. Dairesi'nin 25.11.1999 gün ve E:1998/3977, K:1999/6335 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. AOÇ arazisinin yasal kılıflarla yağmalanması çalışmaları, maalesef devam etmektedir. Son örnek ise, 24.05.1983 tarih ve 2823 sayılı "AOÇ Mülkiyetindeki Bir Kısım Arazinin Devredilmesine İzin Verilmesi



Hakkında Kanun" ile Gazi Üniversitesi'ne tahsis edilen 396.312 m2 arazide, Çankaya Belediyesi tarafından verilen 07.04.2000 tarihli yapı ruhsatına dayanarak başlayan inşaat!

"Vatan Toprakları Kutsaldır Kaderine Terkedilemez" diyerek, batağı kültür arazisine, bozkırı vahaya dönüştüren; Türk çiftçisine örnek çiftlik olması ve tüm yurttaşlara eğlence-dinlendirme yeri olmasını amaçlayan Atatürk'ün vasiyetine rağmen, neden bu yağma ve talan!!!

Nedeni, sorumsuzluk, kısa dönem faydacılığı, kaygısızlık, rant ve bireysel çıkar.

Oysa,

Sorumsuzluğun, kısa dönem faydacılığının, kaygısızlığın ortamında, bu günü 75 yıl öncesinden kestiren erdem in örneğidir AOÇ.

Yoğunlaşan, yaygınlaşan bozulma sürecine rağmen, doğal kaynağımızın bir ölçüde korunabildiği bir örnektir AOÇ.

Bilimin, tekniğin doğayı biçimlendirmesinin, çevreyi yeniden üretmenin, çok anlamlı bir simgesi; Atatürk'ün, Cumhuriyet'in inançlı kurucularının kutsal bir emanetidir AOÇ.

Yaşatılması, korunması, geliştirilmesi gereken, doğal ve tarihsel bir değerdir AOÇ.

Bu doğal ve tarihsel değeri titizlikle sahiplenmek, yurttaşlarımızın sahip olmaktan ötürü övünç duyacakları bir ortama dönüştürmek; bilimsel inancın, toplum yararı bilincinin ve çağdaş Atatürkçü düşüncenin gereğidir.

Türk Ulusu, Ankaralılar,

Atamızın vasiyetine, kentimizin yeşil kuşağına sahip çıkalım. AOÇ toprağını koruyamazsak, ülke topraklarını da koruyamayız. Yarın çok geç olabilir.

Önce AOÇ'nin yağmalanmasını durduralım, yeni yapılaşmalara izin vermeyelim.

Sonra da, kendi olanaklarıyla ayakta durmaya çalışan, yatırım yapacak kaynaktan yoksun AOÇ'ni yeniden yapılandıralım. AOÇ'ni geliştirici projeler ve yeterli finansman için seferber olalım. Atamızın vasiyetini korurken, yaşanabilir mekanlar yaratalım.

Bu ülke bizim, hepimizin.

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**Yönetim Kurulu Adına**

## BASINA DUYURU

23.02.2001

Kamu kesiminde çalışan Oda'mız üyesi meslektaşlarımızın, özlük hakları ile ilgili olarak, Oda'mıza göndermiş oldukları 2906 dilekçeyi takdim etmek ve sıkıntılarımızı sözlü olarak da dile getirmek amacıyla, Yönetim Kurulumuz adına TBMM Başkanlığı'na yapmış olduğumuz 14.02.2001 tarihli randevu talebimize henüz yanıt alamadığımızdan, ekte bir örneğini sunduğumuz dilekçelerin tümü Sayın TBMM Başkanı'na posta ile gönderilmiştir.

Meslek toplumumuzu ilgilendiren bu önemli konuda, Hükümete verilen KHK Çıkarılmasına Dair Yetki Yasası süresi içinde, her türlü ilgiyi gösterecekleri ve girişimde bulunacakları inancı ile tüm dilekçelerin TBMM Başkan'ımıza sunulması yanında, örnek dilekçe ve haklı istemimiz tüm Milletvekillerimize 21 Şubat 2001 tarihinde yazılı olarak iletilmiştir.

Ülke tarımına çok önemli hizmetlerde bulunan ve Kamuda çalışan Ziraat Mühendisi meslektaşlarımızın ve tüm mühendislerin insan onuruna yakışır şekilde yaşamaları için özlük haklarının iyileştirilmesine yönelik gündeme getirdikleri bu haklı taleplerine duyarlı davranacağınıza ve konuyu kamuoyunun gündemine bir kez daha getireceğinize inanıyorum.

En içten saygılarımla,

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**

**Başkan**

## BASIN DUYURUSU

### ÇUKUROVA ÇİFTÇİSİ DOĞAL AFET'E UĞRADI

10.05.2000

Türk tarımı son yıllarda çok büyük kriz yaşıyor. Doğal afetler ise krizdeki çiftçiyi daha büyük sıkıntılar içinde bırakıyor. Bu konuda son örnek ÇUKUROVA'da yaşanıyor. 06 Mayıs 2000 tarihinde başlayan aşırı yağış Seyhan nehrinin her iki yakasında taşkın meydana getirdi ve bölgede yaşanan talihsiz su taşkınları sonucunda 25 - 30.000 dönüm ekili ve dikili alan (pamuk, turunçgil, şeftali, erik, kayısı, domates, biber, patlıcan, kavun, karpuz, mısır, buğday, fasulye, salatalık ve kabak ekili ve

dikili alanlar) tamamen su altında kaldı. Çiftçiyi kaderiyle başbaşa bırakmamak için, **bölge acilen doğal afet bölgesi ilan edilmelidir. 2090 ve 4123 sayılı yasalar gereği bölge üreticilerinin mağduriyetinin önlenmesi için, hükümet ve mülki erkan acilen gerekli önlemleri almalı; çiftçinin zararını tesbit edip telafi etmelidir.** Durum çok vahim olup, çiftçi perişandır. Gün, devletin varlığını gösterme, çiftçisine sahip çıkma günüdür.

Saygılarımla

**Prof. Dr. Gürol ERGİN**  
**Başkan**  
**(Yönetim Kurulu Adına)**

NOT : Bu duyuru Başbakanlığa, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na, Mecliste grubu bulunan partilerin grup başkan vekillerine ve Adana Milletvekilleri'ne gönderilmiştir.

### **5.3. GÖRSEL VE YAZILI MEDYADA "ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI"**

- "TARIM ve GELECEĞİMİZ" BELGESELİ: Metin yazarlığını ve sunuşunu ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN'in yaptığı, 25 bölümden oluşan ve her bölümü 30 dakika olan ve Türkiye'de tarımın 15. Yüzyıldan günümüze kadar geçirdiği evreleri toplumsal, politik ve ekonomik yönleriyle değerlendiren "TARIM ve GELECEĞİMİZ " isimli Belgesel, 2000 yılında TRT GAP'ta yayımlandı. Yoğun ilgi ve izleyicilerden gelen sürekli istekler nedeniyle Belgesel, 2001 yılında TRT 3'te yeniden yayınlandı.

- ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN tarafından hazırlanıp sunulan ve Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerindeki illerimizi kapsayan "HASAT ZAMANI " adlı 24 bölümlük program, TRT-3 (GAP)'da yayımlandı.

- Kanal 7 Televizyonunda 01.09.2000 tarihinde Amasya Suluova ilçesinde 3 saat süresince canlı olarak yayımlanan "Çiftçi Sorunları" konu başlıklı İSKELE SANCAK adlı programa, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN katılmıştır. Ülke ve bölge kapsamında tarım sektöründeki sorunların tartışıldığı ve yoğun bir katılımı gerçekleşen canlı yayın sırasında, Oda Başkanımız tarım sektöründeki

sorunların nereden kaynaklandığı ve çözüm olarak nelerin yapılması gerektiği konularında geniş açıklamalarda bulundu.

- NTV Televizyonunda 16 Ekim Dünya Gıda günü nedeniyle "Olayların İçinden" adlı program içerisinde saat 15.45'te canlı olarak yayınlanan ve 15 dakika süren söyleşiye ODA Başkanımız Prof.Dr. Gürol ERGİN katılarak; ülke ekonomisinin ve tarımının karşılaştığı ciddi sorunların insanlarımızı açlıkla tehdit eder hale geldiğini belirterek çözüm önerileri hakkında bilgi verdi.

- 24 Kasım 2000 Cuma günü Saat 13.00'da TRT-2'de yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" programına katılan Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, ülke tarımında ve tarımsal desteklemelerde yaşanan sorunlar ve çözüm önerileri konusunda önemli açıklamalarda bulundu.

- Yönetim Kurulu Üyemiz Doç. Dr. Cemil ERTUĞRUL, 17 Ocak 2001 tarihinde TRT-1'de 06.00-07.00 ve TRT-2 (GAP)'de 13.00-14.00 saatlerinde yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" programına katılarak "Günün Konusu" bölümünde 15 dakika süresince, Tarımsal Örgütlenme konusunda ODA'mız görüşlerini açıkladı.

- Yönetim Kurulu Üyemiz Gökhan GÜNAYDIN, 18 Şubat 2001 tarihinde saat 22.30'de TRT-2'de canlı olarak yayınlanan "Ben Olsaydım" adlı programa katılarak, Köy-kentler ve Köye Dönüş Projesi ile ilgili açıklamalarda bulundu.

- Yönetim Kurulu Üyemiz Baki Remzi SUIÇMEZ, 27 Şubat 2001 tarihinde TRT-1'de 06.00-07.00 ve TRT-3 (GAP)'te 13.00-14.00 saatlerinde yayınlanan "Bu Toprağın Sesi" programına katılarak "Günün Konusu" bölümünde 15 dakika süresince Endüstri Bölgeleri Hakkında Yasa Tasarısı hakkında ODA'mız görüşlerini açıkladı.

- Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, 11 Kasım 2001 Tarihinde Flash TV'de, Ferhan ŞAYLIMAN tarafından hazırlanarak sunulan "Flash Gündem" adlı canlı yayın programına katıldı. İlk kez Türk Çiftçisinin de katıldığı Programa TZOB Başkanı Faruk YÜCEL, Türkiye Ziraatçılar Derneği Başkanı İbrahim YETKİN ve PANKOBİRLİK Yönetim Kurulu Başkanı Recep KONUK konuşmacı olarak katıldı.

- Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, 15 Ekim 2001 Tarihinde TRT 2'de, Nazmi KAL tarafından hazırlanarak sunulan "Ekonomi Dosyası" adlı canlı yayın programına katılarak ODA'mızın görüşlerini açıkladı.

- ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, 16 Temmuz 2001 tarihinde Ulusal TV de tarım sektörü ile ilgili canlı yayına katıldı.

- İstanbul İktisat Fakültesi Mezunları Cemiyeti'nin 30 Mayıs 2001 tarihinde İstanbul'da düzenlediği ve ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, İÜ İktisat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Türkel MİNİBAŞ, Ege Çiftçiler Birliği Başkanı Dr. Hulusi TANMAN ve SÜTAŞ Koordinatörü Ziraat Y. Müh. Mehmet AÇIKGÖZ'ün katıldığı "Tarım" konulu Yuvarlak Masa Toplantısında belirtilen getirilen görüşler, "İKTİSAT Dergisi"nin Nisan 2001'de çıkan "Yol Ayrımındaki Türk Tarımı" konu başlıklı 412 nci Özel Sayısı'nda yayımlandı.

- ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, "SOL Dergisi"nin 31 Ağustos 2001 tarihli 148. Sayısında yer alan, "Sermayenin İnsafı Yoktur" başlıklı Röportajında; TEKEL ve tütün üretiminin özelleştirilmesinin ulusal çıkarlara neden aykırı olduğunu açıkladı.

- ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, "KUVAYI MİLLİYE Dergisi"nin Şubat 2001 tarihli 27. Sayısında yer alan, "Güncel Tarım Politikaları ve Endüstri Bölgeleri Kanun Tasarısı" başlıklı makalesinde, IMF güdümlü politikalar doğrultusunda tarım sektörümüzde yaşanan yıkımı; Mart 2001 tarihli 28. Sayısında yer alan, "Atatürk Orman Çiftliği'nin Bugünü ve Geleceği" başlıklı makalesinde; arazisinin % 70'ini kaybeden Atatürk Orman Çiftliği'nde geçmişten günümüze kadar yapılan uygulamalar hakkında görüşlerimizi açıkladı. Bu makale, Yazı Dizisi olarak önümüzdeki aylarda çıkacak sayılarda devam edecektir.

- ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, 15 günde bir yayımlanan "Devrim Yolunda İŞÇİ-KÖYLÜ Gazetesi"nin 6-19 Temmuz 2001 tarihli 2001/06 Sayısında yer alan, "Emperyalistlerin dayattığı Tarımı Yıkım Yasaları Bir Bir Meclisten Geçiyor" başlıklı Röportajında; Şeker ve Tütün Yasaları ile üretim alanlarının ve fabrikaların özelleştirilmesinin ulusal çıkarlara neden aykırı olduğu ve Duyun-u Umumiye ile bugünkü IMF dayatmaları arasında neden bir fark olmadığını açıkladı.

- ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, ADD Adana Şubesi tarafından yayımlanan "Atatürkçü YOL" Dergisinin Eylül-Ekim 2001 tarihli 17. Sayısında yer alan, "Ulusal Tarım Politikaları" başlıklı makalesinde, IMF güdümlü politikalar doğrultusunda tarım sektörümüzde yaşanan yıkım hakkındaki ODA'mızın görüşlerini açıkladı.

#### 5.4. ODA YAYINLARIMIZ

37. Dönem’de Odamız tarafından yayımlanan periyodik yayınlarımız Haber Bülteni ve Tarım ve Mühendislik dergisinin yanı sıra bir çok kitap yayımlanmış ayrıca yay politikamıza uygun bir çok yayına da katkı verilmiştir,

- ❖ Tahkim Nedir Neden Karşınız? (Gökhan Günaydın) Nisan 2000
- ❖ Tarım Raporu DİSK Araştırma (Gökhan Günaydın) 2000
- ❖ Her Yönüyle GAP Sempozyumu 7-8 Ocak 2001
- ❖ Tarım Bir Kültürdür Tekelleştirilemez (Ahmet Atalık) Mart 2001
- ❖ Türkiye’de Kırsal Yerleşme Düzenine Yönelik Planlama Çalışmaları (Gökhan Günaydın) Nisan 2001
- ❖ Tarımsal Yapılar Etüt-Proje Teknik Formülleri (A. Yılmaz IŞIK) Mayıs 2001
- ❖ Kamulaştırmada Bilirkişilik (Yılmaz AKIN) Güncelleştirilmiş 2. Baskı Eylül 2001
- ❖ Kuşatılmışlar Ülkesi Türkiye
- ❖ Küreselleşme ve Türkiye Tarımı (Gökhan Günaydın) Ocak 2002
- ❖ Şeker Sektörü Analizi (Gökhan Günaydın) KİGEM-ZMO Yayını 2001
- ❖ Kamu Şeker Fabrikaları Özelleştirilmeli mi? ( Anıl İsmet Tortopoğlu, Ocak 2002
- ❖ Tarım ve Mühendislik (61-62. sayı)
- ❖ Haber Bülteni (46-56. sayı)
- ❖ Aralık Dergisi (ZMO Öğrenci Kolu)

## 6. TOPLUMSAL ETKİNLİKLER

### 6.1. İ. AKIN ÖZDEMİR'İN ARAMIZDAN AYRILIŞININ 22. ve 23. YILLARI ANISINA ADANA VE MERSİN'DE TÖRENLER VE ETKİNLİKLER YAPILDI

İ. Akın ÖZDEMİR'in anısını yaşatmak için her yıl geleneksel olarak düzenlenen etkinliklere devam edildi.

17-18 Aralık 2000 tarihlerinde Genel Merkez Yönetim Kurulu'nun Adana ve İçel Şube Yönetimleri ile birlikte düzenlediği etkinliklere Oda Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN, II. Başkan Özkan GÖKSEL, Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Dr. Turhan TUNCER, Denetleme Kurulu Üyeleri Erol KASNAKLI ve Enver ÇETİN katıldılar.

17 Aralık 2000 tarihinde, Adana'da Seyhan Kültür Merkezinde saat 12.30'da, Kadir ÇETİNKOL, Prof. Dr. Erdal ŞEKEROĞLU, Prof. Dr. Yusuf ZEREN ve Haşmet BİÇER'in katıldığı bir Söyleşi gerçekleştirildi. Saat 13.30'da Ziraat Fakültesi öğrencileri arasında düzenlenen "Tarımda Özelleştirme ve Sonuçları" konulu yarışmada dereceye girenlere ödülleri verildi. Saat 14.00'de, Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, E.Ü.Z.F Tarım Ekonomi Bölüm Başkanı Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA, M.Ü. Öğretim Görevlisi Doç. Dr. Atilla GÖKTÜRK, CHP Genel Başkan Yardımcısı Cevdet SELVİ ve Köy-Koop Genel Başkanı Erdoğan KANTÜRER'in Panelist olarak katıldığı "Tarımda Özelleştirme ve Sonuçları" konu başlıklı bir Panel gerçekleştirildi.

18 Aralık 2000 tarihinde, Saat 10.00'da öldürüldüğü yerde yapılan Basın Açıklaması'ndan sonra, Mersin'de mezarı başında İ. Akın ÖZDEMİR'in kişiliği ve çalışmaları konusunda ODA Başkanımızın da bir konuşma yaptığı anma toplantısı yapıldı.

İ. Akın ÖZDEMİR'in anısını yaşatmak için, 18 Aralık 2001 tarihinde Saat 10.00'da, Akın Özdemir Dostu çok sayıda meslektaşımız Adana'da öldürüldüğü yere karanfiller bıraktılar ve Mersin'de mezarı başında buluştular. Adana ve Mersin'deki anma etkinliklerine Akın ÖZDEMİR'in sevgili eşi Mine ÖZDEMİR ve TMMOB Genel Başkanı Kaya GÜVENÇ'de katıldılar. Kaya GÜVENÇ yaptığı konuşmada, Akın ÖZDEMİR'in üretici örgütlenmesi konusundaki çalışmalarını anlatarak, onun izinden yürümenin hepimiz için kutsal bir görev olduğunu anımsattı.

22 Aralık 2001 tarihinde, Adana'da Seyhan Kültür Merkezinde saat 13.00'de yapılan Törende, Adana Şubesi Başkanı Ayhan BARUT ve Köy Hizmetleri Genel Müdür Yardımcısı Sait Beyhan ÇINGİ, İ. Akın ÖZDEMİR'in kişiliği ve gö-

rüşlerinin günümüz koşullarında daha da önem kazandığını belirten birer konuşma yaptılar. Daha sonra, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN'in yönettiği ve KÖY-KOOP Genel Başkanı Cevdet KOCAMAN, KESK Eğitim Sekreteri İbrahim KUDİŞ ve ZMO Adana Şubesi Geçmiş Dönem Başkanlarından Zir. Yük. Müh. Güven BURMA'nın katıldığı "Türkiye'de Toplumsal Örgütlülüğün Dünü, Bugünü ve Yarını" konu başlıklı Panel gerçekleştirildi. Katılımcıların sorularıyla zenginleşen ve II. Başkan Özkan GÖKSEL ile Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SUIÇMEZ'in de katıldığı Panel, yoğun bir katılımı ile gerçekleştirildi.

### **"İ. AKIN ÖZDEMİR ÖDÜLLÜ YAZI YARIŞMALARI" SONUÇLANDI**

ODA'mızca, İ. Akın ÖZDEMİR'i Anma Etkinlikleri kapsamında geleneksel olarak düzenlenen ve 2000 yılında "Tarımda Özelleştirme ve Sonuçları" konulu Ödüllü Yazı Yarışmasında; ODA'mız II. Başkanı Özkan GÖKSEL, Denetleme Kurulu Başkanı Erol KASNAKLI, Denetleme Kurulu Üyesi Enver ÇETİN, A.Ü.Z.F. Öğretim Görevlisi Dr. Bülent GÜLÇUBUK ve Meslektaşımız Medar KALKAN'dan oluşan Jürinin değerlendirmesi sonucu, Lisans ve Lisansüstü kategorilerinde Birinciliğe değer eser bulunamadı.

Lisans öğrencileri arasında, İkinciliğe E.Ü.Z.F. Tarım Ekonomisi Bölümü 3. Sınıf öğrencisi Serdar ÜNAL'ın, Üçüncülüğe 19 Mayıs Üniv.Z.F. Tarla Bitkileri Bölümü 4. Sınıf öğrencisi Hakan İLDİZ'in makaleleri uygun görüldü. Mansiyon ödülü için, Ç.Ü.Z.F. Bahçe Bitkileri Bölümünden Emre KÜKÜRT, Oya TUNCER, Aydın DEMİREL, İsmail VAROL, Muzaffer İPEK, Sezer İNAN, İclal EKEN, Manolya YARIM ve Belgin TURUNÇ'un ortak imzalı makalesi ile 100. Yıl Ü.Z.F. Zootekni Bölümü öğrencisi Yusuf ELDEMİR'in makalesi uygun görüldü.

Lisansüstü kategorideki Mansiyon ödülüne ise, Ç.Ü. Fen.Bilimleri Enstitüsü Tarla Bitkileri Ana Bilim Dalı Öğrencisi Zir. Müh. Kenan BOYACI'nın makalesi uygun görüldü.

2001 yılında "Küreselleşme ve Türkiye Tarımı" konulu Ödüllü Yazı Yarışmasında; ODA'mız II. Başkanı Özkan GÖKSEL, Denetleme Kurulu Başkanı Erol KASNAKLI, Denetleme Kurulu Üyesi Enver ÇETİN, A.Ü.Z.F. Öğretim Üyesi Dr. Bülent GÜLÇUBUK ve Meslektaşımız Medar KALKAN'dan oluşan Jürinin değerlendirmesi sonucu, Lisans ve Lisansüstü kategorilerinde Birinciliğe, İkinciliğe ve Üçüncülüğe değer eser bulunamadı.

Lisans öğrencileri arasında, Mansiyon ödülü için Trakya Üni. Tekirdağ Ziraat Fakültesi öğrencisi Hüseyin ÖZKAN, ÇÜZF öğrencisi Yunus Emre YÜCEL ve Atatürk Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrencisi Adem KORHAN'ın makaleleri uygun görüldü.





Demokrasi, bağımsızlık,  
özgürlük savaşının  
yiğit insanı  
TMMOB Ziraat  
Mühendisleri Odası Adana  
Bölge Şube Başkanı

# İ. AKIN ÖZDEMİR'i

emek karşıtı güçler tarafından öldürülüşünün  
23. yılında onun dostları olarak anıyoruz.

## ETKİNLİKLER:

**Adana, 18 Aralık 2001**

Saat : 10.00 Basın açıklaması (öldürüldüğü yerde) ve  
karanfil bırakma

**Mersin, 18 Aralık 2001**

Saat : 12.00 Tören: Mezarı başında

**Adana, 22 Aralık 2001**

Panel : Saat 13.00

Yer : Seyhan Kültür Merkezi (eski Erciyes Sineması)

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI  
GENEL MERKEZİ, ADANA VE İÇEL ŞUBELERİ**

## 6.2. UĞUR MUMCU'YU ÖZLEMLE ANDIK

(25.01.2001, CUMHURİYET, SAYFA 2)



### UĞUR MUMCU'yu

#### UNUTMADIK UNUTTURMAYACAĞIZ

Türk Ulusu'nun insan onuruna yakışır bir dünyada yaşaması amacıyla kişiliğinden ödün vermeden mücadele eden, Atatürk İlke ve Devrimlerinin yılmaz savunucusu, ilerici, yurtsever, demokrat, aydın, yürekli insan

#### UĞUR MUMCU'nun

bir 24 Ocak sabahı katledilmesini

bir kez daha şiddetle kınıyoruz.

Yaşadığımız olaylar O'nu haklı çıkardıkça

UĞUR MUMCU'yu daha iyi anlıyoruz.

Anısı önünde saygıyla eğiliyoruz.

**TMMOB**

**ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

**YÖNETİM KURULU**

## 7. ODA ADINA ÇEŞİTLİ ÇALIŞMA VE ETKİNLİKLERE KATILIM

### 7.1. ."TARIMIN YENİDEN YAPILANDIRILMASINDA TOPRAK MUHAFAZA VE TARIMSAL SULAMA POLİTİKALARI" SEMPOZYUMU

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından düzenlenen ve ODA'mız, DSİ Genel Müdürlüğü, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Ankara Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Çukurova Üniversitesi, Selçuk Üniversitesi ve TEMA Vakfı tarafından desteklenen "TARIMIN YENİDEN YAPILANDIRILMASINDA TOPRAK MUHAFAZA VE TARIMSAL SULAMA POLİTİKALARI" konulu Sempozyum, 30-31 Ocak 2001 tarihlerinde Ankara'da TOBB Salonunda gerçekleştirildi.

Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP'in açış konuşmasından sonra, Başkanlığını TEMA Vakfı Başkanı Hayrettin KARACA'nın yaptığı ve Prof. Dr. Koray HAKTANIR (AÜZF), Mehmet ÖZDEMİR (Tarım Reformu Genel Müdürü), Mahir GÜRBÜZ (TEMA Vakfı Danışmanı) ve Dr. Nüvit SOYLU (TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi)'nun katılımıyla "Toprak-Su ve Tarımsal Üretim İlişkileri" konulu I. Oturum gerçekleştirildi.

İkinci gün, Başkanlığını AÜZF Dekanı Prof. Dr. Yetkin GÜNGÖR'ün yaptığı ve Prof. Dr. Mustafa KAPLAN (Akdeniz Üni), Doç. Dr. Orhan DOĞAN (KHGM), Savaş UŞKAY (DSİ), Dr. M. Necat ŞENGÜN (KHGM) ve Dr. Lütfi ŞEHSUVAROĞLU (TKB)'nin katıldığı "Tarımsal Reformda Toprak-Su Hizmetlerinin Yeri" konulu II. Oturum gerçekleştirildi.

Oturum Başkanlığı'nı Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP'in yaptığı PANEL'e ise, geçmiş dönemler Tarım ve Köyişleri Bakanları Refaiddin ŞAHİN ve Musa DEMİRCİ Panelist, Hayrettin KARACA (TEMA Vakfı Başkanı), ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, Prof. Dr. Yetkin GÜNGÖR (AÜZF Dekanı), Prof. Dr. A. Vahap YAĞANOĞLU (Ata.Ü.Z.F. Dekanı), Halil BİLİCİ (Türk Ziraat Yüksek Mühendisleri Birliği Başkanı) ve Erdoğan YÜCEL (KHGM'den emekli) katılımcı olarak görüşlerini açıkladılar.

Sempozyum sonunda Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan Sonuç Bildirisi okundu.

## **7.2. "TÜRKİYE'DE TARIMIN DESTEKLENMESİNDE REFORM İHTİYACI VE YENİ YAKLAŞIMLAR" PANELİ**

İzmir Üniversiteleri Öğretim Elemanları Derneği (İZÜNİDER) tarafından düzenlenen "Türkiye'de Tarımın Desteklenmesinde Reform İhtiyacı ve Yeni Yaklaşımlar" konulu Panel, 25 Nisan 2001 tarihinde E.Ü.Z.F. Prof. Dr. Feyzi ÖNDER Konferans Salonu'nda saat 13.30'da gerçekleştirildi. Oturum Başkanlığını E.Ü.Z.F. Tarım Ekonomisi Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Emin İŞIKLI'nın yaptığı Panel'de, E.Ü.Z.F. Öğretim Üyesi Prof. Dr. Akın OLGUN "Türkiye'de Tarımın Desteklenmesinde Reformu Gerektiren Nedenler", E.Ü.Z.F. Öğretim Üyesi Doç. Dr. Canan ABAY "Dünyada ve Türkiye'de Destekleme Yeni Anlayış ve Yaklaşımlar", DPT'de çalışan Yönetim Kurulu Üyemiz Doç. Dr. Cemil ERTUĞRUL "Doğrudan Gelir Desteği Yöntemi ve Türkiye Tarımına Uygunluğu" konulu bildirimlerini sunduktan sonra; ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, Ege Çiftçiler Derneği Başkanı Dr. Hulusi TANMAN ve TZOB Genel Başkanı Faruk YÜCEL'in konuşmacı olarak katıldığı "Türkiye İçin Nasıl Bir Destekleme Paketi ve Politikasına İhtiyaç Vardır?" konulu Panel gerçekleştirildi. Geniş bir katılımıyla gerçekleşen Panel, yoğun ilgiyle izlendi.

## **7.3. ULUSAL TARIM EKONOMİSİ KONGRESİ**

8 Eylül 2000 Tarihinde Tekirdağ'da, TÜZF ve Tarım Ekonomisi Derneği'nin ortaklaşa düzenlediği "4. Ulusal Tarım Ekonomisi Kongresi 2000" gerçekleştirildi. Toplantıda Yönetim Kurulu Üyelerimiz Doç. Dr. Cemil ERTUĞRUL ve Gökhan GÜNAYDIN tarafından hazırlanan "AB Ortak Tarım Politikasında Çevresel Sorunlara Yeni Yaklaşımlar ve Türk Tarımı" konu başlıklı bir bildiri, Sayın Gökhan GÜNAYDIN tarafından sunuldu.

ODA Başkanımız Prof.Dr. Gürol ERGİN Kongre'ye son gün katılarak, Kongre katılımcılarına ODA'mızın çeşitli konulardaki görüşlerini sundu.

## **7.4. KÖY-KOOP KIRKLARELİ BİRLİĞİ'NİN KURULUŞUNUN 25. YILI ETKİNLİKLERİ**

Köy-Koop Kırklareli Birliği'nin 25. Yılına kutlama programı çerçevesinde, 14 Ekim 2000 tarihinde, Pınarhisar ilçesi Poyralı Köyü Tarımsal İşletmeler Merkezi Köy Koop Anfiteyatrosunda, Ulusal Köy-Koop Toplantısından ardından, "Tarımın Sorunları ve Kooperatifçilik" konulu bir Panel gerçekleştirildi.

Yazar-Eğitimci Mehmet BAŞARAN'ın yönettiği Panele, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN "Türkiye Tarımının Genel Durumu", Gazeteci-Yazar Sadeddin USUMİ "Köylerimiz- Kooperatiflerimiz, Birlikler ", İ.Ü. Orman Fakülte-

si'nden Prof. Dr. Doğan KANTARCI "Istranca Ormanları Köylerinin Kalkınması ve Kooperatifler" ve T.Ü. Ziraat Fakültesi'nden Prof. Dr. İsmail Hakkı İNAN "Köy-Koop Kırklareli Birliği'ne Bilimsel Bakış" konulu bildirimleriyle Panelist olarak katılmışlardır.

#### **7.5. ULUSLARARASI GIDA VE GIDA TEKNOLOJİLERİ FUARI (FOODTEC-2000)**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve FAO Türkiye Temsilciliği'nin katkılarıyla, 13-16 Ekim 2000 tarihlerinde Ankara Altınpark Expo-Center'de, "Uluslararası Gıda ve Gıda Teknolojileri Fuarı (Foodtec-2000)" düzenlendi. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın "Dünya Gıda Günü-2000" Programı kapsamında 15 Ekim 2000 tarihinde saat 10.00'da Fuar alanında düzenlediği Sempozyum'un, "Sürdürülebilir Gıda Güvencesi" konu başlıklı Oturum Başkanlığını ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN yaptı.

Yıldız Teknik Üniversitesi'nden Prof.Dr. Şeminur TOPAL'ın "Gıda Güvenliği Sistemleri ve HACCP", A.Ü. Ziraat Fakültesi'nden Prof. Dr. Murat ÖZGEN'in "Transgenik Bitkilerin Kullanımındaki Riskler", Sağlık Bakanlığı'ndan Betül Fıka SÖNMEZ'in "Gıda Hijyeni ve HACCP Sistemleri" ve ÜLKER Şirketinden Dr. Bahri TAYRAN'ın "HACCP Sisteminde Biyolojik ve Mikrobiyolojik Risk Kaynakları" konulu bildirimlerini sunduğu Sempozyum ilgiyle izlendi.

Fuar kapsamında açılan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Standına, fuarı izleyenler 3 gün boyunca yoğun ilgi gösterdi.

#### **7.6. 4. ULUSLARARASI TARIM FUARI AGROTEC' 2000**

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, Ziraat Odaları Birliği, Türk Ziraat Yüksek Mühendisleri Birliği ve TARMAKBİR'in destek ve katkılarıyla gerçekleşen Fuara 175 kurum ve kuruluş katıldı.

Fuar kapsamında açılan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Standına, Fuara katılanlar 4 gün boyunca yoğun ilgi gösterdi.

#### **7.7. DÜNYA BANKASI ADINA TÜRKİYE'DEKİ TARIM REFORMU ÇALIŞMALARINI YÜRÜTEN KURUL, TARIM KESİMİNDEKİ ÇEŞİTLİ KURULUŞLARLA ORTAK TOPLANTI DÜZENLEDİ**

Dünya Bankası'nın Türkiye'deki Tarım Reformu çalışmalarını yürüten John NASH'ın Başkanlığındaki 4 kişilik bir kurul, Eylül ayı içinde, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TZOB, Sürdürülebilir Tarım Derneği ve SET-BİR temsilci-

lerinin katıldığı bir toplantı düzenledi. Toplantıya ODA'mızı temsilen Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Gökhan GÜNAYDIN ve TARGEV Vakfı ve ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Cemil ERTUĞRUL katıldılar.

Toplantıda John NASH, yürütülen reform politikalarının temel amaçlarını ve uygulama biçimlerini anlattı. ODA'mız, TARGEV ve TZOB yetkilileri ise, yürütülen programın, tarımsal üretimi ve kırsal nüfusun yaşam standartını yükseltmeyi amaçlayan Ülkemizde, olumlu sonuçlara yol açmasının olanaksızlığını belirterek, kamu yararına yönelik ulusal tarım politikalarının oluşturulması konusunda verilen savaşımın devam edeceğinin altını çizdiler.

### **7.8. "ÇELTİK TARIMI" PANELİ**

İpsala Belediye Başkanlığı tarafından 9 Eylül 2000 tarihinde "Çeltik Tarımı" konu başlıklı bir Panel düzenlenmiştir. Panel ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN katılarak bir konuşma yaptılar.

### **7.9. "GAP'TA YAYIM ÇALIŞMALARI" TOPLANTISI**

Türkiye Ziraat Odaları Birliği tarafından GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı'nın katkılarıyla, 30-31 Ekim 2000 tarihlerinde Şanlı Urfa'da, tarımsal yayım konulu bir toplantı gerçekleştirildi ve toplantıya ODA'mız adına II. Başkan Özkan GÖKSEL katıldı.

### **7.10. "YUKARI HAVZALARDA SÜRDÜRÜLEBİLİR HAVZA YÖNETİM MODELİ ETÜDÜ" WORKSHOPU**

TMMOB Orman Mühendisleri Odası tarafından GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı'nın katkılarıyla, 15-16 Kasım 2000 tarihlerinde Siirt 'de, "Yukarı Havzalarda Sürdürülebilir Havza Yönetim Modeli Etüdü" adı altında bir Workshop gerçekleştirildi. Gerek GAP Bölgesinde, gerekse Ülke çapında kırsal kalkınmaya yönelik önemli bir model proje geliştirilmesi amacıyla düzenlenen toplantıya, ODA'mız adına II. Başkan Özkan GÖKSEL ve Denetleme Kurulu Başkanı Erol KASNAKLI katıldı.

### **7.11. AGROTÜRK TARIM TOPLANTILARI ARAMA ÇALIŞMASI**

TÜYAP tarafından düzenlenen ve tarım sektörüyle ilgili üst düzey yöneticilerin katıldığı "AGROTÜRK Tarım Toplantıları Arama Çalışması", 8 Aralık 2000 tarihinde İstanbul'da gerçekleştirildi. Toplantıya ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN katıldı.

## **7.12. TEKEL'İN ÖZELLEŞTİRİLMESİNE KARŞI EYLEMLER**

TEKEL'in özelleştirilmesine yönelik Yasal Düzenlemeler karşısında ODA'mız, yurt düzeyinde gerçekleştirilen eylemlere katılmaktadır. 10 Şubat 2001 tarihinde İzmir'de düzenlenen ve oldukça geniş bir katılımı ve coşkuyla gerçekleşen Toplantıya ODA'mız adına ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN katılarak bir konuşma yaptı. 24 Şubat 2001 tarihinde Samsun-Bafra'da Tekgıda-İş Sendikası öncülüğünde düzenlenen toplantıya Hüseyin KARAKOÇ (Tekgıda-İş Genel Başkanı), Prof. Dr. Mümtaz SOSYAL (KİGEM Vakfı Başkanı), Orhan ÖZET (Tütün Platformu Başkanı), Faruk GÜLPINAR (Tütün Ekspertleri Derneği), Doç.Dr.Salih EMRİ (HÜ Göğüs Hast. Öğr.Üyesi) ve ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN katıldı. Oldukça geniş bir katılımı ve coşkuyla gerçekleşen Toplantıda ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN bir konuşma yaparak, TEKEL'in özelleştirilmesinin sakıncalarını ve çözüm için neler yapılması gerektiğini anlattı. Prof. Dr. ERGİN ayrıca her iki toplantıda da günümüzde uygulanmaya çalışılan tarım politikaları konusunda geniş açıklamalarda bulunarak, bu politikaların ne denli yanlış ve yararsız olduğunu vurguladı.

## **7.13. "IMF POLİTİKALARI SÜRECİNDE ÖZELLEŞTİRME, TARIM VE TÜTÜN" PANELİ**

Tütün Ekspertleri Derneği tarafından düzenlenen "IMF Politikaları Sürecinde Özelleştirme, Tarım ve Tütün" konu başlıklı Panel, 26 Kasım 2000 tarihinde İzmir'de gerçekleştirildi. Tütün Platformu Başkanı Orhan ÖZET tarafından yönetilen Panel'e, Ziraat Odaları Birliği Genel Başkanı Faruk YÜCEL, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Gökhan GÜNAYDIN, Türk-İş Genel Sekreteri ve Tek Gıda İş Sendikası Genel Başkanı Hüseyin KARAKOÇ, İ.Ü. İktisat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. İzzettin ÖNDER ve Gazeteci-Yazar Sadullah USUMİ Panelist olarak katıldı. Panel, geniş katılımı gerçekleştirildi ve yoğun ilgiyle izlendi.

## **7.14. "KIRSAL ALAN DÜZENLEME-ARAZİ TOPLULAŞTIRMA SEMPOZYUMU**

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası tarafından, 13-14 Aralık 2000 tarihlerinde Ankara Ticaret Odası Konferans Salonunda iki gün süreli, "Kırsal Alan Düzenlemesi-Arazi Toplulaştırması" konu başlıklı Sempozyum gerçekleştirildi.

Bursa Karacabey Ziraat Odası Başkanı Nuri KARACA tarafından "Üretici Gözüyle Arazi Toplulaştırması" ve Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Görevlisi Prof. Dr. İsmet ARICI tarafından "Arazi Toplulaştırmasında Yasal Ge-

reklilik" konu başlıklı bildirimlerin sunulduğu Birinci Oturum'un Başkanlığını, ODA'mız Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SUİÇMEZ yaptı.

Akademisyenler, bürokratlar ve teknik elemanlar ile üreticilerin katıldığı Sempozyum, iki gün boyunca yoğun bir katılımıla gerçekleşti ve ilgiyle izlendi.

### **7.15. "4542 SAYILI YASA'NIN HEDEFLEDİĞİ YENİ DÜZENDE KISITLAR, FIRSATLAR VE RİSKLER" TOPLANTISI**

Türk Milli Kooperatifler Birliği ile Friderich Ebert Vakfı, 17 Aralık 2000 tarihinde Ankara Ador Altınel Oteli'nde "4572 sayılı Yasa'nın Hedeflediği Yeni Düzendeki Kısıtlar, Fırsatlar ve Riskler" konu başlıklı bir toplantı gerçekleştirdi. 4572 sayılı Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun ile amaçlanan yeni düzenin getirdikleri ve götürdüklerini topluca ve derinliğine değerlendirmek amacıyla yapılan toplantıya ODA'mız adına Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Gökhan GÜNAYDIN katıldı.

### **7.16. FİTOPATOLOJİ KONGRESİ**

Türkiye Fitopatoloji Derneği'nin 30. Kuruluş yıldönümü nedeniyle Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Tarımsal Araştırmalar Genel Müdürlüğü, Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu ve Trakya Üniversitesi Tekirdağ Ziraat Fakültesi tarafından 3-8 Eylül 2001 tarihlerinde Tekirdağ'da düzenlenen Türkiye IX. Fitopatoloji Kongresine, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN katılarak açış konuşması yaptı.

### **7.17. ÇİFTÇİ MİTINGİ**

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın öncülüğünde 17 Tarım Kuruluşunun katılımıyla, 15 Mayıs 2000 tarihinde Ankara'da düzenlenen, "IMF Taahhütleri Karşısında Türkiye Tarımı" Paneli Sonuç Bildirgesi'nde; "yüksek katılımı mitingler" düzenleme kararı alınmıştı.

Bu mitinglerin ilki, TZOB tarafından, 29 Haziran 2000 tarihinde saat 13.30'da, Tekirdağ Cengiz Topel Meydanında düzenlendi.

### **ODA BAŞKANIMIZ PROF. DR. GÜROL ERGİN'İN MİTINGTEKİ KONUŞMASI**

*Sevgili Trakyalılar, Tekirdağ'da bugün çiftçinin varolma savaşının startını veriyoruz. Bugün bu meydana Türk çiftçisi kendisini yok etmek isteyenlere karşı yaşamsal bir mücadeleyi başlatıyor. Bu gün bu meydana, yarın Türkiye'nin*



dört bir alanında Türk çiftçisinin zavallı olmadığı tüm dünyaya gösterilecek. Bu yaşam mücadelesinde ben ve tüm Ziraat Mühendisi kardeşleriniz, mücadele başarısıyla sonuçlandırılincaya kadar yanınızda olacak.

Ülkemiz bugün mutsuz insanlar ülkesidir. Memuru mutsuz, işçisi mutsuz, çiftçisi mutsuz. Çiftçi nasıl mutlu olsun ? 1999 yılında Türkiye'de tüketici fiyatları % 68,8 oranında arttı. Sanayi ürünlerindeki fiyat artışları %76,7 olurken, tarım ürünlerindeki fiyat artışı % 30'da kaldı. Türk çiftçisi % 30'a razı olurken, ürünlerinin fiyatlarını % 76,7 artıran sanayi kesiminin temsilcileri, enflasyona çiftçiler neden oluyor diyerek bu yıl tarım ürünlerindeki fiyat artışlarının daha da düşük olmasını istiyorlar. Bunlarda izan yok, ama insaf hiç yok. Bilmiyorlar ki, köylü üretmese, bundan en fazla kendileri rahatsız olacaklar. Yarıyı aç olan bir ulusun diğer yarısının yaşamını mutlu sürdürmesi mümkün müdür? Nüfusun yarısının satın alma gücü olmasa, ürettiklerini kime satacaklar ?

Sevgili Trakyalılar bugün Türkiye'de sinsî bir oyun oynanıyor. Yapılmak istenen, çiftçiyi canından bezdirip tarım alanlarından kaçırmaktır. Çünkü, gerek ABD ve gerekse Avrupa Birliği ülkeleri için, yani bizimkilerin akıl hocaları için ürünlerini satacakları yeni ve büyük pazarlar gerekiyor. İşte Türkiye 70 milyona yaklaşan, çoğunluğu genç nüfusuyla dev bir Pazar. Ama bir sorun var. Bu pazarda bugün Türkiye'nin kendi ürettiği ürünler satılıyor. Her ne kadar son 20 yıldır türlü yöntemlerle Türkiye'de tarımsal üretimi baltalamaya çalıştılsa da yine de beklentilerini karşılayacak kadar yabancı ürüne yer yok. Öyleyse yapılması gereken, Türkiye'yi ileri ülkelerin pazarı yapmak için üretimi yeni yöntemlerle çöktürmek. Ne hazindir ki, dışarıda hazırlanan bu plan, içeridekilerin uygulamasıyla gerçekleştiriliyor. Sureti haktan görünerek ve tarım reformu yapıyor sözleriyle, çiftçi dört bir yandan kuşatılıyor. Bir yandan girdi fiyatları yükseltiliyor, diğer yandan taban fiyatlar düşürülüyor. Ziraat Bankası kredileri kısıyor ve kredi faizlerinin yüksek tutulacağı ilan ediliyor.

Bir yandan şeker pancarı üretimine kısıtlama getirilirken, diğer yandan Cargill adındaki uluslararası kuruluşa Bursa'da mısırdan yapay tatlandırıcı üretecek fabrika kurduruluyor. Bu fabrikanın kullanacağı mısır da ta Arjantin'den getirilecek. Bakmayın siz, mısıru burada üreteceğiz dediklerine. Bu söylem tam anlamıyla yutturmaca. Çünkü, Türkiye'nin bugünkü durumda bile zaten çok önemli mısır açığı var. Bir yandan üretici birlikleri yasası çıkarıyoruz, çiftçileri örgütleyeceğiz diyenler, diğer yandan çiftçinin öz malına göz dikmişler, tarım satış kooperatiflerinin, Çukobirlik'in, Tarış'ın, Trakyabirlik'in fabrikalarını elinizden almaya çalışıyorlar. Daha önce Süt Endüstrisi Kurumu'nu haraç-mezat satanlar, şimdi çiftçinin özbe öz malı olan fabrikalarını satmaya çalışıyorlar. Süt Endüstrisi Kurumu Fabrikalarının satışı kime ne hayır getirdi ? Üreticiyi perişan etti, Tüketiciyi sarstı. Senden 140.000 – 150.000 TL'ya alınan sütü paketleyip, sana 550.000 TL dan satıyorlar.

Sevgili Trakyalılar, geçen yıl 80.000 TL olan buğdayın bugünkü fiyatı 102.000

TL. Dolar olarak değerlendirirseniz, geçen yılın 80.000 TL'si 193 dolar, bu yılın 102 TL'si ise 167 dolar. Şimdi soruyorum, Türkiye'de bir yılda hangi sanayi ürününün dolar olarak fiyatı düştü ki, çiftçinin ürününe bu düşük fiyatı reva görüyorsunuz. Bu çiftçi düşmanlığı nereden kaynaklanıyor ? Nedir çiftçi ile alıp veremediğiniz.

1 kg buğday ile geçen yıl 2 ekmek, 2,5 kg gübre, 0,4 L mazot alınırken, bu yıl ancak 1 ekmek, 1,3 kg gübre yada 0,2 L mazot alınabiliyor.

Değerli Trakyalılar, biz de devletimizin mali açıdan güçsüzlüğünü biliyoruz, biz de devletimizin sonuna kadar yanındayız, bu nedenle de toplumun her kesiminin özveride bulunması gerektiğini kabul ediyoruz. Memur, işçi, çiftçi, kısacası emekçi halk özveride bulunsun. Peki ya diğer kesimler. Ahlaki değerlere hiç değer vermeden para kazananlar. Bunlar bu ülkenin yurttaşları değil mi ? yok mu bunlara da uygulanacak yaptırımlar. Buğdayın tonuna yapılacak 25 dolarlık fazlalık, devlete en fazla 100 milyon dolarlık maliyet getirir. Oysa, ey Trakyalılar iyi dinleyiniz, ailesiyle birlikte 30 milyon insanı temsil eden çiftçiye 100 milyon doları çok görenler, ülke dışındaki bankalara para yatırıp, batıran 4300 rantiyeye 140 milyon dolarlık haksız ödeme kararını gözlerini kırpmadan alıyorlar. Bununla da yetinmiyorlar. Halkın parasını tam anlamıyla iç eden 5 banka sahibine ve bankanın ortaklarına dokunmuyorlar. Bu bankaları kurtarma operasyonunun maliyeti 5 milyar doları buluyor. Şimdi soruyorum, çiftçiye alın terinin hakkı olan 100 milyon doları vermediğinizde enflasyon yükseliyor da, 4.300 rantiyeye verilen 140 milyon dolar enflasyonu yükseltmiyor mu, 5 banka batırcısının batırıldığı 5 milyar doları ödediğinizde enflasyon yükselmüyor mu ?

Değerli çiftçi kardeşlerim, enflasyonun ancak üretim artışı ile düşürülebileceğini bilmek için ekonomi konusunda uzman olmaya gerek yok. Bizi yönetenlerin yaptığı gibi işçinin boğazından kısarsanız, memurun boğazından kısarsanız, çiftçiye geçiminden ederseniz, enflasyonu bir süre frenler, hatta indirirsiniz. Ancak, işçi üretmezse, çiftçi üretmezse bir süre sonra enflasyon eskisinden daha yukarılara tırmanır. Bu nedenle uygulanmak istenen politikalar tümüyle yanlıştır, akıl dışıdır.

Şimdi deniyor ki, "iyi de devletimizin maddi gücü tarıma verilen destekleri karşılamaya yetmiyor. Tarıma 1999 yılında 11,5 milyar dolar transfer yapıldı ve bütçeye önemli yük getirildi". Hayır, değerli kardeşlerim, bu 11,5 milyar dolar bütçeye yük olmadı. Bütçeye yük olan yalnızca 2,4 milyar dolar. Kalan 9,1 milyar dolar tamamen tüketiciden çıktı. O tüketicisi ki, yarısı zaten köylü, çiftçi. Şimdi getirilmek istenen yeni düzenlemeye bakın. Çiftçiye düşük taban fiyatı verilecekmiş de, çiftçi doğrudan para verilerek desteklenecekmiş. Sevgili çiftçi kardeşlerim, doğrudan gelir desteği gerçekten bir çok ülkede uygulanıyor. Ama, o ülkelerde tarım zaten belli bir düzeye gelmiş, çiftçi refah içinde. Doğrudan gelir

desteği de daha çok üretsinler diye değil, daha az üretsinler, daha az eksinler, daha az hayvan beslesinler diye veriliyor. Örneğin, 3 ineği olana "sen 2 ineğini tut, birini elden çıkar. Ben sana o ineğin vereceği sütün karşılığını ödeyeyim" deniyor. Böylece bir bakıma başlarına bela olan aşırı üretimi frenlemeye çalışıyorlar. Yoksa, üretimi artırmak için yapılmıyor bu uygulama. Oysa bizim daha çok üretme zorunluluğumuz var, destek bunun için gerekli. Daha çok üretmek için de daha ucuz mazot, daha ucuz ilaç, daha ucuz gübre gerekiyor. Şimdi siz bu destekleri kısırsanız, mazot fiyatı, gübre fiyatı, zirai ilaç fiyatı bugün olduğu gibi başını alıp giderse, buğdaya, ayçiçeğine hakkını vermezsiniz, bu çiftçi nasıl sürdürecektir üretimini ? Buğdayın, ayçiçeğinin, pancarın fiyatını belli bir düzeyde tutmak istiyorsanız, ey hükümet, seni göreyim, önce mazot fiyatını düşür, gübre fiyatını düşür, ilaç fiyatını düşür. O zaman inanalım iyi niyetine.

Şimdi tarım reformu diye ortaya çıkanlara soruyorum: Çiftçiyi tarım yapamaz hale getirmek midir, yoksa çiftçinin özbe öz malı olan fabrikaları elinden alıp, özel sektöre devretmeye çalışmak mıdır tarım reformu ? Hani nerede toprak kanunu ? Kim koruyacak Trakya topraklarını, kim koruyacak Türkiye'nin topraklarını. Nasıl önleyeceksin Ergene'nin kirliliğini, Ergene zift olmuş akıyor. "Akarsu kir tutmaz" diyen atalarımızı yalancı çıkararak Ergene'nin kirliliğini kim önleyecek ? Hani bunun önlemi, nerede verilen sözler. Bu Ergeneyle mi sulayacak Trakya çiftçisi tarlasını. Tarım reformu yapacaksanız, gel bu sorunları çöz. Toprak haritalarını çıkart, Toprak kullanım planını yap. Herkes nerede ne yapacağını bilsin. Çiftçinin toprağını analiz et, atacağı gübreyi bilerek atsın. Toplulaştır dağınık toprakları. Bugüne kadar 8.5 milyon hektar sulanabilir alanın ancak 4,5 milyon hektarına su getirebilmişsiniz. Bu hızla giderse geride kalan 4 milyon hektara ancak 40 yılda su getirebileceksiniz. Bunu hızlandır. Tarıma yatırım yap. Tarımda gerçekleştirilen sabit sermaye yatırımlarının tüm sektörler içindeki oranı 1982'de % 10,8 iken yıldan yıla azalarak 1999'da % 5,1'e düşmüştür. Yapsana tarıma yatırımı. Tarıma verilen yatırım teşvik belgelerinin tüm sektörler içindeki oranı ise son 10 yılın ortalaması olarak ancak % 1,3. Seramik sanayiinde de % 1,3. Yani devlet, koskoca tarım sektörüne, ancak birkaç firmasının temsil ettiği seramik sanayii kadar yatırım teşviki veriyor. Artırsana tarımdaki yatırım teşviklerini. Hani nerede Tarım Sigortaları Yasası, nerede Tarım Ürünü Borsalarının Kurulması yasası. Çıkarsana bu yasaları. Reform, tarımı çağdaşlaştırmak için yapılır, çiftçiyi öldürmek için değil. Gelin dönün bu yanlış yoldan, gerçek reforma yönelin.

Doğrudan gelir desteği diye, toprağını eksin ya da ekmesin üzerine tapulu toprağı olana birkaç yıl iane şeklinde belli bir para verecekler. Sonra bu uygulamayı da kaldıracaklar. Şimdi soruyorum, ekilmeyen toprağa verilecek para, tarıma destek midir ? Tapusu olmayıp, toprağı ekip biçen ne olacaktır ? Bu tür bir ödeme, bize göre yalnızca çiftçinin kısılan gelirinden ötürü, sesini çıkarma-

sını önlemeye yönelik bir kandırmacadan öte önlem taşımamaktadır. Türk çiftçisi bu oyuna gelmeyecektir. Türk çiftçisi ürettiğinin karşılığını, alın terinin karşılığını istemektedir, işsizlik yardımı gibi bir iane istememektedir.

Eğer yanlıştan dönülmez, ısrar ve inatla çiftçi düşmanı tutum sürdürülürse, tarımda zaten zor tutulan kitleler, özellikle genç nüfus kesinlikle göçe zorlanmış olacaklardır. Bu durum, ülkede hiç kimsenin başından kestiremeyeceği boyutta ekonomik, toplumsal ve siyasal sonuçlar yaratacaktır. Şimdi gelelim Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri Hakkında Kanuna. Değerli çiftçi kardeşlerim, bu kanun çiftçiye çok ciddi bir darbe indiren kanundur. Bu kanun, 13-Tarım Satış Kooperatif Birliğine bağlı 400'ün üzerinde kooperatifi, bu kooperatiflere kayıtlı 725 bin ortağı ve aileleriyle birlikte yaklaşık 3 milyonluk çiftçi nüfusu doğrudan ilgilendirmektedir. Bu Kanunla Tarım Satış Kooperatiflerinden her türlü mali destek çekilmekte, kooperatifler kaderleriyle başbaşa bırakılmaktadır. Bu da yetmezmiş gibi, özerkleştirme adı altında, tam aksine siyasi iktidar kooperatifler üzerinde tam bir yönetim ve denetim mekanizması kurmaktadır. Bu kanunla, kooperatif ve birliklerin varolan fabrikaları anonim şirkete dönüştürülmekte, çiftçinin elinden alınmaktadır. Getirilen bu yeni düzenleme anayasal bir hak olan girişim özgürlüğüne ve mülkiyet haklarına aykırıdır. Yıllardır, "birliklerin sanayide ne işi var" diye tutturana çiftçi düşmanı zihniyet böylece yasal bir geçerliliğe kavuşmuştur ve birliklere ait fabrikaların tasfiyesi süreci başlamıştır. Kanunun hele bir maddesi var ki, tarımsal örgütlenmeyi kökten tasfiyeyi gündeme getirmektedir. Şöyle diyor bu madde: " Kooperatif ve Birliklere Devlet veya diğer kamu tüzel kişilerinden herhangi bir mali destek sağlanamaz." Ey çiftçi kardeşim, şimdi sen bu kanunu getirenlere sormayacak mısın, "Kooperatif ve birliklere hiçbir teşvik yardımı yapılmayacak diyen ey Hükümet, tarım dışında hangi sektöre bu denli katı yaklaşıyorsun. Kooperatifleri ve birlikleri devlet desteği dışında bırakmak onları tasfiyeden başka hangi anlama gelir ?"

Sevgili Trakyalılar, değerli çiftçi kardeşlerim, sözün kısası ülkemizdeki gidiş iyi gidiş değildir. Hükümeti uyarıyoruz, çiftçiye uygulamaya çalıştıkları "başına vur, ekmeğini elinden al" dönemi geride kalmıştır. Çiftçi açlık sınırındadır. Açıklanan taban fiyatlarıyla tarım yapmak mümkün değildir. Derhal ve mutlaka, çiftçinin gerçek maliyeti üzerinden hesaplanan fiyatı belirleyerek, açıklanan taban fiyatı ile arasındaki farkı çiftçiye prim olarak, ödeyeceğinizi ifade edin. Çiftçiyi perişan ederek, yerinden yurdundan ederek ülkeyi temellerinden sarsmayın. Zaten % 1'lere düşmüş olan yıllık tarımsal ürün artışını daha da düşürmeyin. Tarlalar boş kalmasın. Ahırlar hayvansız kalmasın. Nedir amacınız ? Çiftçisiz, tarımsız bir Türkiye mi düşünüyorsunuz ? Bu yanlış yoldan en kısa zamanda geri dönün, çiftçinin haklı sesine, gür sesine kulak verin. Ülkede huzursuzluğun kaynağı olmayın.

## **7.18. "BİLİM VE ÜTOPYA DERGİSİ" ŞUBAT AYI ETKİNLİKLERİ**

"Bilim ve Ütopya Dergisi" Ankara Bürosu'nca gerçekleştirilen Şubat Ayı Etkinlikleri içerisindeki "Pazartesi Söyleşileri" kapsamında, 12 Şubat 2001 tarihinde ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN'in katıldığı "Osmanlı'dan Günümüze Türkiye'de Tarım Politikaları" konulu bir Söyleşi gerçekleştirildi. Geniş bir katılımı ile gerçekleşen Söyleşi, yoğun ilgiyle izlendi.

## **7.19. ZİRAAT BANKASI'NIN ÖZELLEŞTİLMESİNE KARŞI BASIN TOPLANTISI**

Kamu Bankaları'nın özelleştirilmesine dair Yasa'nın Cumhurbaşkanımız tarafından onaylanması üzerine, ODA'mız Tüm-Banka Sen ve Ziraatçılar Derneği ile birlikte, 26 Kasım 2000 tarihinde ortak bir Basın Toplantısı yaptı. Yazılı ve görsel basın katıldığı toplantıda, ortak metnin Tüm Banka Sen Genel Başkanı Ali Rıza CAMCI tarafından okunmasından sonra, toplantıya ODA'mız adına katılan Yönetim Kurulu Üyesi Baki Remzi SUIÇMEZ, özellikle Ziraat Bankası'nın özelleştirilmesinin Türkiye tarımını ve Türk Çiftçisini nasıl ve neden olumsuz etkileyeceği hakkında açıklamalarda bulundu.

## **7.20. SORUMLU YÖNETİCİLİK TOPLANTILARI**

ODA'mız, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Gıda ve Kimya Mühendisleri Odası ile birlikte, Gıda sektöründe Sorumlu Yönetici olarak çalışanların çalışma koşulları ve ODA'lar ile ilişkiler konusunda bir dizi toplantı yaptı. ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ve II. Başkanımız Özkan GÖKSEL'in katıldığı toplantılarda, ortak hareket edilmesi konusunda çalışmalarda bulunuldu.

## **7.21. TARIMSAL MEKANİZASYON KURULU TOPLANTISI**

11-12 Eylül 2001 Tarihleri arasında Tarımsal Mekanizasyon Kurulu'nun olağan toplantısı Şanlıurfa'da gerçekleşti. Toplantı sonucunda alınan tavsiye kararlarına ilişkin bir rapor hazırlandı.

Tarımsal Mekanizasyon Kurulu Yönetmeliği gereğince "İzleme Komitesi" üyeliklerine A. Ü. Z. F. Tarım Makinaları Bölüm Başkanı Prof. Dr. Rahmi KESKİN başkanlığında, TARMAKBİR Hukuk Müşaviri Dr. ABDİ YALDIRIK ve ODA'mız adına toplantıya katılan Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Makinaları Bölümü Öğretim Üyelerinden Doç. Dr. Kamil Okyay SINDİR seçildiler.

## **7.22. "ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ GERÇEĞİ VE GELECEĞİ" PANELİ**

Atatürkçü Düşünce Derneği Yenimahalle Şubesi tarafından düzenlenen "Atatürk Orman Çiftliği Gerçeği ve Geleceği" konulu Panel, 9 Haziran 2001 tarihinde Yenimahalle Belediyesi Dört Mevsim Tiyatro Salonu'nda gerçekleştirildi. Panel öncesinde saz ve gitar eşliğinde yapılan müzik dinletisi beğeni ile izlendi. TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Başkanı Betül UYAR, Ziraat Yüksek Mühendisi Gültekin SÖYLEMEZOĞLU, Atatürk Orman Çiftliği Müdürü H. Muhammet GÜLDAŞ ile TEMA Vakfı İç Anadolu 1. Bölge Gönüllü Temsilcisi Süleyman ÇETİN'in konuşmacı olarak katıldığı Paneli, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN yönetti. Geniş bir katılımıla gerçekleşen Panel, yoğun ilgi gördü

## **7.23. "SERBEST BÖLGELER VE ENDÜSTRİ BÖLGELERİ YASA TASARISI" KONFERANSI**

Maden Mühendisleri Odası ve Maden-Sen 2 Nolu Şube tarafından 1 Haziran 2001 tarihinde, TKİ Genel Müdürlüğü Konferans Salonunda, "Serbest Bölgeler ve Endüstri Bölgeleri Yasa Tasarısı" konulu Konferans gerçekleştirildi. ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ile TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Celal BEŞİKTEPE'nin konuşmacı olarak katıldıkları Konferans, ilgiyle izlendi.

## **7.24. "TARIM" KONULU YUVARLAK MASA TOPLANTISI**

İstanbul İktisat Fakültesi Mezunları Cemiyeti'nin düzenlediği "Tarım" Konulu Yuvarlak Masa Toplantısı, 30 Mayıs 2001 tarihinde İstanbul'da yapıldı. ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, İÜ İktisat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Türkel MİNİBAŞ, Ege Çiftçiler Birliği Başkanı Hulusi TANMAN ve SÜTAŞ Koordinatörü Mehmet AÇIKGÖZ'ün katıldığı toplantıda, tarım sektörümüzün içinde bulunduğu sorunların nedenleri ve çözüm önerileri tartışıldı. Toplantıda dile getirilen görüşler, İktisat Dergisi'nin "Tarım" özel sayısında önümüzdeki ay yayımlanacaktır.

## **7.25. "KIRSAL ALANDA İŞSİZLİK, YOKSULLUK VE EKONOMİK SORUNLARIN ÇÖZÜMÜNDE MÜLKİ İDARE AMİRLERİ (MİA) VE SİVİL TOPLUM KURULUŞLARININ (STK) ROLLE- Rİ VE İŞBİRLİĞİNİN ÖNEMİ" SEMPOZYUMU**

İçişleri Bakanlığı Strateji Merkezi ile Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği (ÇYDD) tarafından düzenlenen ve sivil toplum kuruluşlarını temsilen ODA'mızın katıldığı "Kırsal Alanda İşsizlik, Yoksulluk ve Ekonomik Sorunların Çözü-

münde Mülki İdare Amirleri (MİA) ve Sivil Toplum Kuruluşlarının (STK) Rollerini ve İşbirliğinin Önemi Sempozyumu", 2-3 Haziran 2001 tarihlerinde İstanbul-TÜYAP Sergi Sarayı'nda gerçekleştirildi.

2 Haziran 2001 tarihinde yapılan ve İçişleri Bakanı Sadettin TANTAN tarafından yönetilen "Sosyal Sorunlara Çözüm Arayışları" konulu Panel, İÜ İktisat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Türkel MİNİBAŞ, MSÜ İktisat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Kenan MORTAN, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, Burdur Valisi Kadir KOÇEMİR ve Kastamonu Araç İlçesi Kaymakamı Ömer ULU, Panelist olarak katıldılar. Geniş katılımımla gerçekleşen Panel, yoğun bir ilgiyle izlendi.

## **7.26. ZİRAAT BANKASININ ÖZELLEŞTİRİLMESİNE KARŞI EYLEMLER**

Ülkemizde tarım sektörünün finansman sorunu ile ilgili başlıca kuruluş olan Ziraat Bankası'nın özelleştirilerek, işlevsiz durumu sokulmasına karşı eylemlerimiz sürüyor. Özelleştirmenin yaşandığı süreçte, Bankacılık sektöründe örgütlenmiş olan KESK'e bağlı Tüm Banka-Sen'in 17 Mayıs 2001 tarihinde düzenlediği Basın Toplantısına, banka şubelerinin kapatıldığı 20 Belde Belediye Başkanı, Türkiye Ziraatçılar Derneği temsilcisi ile birlikte, ODA'mız adına Genel Sekreterimiz İlhan HAN katıldı. Yazılı ve görsel medyanın katıldığı Basın Toplantısında, hazırlanan ortak basın açıklaması, Tüm Banka-Sen Genel Başkanı Ali Rıza CAMCI tarafından okundu.

## **7.27. "TÜRKİYE'DE TARIMDA BİLİM VE TEKNOLOJİ POLİTİKALARI" ÇALIŞTAYI**

Bilim-Teknoloji Politikaları Araştırma Derneği (BİTED) tarafından, 1-2 Aralık 2001 tarihlerinde, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Kampüsü içerisinde, "Türkiye'de Tarımda Bilim ve Teknoloji Politikaları Çalıştayı (Workshop)" düzenlendi.

Çalıştay'da, 1 Aralık 2001 tarihinde, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN "Yeni Yasal Düzenlemeler Işığında Türkiye'nin Tarımsal Geleceği" konu başlıklı bir Bildiri sundu. Aynı gün yapılan "Beyin Fırtınası"nda, "Tarıma Dayalı Endüstri" Masasında II. Başkan Özkan GÖKSEL, "Tarımda Yeniden Yapılandırmanın Sosyolojik ve Hukuksal Boyutu" Masasında Yönetim Kurulu Yazman Üyesi Gökhan GÜNAYDIN ve "Tarımsal Ürünlerde Türkiye'nin Öncelikleri Ne Olmalı" Masasında Yönetim Kurulu Üyesi Gülay SUBAŞI, ODA'mızın görüşlerini açıkladılar. 2 Aralık 2001 tarihinde, "Sonuç Bildirgesi"nin hazırlanmasının ardından Çalıştay sona erdi.

## **7.28 "ÇİFTÇİMİZİN SORUNLARI VE TÜRKİYE TÛTÛNCÛLÛĞÛ" MİTINGİ**

Atatürkçü Düşünce Derneği (ADD) Genel Merkezi'nin düzenlediği ve ODA'mızın da desteklediği "Çiftçimizin Sorunları ve Türkiye Tütüncülüğü" Mitingi, 3 Kasım 2001 tarihinde Manisa-Akhisar'da gerçekleştirildi. Soğuk bir hava olmasına karşın geniş bir katılımıla gerçekleşen Mitingte, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERĐİN, Türkiye Tarımı üzerinde oynanan oyunlar konusunda katılımcıları bilgilendirdi ve ODA'mızın çözüm önerilerini anlatan bir konuşma yaptı. Mitinge verdikleri çok önemli desteklerinden dolayı, İzmir, Manisa, Aydın, Denizli ve Balıkesir Şube Başkanlarımıza ve Yönetim Kurulu Üyelerimize teşekkürlerimizi sunuyoruz.

## **7.29. TÛTÛN YASASI TBMM KOMİSYON GÖRÛŞMELERİ**

Sayın Cumhurbaşkanımız tarafından veto edilen Tütün Yasası hakkında TBMM İlgili komisyonlarında yapılan görüşmeler sırasında, İzmir Şube Başkanımız Alaettin HACİMÜZZİN, Komisyonun çağrısı üzerine 14 Kasım 2001 tarihinde Ankara'ya gelerek ODA'mızın görüşlerini açıkladı. Sayın HACİMÜZZİN, bu yasa hakkında yorum yapmanın gereksiz olduğunu söyleyerek, yasanın tümüyle geri çekilmesini istedi.

## **7.30. "TARIMDA DESTEKLEMELER VE ALTERNATİF ÜRÜNLER" TOPLANTISI**

Kırım Türkleri Derneği tarafından 9 Aralık 2001 tarihinde Eskişehir'de düzenlenen "Tarımda Desteklemeler ve Alternatif Ürünler" Konulu çiftçiyi bilgilendirme toplantısına Yönetim Kurulu Üyesi Gülay SUBAŞI katıldı.

## **7.31. "KIRSAL KALKINMA VE GIDA GÜVENLİĞİ TEMATİK GRUP" ÇALIŞTAYI**

25 Aralık 2001 tarihinde FAO tarafından düzenlenen "Kırsal Kalkınma ve Gıda Güvenliği Tematik Grup" Çalıştay'ı düzenlendi. Sivil Toplum Örgütleri temsilcilerinin katıldığı ve Hükümet Dışı Kuruluşların hazırlamış olduğu "Dünya Gıda Zirvesi Beş Yıl Sonrası Taslak Raporu" üzerinde değerlendirmelerin yapıldığı toplantıya, ODA'mız adına Yönetim Kurulu Üyesi Gülay SUBAŞI katıldı.



### **7.32. "AVRUPA BİRLİĞİ KARAR VE UYGULAMALARI ÇERÇEVESİNDE SÜRDÜRÜLEBİLİR KALKINMADA BİYOLOJİK KAYNAKLARIN DEĞERLENDİRİLMESİNİN ÖNEMİ: BİYOMAS (BİYOKÜTLE) ENERJİSİ ÖRNEĞİ" PANELİ**

AÜ Çevre Sorunları Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından düzenlenen "Avrupa Birliği Karar ve Uygulamaları Çerçevesinde Sürdürülebilir Kalkınmada Biyolojik Kaynakların Değerlendirilmesinin Önemi: Biyomas (Biyokütle) Enerjisi Örneği" Paneli, 25 Aralık 2001 tarihinde AÜ Cebeci Kampüsü içerisindeki ATAUM'da yapıldı. Açılış konuşmaları AÜ Rektörü Prof. Dr. Nusret ARAS ve AÜ Çevre Sorunları Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürü Prof. Dr. Koray HAKTANIR tarafından yapılan ve ilgi ile izlenen Panel'e, ODA'mız adına Dr. Fikret EYÜBOĞLU katıldı.

### **7.33. "YENİ DÜNYA DÜZENİNDE EKONOMİK KRİZDEN ÇIKIŞ YOLLARINDA-TARIM / KOYUNCULUK" PANELİ**

TZOB tarafından düzenlenen ve Prof. Dr. Mim Kemal ÖKE tarafından yönetilen "Yeni Dünya Düzeninde Ekonomik Krizden Çıkış Yollarında – Tarım / Koyunculuk" konu başlıklı Panel, 14 Kasım 2001 tarihinde Ankara Merit Altinel Oteli'nde gerçekleştirildi. Panele katılan ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, genelde Türkiye Tarımı ve özeldir Koyunculuk hakkındaki ODA'mız görüşlerini açıkladı.

### **7.34. "EKMEK ÜRETİMİ, TÜKETİMİ, DENETLENMESİ VE SORUNLARI" PANELİ**

Türkiye Fırıncılar Federasyonu'nun kuruluş yıldönümü nedeniyle düzenlenen "Ekmek Üretimi, Tüketimi, Denetlenmesi ve Sorunları" Panel'i, 9 Kasım 2001 tarihinde TESK Oteli Toplantı Salonu'nda yapıldı. Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP tarafından yapılan açılış konuşmasından sonra, Türkiye genelinde ekmek fiyatları, 560 sayılı KHK'nın uygulamasında karşılaşılan sorunlar, buğday ve un politikası, ekmeğin üretimi, tüketimi, denetimi ve sorunlarının tartışıldığı Panel'e; TMO Genel Müdürü Prof. Dr. Mevlüt KARAKAYA, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Temsilcisi Songül BEKTAŞ, Sağlık Bakanlığı temsilcisi Şenol ŞENTÜRK, Fırıncılar Federasyonu Hukuk Müşaviri Av. Hüseyin Avni FERAH, Fırıncılar Federasyonu Genel Başkanı Yusuf EKŞİ ve ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN konuşmacı olarak katıldı. Yoğun bir katılımı ile gerçekleşen Panel ilgi ile izlendi.

### **7.35. "TARIM KESİMİNDE YAPISAL DÜZENLEMELER ve ETKENLİĞİ" KONFERANSI**

Milli Produktivite Merkezi (MPM) ile Türkiye Ziraat Odaları Birliği (TZOB) nin birlikte düzenlediği "Tarım Kesiminde Yapısal Düzenlemeler ve Etkenliği" Konferansı, 26 Aralık 2001 tarihinde MPM Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi. Konferans'ın, AÜSBF Öğretim Üyesi Prof. Dr. Oğuz OYAN tarafından yönetilen "Yapısal Düzenlemelerin Yönetimi" konu başlıklı İkinci Oturumu'na; Hazine Müsteşarlığı Temsilcisi ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Temsilcisi Veli BOSTANCI ile birlikte konuşmacı olarak katılan ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, konu hakkında ODA'mızın görüşlerini açıkladı.

## 8. TMMOB İLE İLİŞKİLER

37. Çalışma Döneminde ODA'mız, TMMOB Yönetimiyle iyi bir iletişim içerisinde, Mühendislik ve Mimarlık Haftası Etkinlikleri, Demokratik Türkiye İn-sanca Yaşam Mitingi, 2. Mühendislik-Mimarlık Kurultayı Etkinlikleri, İKK Çalışmaları, TMMOB Çalışma Gruplarına katılım gibi bir çok etkinlik gerçekleştirdi. TMMOB tarafından çeşitli yasal düzenlemeler hakkında istenen ODA'mız görüşler zamanında gönderilmiş, ODA Ödentileri düzenli ödenmiştir.

### 8.1. TMMOB'A İLETİLEN ODA'MIZ GÖRÜŞLERİ

#### "İMAR VE ŞEHİRLEŞME KANUNU TASARI TASLAĞI" HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ

##### Yasa Tasarı Taslağı ile İlgili Genel Görüş

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hazırlıkları sürdürülen "İmar ve Şehirleşme Yasası Tasarı Taslağı", 3194 Sayılı İmar Yasası ile düzenlenen konuları kapsamına alan ve yeniden düzenleyen bir çalışmadır.

Deprem süreci ve sonrasında, özellikle imar ve kentleşme konularında hızlanan yasa yapım sürecinin bir parçası izlenimi veren Tasarı Taslağı, planlama ve yapı denetimi araçlarıyla sorunların çözüleceğı mantığına dayanmaktadır. Oysa çağdaş bir planlama anlayışı, öncelikle, deprem vd afetlerin zararını azaltmak için uygun yer seçimi ilkesine dayanmalıdır. Yer seçimi ilkesindeki temel unsur ise, arazi ve topraktır. Sınırlı bir doğal kaynak olan ve diğer doğal kaynaklardan özel mülkiyete konu olmasıyla ayrılan toprak, ranta ve spekülasyona dayalı uğraşların temel kaynağıdır. Ulusal bir toprak koruma ve kullanma politikasının olmayışı, kat mülkiyeti bile yasa ile düzenlenmişken Toprak Yasası'nın olmaması nedeniyle topraklarımız hoyratça kullanılmaktadır.

1982 Anayasası'nın 166. maddesine göre, "ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı, özellikle sanayi ve tarımın yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu bir biçimde hızlı gelişmesini, ülke kaynaklarının döküm ve değerlendirmesini yaparak verimli şekilde kullanılmasını planlamak, bu amaçla gerekli teşkilatı kurmak devletin görevidir". Kamu kesimi için emredici, özel kesim için yönlendirici olan planlarda, kaynakların verimli kullanılması esas alınır, yatırımlarda toplum yararları ve gerekleri gözetilir. **Toprak kaynağının döküm ve değerlendirme-si detaylı temel toprak etütlerinin yapılması sonucu oluşur ve topraklar yetenek sınıflarına uygun kullanılırsa verimlilik sağlanır.**

Toprak Mülkiyetini düzenleyen 44. madde'nin gerekçesinde, "devlet birinci planda toprak unsurunun muhafazasını, verimlenmesini sağlayacak, hemen ârkasından toprak-insan ilişkilerini düzenleyecektir" denilmektedir. 45 madde ise, Devlete, "tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dışı tahribini önlemek,..." görevini verirken, madde gerekçesinde, "madde, Devlete tarım arazilerinin ve çayır- larla meraların amaç dışı kullanılmasını önleme görevi vermektedir. Bu ifade ile amaçlanan tarım arazilerinin endüstri ve şehirleşme sebebiyle yok edilmesinin önlenmesidir. Devlet, bu amaçla yasal düzenleme yapmalıdır" denilmektedir.

Ülkemizin temel yasası olarak, hükümleri ile yasama, yürütme ve yargı or- ganlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayıcı temel hukuk kurallarını içeren ve 35. maddesinde, "mülkiyet hakkı toplum yararına aykırı ola- maz" ifadesini barındıran Anayasa'mıza rağmen toprak talanı devam etmektedir. 1982 Anayasası'ndaki toplum yararına mülkiyet hakkı ile mülkiyeti düzenleyen yasalardaki mutlak mülkiyet hakkı arasındaki çelişki, toprağın özel mülkiyet al- tında sınırsız kullanımına ve rant savaşımına yol açmaktadır. **Tasarı Taslağı, bu anlamda yeni düzenlemeler getirmezken, Devletin Hüküm ve Tasarrufu al- tındaki arazileri özel mülkiyet konusu yapmaya çalışmaktadır.**

Topraklarımızın amaç dışı kullanımını konusunda yürürlükte olan temel düzen- leme niteliğindeki "Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik", tarım dışına tahsis edilebilecek arazileri düzenleyen 8. maddesi ile bu konuda yetersiz kalmakta, bir çok tahsise yasal zemin oluşturmaktadır. Nite- kim I. sınıf arazilerde yapılan yerleşmelerin yanlışlığı, 17 Ağustos ve 12 Kasım depremleriyle çok iyi anlaşılmış, ancak, kişisel çıkarlar nedeniyle yeni yanlışla- rın yapılmasına engel olunamamıştır.

7. BYKP'ndaki, "kamu yararı ile ilgili maddede tarım yapılabilir alanların, meraların, ormanların daha açık tanımlarla kapsama alınması" hükmüne, Anaya- sa ve ilgili yasaların koruyucu hükümlerine ve yargı kararlarına rağmen, tarım alanları, mera, kıyı ve ormanların talanı devam etmektedir. Bu süreçte Tasarı Tas- lağı, mevcut mevzuat çerçevesinde arazi kullanım ana kararlarını düzenlemeye çalışmaktadır.

Plan hiyerarşisini ve uygunluğunu sağlamaya çalışan Tasarı Taslağı, özel amaçlı planlarla bağlantı kurmayarak bir yerde plan karmaşasının devamına yol açmaktadır. Kültür Bakanlığı Koruma İmar Planları, Orman Bakanlığı Milli Park Uzun Vadeli Gelişme Planı, Çevre Bakanlığı Özel Çevre Koruma İmar Planları, Turizm Bakanlığı Turizm Amaçlı İmar Uygulama Planları, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı ve Başbakanlık Özelleştirme Başkanlığınca hazırlanan ve onaylanan İmar Planları bu kapsamda sayılabilir. Bu durumda, Planların bütün- selliği sağlanamayacak ve parçacı uygulamalarla doğal kaynakların, toprağın, su

havzalarının, meraların, ormanların ve kıyıların talanı devam edecektir. Oluşturulan planlardaki plan notlarında yer alan minimum ifraz hakkı ve düşük yoğunluklu gelişme kararları ise bu arazilerin imara açılmasını önlememektedir. Bu nedenle, Mekansal Strateji Planları, Özel Amaçlı Planları da yönlendirmelidir.

Ayrıca, Tasarı Taslağı, hazırlanmakta olan Mahalli İdareler Yasası ve Toprak Yasası ile çelişecek hükümleri içermektedir.

Bir imar planının onaylanana kadar bir "tasarım", onaylandıktan sonra bir "yaptırım" ama gecikme sonucu gelişmenin ardında kalırsa bir "varsayım" olması nedeniyle, çıkarılacak yasa ve hazırlanacak planlarda zaman boyutunun önemi dikkate alınmalıdır.

İmar ve şehirleşmenin gerçekleşeceği mekanın "toprak" olması nedeniyle, arazi yetenek sınıflarına dayalı yer seçimi öncelikle dikkate alınmalı, toplum yararı ön planda tutularak arsa spekülasyonu ve rant savaşımı önlenmeli, sektörlerarası arazi kullanım planları oluşturulduktan sonra, yapılaşma aşamasında gerekli denetim düzenekleri kurulmalı ve her süreçte halkın örgütlü katılımı sağlanmalıdır.

**Çünkü,ülke-bölge ve kentsel planlama sürecinde, yer seçimi, arazi kullanımı, çevre, zemin etüdü ve yapı denetimi konularına bir bütün olarak bakmak gerekmekte ve sorunları bu bütüncül yaklaşımla çözmek gerekmektedir.**

### **Maddeler Hakkındaki Görüş**

Yasa taslağı, 3194'ten farklı olarak "Amaç, Kapsam ve Genel Esas" başlıklı maddelere, *çevre duyarlılığı, sürdürülebilir gelişme, şehircilik ilkeleri, katılım-cılık ve eşgüdüm* ilkelerini koymuş, fakat bu ilkeleri diğer maddelere yeterince içselleştirememiştir.

4. madde'de; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasası, 2873 sayılı Milli Parklar Yasası, 2872 sayılı Çevre Yasası, 3621 sayılı Kıyı Yasası, 2960 sayılı Boğaziçi Yasası, 6831 sayılı Orman Yasası, 3202 sayılı Köy Hizmetleri Teşkilat ve Görevleri Hakkında Yasa kapsamındaki alanlarda anılan yasalardaki korumaya ilişkin ilke ve esaslar çerçevesinde bu yasa hükümleri uygulanır denilmektedir. Bu yasalara 4342 sayılı Mera Yasası, 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Yasası, 441 sayılı Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında KHK ve 3859 sayılı AOÇ Müdürlüğü Kuruluş Yasası da eklenmelidir.

"Tanımlar" başlıklı 5. Madde'de; Alt Bölge Planı (Çevre Düzeni Planı) tanımındaki; "..., konut, sanayi, tarım, turizm, ulaşım gibi yerleşme ve arazi ana kul-

lanımı kararlarının yürürlükteki tüm mevzuat hükümleri doğrultusunda belirlendiği,..." ifadesi, Arazi Kullanım Planlamasını gündeme getirmektedir. Arazi Kullanım Planlamasının bilimsel ve gerçekçi verilere dayalı olarak yapılabilmesinin temel koşulu, detaylı temel toprak etütlerine göre belirlenen Arazi Yetenek Sınıflarının dikkate alınmasıdır.

Ülkemizin gerçeği ise, 1580 sayılı Belediye Yasası ve 3194 sayılı İmar Yasası uygulamaları sırasında arazi yetenek sınıflarının dikkate alınmaması ve özellikle I., II. ve III. sınıf tarım arazilerinin yerleşme ve yapılaşmaya açılması şeklindedir. Mevcut yönetmelikle korunamayan nitelikli tarım toprakları hakkında, 7. Plan döneminde "Toprak Yasası" çıkarılmasına dönük çalışmalar başlamıştır ve 8. Plan döneminde çıkarılmasına çalışılacaktır. Bu nedenle, İmar ve Şehirleşme Yasa Tasarı Taslağında, toprak koruyucu ilkelerin açıklıkla belirtilmesi gereklidir. Ayrıca, su kaynaklarımızın nitel ve nicel korunması sağlanmalıdır.

Aynı tanım içindeki, "..., çeşitli sektörlerarasında koruma kullanma dengesi sağlama amacı güden,..." ifadesi, "koruma kullanma dengesini sağlayan" şeklinde değiştirilmelidir. Bu bağlamda, Ulusal Çevre Stratejisi ve Eylem Planı ile Yerel Çevre Eylem Planı kararları dikkate alınmalıdır.

Mevzii İmar Planı tanımı, tümüyle tasarıdan çıkarılmalıdır. Yıllardır yaşanan deneyimlerin gösterdiği gibi, bu planlar plan hiyerarşisini bozmakta, kentin gelişme planları ile bütünleşmemekte, Tasarının özünü oluşturan toplum ve kamu yararının üstünlüğü ilkesine aykırı olarak belli kesimlerin özel yararına dönük olarak yapılmakta ve tarım alanları, sulama alanları, kıyılar ve ormanların tahribine yol açmaktadır. Özellikle sanayi tesisleri için hazırlanan mevzii planlar yerine, ihtisas OSB'lerin yaygınlaştırılması yoluna gidilmelidir. Ayrıca, Üst ölçek planların, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini dikkate alması gerektiği için uygulanabilir planların yapılması durumunda zaten Mevzii İmar Planına gerek kalmayacaktır.

İmar planı değişiklikleri ve revizyon imar planları ise, mevcut dokudaki yoğunluğu artırmakta; ekonomik kayıplara, kültürel değerlerin yitirilmesine, altyapı yetersizliğine ve sürekli kazı-dolgulara neden olmaktadır. Bu nedenlerle, hazırlanmaları halinde, ölçütleri net olarak belirlenmelidir.

Plan Denetim Komisyonları, belediye meclisleri ve İl özel idarelerinin karar alırken eksik kaldıkları teknik denetimi sağlamak açısından olumludur fakat demokratik katılım düzeneklerini sağlamak açısından yetersizdir.

Bugünkü planlama sisteminde katılım düzenekleri ÇED Yönetmeliği ile sınırlıdır ve ÇED Raporları planlama sisteminin dışında parçacı olarak kullanılmaktadır. Belediye Meclisi kararıyla Sanayi Bölgesi ilan edilen bir alanda kurulan te-

sis hakkında, ÇED Yönetmeliği kapsamında ilgili kurumların görüşü sorulunca olumsuz kararlar alınabilmekte ve sorun oluşmaktadır.

Ayrıca, kendisi için alınan kararlardan ya da hazırlanan planlardan habersiz bir toplum, uygulamada da bunlara sahip çıkıp gerekli denetimi yapmayacaktır. Bu nedenle her plan kademesinde ölçeğin gerektirdiği düzeyde halkın, uzmanların, gönüllü kuruluşların, meslek örgütlerinin, sektör temsilcilerinin örgütlü etkin katılımına olanak sağlayan düzenekler Tasarı Taslağına konulmalıdır. Bu bağlamda, Planlarda oйдаşma (mutabakat) ve uygulamada başarı için Kent Konseyleri modeli önerilebilir ve bu şekilde planın hazırlanması, izlenmesi, denetlenmesi, güncel ve geçerli kılınması sağlanabilir.

Planlama başlıklı İkinci Bölüm'ün, "Planlama Kademeleri" başlıklı 7. Madde ile başlaması, öncelikleri belirlemesi nedeniyle, yasa yapım tekniği açısından daha doğru olacaktır.

Planların Hazırlanması ve Yürürlüğe Konulması başlıklı 8. Madde e) bendinde, Plan Değişiklikleri düzenlenirken, "Onaylanarak yürürlüğe konulan imar planlarında, kamu yararı ve zorunluluk bulunmadıkça değişiklik yapılamaz" ifadesinden, zorunluluk sözcüğü çıkarılmalıdır. Zorunluluklar kamu yararına dayanağı için bu ifade gereksizdir ve yanlış uygulamaların gerekçesi olabilir.

11. madde ile, 4342 sayılı Mera Yasası'na aykırı biçimde, hazine ve özel idareye ait arazi ve arsalar ile devletin özel mülkiyeti altında olup, tescil dışı bırakılan yerlerin imar planı ile bu vasfını kaybederek mülkiyete konu olabilecek duruma getirilmesi söz konusudur. Mera Yasası gereği tespit, tahdit ve tahsis işlemleri yapılmadan, üstelik Mera Yasası ile vasıf değişikliği kaldırılarak bazı istisnalar için belli sürelerde tahsis amacı değişikliği yapılabilecekken ve bu Yasaya gönderme bile yapılmadan devletin hüküm ve tasarrufu altındaki ve Hazineye ait arazileri özel mülkiyete açmak sakıncalıdır. Mera Yasası kapsamı dışında kalan kamuya ait arazi ve arsalar, özelleştirme yoluyla elden çıkarılmamalı ve stok olarak sağlıklı planlama ve kentsel gelişmenin bir aracı olarak kullanılmalıdır.

23. madde'de tanımlanan çeşitli haritaların, plan ve projelerin hazırlanması sürecinde, detaylı temel toprak haritaları ve arazi kullanım planlama haritalarına da yer verilmelidir. 17 Ağustos ve 12 Kasım depremleriyle sarsılan ve bir dizi yeni yasal düzenlemeye giden ülkemizde, depreme dayanıklı yerleşmelerin jeolojik etütlerle ve yapı denetimiyle sağlanabileceği şeklinde eksik bir bilgilendirme süreci yaşanmaktadır. Zemin etütlerinde jeolojik etütler yanı sıra temel toprak etütlerinin gerekliliği maalesef dikkate alınmamaktadır. Oysa, örneğin ABD'de, kilise, hastahane gibi tesislerin kurulma sürecinde bile Toprak Komisyonunun uygun görüşü alınmaktadır.

Para Cezaları başlıklı 27. maddede, yanlış uygulamadan sorumlu yapı sahibi ile teknik personel hakkında, diğer cezalar yanı sıra, 500 milyon-10 milyar TL para cezası verilirken; yerel yöneticiler ve diğer görevliler ile belediye meclisi üyelerine 5 milyon-300 milyon TL para cezası verilmesi dikkat çekicidir.

Belediyelerde Görevlendirilecek Elemanlar başlıklı 28. Madde ile, 5 grup halinde belirlenen belediyelerde çalıştırılması zorunlu personel arasında Ziraat Mühendisi olmaması bilimsel ve ülke gerçekleriyle bağdaşmamaktadır. Belediyelerin nüfus, ekonomik ve sosyal gelişme durumlarına göre yapılan gruplandırma da, mevcut personele ek olarak, 2. Grupta 1 Adet ve 1. Grupta 2 Adet Ziraat Mühendisi istihdam edilmesi zorunlu olmalıdır.

## **MERKEZİ İDAREYLE MAHALLİ İDARELER ARASINDA GÖREV BÖLÜŞÜMÜ VE HİZMET İLİŞKİLERİNİN ESASLARI İLE MAHALLİ İDARELERLE İLGİLİ ÇEŞİTLİ KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

### **I. GENEL DEĞERLENDİRME**

Merkezi yönetim ile yerel yönetimler (belediye ve il özel idareleri) arasındaki görev-yetki ve sorumlulukların belirlenmesi amacıyla hazırlanan ve geçmiş yıllarda İçişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan fakat yasalasamayan tasarı tas-laklarının yeniden düzenlenmesiyle oluşan kanun hükmünde kararname, çeşitli yasalarda değişiklikler yapmak yetinmektedir.

Yerel yönetimlerin gelirlerini artırma, belediyelerin dış borçlanma koşullarını belirleme, afet yönetimindeki belirsizlikleri giderme, yerel yönetimlerin katılımcılık boyutunda çalışma koşullarını belirleme, personel çalıştırma koşulları ile karar verme süreçlerini düzenlemeye çalışan KHK, önemli bazı eksiklikleri içermesi nedeniyle yıllardır sözü edilen "mahalli idareler reformu" nitelemesine uygun değildir.

1998 ve 1999 yıllarında bu amaçla hazırlanan tasarı taslaklarının incelenmesi sonucu, ülke genelinde yerel yönetim yapılanmasının nasıl olması gerektiği konusunda, bazı genel ilkeler konusunda oydaşma sağlanmasına karşın, farklı yaklaşımların sergilendiği görülecektir. TBMM'de ilgili komisyonlarda tartışılan fakat seçim nedeniyle kadük olan 1998 tarihli ilk taslakta, il özel idareleri temel yerel yönetim birimlerine dönüştürülmüş, ilçe özel idareleri kurulması BYKP hedefi olmasına rağmen bu yola gidilmemiş ve yeni bir model olarak ilçe köy birlikleri modeli önerilmiştir. 1999 tarihli ikinci taslak ise, reform iddialarından



vazgeçmiş, il özel idarelerinin temel yerel yönetim birimleri olması konusunda kısmen geri adım atılmış, ilçe köy birliklerinden vazgeçilmiş, ilçe özel idarelerinden söz edilmemiştir. Belediyeleşme nüfus eşiğinin 5000'e yükseltilmesi suretiyle, daha az nüfusa sahip yerleşmelerin yönetim sorunu, köy tüzel kişiliği yapısına dokunmaksızın ve bu birimleri güçsüzleştirerek, yönetim sistemini il-ilçe yerel ve genel yönetim birimleriyle aşılmaya çalışılmıştır. Kırsal ve kentsel yerel yönetim ayrımının sürdürülmesi, belediyeleşmenin güçleştirilmesi, büyükşehir belediyelerinin boyutlarının bölgesel boyutlara yükseltilmesi, kırsal kentlerin genel ve yerel yönetim sisteminde temel birimler haline getirilmesi, köy tüzel kişiliğinin etkisizleştirilerek kırsal yerleşmelerinin yönetiminin mekan yönetiminden alan yönetimine dönüştürülmesi şeklindeki tercihler ülke genelinde uzlaşma sağlanmamış tercihlerdir.

1998 ve 1999 tarihli iki tasarı taslağının harmanı izlenimi veren fakat 1999 tarihli tasarının düzeltilmiş hali olan mevcut KHK, ülke genelini ilgilendiren ve üzerinde uzlaşma sağlanmamış konuları içermesi nedeniyle; Başbakanlığa verilen yetki tasarısındaki konulardan biri olmasına karşın KHK şeklinde değil, TBMM komisyonlarında ve genel kurulunda tartışılarak ve uzlaşma sağlanarak kabul edilecek bir Yasa ile düzenlenmelidir.

KHK'nın genel anlamda eleştirisi yapılacak olursa;

Küreselleşme sürecindeki yerelleştirme modeline uygun ilkeleri içermektedir. Özelleştirme tercihi şehirler arası otobüs terminali kurma yetkisinin özel sektöre açılması, hazine arsalarının piyasaya sunulmak üzere belediyelere devri, gelecek yıllara sari yüklenmeler başlığı altında bir çok hizmetin üçüncü şahıslara gördürülmesi şeklinde açıkça ortadadır.

Yerel yönetimlerin gelirlerini artırmak için yapılan düzenlemelerden biri olan arsa politikasında, kentsel topraklarda doğan rantların kamuya döndürülmesi için bir düzenleme öngörülmemiştir. Arsa politikaları içinde, tarım topraklarının korunmasının yaşamsal önemi açıktır. Buna karşın, bu topraklar hızlı kentleşme, denetimsiz ve sorumsuz gelişme ve düzensiz sanayileşme ile yok olma tehlikesiyle karşı karşıyadır. Bir ilin tamamının büyükşehir gelişme alanı olarak belirlenmesi ile nitelikli tarım alanları, çayır-meralar, ormanlar, kıyıları yok edilmek istenmektedir. Bu bağlamda, nitelikli tarım alanları, su havzaları, çayır-meralar ve kıyıları koruyucu mevzuat hükümlerinin her ölçekteki planlarda ve kamulaştırmalarda dikkate alınması ve ilgili kurumlardan olumlu görüş alınmadan belediye meclisi kararlarıyla buraların yerleşmeye açılmaması sağlanmalıdır. Ancak bu konuda, KHK'da ilgili mevzuat doğrultusunda görüş alınması konusuna, OSB yerleri hariç değinilmemiştir.

Kamu mülkiyetindeki arsa satışları yani kamu arazilerinin özelleştirilmesi

suretiyle, kentlerin planlı ve sağlıklı gelişimi için kullanılabilir en önemli araç yitirilmektedir.

Hazine arazilerinin tespitinin bitirilememesi ve merkezi ve yerel yönetimler arasında sürekli paylaşımına konu olması bu arazilerinin yasal olmayan kullanımlara açılmasına yol açmıştır. Mevcut KHK ile bu arazilerin yerel yönetimlere devredilerek satılması çözüm yolu olarak görülmektedir ve bu tercih yanlıştır.

Bölge planlama çalışmalarının yapılmaması ve "varsa bölge planlarına uygun" söylemiyle bu planların yapılmasına aslında gerek olmadığını vurgulanması nedeniyle, alt ölçek planlar rasyonel kararları içermemekte; planı yapan yerleşim birimi, kendi iç dinamiklerini dikkate almakta fakat ülke ve bölgedeki üretim, tüketim, dağılım stratejilerinden uzak bir mantıkla kararlar üretmektedir. Oysa, potansiyelleri, kaynakları, kendine yeterlilikleri, fazlalıkları ve gereksinimlerine göre planlama bölge ve alt bölgeleri belirlenmelidir. Mevcut KHK, bu konuda her il için İl Gelişme Planlarını getirerek Bölge Planlama çalışmalarını aslında olanaksızlaştırmaktadır.

Farklı plan kademeleri arasındaki gerekli ilişkilerin kurulamaması yanı sıra, yapılan plan değişiklikleri ve mevzii planlar ile plan bütünü gözden kaçırılmakta ve yasa dışı gelişmelerle nitelikli tarım alanları, ormanlar, kıyılar, meralar yok edilmektedir. KHK, bu konuda da net olarak olumlu bir tavır almamıştır.

İmar planı üretim sürecinde, kamu adına, planı denetleyecek bir düzenek kurulamaması nedeniyle, planı yapan ve denetleyen kurumun aynı olması kentsel rant paylaşımının zeminini oluşturmaktadır. KHK ile getirilen İl İmar Planlama Kurulu bu yapılanmada bir değişiklik yapmamıştır. Kurul içinde fiziksel alan kullanıcı ve koruyucu ilgili tüm bakanlık temsilcileri ile ilgili meslek odalarına yer verilmemiştir. Bu kesimlerin "katılımcılık" adına sadece hazırlık sürecinde kurul ve komisyona katılması fakat karar sürecinde oy kullanamaması, istenen katılımcılığı sağlamayacağı gibi, kamu yararına sağlıklı kararların üretilmesini de olanaksızlaştıracaktır.

Yerel yönetim birimlerinden biri olan Köy Yönetimi ile ilgili bir düzenleme getirilmezken, ölçeklerle oynanarak (nüfusun 2000'den 5000'e çıkarılması) belediyeleşme sınırlandırılmakta ve istenirse köy statüsüne dönüş özendirilmektedir ve köyleri yönetimi İl Özel İdarelerinin içinde düşünülmemektedir.

Belediyeleşme politikasında nüfus eşliğini yükseltmek, kaynakların daha az belediye arasında paylaşılması ile kaynak kullanımında etkinliği artırabilir. Ancak bu durumda, nüfus eşliğinin altındaki yerleşmeler köy tüzel kişiliğine sıkıştırılır ki, günümüzdeki yapısı ile köy tüzel kişiliği ne mekana ne de orada yaşayanlara tatmin edici hizmetlerin götürülmesini sağlayabilecek özelliklere sahiptir.

KHK, hükümet içindeki farklı Bakanlıklarca hazırlanan Yasa tasarı taslakları ile çelişen hükümleri içermektedir. Örneğin, kırsal altyapı hizmetlerinin il özel idarelerine bırakılması Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün yeniden yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Bu konudaki doğru yaklaşım, köy yolu, içme suyu gibi hizmetlerin devrinden sonra tarımsal altyapı hizmetleri için yeni bir genel müdürlüğün (Topraksu Genel Müdürlüğü) kurulması ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na bağlanmasıdır. KHK ile bu konu ortada bırakılmıştır. KHGM'nin sorumlu olduğu Devlet Bakanı tarafından Köy Hizmetleri Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarı Taslağı ile bu bakanlığa bağlı olmak üzere Köyyolları ve İçme Suları Genel Müdürlüğü (YS) ve Toprak Muhafaza ve Sulama Genel Müdürlüğü (TOPRAKSU) Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarıları hazırlanmış ve görüşe sunulmuştur. Ayrıca, KHGM tarafından hazırlanıp görüşe sunulan Arazi Kullanımı ve Toprak Koruma Kanun Tasarı Taslağındaki koruyucu ilkelere bu KHK'da yer verilmemiş, oluşturulan Yerel Toprak Koruma Kurulu'nun görev-yetki ve sorumlulukları bir çok açıdan işlevsiz kılınmış, Arazi Kullanım Planlarını kimin hazırlayacağı konusunda yetki karmaşasını artırmıştır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hazırlanan İmar ve Şehirleşme Kanunu Tasarı Taslağında, mevcut KHK'dan farklı bir Plan Hiyerarşisi önerilmiş, ayrıca Plan Denetim Komisyonu oluşturulmuştur.

Hazırlanan bu yasa tasarı taslaklarının, mevcut KHK'ya göre düzeltilmesi ise, ülke gerçekleri açısından ciddi olarak irdelenmelidir. Ayrıca, farklı siyasi partiler arasında oydaşma sağlanamaması yanı sıra, hükümet üyeleri arasında da bir uzlaşma olmaması nedeniyle bu KHK'nın yasa olarak düzenlenmesi daha doğru olacaktır.

## II. MADDELERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

- KHK ile merkezi ve yerel görev paylaşımı yapılırken, Madde 1 (c) bendinde, "ormanların yönetilmesi, işletilmesi ve gözetilmesi, toprağın, doğal kaynakların ıslahı ve geliştirilmesi ve ekolojik dengenin korunması hizmetleri"nin merkez sorumluluğunda bırakılması doğru bir yaklaşımdır.
- Kırsal altyapı hizmetlerinin (yol, içme suyu, kanalizasyon vb) yerel yönetimlere bırakılması da doğru bir yaklaşımdır.

KHK'nın değişik maddelerinde, toprak ve arazi kullanımı konusunda çeşitli hükümler yer almasına karşın, bu kullanımlarda nitelikli tarım arazileri ve çayır-meralar için "korumacılık ilkesi" çerçevesinde yeterli ifadeler yer almamıştır. Bu bağlamda, nitelikli tarım alanlarının yeteneklerine uygun kullanılmasını sağlamak amacıyla, aşağıdaki maddelerde bazı eklemelerin yapılması veya bazı maddelerin yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. **Bu değişiklik önerilerinde yer**

**alan ilgili mevzuat hükümleri KHGM'nin ilgili mevzuatı yani, yağışa bağlı (kuru) tarımda I. ve II., sulu tarımda I., II., III. ve IV. sınıf araziler ve ekonomik ölçülerde ürün alınan dikili arazilerin amaç dışı kullanılmaması ile Mera ve Orman Yasalarındaki koruyucu hükümlerdir.**

İmar ve kentleşmenin gerçekleşeceği mekanın toprak olması nedeniyle, detaylı temel toprak etütlerine dayalı arazi yetenek sınıfları belirlenmeli ve farklı sektörlerin kullanımını sağlamak üzere yer seçimi öncesi Arazi Kullanım Planları hazırlanmalıdır. KHK ile, toprakların ıslahı ve geliştirilmesi merkezi yönetimin sorumluluğuna bırakıldığına göre, bu çalışmaların yapılmaması halinde toplum yararının ön planda tutulması sağlanamayacak ve arsa spekülasyonu ve rant paylaşımı yerel ölçekte hızlanacaktır.

- Md.12'deki Ek Madde 2 gereğince, Belediyeler (Büyükşehir belediyeleri dahil) düzenli kentleşmeyi sağlamak, beldenin konut, sanayi ve ticari alan ihtiyacını karşılamak amacıyla imarlı ve altyapılı arsalar üretmek, konut, toplu konut yapmak, satmak, kiralamak ve bu amaçlarla arazi satın almak, kamulaştırma yapmak yetkisine sahiptir.

Maddede, kentsel arsa oluşturulurken nitelikli tarım alanları, çayır-meralar gibi mutlak korunması gereken alanlar açısından herhangi bir kısıtlama veya görüş alma zorunluluğu getirilmemiştir. Ülke gerçekleri, nitelikli tarım alanı ve çayır-mera alanının azlığı, Anayasa ve çeşitli yasaların ilgili maddeleri gereği bu alanların korunması gerekmektedir. Bu nedenle, Ek madde 2'ye "...beldenin konut, sanayi ve ticari alan ihtiyacını karşılamak amacıyla ilgili mevzuat gereğince olumlu izin alındıktan sonra imarlı ve altyapılı arsalar üretmek" eklemesi yapılmalıdır.

- Madde 16 (b) bendindeki "Büyükşehir çevre düzeni planı, 1/50.000 ve 1/5.000 ölçekler arasındaki nazım imar planlarını yapmak, yaptırmak ve onaylamak..." ifadesi, "...çevre düzeni planı, 1/50.000 ve 1/5.000 ölçekler arasındaki nazım imar planlarını ilgili mevzuat gereğince olumlu izin alındıktan sonra yapmak, yaptırmak ve onaylamak..." şeklinde düzeltilmelidir.
- Madde 19 Ek madde 3'te "Büyükşehir belediyelerinin her türlü imar uygulama yetkisinin İl İmar ve Gelişme Planlarına uygun olarak hazırlanması zorunludur" denilmektedir. Ek madde 5'te, Büyükşehir gelişim alanı belirlenirken büyükşehir belediye meclisinin kararı ve il imar planlama kurulunun onayı yeterli sayılmıştır. Ayrıca bu alan, DPT Müsteşarlığının uygun görüşüyle gerektiğinde ilin tamamını kapsayacak şekilde belirlenir

Bir ilin tamamını gelişme alanı sayıp, planlama yetkisini büyükşehir be-

diyesine vermek çeşitli sorunlara ve yetki karmaşasına yol açacaktır. Özel Çevre Koruma Alanları, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı'na bağlı alanlarda planlamada sorunlar oluşacaktır. Ayrıca toprak rantının paylaşımı hızlanacağı için bu maddeye, " özel kanunlarla korunan alanlar ile nitelikli tarım alanları ve çayır-meralar hariç ilin tamamını kapsayacak şekilde..." ifadesi eklenmelidir.

- Madde 21'de, 13 (b)'de karayolu yapımı düzenlenirken yol güzergahlarının yanlış seçilmemesi için " ... sanat yapılarını ilgili mevzuat gereğince olumlu izin alındıktan sonra yapmak, ..." ifadesi eklenmelidir.

13 (d)'de ilgili mevzuat hükümlerine uygunluk ifadesi olumludur. OSB Yasası ve OSB Yerleşimi Yönetmeliğine göre nitelikli tarım alanları için KHGM, tarım reformu alanları için TRGM, su havzalarında ve sulama-drenaj alanlarında DSİ, mera alanlarında Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve çevresel etkileri için Çevre Bakanlığı'dan görüş sorulmaktadır.

- Özellikle kum, çakıl ve toprak ocaklarının alüvyal topraklara ve akarsu yataklarına verdikleri zarar dikkate alınarak Madde 29'daki madde 1, "...taş, kum, çakıl ve toprak ocakları ilgili mevzuat gereğince olumlu izin alındıktan sonra il özel idarelerince işletilir" şeklinde düzeltilmelidir.
- Madde 30'da plan hiyerarşisi Bölge Planı, İl Gelişme Planı, Çevre Düzeni Planı, İmar Planı ve İmar Planları da Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planı şeklinde kurulmuştur. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca hazırlanan "İmar ve Şehirleşme Kanunu Tasarı Taslağı" nda ise İl Gelişme Planlarına yer verilmemiş, mekansal ve işlevsel bütünlük arzeden bir veya birden fazla il sınırları bütününde veya bir kısmında Mekansal Strateji Planları (Alt Bölge Planı) gündeme getirilmiştir ve bu yaklaşım bölgesel gelişme açısından daha doğrudur. Sadece il idari sınırlarına göre her ilin planlama yapması rasyonel olmayacaktır.
- Madde 31 (b) bendi, "belediye teşkilatı kurulan yerlerde en geç iki yıl içinde jeolojik-jeoteknik ve detaylı toprak etütleri verileri dikkate alınarak imar planlarının yaptırılması zorunludur" şeklinde düzeltilmelidir.
- Madde 32 (b)'deki alt düzey planları yönlendirip gerekli stratejileri sağlayacak İl Gelişme Planlarının hazırlanmasından sorumlu olan İl İmar Planlama Kurulu'nun yapısının da tartışılması gerekir. İl gelişme planı il genelinde fiziksel gelişimi doğal, tarihi ve ekolojik çevre değerlerinin korunması da gözetilerek yönlendirmeyi amaçlamaktadır. O halde aynı konuda geçmiş yıllarda hazırlanan taslakta olduğu şekilde ve bazı eklemelerle, fiziksel gelişimden etkilenen sektör temsilcilerinin de kurulda yer alması gerekmektedir. Bu bağlamda Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Sanayi ve

Ticaret Bakanlığı, Kültür Bakanlığı (Koruma Kurulu Başkanı), Orman Bakanlığı, Çevre Bakanlığı yanı sıra TMMOB Ziraat, Jeoloji, Harita ve İnşaat Mühendisleri Odası temsilcilerinin de kurul üyesi olması ve oy kullanması gereklidir.

İl gelişme planlarının hazırlanmasında katılımı sağlamak amacıyla, ilgili diğer kamu kuruluşları, yerel yönetimler, meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarının temsilcilerinin katılımıyla alt kurullar ve komisyonlar oluşturulması "katılımcılık ilkesi" açısından yeterli değildir. İl gelişme planında, ilgili tüm sektörlerin temsilcilerinin karar sürecine katılması ve oy kullanması planda oйдаşma sağlamak ve kamu yararına sağlıklı kararlar üretmek için mutlak gereklidir.

İl gelişme planlarının ölçeği belirtilerek (örneğin 1/100.000), alt ölçek planlarla uyumu sağlanmalıdır.

- Madde 35'e "... imara ilişkin görev ve yetkiler ocakları ilgili mevzuat gereğince olumlu izin alındıktan sonra bu belediyelerce,..." şeklinde düzeltilmelidir.
- Hazine arazilerinin devrini düzenleyen madde 36 Ek madde 3'e "... özel amaçlarda kullanılmak üzere emirlerine verilmesi gerekenler ile I. ve II. sınıf tarım arazileri ve çayır-meralar hariç,..." ifadesi eklenmelidir. Böylece bu niteliklere sahip hazine arazileri arazi toplulaştırma ve çiftçiyi topraklandırma çalışmalarında rasyonel kullanılmış olur.
- Madde 37'de Kültür Bakanlığı'nın hazırladığı koruma amaçlı planlar düzenlenmişken, Orman Bakanlığı ve Turizm Bakanlığı'nın hazırladığı fiziksel planların plan hiyerarşisindeki yeri ve önceliği tanımlanmamıştır.
- Madde 49 ile İSKİ Kanunu'nda değişiklik yapılarak, içme suyu havzalarındaki koruma esaslarının Çevre Kanunu ve bu kanuna dayanarak çıkarılacak yönetmelikler çerçevesinde yapılacağı belirtilmektedir. İSKİ Yasası'na dayanılarak çıkarılan "İSKİ İçme ve Kullanma Suyu Temin Edilen ve Edilecek Olan Yüzeysel Su Kaynaklarının Kirlenmeye Karşı Korunması Hakkında Yönetmelik" gereğince Düzce'de kurulan Uzel Holding Traktör fabrikası hakkında olumlu görüş verilmemesi ve değiştirilen Su Kirliliği Yönetmeliği ve Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik çerçevesinde Çevre Bakanlığı'nca ÇED olumlu raporunun verilmesi üzerine, İSKİ tarafından Çevre Bakanlığı aleyhine ÇED Raporunun iptali için dava açılmıştır. Bu nedenle, en azından zamanlama olarak İSKİ Yasası'na dayanılarak çıkarılan yönetmeliğin bu değişiklikle ortadan kaldırılması düşündürüctür.

## **"TÜRKİYE HAKEM VE BİLİRKİŞİ ODALARI BİRLİĞİ KANUN TASARISI" HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanan "**Türkiye Hakem ve Bilirkişi Odaları Birliği Kanun Tasarısı**"; Türkiye'de hakem, hakem-bilirkişi ve bilirkişilik görevlerini yürütenlerin, "Hakem ve Bilirkişi Odaları" ve "Türkiye Hakem ve Bilirkişi Odaları Birliği" çatısı altında örgütlenmelerini öngörmekte ve yeni örgütlerin yapısı, faaliyetleri, denetimleri ve organlarının seçimini düzenlemektedir. Ayrıca, bu yasa tasarısını tamamlayıcı içerikteki "İstanbul Milletlerarası Tahkim Merkezi Kanun Tasarısı" ile, uluslararası tahkimin işletilmesi sürecinde görev yapmak üzere kurulacak tahkim merkezinin örgütlenmesi ve çalışma ilkele-ri düzenlenmektedir.

Her iki tasarı, uluslararası tahkimi kabul etmiş bir ülke olmamız nedeniyle süreci tamamlamak amacıyla yasalaştırılmak istenmektedir. Uluslararası tahkim ve etkileri (özellikle imtiyaz sözleşmeleri) hakkında gerek TMMOB'nin gerekse ZMO'nun görüşleri kamuoyunca bilinmektedir. Bu nedenle, Tahkim hakkındaki görüşlerimiz saklı kalmak üzere, yeni Odalar ve üst Birlik kurulması gerekliliği ya da gerekmezliği noktasında yoğunlaşarak Taslaklar değerlendirilmiştir.

- "Türkiye Hakem ve Bilirkişi Odaları Birliği Kanun Tasarısı"nın Genel Gereğesinde, kurulacak Birliğin tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşları olan odalar ve bütün hakem, hakem-bilirkişi ve bilirkişi odalarının katılımıyla kurulacağı belirtilmektedir. Yasa tasarısının 24. maddesinde ise, Birliğin bütün hakem ve bilirkişi odalarının katılımıyla kurulacağı hükmü yer almaktadır. Bu çelişki giderilmelidir.
- Odalarda, Birlikte ve Tahkim Merkezinde görev yapacak kişilerin meslek alanları olarak hukuk, iktisat, mühendislik, işletme veya maliye sayılmıştır. Odalar ve Birliğin kuruluş amaçları olarak; hakem, hakem-bilirkişi ve bilirkişilik mesleğine mensup olanların ortak gereksinimlerini karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, bu mesleğin ortak çıkarlara uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek üyelerinin birbirleriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak sayılmıştır.

Öncelikle, hakem, hakem-bilirkişi ve bilirkişilik hizmetinin/görevinin bir meslek olup olmadığı tartışılmalıdır. Her üç hizmeti/görevi yapan meslek grupları arasında hukukçular ve mühendisler de yer almaktadır. Anayasa ve yasalar gereği, Mühendislik mesleği TMMOB ve bağlı Odalar, Hukuk mesleği ise Barolar ve TBB çatısı altında örgütlenmiştir. Her iki üst Birlik, üyeleri hakkında, incelenen Yasa Tasarılarında sayılan amaçları gerçekleşt-

tiren çalışmalarda bulunmaktadırlar. Bu süreçte, Birlik üyeleri gerek uzman gerekse kamulaştırma vb konularda bilirkişilik yapmaktadır ve görevlerini yaparken denetlenmektedirler.

Bu bağlamda; sayılan meslek alanlarında Odalar/Barolar ve üst Birlikler mevcut iken, hakem, hakem-bilirkişi ve bilirkişilik görevlerini meslek alanı olarak saymak ve yeni örgütler yaratmaya çalışmak son derece sakıncalıdır.

- Kurulacak Uluslararası Tahkim Merkezinin İstanbul Hakem ve Bilirkişi Odası bünyesinde yer alması ise, kuruluş amacına uygun değildir. Böyle bir merkezden beklenen amaçların gerçekleştirilmesi için, bu merkezin Birlik bünyesinde yer alması daha gerçekçi olur.

## ÇEVRE KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ

Tasarı, genel olarak çevre ile ilgili konuları bir bütünlük içinde ile alan ve yönetmeliklere gönderme yaparak temel ilkeleri belirten bir çerçeve yasa niteliğindedir. Bu bağlamda, temel ilkeleri düzenleyecek Yönetmelikler önem kazanmaktadır.

Tasarıyı özellikle **tarımsal açıdan** değerlendirdiğimizde, aşağıdaki konuların dikkate alınması gerektiğini düşünüyoruz.

- Madde 3/b'de; "Arazi ve kaynak kullanım kararlarını veren ve proje değerlendirmesi yapan yetkili kuruluşlar, sürdürülebilir kalkınma ilkesini ve karar alma süreçlerinde toplumun tüm kesimlerinin ihtiyaçlarını gözetirler" denilmektedir.

Bu maddedeki "sürdürülebilir kalkınma" ve "toplumun tüm kesimlerinin ihtiyaçları" terimleri, her kesimce aynı anlamda algılanamayacak ve birbirini tamamlamayan kavramlardır. Sürdürülebilirlik, doğal kaynakların üretimsel, kültürel ve fiziksel işlevlerinin insanlar tarafından algılanma ve kullanılma tarzıyla doğrudan ilgilidir. Bu nedenle sürdürülebilirlik, belirli bir ülke-bölge ya da yörenin somut toplumsal ve ekonomik etkilerine açıktır. Kalkınma planlarında ve/veya hükümet programlarında bir yandan çevresel değerlerin korunması ve geliştirilmesine yer verilirken, diğer yandan bu hedeflere ulaşılma olanağını tümüyle ortadan kaldıracak başka



hedeflere yer verilmektedir. Bu durumda, “sürdürülebilirliğin dereceleri” ön plana çıkmaktadır. Salt anlamda sürdürülebilirliğin sağlanması toplumun tüm kesimlerinin anlaşması ile olanaklıdır ki, bu durum eşit koşullarda geniş katılımlı tartışmalarla sağlanabilir ve bu sürecin ülkemiz için geçerli olduğunu söylemek en azından şimdilik olanaksızdır. Bu bağlamda Sürdürülebilirlik, çevre boyutu ile sınırlı kalmamalı ve kalkınma-makro ekonomi başlıkları altında tüm sektörler için geçerli olmalıdır ve uygulamalarda bu durum mutlaka denetlenmelidir. Devletin çevre politikaları bütünlük, tutarlılık ve devamlılık göstermelidir.

- Madde 3’ün paragrafındaki “bölgesel ve küresel çevre sorunlarına neden olan kurum, kuruluş ve işletmeler ulusal yükümlülüklerin yerine getirilmesindeki sorumluluğu paylaşmak ve ortaya çıkabilecek maliyetleri karşılamakla yükümlüdür” ilkeleri, ULUSLARARASI TAHKİM ve hazırlıkları sürdürülen “Endüstri Bölgeleri Hakkında Yasa Tasarısı” nedeniyle ciddi anlamda tartışılmalıdır.

Madde 6: “Çevrenin Korunması” başlığı altında YÇK’nca belirlenecek politikalar ve stratejiler doğrultusunda düzenlenen fıkralar yetersizdir. Toplam doğal çevrenin diğer kısımlarını birleştirme özelliği nedeniyle karasal ekosistemin merkezi niteliğini taşıyan “topraklar” bu maddede değerlendirilmelidir.

Ek Madde 2’de bahsedilen “I.-IV. sınıf tarım toprakları”, Madde 6’ya d” bendi olarak eklenmelidir. ***Çünkü 21. yy’da stratejik önemi artan gıda maddelerinin üretim alanı ve bir doğal kaynak olan nitelikli toprakların korunması stratejik öneme sahiptir.*** “Toprak Kirliliği” ayrı bir madde olarak düzenlenebilir, ancak kirlenecek toprakların varlığı için öncelikle toprakların yok olmaması yani varolması gerekmektedir. Bu nedenle, genel anlamda toprakların yok olmasına neden olan faaliyetler yasaklanmalı ve ***en önemlisi I.-II. sınıf tarım toprakları “tarımsal sit” statüsüne kavuşturularak mutlak koruma altına alınmalıdır.***

- Sulak alanlar için Madde 2’de yapılan tanım, RAMSAR Sözleşmesi’nde yapılan tanımdır. Bu tanım geçerli olduğuna ve sulak alanların korunması gerektiğine göre, 1950 yılında çıkarılan 5516 sayılı “Bataklıkların Kurutulması ve Bundan Elde Edilecek Topraklar Hakkında Kanun”, Tasarı’ya eklenecek bir geçici madde ile yürürlükten kaldırılmalı veya işlevsiz kılınmalıdır.

- Madde 7'deki "Stratejik ÇED", plan, politika ve programların kabulünden önce çevresel etkilerin incelenmesini kapsamaktadır ve Serbest Bölgelerle sınırlandırılmaktadır. "ÇED Raporu" ise, proje ölçeğinde bireysel faaliyetlerin çevreye etkilerini kapsamaktadır ve yatırımların arazi kullanımından kaynaklanan kirliliği ihmal edilmektedir. Oysa ÇED'in planlama aşamasında sadece dikkate alınıp bir uygulama koşulu olarak plan hükümlerine işlenmesi yerine, plan hükümlerinin biçimlendirilmesi aşamasında bir plan verisi ve bir plan bütünü olarak değerlendirilmesi gerekir. Bu bağlamda, *I. sınıf tarım toprağı üzerinde kurulan bir fabrikanın ÇED'ini yapmak yerine, bu fabrika yerini sorgulayan kapsamlı bir fiziki planlama yaklaşımına ÇED'in entegre edilmesi zorunludur.*
- Madde 19'da Çevre Fonu'nun kullanım alanları düzenlenmişken, c) fıkrasındaki "çevre eğitimi" kavramı önem kazanmaktadır. Çevre sorunları insanların doğal kaynakları kâr dürtüsüyle sömürmesinden ve bireysel çıkarlarını toplumun ortak çıkarlarından daha üstün tutmasından kaynaklandığı için, çevre konusunda "neyin eğitimi" öncelikli sorundur. "Çevre Konusunda Eğitim" yeni ekonomik, siyasal çözümler içermediği için gerçeklerle biçimsel ilgilenmektedir ve çevre bozulmasını önleyememekte, sadece toplumu bilinçlendirmekte ve bazen de manipüle etmektedir. Bireylerin çevresini bir bütün olarak kavraması, çevreyle etkileşiminde eleştirel bir bakış açısına sahip olması için "Çevre İçin Eğitim" görmesi gerekmektedir. Bu nedenle eğitimin niteliği konusu Tasarı'da yer almalıdır.
- Fiziki plan hiyerarşisi içinde yer alan ve alt ölçekli planları yönlendirici olan Çevre Düzeni Planları 3194 sayılı İmar Yasası gereği yıllarca Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yapılmakta veya yaptırılmaktadır. Çevre Bakanlığı yayımladığı bir yönetmelikte bu planların yapımını ve onayını yetki alanına almıştır. Bu bağlamda, Madde yönetmelikte 2'de Çevre Koruma Planı gibi yeni bir tanımı gündeme getirmek yerine, 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı denilmesi ve alt ölçek planları bağlayıcılığını net tanımlamak daha doğru olacaktır.
- DPT eşgüdümünde geniş bir katılımı hazırlanan ve 1998 yılında yayımlanan "Ulusal Çevre Stratejisi ve Eylem Planı - UÇEP" Tasarı ile resmi belge haline getirilmeli ve kabul edilmelidir. Yeni düzenlemeler geliştirildikten sonra, DPT yıllık programlarına içselleştirilmelidir.

## "ENDÜSTRİ BÖLGELERİ YASA TASARISI" HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ

Ulusal çıkarlarımıza tümüyle aykırı düzenlemeleri içeren ve ODA'mızın 31.01.2001 tarihli Basın Açıklamasında, "tarhimizin en ağır kapitülasyonu" olarak nitelediği "Endüstri Bölgeleri Hakkında Kanun Tasarısı", toplumsal muhalefet nedeniyle geri çekilmişti. Yeniden düzenlenen "Endüstri Bölgeleri Kanunu Tasarısı", Bakanlar Kurulu'nca imzalandı ve TBMM'de yasalaşmayı bekliyor. TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak, "Yeni tasarı ile ilk tasarı arasındaki farklılıklar nelerdir?, Yatırımları teşvik için yeni bir yasa gerekli midir?, Endüstri Bölgeleri Yasası için neden ısrar edilmektedir?" sorularının yanıtları hakkındaki görüşümüz aşağıdadır:

### Yeni tasarı ile ilk tasarı arasındaki farklılıklar nelerdir?

**İlk Tasarıda;** "yabancı sermaye yatırımlarını teşvik etmek ve yabancı sermaye girişinin artırılması amacıyla endüstri bölgeleri oluşturulması, başka hiçbir amaçla kullanılmayacak yerleri yatırımcının önerisi üzerine veya re'sen belirleyen ve gerektiğinde danışılacak üyeleri arasında sadece TOBB ve YASED'in bulunduğu 'Yatırımları Teşvik, Koordinasyon ve Danışma Kurulu' kurulması, sekreterya görevini yürütecek Yabancı Sermaye Genel Müdürlüğü tarafından yatırım izin istemlerinin 15 iş günü içinde sonuçlandırılması ve yanıtlanmayan istemlerin kabul edilmiş sayılması ile izin-ruhsat gibi hizmetlerin 10 iş günü içerisinde tamamlanması ve başvuruları geciktiren kamu kurumu ve meslek odası yöneticilerinin gerektiğinde işine son verilmesi, ulusal çıkarları ve kamu yararını koruyucu ilkeleri içeren ve tasarıda adları belirtilen tüm yasaların işlemez duruma getirilmesi, yerli-yabancı yatırımcı ayrımı getirilerek yerli yatırımcıların yasadan yararlanabilmesi için yatırım tutarı olarak 10 milyon ABD Doları sınırı konulması ile %60 yabancı sermaye ortaklığı koşulu getirilmesi, yargı kararları ile yatırımları durdurulmuş yerli ve yabancı yatırımların faaliyetlerine kaldıkları yerden devam etmelerinin sağlanması, 4325 sayılı Yasa'da olağanüstü hal bölgesinde yapılan yatırımlar için öngörülen teşviklerin bu yasaya göre yapılacak yatırımlar için de geçerli olması, 4562 sayılı Yasa'ya göre kurulmuş OSB'lerden Yatırımları Teşvik, Koordinasyon ve Danışma Kurulu'nca uygun görülenlerinin endüstri bölgelerine dönüştürülmesi" hükümleri yer almaktaydı.

**Yeniden düzenlenen ve TBMM gündeminde olan "Endüstri Bölgeleri Kanunu Tasarısı"nda ise;** "yatırımları teşvik etmek ve yabancı sermaye girişinin artırılmasını sağlamak üzere endüstri bölgelerinin kurulması, başka hiçbir amaçla kullanılmayacak yerleri Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın önerisi üzerine belirleyen 'Endüstri Bölgeleri Koordinasyon Kurulu' kurulması (İlk tasarıdan farklı olarak, İçişleri Bakanlığı ve YASED çıkarılmış ve Maliye Bakanlığı, Deniz-

cilik Müsteşarlığı, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü ve TOBB asıl üyeler arasına alınmış), endüstri bölgelerinin yönetim ve işletilmesini sağlamak üzere, tespit edilen İl valisi başkanlığında ilgili belediye başkanı ve Kurul üyesi bakanlık ve kuruluşların temsilciliklerinden oluşan bir 'komisyon' kurulması ve komisyon üyelerine kamu iktisadi teşebbüslerinde yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen aylık ücret ve diğer ödemeler tutarında ücret ödenmesi, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından komisyona iletilen istemlerin 3 ay içerisinde sonuçlandırılması ve yanıtlanmayan istemlerin re'sen kabul edilmiş sayılması, yerli-yabancı yatırımcı ayırımı yapılmaksızın yasa ile getirilen teşviklerden yararlanabilmek için yatırım tutarı olarak 15 trilyon Türk Lirası sınırı konulması, teşvikler olarak Gelir ve Kurumlar Vergisi Yasalarındaki bazı maddelerin uygulanmaması, 4562 sayılı OSB Yasası ile 3218 sayılı Serbest Bölgeler Yasasına göre kurulmuş OSB'lerden, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Dış Ticaret Müsteşarlığınca uygun görülenlerinin endüstri bölgelerine dönüştürülmesi" hükümleri yer almaktadır.

"Arsa ve arazi sağlanmasında 2942 sayılı Kamulaştırma Yasasına göre acele kamulaştırma yapılması ile yasa kapsamındaki harcamalarda 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Yasası ile 2886 sayılı Devlet İhale Yasası hükümlerinin uygulanmayacağı", her iki tasarıda da yer almaktadır.

**Yasanın çıkarılış nedeni açısından, ilk tasarı ile yeni tasarı karşılaştırılmalı incelendiğinde, "eski tasarıda açıkça belirtilen hükümlerin yeni tasarıda belirtilmemesi ve uygulamanın çıkarılacak yönetmeliklere bırakılması" biçiminde bir farklılık görülmektedir. Bu farklılık, asıl amacın gözden kaçırılmasını ve yönetmelik değişiklikleri yoluyla kolayca istenen düzenlemeleri yapabilmeyi olanaklı kılan çok önemli ve art niyetli bir farklılıktır.**

### **Yatırımları teşvik için yeni bir yasa gerekli midir ve Endüstri Bölgeleri Yasası için neden ısrar edilmektedir?**

Ülkemizde yatırım yapmak isteyen yatırımcılar, 4562 sayılı **Organize Sanayi Bölgeleri**, 3218 sayılı Serbest Bölgeler ve 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yasalarına göre yer seçiminde bulunmakta ve üretime geçmektedirler.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası'nın 3. maddesinde, Organize Sanayi Bölgeleri, "Sanayinin uygun görülen alanlarda yapılanmasını sağlamak, kentleşmeyi yönlendirmek, çevre sorunlarını önlemek, bilgi ve bilişim teknolojilerinden yararlanmak, imalat sanayi türlerinin belirli bir plan dahilinde yerleştirilmeleri ve geliştirilmeleri amacıyla, sınırları tasdikli arazi parçalarının gerekli alt yapı hizmetleriyle ve ihtiyaca göre tayin edilecek sosyal tesisler ve teknoparklar ile donatılıp planlı bir şekilde ve belirli sistemler dahilinde sanayi için tahsis edilmesiyle oluşturulan ve bu Kanun hükümlerine göre işletilen mal ve hizmet üretim bölgeler" olarak tanımlanmaktadır.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası'nın 4. maddesinde; "OSB, Yer Seçimi Yönetmeliğine göre uygun görülen yerlerde yer seçimi Bakanlığın eşgüdümünde ilgili kurum ve kuruluşların temsilcilerinin katılımıyla oluşan Yer Seçimi Komisyonunun yerinde yaptığı inceleme sonucunda, varsa 1/25000 ölçekli çevre düzeni planı kararları dikkate alınarak oybirliği ile yapılır ve Bakanlığın onayı ile kurularak, ilan edilir. Mer'î mevzuat gereğince korunması gereken ve sanayi tesislerinin kurulmasına izin verilmeyen alanlar OSB yeri olarak inceleme alınmaz. Mülkiyet sınırları içinde Sağlık Bakanlığınca öngörülen sağlık koruma bandı bırakılır. Yer seçiminin Hazine veya kamu kurum ve kuruluşlarına ait arazilerden yapılması halinde, bu araziler, talep edilmesi ve başkaca bir sakıncası bulunmaması durumunda, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen Komisyonca günün rayicine göre takdir edilecek bedelleri üzerinden peşin veya taksitle ödenmek üzere pazarlık usulüyle OSB'lere satılabilir. Seçilen bölgede özel mülkiyette olan araziler bulunması halinde bu araziler rızaen satın alma veya kamulaştırma yoluyla iktisap edilir. Bu nitelikte taşınmazlar hakkında 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümleri uygulanır." Hükmü yer almaktadır. Yasanın 26. maddesine göre, bu yasadaki usullere göre belirlenen yerlerde, özel hukuk tüzel kişilerince ve gerçek kişilerce "Özel Organize Sanayi Bölgeleri" kurulabilmekte, ancak, özel OSB kuracak olanlar kamulaştırma yapamamaktadırlar.

Teknoparkların ve uzmanlaşmış organize sanayi bölgelerinin kurulmasını da düzenleyen ve yasal mevzuat çerçevesinde doğal, kültürel ve tarihi kaynaklarımızı koruyucu düzenekleri içeren bu yasaya karşın, Teknoloji Bölgeleri ya da Endüstri Bölgeleri kurulması amacıyla yeni yasal düzenlemeler yapılmasının, 'çok özel' bir amacının olması gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanımızın, 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yasası'ndaki, arazi kullanımı, yapı ve tesislerin projelendirilmesi, inşası ve kullanımı ile ilgili ruhsat ve izinlerin özel hukuk tüzel kişisi olan yönetici şirket tarafından verileceğine ve denetleneceğine ilişkin kuralı ile yine özel hukuk tüzel kişisi olan yönetici şirketin kamu yararı gerekçesi ile adına kamulaştırma yapabileceğini öngören düzenleme için Anayasa Mahkemesi'nde iptal davası açması ile bu konudaki yasal düzenlemeleri incelediğimizde, bu "çok özel amaç", yabancı sermayenin istediği araziye tesis kurması, ayrıcalıklı teşviklerden yararlanması ve çalışmalarını ulusal düzenlemelerle kısıtlama getirilmeden yapabilmesinin sağlanması olarak ortaya çıkmaktadır.

Farklı adlarla kurulan ve benzer çalışmalarda bulunan bölgeleri, kamu yönetim sistemi içerisinde incelediğimizde; Serbest Bölgelerde Bakanlar Kurulu ve Serbest Bölge Müdürlüğü, Organize Sanayi Bölgelerinde Sanayi ve Ticaret Ba-

kanlığı ile Müteşebbis Heyet-Yönetim Kurulu, Denetim Kurulu ve Bölge Müdürlüğü, Teknoloji Bölgelerinde Değerlendirme Kurulu ve Yönetici Şirket, yasa-laşması halinde Endüstri Bölgelerinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ve Endüstri Bölgeleri Koordinasyon Kurulu karar almakta ve uygulamakta; bölgelere göre, arsa-arazi temini ve çalışma koşulları ile teşvikler, muafiyetler ve denetlemeler- de farklı düzenlemeler getirilmektedir. Tüm bu farklılıklara karşın, yabancı ser- mayeyi teşvik etme ve yabancı girişimleri artırma amacına ise ulaşılamamakta- dır.

Bu bağlamda, "Yatırımları teşvik için yeni bir yasa gerekli midir?" sorusunun yanıtı açıktır: Yabancı ve bazı yerli yatırımcıların kârlarını en üst düzeye çıkarabil- mek amacıyla keyfi tercihlerine göre istedikleri yerde; ülkemizin doğal, kültürel ve tarihi değerlerinin yok edilmesini sağlayacak şekilde; kamu bürokrasisini ve yerel yöneticileri kurulların içerisine alarak zorlama ve hatta komisyon üyeleri- ne ek yüksek ücret verme yoluyla sorumluluğa ortak ederek; plansız yer seçimin- de ve kontrolsüz üretimde bulunabilmelerine yasal kılıf hazırlamak için yeni bir yasa gereklidir ve bu yasanın adı da, ENDÜSTRİ BÖLGELERİ YASASI'dır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası olarak; benzer yatırımların, farklı yasa- larla, farklı kurum-kuruluş ya da kurullarca, farklı uygulamalarla gerçekleştiril- mesini yanlış buluyoruz ve bilinçli olduğunu düşünüyoruz. Teknoloji Bölgeleri Yasası'ndan sonra, "yabancı sermaye girişinin artırılması ve yatırımların teşvik edilmesi bahanesi" ile Endüstri Bölgeleri Yasası'nın da çıkarılması, belli şirketler ve kişiler dışında, ulusumuza yarar sağlamayacaktır. Bu bağlamda; istenen ama- cı gerçekleştirmek üzere farklı yasal ve yönetsel düzenlemelerle sorun çözüle- meyecektir. Sorun; ülkemizde ekonomik, sosyal ve siyasal istikrarın kalıcı şekil- de ivedilikle sağlanması ve tüm yurttaşlarımızla birlikte yerli ve yabancı yatırımcı- lara da güven verilmesi; ülke düzeyinde detaylı toprak etütlerine göre belirlen- en arazi yetenek sınıflarına dayalı Arazi Kullanım Planlarının hazırlanması ve üst ölçek planlarda farklı sektörlere yeterli alan ayrılması; sanayi amaçlı yatırımların tümünün 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası'na göre OSB ya da KSS içinde izinlendirilmesi ve OSB Uygulama Yönetmeliği'nin çıkarılması; yatırımların doğal, kültürel ve tarihi varlıklarımızı yok etmemesi için koruyucu ilkeler içeren tüm yasal mevzuata göre görüş alınması ve bu yasaların olumsuz yönde değiştirilmemesi ya da işlemez kılınmaması; stratejik çevresel etki değerlendirmesine geçilerek, konunun tekil yatırımlar bazında değil, bölgesel düzeyde de- ğerlendirilmesi; ulusal yargı kararlarına kesinlikle uyulması ve uymayanlar hak- kında en ağır yaptırımların uygulanması; bölgesel gelişmişlik farkları ile uzman- lık alanına göre belirlenecek karma, uzman ve özel organize sanayi bölgelerinde gerekli teşviklerin verilmesi ve düzenli ve sıkı biçimde denetlenmesi sonucu, sağlıklı biçimde çözülebilir.

**"TEKNOLOJİ GELİŞTİRME BÖLGELERİ KANUNU  
UYGULAMA YÖNETMELİĞİ" Hakkında  
TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

Ülkemizde, özellikle sanayi konusunda yatırım yapmak isteyen yerli ve yabancı yatırımcılar, **4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası**, **3218 sayılı Serbest Bölgeler Yasası** ve **4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yasası**'na göre yer seçiminde bulunmakta ve üretime geçmektedirler.

**4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Yasası'nın 3. maddesinde, Organize Sanayi Bölgeleri**, "Sanayinin uygun görülen alanlarda yapılanmasını sağlamak, kentleşmeyi yönlendirmek, çevre sorunlarını önlemek, bilgi ve bilişim teknolojilerinden yararlanmak, imalat sanayi türlerinin belirli bir plan dahilinde yerleştirilmeleri ve geliştirilmeleri amacıyla, sınırları tasdikli arazi parçalarının gerekli alt yapı hizmetleriyle ve ihtiyaca göre tayin edilecek sosyal tesisler ve teknoparklar ile donatılıp planlı bir şekilde ve belirli sistemler dahilinde sanayi için tahsis edilmesiyle oluşturulan ve bu Kanun hükümlerine göre işletilen mal ve hizmet üretim bölgeler" olarak tanımlanmaktadır.

1985 yılından günümüze değin, sağlanan tüm ayrıcalıklara karşın, yabancı sermaye girişi sorununun çözülmesi için, "Endüstri Bölgeleri Kanunu Tasarısı" yanı sıra, 26.6.2001 tarihinde, OSB Yasası'nda tanımlanan ve kurulması gereken teknoparklara özel "**Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yasası**" çıkarılabilmektedir.

Sayın Cumhurbaşkanımızın, 4691 sayılı Yasa'nın, "arazi kullanımı, yapı ve tesislerin projelendirilmesi, inşası ve kullanımı ile ilgili ruhsat ve izinlerin özel hukuk tüzel kişisi olan yönetici şirket tarafından verileceğine ve denetleneceğine ilişkin kuralı ile yine özel hukuk tüzel kişisi olan yönetici şirketin kamu yararı gerekçesi ile adına kamulaştırma yapabileceğini" öngören düzenlemesi için Anayasa Mahkemesi'nde açtığı iptal davası gündemde iken, bu yönetmelik hakkında görüş bildirmenin ne derece gerekli ve geçerli olduğu saptamasını yapmakla birlikte, Uygulama Yönetmeliği hakkındaki ODA görüşlerimiz aşağıdadır.

1. Yönetmelikle, iptal konusu düzenleme göz ardı edilerek özel şirkete yani "yönetici şirket"e kamulaştırma hakkı tanınmaktadır.
2. Bölge kuruluş başvurusu sırasında, mevcut imar planlarına uyum gerekliliği bildirilmekle birlikte, Yapılabilirlik Raporu Hazırlama Esasları'nda ayrıntıya girilmemiştir. Madde 13'te; mera olmayan, yerleşim alanlarını, hava kalitesini, su kaynaklarını, tarım arazilerini, kültür ve tabiat varlıkları ile sit alanlarını, sulak alanları, yaban hayatını olumsuz yönde etkilemesi mümkün olmayan, ulaşımı kolay olan, enerji ve su temininin kolay olduğu, dere ve

kuru dere yataklarıyla bölünmeyen, yerleşim merkezlerine (gidiş geliş zamanı da göz önüne alınarak) yeterli yakınlıkta olan, ana yol ile bölünmeyen, gelişme ve genişleme olanağı bulunan, yeterli büyüklüğe sahip ve çevresinde konut yerleşimine müsait yer bulunan alanlar, 1/100.000 ölçekli harita üzerinde belirlenmektedir. Oysa, harita ölçeği dikkate alınırca, 1/100.000 ölçekte korunması gereken alanlar ile madde 20'de belirtilen Genel Yerleşim Planı içerisinde 1/200 ve 1/500 ölçekli alanların varlığı tartışma konusu olacaktır.

3. Yönetici şirkete yasa ve yönetmelikle her türlü ayrıcalık tanınmışken; Bakanlığın arazi temini, altyapı ve idari binası inşası ile ilgili uygulama projeleri ve hesap raporlarını incelemesi ve 3 aylık süre sonunda yönetici şirketin amacın gerçekleştirilmesinde yeterli olamayacağının anlaşılması durumunda Bakanlığın görevli mahkemeye başvurarak yönetici şirketin faaliyetinin durdurulması veya feshini istemesinin ne derece etkin olacağı tartışılmalıdır.
4. Geçici Madde 1'deki, "bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce kuruluşu Bakanlıkça onaylanmış Teknoparklar; ODTÜ Teknokent'i ve TÜBİTAK-Marmara Araştırma Merkezi (MAM) Teknopark'ıdır." ifadesi, yasa ayrıcalıklarından yararlanarak kurulabilecek diğer teknoparklara karşı oluşabilecek toplumsal eleştirilerin giderilmesinden başka bir anlam ifade etmemektedir.

Sonuç olarak;

Farklı adlarla kurulan ve benzer çalışmalarda bulunan çeşitli bölgeleri, kamu yönetim sistemi içerisindeki incelediğimizde; Serbest Bölgelerde Bakanlar Kurulu ve Serbest Bölge Müdürlüğü; Organize Sanayi Bölgelerinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Müteşebbis Heyet-Yönetim Kurulu, Denetim Kurulu ve Bölge Müdürlüğü; Teknoloji Bölgelerinde Değerlendirme Kurulu ve Yönetici Şirket; yasallaşması halinde Endüstri Bölgelerinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ve Endüstri Bölgeleri Koordinasyon Kurulu karar almakta ve uygulamakta; bölgelere göre, arsa-arazi temini ve çalışma koşulları ile teşvikler, muafiyetler ve denetlemelerde farklı düzenlemeler getirilmektedir.

Bu bağlamda; istenen amacı gerçekleştirmek üzere farklı yasal ve yönetsel düzenlemelerle sorun çözülemeyecektir. Anayasa Mahkemesi geçmiş dönem başkanlarından olan Sayın Cumhurbaşkanımız tarafından Anayasa Mahkemesi'nde iptal davası açılan bir yasa hakkındaki yönetmeliğin geleceği ise, Yüksek Mahkemenin vereceği kararla sınırlı olacaktır.



## "ÇEVRESEL ETKİ DEĞERLENDİRMESİ YÖNETMELİĞİ TASLAĞI" HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ

- "**Tanımlar**" başlıklı 4. maddede, "**Duyarlı Yörelere:** Çevresel etkilere karşı fiziksel, biyolojik, ekonomik, sosyal ve kültürel nitelikli özellikleri ile duyarlı veya var olan kirlilik yükü çevre ve halk sağlığını bozucu düzeylere ulaştığı belirlenen yörelerle, ülkemiz mevzuatı ve taraf olduğumuz uluslararası sözleşmeler uyarınca korunması gerekli görülen alanları içeren, proje ve etki alanı ile ÇED çalışmalarında dikkate alınacak EK-V'deki alanları," olarak tanımlanmıştır.

EK-IV'de yer alan "ÇED Ön Araştırması Seçme-Eleme Kriterleri" içerisinde değerlendirilen ve atıfta bulunulan EK-V'de, Duyarlı Yörelerde bulunan projelere ilişkin yapılacak çalışmalar esnasında yararlanılması düşünülen mevcut mevzuatın isimleri sayılarak, halen yürürlükte olan mevzuatın sayısında ileride yapılacak değişiklik ve yeni ilavelerin bu bölümün ayrılmaz bir parçası olduğu ve bu listeye eklenebileceği belirtilmektedir. Bu bağlamda; "3. Korunması gereken alanlar" arasında belirtilen "1- Onanlı Çevre Düzeni Planlarında, mevcut özellikleri korunacak alan olarak tesbit edilen ve yapılaşma yasağı getirilen alanlar (Tarımsal Niteliği korunacak Alanlar gibi)" ve "2- Tarım Alanları: Tarımsal kalkınma alanları, sulanan, sulanması mümkün ve arazi kullanma kabiliyet sınıfları I, II, III ve IV olan alanlar, yağışa bağlı tarımda kullanılan I. ve II. sınıf ile, özel mahsul plantasyon alanlarının tamamı," en son "Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmelik" adıyla, 3202 sayılı Yasa ve 441 Sayılı KHK'ya dayanılarak, 10.08.2001 tarih ve 24489 sayılı Resmi Gazete'de, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Devlet Bakanlığı tarafından ortak yayımlanan yönetmelik gereği korunabilmektedir. Bu nedenle; "**Ülkemiz mevzuatı uyarınca korunması gerekli alanlar**" listesine, 10.08.2001 tarih ve 24489 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "**Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmelik**" eklenmelidir.

- **Madde 4 ve Madde 8'de** belirtilen ve proje için verilecek özel formatın kapsamını, kriterlerini belirlemek ve bu ilkeler doğrultusunda hazırlanan raporu inceleyip değerlendirerek ÇED raporu hakkında görüş oluşturmak üzere Bakanlık tarafından kurulan "**Kapsam Belirleme ve İnceleme Değerlendirme Komisyonu**"; oluşturulma süreci ve yöntemi, yapısı ve bileşenleri ile karar verme süreci açısından yeniden değerlendirilmelidir. Bakanlık, **gerekli gördüğü hallerle sınırlı olmaksızın** komisyon çalışmalarına projenin konusu, türü ve proje için belirlenen yerin özellikleri de dikkate alınarak merkezi ve yerel

kurum ve kuruluşlar, üniversite, enstitü, araştırma ve uzman kuruluşları, meslek odaları, sendikalar, birlikler, gönüllü kuruluşlar ve sivil toplum örgütleri temsilcileri, gerçek ve tüzel kişileri de üye olarak çağırılmalıdır.

- **Madde 5'de** ÇED'e tabi projeler hakkında "ÇED Olumlu" kararı, "ÇED Olumsuz" kararı ve Ek II listesinde yer alan faaliyetler için ÇED çalışmasının gerekli olup olmadığı hakkında karar verme yetkisinin Bakanlığa ait olduğu, Ancak Bakanlığın gerekli gördüğü durumlarda "ÇED Gereklidir" veya "ÇED Gerekli Değildir" kararının verilmesi konusundaki yetkisini, sınırlarını belirleyerek Valiliklere devredebileceği belirtilmektedir. 23 Haziran 1997 tarih ve 23028 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ÇED Yönetmeliğinde, yetki devri Mahalli Çevre Kurulu'na bırakılmaktaydı. Mahalli Çevre Kurulu'nun sınırlı da olsa mevcut yapısını geliştirmek ve özellikle TMMOB ve ilgili Meslek Odaları temsilcilerinin sürekli katılımını sağlamak yerine, yetkinin katılımcılık boyutu belirsiz bir süreçte Valiliklere devredilmesi uygun olmayacaktır.
- Madde 6 ile; Bakanlıktan ÇED'e tabi projeler için "ÇED Olumlu" kararı veya ÇED Ön Araştırmasına tabi projeler için "ÇED Gerekli Değildir" kararı alınmadıkça bu projelerin uygulama aşamasına geçirilemeyeceği belirtilmektedir. Getirilen düzenleme, 1997 yılı yönetmeliğinde yer alan, ".bu faaliyetler için hiçbir teşvik, onay, izin ve ruhsat verilemez" hükmüne göre doğru ve adil bir düzenlemedir.
- Madde 21'de, Bakanlık; yönetmelik kapsamındaki projeler için yönetmelik hükümlerine uyulmasını temin etmek üzere ve yönetmelik kapsamındaki "ÇED Olumlu" kararı veya "ÇED Gerekli Değildir" kararı alınan projelerle ilgili olarak proje sahibi tarafından taahhüt edilen hususların yerine getirilip getirilmediğini izler ve denetlerken; gerekli gördüğü taktirde kamu ve özel kuruluşlar, ilgili meslek odaları, merkezi ve yerel yönetimlerle işbirliği yapacaktır. Bu bağlamda; kamu ve özel kuruluşları, ilgili meslek odaları, merkezi ve yerel yönetimlerle işbirliği yapma koşulları ve ölçütleri belirtilmelidir.
- Madde 23'de belirtilen sürelerin, proje sahibinin istemi ve Bakanlıkça uygun görülmesi veya doğrudan Bakanlığın gerekli gördüğü hallerde, gerekçesi belirtilerek Bakanlık onayı ile uzatılabilme veya durdurulabilmesi konusunda; sürelerin uçları açık bırakılmamalı, en fazla ya da en az belli sınırlar konulmalı ve süre uzatım sayısı kısıtlanmalıdır.
- Geçici Madde 4- "Mobil ve Yüzer elektrik Santralleri ve bu santrallerin enterkonnekte şebekeye bağlantısını sağlayacak enerji iletim hatları, santrallerde kullanılacak petrol, petrokimyasal veya kimyasal ürün depoları ile liman-

lar, iskeleler ve rıhtımlara ilişkin faaliyetlere bu yönetmelik hükümleri 31.12.2002 tarihine kadar uygulanmaz" hükmü, bu düzenlemeye gerekçe olan yönetmelik değişikliğini kaldırarak şekilde düzenlenmeli ve getirilen istisna tümüyle tasarıdan çıkarılmalıdır.

- Çevresel Etki Değerlendirmesi Uygulanacak Projeler Listesi (Ek-I) ile ÇED Ön Araştırması Uygulanacak Projeler Listesi (Ek-II), gelişmişlik düzeyine göre gelişmiş ülkeler ile ülkemiz koşulları dikkate alınarak yeniden belirlenmelidir. Özellikle; EK-2, "18. Tarım, Ormanlık ve Su Kültürü" başlığı altındaki "a) İşlenmemiş arazilerin veya yarı-doğal alanların yoğun tarım amacıyla kullanımını amaçlayan projeler ve b) Sulama ve arazi drenaj projeleri dahil zirai amaçlarla su yönetimi projeleri" bu kapsamda değerlendirilebilir.

**MÜHENDİSLİK VE MİMARLIK KANUNU İLE TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR 601 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARAR-NAME ile buna dayanılarak çıkarılmaya çalışılan UZMAN MÜHENDİS VE UZMAN MİMAR BELGESİ EDİNİLMESİNE İLİŞKİN UYGULAMA YÖNETMELİĞİ TASLAĞI hakkında TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞLERİ**

**GENEL DEĞERLENDİRME**

17 Ağustos ve 12 Kasım depremleriyle sarsılan Ülkemizde, yıllardır uygulanan yanlış politikaların, başka bir deyişle politikasızlığın sorumlularının araştırılması yerine, ortaya çıkan can ve mal kaybının bedelini yapılaşmaya bağlayan bir süreç yaşanmakta ve bir dizi Yasa, KHK ve Yönetmelik çıkarılarak Yapı Denetimi ile sorunun çözülebileceği sanılmaktadır. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından hazırlanan yasal düzenlemeler içinde, 595 sayılı KHK, 601 sayılı KHK ve Uzman Mühendis ve Mimar Belgesi Edinilmesine İlişkin Uygulama Yönetmeliği bu sürecin son halkalarıdır.

Deprem süreci ve sonrasında, imar ve kentleşme konularında çağdaş bir planlama ve yapılaşma anlayışı, öncelikle, deprem ve afetlerin zararını azaltmak için **uygun yer seçimi** ilkesine dayanmalıdır. **Yer seçimi ilkesindeki temel unsur ise, arazi ve topraktır.** Sınırlı bir doğal kaynak olan ve diğer doğal kaynaklardan özel mülkiyete konu olması ve ekonomik değeriyle ayrılan toprak, ranta ve spekülasyona dayalı uğraşların temel kaynağıdır. Ulusal bir toprak koruma ve kullanma politikasının olmayışı, kat mülkiyeti bile yasa ile düzenlenmişken Toprak

Yasası'nın olmaması nedeniyle topraklarımız hoyratça kullanılmaktadır. **Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yapılaşma konusunda hazırlanan yasal düzenlemelerin genel niteliği ise, yerleşme ve gelişme alanlarında "toprak özellikleri ve arazi elverişliliği" etmenini gözden kaçırmadır.**

Topraklarımızın amaç dışı kullanımı konusunda yürürlükte olan temel düzenleme niteliğindeki "Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yönetmelik", tarım dışına tahsis edilebilecek arazileri düzenleyen 8. maddesi ile bu konuda yetersiz kalmakta, bir çok tahsise yasal zemin oluşturmaktadır. Ayrıca, 1580 ve 3194 sayılı Yasalara dayanılarak yapılan planlamalarda ve göz yumulan kaçak yapılaşmalarda, çoğu kez bu Yönetmeliğin hükümleri de dikkate alınmamaktadır. **I. sınıf alüvyal arazilerde yapılan yerleşmelerin yanlışlığı ise, 17 Ağustos ve 12 Kasım depremleriyle çok iyi anlaşılmıştır.** Kişisel çıkarlar nedeniyle bu konuda yeni yanlışların yapılmasına engel olabilmek için Yalova'da Hacımehmetovası, İzmit-Adapazarı ve Düzce ovalarındaki yıkım sürekli olarak karar vericilere anımsatılmalıdır. Çünkü, **zemin özellikleri uygun olmayan alanlarda yapılan binaların, dayanıklılığı ve sağlamlığı ne olursa olsun, deprem hasarı kaçınılmazdır.** Bu alanlardaki tüm yapılar yanlış yapıldığına göre, can ve mal kaybının bedelini sadece müteahhitlere ve mühendis-mimarlara ihale etmeyip, yanlış yer seçiminde bulunanlara da bağlamak gerekmektedir.

İmar ve şehirleşmenin gerçekleşeceği mekanın "toprak" olması nedeniyle, arazi yetenek sınıflarına dayalı yer seçimi öncelikle dikkate alınmalı, toplum yararı ön planda tutularak arsa spekülasyonu ve rant savaşımı önlenmeli, sektörler arası arazi kullanım planları oluşturulduktan sonra, yapılaşma aşamasında gerekli denetim düzenekleri kurulmalı ve her süreçte halkın örgütlü katılımı sağlanmalıdır. Ülkemizde ise, depreme dayanıklı yerleşmelerin jeolojik etütlerle ve yapı denetimiyle sağlanabileceği şeklinde eksik bir bilgilenme süreci yaşanmaktadır. Zemin etütlerinde jeolojik etütler yanı sıra temel toprak etütlerinin gerekliliği maalesef dikkate alınmamaktadır. Oysa, örneğin ABD'de, kilise, hastahane gibi tesislerin kurulma sürecinde bile, üyelerinin çoğunluğu toprak uzmanlarından oluşan Toprak Komisyonu'nun uygun görüşü alınmaktadır. **Özetle, Ülke-bölge ve kentsel planlama ve çağdaş yapılaşma sürecinde, "yer seçimi, arazi kullanımı, çevre, zemin etüdü ve yapı denetimi" konularına bir bütün olarak bakmak gerekmekte ve sorunları bu bütüncül yaklaşımla çözmek gerekmektedir.**

Depremin sorumluları arasında gösterilmeye çalışılan mühendis-mimar yetersizliğine(!) karşı, Merkezi Yönetimce bir çözüm olarak gündeme getirilen uzman mühendis-mimar kavramı ise, yıllardır TMMOB örgütlülüğü içerisinde tar-

tışılan fakat eğitim eşitsizliği, fırsat eşitsizliği, YÖK politikaları vb konulardaki genel politikalarda etkin olamama nedeniyle sonuçlandırılmayan bir konudur. Bayındırlık ve İşkan Bakanlığı'nın bu konudaki dayatmaları ve yönlendirmeleri nedeniyle TMMOB, bu konuda tavır almak durumundadır. Yanlış ve eksik yasal düzenlemeler karşısında Basın Açıklamaları ve İptal Davaları dışında, uygulama başladığında Uzmanlık Belgesi vermek durumunda kalacak olması nedeniyle, mevcut duruma karşı bir görüş oluşturmak gerekmektedir.

Meslek kalitesinin yükseltilmesi, kuşkusuz en çok TMMOB ve bağlı ODA'ları ilgilendirmektedir. Soruna bütünsellik içinde yaklaşmanın gerekliliği yanında, ilke gerçekleri ve yasal düzenlemelerin varolduğu sürece herkesi bağlayıcı olması nedeniyle, mevcut düzenlemeler karşısında ilgisiz ve yanıtız kalmamak gerektiğini düşünmekteyiz. Bu bağlamda, Bakanlıkça hazırlanan düzenlemeler karşısında ODA görüşlerimiz aşağıdadır.

## **YÖNETMELİK HAKKINDAKİ DEğERLENDİRME**

### **Olması Gereken Durum**

1. Mühendislik ve Mimarlık Kanunu ile Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nda yapılacak değişiklikler, Deprem nedeniyle KHK ıkarma Yetki Yasası çerçevesinde çıkarılan bir KHK ile düzenlenemez. **İlgili Yasalarda değişiklik yapılması gerekiyorsa, TBMM'de yapılacak tartışmalarla olgunlaşacak ve örgütlerimizin görüşlerini dikkate alacak bir Yasa ile bu konular düzenlenmelidir.**

2. Deprem kapsamında Yapı Denetimi ile sınırlanan bir alanda gündeme getirilen Uzman Mühendis-Mimar kavramı, diğer mühendislik disiplinlerindeki tüm uzmanlık alanlarını kapsamamaktır. Ayrı ODA'lar tarafından ve aynı ODA içinde birçok alanda verilmesi gereken uzmanlık belgeleri, örneğin ODA'mızca gıda sektöründe çalışanlara verilen Sorumlu Yönetici Belgesi, Bayındırlık ve İşkan Bakanlığı'nı ilgilendirmemektir. O halde, mühendislik-mimarlık alanında hizmet kalitesini yükseltmek amacıyla mesleki yeterlilik ve denetim konularında gündeme gelen "Uzmanlık veya Mesleki Yeterlilik Yasası"nı hazırlamak ve sonrasında uygulamak TMMOB eşğüdümünde ilgili ODA'ların görevi olmalıdır. **TMMOB tarafından hazırlanacak Uzman Mühendislik ve Mimarlık Yasa'sından sonra, ilgili ODA'lar, uzmanlık alanlarına göre gerekli Yönetmelikleri ıkarılmalıdır.**

### **Mevcut Durum Değerlendirmesi**

1. 601 sayılı KHK'nın 1. maddesinde düzenlenen değişik 7. maddenin ikinci

fıkrasındaki "...ülke çapında depreme dayanıklı çağdaş bir yapılaşmanın sağlanmasını teminen uzman mühendis veya uzman mimar çalıştırabilirler veya çalıştırılmasını isteyebilirler." hükmü, *depreme dayanıklı çağdaş bir yapılaşma sürecinden* bahsetmektedir.

Yapılaşmanın mekanı, toprak yani arazidir. Çağdaş bir yapılaşmanın temel koşulu uygun yer seçimi ile başlar. Detaylı temel toprak etütlerine göre yapılacak yetenek sınıflamasındaki ölçütlere göre konut, sanayi, ulaşım, tarım, orman vb alanlara ayrılacak alanların, hazırlanacak Arazi Kullanım Planları çerçevesinde planlanmasından sonra, konuta açılacak alanların jeoteknik etütleri yapılmalıdır. Zemin etütlerinden sonra yapılaşma başlamalı ve yapı denetimi bu aşamada gündeme gelmelidir. O halde toprak etüt ve haritalama, jeolojik etüt, yapılaşma ve denetimi sıralaması yapılırsa, depreme dayanıklı çağdaş yapılaşma sürecinden bahsedilebilir. Bu durumda, İnşaat, Makina, Elektrik Mühendisleri ve Mimarlar dışında; Jeoloji, Jeofizik ve Ziraat Mühendisleri'nin de yapılaşma sürecindeki uzman mühendislik kavramı içinde yer alması gerekmektedir.

Depreme dayanıklı çağdaş bir yapılaşma süreci, konutlarla sınırlı olmayacağına göre, barajlar, göletler ve tarımsal amaçlı yapılar da bu kapsamda değerlendirilmelidir. Bu durumda da, "Ziraat Mühendislerinin Görev ve Yetkilerine İlişkin Tüzük" gereği, sulama suyu ihtiyacı saniyede 500 litreye kadar olan sulama tesisleri, sulama suyu ve hayvan içmesuyu sağlamak için yapılacak göletler ve tarımsal yapıları yapmaya yetkili olan Ziraat Mühendisleri de, uzman mühendis kavramı içinde değerlendirilmelidir.

2. Uygulama Yönetmeliği Taslağı'nın dayanağının, 3. maddeye göre 601 sayılı KHK olmasına rağmen, Amacı belirten 1. madde ile Kapsamı belirten 2. madde incelendiğinde, ülkemizdeki tüm mühendis-mimarların uzmanlık koşullarının düzenlendiği görülecektir.

Eğitim Programlarının Konuları başlıklı 8. Madde (f) bendinde, "... belge verilecek tüm uzmanlık alanlarına özel konular" ifadesi yer almaktadır. Uzmanlık alanlarına özel konular ODA'ların belirleyeceği konular olup, tüm disiplinlerin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nı ilgilendirmemesi nedeniyle, bu konudaki yasal düzenlemenin TMMOB ve ilgili ODA'larca hazırlanması gerekmektedir. Dolayısıyla, sınavla ilgili düzenlemeleri kapsayan yönetmelik TMMOB tarafından çıkarılmalıdır.

3. Uzmanlık kavramı, 5 veya 12 yıllık çalışma süresi veya lisansüstü eğitimle kazanılan bir unvan değildir ve olmamalıdır. Uzmanlık, yapılan işlerle belgelenmeli ve deneyimlere göre belirlenmelidir. Mesleki yeterlilik ise, bilgi birikimini ölçen ve saptanması gereken bir kavramdır. Bu nedenle, uzmanlık ve mesleki yeterlilik kavramlarına belirgin ölçütler konulmalı ve değerlendirmede bu ölçütler

kullanılmalıdır. Doğrudan Uzman Mühendis ve Mimar Belgesi Verilmesini düzenleyen 25. madde, bu yaklaşımla yeniden düzenlenmelidir.

4. Meslek kalitesini yükseltmek için, özellikle ülkemizdeki istihdam koşulları dikkate alındığında, diploma sonrası mesleki eğitim ve sınav koşullarına, "ilke olarak" karşı olunmamalıdır. Ancak, sınav komisyonlarında Bakanlık ve YÖK üyelerinin bulunması TMMOB ve ODA'lara karşı olan güvensizliğe dayanmaktadır. Meslek ODA'larının üyeleri arasında Bakanlıklarda ve YÖK bünyesinde çalışan mühendis-mimarların bulunması nedeniyle, bu konudaki uzmanların ODA'lar tarafından değerlendirilmesinden daha doğal bir durum olamaz. Bu nedenle, Sınav Komisyonları, TMMOB'nin onayladığı uzmanlık alanlarında, mühendislerin ve mimarların mesleki bilgi ve beceri düzeylerini saptayabilecek tek kurum olması nedeniyle ilgili ODA tarafından belirlenecek 3 asıl ve 3 yedek üyeden oluşmalıdır.

Ayrıca, sınav komisyonu üyelerinde aranan koşulların, ilk kez oluşturulacak komisyonlar için aranmaması yerine, özellikle aranması gerekmektedir.

5. Gerçeğe Aykırı Bildirimde Bulunanlar hakkındaki işlemleri düzenleyen 20. maddede, Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulması dışında, bu kişilerin ilgili Meslek Odası Onur Kurulu'na sevk edileceği belirtilmektedir. Ancak, Uygulama Yönetmeliği kapsamında Uzmanlık Belgesi alacak olan ve Kamu Kurum ve Kuruluşları ile Kamu İktisadi Teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışan mühendis ve mimarlarda ODA üyelik koşulu aranmayacağı belirtilmektedir.

1982 Anayasası ile örgütlenme gücünü azaltmak için getirilen bu dayatma karşısında, Oda üyesi olmayan ve kamuda çalışan mühendis-mimarların Meslek Odası Onur Kurulu'na sevki anlamı ve etkili olmayacaktır. Bu bağlamda, Kamuda asli ve sürekli görevlerde çalışan mühendis-mimarların ilgili ODA'ya üye olma koşulunu zorunlu hale getirecek şekilde, Anayasal ve yasal düzenlemelerin en kısa sürede yapılması gereklidir.

**Oda'sına kayıt yaptırmadan 12 Yıl Serbest Mühendis Ve Mimarlık Hizmeti yaptığını beyan eden ve belgeleyen Mühendis ve Mimarlara Uzmanlık Belgesi verilip verilemeyeceği ve koşulları konusunda TMMOB olarak ortak bir uygulamaya gidilmesini teminen konuyla ilgili TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

Konu hakkında değerlendirme yapabilmek için, ODA Tüzüğü'müzün ve TMMOB Yasası'nın, ODA'ya üye olma koşullarını ve serbest çalışan mühendis ve mimarların çalışma koşullarını düzenleyen maddelerini incelemek gerekir.

## 1. TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI TÜZÜĞÜ

**MADDE 3.** Oda'ya, Türkiye'deki üniversitelerin ziraat fakültelerini bitirip, Ziraat Mühendisi unvanı alanlar, Türkiye'deki fakülte ve yüksek okulların tarımsal nitelikli programlarını bitirerek Mühendis unvanı alanlar ile yurt dışında, yukarıda sayılan öğrenimlere eşdeğer öğrenim gördüğünü belgeleyenler üye olabilirler.

### **MADDE 5. Oda'nın Üyelik Statüleri**

#### **a-Asil Üyelik:**

T.C. uyuşunda olup bu tüzüğün 3. maddesinde gösterilen koşulları taşıyan mühendis ve yüksek mühendisler Oda'ya başvurarak asil üye olabilirler.

3. madde kapsamına giren mühendislerden özel kuruluşlarda veya bağımsız olarak çalışanlar Oda'ya üye olmak ve üyeliklerini sürdürmek zorundadırlar.

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında çalışanların Oda üyeliği TMMOB yasasına göre belirlenir. Bu gruba girenlerin kamu hizmeti dışında mesleki faaliyetlerde bulunabilmeleri için Oda üyesi olmaları zorunludur.

**MADDE 7.** Herhangi bir nedenle mesleki etkinliği sürdürmek istemeyen, yedek subaylık ve er-erbaşlık hariç olmak üzere silahlı kuvvetler mensubu olan ya da TMMOB Yasası'na göre üyelikten ayrılma hakkını kazanan ve buna bağılı olarak üyelikten ayrılmak isteyen üyeler; bu durumu Oda Yönetim Kuruluna yazılı olarak bildirmek, gerektiğinde belgelemek, Oda kimlik belgesini geri vermek ve o tarihe kadar ki üyelik ödentilerinin tamamını ödemek koşuluyla Oda'dan ayrılabilirler. 7303 sayılı Yasa, 66 ve 85 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler ile değişik 6235 sayılı TMMOB Yasası ve bu tüzük hükümleri bundan sonra bu kişiler için uygulanmaz. İlgili yasalar ve bu tüzükteki istisnai hükümler saklıdır. Kaydı silinen üye yeniden üyelik niteliğini kazanıncaya kadar, mesleğini özel kuruluşlarda veya serbest olarak hiçbir surette yapamaz. Bu kişiler hakkında 6235 (7303) sayılı Yasa'nın ilgili hükümleri uygulanır.

**MADDE 84.** Bu tüzüğün 3. maddesinde belirtilen mühendis ve yüksek mühendisler, mesleklerinde özel olarak çalışabilmek ve mesleki öğretim yaptırabilmek için Oda'ya kaydolmak ve üyeliklerini sürdürmek zorundadırlar.

Kamu kurumu ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asil ve sürekli görevlerde çalışan mühendisler ve yüksek mühendislerin Oda'ya üye olmaları isteklerine bağılıdır. Ancak, bunlar görevlerinin gereği olan işleri yaparken mesleki bakımdan Oda'ya kayıtlı meslektaşlarının hak ve yetkilerine sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler.

**MADDE 85.** Diploma ya da ruhsatname almak suretiyle Türkiye'de meslek-



lerini uygulayabilecek duruma gelmiş olan mühendis ve yüksek mühendisler kamu görevlisi olmamaları halinde, Oda'ya başvurmak, kaydolmak ve bir kimlik belgesi almak zorundadırlar. Oda kimlik belgesi almayanlar ya da üyelik görev ve yükümlülüklerini yerine getirmedikleri için ya da başka bir nedenle kimlik belgesi yenilenmemiş ya da onaylanmamış olanların mesleklerini uygulamaları yasaklanır.

**MADDE 92.** TMMOB Tüzüğü sıra ve düzen bakımından Oda Tüzüğü'nün üstündedir. Oda Tüzüğü'nde bulunmayan konularda ya da Birlik Tüzüğü'ndeki hükümlerle Oda Tüzüğü'ndeki hükümlerin çelişmesi halinde Birlik Tüzüğü hükümleri uygulanır.

## **2. 6235 SAYILI TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ YASASI**

**MADDE 33:** (KHK/66) Türkiye'de mühendislik ve mimarlık meslekleri mensupları mesleklerinin icrasını iktiza ettiren işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihtisasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler.

Kamu kurumu ve kuruluşları ile iktisadi Devlet Teşekkülleri ve kamu iktisadi kuruluşlarında asli ve sürekli olarak çalışan mühendislik ve mimarlık meslekleri mensuplarının meslek ve ihtisaslarıyla ilgili odaya girmeleri isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken, mesleki bakımından, Odaya kayıtlı meslektaşlarının yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler.

Bu konuda Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları ile ilgili hükümler saklıdır.

**MADDE 38:** Bu kanunun 33 ve 34. maddelerinde yazılı vecibeleri yerine getirmeyen yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimarlar Türkiye'de mesleki faaliyetten men edilirler.

**EK MADDE 7:** (KHK/601) Uzman mühendis veya uzman mimar olabilmek için aşağıdaki şartlar aranır.

- a) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin ilgili meslek odasına üye olmak,
- b) Yüz kızartıcı bir suçtan hüküm giymemiş olmak,
- c) İlgili meslek alanlarında, uzman mühendisler veya uzman mimarlar denetiminde en az 5 yıl meslek deneyimi edinmek ve bunu belgelemek,
- ç) İlgili meslek odalarınınca düzenlenen belge edinmeye yönelik mesleki eğitim programına katılmış olmak,
- d) Uzman mühendis ve uzman mimar sınavında başarılı olmak.

Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanlarda ilgili meslek odasına üye olma şartı aranmaz.

**GEÇİCİ MADDE 6: (KHK/601)** Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte en az 5 yıllık deneyimi bulunan mühendis ve mimarlar için, 2 yıl süreyle müracaatları halinde ek 7. maddenin birinci fıkrasının (c) bendindeki koşul aranmaz.

Bu kanun hükmünde kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte 12 yıl ve daha fazla mesleki deneyimi bulunan başvuru sahiplerine;

a. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin ilgili meslek odasına üye olmaları,

b. Yüz kızartıcı bir suçtan hüküm giymemiş olmaları,

Durumlarında ilgili meslek odasınınca eğitim programına ve sınava tabi tutulmadan uzmanlık alanları dikkate alınarak uzmanlık belgesi verilir.

Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışan mühendis ve mimarlar için üyelik şartı aranmaz.

Mesleki deneyim için gerekli şartlar yönetmelikle belirlenir.

### **DEĞERLENDİRME**

Gerek 6235 sayılı değişik TMMOB Yasası ve gerekse Ziraat Mühendisleri Odası Tüzüğü'nün ilgili maddelerini incelediğimizde;

- Özel kuruluşlarda veya bağımsız olarak çalışanların mesleki çalışmalarda bulunabilmeleri için Oda'ya üye olmak ve üyeliklerini sürdürmek zorunda olduğu,
- Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanların Oda üyeliğinin isteğe bağlı olduğu, ancak bu gruba girenlerin kamu hizmeti dışında mesleki faaliyetlerde bulunabilmeleri için Oda üyesi olmalarının zorunlu olduğu,
- Kaydı silinen üyenin yeniden üyelik niteliğini kazanıncaya kadar, mesleğini özel kuruluşlarda veya serbest olarak hiçbir surette yapamayacağı,
- Oda kimlik belgesi almayanlar ya da üyelik görev ve yükümlülüklerini yerine getirmediği için ya da başka bir nedenle kimlik belgesi yenilenmemiş ya da onaylanmamış olanların mesleklerini uygulamalarının yasak olduğu, görülmektedir.

**Bu nedenle, kamu kurum ve kuruluşları dışında oda üyesi olmadan çalışan mühendislere belge vermek için, geçmişe dönük aidat borçlarını ödemeleri ve uzmanlık belgesi için alınan ücretin üye olanlara göre bir kaç katı alınarak belge verme yoluna gidilmesini son derece yanlış ve yasa dışı bu-**

luyoruz.

Çünkü, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanların kamu hizmetinde bulunmaları istisnası dışında, tüm mühendislik ve mimarlık çalışmalarında bulunabilmek için Oda üyesi olmak zorunludur. Serbest veya bağımsız çalışanlar ile kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanların kamu hizmeti dışında mesleki çalışmalarda bulunabilmelerinin ve uzmanlık belgesi alabilmelerinin temel koşulu, Oda üyesi olmaları ve üyelik vasfını korumalarıdır.

Mühendis ve mimarların özel kuruluşlarda veya bağımsız olarak, "meslek dışı" alanlarda çalışmaları doğaldır. Bu durumda, mesleki çalışmalarda Oda üyesi olmadan çalışmanın yasak olması nedeniyle, meslek dışı alanlarda çalışıp mesleki alanda çalıştığına dair alınan belgenin geçerli olması gerekmektedir. Yeni üye olabilmek için, gerekli koşulları yerine getirmek yeterlidir. Ancak, bu durumda geriye dönük olarak uzmanlık belgesi verilmemelidir.

**İpekyolu Vadisi Serbest Bölgesi'nin Yer ve Sınırlarının Belirlenmesi ve Kurulup İşletilmesine Dair Karar" ın İPTALİ AMACIYLA TMMOB TARAFINDAN DANIŞTAY 10. DAİRESİ BAŞKANLIĞINA AÇILAN İPTAL DAVASI HAKKINDA HAZIRLANAN "BİLİRKİŞİ RAPORU" HAKKINDA TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI'NIN GÖRÜŞÜ**

1999 / 474 nolu Dava Dosyası hakkında, 18.12.2000 tarihinde taraflar ve Bilirkişi Kurulu'nca arazide yerinde yapılan inceleme sonucu ve dosyadaki bilgilerden de yararlanılarak hazırlanan Bilirkişi Raporu, birçok yanlış ve yanlı bilgiye dayanılarak hazırlanmıştır ve aşağıdaki gerekçelerle yapılan değerlendirmelere katılmak olanaksızdır.

Naip Üye Hakim Sn. Yılmaz TAŞDELEN, Bilirkişi Kurulu'ndan, "Serbest Bölge belirlenen alanda tarım arazisi niteliği taşıyan arazi bulunup bulunmadığını, tarım arazisi niteliği taşıyan alan varsa, büyüklüğü, kaçncı sınıf tarım arazisi olduğu, bugünkü haliyle ve serbest bölge kurulması halinde faaliyet konusu itibariyle yarattığı mevcut değerlerle yaratacağı değerlerin karşılaştırılmasını (s.2)" istemiştir.

Bilirkişi Kurulu ise, arazide yeterince inceleme yapmadan, teknik yönden bilimsel verilere ve hukuksal yönden geçerli mevzuata ve yargı kararlarına dayanmadan Rapor hazırlamıştır.

Bilirkişi Kurulu'nca hazırlanan Raporun "2.1. Arazi Yapısı - Toprak Sınıfları - Tarım Alanı" başlıklı bölümünde; 1/100.000'lik haritada sınırları gösterilen sahada mera varlığının olup olmadığına Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na sorulduğu; KHGM'den gelen yanıtta ise, Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye ile Kullanılmasına Dair Yönetmeliğin 7. maddesine göre arazilerin, III., IV. ve VII. sınıf kuru tarım kullanımlı, III., IV., V., VI. ve VII. sınıf orman ve fundalık kullanımlı, VIII. sınıf ırmak yatağı ve sahil kumulu kullanımlı olduğu belirtilmektedir. Bilirkişi Kurulu KHGM'nin bu görüş yazısına aynen katılmış olup, detaylı incelemelerde bulunmamıştır. Çünkü;

4342 sayılı Mera Yasası'na göre, mevcut meralar veya mera vasfı tescil edilmemiş ancak mera olarak tescil edilebilecek araziler, illerde, Vali Yardımcısı başkanlığında kurulan ve sekreteryalığını Tarım ve Köyişleri Bakanlığı İl Müdürlüğü'nün yaptığı "Mera Komisyonu" tarafından tespit edilebilir. Bu bağlamda KHGM, mera tespit, tahdit ve tahsisinde komisyonda tek üye ile temsil edilmekte, dolayısıyla KHGM'ce verilen 25.5.1999 tarih ve 3260 sayılı yanıt yazısı, mera alanlarının varlığının tespitinde hukuken geçerli olmaktadır. Bu konuda Mera Yasası hükümleri uygulanarak meraların tespit-tahdit ve tahsisi yapılmalıdır.

KHGM'ce arazi sınıflarının tespiti için yapılan toprak etütlerinde ortak uygulamayı sağlayan "Toprak Etüt Standartları, TE- Standart-1"e göre; 1/25.000 ölçekli haritalarda ayrıntısız, 1/10.000 ve 1/5.000 ölçekli haritalarda ayrıntılı toprak etütleri yapılabilir. Ayrıntısız etütlerde doğruluk derecesi % 75, ayrıntılı etütlerde doğruluk derecesi % 97'dir. Mülga Topraksu Genel Müdürlüğü tarafından 1966-71 yıllarında ayrıntısız temel toprak etütleri yapılmış, 1982-84 yıllarında güncelleştirilmiş ve KHGM'ce bu etütlere göre oluşturulan 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli haritalar yayımlanmıştır. Bu etütler, genel ve özel amaçlı planlama çalışmalarına kaynak oluşturmazlar. Geniş bölgelerde genel potansiyeli belirlemek amacıyla yapılan ve doğruluk derecesi düşük olan bu haritalar yerine; bunlardan yararlanarak ancak arazide daha ayrıntılı etütler sonucu oluşturulan 1/5.000 - 1/1.000 ölçekli haritalardaki veriler genel ve özel amaçlı planlama çalışmalarına kaynak oluştururlar. Çünkü, 1/100.000 ya da 1/25.000 ölçekli bir haritada etütün amacı ve ölçek duyarlılığı nedeniyle, örneğin, III. sınıf belirlenen bir alan içerisinde, 1/5.000 veya 1/1.000 ölçekli haritalarda yapılan etütlerde I. ve II. sınıf araziler tespit edilmektedir. KHGM'den 1/5.000 ölçekli haritalar üzerinde etüt yapılması istendiğinde, bu gerçek ortaya çıkacaktır.

Bilirkişi Kurulu, bu bilimsel gerçeği göz ardı ederek, araziye yeterince incelememiştir. Sadece, KHGM görüş yazısını ve KHGM'ce yayımlanan 1/100.000 ölçekli " Sakarya İli Arazi Varlığı" kitabı ekindeki haritayı dayanak göstermiştir. Bu nedenle "KHGM'nin raporunda olduğu gibi alanda I.

ve II. sınıf tarım arazisi bulunmamaktadır. (s.20)" ifadesi geçersizdir. Yine Raporda "..., Sakarya Nehri yatağının çevresindeki alüvyal araziler ile Karakamış Deresi'nin küçük havzasındaki III. sınıf arazilerin yapılacak planlamayla yeşil alan olarak dikkate alınması gereklidir. (s.19)" ifadesi, kendi içerisinde tutarsızdır. Şöyle ki, alüvyal arazilerde sınıflar kısa mesafelerde değişmektedir. Bilirkişi Kurulu, bu bölgede I. ve II. sınıf arazilerin olabileceğini görmüş, ancak bu arazileri ve büyüklüklerini raporlarında belirtmek yerine, genel bir ifade ile gerekçesini belirtmeden "yeşil alan" olarak kullanılmasını önermiştir.

11.3.1989 tarih ve 20105 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye ile Kullanılmasına Dair Yönetmelikteki, 23.2.1990 tarih ve 20442 sayılı ve 2.10.1991 tarih ve 21009 sayılı Resmi Gazete'lerde yayımlanan değişiklikler TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın açtığı İptal davası üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun E:1993/781, K:1995/587 nolu kararı ile "nitelikli tarım arazilerinin sanayileşme amacıyla yok edilmesinin kamu yararına aykırı bulunması" üzerine iptal edilmiştir. 26.8. 1998 tarih ve 23445 sayılı Resmi Gazete'de yapılan değişiklikler üzerine de, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın açtığı İptal davası sonucu Danıştay 10. Dairesi Başkanlığı tarafından E:1999/130 ve K: 2000/5886 nolu kararı ile iptal edilen "Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye ile Kullanılmasına Dair Yönetmelik", sadece orman sayılan yerler ile 3083 sayılı yasa gereği Tarım Reformu Uygulama Alanı ve Bölgesi ilan edilen yerleri kapsamı dışında bırakmaktadır. Bu nedenle, İpekyolu Vadisi Serbest Bölgesi'nin 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planlarının yapılması sürecinde KHGM'den yeniden görüş istenmelidir. Ayrıntılı etütlerde nitelikli tarım arazilerin tespit edilmesi halinde, hukuk kararı beklenmeden hukuka aykırı biçimde inşaatların yapılması nedeniyle telafisi güç veya olanaksız zararlar ortaya çıkabilecektir.

"Alandaki hazine ve devletin hüküm ve tasarrufu altındaki arazilerin çoğunluğu itilafli arazidir. Arazinin tümünün Kurucu ve İşletici firmaya verilmesi bu tür başıbozuk toprak yağmacılığının da önüne geçirecektir (s.40)." ifadesi açıkça Anayasa ve yasaların ihlalidir. Sakarya Nehrinin Karadeniz ile bulunduğu yer ile İzmit ili sınırları içinde bulunan Dikili Burnu arasında 30 km'lik Karadeniz kıyı kuşağını içine alan ve 100.000 dönümlük bir alanı kapsayan Serbest Bölgedeki şahıs mallarının kamulaştırma yoluyla şirkete verilmesi bir yana, 65 milyon yurttaşımızın malı olan kamu arazilerini başıbozuk toprak yağmacılığını önlemek bahanesi ile bir şirkete peşkeş çekmeye çalışmak asla kabul edilemez. Bu öneriyi yapmak ise, iyi niyetle açıklanamaz.

***Bu gerekçelerle, Bilirkişi Kurulu'nun arazi ve dosya incelemesini ayrıntılı olarak yeniden yapması ya da yeni Bilirkişi Kurulu'nun oluşturulması gerekmektedir.***

2. Bilirkişi Kurulu'nun yapmış olduğu "bugünkü haliyle ve serbest bölge kurulması halinde faaliyet konusu itibariyle yarattığı mevcut değerlerle yaratacağı değerlerin karşılaştırılması" da yanlış ve yanlıdır. "Görüldüğü gibi kabaca %19 değerindeki III. sınıf tarım arazisi iyi bir planlamayla korunabileceği gibi, kuru tarım arazisi olan bu III. sınıf arazinin sanayinin katma değeri ve İl'e sağlayacağı ekonomik yarar açısından korunmasında kamu yararı yoktur. Ayrıca kumullar açısından serbest bölge alanının hassas ekolojisinin tarımsal kullanıma bağlı olarak zarar görmesini kurulacak serbest bölge önleyecektir. Özellikle orman alanı dışında kalan III. sınıf alanlarda toprağın özelliğini yitirmemesi açısından yeşil kullanıma ayrılmasında yarar vardır. (s.20-21)" ifadeleri, çelişkilerle dolu, bilimsellikten uzak ve önyargılıdır. Çünkü;

Bir yandan III. sınıf arazilerin korunmasında kamu yararı olmadığı belirtilmiş; diğer yandan, gerek serbest bölge için yapılacak iyi bir planlamayla tarım arazilerinin korunabileceği, gerekse toprağın özelliklerini yitirmemesi açısından bu arazilerin yeşil alan kullanımına ayrılması gerektiği belirtilmiştir. Bu birbirine tamamen zıt görüşlerden hangisi doğrudur ve neden doğrudur?

Tarımsal faaliyetler açısından topraktan yaratılacak katma değer ile sanayi tesis yeri olarak topraktan yaratılacak katma değerın hesaplanması yöntemi bilimsel değildir. Çünkü, tarımsal faaliyette bulunmak için tek doğal kaynak olan toprakların 1 cm'si 150 yıl ve 60 cm'si 9000 yılda oluşmaktadır. Uygun toprak yönetimi ile bu arazilerde yıllarca sürekli tarımsal ürün yetiştirilebilecektir. Oysa, mekan gereksinimi nedeniyle tarımsal niteliği düşük topraklarda da kurulabilecek sanayi ve konut amaçlı yerleşimlerle nitelikli topraklar birkaç saatte/ayda geri dönmeyecek biçimde kolayca yok edilmektedir. Bilirkişi Kurulu bu temel gerçeği görmek istememiş ve tek yanlı değerlendirmede bulunmuştur.

Bilirkişi Kurulu, olası tahminlerle, sanayide yaratılacak katma değerın tarıma göre 2700 kat fazla olacağını ileri sürmektedir. Hesaplamalarının dayanağı olarak "Zonguldak, Bartın, Karabük Bölgesel Gelişme Projesi (cilt 2), Mevcut Durum Raporu" gösterilmektedir. Bu rapora göre, bölgede yetiştirilen tarımsal ürünler buğday, mısır ve fındıktır. Bilirkişi Kurulu, fındık tarımının III. ve daha yüksek sınıftaki arazilerde ekonomik olarak yapılabileceğini belirtmemiş; hayvancılığın temelini oluşturan meraların bölgedeki oranını % olarak raporlarında belirtmemiş ve buralardan yaratılacak katma değeri hesaplamalarına katmamıştır.

Batı Karadeniz Bölgesi'nde doğal yapı nedeniyle tarım arazisi kısıtlıdır. Büyük oranlarda dış göç veren bölge illerinde tarımsal işletmeler küçük ve yetiştirilen ürünler kısıtlıdır. 8. BYKP Bölgesel Gelişme Özel İhtisas Komisyonu Raporu (DPT, 2000)'na göre, Zonguldak, Bartın, Karabük Bölgesel Gelişme Projesi ile gelecek 10 yıl sonunda 644.800.000 dolarlık kamu ve 714.950.000 dolarlık özel sektör yatırımı ile tarımda 19.248, sanayide 35.697 ve hizmetler sektöründe 58.666 olmak üzere toplam 113.611 kişiye ek istihdam sağlanması öngörülmüştür (s.33). Kısıtlı tarım arazilerinin tarım dışı kullanıma açılması sonucu, tarım sektöründe ek istihdamı öngörülen 19.248 kişi nerede ve nasıl istihdam edilecektir?

***Bu gerekçelerle, Bilirkişi Kurulu'nun sürdürülebilir kalkınmayı, alternatif maliyetleri ve sosyolojik gerçekleri dikkate almadan, Yüksek Yargı tarafından belirlenmesi gereken ve bir çok dava kararında belirtilen kamu yararını, kendilerince üstün kamu yararı olarak belirlemesini kabul etmek olanaksızdır.***

Bilirkişi Kurulu Raporu'ndaki bölgenin depremsellik açısından değerlendirilmesi bölümü (s. 32-33), bilimselliğe aykırı biçimde, tilke gerçeklerini ve yaşanan deneyimleri dikkate almadan, olası deprem zararlarını önlemeye çalışan TMMOB'yi akıl almaz bir mantıkla sakıncalı gösteren, firmanın geleceğini düşünerek inşaat açısından kendini riske atmayacağı gibi bilimsel (!) ve tarafsız (!) yorumlarla yazılmıştır. TMMOB'yi teknik açıdan Türkiye'yi yanıltmakla suçlayan Bilirkişi Kurulu'na, 8. BYKP'ndaki değerlendirmeleri anımsatmak gerekmektedir.

DPT tarafından yayımlanan "Uzun Vadeli Strateji ve Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı 2001-2005" içerisinde 476. maddede, "1999'da yaşanan Marmara ve Bolu-Düzce depremleri, yanlış arazi kullanımı, çarpık yapılaşma gibi nedenlerin de etkisiyle, büyük zararlar meydana getirmiş, bölgesel gelişme politikalarının etkin bir şekilde uygulanması gerektiğini ortaya koymuştur (s.61)." ifadelerine yer vermektedir. 532. maddede, depremlerin ülkemizin gerek nüfus gerekse ekonomik aktivite bakımından en yoğun bölgesini etkilediğini, özellikle Kocaeli, Sakarya ve Yalova'da ağır can ve mal kaybına yol açtığı; 533. maddede, bu illere öncelik vermek üzere Marmara Bölge Planı hazırlık çalışmalarının başlatıldığı (s.67); 545. maddede ise, Marmara Bölge Planı ile depremin yarattığı olumsuzlukların giderilmesi, kentsel alanlara yönelik göçün istikrarlı bir yapıya kavuşturulması, tarım, sanayi, ticaret, konut, turizm vb. konulara ilişkin yerleşim alanlarının afet riskleri de dikkate alınarak hazırlanacak bir arazi kullanım planına göre yönlendirilmesi, çevre ve mekan kalitelerinin korunarak kentsel büyümenin denetim altına alınabilmesi ve sosyoekonomik orta vadeli gelişme deseninin belirlenmesinin amaçlandığı (s. 68) belirtilmektedir.

Bilirkişi Raporu'ndaki "Sorun 1. derecede deprem riski olmayıp, zemine uygun yeterli mühendislik yapılarının inşa edilmesinde yatar. Böyle bir yatırım ise riske edilemeyecek kadar titiz mühendislik/mimarlık hizmetleri alacaktır (s.33) ve TMMOB'nin dava konusu ettiği bu alana deprem açısından bakış açısı/yaklaşımı bilimsellikten uzaktır. Çünkü Türkiye'nin her yeri deprem bölgesidir. Bu anlayışla Türkiye'de hiç yapı yapılmayacak mıdır? (s.33)" ifadeleri, mutlaka bu serbest bölgenin kurulması gerektiği dayatmasına gerekçe olmaktan başka bir anlam taşımamaktadır. Sakarya'da, İzmit'te, Yalova'da, Düzce'de fay hattının üzerine nice titiz mühendislik/mimarlık hizmeti alarak kurulmuş yapı yıkılmıştır. Fay hattını harita üzerinde değiştiren Yerel Yöneticilerin olduğu ülkemizde; ülkemizin kalkınma gereksinimi nedeniyle sınırlı kaynaklarına öncelikler belirlemesi gerektiğini, yapılaşmanın maliyetini ve kentsel-sanayi cazibe merkezlerinin etrafındaki ucuz yerleşmelerinin var olacağı gerçeğini göz ardı ederek, akademik unvana sahip kişilerin bu değerlendirmeleri yapması anlaşılabilir değildir. Bilimsellik, arazi kullanım planları içerisinde uygun yer seçimi yapıldıktan sonra, jeoteknik etütlerle belirlenmiş sağlam zeminlerde, dayanıklı yapıları yapmakla ve denetlemekle, deprem hasarının en aza indirileceğini belirtir. Türkiye'nin deprem bölgelerinde yapılaşmanın zorunlu koşulu bu süreçtir ve can ve mal kaybına yol açmadan ülkede yerleşilebilecek yeterli arazi varlığı da mevcuttur. Yeter ki, bu bilimsel bakış açısıyla olaya art niyetsiz yaklaşılsın.

"Zemin emniyet gerilmesine uygun plan, proje ve altyapı tesislerinin yapılması gibi arıtma konusu da teknik bir konu olup, böyle bir yatırımda göz ardı edilmeyeceği sanılmaktadır (s. 39)." ifadesi, bu konularda yasal yaptırımların gerekli ve geçerli olmadığı, aksine tüm inisiyatifin yapacakları sanılarak (!) şirketlere bırakıldığı gibi bir varsayım dayanıyorsa ve yine TMMOB suçlanıyorsa, Bilirkişi Kurulu Raporunun hangi amaçla yazıldığı, bu ifadede açıkça ortaya çıkmaktadır.

***Bu gerekçelerle, Bilirkişi Raporu'ndaki deprensellik değerlendirmeleri, bilimsellikten uzak, yanlı, tek yanlı, kalkınma plan hedeflerine aykırı bir içerik taşımaktadır.***

Sonuç olarak;

Bilirkişi Raporu, ülkemizdeki yasal mevzuatın açıklarından yararlanılarak çeşitli kurumlardan alınan görüşleri olduğu gibi kabul ederek Serbest Bölge'nin kurulmasını savunan, bu süreçte Bilirkişilik kurumunun gereği olan gerekli incelemelere dayalı bilimsel değerlendirmeleri göz ardı eden, tek yanlı, doğal ve kültürel kaynakların korunmaması yönünde ön yargılı bir rapor olup, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası bu içerikteki bir rapordaki tarımla ve toprakla ilgili değerlendirmeleri, yukarıdaki gerekçelerle kabul etmemektedir.



Ziraat Mühendisleri Odası ayrıca, orman alanlarının, mera alanlarının, yakın çevredeki 1. derecede doğal sit alanının, kıyı alanlarının, su havzalarının yağmalanmasını önleyecek yasal yaptırımların uygulanmasını istemektedir. 100.000 dönüm arazinin serbest bölge yaklaşımı ile devletin denetimi dışında bırakılmasını ulusal çıkarlara aykırı bulmaktadır. Çoğaltan ekonomik etkisiyle İstanbul'un yükünü hafifleteceği ve Kocaeli ve Sakarya'yı geliştireceği öngören İpek yolu Serbest Bölgesi'nin, bölgesel dengeli kalkınma çabalarını olumsuz yönde etkilemesi ve deprem yaralarını saramamış bu iki ilimizin yoğun nüfus baskısı altında yeni yoğun yerleşmelere mekan oluşturarak olası deprem hasarlarına uğrayabilecek olması nedeniyle de, Bakanlar Kurulu'nca yeniden değerlendirilmesini istemektedir.

## **8.2. DEMOKRATİK TÜRKİYE İNSANCA YAŞAM MİTINGİNE KATILDIK**

TMMOB ve bağlı meslek odaları, 28 Temmuz 2001 tarihinde Ankara'da, "Demokratik Türkiye - İnsanca Yaşam" Mitingi düzenledi. ODA'mız Genel Merkezi, Şubelerimiz ve İl Temsilciliklerimizden gelen meslektaşlarımızın katılımıyla gerçekleşen Miting, 10.30'da başladı ve yürüyüşün ardından Abdi İpekçi Parkında yapılan konuşmalarla sona erdi. DİSK ve KESK'in de desteklediği mitingde, TMMOB Başkanı Kaya GÜVENÇ, yaşanan sorunlar ve çözüm önerilerini içeren bir konuşma yaptı.

## **8.3. TMMOB TARAFINDAN DÜZENLENEN "MÜHENDİSLİK VE MİMARLIK HAFTASI ETKİNLİKLERİ" 15-20 EKİM 2001 TARİHLERİ ARASINDA GERÇEKLEŞTİRİLDİ**

TMMOB tarafından düzenlenen "Mühendislik ve Mimarlık Haftası Etkinlikleri", 15-20 Ekim 2001 tarihleri arasında Ankara'da gerçekleştirildi. Etkinlikler kapsamında, 20 Ekim 2001 tarihinde Çankaya Belediyesi Çağdaş Sanatlar Merkezi'nde gerçekleştirilen "IMF'nin Dayattığı Yasal Düzenlemeler" Sempozyumu'nun, "Kamu Girişiminin Tasfiyesine İlişkin Düzenlemeler" konu başlıklı II. Oturum'da, ODA Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, "Şeker Yasası, Tütün Yasası" başlıklı Bildirisini sundu.

## **8.4. TMMOB ÖĞRENCİ KOLU KURULTAYI ÇALIŞMA GRUBU**

TMMOB Mühendislik ve Mimarlık Öğrenci Kolu Etkinlikleri ve Öğrenci Kolu Kurultayı Çalışma Grubunda Oda'mızı, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrencilerinden Öğrenci Kolu Temsilcimiz Özgür SELVİ, Temsilci Yardımcısı Gülben CAN ile Başak İŞKUR ve Özkan BABACAN temsil etti..

### **8.5. TMMOB MÜHENDİSLİK VE MİMARLIK KURULTAYLARI**

TMMOB Mühendislik ve Mimarlık Kurultayı'nın birincisi 28-29 Nisan 2000 tarihlerinde Ankara'da gerçekleştirildi. Kurultaya sunulan Karar Taslaklarının görüşülüp karara bağlanmasının TMMOB 36. Olağan Genel Kuruluna bırakılması üzerine, Genel Kurul kararı ile II. Mühendislik ve Mimarlık Kurultayı'nın 2002 yılında yapılması kararlaştırılmıştır. ODA'mız Kurultay hazırlık süreçlerine katılmaktadır.

## DENETLEME KURULU RAPORU

(31.12.2001)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası 37. Dönem Denetleme Kurulu görev aldığı süre içinde Yönetim Kurulu faaliyetlerini 1.3/29.2000, 30.11/26.2001, 27.2/206.2001 ve 30.10/1.11.2001 tarihleri arasında 4 (dört) kez denetlemiştir.

Söz konusu bu denetlemeler sonucunda Yönetim Kurulu faaliyet ve çalışmalarını incelenerek aşağıdaki sonuçlara varılmıştır.

- 1- Yönetim Kurulu haftalık periyodik toplantılarını –fevkalade haller hariç- ak-satmadan muntazam olarak yapmış ve alınan kararlar karar defterine işlenmiştir.
- 2- Gelen ve giden evrak kayıtları düzenli tutulmuş ve kayıtlı olarak dosyalanmıştır.
- 3- Harcamaların usulüne uygun olarak yapıldığı, muhasebe kayıtlarına düzenli intikali sağlandığı ve muhasebe usul ve esaslarına uygun işlendiği görülmüştür.
- 4- İncelemeler devamında her defasında kasa sayımları yapılmış, kasa ile kasa defteri arasında mutabakat ve günlük olarak işlendiği tespit edilmiştir.
- 5- Tüm sarf belgelerinin Genel Sekreter tarafından görülüp, parafa edildikten sonra ilgili yerlere intikali sağlanmıştır.
- 6- Dönem içinde Odamızın yeni bir büroya ve lokale kavuşması sonucu, demirbaşlar yeniden kayıt ve zimmet altına alınarak demirbaş defterine işlendiği görülmüştür.
- 7- Odamız tarafından yayınlanan Haber Bülteni ve Ziraat Mühendisliği Dergileri periyodik yayınlanmaya devam edilmiştir.
- 8- Dönem içinde Yönetim Kurulu tarafından düzenlenen 4 adet Danışma Kurulu toplantısına Denetim Kurulu olarak iştirak olunmuş ve teknik ve mesleki çalışmalar ve meslek ile meslektaş dayanışması ve örgütlü harekete örnek teşkil edecek bu toplantılar her türlü övgüye değer bulunmuştur.
- 9- Bu çalışma dönemi tarımımız açısından sorunlu bir dönem olarak anılacaktır. Bu sorunlu dönemde tarımımız ve meslektaşlarımıza acı veren bazı yasalar yürürlüğe girmiştir. (Şeker, Tütün gibi) Bu süreçte her olanak ve platformu kullanarak doğruların anlatılması yolunda ODA Yönetim Kurulumuzun gösterdiği olağanüstü çaba/gayret ve performans her türlü takdirin üzerindedir.

- 10- Genel Merkezimiz dışında örgütümüzün de sosyal tesis ve yeni bir çalışma ofisine kavuşmaları bu dönemin örnek çalışmaları olarak değerlendirilmiştir.
- 11- Dönem içinde Kurulumuza intikal eden herhangi bir şikayet, ihtilaf veya çözümsüzlük olmamıştır.
- 12- Dönem içinde, Odamız çalışanlarının titiz, disiplinli, özverili ve iyi niyetli çalışmaları kurulumuzca takdirle izlenmiştir.
- 13- Genç meslektaşlarımız için düzenlenen eğitim seminerleri de çok faydalı olarak saptanmıştır.
- 14- Bütün bu faaliyetler sonucu oluşan 37. Dönem gelir-gider tablosu ve bilanço ekte takdim edilmiştir.

Bu vesile ile 37. Dönem Denetim Kurulu Raporunu bilgi ve ibralarınıza arz ederiz.

Saygılarımızla

**Erol KASNAKLI**

**İbrahim OĞUZTÜZÜN**

**Enver ÇETİN**

**TMMOB  
ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

**BİLANÇO  
31.12.2001**

**AKTİF (VARLIKLAR)**

	Önceki Dönem		2000		Cari Dönem		2001	
<b>I-DÖNEN VARLIKLAR</b>								
A-Hazır Değerler		101.502.890.785	108.133.976.953		242.809.566.205		245.050.247.320	
1-Kasa	40.338.974			1.144.112.677				
3-Bankalar	86.056.141.811			224.688.943.528				
5-Diğer Hazır Değerler	15.406.410.000			16.976.510.000				
E-Stoklar		5.907.933.000			2.250.600.000			
7-Verilen Sipariş Avansları	5.907.933.000			2.250.600.000				
G-Diğer Dönen Varlıklar		723.153.168						
4-İş Avansları	734.999.368			14.999.368				
7-Sayım ve Tesellüm Noksanları	-11.846.200			-24.918.253				
<b>II-DURAN VARLIKLAR</b>			-25.988.223.354				20.463.695.790	
A-Ticari Alacaklar		45.520.000				28.800.000		
4-Verilen Depozito ve Teminatlar	45.520.000			28.800.000				
D-Maddi Duran Varlıklar		33.918.298.534				38.929.659.583		
3-Binalar	13.256.800.000			13.256.800.000				
6-Demirbaşlar	24.368.162.034			29.379.523.083				
8-Birikmiş Amortismanlar (-)	-3.706.663.500			-3.706.663.500				
H-Diğer Duran Varlıklar		-59.952.041.888						
4-Merkez ve Şubeler Cari Hesabı	-59.952.041.888			-18.494.763.793				
<b>AKTİF (VARLIKLAR) TOPLAMI</b>			82.145.753.599				265.513.943.110	

**PASİF (KAYNAKLAR)**

	Önceki Dönem		2000		Cari Dönem		2001	
<b>I-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR</b>			2.708.629.404				3.117.038.935	
B-Ticari Borçlar		404.152.000				59.600		
1-Satıcılar	404.152.000				59.600			
C-Diğer Borçlar		-131.502				-131.502		
6-Diğer Çeşitli Borçlar	-131.502				-131.502			
E-Ödenecek Vergi ve Diğer Yükümlülükler		2.304.608.906				3.117.110.837		
1-Ödenecek Vergi ve Fonlar	836.548.449				1.460.861.047			
2-Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri	1.468.060.457				1.656.249.790			
<b>II-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR</b>			0				0	
B-Ticari Borçlar		0				0		
4-Alınan Depozito ve Teminatlar	0				0			
<b>III-ÖZ KAYNAKLAR</b>			79.437.124.195				262.396.904.175	
D-Geçmiş Yıllar Karları		23.752.157.524				79.437.124.195		
F-Dönem Net Karı		55.684.966.671				182.959.779.980		
<b>PASİF (KAYNAKLAR) TOPLAMI</b>			82.145.753.599				265.513.943.110	

**AYRINTILI GELİR TABLOSU**

**31.12.2001**

	Önceki Dönem	2000	Cari Dönem	2001
<b>A-BÜRÜT SATIŞLAR</b>		272.747.853.965		375.646.146.835
1-Yurtiçi Satışlar	272.747.853.965		375.646.146.835	
<b>C-NET SATIŞLAR</b>		272.747.853.965		375.646.146.835
<b>D-SATIŞLARIN MALİYETİ (-)</b>		0		0
<b>BÜRÜT SATIŞ KARI VEYA ZARARI</b>		272.747.853.965		375.646.146.835
<b>E-FAALİYET GİDERLERİ (-)</b>		-256.427.858.885		-292.385.307.888
3-Genel Yönetim Giderleri (-)	-256.427.858.885		-292.385.307.888	
<b>FAALİYET KARI VEYA ZARARI</b>		16.319.995.080		83.260.838.947
<b>F-DİĞER FAALİYETLERDEN OLAĞAN GELİR VE KARLAR</b>		39.364.971.591		99.698.941.033
3-Faiz Gelirleri	39.364.971.591		99.698.941.033	
6-Diğer Olağan Gelir ve Karlar	0		0	
<b>OLAĞAN KAR VEYA ZARAR</b>		55.684.966.671		182.959.779.980
<b>DÖNEM KARI</b>		55.684.966.671		182.959.779.980
<b>DÖNEM NET KARI</b>		55.684.966.671		182.959.779.980

## 2000 YILI GELİRLERİ

<b>ÜYE GELİRLERİ</b>		<b>267.211.696.215</b>
* Aidat Gelirleri	26.902.473.333	
* Kayıt Gelirleri	22.208.600.000	
* Kimlik Belgesi Gelirleri	4.417.000.000	
* Çalışma Belgesi Gelirleri	60.000.000	
* Oda Üyelik Belgesi Gelirleri	18.756.300.000	
* SMM Belgesi Kayıt Gelirleri	60.000.000	
* SMM Belgesi Onay Gelirleri	37.500.000	
* Büro Tescil Kaydı Gelirleri	60.000.000	
* Büro Tescil Onay Gelirleri	180.000.000	
* Bilirkişi Gelirleri	28.400.080.000	
* Diğer Üye Gelirleri	2.101.510.000	
* Şube ve Temsilcilik Gelirleri	164.028.232.882	
<b>SATIŞ GELİRLERİ</b>		<b>247.350.000</b>
* Kitap Gelirleri	149.250.000	
* Rozet Gelirleri	98.100.000	
* Amblem Gelirleri	0	
<b>BALO VE REKLAM GELİRLERİ</b>		<b>2.523.000.000</b>
* Balo Gelirleri	2.298.000.000	
* Reklam Gelirleri	225.000.000	
<b>DIĞER HİZMET GELİRLERİ</b>		<b>1.673.396.000</b>
* Proje Onay Gelirleri	361.396.000	
* Birleşmiş Milletler Gap Gelirleri	1.312.000.000	
<b>DIĞER GELİRLER</b>		<b>1.092.411.750</b>
* Bağış ve Yardım Gelirleri	258.000.000	
* Diğer Çeşitli Gelirler	834.411.750	
<b>FAİZ GELİRLERİ</b>		<b>39.364.971.591</b>
<b>T O P L A M</b>		<b>312.112.825.556</b>

## 2000 YILI GİDERLERİ

MEMUR ÜCRET VE GİDERLERİ		27.300.010.598
DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER		104.132.597.604
* Elektrik Giderleri	918.642.000	
* Su Giderleri	1.073.924.000	
* Yakıt Giderleri	1.188.788.453	
* Bakım Onarım Giderleri	1.005.746.750	
* Posta Giderleri	4.708.588.000	
* Telefon Giderleri	5.324.647.867	
* Kargo Giderleri	3.316.733.794	
* Serbest Meslek Giderleri	1.500.000.000	
* Nakliye Giderleri	441.646.994	
* Balo Giderleri	2.240.735.394	
* Sempozyum, Panel ve Seminer giderleri	4.731.048.651	
* Basım ve Yayımlar Giderleri	11.139.816.600	
* Temizlik Giderleri	329.289.101	
* Tadilat ve Onarım Giderleri	66.212.990.000	
ÇEŞİTLİ GİDERLER		124.981.271.830
* İş yeri Aidat Giderleri	747.000.000	
* Şehir İçi Ulaşım Giderleri	1.006.318.554	
* Yurtiçi Yol ve Seyahat Giderleri	9.911.697.051	
* Noter Giderleri	30.855.220	
* Mahkeme Giderleri	393.135.250	
* Havale Giderleri	248.828.180	
* Demirbaş Eşya Giderleri	265.400.000	
* Gazete, Dergi ve Yayın Giderleri	451.392.978	
* Kırtasiye Giderleri	1.622.978.782	
* Malzeme Giderleri	527.787.500	
* Temsil Giderleri	2.979.423.737	
* Genel Kurul Giderleri	4.198.384.345	
* Banka Giderleri	13.325.868	
* Büro Giderleri	901.288.630	
* Bağış ve Yardım Giderleri	897.415.730	
* Yazılım ve Donanım Giderleri	588.724.356	
* Üst Birlik Aidatı	4.526.795.668	
* Yönetim Kurulu Giderleri	61.179.775	
* Bant, Kaset, Disket ve Film Giderleri	500.129.995	
* Rozet, Amblem ve Kimlik Giderleri	85.521.150	
* Ödül Giderleri	921.157.716	
* Birleşmiş Millet Gap Giderleri	864.000.000	
* Diğer Çeşitli Giderler	1.484.696.067	
* Şube ve Temsilcilik Giderleri	91.753.835.278	
VERGİ RESİM VE HARÇLAR		13.978.853
<b>T O P L A M</b>		<b>256.427.858.885</b>



## 2000 YILI GELİRLERİ

ÜYE GELİRLERİ		267.211.696.215
* Aidat Gelirleri	26.902.473.333	
* Kayıt Gelirleri	22.208.600.000	
* Kimlik Belgesi Gelirleri	4.417.000.000	
* Çalışma Belgesi Gelirleri	60.000.000	
* Oda Üyelik Belgesi Gelirleri	18.756.300.000	
* SMM Belgesi Kayıt Gelirleri	60.000.000	
* SMM Belgesi Onay Gelirleri	37.500.000	
* Büro Tescil Kaydı Gelirleri	60.000.000	
* Büro Tescil Onay Gelirleri	180.000.000	
* Bilirkişi Gelirleri	28.400.080.000	
* Diğer Üye Gelirleri	2.101.510.000	
* Şube ve Temsilcilik Gelirleri	164.028.232.882	
SATIŞ GELİRLERİ		247.350.000
* Kitap Gelirleri	149.250.000	
* Rozet Gelirleri	98.100.000	
* Amblem Gelirleri	0	
BALO VE REKLAM GELİRLERİ		2.523.000.000
* Balo Gelirleri	2.298.000.000	
* Reklam Gelirleri	225.000.000	
DİĞER HİZMET GELİRLERİ		1.673.396.000
* Proje Onay Gelirleri	361.396.000	
* Birleşmiş Milletler Gap Gelirleri	1.312.000.000	
DİĞER GELİRLER		1.092.411.750
* Bağış ve Yardım Gelirleri	258.000.000	
* Diğer Çeşitli Gelirler	834.411.750	
FAİZ GELİRLERİ		39.364.971.591
<b>T O P L A M</b>		<b>312.112.825.556</b>

## 2001 YILI GİDERLERİ

<b>MEMUR ÜCRET VE GİDERLERİ</b>		43.413.734.130
<b>DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER</b>		69.597.383.507
* Elektrik Giderleri	1.410.890.000	
* Su Giderleri	615.504.000	
* Yakıt Giderleri	924.646.694	
* Bakım Onarım Giderleri	8.017.321.555	
* Posta Giderleri	5.608.300.000	
* Telefon Giderleri	10.420.180.000	
* Kargo Giderleri	7.029.904.920	
* İlan Giderleri	1.193.290.250	
* Serbest Meslek Giderleri	2.597.000.000	
* Nakliye Giderleri	28.089.888	
* Balo Giderleri	2.184.918.000	
* Sempozyum, Panel ve Seminer giderleri	8.258.313.368	
* Basım ve Yayım Giderleri	20.246.044.200	
* Kurs ve Eğitim Giderleri	794.188.306	
* Temizlik Giderleri	100.253.000	
* Tercüme Giderleri	168.539.326	
<b>ÇEŞİTLİ GİDERLER</b>		178.251.340.782
* İş yeri Aidat Giderleri	696.000.000	
* Şehir İçi Ulaşım Giderleri	671.967.650	
* Yurtiçi Yol ve Seyahat Giderleri	20.266.660.283	
* Noter Giderleri	10.974.680	
* Havale Giderleri	144.030.297	
* Demirbaş Eşya Giderleri	470.499.470	
* Gazete, Dergi ve Yayın Giderleri	3.763.170.232	
* Kırtasiye Giderleri	4.674.434.998	
* Malzeme Giderleri	2.659.701.410	
* Temsil Giderleri	2.675.175.000	
* Genel Kurul Giderleri	545.728.989	
* Banka Giderleri	104.176.822	
* Büro Giderleri	989.740.000	
* Bağış ve Yardım Giderleri	790.422.831	
* Yazılım ve Donanım Giderleri	224.719.101	
* Üst Birlik Aidatı	9.817.510.332	
* Yönetim Kurulu Giderleri	189.358.708	
* Bant, Kaset, Disket ve Film Giderleri	312.361.629	
* Rozet, Amblem ve Kimlik Giderleri	1.515.950.000	
* Sigorta Giderleri	17.125.000	
* Fotokopi ve ozalıt Giderleri	145.275.000	
* Diğer Çeşitli Giderler	12.830.228.110	
* Şube ve Temsilcilik Giderleri	114.736.130.240	
<b>VERGİ RESİM VE HARÇLAR</b>		1.122.849.469
<b>T O P L A M</b>		<b>292.385.307.888</b>

**2002 YILI TAHMİNİ BÜTÇESİ****GELİRLER**

<b>ÜYE GELİRLERİ</b>		<b>490.365.000.000</b>
* Aidat Gelirleri	48.500.000.000	
* Kayıt Gelirleri	41.250.000.000	
* Kimlik Belgesi Gelirleri	7.500.000.000	
* Çalışma Belgesi Gelirleri	250.000.000	
* Üyelik Belgesi Gelirleri	65.000.000.000	
* SMM Belgesi Kayıt Gelirleri	125.000.000	
* SMM Belgesi Onay Gelirleri	60.000.000	
* Büro Tescil Kayıt Gelirleri	100.000.000	
* Büro Tescil Onay Gelirleri	80.000.000	
* Billirkişi Gelirleri	75.000.000.000	
* Diğer Üye Gelirleri	2.500.000.000	
* Şube ve Temsilcilik Gelirleri	250.000.000.000	
<b>SATIŞ GELİRLERİ</b>		<b>780.000.000</b>
* Kitap Gelirleri	750.000.000	
* Rozet Gelirleri	20.000.000	
* Amblem Gelirleri	10.000.000	
<b>BALO VE REKLAM GELİRLERİ</b>		<b>6.000.000.000</b>
* Balo Gelirleri	6.000.000.000	
* Reklam Gelirleri	0	
<b>DİĞER HİZMET GELİRLERİ</b>		<b>100.000.000</b>
* Proje Onay Gelirleri	100.000.000	
* Proje Hizmet Gelirleri	0	
<b>DİĞER GELİRLER</b>		<b>250.000.000</b>
* Bağış ve Yardım Gelirleri	100.000.000	
* Diğer Çeşitli Gelirler	150.000.000	
<b>FAİZ GELİRLERİ</b>		<b>75.000.000.000</b>
<b>T O P L A M</b>		<b>572.495.000.000</b>

## 2002 TAHMİNİ BÜTÇESİ

## GİDERLER

<b>MEMUR ÜCRET VE GİDERLERİ</b>		<b>74.500.000.000</b>
<b>DIŞARDAN SAĞLANAN FAYDA VE HİZMETLER</b>		<b>358.325.000.000</b>
* Elektrik Giderleri	2.500.000.000	
* Su Giderleri	1.200.000.000	
* Yakıt Giderleri	2.100.000.000	
* Bakım Onarım Giderleri	15.500.000.000	
* Ptt ve Havale Giderleri	32.400.000.000	
* Serbest Meslek Giderleri	7.500.000.000	
* Balo Giderleri	4.000.000.000	
* Banka ve Havale Giderleri	850.000.000	
* Sempozyum, Panel ve Seminer Giderleri	21.500.000.000	
* Proje Değerlendirme Giderleri	125.000.000	
* Basım ve Yayım Giderleri	43.500.000.000	
* Kurs Giderleri	1.800.000.000	
* Büro Temizlik Giderleri	350.000.000	
* Şube ve Temsilcilik Giderleri	225.000.000.000	
<b>ÇEŞİTLİ GİDERLER</b>		<b>134.895.000.000</b>
* Noter Giderleri	85.000.000	
* Yol ve Seyahat Giderleri	38.500.000.000	
* Mahkeme ve Dava Giderleri	120.000.000	
* Şehir İçi Ulaşım Giderleri	1.450.000.000	
* Temsil Ağırtaşıma Giderleri	6.750.000.000	
* Tmmob Birlik Hissesi	14.500.000.000	
* Nakliye ve Taşıma Giderleri	250.000.000	
* İlan Giderleri	2.500.000.000	
* Kırtasiye Giderleri	7.500.000.000	
* Büro Giderleri	1.350.000.000	
* Büro Aidat Giderleri	1.300.000.000	
* Gazete, Dergi ve Yayın Giderleri	4.800.000.000	
* Yönetim Kurulu Giderleri	450.000.000	
* Bağış ve Yardım Giderleri	1.200.000.000	
* Bant, Kaset, Disket ve Film Giderleri	450.000.000	
* Telefon Giderleri	16.400.000.000	
* Seçim Giderleri	9.700.000.000	
* Ödül Giderleri	3.350.000.000	
* Kaset Çözümleme Giderleri	100.000.000	
* Rozet ve Amblem Giderleri	15.000.000	
* Emlak Vergisi	400.000.000	
* Çevre Temizlik Giderleri	125.000.000	
* Yazılım ve Donanım Giderleri	13.500.000.000	
* Diğer Çeşitli Giderler	400.000.000	
* Genel Kurulu Giderleri	8.500.000.000	
* Büro-Sosyal Tesis Düzenleme ve Onarım Giderleri	1.200.000.000	
<b>VERGİ RESİM VE HARÇLAR</b>		<b>650.000.000</b>
<b>T O P L A M</b>		<b>568.370.000.000</b>

## 2000 YILI BÜTÇE TASARISI

Bilindiği üzere, ülkemizde Ziraat Mühendislerinin Anayasal tek meslek kuruluşu olan Odamız; gerek mesleki hakları sağlamak ve korumak, gerekse ülkemiz tarımının sorunlarını gündeme getirerek ilgili yerlere ve kamuoyuna en geniş biçimiy-le duyurulmasını sağlayacak etkinlikleri düzenlemek görevinin yanı sıra, mesleğimizi ilgilendiren ve güncellik arz eden konularda, ülke ve mesleğimizin çıkarları doğrultusunda oluşturduğu görüşlerini, olumlu sonuçlara ulaştırmak üzere ürettiği çözüm önerileriyle birlikte ilgili kurum, kuruluş ve kişilere bir rapor halinde sunmak gibi görev ve yükümlülükleri üstlenmiş bulunmaktadır.

Odamızın üstlendiği bu görev ve yükümlülüklerini etkin ve sağlıklı bir şekilde yerine getirebilmesi, sorunların çözümünde yararlı çalışmalarını sürdürebilmesi ise, meslektaşlarımızın öncelikle birbirleriyle ve Odamızla oluşturacakları birlik, dayanışma ve Oda çalışmalarına her aşamada yapacakları etkin katılım ve destekle sağlanabileceği gibi, büyük ölçüde ekonomik yönden güçlendirilmesine de bağlıdır.

Çünkü :

1- Yapılan her etkinlik ve bunun sonuçlarının kalıcı olabilmesi açısından yayın haline getirilmesi; yayınların, çalışma alanları mesleğimizle ilgili kurum, kuruluş ve kişiler ile üyelerimize ulaştırılması, ülkemizde devamlı yükselme gösteren enflasyon nedeniyle Odamızın önüne kaçınılmaz olan büyük ödemeleri çıkartmaktadır.

2- Herhangi bir plan ve programa dayandırılmadan açılan fakültelerimizin her yıl giderek artan mezun sayısına paralel olarak sayısı hızla artan üyelerimizi sunulan hizmetler ile ortaya konulan etkinliklerin büromuz iş hacminde yarattığı artışlar, Odamızı daha çok kadrolu ve geçici personel çalıştırmaya, dolayısıyla daha çok personel ücreti ödemeye, daha çok SSK primumu ve gelir vergisi vermeye mecbur bırakmaktadır.

3- Ayrıca üye sayımızdaki bu artışlar, yasa gereği üye sayısı üzerinden her yıl üst birliğimiz olan TMMOB'ye vermek zorunda olduğumuz birlik hissemizi de önemli ölçüde arttırmaktadır.

Bu nedenlerle Yönetim Kurulumuzca; 2002 yılı için üye aidatının 2.000.000 TL/ay olması, 2003 yılı aidatı için de enflasyon ve diğer gelişmeler dikkate alınarak belirleme yetkisinin Yönetim Kuruluna verilmesi önerilmektedir. Gelecek yönetime mali açıdan rahat hareket olanağı sağlamak üzere Toplam Geliri 572.495.000.000 TL/yıl ve Toplam Gideri de 568.370.000.000 TL/yıl olarak bağlanmış bulunan 2000 yılı bütçe tasarısı ile birlikte Genel Kurulun onayına sunulmaktadır. Nihai karar Genel Kurulundur.

Not :

1- Şubelerin gelir ve giderleri de bu bütçe tasarısı içinde değerlendirilmiştir.

2- Yıl içinde Bütçe Kalemleri arasında aktarma yapmaya; personel alımı çıkarılması ve geçici personel çalıştırmaya; 2003 yılı tahmini bütçesini hazırlamaya Yönetim Kurulu yetkilidir.

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

### **ADANA ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

#### **ŞUBE YÖNETİMİNDE DEĞİŞİKLİK**

Adana Şube'miz II. Başkanı Ali YÜZGEÇ'in Kars Köy Hizmetleri İl Müdürü olarak atanması nedeniyle, II. Başkanlığa Haydar ŞENGÜL, Yönetim Kurulu Üyeliğine yedek üye Uğur ÖNDER seçilmiştir.

#### **KOMİSYONLAR VE ÇALIŞMALARI**

15.04.2000 tarihinde yapılan Danışma Kurulu toplantısında, çalışma konuları aşağıda belirtilen komisyonların oluşturulmasına karar verilmiştir.

1. Basın Yayın Komisyonu
2. Örgütlenme Komisyonu
3. Sosyal Etkinlikler Komisyonu
4. Yetki Tüzüğü İzleme Komisyonu
5. Mekan Komisyonu
6. Eğitim Komisyonu
7. Genel Merkezi ve TMMOB'ni İzleme Komisyonu

Komisyonlar dönem boyunca düzenli olarak toplanarak, son derece yararlı çalışmalar yapmıştır.

#### **MESLEKİ SORUNLARLA İLGİLİ ÇALIŞMALAR**

a- Şube Başkanı Ayhan BARUT tarafından 29.03.2000 tarihinde "**Kamuda Çalışan Teknik Elemanların Sorunları**" başlıklı bir Basın Açıklaması yapıldı.

b- 20.01.2001 tarihinde "**Söz Bayinin**" adlı toplantı düzenlenerek, toplantı sırasında üyelerimize "TMMOB ZMO ADANA ŞUBESİ ZİRAİ MÜCADELE VE TOHUM BAYİLERİ TOPLANTISI FORMU" dağıtıldı ve formun değerlendirilmesi sonucu ortaya çıkan sonuçlar İçel Bölge Toplantısında dile getirildi.

c- **Mesleki Denetim Uygulamaları Hakkında Yönetmelik Çalışmaları:** Şanlıurfa'da yapılan Danışma Kurulu Toplantısında Adana Şubemiz tarafından gündeme getirilen, daha sonra Adana Bölge Toplantısında biraz daha şekillendirilen, diğer Danışma Kurulları ve İçel Bölge Toplantısında çeşitli düzenlemeleri yapılan "Ziraat Mühendislerinin Özel Hizmet Alanlarındaki Çalışmaları İle İlgili Mesleki Denetim Uygulamaları Hakkındaki Yönetmelik" taslak haline getirilmiştir. Adana Şubemizin yoğun çalışmaları ve Genel Merkezimizin desteği ile oluşturulan bu yönetmelik, 38 Dönem ZMO Genel Kurulu'nda görüşüldükten sonra yürürlüğe girecektir. Bu yönetmelik özel hizmet alanlarında çalışan meslektaşlarımızın sorunlarını büyük ölçüde hafifleterek, daha verimli çalışmalarının yanı sıra meslek onurumuzun korunmasını da sağlayacaktır.

#### **d- Gıda Kodeksi Toplantısı**

26 Mayıs 2001 tarihinde Oda Lokalizinde gerçekleştirilen ve çok sayıda meslektaşımızın katıldığı toplantıda, 560 sayılı Gıdaların Üretimi Tüketimi ve Denetlenmesine Dair KHK'da belirtilen Gıda Üretimi İşletmelerinde Sorumlu Yöneticilik yapan Ziraat Mühendislerinin sorunları tartışıldı. "Verilen ücretlerin yetersizliği, sorumlu yöneticilerin görevleri, Sorumlu Yöneticilik Sözleşmesi ve Ziraat Mühendisleri harici sorumlu yöneticilik yapabilen kişilerin bağlı oldukları Odalar ile ilişkiler" gibi konular görüşüldü.

Sonuç olarak, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Adana Şubemizin başkanlığında diğer Meslek Oda'larının katılımıyla oluşacak bir komisyon kurulmasına karar verildi. Bu Komisyon, toplantının hemen akabinde toplanarak daha sonraki çalışmalar hakkında görüş alış-verişinde bulundu. Kurulan komisyon "Gıda Kodeksi" adı altında çalışmalarına haftalık toplantılar düzenleme kararı ile bitti.

#### **ETKİNLİKLER**

##### **a- Geleneksel Başak Balosu**

22.04.2000 tarihinde Odamız tarafından geleneksel olarak düzenlenen Başak Balosu yapıldı. Sayın Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN ve ilimizin üst düzey yöneticilerinin de katılımıyla düzenlenen balo, üyelerimizin birlik beraberlik içerisinde kaynaştığı bir gece oldu.

##### **b- Mühendislik-Mimarlık Haftası Kutlamaları**

TMMOB Adana İKK'nın aldığı karar gereğince 18-27 Ekim 2000 tarihleri arasında gerçekleştirilen kutlamaların bir kısmı ÇÜ Mühendislik-Mimarlık Fakültesi ile birlikte yapıldı. Bu çerçevede 18 Ekim Çarşamba günü ÇÜ'de açılış programı gerçekleştirildi.

Oda'mızca düzenlenen KÜRESELLEŞME VE TARIM Panelimize ZMO Genel Başkanı Prof. Dr. Gürol ERGİN, Yrd. Doç. Dr. Haydar ŞENGÜL, Zir. Yük. Müh. Güven BURMA ile Gazeteci-Yazar Sadullah USUMİ katıldı. Tarım İl Müdürlüğü toplantı Salonunda gerçekleştirilen ve 2 tur halinde yapılan Panele 80 civarında meslektaşımız ile Adana Çiftçiler Birliği Başkanı, İMO, JMO gibi odaların yetkilileri, EMEP, İP parti yöneticileri bizzat katılarak, çeşitli partileri Adana milletvekilleri ise mesajlarıyla panelimizi onurlandırdılar.

##### **c- 2001 Yılı Mühendislik-Mimarlık Haftası Etkinlikleri**

Adana Şubemiz, Mühendislik-Mimarlık Haftası Etkinlikleri kapsamında, 18 Ekim 2001 tarihinde ÇÜZF Akif Kansu Konferans Salonu'nda, "Biyoteknoloji ve Tarım" konu başlıklı bir Panel gerçekleştirdi. Şube Başkanımız Ayhan BARUT'un açılış konuşmasından sonra başlayan ve Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN

tarafından yönetilen Panel'e, ÇÜZF'den Prof. Dr. N. Kemal KOÇ, Sabancı Üni.'den Prof. Dr. Selim ÇETİNER, Monsan to Europe Biyoteknoloji Sorumlusu Zir. Yük. Müh. Hamit ESİN Panelist olarak katıldı. Panele meslektaşlarımız, üniversiteden öğrenciler ve çiftçiler katıldı.

### **İ. AKIN ÖZDEMİR Etkinliklerle Anıldı ...**

İ. Akın ÖZDEMİR 18 Aralık 1978'de Şubemiz Başkanlığı ve ADAKO Birlik Başkanlığı görevlerinde bulunduğu sırada hain bir kuşunla öldürülüşünün 22. Yılında düzenlenen çeşitli etkinliklerle anıldı.

17 Aralık 2000 tarihinde, Adana'da Seyhan Kültür Merkezinde saat 12.30'da, Kadir ÇETİNKOL, Prof. Dr. Erdal ŞEKEROĞLU, Prof. Dr. Yusuf ZEREN ve Haşmet BİÇER'in katıldığı Söyleşi'de, Akın ÖZDEMİR'in arkadaşları ortak anılarını anlattılar. Saat 13.30'da Ziraat Fakültesi öğrencileri arasında düzenlenen "Tarımda Özelleştirme ve Sonuçları" konulu yarışmada dereceye girenlere ödülleri verildi. Saat 14.00'de, Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN, E.Ü.Z.F Tarım Ekonomi Bölüm Başkanı Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA, M.Ü. Öğretim Görevlisi Doç. Dr. Atilla GÖKTÜRK, CHP Genel Başkan Yardımcısı Cevdet SELVİ ve Köy-Koop Genel Başkanı Erdoğan KANTÜRELER'in Panelist olarak katıldığı "Tarımda Özelleştirme ve Sonuçları" konu başlıklı bir Panel gerçekleştirildi.

Akın ÖZDEMİR'in öldürülüşünün 18 Aralık tarihi olması sebebiyle o gün, her yılki anmalarda farklı olarak tam öldürüldüğü yerde karanfil bırakma eylemi ve basın toplantısı yapıldı. Buradaki anmaya katılan meslektaşlarımız adına basın Açıklamasını Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol ERGİN yaptı.

Buradaki anmadan sonra Mersin'e hareket edilerek mezarı başındaki anmaya katılındı. Burada da yapılan çeşitli konuşmalarla Akın ÖZDEMİR bir kez daha ölümsüzleştirildi.

### **d- Tarımsal Öğretimin 155. Yıl Kutlamaları**

10 Ocak kutlamaları ÇÜ Ziraat Fakültesi ve ZMO Adana Şubesinin ortak çabalarıyla yapıldı. Oda adına Şube Başkanı Ayhan BARUT bir açılış konuşması yaptı. Meslekte 30 ve 40. Yıllarını dolduranlara da plakette verildi.

### **e- Tarım Fuarı**

27-30 Ekim 2001 tarihlerine düzenlenen AGROAKDENİZ 2001 1. Çukurova Tarım gıda ve Hayvancılık Fuarında Odamız bir stand açmıştır. Dört gün boyunca standımız çok sayıda meslektaşımız tarafından ziyaret edilmiştir. Fuarın 3. Günii Mola Moteli salonunda Buğday konusunda Dr. Mehmet DÜZGÜN, Mısır hastalıkları konusunda Prof. Dr. Mehmet BİÇİCİ, Mısır zararlıları konusunda da dr. Mehmet DÜZGÜN birer sunuş yaptılar.



## **TMMOB ve ZMO'ları İle İlişkiler**

### **1. Danışma Kurulları**

Şanlıurfa, Balıkesir, Antalya ve Rize-Trabzon'da yapılan danışma kurullarına Odamız katılarak görüşlerini açıkladı.

### **2. Adana Bölge Toplantısı**

17-18 Haziran 2000 tarihlerinde, Tarımsal savaşım ilaçları konusunda özel sektörde faaliyette bulunan meslektaşlarımızın sorunlarına yönelik organize edilen toplantıya Genel Merkez Yönetiminden Başkan Prof. Dr. Gürol ERGİN, Sayman Turhan TUNCER ve Oda Genel Sekreteri İlhan HAN, Adana, İçel, Gaziantep, Bursa Şube yöneticileri, serbest çalışan meslektaşlarımız ve tarım il Müdürlüğü yetkileri katılmıştır.

Şube Başkanımız Sayın Ayhan BARUT'un açılış konuşmasından sonra, yasal durum, açma-kapama saatleri, kara liste, hırsızlık ve sahte ilaç, köy satışları, reçete sistemi, ruhsatların odadan vizelemesi, faturalara peşin ya da vadeli kaşesinin vurulması, SMM Belgesi alınması, toptan ve perakende satış yapan bayilerin tek ruhsat altında satış yapmaları ve fiyat istikrarı konuları görüşüldü.

### **3. Mersin Bölge Toplantısı**

Adana bölge toplantısında görüşülen konular sonucu Adana Şubemiz, Genel Merkezimizin de katkılarıyla bir yönetmelik taslağı hazırlamıştır. 7-8 Haziran 2001 tarihlerinde Mersin'de yapılan Bölge Toplantısı'nda konu tekrar gündeme getirildi. Henüz bazı değişikliklerin olması kanaati ile taslak yasallaşmamış olarak, Ziraat Mühendisleri Odasının tüm şubelerinin getirecekleri öneriler ile birlikte Genel kurul toplantısına bırakılmıştır.

**4. Pestisit ve benzeri Maddeler Danışma Kurulu Toplantısı için Şubemiz Görüş bildirdi.**

### **5. Tarımın Gerçek Sahiplerine Söz Hakkı (NTV ve CNN-TÜRK'e)**

Görsel basının tarımı hiçe sayan ve konuyla ilgisi olmayan birtakım insanları hergün yayına çıkarması ve konunun gerçek sahibi olan örgütümüze söz hakkı vermemesi üzerine Şubemizce hazırlanan ve başta Genel Merkezimiz olmak üzere diğer ZMO Şubelerini de ilgili kanallara fakslanmak üzere bir metin gönderdik.

### **6. Kamuda Çalışan Teknik Personelin Ücret Dengesizliği**

Genel Merkezimizin öncülüğünde kamuda çalışan teknik personelin ücret dengesizliğini yansıtan bir imza kampanyası başlatılmış ve Adana ilinde kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan meslektaşlarımız bu kampanyaya destek vermiştir.

## **BASIN TOPLANTILARI**

1. Gübre Fiyatlarına Tepki (02.02.2000)
2. Tarım Topraklarına Tehdit (ÇÜ Kampüsünün İmara Açılması) (16.02.2000)
3. Pamuk Üreticileri ve Gübre Kullanan Üreticilerin Mağduriyeti (21.03.2000)
4. Termik Santral İnşasına Tepki (12.04.2000)
5. Buğday'da Sarı Pas Hastalığı (18.04.2000)
6. Desteklemede Çifte Standart (02.05. 2000)
7. 2000 Yılı Buğday Maliyeti ve Fiyat Önerisi (13.05.2000)
8. Açıklanan Buğday Destekleme Fiyatına Tepki (10.06.2000)
9. Yanlış Uygulanan destekleme Fiyatları (29.06.2000)
10. Aşırı Sıcaklardan Ekonomi Felç oldu (13.07.2000)
11. 2000 Yılı Pamuk Maliyeti ve Fiyat Önerisi (04.08.2000)
12. Tarımsal KİT'lerde Özelleştirme, Kaçak ve Sağlıksız et Satışı (16.11.2000)
13. Endüstri Bölgeleri Hakkında Kanun Tasarısı Yasalaşırsa Tarihimize En Ağır Kapitülasyon ve En Büyük Hortumlama Olarak Gececektir (07.02.2001)
14. Ekonomik Krizin Tarıma ve Tarım Sektöründe Çalışanlara Olumsuz Etkileri (06.04.2001)
15. REAL M1 (Tepe grubu) Marketinin Açılışına Tepki (03.11.2001)
16. 2001 Yılı Tahmini Buğday Maliyeti ve Fiyat Önerisi (04.05.2001)
17. Buğday Taban Fiyatına Tepki (29.05.2001)
18. 2001 Yılı Pamuk Maliyeti ve Fiyat Önerisi (08.08.2001)
19. 2001 Yılı Kütlü Pamuk Destekleme Fiyatı hakkındaki Görüşlerimiz (29.08.2001)

## **MİTINGLER VE YÜRÜYÜŞLER**

1. Demiryolumu İstiyorum (01.03.2000)
2. 1 Mayıs Kutlamaları (01.05.2000)
3. Tarımda Sömürüye Hayır (21.05.2000)
4. IMF Taahhütlerine Karşı Duruş ve 29 Haziran Trakya Mitingi
5. Yolsuzluğa ve Yoksulluğa Hayır (10.05.2001)
6. Ceyhan'da Termik Santrale Karşı Yürüyüş (05.05.2001)
7. Demokratik Türkiye İnsanca Yaşam Mitingi (28.07.2001)

## **RÖPORTAJLAR VE YAZILAR**

1. 2000'e Bakış 2001'den Beklentiler (Yeni Adana Gazetesi- 24.01.2001)
2. Tarım Topraklarının Amaç Dışı Kullanımı (ADSİAD Toplantısı-11.01.2001)
3. Adana Tarımı ve Çöküş Nedenleri (Cumhuriyet Gazetesi-10.07.20019)
4. Kuraklık ve Kota Mısırı Öldürür (Bölge Gazetesi- 01.02.2001)
5. Mısıra Eliza Testi Yapılacak

## **DİĞER KURULUŞLARLA YAPILAN ÇALIŞMALAR, KATILIM VE TOPLANTILAR**

1. Çukurova Tarım Platformu'nun kuruluşna ve toplantılarına katıldık. Ancak platform tüm çabalara karşın yürümedi.

2. Doğu Akdeniz Çevrecileri, Adana EMO, Erzin Turunçgi Üreticileri Derneği ile birlikte Yumurtalık Sugözü Termik Santral İnşası ile İlgili çalışmalarda bulduk ve ortak basın açıklamaları yaptık.

3. TMMOB'a bağlı 10 Oda ile F Tipi Cezaevine tepki gösterdik.

4. Erzin Çevre Koruma Derneği'nin organize ettiği enerji ve termik santrallerle ilgili 13 Ocak 2001 tarihinde Erzin'de yapılan Panel'e katıldık. Kocaeli Üni. Öğretim Üyesi Dr. T. Sıdkı UYAR, ODA'mız adına Zir. Yük. Müh Mustafa ALTIOKKA, Antakya Çevre Koruma Derneği Başkanı Nidal ÖZDEMİR ve GREENPEACE Akdeniz Enerji Sorumlusunun katıldığı Panel'i ÇETKO Başkanı Prof. Dr. Figen DORAN yönetti.

5. Tarım Sayımı Bölge toplantısı

6. Doğu Akdeniz Zeytin Birliği 1. Olağan Genel Kurul Toplantısı

7. Tarımımızın ve Mesleğimizin Sorunları

DYP Genel Başkanı Sayın Prof. Dr. Tansu ÇİLLER'in de katıldığı DYP Adana Sivil Toplum Örgütleri Toplantısında 20.11.2001 tarihinde Adana Şube Başkanımız Ayhan BARUT, tarımın sorunlarını gündeme taşıyarak "Türkiye Tarımı Can Çekişiyor" başlıklı bir konuşma yaptı. Daha sonra DYP Genel Başkanı Sayın Prof. Dr. Tansu ÇİLLER'den Şube Başkanımıza bir teşekkür ve destek mektubu geldi.

## **MECLİS VE KAMU KURUM VE KURULUŞLARI İLE ÇALIŞMALAR**

### **1. ÇUKUROVA TARIM RAPORU**

Adana Şubemiz, Adana Milletvekili İsmet VURSAVUŞ'a, Çukurova tarımının ve üreticilerin sorunlarını ve çözüm yollarını içeren bir rapor sundu. Raporda, çiftçi borçlarının ertelenmesi, pamuk üretimi teşvik priminin ivedilikle verilmesi, mısır nişasta ve glikoza konulan kotanın gündemden çıkarılması, üreticiye ucuz girdi

sağlanması, taban fiyatı belirlenmesinde IMF dayatmalarının değil ülke koşullarının dikkate alınması, tarım ürünlerinin ülkemizdeki hasadının yapılmasından önce ithalata izin verilmemesi, Toprak Yasası'nın ivedilikle çıkarılması, doğrudan gelir desteği yerine üreticilerin Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından desteklenmesi gerektiği belirtildi.

2. 09.05.2000 tarihinde gönderdiğimiz "Çukurova'da Doğal Afet" konulu yazı, TBMM'de Adana Milletvekilleri tarafından aynı gün gündeme getirildi ve Tarım ve Köyişleri Bakanı zarar gören üreticilerin mağduriyetinin giderileceğini açıkladı.

3. Adana Defterdarlığı'ndaki toplantıda sebest çalışan ziraat mühendislerinin sorunları dile getirildi.

4. "Çukurova Tipi Pamuk ile Ege Tipi Pamuk arasındaki çifte standart" konulu basın toplantısı metni Sanayi ve Ticaret ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Adana Milletvekilleri ve ilgili kurumlara fax ile iletildi. Basın bültenimize Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'ndan yanıt geldi.

5. Zirai Mücadele İlaç Bayilerinin Depo Defteri Tutması konusunda Genel Merkezimize bir görüş gönderilerek ilgili yerlere ulaştırılması talep edilmiş, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 12.06.2001 tarihinde olumsuz görüş içeren bir yanıt vermiştir.

## 6. İLİMİZDE II. ÜRÜN MISIR EKİLİ ALANLARDA GÖRÜLEN HASTALIKLA İLGİLİ RAPOR

Ceyhan ilçesinde ikinci ürün olarak mısır ekili alanlarda yoğun olarak görülen ve kesin tanı konulamayan hastalık hakkında bir dizi girişimlerde bulunduk. Adana Valiliği, Tarım İl Müdürlüğü, ÇÜZF Bitki Koruma Bölümü, Zirai Mücadele Arş. Ens., Çukurova Tarımsal Arş. Ens., TZYMB ve Yüreğir Ziraat Odası Başkanlığı ile birlikte, hastalık hakkında kesin tanı konulana kadar alınacak önlemler konusunda bir Rapor düzenlenerek kamuoyu uyarıldı. Hastalık hakkında yürütülen girişimler kapsamında, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Adana İl Müdürlüğü ile birlikte, "II. Ürün Mısırlarda Görülen Mısır Cüceliği Hastalığı (Spiroplasma kurikelli)" başlıklı, çiftçilere dağıtılmak üzere bir Eğitim Broşürü hazırlandı.

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

### **ANTALYA ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

#### **Genel Merkez ile İlişkiler**

Bir kurumun iş yeri temsilcileri, ilçe temsilcileri, şube yönetimleri ve genel merkez yönetimi ile uyum içerisinde olması beraberinde başarıyı getirmektedir. Görev süremiz içerisinde Genel Merkez Yönetim Kurulu ile şube yönetim kurulumuz tam bir ahenk içerisinde çalışmışlardır. Genel Merkeze iletilen tüm konularda destek gördük. Sorunların çözümü için oluşturulan komisyonlarda görev aldık. Düzenlenen toplantılara katılım sağladık.

#### **Meslek Odaları Arası Eşgüdüm Kurulu Çalışmaları**

TMMOB bağlı meslek odaları temsilcilerinin katılımıyla Antalya'da Meslek Odaları Arası Eşgüdüm Kurulu oluşturulmuştur. Düzenli aralıklarla toplanan bu kurul mesleki, Antalya ve ülke sorunlarına ilişkin görüşler oluşturmakta ve bu görüşlerini hayata geçirmek için etkinlikler yapmaktadır. Belirtilen bu kurulun geçtiğimiz iki yıl içerisinde sekreteryasını odamız adına sayın Cuma Ali Gaffaroğlu başarı ile yürütmüştür.

Eşgüdüm kurulu gerçekleştirdiği bir çok etkinliğin yanında iki adet önemli toplantıyı da görev süresine sığdırmıştır. Elektromanyetik kirlilik ve insan ile kentleşme ve tarım konulu panellerdir.

Odamız Antalya'daki tüm sivil toplum örgütleri ile iyi ilişkiler kurmuş ve sürdürmüştür. Bir çok etkinlikte odamız sivil toplum örgütlerinin önüne geçerek çalışmaları yönlendirmiştir.

2001 yılında düzenlenen Meslek Odaları Arası Halı Saha Futbol Turnuvasını Diş Hekimleri Odası ile birlikte odamız ortaklaşa organize etmiştir. Turnuvaya katılan takımlarımız dereceye girmiştir. Organizasyon oldukça başarılı geçmiştir.

#### **Emek Platformu Çalışmalarında Odamız**

Ülkemizin Kasım 2000 ve Şubat 2001'de yaşadığı ekonomik krizin dar gelirli ve çalışanlar üzerine fatura edilmeye çalışılması üzerine toplumun tüm duyarlı grupları ortak hareket etme kararı aldılar. DİSK, KESK, Türk-İş, Hak-İş, Türk Kamu-Sen, İşçi Emeklileri Derneği gibi kuruluşların yanında üst kuruluşumuz olan TMMOB'de bu platformda yer aldı. Emek platformunun 14 Nisanda yapmayı düşündüğü geniş kapsamlı ülkesel mitinglerle ilgili çalışmalarda dönem sözcülüğünü TMMOB'un üstlenmesi nedeniyle bunun yansıması olarak Antalya'da gerçekleştirilen tüm etkinliklerini Odamız düzenledi. Tüm sendikalar, sivil toplum örgütleri haftalarca odamızda toplandı, yapılacak etkinlikler şekillendirildi. Belirlenen etkin-

likler takvime göre yerine getirildi. Ancak kitlesel miting valilik tarafından iptal edildiği için gerçekleştirilemedi. Ayrıca 1 Aralık 2001 günü yapılan Emek Platformunun mitingine üyelerimizin katılımı duyurulmuş, katılım sınırlı da olsa sağlanmıştır.

### **Danışma Kurulu Antalya'da Toplandı**

Oda tüzüğümüzün gereği yılda iki defa yapılmakta olan Danışma Kurulu toplantılarından 37. Dönem 3. Danışma Kurulu toplantısı Antalya'da yapılmıştır. Şubemizin gayretleri ile oldukça başarılı geçen toplantıda önemli kararlar alınmıştır. Organizasyon tüm katılımcılar tarafından takdirle karşılanmıştır. Genel merkez yöneticileri, tüm şube başkan ve sayman üyelerinin yanında ilk defa bu toplantıda eski genel başkanlarımızın da toplantımıza katılmasının ayrı bir anlamı olmuştur.

### **Serbest Çalışan Meslektaşlarımızın Sorunlarını Çözümüne Yönelik Yönetmelik Hazırlıkları**

Adana Şubemizle eş zamanlı olarak çalışmaların başladığımız özel sektörde çalışan veya zirai ilaç bayiliği yapan üyelerimizin daha iyi şartlarda çalışmalarını sağlayacak girişimlere devam edildi. İlimizde farklı tarih ve yerlerde yapılan toplantılarda oluşan görüşler doğrultusunda genel merkeze aktarılan önerilerle hazırlanan yönetmelik taslağı bu dönem içerisinde olgunlaştırıldı. Hazırlanan yönetmelik taslağı ilk genel kurulda oylanarak kabul edilirse serbest çalışan arkadaşlarımızın bir kısım sorunları çözüme kavuşacaktır. Bu yönetmelik yeni dönem seçilecek yönetim kurulu arkadaşların ve bizlerin takipeceği ve hayata geçmesi için çaba harcayacağı bir uğraş olacaktır.

### **Görsel ve Yazılı Basında Odamız**

Odamız etkinlikleri, basına yapılan açıklamalar yazılı ve görsel basında geniş yer almıştır. Odamız adına şube başkanı Nuri Arı ve görevlendirilen üyelerimiz değişik açık oturumlarda Odamızın görüşlerini savunmuşlardır. Radyo ve TV programları odamızın tanıtılmasında oldukça etkili olmuştur. Dönem içerisinde tarımla ilgili konularda Odamızın görüşü ve düşüncesi mutlaka hep sorulur ve aranır hale gelmiştir.

### **Mesleki Etkinlikler**

Görev süremiz içerisinde farklı mesleki konularda toplantılar düzenlemeye çalışılmıştır.

Düzenlenen toplantılardan bazıları:

– Antalya ilinde çiçek üretiminin dünü, bugünü, yarını. Konuşmacı: Dr. Savaş Titiz.

– Yaş sebze ve meyve pazarlamada standardizasyon. Konuşmacı: İshak Özbek.

– Örtü altı tarımında gübreleme. Merkezde ve Serik ilçesinde. Konuşmacı: Prof. Dr. Habil Çolakoğlu.

– Elmada gübreleme, Korkuteli. Nuri Arı.

– Bodur elma yetiştiriciliğinde sulama ve gübreleme. Konuşmacı: Vahap Tuncer.

– Örtü altı yetiştiriciliğinde ihracat, Gazipaşa, Konuşmacı: İshak Özbek.

– GAP dünü bugünü, Konuşmacı: Dr. İ.H. Olcay Ünver.

– Elektromanyetik kirlilik ve insan sağlığı, düzenleme: Eşgüdüm Kurulu.

– Kentleşme ve Tarım, Konuşmacılar: Prof. Dr. Duran Taraklı, Prof. Dr. Murat Balamir. Düzenleme: Eşgüdüm Kurulu.

– Bilgisayar kursu, Kurs öğretmeni, Zir. Müh. Özgün Talan.

– Hayvancılıkta bakım ve besleme Korkuteli, Konuşmacı: Mehmet Karakaya.

İki yıllık görev süremiz içerisinde üyelerimizin yoğun olarak bulunduğu tüm ilçelerimizde yönetim kurulu üyelerimizin katıldığı toplantılar düzenlenmiş yerel sorunlar yerinde tartışılmıştır. Ayrıca ilçelerimizde ilçe temsilcilikleri oluşumu tamamlanmış etkin çalışması sağlanmıştır. Yine il merkezinde farklı konularda işyeri temsilcilikleri oluşumuna gidilmiş böylelikle üyelerimize daha kolay ulaşma fırsatı doğmuştur. Emekli meslektaşlarımıza yönelik düzenlemiş olduğumuz toplantı çok anlamlı olmuş 100 emekli üyemiz toplantıya katılmıştır.

### **Fuar Etkinlikleri**

Gazipaşa 8. Tarım Fuarına odamız stant açmakla kalmamış, fuar etkinlikleri içerisinde iki panel düzenleyerek fuara bilimsel boyutta katkı koymuştur. Fuarlar odamızın üyelerimizle ve halkla karşı karşıya geldiği güzel etkinlikler olarak anlam kazanmıştır.

### **Ajanda Basımı**

2000 yılında olduğu gibi 2001 yılında da mesleki ajanda basım gerçekleştirilmiştir. Sektörde çalışan firmalarımızın destekleriyle basımı gerçekleşen ajanda nedeniyle odamız her hangibir mali yükümlülük altına girmemiş, alınan reklamlarla basım gerçekleştirilmiştir. Ajandalarımızda mesleki bilgilerin yanında sektörde çalışan firmaların da listesinin yer verilmesi ajandaya olan ilgiyi artırmaktadır. Ajandamız bir yerde meslek kataloğuna dönüşmüştür. Hazırlanan ajandalar tüm üyelerimize ücretsiz dağıtılmaktadır.

### **Kan Grubu Listesinin Hazırlanması**

Tüm üyelerimizin kan gruplarını tesbit edip, zor zamanlarında üyelerimize veya yakınlarına yardımcı olmak amacıyla kan gruplarının bilgilerini kaydediyoruz.

## **10 Ocak Kutlamaları ve Başak Balosu Etkinlikleri**

Görev süremiz içerisinde mesleğimizin anlamlı günlerinden olan 10 Ocak günleri kutlamalarına geniş katılımın sağlanılmasına çalışılmış, toplantılarda mesleğimizin çeşitli sorunları dile getirilmiştir. Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanlığı ile uyum içerisinde organize edilen etkinliklerde meslekte 30 yılını dolduran meslektaşlarımıza hizmet onur belgesi ayırım gözetilmeden tüm meslektaşlarımıza verilmiştir.

İki yıl içerisinde iki defa Başak Balosu etkinliği düzenlenmiş olup beşyıldızlı otellerde konaklamalı olarak yapılan gecelere çok geniş bir meslektaş topluluğu katılmıştır. Üyelerimizi kaynaştırmaya yönelik olarak düzenlenen geceler amacına uygun olarak ve görkemli olarak gerçekleştirilmiştir.



## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

### **AYDIN ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

15 Ocak 2000 tarihinde yapılan 2. Olağan Genel Kurulumuzda şube yönetim kuruluna seçildik ve geçen iki yıllık sürede aşağıdaki çalışmalarımızı gerçekleştirdik.

#### **Örgütlenme çalışmaları**

2 yıl önceki genel kurulumuzda serbest çalışarak mesleğini icra eden ziraat mühendislerinin TMMOB yasasına ve çıkarılan 7 yönetmeliğe karşın hala oda üyeliklerini yaptırmadıklarını belirtmiş ve bu konu üzerinde duracağımızı söylemiştik.

Aradan geçen iki yıllık süre içinde, denetimle görevli Tarım İl müdürlüğü ile de işbirliği yaparak bu konuyu çözdük. Şu anda zirai ilaç, tohum ve gübre bayiliği yapan tüm meslektaşlarımız odamızın üyesidir.

Kamuda veya kendi işinde çalışan, odamıza üye olan ve üyelik ilişkileri çok gevşek olan meslektaşlarımızla bire bir ilişki kurduk. Bazılarının birikmiş borçlarını taksitlendirdik, etkinliklerde bu arkadaşlarımıza özel ilgi göstererek bunların odamıza karşı daha olumlu yaklaşımlarını sağlamaya çalıştık.

560 sayılı KHK uyarınca çıkarılan gıdaların üretilmesi, tüketilmesi ve denetlenmesine dair yönetmelik uygulamaları denetim eksikleri nedeniyle istenilen sonucu vermemektedir.

Gıda maddesi üretilip, pazarlayan her birimin Tarım Bakanlığında üretim izni alması ve sorumlu yönetici istihdam etmesi gerekirken, Aydın'daki bu tür kuruluşların yarısından çoğu henüz üretim izni almamıştır. Hatta Sağlık Bakanlığı ve belediyelerden alması gereken çalışma iznini bile almamışlardır. Yani bir nevi yasa dışı çalışmaktadırlar, dolayısıyla sorumlu yönetici de istihdam etmemektedirler.

Bu alanda daha önce görev alan bazı üyelerimiz işverenin ilgisizliği ve ücret karmaşası gibi nedenlerle işten ayrılmaktadır. Ayrılanların yerine de çoğunlukla yeni sorumlu yönetici alınmamaktadır.

Önümüzdeki dönemde bu konu üzerinde önemle durulması gerektiği kanısındayız. Türkiye bir hukuk devleti olduğuna ve çıkarılan yasa ve yönetmelikler de uygulanmak üzere çıkarıldığına göre, gıda üreten kuruluşların sorumlu yönetici çalıştırmamalarının hiçbir gerekçesi olamaz.

#### **Etkinliklerimiz**

Bildiğiniz gibi 10 Ocak tarihi tarım öğreniminin başlangıç tarihidir. Bu nedenle 10 Ocak'ın içinde bulunduğu hafta "Tarım Haftası" olarak kabul edilmekte ve yur-

dun her tarafında tarımsal kuruluşlarca değişik etkinlikler sergilenmektedir.

TMMOB ZMO Aydın Şubesi olarak biz de bu etkinlikleri ADÜ Ziraat Fakültesi Dekanlığı ile gerçekleştiriyoruz. 2001 yılı 10 Ocak'ında Genel Merkezimizin aldığı "2001 yılı GAP Tanıtım yılı olacaktır" kararında uyarak; GAP ve Aydın tarımına etkileri konulu bir panel gerçekleştirdik.

Bu yılda Tarım Haftasında "Yeni Üretim Teknikleri ve Aydın Tarımına Yansıtılması" konusunda bir panel düzenlemeyi planladık ve 10 Ocak 2002 günü gerçekleştirdik.

- Tarım Haftası içinde veya daha sonraki günlerde Başak Balosu yapmamız gelenek haline gelmiştir. 2001 yılı Başak Balosu değişik bir uygulama ile ve Ege bölgesindeki 5 ZMO şubesinin katılımı ile Pamucak'taki Sürmeli otelde yapılmıştır.

2002 yılı Başak Balosu da 12 Ocak günü Kuşadası Adakule Otelinde gerçekleşti.

- ADÜ Rektörlüğü ile işbirliği yapılarak rektörlükçe düzenlenen "Perşembe Etkinlikleri" kapsamında Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin 15 Mart 2001'de ilimize gelmiş ve ADÜ Spor ve Kültür Salonunda "Türkiye'de Tarım ve Güncel Tarım Politikaları" konulu bir konferans vermiştir. Konferans izleyiciler için gerçekten doyurucu olmuştur.

- 2000 yılı 3 Haziran günü ve 2001 yılı 19 Mayıs günü Ziraat Fakültesi bahçesinde üyelerimiz ve çocuklarına yönelik olarak piknik ve uçurtma şenliği düzenlenmiştir. Katılanların neşeli bir gün geçirmeleri sağlanmıştır.

- Kamuda çalışan mühendis ve mimarların özlük haklarına yönelik olarak hükümet düzeyinde TMMOB'ince yapılan girişimlerden olumlu sonuçlar alınamamıştır. Ekonomik kriz bahane edilmektedir. Bu konuda TMMOB'ce 28 Temmuz 2001'de Ankara Kızılay'da bir miting düzenlenmiştir. Ücretsiz otobüs tutulmasına karşın Aydın'dan katılan sadece 15 kişi olmuştur. Ayrıca 2000 yılı Mart ayından itibaren TMMOB İKK'ce 15 gün arayla 10 basın açıklaması yapılarak kamuda çalışanların sorunları kamuoyuna yansıtılmıştır.

- Kamudaki hizmetlerini tamamlayarak emekliye ayrılan meslektaşlarımıza 2000 ve 2001 Nisan aylarında iki müzikli yemek düzenlenmiş ve teşekkür plaketi verilmiştir.

- Ziraat Fakültesi öğrencileri ile oda ilişkilerinin geliştirilmesine çalışılmış bunun için Ziraat Fakültesi'nde iki kere toplantı yapılarak odamız tanıtılmıştır. Son sınıf öğrencilerinin çıkardığı andaç ve yine son sınıf öğrencilerinin tetkik gezilerine az da olsa ekonomik destek sağlanmıştır.

Ziraat Fakültesi öğrencileri ile oda ilişkilerinin geliştirilmesini zorunlu gören

genel merkezimiz 8 Mayıs'ta çıkardığı bir yönerge ile Ziraat Fakültelerinde öğrenci temsilciliği oluşturmayı kararlaştırmıştır.

Kasım ayında ADÜ Ziraat Fakültesi yöneticileri ile işbirliği yapılarak, bu yönergeye uygun olarak, demokratik usullerle öğrenci temsilcisi ve yardımcısı seçilmiştir.

• Gelecek ders yılından itibaren odamız, belirli sayıdaki ziraat fakültesi öğrencisine karşılıksız burs verecektir. Burs yönetmeliği hazırlanmış olup Mart ayındaki genel kurulumuzda onaya sunulacak ve yürürlüğe girecektir.

• Serbest çalışan meslektaşlarımızın en önemli işi zirai ilaç ve tohum bayiliğidir. Ancak bu üyelerimizin pek çok sorunu vardır.

Eskiden üyelerimizin çoğu kamu kurumlarında çalışırken günümüzde ağırlık serbest çalışanlara geçmektedir. Serbest çalışarak zirai ilaç ve tohum bayiliği yapan üyelerimizle 18 Mayıs ve 3 Haziran 2001 tarihlerinde ADÜ sosyal tesislerinde iki toplantı düzenlenmiştir. Bu toplantılarda gündüz genel merkezce hazırlanan yönetmelik taslağı ve sorunlar tartışılmıştır. Toplantılar akşam birlikte yenilen yemekle bitirilmiştir.

Genel merkezimiz, bu konuda çalışan üyelerimizin sorunlarını çözmek için iki yıldan beri yönetmelik taslağı hazırlamaktadır. Taslağı 7-8 Temmuz 2001 tarihinde Mersin ilinde yapılan toplantıda son şekli verilmiştir. Bu toplantıya ilimizi temsilen Kocarlı ilçemizde İlaç Bayiliği yapan genç arkadaşımız Zülfikar İstek katılmıştır.

Danışma kurulunda tekrar gözden geçirilen yönetmelik Genel Kurulun onayından sonra 2002 yılında yürürlüğe girecektir.

Ajanda çıkarma: 2001 yılı için şubemizce ajanda çıkarılarak üyelerimize ücretsiz dağıtıldı. 2002 yılı ajandası içinde sipariş verildi. Ajandalar reklam karşılığı bastırıldığı için şubemize parasal yük getirmemektedir. Az da olsa bir gelir sağlanmaktadır.

Bina alımı: İki yıl önceki şube genel kurulumuzda sunduğumuz raporda şöyle bir cümle vardı. "Parasal konulardaki hedefimiz öncelikle kendi hizmet binamıza sahip olmaktır."

Biz bunu söylerken elimizde 2 milyar lira para vardı. Ancak azimliydik ve iki yıl sonra bugün mülkiyeti kendimize ait bir hizmet binasının sahibiyiz. Genel merkezimizin büyük desteği ve teşviki ile bu alımı gerçekleştirdik.

Üyeliklerimiz: Şubemiz Aydın'daki TMMOB'ne bağlı 10 odanın oluşturduğu TMMOB İl Koordinasyon kurulu üyesidir.

Şubemiz; Aydın'da 25 sivil toplum kuruluşunun oluşturduğu ve Aydın'ın teknik,

ekonomik ve sosyal sorunları üzerinde gerektiğinde görüş belirten, baskı grubu olma amacını taşıyan AYTESKON'un üyesidir.

Şubemiz; Aydın'da 2001 yılında kurulan "Aydın Mühendis ve Mimarlar Yardımlaşma, Dayanışma, Sosyal ve Kültür Derneği"nin kurucu üyesidir.

Şubemiz; Aydın Belediyesince koordinasyonu sağlanan Kent Konseyi'nin üyesidir. Odamız Kent Konseyi'nin 15 sektör komitesinden ikisinde görev almıştır.

Tarım ve Çevre Sektör Komitesinde Komite Başkanlığı odamızdadır. Konut ve Kent Islah Sektör Komitesinde de üyeyiz.

Tarım ve Çevre Sektör Komitesinde üyemiz Ahmet Koyuncu, Konut ve Kent-sel Islah Sektör Komitesinde de üyemiz Hayri Coşkuner odamızı başarı ile temsil etmektedir.

Kurumsallaşma: Satın alınan hizmet binası, genel merkezce şubemize gönderilen bilgisayar ve oluşturulan internet donanımı, 1997'de 220 olan üye sayımızın Kasım 2001 itibariyle 496'ya, 3 Aralık 2001 itibariyle 503'e ulaşmış olması, Odamızda sürekli bulunan bir sekreterimiz ve yukarıda sayılan üyelikler ve katılımlarımızla odamız kurumsallaşma sürecini tamamlamaktadır.

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BALIKESİR ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

### **A) ÖRGÜTSEL ÇALIŞMALAR**

1- Ziraat Mühendisleri Odası organlarının çalışmalarını üyelere aktarmak, üyelerimizin görüşleri, sorunlarını organlara iletmek ve oda çalışmalarına etkinlik kazandırmak amacıyla; Odamız İşyeri Yönergesi uyarınca, oda üyesi çalıştıran; Tarım İl Müdürlüğü, DSİ Bölge Müdürlüğü, Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü, T.C. Ziraat Bankası Şube Müdürlüğü, Sebzeçilik Üretim İstasyonu Müdürlüğü gibi kamu kuruluşlarında, İşyeri Temsilciliği seçimleri yapılarak temsilciler belirlenmiştir. Ayrıca, ilçelerimizde de (çalışan üyelerin görüşleri alınarak) oda temsilcileri atanmıştır.

2- Yeni oda tüzüğüne göre, geçmiş yıllara ait aidat borçlarının hesaplanmasında son yılın ödentisinin dikkate alındığı iki yıl süresince, üyelerin borç miktarları yazılı ve sözlü olarak kendilerine bildirilmiştir. Bu dönemde, kamu kurum yetkilileri ile görüşülerek, üye aidatlarının kurumlarınca bordrodan kesilerek hesabımıza yatırılması talep edilmiş, Tarım İl Müdürlüğü ve Köy Hizmetleri İl Müdürlüklerinde aylık ödentiler maaşlardan kesilerek hesabımıza yatırılması sağlanmış, DSİ, Ziraat Bankası, Sebzeçilik Üretim İstasyonu gibi kuruluşlarda tüm çabalarımıza karşın gerçekleştirilememiştir. İlçelerdeki üyelerimizin ödentileri ilçe temsilcilerimiz eliyle toplanmaya çalışılmıştır. Bazı üyelerin aidatlarını ödemedeki davranışları sonucu aidatlar gereği gibi toplanamamıştır. Bu konu, geçmiş dönemlerde olduğu gibi bu dönemde de büyük bir sorun olarak devam etmektedir.

3- Oda üyelerine ait sicil no, iş ve ev adresleri, telefon numaraları, doğum yerleri, fakülte ve bölümleri, v.b. bilgiler formlara ve bilgisayara işlenmiştir. Bu dönemde tüm üyelerimizle iletişimde bulunulmaya çalışılmış, zaman zaman üye ziyaretleri yapılmıştır. Odamızın basılı yayınları (haber bülteni, tarım ve mühendislik dergisi vb.) üyelere ulaştırılmaya çalışılmış, bu konuda büyük çaba harcanmıştır. Özel gün kutlamaları posta kanalıyla gerçekleştirilmiştir. Bu dönemde 63 üyenin odamıza kaydı yapılmıştır.

4- Bilirkişi listeleri, yönerge gereğince düzenlenerek genel merkeze ulaştırılmıştır. Bilirkişilik konusunda, Genel Merkezimizin de istemleri doğrultusunda, ilimizde havuz sistemi, uygulanmıştır. İl ve ilçe Asliye ve Sulh Hukuk Mahkemelerine gerek yazı ile gerekse yönetim kurulumuzca hakimler ziyaret edilerek bilirkişi ücretlerinin belirlenmesinde TMMOB'un belirlediği miktarların esas alınması ve bilirkişi taleplerinin odamıza yapılması talep edilmiştir. Bilindiği gibi bu konudaki takdir tamamen mahkemelere aittir.

5- Gerek kamu gerekse serbest çalışan üyelerimiz belirli zamanlarda ziyaret

edilmiş, sorunları tespit edilerek çözüme kavuşturulmaya çalışılmıştır.

6- Kimliklerinin süresi dolan ve yeni kimlik talebi olan üyelerimizin yeni kimlikleri hazırlatılıp kendilerine ulaştırılmıştır.

7- Emekli olan üyelerimizin, tüzüğümüzün 57. maddesi gereğince herhangi bir işte çalışmamak koşulu ile aidat ödememeleri sağlanmıştır.

8- Emekli olup, Bayındırlık ve İskan Bakanlığından müteahhitlik karnesi almak isteyen oda üyelerimize gerekli yardımlar yapılmıştır.

Üye yer değişiklikleri izlenerek, ilimize gelen ve ilimizden ayrılan üyeler belirlenerek genel merkeze bildirilmiştir.

## **B) MESLEKİ, TEKNİK ve SOSYAL ETKİNLİKLER**

1- Tarımsal öğretimin 154. yılı nedeniyle 08 Nisan 2000 tarihinde Başak Gece-si düzenlenmiş, gecede meslekte 30 yılını dolduran meslektaşlarımıza onur plaketi verilmiştir. 155. yılda ise; İzmir, Manisa, Aydın, Denizli ve şubemizin katılımı ile 20 Ocak 2001 tarihinde Kuşadası'nda, Genel Başkanımız Prof. Dr.Gürol Ergin'in de katılımı ile gece düzenlenmiş, bu gecede de meslekte 30 yılını dolduran üyelere onur plaketi verilmiştir. Meslekte 30 yılını dolduranların her yıl plakette onurlandırılması eyleminin geleneksel hale getirilip her yıl tekrarlanması en büyük dileğimizdir.

2- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası 37. Dönem I. Danışma Kurulu toplantısı 22-24 Eylül 2000 tarihlerinde ilimiz Edremit ilçesinin Altınoluk beldesinde Altın otelde gerçekleştirilmiştir. Genel Merkez 22 Şube yönetimi ile Bilecik, Çanakkale, Eskişehir, Kütahya ve Uşak İl temsilcilerinden oluşan 68 meslektaşımızın katılımı ile yapılan toplantıda oda sorunları ve 1. Danışma Kurulunda alınan kararların gerçekleşme durumu tartışılarak ve 2000 yılında yapılması gereken etkinlikler kararlaştırılmıştır. Toplantı; genel merkez ve şubemizin uyumlu yapıcı ve katılımcı çalışmaları sonucu başarıyla gerçekleştirilmiştir.

3- "Gıda İşletmelerinde Sorumlu Yönetici Eğitimi Semineri" 26-28 Ocak 2001 tarihlerinde DSİ Bölge Müdürlüğü sosyal tesislerinde gerçekleştirilmiştir. Oda başkanımızın da katıldığı seminerde üniversite öğretim üyeleri, Tarım ve Köyişleri, Çevre, Çalışma ve Sosyal Güvenlik ve Sağlık Bakanlıkları uzman ve yetkilileri tarafından, gıda işletmelerinde hijyen ve sanitasyon, kalite güvence sistemleri, toplam kalite yönetimi, sorumlu yöneticilerin görev, yetki ve sorumlulukları ile ilgili yasal konularda eğitim gören 38 meslektaşımıza seminer sonunda "Seminer Katılım Belgesi" verilmiştir.

4- Emekli üyelerimizin tanışma ve kaynaşmalarını sağlamak amacıyla 04 Nisan 2001 tarihinde Odamız lokalinde emekliler çayı düzenlenmiştir.

### **C) GENEL MERKEZ ÇALIŞMALARINA KATILIM**

1- 37. Genel Kurulda seçilen altı genel merkez delegemiz, genel merkez seçimlerine katılmışlardır.

2- 06-7 Mayıs 2000 tarihlerinde Şanlıurfa'da gerçekleştirilen, 28-29 Nisan 2001 tarihlerinde Antalya'da, 28-29 Eylül 2001 tarihlerinde Rize'de gerçekleştirilen danışma kurulu toplantılarında şubemiz temsil edilmiş, toplantılarda, meslektaşlarımızın, mesleğimizin ve bölgemizin sorunları dile getirilerek danışma kurulunda tartışmaya açılmıştır.

3- 27-28 Mayıs 2000 günlerinde genel merkezimizde yapılan saymanlar eğitim seminerine katılmıştır.

4- 29 Haziran 2000'de Tekirdağ'da yapılan Çiftçi Miting'nde, 28 Temmuz 2001'de Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği tarafından gerçekleştirilen "Demokratik Türkiye İnsanca Yaşam" mitingine, 3 kasım 2001 tarihinde Akhisar'da gerçekleştirilen tütün mitingine şubemizden temsilci katılarak genel merkezimizin yanında destek sağlanmıştır.

### **D) DEMOKRATİK KURULUŞLARLA İLİŞKİLER ve İKK ÇALIŞMALARI**

1- İlimizde şube ve temsilcilikler düzeyinde örgütlenmiş 11 meslek odasının oluşturduğu, Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği İl Koordinasyon Kurulu toplantılarına iki yıl boyunca iki yönetim kurulu üyemizle dönüşümlü olarak katılmıştır.

2- 28.4.2000 tarihinde kamuda çalışan mimar mühendislerin, ücretleri konusunda, şubemiz lokalinde İKK tarafından basın açıklaması yapılarak, meslektaşlarımızın sorunları, basına ve kamuoyuna bir kez daha duyurulmuştur.

3- 20 Mart - 20 Nisan 2000 tarihlerinde baro başkanlığı tarafından, 12 Mart - 24 Nisan 2001 tarihlerinde Türk Telekom tarafından düzenlenen halı saha futbol turnuvasına Odamız üyeleri arasından oluşturduğumuz takımla katılarak Odamız temsil edilmiştir.

4- İlimizin şimdiki ve gelecekteki sorunları ve çözüm önerileri İKK tarafından rapor haline getirilerek gerekli yerlere duyurulmuştur.

5- Atatürkçü Düşünce Derneğince düzenlenen Uğur Mumcu anma etkinliklerine katılmıştır.

### **E) BASIN-YAYIN ve SOSYAL AMAÇLI ÇALIŞMALAR**

- Bilindiği gibi, yönetim binamızın bitişiğinde tapunun 31 pafta, 323 ada, 13 parselde kayıtlı 23 no.lu bağımsız bölüm, genel merkezimizin oluru ile satın alınarak hizmet binamıza eklenerek büro haline getirilmiştir.

- Bir adet bilgisayar alınarak, büromuza kurulmuş, internet bağlantısı yapılarak genel merkezle en kısa yoldan haberleşme olanağı yaratılmıştır.
- 2000 ve 2001 yıllarında Oda ajandamız, İzmir şubemizin de katkılarıyla hazırlanarak, üyelerimize ücretsiz dağıtılmıştır.
- Dünya Gıda Gününde, 10 Ocak Tarımsal Öğretimin 154 ve 155. yıldönümlerinde, basın açıklamaları yapılmıştır.
- İlimiz radyo BRT’de, odalara ayrılan tanıtım programlarında odamızın, üyelerimizin, Balıkesir ve ülke tarımının sorunları, çözüm önerilerimizle birlikte kamuoyuna duyurulmuştur.
- Tarım ve Mühendislik dergisi, Oda Haber Bülteni ve TMMOB yayınları üyelerimize ulaştırılmaya çalışılmıştır.
- Aylık olarak düzenlenen, Şubemiz gelir-gider cetvelleri her ayın 10’unda genel merkeze gönderilmiştir.
- Şubemizin işletme defteri, aylık hesaplar zamanında işlenmiş, gelir makbuzları zamanında kesilerek üyelere ulaştırılmıştır.



# TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

## BURSA ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

### 1. ÖRGÜTSEL ve YÖNETSEL ÇALIŞMALAR

#### 1.1. Üyelerle İlişkiler

ZMO Bursa Şubesi, 2000–2001 yıllarında üyelere ulaşma ve üyelerle bütünleşme açısından oldukça başarılı bir dönem yaşamıştır. Mesleki alanda bazı tüzük ve yönetmeliklerinde uygulamaya konulma sonucunda üye sayımız hızla artmaya devam etmiş, 2000 yılı başında 715 olan üye sayımız bugün resmi kayıtlara göre 898'e ulaşmıştır.

Üyelerimizle kolay ve etkin bir iletişimin sağlanması yönünde bir önceki dönemde uygulamaya başlanılan işyeri temsilcilerinin sayısı ve etkinlikleri artırılmıştır. Ayrıca potansiyel ilçelerimizde, ilçedeki dağınık üyelerimizle iletişimi sağlamak amacıyla ilçe temsilcileri oluşturulmuştur. Bu çalışma dönemi içinde odamızın Genel Merkezinden gönderilen "Haber Bülteni" ve "Tarım ve Mühendislik" dergileri ilçe ve işyeri temsilcilerine toplu olarak posta ile gönderilmeye başlanmıştır.

İlçe ve işyeri temsilcilerinin şube çalışmaları içinde daha etkin olarak katılımın sağlanması yönünde çalışmalar sürdürülmektedir.

Daha önceki dönemlerde olduğu gibi 5. Çalışma döneminde de karşılaşılan en önemli sorun; üyelerimizin şube çalışmalarına yeterince katılım ve ilgi göstermemesidir.

2000 ve 2001 yıllarının Ekim–Kasım aylarında adresleri belirli olan üyelerimize birer yazı yazarak şube çalışmaları hakkında bilgi verilmiş kendilerinden çalışmalarına ilgi ve katılımları istenmiştir.

Üyelerimizin toplu olarak çalıştıkları kamu kurumlarında üye ödentilerinin saymanlık, banka veya işyeri temsilcilikleri aracılığı ile her ay muntazam olarak toplanması işlerine bu çalışma döneminde de yoğunlaştırılarak devam edilmiştir.

1999 yılı sonunda Tarışbank Bursa Şubesi ile yapılan bir anlaşma sonucunda, bu çalışma dönemi içinde üyelerimizin bir bölümüne özel logolu kredi kartı temin edilmiştir.

Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi yönetim ve öğretim üyelerinin göstermiş olduğu anlayış çerçevesinde, mesleki uygulama derslerinde Ziraat Fakültesi öğrencilerine zaman zaman mesleğimizi ve odamızı tanıtıcı programlar gerçekleştirilmiştir.

Uygulamaya konulan "TMMOB Ziraat Mühendisliği Öğrenci Kolu Yönergesi"

uyarınca Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrenci temsilcisi seçilmiş, Ziraat Fakültesi 3. sınıf ve 4. sınıf öğrencilerinin “ön üye” olarak kaydedilmesi için çalışmalar sürdürülmektedir.

## **1.2. TMMOB Bursa İl Koordinasyonu Kurulu ve**

### **Bursa Akademik Odalar Birliği Çalışmalarına Katılım**

ZMO Bursa şubesi 5. çalışma döneminde kendi meslek disiplini ile ilgili çalışmalarını yürütürken üyesi olduğumuz TMMOB Bursa İl Koordinasyonu Kurulu ve Bursa Akademik Odalar Birliği bünyesinde gerçekleştirilen tüm çalışma ve etkinliklerde aktif olarak yer almıştır. Bursa ilinin çeşitli sorunlarının tartışılarak çözümler üretildiği bu platformlarda meslek disiplinimiz açısından da önemli olan çevre ve arazi kullanımı sorunları ön plana çıkmıştır.

Geçen çalışma döneminde CARGİL firması ile ilgili açılmış olan dava süreci bu çalışma döneminde de devam etmiş ve yakın bir zamanda dava, davayı açan meslek odaları lehine sonuçlanmıştır.

Şubemiz ayrıca “Bursa Kent Konseyi”inde şube başkanımız tarafından temsil edilmiştir.

## **1.3. ZMO Merkez Çalışmalarına Katılım**

Geçen dönemlerde olduğu gibi bu çalışma döneminde de şubemiz, Oda Genel Merkezimizle yoğun bir işbirliği içinde çalışmıştır. 6-7 Mayıs 2000 tarihinde Şanlıurfa’da yapılan 1. Danışma Kurulu, 22/24 Eylül 2000 tarihinde Balıkesir’de yapılan 2. Danışma Kurulu, 28-29 Nisan 2001 tarihinde Antalya’da yapılan 3. Danışma Kurulu ve 28/30 Eylül 2001 tarihinde Rize-Trabzon’da yapılan 4. Danışma Kurulu toplantılarında şubemiz, Başkan Yılmaz Oktay ve sayman Ali Yavuz Kaya tarafından temsil edilmiş, ayrıca Balıkesir toplantısına Mübin Güngörmüş, Rize-Trabzon toplantısına da S. Bülent Zoroğlu da katılmıştır.

## **2. ŞUBEMİZCE GERÇEKLEŞTİRİLEN ETKİNLİKLER**

### **2.1. Mesleki ve Teknik Etkinlikler**

• “Gıda İşletmelerinde Sorumlu Yönetici” konulu 1. eğitim semineri; 14-16 Nisan 2000 tarihinde Tarım İl Müdürlüğü tesislerinde gerçekleştirilen seminere Prof. Dr. Fikri Başoğlu, Prof. Dr. Ekrem Kurdal, Prof. Dr. Ahmet Yüce, Prof. Dr. Kadir Halkman, Prof. Dr. Aydın Öztan, Doç. Dr. Utku Çopur, Yard. Doç. Duygu Göçmen, Yard. Doç. Mihriban Korukçuoğlu, Yard. Doç. Dr. Vildan Uylaşer, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı temsilcisi Mahmut Çandır, eğitmen olarak katılmışlardır. 25 meslektaşımızın yararlandığı seminere oda genel başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin de katılmıştır. Seminer sonunda katılımcılara sertifika verilmiştir.

• “Bilirkişilik Eğitim Semineri” 14 Ekim 2000 tarihinde Tarım İl Müdürlüğü

konferans salonunda düzenlenen eğitime Prof. Dr. Erkan Rehber, Ankara'dan Zir. Yük. Müh. Yılmaz Akın ve Şube Başkanı Zir. Yük. Müh. Yılmaz Oktay eğitmen olarak katılmışlardır. 40 meslektaşımızın katıldığı seminer sonrası katılımcılara sertifika verilmiştir.

• “Tarımsal Eğitim ve Öğretiminin 155. Yıldönümü Kutlamaları”; 10–11 Ocak 2001 günleri TMMOB Zir. Müh. Odası Bursa Şubesi, Uludağ Ün. Zir. Fakültesi ve TARGEV (Tarımsal Geliştirme Eğitim ve Sosyal Dayanışma Vakfı) tarafından ortaklaşa olarak etkinlikler düzenlendi. 10 Ocak 2001 tarihinde U.Ü. Rektörlük (A) salonunda gerçekleştirilen törende şube başkanımız Yılmaz Oktay, U.Ü. Zir. Fak. Dekanı Prof. Dr. A. Vahap Katkat ve U.Ü. Rektör Yardımcısı Prof. Dr. Mehmet Genç tarafından yapılan konuşmaların ardından, akademik unvanları yükseltilen öğretim görevlileri ile meslekte 30 yılını tamamlamış meslektaşlarımızın onurlandırılması töreni gerçekleştirildi. 11 Ocak 2001 tarihinde ise “Ziraat Mühendislerinin Kamu Dışı İstihdam Olanakları, Sorunlar, Çözüm Yaklaşımları” konulu sempozyum gerçekleştirildi. TARGEV Yönetim Kurul Başkanı Dr. Avni Başdoğan'ın yönettiği I. Oturuma Prof. Dr. Numan Akman (AÜZF), Prof. Dr. Çetin Fıratlı (AÜZF) ve Güven Burma (ZMO Adana Şube eski Başkanı) ve UÜZF Dekanı Prof. Dr. A. Vahap Katkat'ın yönettiği II. Oturuma Prof. Dr. Cemal Taluğ (AÜZF), Olgun Ergüz (Yaşar Holding) ve Mahir Gürbüz (TARGEV Yön. Kur. Üyesi) katılarak görüşlerini açıkladı. Tartışma şeklinde gerçekleşen ve başkanlığı Prof. Dr. Aytekin Berkman (YÖK Denetleme Kurulu Başkanı)nın yaptığı III. Oturuma Prof. Dr. Ali Karabulut (UÜZF), Prof. Dr. Tayfun Özkaya (EÜZF), Dr. Nüvit Soylu (TMMOB Yön. Kur. Üyesi) ve Dr. Salim Erbaş (AGROMAR) konuşmacı olarak katıldı. 11 Ocak 2001 akşamı Bursa şubemiz tarafından verilen yemeğe konuklar ve çok sayıda üyelerimiz katıldı.

• “Gıda İşletmelerinde Sorumlu Yönetici” konulu 2. Eğitim Semineri 16–18 Şubat 2001 günleri, Gıda Kontrol ve Merkez Araştırma Enstitüsü tesislerinde gerçekleştirilen eğitim seminerine Prof. Dr. Kadir Halkman, Prof. Dr. Muammer Kaya-han, Aydın Öztan, Tarım ve Köyüşleri Bakanlığı temsilcisi Songül Bektaş, Çevre Bakanlığı temsilcisi Ali Köksal, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlık temsilcisi Mahmut Çanır, Ziraat Yüksek Müh. Süheyla Yusufoglu, Ziraat Mühendisi neva Birgül Tümer, Ziraat Mühendisi Mürüvvet Taşçı eğitmen olarak katılmışlardır. 40 meslektaşımızın katıldığı seminere Oda Genel Başkanımız Prof. Dr. Gural Ergin de katılmıştır. Seminer sonrası katılımcılara sertifikaları verilmiştir.

## 2.2. Basın Açıklamaları

- 23.03.2000 tarihinde kamu kesiminde çalışan ziraat mühendislerinin özlük hakları ile ilgili basın açıklaması.
- 10.06.2000 tarihinde hububat taban fiyatları ile ilgili basın bildirisi yayımlan-

di.

• 12.05.2001 tarihinde Şube Başkanı Yılmaz Oktay tarafından Bursa çevre yolu ile ilgili, çevre yolunun Barakfaki-Narlidere köyleri içinde kalan bölümü ve çevre yolu ile mevcut Ankara-İzmir karayolunu birbirine bağlayacak bağlantı yollarının Bursa ovasında meydana getireceği tahribat konusunda basın açıklaması yapıldı.

• 02.06.2001 tarihinde AS TV’de yayımlanan “Hububat Taban Fiyatları ve Türkiye Tarımı” konulu programda Şube Başkanımız Yılmaz Oktay konuşmacı olarak yer almıştır.

• 30 Haziran 2001 tarihinde Bursa Baro başkanlığınca düzenlenen “Tütün Yasası” konulu panelde Şube Başkanımız Yılmaz Oktay konuşmacı olarak yer almış ve odamızın görüşlerini açıklamıştır. Panel yöneticiliğini oda üyemiz Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. A. Vahap Katkat yapmıştır.

### **2.3. Sosyal ve Kültürel Etkinlikler**

• 03 Haziran 2000 tarihinde Uludağ Üniversitesi kükürtlü tesislerinde şubemizin “Geleneksel Bahar Yemeği” düzenlendi. Yemeğe Oda Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin ve İstanbul Şube Başkanı Zehra Eyicil de katıldılar.

• TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu tarafından her yıl düzenlenen “Halı Saha Futbol Turnuvası”nın 2000 yılında düzenlenen 12. turnuvasında Ziraat Mühendisleri takımı turnuva üçüncüsü oldu.

• Şubemizin 2001 yılı “Geleneksel Bahar Yemeği”, 2 Haziran 2001 tarihinde Termal Akdoğan Otelde gerçekleştirildi.

• TMMOB İl Koordinasyon Kurulunca düzenlenen 13. Halı Saha turnuvasında takımımız dereceye giremedi.

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

### **DENİZLİ ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

#### **Mesleki ve Çevresel Etkinlikler**

1- 15 Mayıs 2000 tarihinde İlimiz Acıpayam ilçesinde, ilçe tarımında önemli sorun olan "Kavun Hastalıkları ve Gübrelemesi" konusunda bir panel düzenlenmiştir. Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Mehmet Yıldız ve Prof. Dr.Habil Çolakoğlu'nun panelist olarak yer aldıkları panel, üreticilerimizin yoğun katılımı ile gerçekleştirilmiş ve çok yararlı olmuştur.

2- 20 Temmuz 2000 tarihinde Çal ilçesinde üretici birlikleri, köy muhtarları, belde belediye başkanları ve çiftçilerin katıldığı bir toplantı düzenlenerek "Küreselleşme ve Tarıma Yansımaları" konulu bir söyleşi yapılmıştır.

3- Atatürkçü Düşünce Derneği Genel Merkez Yönetimi tarafından düzenlenen ve şubemizin de katkı koyduğu "Türkiye Tarımının Dünü Bugünü ve Yarını" konulu Ege Bölge toplantısı 26.08.2001 günü Denizli'de gerçekleştirilmiştir. Toplantıya Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin ve Yönetim Kurulu Üyemiz Gökhan Günaydın katılmışlardır. Oda Başkanımız Cumhuriyetin ilk yıllarında, cumhuriyetimizi kuranların tarıma verdikleri önemi ve yapılan hizmetleri çarpıcı örneklerle ayrıntılı bir şekilde açıklamıştır. Gökhan Günaydın ise büyük ilgi ve beğeni toplayan "Cumhuriyetimizin İlk Yıllarından Günümüze Türkiye Tarımı" konulu yansı gösterisi sunmuştur. Şubemiz ayrıca "Denizli Tarımı, Sorunları ve Çözüm Yolları" ve "Türkiye Tarımı ve Geleceği" konularında iki rapor sunmuştur.

4. TMMOB Haftası etkinlikleri kapsamında, Denizli İKK katkılarıyla 20 Ekim 2000 günü MAİ ve Küreselleşme Karşısı Çalışma Gurubu sözcüsü Gaye Yılmaz tarafından sunulan "MAİ ve Küreselleşme" konulu bir konferans gerçekleştirilmiştir.

5- 15 Mart 2001 tarihinde, Aydın ZMO Şubesi ve Adnan Menderes Üniversitesinin birlikte düzenlediği ve genel başkanımızın konuşmacı olduğu "Osmanlıdan Günümüz Türkiye'sinde Tarım Politikaları" konulu konferansa yönetim kurulumuz da katılmıştır.

6- 24 Mart 2001 tarihinde; Denizli İKK ile birlikte gazeteci-yazar Şükran Söner tarafından sunulan "Küreselleşme ve Çalışma Yaşamında Kadın" konulu bir konferans düzenlenmiştir. Geniş katılımı ile gerçekleşen konferans ilgiyle izlenmiş ve yerel televizyonlarda yer almıştır.

7- İlimiz ADD ile birlikte Bozkurt ilçesinde 2 Nisan 2001 tarihinde çiftçilerin geniş katılımıyla gerçekleştirilen bir toplantı düzenlenmiş; güncel tarım politikala-

rı ve çiftçilerin sorunları konularında söyleşi yapılmıştır.

8- TMMOB Makina Mühendisleri Odası Genel Merkezinin isteği üzerine; Şeker Yasası hakkında şubemiz görüşlerini içeren bir rapor hazırlanarak ilgililere verilmiştir. Ayrıca Denizli ADD şubesinin isteği üzerine; Tütün Yasası, Şeker Yasası ve Güncel Tarım Politikaları hakkında odamız görüşlerini içeren raporlar hazırlanarak kendilerine sunulmuştur.

9- Sarayköy ilçesinde, 45 dekar birinci sınıf sulu tarım arazisi üzerinde Abalıoğlu Yem-Soya ve Tekstil A.Ş. tarafından, ÇED raporu alınmadan hızla inşaatına başlanan entegre piliç işleme tesisinin inşaatının durdurulması ve bu tesisin aynı bölgede bulunan 5. ve 6. sınıf arazilere kaydırılması için ilgili kurumlara yaptığımız tüm başvurulara karşın inşaatı devam edilmiştir. Köy Hizmetleri 16. Bölge Müdürlüğü'nün 1. sınıf tarım arazisi olduğunu belirten raporuna karşın DSİ 21. Bölge Müdürlüğü, arazinin sulama alanı dışına çıkarıldığını bildirmiştir. Teşvik belgesi alan ve yatırım miktarını 2000 yılı fiyatlarına göre ayarlayan şirket "Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye İle Kullanılmasına Dair Yöneteliğin" 26.8.1998'de değiştirilerek, toprak talanına yasal kılıf hazırlayacak şekilde düzenlenen 8(d) maddesine göre KHGM'ce konunun yeniden incelenmesini talep etmiştir. Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün, bu arazinin birinci sınıf kullanımlı olduğu ve 7. maddeye göre tarım dışına çıkarılmaması gerektiği şeklindeki doğru görüşünü değiştirmemesi için Genel Merkezimiz yoğun çaba harcamıştır. Şubemizin basın açıklamasından sonra Oda Genel Merkezimiz de bir basın bildirisi yayımlayarak ülke topraklarını korumanın odamızın olduğu kadar herkesin görevi olduğunu duyurmuştur. Odamızın da içinde olduğu, Denizli Çevre Meclisi tarafından yargıya başvurulmuş ve inşaatın durdurulması kararı çıkmıştır. İlimizde, tarım topraklarının amaç dışı kullanımına yönelik girişimleri önlemek açısından caydırıcı önemi olan bu kararın alınması için çok çaba harcayan Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin ve Denizli İl Çevre Meclisine huzurlarınızda teşekkür ederiz.

10- Oda Genel Merkezimizin sekreteryasını, ÇSGB Müsteşarlığının Genel Koordinatörlüğünü yaptığı ve 34 kuruluşun birlikte düzenlediği "Cumhuriyetin Yüzüncü Yılında Temel Hedefler ve Çözüm Önerileri" konu başlıklı "Türkiye Sorunlarına Çözüm Konferansı-IV", 21-25 Mayıs 2001 tarihlerinde ilimizle birlikte 11 ilde düzenlenen toplantılarla gerçekleştirilmiştir. 21 Mayıs 2001 tarihinde Denizli'de P.Ü. İİBF konferans salonunda gerçekleştirilen "Tarımsal Sanayi ve Kobilerin Durumu" konulu konferans, odamız II. Başkanı Özkan Göksel'in açış konuşması ile başlamıştır. AB Uyum Süreci ve Tarım Politikaları ikinci oturumda; Şube Başkanı Gönül E. İnal "Denizli'de Tarım ve Tarımsal Sanayi", Pamukkale Şarapçılık A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı Zir. Yük. Mühendisi Yasin Tokat "Denizli Bağcılığı ve Şarapçılığı" konularında birer bildiri sunmuşlardır.

11- 13-15 Haziran 2001 tarihlerinde “Gıda İşletmelerinde Sorumlu Yönetici Eğitim Semineri” düzenlenmiştir. P.Ü.M.F. Gıda Mühendisliği ve Endüstri Mühendisliği Öğretim Üyeleri ile tarım, sağlık, çevre ve SSK İl Müdürlükleri ve Denizli Barosu uzmanları tarafından verilen seminere 26’sı meslekdaşımız olmak üzere toplam 40 kişi katılmıştır. Gıda işletmelerinde hijyen ve sanitasyon, sorumlu yöneticilik, mevzuat uygulamaları, toplam kalite yönetimi, kalite güvenliği ve HACCP, gıda maddeleri üretim teknolojileri, sorumlu yöneticiliğin hukuksal boyutu ve SSK ilişkileri konularında üç gün süreyle yoğun bir eğitim gören katılımcılara seminer sonunda, tüm konuları içeren bir kitap ve katılım belgesi verilmiştir. Bu seminerin gerçekleştirilmesi için toplantı salonunu tahsis eden Tarım İl Müdürüne, seminerin teknik kısmına katkı sağlayan Kontrol Şube Müdürlüğü; müdür ve teknik elemanlarına, PÜMF Gıda Mühendisliği Bölüm Başkanı ve öğretim üyeleri ile tüm diğer konu uzmanlarına huzurlarınızda tekrar teşekkür ederiz.

12- TMMOB Mühendislik ve Mimarlık Haftası etkinlikleri kapsamında; 16 Ekim 2001 günü, Oda İl Başkanımız Özkan Göksel tarafından “Küreselleşme ve Türk Tarımına Etkileri” konulu bir konferans verilmiştir. TMMOB üyelerinin yoğun katılımı ile gerçekleşen konferans ilgi ile izlenmiş ve konferans sonrası söyleşi akşama kadar devam etmiştir.

13- 3 Kasım 2001 günü ADD’nin Akhisar’da düzenlediği ve genel başkanımızın da katıldığı “Tütün Yasası ve Tarımın Sorunları” konulu mitinge şubemizden 4 kişi katılmıştır.

14- 11.11.2001 tarihinde üyelerimize “Ekmek Yapım Teknolojisi Kursu” düzenlenmiştir. 27 kişinin katıldığı kurs sonunda kursiyerlere katılım belgesi verilmiş ve TMMOB lokalinde bir kokteyl yapılmıştır.

### **Oda-Üye İlişkileri**

Yönetim Kurulumuz, yapıcı ve katılımcı bir anlayışla oda-üye ilişkilerini geliştirmeye ve tüm çalışmalarını üyelerine iletmeye özen göstermiştir. Şubemize ait büronun da içinde bulunduğu TMMOB binasının tamamlanması ile oda çalışmalarımız daha verimli hale gelmiştir. Odamızı hergün açık tutmak için bir sekreter tutmaya bütçemiz elvermediğinden Tarım İl Müdürlüğünden emekli olan arkadaşlarımız haftada birer gün odaya gelerek çalışmalarımıza yardımcı olmuşlardır. Bunun için kendilerine huzurlarınızda tekrar teşekkür ederiz. ZMO Denizli Şubemizin tek gelir kaynağının, sınırlı sayıdaki üye aidatı ve duyarlı meslekdaşlarımızın bağışlarından oluşması pek çok etkinliğin gerçekleştirilmesine engel olmaktadır. Diğer taraftan bina yaptırma derneğine olan yükümlülüklerimizi yerine getirmede çok zorlanılmıştır. Binanın dış sıvası ve kanalizasyon yapımından sonra, 30 Kasım 2001 tarihi itibarıyla tüm borçlarımız ödenmiştir. Üyelerimizle ilişkiler ve gerçekleştirdiğimiz etkinlikleri şöyle sıralayabiliriz:

– 10 Ocak 2000 ve 2001 tarihlerinde üyelerimizin geniş katılımları ile Atatürk anıtına çelenk konularak saygı duruşunda bulunulmuş ve kitle iletişim araçlarına basın açıklamaları yapılmıştır.

– Tarım Haftası etkinlikleri kapsamında, Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü Sosyal tesisinde; 12 Ocak 2001’de üyelerimizin geniş katılımıyla gerçekleştirilen bir akşam yemeği düzenlenmiştir. Aydın, Balıkesir, İzmir, Manisa ve Denizli şubemizin birlikte, Kuşadası Sürmeli–Efes Otelinde 20 Ocak 2001 tarihinde düzenlediğimiz “Başak Gecesi”ne kalabalık bir gurup üyemizle katılım sağlanmıştır.

– Yeni üye olan genç meslekdaşlarımızın eğitimleri, iş bulma ve diğer sorunlarının çözümü için yoğun çaba harcanmıştır. 22 Haziran 2001 günü, gıda işletmelerinde sorumlu yönetici olarak çalışan meslekdaşlarımızla odamızda bir sohbet toplantısı düzenlenmiş ve bundan sonra zaman zaman odamızda toplanarak görüş alışverişinde bulunmaları sağlanmıştır.

– İlimizdeki kamu kuruluşları ve özel iş yerlerinde çalışan meslekdaşlarımız zaman zaman ziyaret edilerek görüş alışverişinde bulunulmuştur. İlimize atanan Tarım İl Müdürü, Köy Hizmetleri İl Müdürü ve İl Kontrol Laboratuvarı Müdürü yönetim kurulu olarak ziyaret edilmiştir.

– Üye kayıtlarının güncelleştirilmesi ve yeni edinebildiğimiz bilgisayara işlenmesi çalışmaları devam etmektedir. Odamıza bilgisayar sağlayan Genel Merkezimize de huzurlarınızda teşekkür etmeyi bir borç biliriz.

### **TMMOB İl Koordinasyon Kurulu ve**

### **Demokrasi Platformu Çalışmalarına Katılım**

ZMO Denizli Şubesi IV. Çalışma döneminde, kendi meslek disiplini ile ilgili çalışmaları yürütürken üyesi olduğumuz TMMOB Denizli İl Koordinasyon Kurulu ve Demokrasi Platformu tarafından gerçekleştirilen tüm çalışmalar ve etkinliklerde aktif olarak yer almış ve katkı koymuştur. TMMOB Denizli İKK aracılığıyla, gerek mimar ve mühendislerin ve gerekse ilimizin sorunları tartışılmaya ve çözüm yolları açıklanmaya özen gösterilmiştir. Denizli Demokrasi Platformunun kurumsallaşması ve etkinleşmesinde İKK büyük sorumluluk üstlenmiş ve düzenlediği tüm etkinliklerle Denizli kamuoyunda saygın bir yer edinmiştir. 2000–2001 dönemi etkinlikleri çerçevesinde satranç turnuvaları, video ve slayt gösterileri, konferans, panel ve sergiler düzenlenmiştir. TMMOB içinde odamızın katıldığı bazı etkinlikleri şöyle özetleyebiliriz:

– TMMOB İKK birimlerinin aylık olağan toplantılarına düzenli olarak katılım sağlanmıştır.

– 25 Mayıs 2000 tarihinde, TMMOB Denizli İKK Kamu Çalışanları Komisyonunun önerileri doğrultusunda, çeşitli birimlerden 75 kamu çalışanı üyenin katıldı-



ğı bir toplantı düzenlenmiştir. Toplantıda kamu çalışanlarının sorunları tartışılmış ve 26 Mayıs 2000 tarihinde, TMMOB'ndeki 13 odaya bağlı üyelerin katıldığı bir basın açıklaması yapılmıştır.

– 17 Nisan ve 28 Ağustos 2000 tarihlerinde yapılan Denizli Demokrasi Platformu toplantılarına katılım sağlanmıştır.

– 1 Aralık 2000 tarihinde Emek Platformunda alınan karar uyarınca, tüm mimar ve mühendislerin üretimden gelen güçlerin kullandıkları bir eylem düzenlenmiştir.

– 14 Nisan 2001 tarihinde Emek Platformu dönem sözcülüğünü yapan TMMOB İKK tarafından, Demokrasi Meydanında düzenlenen “Yolsuzluğa ve Yoksulluğa Hayır” mitingine katılım sağlanmıştır.

– TMMOB Denizli İKK olarak sekreteryasını yürüttüğümüz Demokrasi Platformu tarafından 1 Mayıs 2001 tarihinde düzenlenen yürüyüş ve Demokrasi Meydanındaki mitingine çok sayıda üyemizle katılım sağlanmıştır.

– 18 Temmuz 2001 tarihinde, diğer İKK birimleriyle birlikte, TMMOB Başkanı Kaya Güvenç ve ZMO üyesi Nüvit Soylu'nun katıldığı bir sohbet toplantısı yapılmıştır.

– 28 Temmuz 2001 tarihinde Ankara'da yapılan “Demokratik Türkiye ve İnsanca Yaşam” mitingine diğer İKK üyeleriyle birlikte katılım sağlanmıştır.

– 15–21 Ekim 2001 TMMOB Haftası etkinlikleri kapsamında; TMMOB İl Koordinasyon Kurulu olarak Atatürk anıtına çelenk konulmuş ve basın açıklaması yapılmıştır. Hafta boyunca; TMMOB binası toplantı salonunda tüm birimler tarafından gerçekleştirilen çeşitli toplantı, konferans, panel, slayt gösterisi ve Pamukkale'ye düzenlenen bilgilendirme gezisine katılım sağlanmıştır.

### **Görsel ve Yazılı Basında Odamız**

– Sarayköy ilçesinde, birinci sınıf tarım arazisinde ÇED raporu alınmadan yapımına başlanan entegre tesisin inşaatının hemen durdurulması konusundaki basın açıklamamız, 30 Ocak 2000 tarihli Hürriyet ve Milliyet gazetelerinde resimli haber olarak yer almıştır.

– 18 Mayıs 2001'de Şube Başkanımız, yerel DE-HA televizyonunda “İlimizde Tarım Topraklarının Amaç Dışı ve Yanlış Kullanımı” konusunda konuşma yapmış, aynı konuşma 19 Mayıs 2001 tarihli Deha-20 gazetesinde manşetten verilmiştir.

– Denizli'de Tarım ve Tarımsal Sanayi ve Şeker Yasası hakkındaki bildirimlerimiz Çağdaş Yorum gazetesinde haziran ayında tefrika halinde yayımlanmıştır.

– 10 Ekim 2001 tarihinde, DE-HA televizyonunda şube başkanımız Güncel Tarım politikaları hakkında odamız görüşlerini içeren bir konuşma yapmış ve aynı konuda basın açıklaması yerel basına verilmiştir.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI DİYARBAKIR ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

### 1. Teknik-Bilimsel ve Sosyal Çalışmalar

14 Nisan 2000 tarihinde GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığınca Diyarbakır'da düzenlenen "GAP Bölge Kalkınma Planı – Vizyon, Amaç, Hedef ve Politikaları" konulu toplantıya Şube Başkanı Sedat Eren ile Şube II. Başkanı İskan Teğın katılarak şubemizin görüşlerini dile getirmişlerdir.

24-25 Nisan 2000 tarihinde Şanlıurfa'da GAP Bölge Kalkınma İdaresi tarafından düzenlenen 1989 GAP Master Planının revizyonu kapsamındaki Workshop'a şube başkanı Sedat Eren katılıp oda görüşlerini dile getirmiştir.

4 Mayıs 2000 tarihinde "Tarım ve Ziraat Mühendisliğinin Sorunları" konulu seminer Zirai Mücadele Araştırma Enstitüsü toplantı salonunda düzenlendi.

15 Mayıs 2000 tarihinde TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezinin, 14 Mayıs Dünya Çiftçiler Günü etkinliği çerçevesinde Ankara'da düzenlediği "IMF Taahhütleri Karşısında Türkiye Tarımı" konulu panele şubemizden II. Başkan İskan Teğın ve işyeri temsilcilerimizden Hadi Aydın katılmışlar, panelde şubemizin konuyla ilgili görüşlerini dile getirmişlerdir.

18 Mayıs 2000 tarihinde "Yem Kaynaklarını Geliştirme Projesi" ile ilgili toplantı şube binamızda yapıldı. Toplantıya FAO, Ziraat Bankası, TKV, Veteriner Hekimleri Odası ile Ziraat Mühendisleri Odası Diyarbakır Şubesi katılmıştır.

23-25 Haziran 2000 tarihlerinde Van ve çevresine teknik gezi düzenlendi. Gezi süresince Nemrud Dağı ve Krater Gölü, Van Kalesi, Hoşap Kalesi, Muradiye Şelalesi, Ahlat Selçuklu Mezarlığı ile Akdamar Adası gezildi.

20 Eylül ile 29 Eylül 2000 tarihlerinde GAP Bölge Kalkınma İdaresi tarafından yapılan GAP master planı revizyon çalışması toplantılarında şubemizin görüşleri dile getirilmiştir.

13-14 Kasım 2000 tarihlerinde TARGEV, Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezi, ZMO Diyarbakır Şubesi tarafından "Güneydoğu Anadolu Projesi Kapsamında Tarımsal Yayım ve Danışmanlık Hizmetleri İçin Alternatif Modelleri Araştırma Projesi" danışma toplantısı Diyarbakır DSİ toplantı salonunda düzenlenmiştir. Toplantının ardından ikinci gün katılımcılarla birlikte bir saha çalışması yapılmıştır. Toplantılar sonucunda GAP bölgesindeki dört ilde anket çalışmalarının yapılması uygun görüldü. Bu 4 ildeki anket çalışmaları şube başkanı Sedat Eren, II. Başkan İskan Teğın ile üyelerimiz Nevbahar Yıldız, Ebru Zeynep Pekok tarafından yapılmıştır.

8-9 Ocak 2001 tarihlerinde Ankara'da yapılan "Her Yönüyle GAP" sempozyumuna şubemiz bilim komisyonu üyesi Hanifi Eren katılmış olup bilim komisyonunca hazırlanan "GAP ve Kalkınma" adlı tebliği "Sivil Toplum Kuruluşları ve GAP" adlı oturumda sunmuştur.

13 Ocak 2001 tarihinde Tarımsal Eğitim ve Öğretimin 155. yılı etkinlikleri çerçevesinde "Başak Balosu" düzenlendi.

4 Şubat 2001 tarihinde Ankara'da TRT GAP tarafından yapılan "Hasat Zamanı" adlı programa Şube Başkanımız Sedat Eren katılmış olup GAP Projesi ve ilimiz ile ilgili tarımsal sorunları dile getirmiştir.

23 Mart 2001 tarihinde şubemiz binasında 560 sayılı KHK kapsamında "Gıda Üreten İşyerleri Hakkındaki Mevzuat ve Yönetmelikler Gereği Sorumlu Yöneticilerin İstihdamı" konulu seminer Tarım İl Müdürlüğü elemanlarından Ziraat Mühendisleri Uğur Çevrim ve Asuman Türel ile Gıda Mühendisi Elmas Seçer tarafından verilmiştir.

12 Mayıs 2001 tarihinde Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezi ile Diyarbakır Şubesi tarafından düzenlenen "Dünden Bugün GAP ve Diyarbakır" konulu sempozyum Diyarbakır'da gerçekleştirildi. İki oturum halinde düzenlenen sempozyumun I. oturumunda Yrd.Doç. Dr. Davut Karaaslan "Tarımsal Üretim Deseni ve Alternatif Ürünler", Lezgin Yalçın "Tarıma Dayalı Sanayi", Muhittin Tutkun "Sulama Alanı Dışında Kalan Kesimlere Yönelik Üretim-İstihdam Modelleri", Gökhan Günaydın "Kırsal Yerleşim Düzenlemelerinin Üretim ve Bölüşüm Etkileri", II. oturumda ise Haşim Ögüt "GAP'ın Bölge ve Diyarbakır'ın Ekonomik ve Sosyal Yapısına Etkileri", Prof. Dr. Duran Taraklı "GAP Bölgesi ve Diyarbakır'da Çevre Boyutu", Prof. Dr. Cemal Taluğ "GAP'ta Ziraat Mühendisliği Hizmetleri ve Ziraat Mühendisi İstihdamı", Doç. Dr. Cemil Ertuğrul "Uluslararası İlişkilerde ve AB'ye Uyum Sürecinde GAP", Bahri Karhan ise "GAP'ın Tarihi ve Kültürel Değerlere Etkisi" adlı tebliğlerini sunmuşlardır. Sempozyumun yürütme kurulunu şubemiz bilim komisyonu gerçekleştirmiştir.

24 Mayıs 2001 tarihinde Türkiye Sorunlarına Çözüm Konferansı-IV, Dicle Üniversitesi ile Şubemiz tarafından düzenlendi. Konferansta "İleri Teknoloji ve Genetik" konusunda bildiriler sunuldu. Üç oturum halinde düzenlenen konferansın I. oturumuna üyemiz Prof. Dr. Doğan Şakar başkanlık etmiş olup, üyemiz Yrd. Doç. Dr. Mustafa Eylen "İleri Tarım Teknolojiler ve Çağdaş Yetiştiricilik" adlı tebliği sunmuştur. II. Oturumda ise üyemiz Ayşe Akkaya ve Doç. Dr. Cengizhan Özbay "Bitki Koruma Alanında Genetik Gelişmeler" adlı tebliği sunmuşlardır.

17 Eylül 2001'de Mardin'de düzenlenen "Dünden Bugüne GAP ve Mardin" konulu sempozyuma şubemiz adına şube başkanı Sedat Eren katılmış olup "Tarım Po-

litikaları ve GAP'ta Tarım" adlı oturuma başkanlık etmiştir.

Ofis anıt parkının düzenlenmesinde şubemiz, Büyükşehir Belediyesinin talebi üzerine teknik eleman sağlayarak katkılarını sunmuştur.

Bilim Tıp Merkezi ve Öz Diyarbakır Seyahat ile üyelerimize yönelik indirimler konusunda protokoller yapılmıştır.

## **2. İstihdam Sağlama Çalışmaları**

1-3 Haziran 2001 tarihleri arasında Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezi ile şubemizin düzenlediği "Gıda İşletmelerinde Sorumlu Yönetici Eğitimi Semineri" şubemiz binasında gerçekleştirildi. Seminere 38 üyemiz katılmış olup katılanlara sertifikaları verilmiştir.

Şube bünyesinde kursa katılan üyelerimiz tarafından Sorumlu Yönetici Gıda Komisyonu kurulmuştur.

560 sayılı KHK kapsamında Gıda İşletmelerinde Ziraat Mühendislerinin Sorumlu Yönetici olarak istihdamının sağlanması için Tarım İl Müdürlüğü ile görüşmeler yapılmıştır.

## **3. ÖRGÜTSEL VE MESLEKİ ÇALIŞMALAR**

### **a) Bilim Komisyonu**

Şube Yönetim Kurulu adına Şube Başkanı Sedat Eren'in yer aldığı Muhittin Tutkun başkanlığında Ayşen Sema Tekin, Salih Sarı, Hanifi Eren, Sedat Bayer, Lezgin Yalçın ve Musa Büyük tarafından oluşan bilim komisyonu tarafından hazırlanan "GAP Değerlendirme Raporu (1989-2000)" adlı rapor hazırlanarak Ziraat Mühendisleri Odası 37. dönem 3. Danışma Kurulunda sunuldu.

15 Ekim 2001 tarihinde şube binasında Muhittin Tutkun tarafından verilecek olan İngilizce Dil kursu düzenlendi. 8 ay süreli olarak planlanan İngilizce kursuna 38 kursiyer katılmıştır.

### **b) Envanter ve Köye Dönüş Komisyonu**

Envanter ve Köye Dönüş Komisyonu, Diyarbakır ili tarımsal yapısını ortaya çıkarmak amacıyla, Diyarbakır ilinin tarımsal envanteri ile ilgili veriler derlemiş ve bu veriler bir araya getirilerek bir dosyada toplamıştır.

Şube Yönetim Kurulu adına Şube II. Başkanı İskan Teğin'in yer aldığı Serhat Tantekin başkanlığında Nurettin Bayram, M.Şerin Yaşar'dan oluşan Envanter ve Köye Dönüş Komisyonunun hazırladığı ve şubemizin görüşlerini içeren çalışma raporu Balıkesir'de 22-24 Eylül tarihlerinde yapılan 37. Dönem II. Danışma Kuruluna şubemiz adına katılan sayman üye Seyfi Parlak tarafından sunulmuştur.

Köye Dönüş Projesi hakkında Envanter Komisyonunun hazırladığı Çalışma Ra-

poru 4 Şubat 2001 tarihinde Ankara'da Oda Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin, Şube Başkanımız Sedat Eren ile diğer genel merkez yöneticilerimizin hazır bulunduğu bir basın toplantısında kamuoyuna açıklanmıştır.

27–28 Ekim 2001 tarihinde İHD Genel Merkezi tarafından ilimizde yapılan “Zorunlu Göç Konusunda Hukuksal Süreçlerin Tanımlanması ve Başlatılması” konulu toplantıda şubemiz temsil edilmiş, konuyla ilgili şubemiz görüşleri dile getirilmiştir.

#### **e) İl Koordinasyon Kurulu Çalışmaları**

TMMOB bünyesinde faaliyetlerini sürdüren Ziraat Mühendisleri Odası üyeleri Ziraat mühendisleri kimliklerinin yanında Mimar–Mühendis kimliğini de taşımaktadırlar. 37.Dönem İl Koordinasyon Kurulu bünyesinde ilimizde birçok faaliyet yapılmış, şubemiz de bu faaliyetlere gereken destek ve katkıyı sunarak aktif yer almıştır.

3 Mart 2000 tarihinde Dünya Kadınlar Günü nedeni ile düzenlenen “Kadın ve Sağlık–Kadın ve Hukuk–Kadın ve Aile İç Şiddet” konulu söyleşiyi, şubemiz İl Koordinasyon Kurulu adına düzenleyerek etkinliklerde yerini almıştır.

7 Nisan 2001 tarihinde Diyarbakır İl Koordinasyon Kurulu tarafından düzenlenen “Avrupa Birliği Sürecinde Mühendislik Hizmetleri ve Hizmet Dolaşımı” konulu panale katılım sağlandı.

21–22 Nisan 2001 tarihinde Diyarbakır, Van, Batman, Şanlıurfa İl Koordinasyon Kurulları ile TMMOB Genel Merkezi Bölgesel Gelişme ve Köye Dönüş Çalışma grubu ile toplantı yapıldı. Toplantıda şubemizin konu ile ilgili görüşleri envanter ve köye dönüş komisyonu tarafından dile getirdi.

28 Temmuz tarihinde TMMOB Genel Merkezinin Ankara'da düzenlemiş olduğu “Zamlara, Zulme, Sömürüye ve Yoksulluğa Karşı Demokratik Türkiye İnsanca Yaşam” mitingine şubemiz Diyarbakır İKK ile birlikte ortak katılım sağlamıştır.

17 Ağustos depreminin ikinci yıldönümü nedeni ile TMMOB Diyarbakır İl Koordinasyon Kurulu tarafından yapılan basın açıklamasına katılım sağlandı.

#### **d) Hasankeyf'i Yaşatma Platformu Çalışmaları**

Hasankeyf'le ilgili şubemizin görüşleri gerek platform içerisinde, gerekse yurt dışından platformu ziyaret eden heyetlere anlatılarak, çevre ve tarımsal açıdan Hasankeyf ve civarının önemi vurgulanmıştır. Tarihsel açıdan önemli bir merkez olan Hasankeyf'in yaşatılması için sorumluluğunun bilincinde olan üyelerimizin birçok düzenlenen etkinliklere gönüllü olarak katılım sağlamıştır.

10 Haziran 2000'de şubemizin de içinde yer aldığı Hasankeyf'i Yaşatma Platformu tarafından Hasankeyf'te düzenlenen “Hasankeyf'i Yaşatma Şenliği”ne oda-

mız tarafından bir otobüs tutularak üyelerimizle birlikte katılım sağlandı.

3 Haziran 2001 tarihinde Hasankeyf'i Yaşatma Platformu tarafından Hasankeyf'te düzenlenen Hasankeyf'i Yaşatma Şenliği-II'ye bir otobüs tutularak üyelerimiz ile birlikte katılım sağlandı.

#### **e) Emek-Demokrasi Platformu Çalışmaları**

Türkiye genelinde emek güçlerince oluşturulan ve TMMOB genel merkezinin de içinde yer aldığı Emek Platformunun ilimizdeki yerel ayağını oluşturan Diyarbakır Emek Platformunun etkinliklerine şubemiz de katılarak üyelerimizin ve emekçilerin talepleri dile getirilmiş, emek mücadelesinde şubemiz üzerine düşen sorumluluğu örgütlülüğü ölçüsünde yerine getirmiştir.

İlimizde oluşturulan Demokrasi Platformunun çalışmalarına şubemiz katılım sağlayarak demokrasi mücadelesindeki yerini almıştır.

#### **4. Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezi İle İlişkiler**

Diyarbakır Şubesi yönetime geldiği 37. dönemde çalışmalarını Odamız genel merkezi ile bütünlüklü bir şekilde sürdürmüş olup, mesleki sorunları ve tarımsal sorunları dile getirmeye çalışmıştır.

37. Dönem Olağan Oda Genel Kuruluna 7 üst kurul delegesi ile katılım sağlamıştır.

5-7 Mayıs 2000 tarihleri arasında Şanlıurfa'da düzenlenen 37. Dönem I. Danışma Kurulu toplantısına şube başkanı Sedat Eren ile Sayman üye Seyfi Parlak katılarak GAP ile Köye Dönüş konularını gündeme getirmişlerdir.

22-24 Eylül 2000 tarihinde Balıkesir'de düzenlenen 37. Dönem II. Danışma Kurulu toplantısına sayman üye Seyfi Parlak katılarak köye dönüş ve mesleği dışındaki kamu kuruluşlarında görev yapan meslektaşlarımızın meslekleriyle ilgili bir kurauma geçiş yapmalarıyla ilgili şube görüşünü aktarmıştır.

28-29 Nisan 2001 tarihlerinde Antalya'da yapılan 37. Dönem III. Danışma Kurulu toplantısına Şube Başkanı Sedat Eren, II. Başkan İskan Teğin ile şube yazmanı Veysel Aydeniz katılmıştır. Danışma kurulunda bilim komisyonu tarafından hazırlanan "GAP Değerlendirme Raporu (1989-2000)" sunuldu.

29-30 Eylül 2001 tarihlerinde Rize'de yapılan 37. Dönem IV. Danışma Kurulu II. Başkan İskan Teğin, yazman üye Veysel Aydeniz katılmış olup toplantılarda şube görüşleri dile getirilmiştir.

#### **5. Şube-Üye İlişkileri**

37. Dönem Olağan Şube Genel Kurulundan sonra ilimizdeki kamu kurumları gezilerek sorunlar ve öneriler yerinde tespit edilerek işyeri temsilcilikleri aktif bir

duruma getirilmiştir.

Şube binasında çeşitli dönemlerde üyelerimizle birlikte geniş katımlı üye toplantıları yapılmıştır.

37. Döneme başlarken 368 olan toplam üye sayımız 46 meslektaşımızın daha katılımı ile 414 kişiye ulaşmıştır. İşyeri temsilcilikleri yeniden oluşturularak, oda genel merkezinden gelen bülten, dergi, basın açıklamaları ve şubemizin çeşitli duyuruları zamanında üyelerimize ulaştırılması için özen gösterilmiştir.

#### **6. Bilirkişilik Çalışmaları**

2001 yılında kamulaştırma bilirkişiliğine seçilen üyelerimizle yeniden havuz sistemi oluşturularak bilirkişilik çalışmalarına düzen getirilmiştir. Seçilen bilirkişilere şubemizde seminer verilmiştir. Diyarbakır Barosu ve ilgili mahkemelerle görüşülüp üyelerimizi sıkıntıya sokan uygulamalardan vazgeçilmesi yönünde çalışmalar yapılmıştır. 2001 yılı kamulaştırma bilirkişileri şubemize önemli miktarda başta bulunarak şube faaliyetlerinin gerçekleşmesinde büyük katkıları olmuştur.

#### **7. Demirbaş Alımları**

Canon Multi PASS C70 marka fax-fotokopi makinası alınmıştır.

Genel Merkez tarafından bir bilgisayar ve yazıcısı gönderilmiş olup kullanıma sokulmuştur.

Şube yönetim kurulu odası yeniden düzenlenerek kullanıma açılmıştır.

Şube ilan panosu yeniden düzenlenmiştir.

Şubeye yeni bir telefon hattı alınmıştır.

Yeni bir telefon sehpası alınmıştır.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ERZURUM ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

Ocak 2000 tarihinde başladığımız Erzurum şubesi yönetimi görevini Aralık 2001 tarihinde yapılacak olan şube genel kurulu ve seçimlerle tamamlanmıştır. Bu süre içerisinde gerçekleştirmeye çalıştığımız faaliyetlerimiz özet olarak şunlardır.

TMMOB, Ziraat Mühendisleri Odası Erzurum Şubesi yönetimi olarak yaklaşık iki yıldır görev yapmaktayız. Bu süre içerisinde göreve gelmeden önce yapmayı planladığımız ve sizlere taahhüt ettiğimiz konularda sizlerin de desteği ve katkıları ile başarılı çalışmalar yapıldığı inancındayız. Aynı zamanda “Hizmette Sınır Yoktur” ilkesiyle bundan sonra daha birçok çalışmanın yapılması gerektiğini düşünmekteyiz. Yapılan hizmetleri ana başlıkları ile maddeler halinde aşağıdaki gibi özetleyebiliriz:

1- Mülkiyeti odamıza ait olup merkezi bir yerde bulunan oda hizmet binamızın alımı gerçekleştirilmiştir. Bina içerisinde gerekli tadilatlar birçok kuruluşun (Büyükşehir Belediyesi, ESKİ Genel Müdürlüğü, Erzurum Yem Sanayi A.Ş. gibi) yardımlarıyla yapılmıştır. Hizmet binasının açılışı, Tarım ve Köyişleri Bakanımız Prof. Dr.Hüsnü Yusuf Gökalp, Oda Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin, Erzurum ve çevre illerin milletvekilleri ve çok sayıda bürokrat ile meslektaşlarımızın katılımı ile mesleğimize yakışır bir şekilde gerçekleştirilmiştir.

2- Bilirkişilerin tespiti kura sistemi ile gerçekleştirilerek bu konudaki spekülasyonlar ortadan kaldırılmıştır. Ayrıca seçilen bilirkişilerin raporlarını daha dikkatli hazırlamaları için eğitim çalışmaları yapılmıştır.

3- 2001 yılı Mart ayından başlamak üzere 8 haftalık eğitim seminerleri yapılmıştır. Seminerlere ziraat fakültesi öğrencileri, meslektaşlarımız ve öğretim elemanları katılmışlardır. Bu uygulama ile meslektaşlarımızın kaynaşması sağlanmış, aynı zamanda öğrencilerin de oda faaliyetlerinin içine çekilmesi amaçlanmıştır. Bu seminerlerde işlenen konular katılımcılar tarafından beğenilmiş ve devamı yönünde talepler gelmiştir.

4- Odamız ve Erzurum Büyükşehir Belediyesi ile müştereken organize edilen ağaç dikimi gerçekleştirilmiştir. Erzurum merkez Tuzcu köyü yakınlarında uygun bir alanda TMMOB, Ziraat Mühendisleri Odası koruluğu oluşturulmuştur. Alana 1500 adet fidan dikilmiş ve bunların çoğunluğu tutmuştur. Fidan dikimine çok sayıda meslektaşımız ve ziraat fakültesi öğrencisi katılmıştır.

5- Oda Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin ve yönetim kurulu üyesi Doç. Dr. Cemil Ertuğrul'un da katıldığı Türkiye'nin Sorunlarına Çözüm Konferansla-



rı-IV, 21 Mayıs 2001 tarihinde Erzurum'da gerçekleştirilmiştir. Konferansı, TMMOB, Ziraat Mühendisleri Erzurum Şubesi ve Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ortaklaşa tertip etmişlerdir. Üç oturumda gerçekleştirilen konferansta çok önemli konular tartışılmıştır.

6- Yerel gazete ve dergilerde mesleğimizle ilgili yazılarımız ve çalışmalarımızla ilgili haberler yer almıştır. Bu anlamda, ilimizde faaliyet gösteren basın yayın kuruluşlarına gerekli davetler yapılarak muhtelif aralıklarla odamızda toplantılar yapılmıştır.

7- 2001 yılı yılbaşında odamız üyelerinin tamamına birer hediye paketi (saat, ajanda, kalem v.s.) hazırlanmış ve faaliyetlerimizi gösteren bir sirküler mektupla beraber meslektaşlarımız ziyaret edilerek dağıtılmıştır.

8- Meslektaşlarımızdan bir üst göreve atanalar, meslekte kariyer yapanlar, düğün ve sünnet törenlerinde hiçbir ayırım yapılmaksızın odamız adına çiçek gönderilmiş ve hediyeler verilmiştir.

9- Meslektaşlarımız ve yakınlarından vefat edenlerle ilgili olarak meslek camiamız bilgilendirilmiş ve gazetelere başsağlığı ilanları verilmiştir.

10- Hizmet süremiz içerisinde bütün siyasi partilerin il teşkilatları ve milletvekilleri odamızı ziyaret etmişler ve mesleğimizle ilgili bilgilendirilmişlerdir. Ayrıca, ilimizdeki diğer sivil toplum örgütleri ile karşılıklı görüşmeler yapılmış ve ilimizin ekonomik ve tarımsal problemlerin çözümüne katkıda bulunmak için çalışmalar yapılmıştır. Bu bağlamda, Erzurum Şeker Fabrikasının özelleştirme ile Erzurum'a mal edilmesi (halka açık şirketle) çalışmalarına odamız adına Şube Başkanı Yard. Doç. Dr. Binali Çomaklı komisyonda aktif görevler de alarak katılmış ve mesleğimizin bakışa çıkmasını komisyona taşımıştır.

11- Görev süremiz içerisinde oda genel merkezi tarafından 4 defa danışma kurulu toplantıları yapılmış ve bu toplantılarda şubemiz en iyi şekilde temsil edilme-ye çalışılmıştır. Bu toplantılarda şubemiz bir çok konuyu (yeni kamulaştırma yasası, bilirkşi uygulamaları, tarım eğitiminin yeniden yapılanması ve tarım arazilerinin amaç dışı kullanılmasının engellenmesi) gündeme getirmiş ve görüşler beyan etmiştir. Ayrıca, bir çok oknuda (bilirkişilerin kura ile tespiti, öğrenci kolu temsilciliği, vs.) şubemizin başarılı çalışmaları diğer şubelere örnek gösterilmiştir.

12- Ziraat Fakültesi öğrencilerini oda faaliyetlerinin içerisine çekmek ve onların meslek hayatındaki sorunlarına yardımcı olmak amacıyla, öğrenci kolu temsilcisi ve yardımcısı seçimi yapılmış ve öğrenci kolu temsilcimiz eylül ayında Rize'de yapılan Danışma Kurulu toplantısına götürülmüştür. Bu uygulama, Oda Genel Merkezimiz ve diğer şubeler tarafından takdirle karşılanmış öğrenci temsilcimiz de bu toplantıda bir konuşma yapmıştır.

13- Önceki dönemlerde tahsili yapılmayan üye aidatları tahsil edilmiş ve bir çok kurumda üyelerimizden mutemet dilekçesi alınarak aidatlar maaşlardan kesilmiştir.

14- Odamızın yeni hizmet binasına taşındıktan sonra, odamızda kullanılmak üzere çeşitli elektronik (bilgisayar ve televizyon) ve büro malzemesi alınarak demirbaş defterine kaydedilmiştir.

15- Üyelerimizin özlük hakları ve maaşları ile ilgili olarak genel merkez tarafından hazırlanan dilekçeler (200 adet) toplanarak genel merkeze gönderilmiştir. Ayrıca, üyelerimizin sorunları ile ilgili ferdi toplu olarak ilgilenererek gerekli makamlarla görüşmeler yapılarak başarılı sonuçlar alınmıştır. Yine odamıza ulaşan yayın organları üyelerimize zamanında dağıtılmıştır.

16- Odamız üyesi olup ilimizdeki resmi ve özel gıda üretimi yapan kuruluşlarda danışmanlık hizmeti yapan meslektaşlarımızla ilgili olarak toplantı yapılmış, bu toplantılarda ileride yapılacak eğitim çalışmalarının programı ve görev alacak isimlerle ilgili çalışmalar yapılmıştır.

17- İlimizde faaliyet göstermekte olan sivil toplum örgütlerinin bir araya gelmesi ile oluşturulan Erzurum Kuruluşları İşbirliği Platformu (EKİP) faaliyetlerine başlamış ve şubemiz söz konusu platformda aktif olarak görev almıştır. Platforma, bundan sonraki çalışmalara ışık tutacak öneriler sunulmuştur.

Yukarıda sıralamaya çalıştığımız bu faaliyetler ülkemizin en köklü meslek grubu olan ziraat mühendisleri için hiçbir zaman yeterli sayılamaz. Bu anlamda bundan sonra yapısal olmasa bile, teknik ve sosyal anlamda önemli projelere ihtiyaç vardır. Bu, meslektaşlarımızın birlik ve beraberliği ile olacaktır.

Yönetim Kurulu olarak, iki yıllık süreye sığdırılan bu hizmetleri genel kurulun takdirlerine sunuyoruz.

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI GAZİANTEP ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

Şubemizin 2000–2001 yılı 10 Ocak Tarım haftalarında basın açıklamaları ve çeşitli etkinliklerle tarımsal eğitim ve öğretimin başlamasının yıldönümünü kutlamıştır.

Şubemiz bu dönemde yerel olay TV ile ortak olarak 15 günde bir yayına giren Tarımın Sesi adında bir TV programı hazırlamıştır.

Tarım kuruluşlarının yöneticilerin ve temsilcilerinin katıldığı bu programlara ülkemizin tarımsal sorunları ve çözüm önerileri tartışılmıştır.

Ankara’da 28–29 Nisan 2001 tarihlerinde düzenlenen Sorumlu Yöneticilik Eğitim Seminerine katılım sağlanmıştır.

Gaziantep’te 1–3 Haziran 2001 tarihlerinde 45 üyenin katılımı ile gıda işletmeleri sorumlu yöneticilik eğitim semineri düzenlenmiştir.

Odamız bilgisayarına internet bağlantısı yapılmıştır.

Bilirkişilikte havuz sistemine devam edilmiştir.

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI HATAY ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

Odamız 2000 yılı Ziraat Mühendisleri Odası Genel Kurulunda başarılı çalışmalarımız sonucunda genel kurulda yapılan oylamada oy birliği ile temsilcilikten şube haline yükseltilmiş, öncelikle bu konuda tüm üyelerimizi ve yönetim kurulu üyelerini kutluyorum.

Şube halinde iken yapılan çalışmalarımız basın bildirimleri, danışma kurulu toplantıları, üye kaydı aidatlarının tahsili ve çeşitli platformlarda mesleğimiz adına yapılan konuşmalardan oluşmaktadır.

Basında ücret dengesizliği IMF politikalarının Türk tarımına olumsuz etkileri gibi konularda başkanlığımızın görüşleri yerel basın kuruluşlarına gönderilecek bu konuda kamuoyu oluşturulmuştur. Türk tarımında karşılaşılan güçlükler ve Hatay ilinin sel felaketi nedeniyle bozulan tarımsal alt yapıları hakkında Oda'mız görüşleri çeşitli platformlarda dile getirilerek ilgililerinin dikkati çekilmiştir. Ayrıca diğer demokratik kitle örgütleri ile birlikte miting, afet katsayısı tespiti, Valimiz Yener Rakıcioğlu'nun kalması hususunda ortak imza atılarak birliktelik sağlanmıştır.

Danışma Kurulu toplantıları için Balıkesir, Antalya ve Rize illerine gidilerek gündemdeki konular hakkında odamız görüşleri belirtilmiştir. Toplantılara ilişkin alınan kararlar toplantıda görüşülen konuların detayı için isteyenlere bilgi ve belge ayrıca verilebilir. En önemli konular yetki tüzüğü'nün çıkarılması ve ziraat mühendislerinin özel hizmet alanlarındaki çalışmalarıyla ilgili mesleki denetim hakkındaki yönetmelik çıkarma çalışmalarıdır. Bu iki yönetmelik çıkmış ve yürürlüğü girmiştir. Bu yönetmeliklerden amaç mesleki denetim kurallarını oluşturulması ve uygulanmasının sağlanmasıdır.

Bütçemiz uzun yıllardan bu yana ilk defa gelir gider çizelgeleri ve genel merkezle aramızdaki para akışının düzenli olması nedeniyle olumlu neticeler vermiştir.

# TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

## İÇEL ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

### 1. Genel Merkez Çalışmalarına Katılım

37. Dönem Genel Kurulda seçilen 15 il delegemizin 26–27 Şubat tarihlerinde Ankara’da yapılan Oda Genel Merkezi Genel Kuruluna katılımları sağlanmıştır. Bu genel kurulda Anamur İlçe Temsilciliğinin kurulabilmesi için gerekli olan tüzük değişikliğinin Genel Kurul gündemine alınmasında ve genel kurulda il merkezine 50 km. uzaklıkta 50 ziraat mühendisinin çalıştığı bölgelerde ilçe temsilciliğinin kurulması şeklinde değiştirilmesinde Ankara’ya delege olarak giden Durmuş Deniz ve Bünyamin Kozak’ın büyük gayret ve çabaları olmuştur.

Bu tüzük değişikliği kapsamında 25 Mayıs 2001 tarihinde Şube Yönetim Kurulumuzun Anamur İlçe Temsilciliği kurulması yönünde aldığımız kararın Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezi Yönetim Kurulunun 12 Haziran 2001 tarihli 1103 sayılı kararı ile Anamur ilçe temsilciliği kuruldu. Ülkemizde ilk defa bir ilçe temsilciliğinin kurulması ilimizde gerçekleşmiştir.

Görev aldığımız bu süreç içerisinde Genel Merkez Yönetim Kurulumuzla Şube Yönetim Kurulumuz arasında tam bir uyum hakim olmuştur. Şubemiz tarafından Ankara’ya iletilen her konuda destek gördük. Bu çerçevede şubemizdeki bilgisayarı da Genel Merkez tarafından alındığını belirtmek isterim.

Görev süremiz içerisinde 37. dönem toplantılarının hepsine katıldık. Bunlar sırasıyla:

4–7 Mayıs 2000 tarihleri arasında Şanlıurfa’da yapılan 1. Dönem Danışma Kurulu toplantısına,

22–23–24 Eylül 2000 tarihlerinde Balıkesir’de yapılan 2. dönem Danışma Kurulu toplantısına,

17–18 Haziran 2000 tarihlerinde Adana’da yapılan 1. Bölge Toplantısına,

28–29 Nisan 2001 tarihlerinde Antalya’da yapılan 3. Dönem Danışma Kurulu toplantısına katıldık ve bu danışma kurulu toplantısında alınan karar gereğince serbest çalışan Ziraat Mühendislerinin sorunlarını çözmeye yönelik mesleki denetim uygulamaları ile ilgili olarak hazırlanan yönetmelik taslağının değerlendirilmelerinin yapıldığı 2. Bölge Toplantısını 7–8 Temmuz 2001 tarihlerinde ilimizde gerçekleştirdik. Bu toplantıda alınan kararlar 28–30 Eylül 2001 tarihlerinde Rize’de yapılan 4. Dönem Danışma Kurulu toplantısında görüşülerek kabul edildi ve onanmak üzere 2002 yılında Ocak ve Şubat ayında yapılacak genel kurula sunulmasına karar verildi.

## **2. İl Koordinasyon Kurulu Çalışmaları**

İl Koordinasyon Kurul toplantılarına iki yıl boyunca düzenli olarak iki yönetim kurulu üyemiz dönüşümlü olarak katılmıştır. Bu kurul çalışmaları kapsamında sırasıyla, Mersin ili çöp sorunu hakkında TMMOB olarak görüş oluşturmak amacı ile İKK'da yapılan toplantıda kurulan komisyonda şube olarak görev alındı ve konuyla ilgili olarak rapor hazırlanarak büyükşehir belediyesine verildi. 20-27 Ekim tarihleri arasında mühendislik ve mimarlık etkinlikleri kapsamında İKK olarak Mersin Ticaret ve Sanayi Odasında düzenlenen mühendislik ve mimarlık kurultayında görev aldık. İKK'da açıklanan emek platformu kapsamında yapılan her türlü çalışmalarda görev alındı.

## **3. Gündem 21 Çalışmaları**

Mersin Büyükşehir Belediyeisnde kurulan Gündem 21 Şube Müdürlüğünün sekreteryasını yaptığı sivil toplum örgütleri, kamu kurum ve kuruluşlarının temsilcileri, dernek ve gönüllü kuruluş temsilcilerinin katılımıyla oluşturulan Sivil İnisiyatif hareketi Gündem 21 çatısı altında çalışmalarını sürdürmektedir. Gündem 21 çalışmalarında şubemiz bir yönetim kurulu üyesi tarafından temsil edilmiştir. Bu kurul çalışmalarından olan Şehir Planlaması ve Kentsel Çalışma Grubu toplantılarına katılarak yaşadığımız 17 Ağustos depreminden ders almamız gerektiği vurgulanarak tarım arazilerinin amaç dışı kullanım konusu işlenerek kentsel planlamada bu durumun göz önüne alınması yönünde ortak görüşe varılarak bu durumun Gündem 21 vasıtasıyla Büyükşehir ve diğer belediyelere duyurulmasına karar verilmiştir.

İlimizdeki park ve bahçelerin de ilimize yaraşır bir duruma getirilmesi için de park ve bahçelerin mevcut durumu ve iyileştirilmesi ile ilgili olarak şubemiz tarafından rapor ve önerilerin hazırlanmasına, Gündem 21 toplantılarının gündemine getirilmesine ve bu konuda alınan kararların Büyükşehir, Akdeniz, Yenişehir, Toros Belediye Başkanlarına götürülmesine karar verilmiştir.

## **4. Teknik ve Bilimsel Toplantılar**

Çalışma süremiz içerisinde olanaklar ölçüsünde toplantılar yapılmaya çalışılmış ve destek alınmıştır. Bu kapsamda tarımsal öğrenimin 155. yıldönümü nedeniyle 12 Ocak 2001 tarihinde Mersin Ticaret ve Sanayi Odası toplantı salonunda "Mesleki Sorunlar ve İçel Tarımına Bakış" konulu, yöneticiliğini Prof. Dr. Yusuf Zeren'in yaptığı panele geniş bir panelist grubu katıldı. Panelistlerce tarımsal sorunların her yönüyle tartışıldığı ve çözüm önerilerinin getirildiği panel geniş bir katılımıla gerçekleştirildi.

28-29 Nisan 2000 tarihlerinde Anamur Belediye Başkanlığı tarafından yapılan yönetim kurulu olarak katıldığımız "2. Uluslararası Turfanda Şûrası" toplantısına

panelist olarak katılan Şube Başkanı İbrahim Yalın “Turfandacılıkta İçel İlinin Konumu ve Sorunları” konulu bir konuşma yapmıştır.

18 Ağustos 2001 tarihinde Anamur İlçe temsilciliği tarafından düzenlenen ve yoğun ilgi gören; Prof. Dr. Mevlüt Karakaya, Prof. Dr. Gülcan Eraktan, Doç. Dr. Cemil Ertuğrul’un konuşmacı olarak katıldığı “Tarımda Destekleme Politikaları” konulu konferansta İbrahim Yalın da konuşmacı olarak katılmıştır.

23-24 Kasım 2001 tarihlerinde Makine Mühendisleri Odası tarafından yapılan “Tarım Makineleri Sempozyumu ve Sergisi” konulu etkinlikle ilgili olarak Şube Başkanı İbrahim Yalın açılış konuşmasında Yönetim Kurulu olarak bilimsel içeriğine ve bilimsel katkı yapanlara karşı olmadığımız, yöntemine karşı olduğumuz bu sempozyumda tarım makineleri konusunun başından beri ziraat mühendislerinin çalışma alanı içinde olduğunu, TMMOB Ziraat Mühendislerinin görev ve yetkilerine ilişkin tüzüğün 20. maddesinde de tarım makineleri alanında öğrenim görmüş ziraat mühendisleri tarım alet ve makinelerinin tasarımını yapmaya, projelerini hazırlamaya yetkili olduğunu açıklayarak ve panelistlerin çoğu Ziraat Fakültesi Öğretim Üyeleri ve Ziraat Mühendisi olan bu sempozyumun Ziraat Mühendisleri Odası öncülüğünde makine mühendislerinin ortaklaşa düzenlemesi gerektiğine değinmiştir.

İçel Valiliği İl Planlama Koordinasyon Müdürlüğü koordinatörlüğünde yapılan il gelişme planı ile ilgili tarımı ilgilendiren konularda anket formları doldurularak ilgili müdürlüğe verildi.

### **5. Basın ve Görsel Medya ile İlişkiler**

Görev süresi içerisinde görüş ve düşüncelerimizi basın ve görsel medya yoluyla üyelerimize ve çiftçilerimize duyurmaya çalıştık. Geçmiş dönemlerden daha fazla görüşlerimiz basında ve görsel medyada yer almıştır. Meslektaşlarımıza geniş anlamda ulaşmanın yolunun basında ve görsel medyada yer almaktan geçtiğine inanıyoruz. Bu kapsamda Şube Başkanı İbrahim Yalın değişik yerel televizyon kanallarında odamızın görüşlerini aktarma fırsatı bulmuştur. Ayrıca Çukurova radyosunda sabah programında odamızın hazırladığı programa uygun olarak üyelerimiz uzmanlık sahaları ile ilgili konularda teknik açıklamalarda bulunmuştur. Yapılan basın açıklamaları ise;

– İnşaat Mühendisleri Odası tarafından düzenlenen “Deprem” konulu panele katılmış ve aynı gün deprem ile ilgili tespit ve görüşlerimizi kapsayan basın bildirisi, İçel’de turuncuğil üretimi ve sorunları konulu, ilimiz bağlarında görülen bağ flokserası ile ilgili basın açıklamaları, Avrupa Birliğine üyeliğin Türk tarımına etkileri konulu basın açıklaması, İçel’de tarım alanlarını amaç dışı kullanımı ile ilgili basın açıklaması yapılmıştır.

- Haziran 2001 Dünya Çevre Günü etkinlikleri kapsamında şubemiz tarafından hazırlanan "Dünya Çevre Günü ve Tarım İlişkileri" konulu bildiri il koordinasyon kurulu görüşü olarak yerel basında yer almıştır.

- Mersin SUN TV tarafından; değişik tarihlerde düzenlenen "Mersin Tartışıyor" adlı programda "Türkiye'de ve Mersin'de Tarımın Sorunları" ve "Tütün Yasası" konulu açık oturumlara, Şube Başkanı İbrahim Yalın katılmıştır.

## **6. Üye-Oda İlişkileri**

Ülkemizde kamu sektöründe çalışan meslektaşlarımızın insan onuruna yakışır yaşam koşullarının iyileştirilmesi için Genel Merkezimiz tarafından bastırılan matbu haldeki dilekçeler üyelerimize dağıtılarak imzalanan dilekçeler, genel merkeze ve genel merkez tarafından da TBMM'si, Cumhurbaşkanı, Başbakan ve ilgili bakanlara gönderilmiştir.

Büyükşehir Belediyesi Hal Müdürlüğünde Hal Müdürü olarak meslektaşımızın görevlendirilmesinde etkili olduk. Ziraat Odasına da Ziraat Mühendisi alınmasında önderlik ettiğimiz kanısındayız.

Büyükşehir Park-Bahçeler Müdürlüğünde çalışan meslektaşlarımızın çalışma şartlarının iyileştirilmesi için Büyükşehir Belediyesine önerilerde bulduk. Odamız üyesi işsiz meslektaşlarımızın istihdamı konusunda çalışmalar yapılmış ve bir çoğuna iş imkanı yaratılmıştır. Bu arada gıda işletmelerinde sorumlu yöneticilik uygulamasının yürürlüğe girmesi ile konu işsiz meslektaşlarımıza iletilerek 25 ziraat mühendisinin sorumlu yönetici olarak çalışması sağlanmıştır.

Bu meslektaşlarımıza şubemizde sorumlu yöneticilik ile ilgili tatbikatlı seminer verilmiştir.

Bu şekilde yapılan çalışmalar sayesinde şubemize kayıtlı üye sayısı 640'dan 740'a yükseltilmiştir. Ulaşabildiğimiz her meslektaşımıza odamıza kayıt olması gerektiği hatırlatılmıştır.

Ziraat Mühendisleri Odası Genel Merkezinden gönderilen haber bültenleri de aksatılmadan üyelerimize dağıtılmıştır.

## **7. Bilirkişilik**

Yönetim Kurulu Üyelerinin bilirkişi olarak görev almaması ilkesinden hareket ederek zirai bilirkişilikte tekellemeye son vermek amacı ile bilirkişi tespitlerinde öncelikle hiç bilirkişi olmamış ve odaya olan görevlerini yerine getiren meslektaşlarımız arasında seçilen bilirkişilere ocak ayı içinde odamız üyesi Günaydın Şahin tarafından bilirkişi raporu hazırlamak konusunda şube binamızda seminer verilerek bilirkişiler bu konuda bilgilendirilmişlerdir.

Yönetim Kurulu olarak zirai bilirkişilikte bilirkişiler arasında görevi dengeli ve



adil dağıtmak, yakınmaları önlemek, oda etkinliğini ve gelirini arttırmak, mesleki dayanışma sağlamak için havuz sistemine geçilmesi yönünde mahkemelere yazı yazılmasına, bilirkişilerle toplantı yapılmasına rağmen havuz sisteminde istenilen başarı elde edilememiştir. Ancak her bilirkişinin eşit düzeyde dengeli keşfe gitmesi sağlanmıştır. Bilirkişiler de bu dengenin oluşmasında yardımcı olmuşlardır.

Aynı ilkeler doğrultusunda 2002 yılı bilirkişileri de yönetim kurulumuz tarafından tespit edilerek, genel merkeze gönderilmiştir.

## **8. Sosyal Etkinlikler**

10 Mart 2000 tarihinde meslektaşlarımız arasında birlik, beraberlik ve dayanışmayı sağlamak için Kurban Bayramı kutlamaları kapsamında şube binamızda büyük bir katılımın sağlandığı kokteyl verilmiştir.

8-9 Nisan 2000 tarihlerinde Şanlıurfa iline Atatürk Barajı, Tarım Fuarı, Harran Üniversitesi ve Harran evlerini kapsayacak şekilde GAP gezisi düzenlenmiştir. Bu gezi programı akışı içerisinde DSİ Bölge Müdürlüğü yetkilileri tarafından Atatürk Barajı hakkında geniş bilgi verilmiş ve birlikte Atatürk Barajı gezilmiştir. Yetmiş kişinin katıldığı bu gezi başarılı bir şekilde gerçekleşmiştir.

12 Mayıs 2000 tarihinde Tarsus ilçesindeki Otantik Restaurantta meslektaşlarımızın kaynaşması, kış yorgunluğunun atılması amacıyla Tarsus Kaymakamı, Tarsus Belediye Başkanı ve Tarım İl Müdürünün de katıldığı büyük bir katılımın sağlandığı "Bahar Yemeği" düzenlenmiştir.

12 Ocak 2001 tarihinde Tarımsal Öğrenimin 155. Yıldönümü nedeniyle mesleğimizin gelenekselleşmiş etkinliklerinden biri olan Vali Yardımcısı, Tarım İl Müdürü, Köy Hizmetleri İl Müdürü ve Toros Belediye Başkanının da katıldığı "Başak Balosu" düzenlenmiştir.

TMMOB ile birlikte Kuyuluk Beldesi Orman Deposu civarında ana yol kenarında TMMOB Hatıra Ormanı kurulmuş ve 22 Nisan 2001 tarihinde TMMOB'a bağlı odaların üyelerinin katıldığı ağaç bayramı yapılmıştır.

Genel Kurulun bilgisine saygıyla arz ederim.

## **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI İSTANBUL ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

Bilindiği üzere Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 135. maddesi hükmüne göre kurulan ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasının İstanbul Şubesi 31. dönem çalışmalarını demokratik, laik ve sosyal hukuk devleti ilkelerine dayandırarak, meslek ve yurt sorunlarına duyarlı bir çalışma bilinci içinde sürdürmüştür.

Yapmış olduğumuz çalışmaları aşağıdaki başlıklar altında sizlere özetlemek istiyoruz.

### **1. Oda Yönetim Binasının Eksiklerinin Giderilmesi Çalışmaları**

Ülkemiz sorunlarının ve özellikle tarıma yönelik sorunların çözümlenmesinde üzerimize düşen görevleri daha iyi yapabilmemizin ve üyelerimiz arasında dayanışma ve birlikteliği sağlayabilmemizin, ancak Oda binasının bütün eksikliklerinin giderilerek hizmete sunulması ile mümkün olabileceğinin bilinci içerisinde Odamıza bir bilgisayar ve yazıcı, seminerlerde ve konferanslarda kullanılmak üzere bir tepegöz, eskiyen faks makinasının yerine son derece gelişmiş bir faks alınmıştır. Ayrıca düzenlenen seminerlerde ve toplantılarda aşırı kalabalığın bina sakinlerini rahatsız etmesini önlemek amacıyla oda binasının salonuna halı kaplatılmıştır.

### **2. Ekonomik Durum**

Oda gelirlerinin artırılması ile ilgili olarak, üye aidat ve bilirkişilik %10'ları ciddiyetle izlenmiştir. Bilindiği gibi Odamızın her yönden daha kapsamlı çalışmalara yönelmesi, örgütsel yapının maddi açıdan güçlendirilmesine bağlıdır. Hem bu maddi gücü, hem de üyelerin sorumluluklarını yerine getirmelerinde gerekli hassasiyeti göstermelerini sağlama açısından şube yönetim kurulumuz bir hayli zaman harcayarak birikmiş borçların tahsili için sözlü ve yazılı uyarılar yapmaktadır. Aidatlarını düzenli ödeyen ve bağışta bulunan meslektaşlarımız ile bilirkişilerimize teşekkürlerimizi sunarız.

### **3. Üye-Oda ve Örgüt Birimleri Arası İlişkiler**

a) Üyelerle ilişkilerin geliştirilmesi ve yeni üyelerin kazanılması hususları, daha güçlü ve üretken bir Oda'nın ön koşulu olduğundan, bu konuların üzerinde hassasiyetle durularak, zorunlu kayıtların dışında da yeni üyeler kazanılmış ve bu üyelerle aylık gençlik toplantıları düzenlenmiştir.

b) Genel Merkezle ilişkiler her zaman sıcak tutulmuş, uyumlu ve koordineli çalışmalar çerçevesinde 37. Dönemin Ş. Urfa, Balıkesir, Antalya ve Rize-Trabzon'da gerçekleştirilen 4 danışma kurulu toplantısına da katılım sağlanmıştır.

Ayrıca Marmara bölgesi içinde genel merkezin gerçekleştirdiği veya katıldığı etkinliklere katılımlar sağlanmıştır. Bu çerçevede İpsala Belediye Başkanlığı tarafından 9 Eylül 2000 tarihinde gerçekleştirilen ve Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin'in panelist olarak katıldığı "Çeltik Tarımı" konulu panele ve yine sekreteryasını Oda Genel Merkezimizin, konferans genel koordinatörlüğünü ÇSGB Müsteşar Yrd. Mustafa Gür'ün yaptığı ve 34 kuruluşun birlikte düzenlediği "Cumhuriyetin Yüzüncü Yılında Temel Hedefler ve Çözüm Önerileri" konu başlıklı Türkiye Sorunlarına Çözüm Konferansı-IV kapsamında 23 Mayıs 2001 tarihinde Edirne'de gerçekleştirilen ve Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin'in yönettiği "Sınır Ticareti" konulu oturumu kapsayan "Çevre ve Kentleşme" konulu konferansa katılımlar gerçekleştirilmiştir ve Genel Başkanımızın Odamız adına İstanbul'da katıldığı tüm toplantılara katılım sağlanmıştır.

c) TMMOB ile ilişkiler çerçevesinde İstanbul Koordinasyon Kurulu (İKK) toplantılarına ve İKK tarafından çıkarılan Ölçü gazetesi çalışmalarına Şubemiz aktif olarak katılmıştır. TMMOB tarafından İstanbul ve Ankara'da düzenlenen Demokrasi Kurultayı toplantılarına, Mühendislik ve Mimarlık Haftalarına ve Temmuz 2001 tarihinde Ankara'da düzenlenen "Demokratik Türkiye İnsanca Yaşam" mitingine de, İstanbul Şube olarak katılım sağlanmıştır (Mühendislik ve Mimarlık Haftası boyunca liselerde söyleşiler yapılmıştır).

d) Yine şubemiz, Hazine Arazilerinin Satışı Yasasının değer tespit komisyonlarında görevlendirilen İKK sekreterlerinin çalışma esaslarının belirlenmesine ve bu alandaki kamu yararına çalışmaların ayrıntılı olarak hazırlanmasına yardım ve bilgi aktarmak amacı ile TMMOB düzeyinde oluşturulan üst kurulda yerini almış ve çalışmalara aktif olarak katılmıştır.

e) TMMOB ve Enerji-Yapı-Yol Sendikaları işbirliği çerçevesinde DSİ, Köy Hizmetleri ve İller Bankası Bölge Müdürlükleri ziyaret edilmiş ve bu ziyaretlerde örgütlenme ve yeni personel yasa tasarısı ile ilgili olarak üyelerimiz bilgilendirilmiştir.

#### **4. Diğer Demokratik Kitle Örgütler ile İlişkiler**

a) MAİ Karşıtı Çalışma Grubu ile Yapılan Çalışmalar: Şubemizin üyesi olduğu bu platformdaki çalışmalara aktif olarak katılım sağlanmış; ayrıca bu çalışma grubu tarafından düzenlenen uluslararası sempoym için maddi destek de verilmiştir.

b) İMOK (İstanbul Meslek Odaları Kurulu) toplantılarına sürekli katılım sağlanmıştır.

c) Tarım Gıda-Sen ile işbirliği çerçevesinde, İstanbul dışındaki mitinglere daha yoğun katılım sağlanması amacıyla, şubemizce sendikaya maddi katkı yapılmıştır. KESK'in gerek İstanbul'da gerek Ankara'da gerçekleştirdiği mitinglere katılım sağlanmıştır.

d) Özelleştirme Karşıtı Çalışma Grubunda Şubemiz, Petrol-İş, Enerji- Yapı-Yol Sen, Tarım Gıda Sen vb. sendikalar ve diğer odalarla birlikte hareket ederek TÜGSAŞ, İGSAŞ vb. yerlerin özelleştirilmelerinin gerçekleşmemesi için çalışmalar yapılmıştır.

e) TZOB tarafından 29 Haziran 2000 tarihinde Tekirdağ'da düzenlenen ve Oda başkanım Prof. Dr.Gürol Ergin'in de çok etkili bir konuşma yaptığı mitingde İstanbul Şube olarak yaklaşık 50 kişi ile katılım sağlanmıştır.

### **5. Tarım Topraklarının Amaç Dışı Kullanımını Engelleme Çalışmaları**

Silivri'de tarım arazileri üzerine Adalet Bakanlığı tarafından kurulmak istenen F-tipi cezaevi yerlerinin incelenmesi amacıyla şubemiz dört kişilik bir komisyon oluşturmuştur. Şube Başkanı Zehra Eyicil ile Oda Başkanımız Prof. Dr.Gürol Ergin'in de aktif olarak katıldıkları çalışmalar sonucunda, Zir. Yük. Müh. Yıldırım Derya, Zir. Müh. Ahmet Atalık, Zir. Müh. Gülay Kartal ve Zir. Müh. Muharrem Aksoy tarafından son derece titiz bir çalışma sonucunda hazırlanan ve söz konusu arazinin 2. sınıf yağışa bağlı tarım arazisi olduğunu belirtir rapor Genel Merkeze ve Silivri Belediyesine sunulmuştur. Hazırlanan bu rapor neticesinde mahkemede alınan ara karar gereği bu arazilerin tarımda kullanılması yönünde önemli bir gelişme sağlanmıştır.

### **6. Basın Açıklamaları**

28 Aralık 2000 tarihinde Tarım İl Müdürlüğü önünde, kamuda çalışan meslektaşlarımızın özlük haklarının düzeltilmesi amacıyla, çok sayıda meslektaşımızın katıldığı bir basın açıklaması yapılmıştır.

Televizyonlarda Şeker ve Tütün Yasası konusunda Şube Başkanı Zehra Eyicil Odamızın görüşlerini anlatmıştır.

Ayrıca Star televizyonunda, 1 Haziran 2001 tarihinde canlı olarak yayımlanan ve Ali Kırca tarafından sunulan, ülkemizde tarım sektörünün sorunları ve özellikle destekleme politikalarının tartışıldığı "Siyaset Meydanı" adlı programa Oda Başkanımız Prof. Dr.Gürol Ergin'in davet edilmemesi olayını protesto etmek üzere iki gün boyunca şube yönetim kurulu üyeleri öncülüğünde, üyelerimizin bu televizyonu kınama faksı göndermeleri ve kınama telefonları yapmaları sağlanmıştır.

Genel Başkanımızın İstanbul'da katıldığı televizyon programlarına iştirak edilmiş ve Genel Başkanın tüm televizyon programlarının izlenmesi için üyelerimize duyurular yapılmıştır.

### **7. Eğitim, Yayın ve Bilimsel Toplantı Çalışmaları**

a) Seminerler: 9 Mart 2000 günü Prof. Dr.Esvet Açıkgoz tarafından sunulan "Çim Alanları Yapım ve Bakım Tekniği" konulu seminer gerçekleştirilmiştir.

28–30 Nisan 2000 tarihleri arasında gıda işletmelerinde sorumlu müdür olarak çalışan meslektaşlarımıza katkı sağlayabilmek amacı ile üç günlük “Eğitim semineri” düzenlenmiştir.

Bu seminerin birinci gününde; Prof. Dr. Ayhan Temiz, İşletmelerde Hijyen ve Sanitasyon, Prof. Dr. Kadir Hakman, HACCP uygulamaları, Songül Bektaş, Mevzuat Uygulamaları konularını anlatmıştır. İkinci gün; Doç. Dr. Aydın Öztan, Toplam Kalite Yönetimi, Ali Köksal; Fikret Öztekin ve Mahmut Çandır farklı kurumlardaki mevzuat uygulamaları hakkında bilgi vermiştir. Üçüncü ve son gün; Prof. Dr. Muammer Kayahan, Yürürlükteki Mevzuat Açısından Yetki, Sorumluluk, Hukuki ve Cezaî Yaptırımlar, Süheyla Yusufoglu, Yeniliklerin Yerleştirilmesi ve Yeniliklere Direnme, Prof. Dr. Ömer Peker, Yönetimde Gelişmeler konusunu anlatmışlardır.

Bu dönem 19–21 Ocak 2001 tarihlerinde 2. kez “Gıda İşletmelerinde Sorumlu Yöneticilik Eğitim Semineri” gerçekleştirilmiştir. Bu seminerlerde diğer konuşmacılar aynı kalmak şartı ile işletmelerde hijyen ve sanitasyon konusunu Prof. Dr. Şeminur Topal, mevzuat uygulamalarını Sağlık Bakanlığı adına Nursel Akıncı vermiştir.

Ayrıca özel gıda kontrol laboratuvarlarının kuruluş ve işleyişi hakkında Tarım ve Köyişleri Bakanlığında Nurgül Büyükkılıç bilgi vermiştir.

Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi olarak yine bu dönemde genel tatlıma açık “İletişim Becerilerini Geliştirme Semineri” adı altında etkili iletişim teknikleri, yeniliklerin yerleştirilmesi ve yeniliğe direnme, başarı motivasyonunun geliştirilmesi, sunum teknikleri, satışta demonstrasyon konulu seminerler düzenlenmiştir.

b) Aylık Konferanslar Dizisi: Şubemiz “Aylık Konferanslar” dizisi altında bir dizi konferanslar düzenlemiştir.

İlki 13 Nisan 2000 günü Prof. Dr. Gülcan Eraktan tarafından sunulan “Avrupa Biliği ve Türk Tarımı konulu konferanstan sonra hazırlanıp sunulan konferanslar ve konuşmacılar tarih sırası ile aşağıda verilmiştir.

- 12 Mayıs 2000, Prof. Dr. Akgün Akdeniz, GAP ve Türk Tarımı.
- 1 Haziran 2000, Prof. Dr. Ahmet Şahinöz, Dünya Ticaret Örgütü ve Türk Tarım Politikaları,
- 15 Eylül 2000, Prof. Dr. Gülten Kazgan, Küreselleşme ve Tarım.
- 12 Ekim 2000, Dr. İ. H. Olcay Ünver, Dünyü, Bugünü ve Geleceği ile GAP.
- 10 Kasım 2000, Prof. Dr. Ziya Gökalp Mülayim, Atatürk ve Kooperatifçilik.
- 16 Ocak 2001, Zir. Yük..Müh. Tanfer Dinler, Yeni Bir Çağa Girerken Tarım Sigortalarında Risk ve Belirsizlikler.

– 19 Şubat 2001, Prof. Dr.Gürol Ergin, Türkiye’de Tarım ve Güncel Tarım Politikaları.

– 26 Mart 2001, Zir. Yük. Müh. Uzman Hasan Kiroğlu, Entegre Tarımsal Ürün Yönetimi.

– 16 Nisan 2001, Prof. Dr. Ali Demirsoy, Genetik Kopyalama.

– 16 Mayıs 2001, Prof. Dr. Türkel Minibaş, İstikrar Paketinin Tarım Üzerine Etkisi.

– 26 Eylül 2001, Prof. Dr.Salih Çelikkale, Türkiye Su Ürünleri Sektörü.

– 26 Ekim 2001, Prof. Dr. Şeminur Topal, Küreselleşme ve Gıda Güvensizliği Etkileşimi.

– 15 Kasım 2001, Prof. Dr.İ. Akif Kansu, Tarım ve Doğa.

### **8. Mesleki ve Meslektaş Çalışmaları**

Ülkemizin ve çiftçilerimizin aleyhine olan tütün ve şeker yasasının çıkmasını önlemek amacıyla, Genel Merkez ile sürekli bilgi alışverişinde bulunulmuştur. Tüm şubelerle koordineli çalışmalarını devam ettiren Genel Merkez; başta Sayın Cumhurbaşkanımız olmak üzere Başbakanımız, Bakanlarımız ve milletvekillerimiz ile temasa geçerek yazılı ve sözlü görüşlerimizi sunmuştur. Bu konuyla ilgili bir çok miting ve basın açıklamaları yapılmış, televizyon programlarına çıkılarak kamuoyu yaratılmaya çalışılmıştır.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü Koordinatörlüğünde oluşturulan “Pestisit ve Benzeri Maddeler Danışma Kurulu”na Odamızı temsilen İstanbul Şube Başkanı Zehra Eyicil katılmaktadır. Pestisitlerin kullanımından doğabilecek sorunların ve kullanım politikalarının belirlenmesi amacıyla yönelik yapılan çalışmalar, kurulan alt komisyonlarla halen devam etmektedir.

Bu arada İstanbul Büyükşehir Belediyesinin gerçekleştirdiği çevre düzenlemelerinde, büyük maliyetlere ulaşan çevre düzenleme çalışmalarının daha verimli olmasını sağlamak ve bu sırada yapılan hataları tespit ederek hataların giderilmesi için toplumsal denetim görevimizi yerine getirebilmek amacı ile de bir komisyon kurulmuş ve bu komisyonda Zir.Yük. Müh. Bayram Küçükkahveci, Ziraat Mühendisi Şeref Baş, Ziraat Mühendisi Salih Kara görev almışlardır. Bu arkadaşlarımızın titiz bir şekilde hazırladıkları rapor şubemize sunulmuş ve raporla ilgili olarak da şubemiz gerekenleri yapmaktadır.

Kamuda çalışan meslektaşlarımızın özlük haklarında özellikle son yıllarda ortaya çıkan kabul edilmez olumsuz koşulları iyileştirmek amacı ile genel merkezin ülke düzeyinde başlattığı imza kampanyası için gerekli çalışmalar yapılmıştır.

## 9. Sosyal ve Kültürel Çalışmalar

18-21 Mayıs 2000 tarihinde Bolu Kartalkaya'ya 4 gün süreli bir gezi gerçekleştirildi.

14 Mayıs 2000 tarihinde büyük bir katılımın sağlandığı gece düzenlenmiştir.

5-8 Ekim tarihlerinde ise Ilgaz'a bir gezi düzenlenmiştir.

18 Ocak 2001 tarihinde İstanbul'daki Köy Hizmetleri 18. Bölge Müdürlüğüne atanan meslektaşımız Sait Beyhan Çıngı'nın onuruna bir yemek düzenlenmiş ve bu yemekte İstanbul'da görev yaptığı sürece Odamızın çalışmalarına ve meslektaşlarımıza yaptığı katkılar ve üstün hizmetlerden ötürü bir şükran plaketi verilmiştir.

Odamıza yeni üye olan değerli meslektaşlarımızla tanışmak, üyelerimizin birbirleri ile tanışmalarını ve kaynaşmalarını sağlamak, mesleğimizle ve Oda çalışmalarını ile ilgili görüş alışverişinde bulunmak amacıyla gençlik tanışma toplantısı adı altında her ay toplantılar düzenlenmiş, 3 Haziran 2001 tarihinde yapılan toplantıya Genel Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin de katılmıştır.

Ve yine emekli H. Tahsin Kartan "Süs Bitkileri" konusunda meslektaşlarımızla söyleşi yapmasına olanak sağlanmıştır.

# TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

## İZMİR ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

### ÇALIŞMA İLKE VE YÖNTEMLERİ

Şube yönetimi olarak tarımsal sorunlarda ve giderek ülkemizin temel sorunlarında kendi kamusal sorumluluklarımızı daima ön planda tuttuk. Bir meslek odasının sadece mesleğinin ve meslektaşlarının menfaatlerini savunan bir örgüt olmadığı bilinci ile üretilen çaba ve hizmetlerin daima kamu yararını gözetmesini savunduk ve kamu yararı çizgisini hiç unutmadık.

Tarımın da ülkenin esenliği içinde doğru bilinen temel gerçekleri dile getirdik. Bunu yaparken yer ve zemin seçimini hiç umursamadık. Ancak bilgi için birçok bilene, ustaya ve bilim insanına, araştırmacı ve yayımcıya ulaşarak sentez yapmayı tercih ettik. ZMO Genel Merkezi'nin, Ziraat ve Su Ürünleri Fakültelerinin, Mühendislik Fakültesi Gıda bölümünün, kamu kuruluşlarının, kimi özel sektör kuruluşlarının, bir çok kişinin çabalarımıza katkılarını ifade etmekten büyük mutluluk duyuyoruz.

Odamıza üye olabilen Ziraat, Su Ürünleri ve Tütün Teknolojisi Mühendislerinin örgütü olmaya özen gösterdik. Aynı sektöre, tarım sektörüne hizmet eden diğer mühendislik mimarlık disiplinleriyle de iyi iletişim içinde olmak gerektiğini her vesile ile göstermek istedik.

Lokali açık tutmayı, sürekli hizmet sunmasını sağladık. İki ayda bir bültenimizi aralıksız çıkardık. Bütün bunları üyelerimizle iyi bir iletişim için yaptık.

Ve gündemi yakalamak için sürekli mesai verdik, çalıştık.

Vakit ayırmadan, üretim olmayacağını hep bilincinde olduk.

Kamu yararından yana ve emekten yana olduk.

•Aldığımız en iyi ödül kitlemizi temsil ediyor olmamızdır.

### I. BİLİMSEL TEKNİK VE MESLEKİ ETKİNLİKLER

1. Tarım Hizmetlerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun tasarısı hakkında Görüş hazırlayarak Tarım ve Köyişleri Bakanı'na, meslektaş milletvekillerine ve İzmir milletvekillerine gönderildi.

2. 05.03.2000 tarihinde Bergama'da yapılan Köylü Kurultayında, "Dünden Bugüne Tarım Politikaları ve Bugünkü Durum" konulu bildiri sunduk.

3. 19.04.2000 tarihinde Hümanist Düşünce Derneği'nin katkılarıyla düzenlenen Panele, "Tarımın Önemi ve Dünya Ticaret Örgütü'nün Dayatmaları" konulu bildiri sunduk.



4. 12.05.2000 Dünya çiftçiler Günü'nü Halilbeyli köyünde kutladık.

5. 2000 Yılı dünya Süt Günü'nü, Bornava Evrenesoğlu İlköğretim Okulu'nda kutladık.

6. 01.07.2000 Torbalı'da "Tarım Politikaları ve Çözüm Önerileri" konulu bildiri sunduk.

7. ADD'nin Türkiye geneli için 26-27 Ağustos 2000 tarihinde Denizli'de düzenlediği "Tarım Politikaları" konu başlıklı toplantıya sunulmak üzere, Şube Başkanımız Alaettin HACİMÜZZİN, E.Ü.Z.F. Araştırma Görevlisi Serkan DURMAZ, Ziraat Odası temsilcisi Erdoğan KARAKULAK ve TARIŞ-ARGE'den Dr. Sevnur ÖNCÜ tarafından hazırlanan "Ege Tarım Raporu" yayımlandı.

8. ZMO İzmir Şubesi Reşit SÖNMEZ Başarı Ödülü 1999-2000 des yılını birincilikle bitiren meslektaşımız Şirin ARISOY'a verildi. 17 Kasım 2000 tarihinde Prof. Dr. Gülten KAZGAN bir konferans verdi.

9. 6-8 Kasım 2000 tarihleri arasında İzmir Efes Otelinde yapılan 4. Çevre Şurasına katıldık. Komisyon Başkanlığını Ege Üni. Çevre Sorunları Araştırma ve Uygulama Merkezi müdürü üyemiz Prof. Dr. Ümit ERDEM yaptı.

10. Dünya Kooperatifçilik Günü 2000 etkinlikleri kapsamında "Tarım Satış kooperatifleri nereye Gidiyor" konulu ikinci Paneli Şube Başkanımız Alaettin HACİMÜZZİN yönetti.

11. Tarım Haftası 2001 etkinliklerine katıldık.

12. Ulusal Gündem-21'i bir komisyon kurarak inceledik ve görüşlerimizi Çevre Bakanlığı üst düzey yetkililerine bildirdik.

13. GAP KONFERANS: E.Ü.Z.F. Dekanlığı ile birlikte 16 Mart 2001 tarihinde GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanı Dr. İ. H. Olcay ÜNVER tarafından sunulan "Dünü Bugünü ve Geleceği İle GAP" konulu bir Konferans gerçekleştirdik.

14. 2001 Dünya Çiftçiler Günü'nü 13.05.2001 tarihinde Bergamalı köylülerle kutladık.

15. 2001 yılı Dünya Süt Günü Bayraklı Ticaret Borsası İlköğretim Okulu'nda kutlandı.

16. 2001 Dünya Çevre Günü'nü 07.06.2001 günü İzmir Sanat'da kutladık. "Tarım Politikalarının ve Uygulamalarının çevreye Etkisi" konulu Paneli Şube başkanımız Alaettin HACİMÜZZİN yönetti.

17. İzmir Şube'miz H. Başkanı Doç. Dr. Kamil Okyay SINDIR tarafından, "zmo izmir" isimli bir tartışma grubu oluşturulmuştur. Tartışma Grubu, tarımla ilgilenen herkesin üye olabildiği ve gerek İzmir, gerek Ege Bölgesi ve gerekse ülkesel

düzyeyde tarımla ilgili her türlü konuda elektronik ortamda tarımsal, mesleki ve sosyal konularda fikir alış verişine olanak sağlamaktadır. Gruba üye olabilmek ve tartışmaları izleyebilmek için zmoizmir-subscribe@yahoo.com adresine boş bir mesaj göndermeniz yeterlidir. Grup hakkında daha fazla bilgi almak isteyenler <http://groups.yahoo.com/group/zmoizmir> veya [kamil@agr.ege.edu.tr](mailto:kamil@agr.ege.edu.tr) adresleri ile iletişim kurabilirler.

18. 2001 Yılı Mühendislik ve Mimarlık Haftası Etkinliği olarak, 16.10.2001 günü Şube kütüphanesinde II: Başkanımız Doç. Dr. Kamil Okyay SINDIR tarafından "Tarımda Bilişim Teknolojileri" konulu Konferans verildi.

19. 18.10.2001 günü Genç Müteşebbisler Derneği Etkinliğinde Şubemiz "Tarım Sektörü ve İzmir'de Yatırım Olanakları" konulu bildiri sundu.

20. Çalışma Dönemi içerisinde 12 adet Bülten yayımlandı.

21. İnciraltı-Narlıdere hakkında yasal girişimlerde ve TMMOB İKK ile ortak çalışmalarda bulunduk.

22. Tütün Konusundaki çalışmalar

a) Tütün Yasası'nın TBMM'de kabulü üzerine Tütün Platformu olarak 25 no'lu Bildiri'yi yayımladık

b) TV Programlarına katıldık

c) Veto üzerine Sayın Cumhurbaşkanımıza teşekkür faksı çektik.

d) Tütün yasası hakkındaki görüşlerimiz ve Veto Gereçeklerini değerlendiren bildiri yayımladık.

e) 09.10.2001 günü Tütün Eksperleri Derneği başkanı Faruk GÜLPINAR, Tarım ekonomisi derneği başkanı Prof. Dr. Tayfun ÖZKAYA ve Şube Başkanımız Alaettin HACİMÜZZİN Ankara'ya giderek Tütünden sorumlu Devlet Bakanı Yılmaz KARAKOYUNLU ile görüşüp, yeni tütün yasasının çıkmamasını savunmuşlardır.

23. Güney Doğu Avrupa Ziraat Mühendisleri Birliği kuruldu. Birliğin ilk Genel Kurulu'na kadar Genel Koordinatör görevine II: Başkanımız Doç. Dr. Kamil Okyay SINDIR seçildi.

## **II. MESLEK HAK VE YARARLARINA İLİŞKİN ETKİNLİKLER**

1. 26 Şubat 2000'de II. Aşama Genel kurulumuzu yaptık.

2. EÜ Ziraat ve Su Ürünleri Fakültesinde Mühendislerin Yetki ve Sorumlulukları ve Oda Örgütülüğü konusunda konferanslar verdik.

3. 25.03.2000 günü Tarım ve Köyışleri Bakanı için İzmir Ticaret Odası ve

Ticaret Borsası'nda verilen yemekte ölen meslektaşımız Sayın Feyzi ÖNDER'in yapılamayan konuşma özeti yazı ile Bakan'a gönderildi.

4. Kentlerdeki depo-bina-konut-fabrika ilaçlamalarına disiplin getirilmesine yönelik çalışmalarımızı sürdürdük.

5. ZMO Danışma kurulu Toplantılarına katıldık.

6. 2-3- Haziran 2000 tarihinde Ankara'da yapılan TMMOB Genel Kurulu'na 9 delege ile katıldık.

### **III. KİTLE ETKİNLİKLERİ**

1. Nükleer Santral yapımına karşı durduk. Oluşturulan Platforma katıldık.

2. Meslek Odaları Platformu'nun "Nasıl Bir Türkiye; Nasıl Bir İzmir" konulu bildirisine katkı sağladık.

3. Tema'nın Toprağa Saygı yürüyüşüne katıldık.

4. Hayat Standartı Yasa Tasarısı'na karşı çıktık.

5. Sekizinci Adalet ve Demokrasi Haftası (Uğur MUMCU'yu Anma Töreni) ne katıldık.

6. EBSO'nun açtığı siyasi partiler, seçim yasası ve sivil anayasa için açtığı imza kampanyasına katkı sağladık.

7. 03.08.2001 tarihinde Tarışbank'ın düzenlediği mitinge destek verdik.

8. 09.09.2001 tarihinde Bağımsızlık Günü'ne katılarak kendi bildirimizi sunduk.

9. Memur Mühendislerin maaşları konusunda çeşili etkinliklerde bulunduk.

10. Bergama siyanürlü altın konusunda çalışmalarda bulunduk. İzmir Şubemiz, "Bergama'da Siyanüre Karşı Zeytinin Daveti" adlı dayanışma şenliğinde, İzmir Bergama, Eşme, Sivrihisar Elele Hareketi katılımcıları adına Etkinlik Yürütme Kurulu'nda yer aldı. Etkinliği kamuoyuna duyurmak amacıyla, 10 Nisan 2001 tarihinde Şube binamızda, Şube Başkanımız Alaettin HACİMÜZZİN tarafından bir Basın Toplantısı düzenlendi. 12 Mayıs 2001 tarihinde TÜYAP Kitap Fuarı'na katılan yazarlar ziyaret edilerek etkinliği desteklemeleri istendi. 4 Nisan 2001 tarihinde toplanan Kent Konseyi'ne, siyanürlü altın konusunu kimya-hukuk-ziraat boyutlarında ele alan bir poster bildiri sunuldu ve bildiri katılımcılara dağıtıldı.

### **IV. BASIN TOPLANTILARI-BASIN BİLDİRİLERİ-TV KONUŞMALARI**

Çalışma dönemi boyunca 37 kez basın toplantısı- bildirisi ve TV-Radyo etkinliklerinden oluşan etkinlikte bulunduk.

## **V. SOSYAL ETKİNLİKLER**

1. 27-28 Mayıs 2000'de Bahar balosu yaptık.

2. TÖMER Dil Eğitim Merkezi ile üyelerimize % 25 indirim sağlayan protokol 05.04.2001 günü imzalandı.

3. İzmir Şube'mizce gelenekselleştirilen EMEKLİLER GÜNÜ, 26 Nisan 2001 tarihinde saat 15.00-18.00 arasında ODA Şubemizde yapıldı. Şube Başkanlığımızı bu anlamlı etkinliği nedeniyle kutluyor ve emekliler gününe katılan meslektaşlarımıza sağlıklı günler diliyoruz.

4. İzmir Şube'mizce düzenlenen Bahar Balosu, 19-20 Mayıs 2001 tarihlerinde Ildırı-Çeşme'deki Otel ERYTHRAI'de, çok sayıda meslektaşımızın katılımıyla güzel bir ortamda gerçekleştirildi.

5. Güven Sigorta'dan Üyelerimize % 25 indirim sağladık.

6. Türk sanat Müziği Korosu kurduk.

## **VI. BASINDA ODAMIZ**

Tespit ettiğimiz kadarıyla 64 kez Ulusal ve yerel basına konu olduk.

## **VII. BİZZAT YAPTIĞIMIZ- KATILDIĞIMIZ-DESTEKLEDİĞİMİZ VE TEMSİL ETTİĞİMİZ ETKİNLİKLER**

Çalışma dönemi boyunca sürdürdüğümüz çalışmalar kronolojik olarak sıralanmış olup, toplam faaliyet adedi 233'tür.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI KAYSERİ ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

Şube yönetim kurulumuz görevi teslim aldıktan sonra bir araya gelerek görev taksimini yapmıştır. Bundan sonra ilk iş olarak üyelerimiz arasında birlik ve beraberliğin tesis edilmesi ve yapılacak faaliyetlerde üyelerimizin görüşlerinin alınması amacıyla üyelerimiz ziyaret edilmiştir.

Genel Merkez Delegeleri 37. Olağan Genel Kurula şubemizi temsilen katılmışlar ve delegelerden Sadık Genç bir konuşma yaparak üyelerimizin dilek ve temennilerini dile getirmiştir.

Genel Merkezimiz tarafından yılda iki kez düzenlenen Danışma Kurulu toplantılarında şubemiz, yönetim kurulu üyelerimiz tarafından temsil edilmiştir. Bu toplantılardan Şanlıurfa, Balıkesir, Antalya, Trabzon ve Rize toplantılarına katılmış ve alınan karar gereğince 560 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname ile "Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Tayin Yönetmeliği ile ilgili olarak hazırlanan raporlar Genel Merkezimize iletilmiştir.

Şubemiz faaliyetlerinin kamu oyuna ve meslektaşlarımıza daha iyi duyurulması amacıyla ilimizdeki basın ve televizyon yöneticileri ziyaret edilmiştir. İlimizde bölgesel yayın yapan televizyonlarda 2'şer saatlik üç program yapılmış, bu programlarda mesleğimiz ve meslektaşlarımızın sorunları dile getirilmiştir. Mesleğimizi ve meslektaşlarımızı ilgilendiren konularda basın bildirimleri hazırlanarak kamu oyuna duyurulmuştur.

10 Ocak 2001 tarihinde zirai öğrenimin başlamasının yıl dönümü kutlanmıştır. Bu günle ilgili olarak Atatürk anıtına çelenk konulmuş, basın bildirisi okunmuş ve valilik ziyaret edilmiştir. Akşam ise Tuana restorantta Başak Gecesi düzenlenmiştir.

Şubemizce yayımlanan Basın Bülteninin mümkün olduğu kadar kaliteli ve düzenli olarak çıkartılmasına çalışılmıştır. Kaynağını özel sektör işletmelerinin verdiği reklam gelirleriyle karşıladığımız bu bültenimiz reklam bulabildiğimiz süre içerisinde çıkmış olup, toplam altı sayıya ulaşmıştır.

Üyelerimizin katkıları ile şubemizde bir kitaplık oluşturulmuş, bu kitaplık yine üyelerimizin hizmetine sunulmuştur.

Üyelerimiz arasında yakınlaşmayı sağlamak amacıyla bu dönem içerisinde Sarımsaklı Barajına ve Dadaloğlu Beldesindeki piknik alanına geziler tertip edilmiştir. Üyelerimizin sünnet ve düğün gibi mutlu günlerinde Odamız temsil edilmiştir.

Bilirkişilik hizmetlerinde bilirkişilerle yapılan toplantı sonucunda alınan karar

gereğince havuz sistemi uygulanmış ve bu uygulama başarı ile yürütülmüştür.

Üyelerimize istihdamla ilgili konularda da yardımcı olunmuştur. Bu konu ile ilgili olarak gerek kamu kurumlarınca yayımlanan ve gerekse özel sektörce yayımlanan ilanlar odamıza asılarak üyelerimize duyurulmuştur. Ayrıca üyelerimizin işletmelere duyurmak istediği mesleki ve teknik becerilerinin duyurulmasında, odamız imkanları üyelerimizin hizmetine sunulmuştur.

Şubemizce görevlendirilen işyeri temsilcilerinin yönetime aktif katılımları sağlanmıştır. İşyeri temsilcileri ile ayda muntazaman en az bir toplantı yapılmıştır. Üyelerimize ulaştırılması istenilen yayınlar işyeri temsilcilerince ulaştırılmıştır. Ayrıca aidatların toplanmasında işyeri temsilcileri aktif görev üstlenmişlerdir.

Ayrıca şubemizce esnaf ziraat mühendislerinden oluşan bir "Esnaf Komisyonu" oluşturulmuştur. Bu komisyon vasıtası ile meslektaşlarımız arasında diyalog sağlanmış ve özellikle zirai ilaç sektöründe faaliyet gösteren esnaf meslektaşlarımızın haklarının korunması için çalışmalar yapılmıştır.

Ayrıca şubemizce ""Şube Danışma Kurulu" oluşturulmuştur. Danışma kurulu üyelerimize, yapacağımız çalışmalar hakkında bilgiler verilmiş alınan kararlarda onların bilgi ve tecrübelerinden istifade edilmiştir. Danışma kurulu üyelerimizin katkıları ile odamıza faks, buzdolabı ve televizyon alınmıştır.

Üyelerimizin teknolojik imkanlardan istifade edebilmesi amacıyla odamıza bilgisayar alınmış ve internet hizmeti ile beraber kullanıma sunulmuştur. Daha sonra Genel Merkezimiz tarafından şubemize gönderilen bilgisayarla beraber şubemiz iki adet bilgisayar ile üyelerimize hizmet vermektedir.

Gıdaların üretimi, tüketimi ve denetlenmesi ile ilgili olarak yayımlanan 560 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname ile ilgili olarak şubemiz tarafından çalışmalar yapılmıştır. Bu çalışmalar doğrultusunda bu kanunun özü meslektaşlarımıza anlatılmış ve istihdam edilmelerine yardımcı olunmuştur. Bu konu ile ilgili olarak meslektaşlarımızın odamıza üye kayıtları yapılmış, sorumlu yöneticilik belgesi almaları sağlanmıştır.

Sorumlu yöneticilik yapan meslektaşlarımıza çalışmalarının her safhalarında şube olarak bilgi verilmiştir. Sorumlu yönetici arayan işletmeler odamızda ilan edilmiştir. Sorumlu yöneticilere yönelik; gıdaların muhafaza ve depolanması, işyerinin teknik ve hijyenik şartlarının sağlanması, laboratuvar analiz yöntemleri ve 560 sayılı KHK ile ilgili seminerler düzenlenmiştir.

Ayrıca sorumlu yöneticilerin işletme, İl Sağlık Müdürlüğü ve SSK ile olan sorunlarına yardımcı olunarak meslektaşlarımızın mağduriyetlerinin önlenmesi için çalışmalar yapılmıştır.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI KONYA ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

1- Oda Genel Merkezi tarafından düzenlenen 37. Dönem 1. Danışma Kurulu toplantısı 5-7 Mayıs 2000 tarihlerinde Şanlıurfa ilinde tertip edilmiş bu toplantıya şubemizden Başkan Doç. Dr. Fikret Demir ile başkan yardımcısı Vasfi Dolak iştirak etmişlerdir. Toplantıda Ziraat Mühendisleri Odasının GAP'a bakışı, Köye Dönüş Projesine bakışı oda genel merkezi ile şubeler ve temsilcilikler arasında ortak bir yazışma sisteminin uygulanması, şubelerin bilgisayar ağı ile donatılması, bilirkişilikte şube ve merkez ilişkileri, ziraat mühendislerinin istihdamı ve özlük hakları mesleki denetim uygulamaları şube saymanları eğitimi, oda üyelik belgelerinin şubeler tarafından verilmesi, 560 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname uygulamaları, gübre, yem bayileri, yem fabrikaları ve ilaç bayilerinin çalıştırmak zorunda oldukları ziraat mühendisleri için noter sözleşmesi ve oda kayıt zorunluluğu aranması, mahalli çevre kuruluna ziraat mühendisleri Odası şube başkanlarının da alınması ÇED ön araştırma raporunu incelemek ve değerlendirmek üzere illerde teşkil edilen komisyona odamızdan da bilirkişi istenmesi, şubelerde personel çalıştırmanın gerekliliği, Tarım ve Köy İşleri Bakanlığının atamalarında esas alınan bölge sisteminde bölgelerin ilçe bazında değerlendirilmesi gibi konular istişare edilmiş konularla ilgili şube görüşlerimiz toplantıda dile getirilmiştir.

2- 37. Dönem 2. Danışma Kurulu toplantısı 22-24 Eylül 2000 tarihlerinde Balıkesir ilinde tertiplenmiş olup şubemizden iki üyemiz katılmış olup toplantıda serbest çalışan ziraat mühendislerinin sorunları ve çözüm önerileri, ilaç bayilerinin sorunları ve çözümüne ilişkin öneriler, zirai ilaç bayiliklerine sorumlu mühendis belgesi asılması gibi önemli birçok konu irdelenmiş ve çözüm önerileri tartışılmıştır.

3- 37. Dönem 3. Danışma Kurulu toplantısı 27-29 Nisan 2001 tarihlerinde Antalya ilinde tertiplenmiş olup sözkonusu toplantıya şubemizden başkan yardımcısı Vasfi Dolak iştirak etmiş, Türkiye tarımının ve ekonomik krizin tarıma yansımaları, zirai mücadele ilaçlarının pazarlanması ile ilgili yönetmelik değişiklikleri ve uygulama ile ilgili öneriler, zirai danışmanlık hizmetlerinin geliştirilmesi, ziraat mühendislerinin kamu dışı hizmetleri ile ilgili görev ve yetkileri hakkında yönetmelik, sorumlu müdür sözleşme taslağı, gıda mevzuatı ve sorumlu yönetici el kitabı hazırlanması TMMOB'a yön vermek amacıyla odamızca ortaya konacak öneriler görüşülmüştür.

4- 37. dönem 4. Danışma Kurulu toplantısı 28-30 Eylül 2001 tarihlerinde Rize ve Trabzon şubelerinin ortaklaşa düzenlediği ve Rize iline yapılan toplantıda çay

sektörünün özelleştirilmesi ve Avrupa Birliğine girişin çay tarımına etkileri, fındığın sorunları, 2. ürün Mısır üretimi ve sorunları, yeni kamulaştırma yasası, son dönemlerde uygulamaya konulan ülke tarım politikalarının tartışılması, ziraat fakültelerindeki öğretim kalitesinin artırılması gibi konular tartılarak çözüm önerileri dile getirilmiştir.

5- 2001 yılında ilimizde mevcut olan kuraklık hakkında genel merkeze basın bildirisi olabilecek nitelikte rapor düzenlenmiştir.

6- İzmir 9 Eylül Üniversitesinde bir araştırmada kullanılmak üzere Orta Anadolu'da son 5 yıllık yağışlar hakkında rapor tanzim edilmiş İzmir Şube Başkanlığınca ilgili birimlere verilmiştir.

7- Odamıza kayıtlı üyelerin adres güncellemeleri yapılması konusunda çalışma yapılmış halen bu çalışmamız devam etmektedir.



## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI MANİSA ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

Kuruluşumuz; kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olup, ilgi alanına yönelik mesleki çalışmalar yanında hukukun üstünlüğü ve demokrasinin kuralları içinde insan hak ve özgürlüklerine saygılı, her türlü ulusal yararı gözönünde bulunduracak şekilde ekonomik ve toplumsal yapının oluşmasını hedefleyen ve laik düzenin korunmasında sorumluluk üstlenilmesi gerekliliğine inanarak çalışmalar yapılması görüşündedir.

İlimizdeki bütün meslektaşlarımızın; kamuda ya da özelde çalışan hatta işsiz durumda olanlar dahil odamızın örgütlenmes içine dahil olmaları konusunda gerekli çalışmalar yapılmıştır.

Odamızın daha önceki yönetimince faal hale getirdiği büro; bütün meslektaşlarımıza kısmen de olsa hizmet verebilecek bir hale getirilmesi sağlanmıştır.

Odamız yönetimi her türlü iletişim hizmetinden faydalanmak ve kitle iletişim kuruluşlarıyla gerektiği şekilde diyalog kurmayı hedeflemiş ve bunu büyük ölçüde başarmıştır.

560 sayılı yasaya göre sorumlu müdürlük almak isteyen meslektaşlarımıza her konuda yardım sağlanmıştır.

Manisa Akademik Odalar Birliği (MAOB)'nin organize ettiği her türlü çalışmaya odamızın gereken ilgiyi göstermiş ve bu çalışmalara katkı vermesi sağlanmıştır.

Tarımsal girdilerin kullanımında ziraat mühendislerinin etkinliğinin artması için çalışmalar yapılmıştır.

GEDİZ havzasının korunması ve doğru kullanılması ile ilgili duyarlı davranılması gerekliliği üzerinde durulmuştur.

Çiftçilerin eğitilmesi konusunda her türlü gayret gösterilmiştir.

Bilirkişilik konusunda tüm meslektaşlarımızın mümkün olduğu kadar eşit görevlendirilmesi sağlanmış olup, havuz sistemi oluşturularak ücretlerden eşit olarak faydalanılmasına çalışılmıştır. Ayrıca bilirkişi raporlarının hazırlanmasında odamız her türlü yardımı göstermiştir.

### **Gerçekleştirilen Etkinlikler**

Atatürk Anıtına Çelenk: 10.1.2000 tarihinde zirai öğrenime başlamanın 154. yıldönümü nedeniyle Atatürk anıtına çelenk konuldu ve saygı duruşunda bulunuldu.

Protokol Ziyaretleri: Seçilen yeni yönetim kurulu tarafından, valilik, belediye başkanlığı, ziraat odası, C.B. Üniversitesi Rektörlüğü, Tarım İl müdürlüğü, DSİ

Müdürlüğü, Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü, Gediz Planlama Müdürlüğü, vb. kuruluşlara nezaket ziyaretleri yapıldı.

Uğur Mumcu Anma Gecesine Katılım: 26.1.2000 tarihinde düzenlenen etkinliklere katıldı.

Manisa ETV'de eğitici program: 13.2.2000 tarihinde Tarım İl Müdürlüğünün çalışmaları ile ilgili program yapıldı. Programı odamız yönetim kurulu üyesi Yard. Doç. Dr. O. Murat Koçtürk yönetti ve konuşmacı olarak Manisa Tarım İl Müdürü Mehmet Kıskaç katıldı.

Ziraat Mühendisleri Odası Genel Kuruluna Katılım: 25-26 Şubat 2000 tarihlerinde Ankara'da yapılan ZMO Genel Kuruluna Manisa Şubesi Yönetim Kurulu üyeleri ve diğer delegelerle birlikte toplam 9 kişi ile katılım sağlandı.

Manisa ETV'de eğitici program (2): 28.2.2000 tarihinde tarımda örgütlenme konulu program düzenlendi. Programı Murat Koçtürk yönetti ve konuşmacı olarak Manisa Tarım İl Müdürlüğü Destekleme Şube Müdürü Rıfat Erdoğan ve ZMO Manisa şubesi yönetim kurulu başkanı Erol Tekin katıldı.

Atatürk Anıtına Çelenk: 9.3.2000 tarihinde Dünya Kadınlar Günü kutlamaları çerçevesinde Atatürk Anıtına çelenk konuldu.

Manisa ETV'de eğitici program (3): 27.3.2000 tarihinde Manisa çiftçilerinin sorunları ile ilgili program yapıldı. Programı Murat Koçtürk yönetti ve konuşmacı olarak Manisa Ziraat Odası Başkanı Nuri Sorman ve yöre çiftçilerinden Mustafa Gürler katıldı.

Manisa ETV'de eğitici program (4): 10.4.2000 tarihinde aylık tarım takvimi ile ilgili program yapıldı. Programın yöneticiliğini Murat Koçtürk yaptı ve konuşmacı olarak ZMO Manisa Şubesi Yönetim Kurulu üyesi Mustafa Öncü ile oda üyemiz emekli Hüseyin Aybek katıldı.

Bilirkişi listesinde yer alan meslektaşlarımızla toplantı: 2000 yılı için bilirkişi listesinde yer alan oda üyesi meslektaşlarımızın görevlerini havuz sistemine göre yerine getirmeleri ve bilirkişilikte dikkat edilecek hususlar görüşüldü.

Manisa ETV televizyonunda eğitici program (5): 24.4.2000 tarihinde kooperatifçilik ile ilgili program yapıldı. Programın yöneticiliğini Murat Koçtürk yapmış olup konuk olarak Ankara Ün. Zir. Fak. öğretim üyelerinden Prof. Dr. Ziya Gökalp Mülayim ile Atatürkçü Düşünce Derneği Manisa Şubesi Başkanı Prof. Dr. Hüseyin Karakayalı katıldı.

Atatürk ve Kooperatifçilik konulu konferans düzenlendi: 25.4.2000 tarihinde C.B. Üniversitesi rektörlüğü ile ZMO Manisa şubesinin birlikte düzenlediği konferans, C.B. Üniversitesi Süleyman Demirel Kültür Merkezinde Prof. Dr. Ziya Gö-

kalp Mülâyim tarafından verildi.

Meslekte 30 yılını dolduran meslektaşlarımıza plaket töreni: 25.4.2000 tarihinde meslekte 30 yılını dolduran Oda üyemiz olan meslektaşlarımızdan; Mümtaz Darıcı, Necmi Duman, Ziya Gökalp, Engin Karagözoğlu ve Sucaettin Erdem'e Atatürk ve kooperatifçilik konulu konferansı müteakiben törenle plaket verildi.

Manisa ETV'de Eğitici Program (6): 1.5.2000 tarihinde aylık tarım takvimi ile ilgili program yapıldı. Programın yöneticiliğini Mustafa Öncü yapıp konuşmacı olarak Manisa Tarım İl Müdürlüğü Bitki Koruma Şube Müdürü Halil Haykır ile aynı şubede görevli ziraat mühendisi İbrahim Demran katıldı.

TMMOB'nin Genel Kuruluna Katılım: 28-29 Nisan 2000 tarihlerinde Ankara'da yapılan TMMOB genel kuruluna Genel Kurul delegesi Erdem Kutlar katıldı.

TMMOB Kurultayına katılım: Mayıs 2000 ayı içinde yapılan kurultaya Erdem Kutlar katıldı.

ZMO'nun 2000 yılı 1. Danışma Kurulu Toplantısına katılım: 6-7 Mayıs 2000 tarihinde Şanlıurfa'da yapılan toplantıya ZMO Manisa Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Erol Tekin ile sayman üye Erdem Kutlar katıldı.

Manisa E-TV'de Eğitici Program (7): 15.5.2000 tarihinde Dünya Çiftçiler günü nedeniyle program yapıldı.

ADD Manisa Şubesinin yemeğine katılım: 18.5.2000 ADD Manisa şubesinin verdiği yemeğe yönetim kurulu olarak katıldık.

ZMO Genel Merkezin Düzenlediği Saymanlık Kursuna Katılım: 27-28 Mayıs 2000 tarihinde Ankara'da düzenlenen kursa, ZMO Manisa şubesinde sayman üye olarak görev yapan Erdem Kutlar katıldı.

Manisa ETV'de Eğitici Program (8): 29.5.2000 tarihinde bitik besleme ve zirai mücadele konulu program yapılmıştır. Programın yöneticiliğini Mustafa Öncü yapmış olup, Bitki Koruma Şube Müdürü Halil Haykır ile Manisa Tarım İl Müdürlüğü elemanlarından oda üyemiz Burhan Küçükkara konuşmacı olarak katıldı.

Manisa Akademik Odalar Birliği (MAOB) Toplantısına Katılım: 30.5.2000 tarihinde yapılan 75. Yıl Milli Egemenlik Anıtı ile ilgili konuların görüşüldüğü toplantıya Erol Tekin katıldı.

Manisa ETV'de eğitici program (9): 12.6.2000 tarihinde arı yetiştiriciliği ile ilgili program yapıldı. Programı Mustafa Öncü yönetti ve konuşmacı olarak Manisa Tarım İl Müdürlüğü elemanlarından Metin Ayber ile Zeynel Abidin Alınmaz katıldı.

Manisa ETV'de Eğitici Program (10): 26.6.2000 tarihinde Bağcılığın sorunları ile ilgili programı Mustafa Öncü hazırlayıp sundu.

MAOB toplantısına katılım: 2.7.2000 tarihinde olağan olarak yapılan toplantıya Erol Tekin ve Erdem Kutlar katıldı.

Manisa ETV’de eğitici program (11): 3.7.2000 tarihinde bağlarda salkım güvesi ve üzüm ihracatında karşılaşılan sorunlar ile ilgili program yapıldı. Mustafa Öncü’nün yöneticiliğini yaptığı programa konuşmacı olarak E.Ü. Ziraat Fak. Öğretim Üyesi Dr. Ahmet Altındişli ile Bornova Zirai Araş. Ens. Müdürlüğü elemanlarından Dr. Özlem Altındişli katıldı.

Üniversite Adaylarının Meslek seçimi ile ilgili panel: 15.7.2000 tarihinde düzenlenen panele ZMO Manisa Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Mustafa Öncü Ziraat Mühendisliği mesleğini tanıtmak amacıyla panelist olarak katıldı.

Manisa ETV Televizyonunda eğitici program (12): 17.7.2000 tarihinde Kültür Bitkilerindeki Sorunlara Genel bakış konulu program Mustafa Öncü tarafından hazırlanıp sunuldu.

Çiftçi Mitingine katılım: 29.7.2000 tarihinde Tekirdağ’da yapılan büyük çiftçi mitingine ZMO Manisa Şubesi sayman üye Erdem Kutlar katıldı.

Manisa ETV’de Eğitici Program (13): 30.7.2000 tarihinde hayvancılığın geliştirilmesi ve desteklenmesi konulu program yapıldı. Yöneticiliğini Mustafa Öncü’nün yaptığı programa konuşmacı olarak Manisa Tarım İl Müdürü Mehmet Kıskaç katıldı.

Manisa ETV’de Eğitici Program (14): 14.8.2000 tarihinde Çekirdeksiz Üzüm Kurutma Teknikleri ile ilgili program yapıldı. Programın yöneticiliğini Mustafa Öncü yaptı ve konuşmacı olarak Horozköy Bağcılık Araş. Ens. Müd. lüğü elemanlarından oda üyemiz Mustafa Köylü katıldı.

Küreselleşme ve Tarım Konferansına katılım: 15.9.2000 tarihinde İstanbul’da yapılan Prof. Dr. Gülten Kazgan’ın sunduğu konferansa katılım yapıldı.

ZMO’nun danışma kurulu toplantısına katılım: 22–23–24 Eylül 2000 tarihinde Balıkesir–Altınoluk’da yapılan 2000 yılı 2. Danışma Kurulu toplantısına Erol Tekin ve Erdem Kutlar katıldı.

Sonbahar Balosu düzenlendi: 14.10.2000 tarihinde Manisa Beşiktaşlılar lokalinde meslektaşlarımızın büyük çoğunluğunun katıldığı balo düzenlendi.

Emekli olan meslektaşlarımıza çiçek verilmesi: 16.10.2000 tarihinde Manisa Tarım İl Müdürlüğünde düzenlenen törende emekli olan meslektaşlarımıza çiçek verildi.

TSE’nin düzenlediği panele katılım: 20.10.2000 tarihinde Manisa Lale salonunda geçmişteng ünümüze tüketici hakları ve kalite konulu panele odamız katıldı.

Manisa ETV’de eğitici program (15): 17.10.2000 tarihinde Dünya Gıda Günü

ile ilgili program yapıldı. Programı Mustafa Öncü yönetmiş olup konuşmacı olarak gıda mühendisi Semra Akman ile oda üyemiz Müjgan Yıldırım katıldı.

ZMO Genel Merkez Sosyal tesislerinin açılışı: 29.10.2000 tarihinde yapılan açılışa şubemiz telgraf çekerek kutladı.

Manisa ETV'de eğitici program (16): 31.10.2000 tarihinde hububat ekimi ve tohum ilaçlaması ile ilgili program yapıldı. Programı Mustafa Öncü yönetti. Bitki Koruma Şube Müdürü Halil Aykır ile ÇEY Şubesi temsilcisi katıldı.

Memur mitingine katılım: 1.12.2000 tarihinde yapılan kamu emekçileri platformuna destek amacıyla oda üyelerimiz mitinge katıldı.

Manisa ETV'de eğitici program (17): 14.11.2000 tarihinde hayvan besleme ile ilgili program yapıldı. Yöneticiliğini Mustafa Öncü'nün yaptığı programa konuşmacı olarak Tarım İl Müdürlüğü elemanlarından oda üyemiz Bekir Doğan, Veteriner Hekim Hüseyin Çelik ile veteriner hekim Yalçın Evren katıldı.

Manisa ETV'de eğitici program (18): 26.11.2000 tarihinde bağlarda budama konulu program yapıldı. Yöneticiliğini Mustafa Öncü'nün yaptığı programa konuşmacı olarak Bağcılık Araştırma Enstitüsü elemanlarından oda üyemiz Nejat Yılmaz katıldı.

Manisa ETV'de eğitici program (19): 12.12.2000 tarihinde Hostein Süt Sığırı Yetiştiriciliği Birliğinin tanıtıldığı program yapıldı. Mustafa Öncü'nün yöneticiliğini yaptığı programa konuşmacı olarak Birlik Başkanı Ahmet Kırloğlu ile Veteriner Hekim Dr. Recep Kazancı katıldı.

Atatürk Anıtına çelenk konulması ve valilik makamına ziyaret: 10.01.2001 tarihinde zirai öğrenimin başlangıcının 155. yıldönümü nedeniyle Cumhuriyet alanına çelenk konuldu ve daha sonra valilik makamına yönetim kurulu tarafından nezaket ziyareti yapıldı.

Manisa ETV'de eğitici program (20): 19.01.2001 tarihinde zirai öğrenimin başlangıcının 155. yıldönümü nedeniyle tarımsal öğretim ile ilgili program yapıldı. Mustafa Öncü'nün yöneticiliğini yaptığı programa konuşmacı olarak E.Ü. Ziraat Fak. Öğretim üyelerinden Prof. Dr. Hikmet Soya ile ZMO Manisa şubesi başkanı Erol Tekin katıldı.

Başak Balosu düzenlendi: 20.01.2001 tarihinde Kuşadası Sürmeli otelde yapılan baloya, ZMO Manisa Şubesi, İzmir Şubesi, Balıkesir Şubesi, Aydın Şubesi ve Denizli Şubesi ortaklaşa düzenledi.

Manisa ETV'de eğitici program (21): 23.01.2001 tarihinde zirai ilaç satışları ile ilgili program yapıldı. Yöneticiliğini Mustafa Öncü'nün yaptığı programa konuşmacı olarak Manisa Tarım İl Müdürlüğü elemanlarından oda üyemiz Fuat Aslan katıldı.

Uğur Mumcu Anma etkinliklerine katılım: 24.01.2001 tarihinde yapılan etkinliklere odamız tarafından katılım yapıldı.

Manisa ETV'de eğitici program (22): 20.2.2001 tarihinde kış mücadelesi ve ziraai mücadele aletlerinin kullanma teknikleri konulu program yapıldı. Mustafa Öncü'nün yöneticiliğini yaptığı programa konuşmacı olarak bitki koruma şubesi elemanlarından oda üyelerimiz İbrahim Demran ile Fuat Aslan katıldı.

Oda bilirkişileri ile toplantı: 21.2.2001 tarihinde 2001 yılı için seçilen bilirkişiler ile havuz sistemi ve bilirkişilikte dikkat edilecek hususlarla ilgili toplantı yapıldı.

Emek platformuna katılım: 17.3.2001 tarihinde emek platformunun hazırladığı basın bildirisinin okunmasına odamız katıldı.

Bilgisayar kursuna katılım: 13-20 Mayıs tarihlerinde Birleşmiş Milletlerin tüm üye ülkelerinde kutlanan "Yetişkinlerin Eğitim Haftası" Etkinlikleri çerçevesinde Elginkan Vakfının düzenlediği bilgisayar kursunu bitiren 10 meslektaşımıza belge verildi.

Sorumlu müdürlük bulundurulması: Yasa gereği, tohum satışı yapan bazı bayilerin sorumlu müdür görevlendirmediklerine dair gelen ihbarlar üzerine gerekli girişimler yapıldı.

ZMO Danışma Kurulu toplantısı: 3-4 Nisan 2001 tarihlerinde 2001 yılı 1. Dönem danışma kurulu toplantısı Antalya'da yapıldı. Toplantıya şube başkanı Erol Tekin ile sayman üye Erdem Kutlar katıldı.

Manisa ETV'de eğitici program (24): 2.5.2001 tarihinde Tohumculuk ve gübreleme konulu program yapıldı. Yöneticiliğini Mustafa Öncü'nün yaptığı programa konuşmacı olarak, Sapeksa firmasından Selim Ekmekçioğlu ile Manisa Tarım İl Müdürlüğü elemanlarından Burhan Küçük kara katıldı.

Ziraatçılar Derneği Genel Kuruluna katılım: 7.5.2001 tarihinde yapılan Ziraatçılar Derneği Manisa Şubesinin 5. Olağan kuruluna katıldı.

Manisa E-TV'de Eğitici Program (25): 15.5.2001 tarihinde Manisa Canuyar tesislerinde meslektaşlarımız için ilkbahar yemeği düzenlendi.

Plaket töreni yapılması: 26.5.2001 tarihinde düzenlenen ilkbahar yemeği sırasında meslekte 30 yılını dolduran 15 meslektaşımıza törenle plaket verildi.

Dünya Çevre Günü kutlamaları: 5.6.2001 tarihinde Dünya Çevre Günü kutlamaları çerçevesinde Atatürk anıtına çelenk konuldu ve TEMA Vakfı gönüllüleri ile birlikte Beyoba çölüne gidildi.

Cumhuriyetin 100. Yılında temel hedefler toplantıları: ZMO ve diğer sivil toplum kuruluşlarının düzenlediği çalışmaların İstanbul, Edirne ve Ankara toplantılarına Manisa şubesi katıldı.

Odamızın valilik tarafından ziyaret edilmesi: 3.8.2001 tarihinde Manisa Valisi Sn. Muzaffer Ecemiş İçişleri Bakanlığı Müsteşarlığına atanması nedeniyle veda ziyaretleri çerçevesinde odamızı ziyaret etti.

Emekli olan meslektaşlarımıza çiçek verilmesi: 31.8.2001 tarihinde Manisa Tarım İl Müdürlüğünde düzenlenen törende emekli olan meslektaşlarımıza çiçek verildi.

ZMO Danışma Kurulu toplantısı: 27-28-29 Eylül 2001 tarihinde Rize-Trabzon illerinde yapılan 2001 yılı 2. Danışma kurulu toplantısına Şube Başkanı Erol Tekin, Sayman üye Erdem Kutlar ile oda üyemiz Dr. Ziya Önceler katıldı.

Dünya Gıda Günü kutlamaları: 16.10.2001 tarihinde Manisa Tarım İl Müdürlüğü tarafından düzenlenen Dünya Gıda Günü törenlerine çiçek gönderildi.

Manisa E-TV’de eğitici program (26): Dünya Gıda Günü olması nedeniyle yöneticiliğini Mustafa Önu’nün yaptığı programa ZMO Manisa Şube Başkanı Erol Tekin katıldı.

Manisa E-TV’de eğitici program (27): 30.10.2001 tarihinde çiftçilerimizin sorunları ve Türkiye tütüncülüğü ile ilgili program yapıldı. Yöneticiliğini Mustafa Öncü’nün yaptığı programa konuşmacı olarak Manisa Ziraat Odası Başkanı Nuri Sorman, ADD yöneticisi İhsanTayhani katıldı.

Pankrat hazırlanması: ADD’nin düzenlediği çiftçilerimizin sorunları ve Türkiye tütüncülüğü mitingi için “Türkiye ekonomisinin temeli ziraattır” pankartı hazırlandı ve Akhisar Mitniğinde oda üyelerimiz tarafından açıldı.

Basın toplantısına katılım: 1.11.2001 tarihinde ADD Manisa şubesinde tütüncülükle ilgili yapılan basın toplantısına katıldı.

Çiftçilerimizin sorunları ve Türkiye tütüncülüğü mitingine katılım: 3.11.2001 tarihinde yapılan mitinge meslektaşlarımızın katılımı sağlandı.

Seçimler ile yeni oluşacak olan şube yönetim kurulunun belirleyeceği ilk hedefin 37. dönemde de genel merkez tarafından desteklenen bir kampanya ile şube binası satın almak olmalıdır.

Yapamadığımız daha birçok işlerimiz olmasına rağmen, şubemizde üye bilgi formları tutularak üye kayıt defteri oluşturulmuştur. Kasa defteir, karar defteri, büro demirbaş defteri, gelen ve giden yazılar ayrı ayrı klasörlerde tutulmuş olup üyelerimizin denetimine de açıktır. Özellikle üyelerimiz arasında devamlı olarak sorun olan kamulaştırma ve diğer zirai bilirkişilik hizmetlerinin uygulanmasında havuz sistemi oluşturulmuştur. Tüm adliyelere şubemiz tarafından yazı gönderilerek bilirkişi isteminde odamıza başvuru yapılması istenmiştir. Bu konu özellikle 2001 yılı içerisinde kesintisiz uygulanmıştır.

# **TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI**

## **RİZE ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU**

### **1. GİRİŞ**

TMMOB'a bağlı olan Ziraat Mühendisleri Odası başta tarımda çalışanlar olmak üzere halkın temsilcisi olup, Türkiye'deki tüm ziraat mühendislerinin yasal kuruluşudur. Oda çalışmalarında 'Kamu kurumu niteliğindeki tüzel kişilik' sorumluluğu ve "demokratik örgüt yükümlülüğü" göz önünde bulundurulmuştur.

Bu nedenlerle odamız meslek örgütü özelliğinden yola çıkarak yetki ve olanaklarının ölçüsünde sorumluluğunu yerine getirmeye çalışmıştır. Meslek sorunlarının yanı sıra bölge ve ülke tarımı gündeme getirerek çalışmalarını sürdürmüştür.

### **2. MESLEKİ ÇALIŞMALAR**

2.1. 20 Mayıs 2000 tarihinde Şube başkanı Yetiş SARIAHMETOĞLU ve yazman üye Münevver MAMATİ, Tarım İl Müdürü meslektaşımız Yakup KARAGÖZ'ü ziyaret etmiştir. Bu görüşme esnasında 560 sayılı KHK, Sorumlu Yöneticilik, Ziraat Mühendisi istihdamı ve çalışanların özlük haklarının sağlanması, ücret vs. gibi konularda görüş alış verişinde bulunulmuştur. Sorumlu Yöneticilik başvuruları Tarım İl Müdürlüğü Kalite Kontrol Şubesindeki üye meslektaşlarımızla görüşme halinde değerlendirilmiştir.

2.2. 25 Nisan 2000 tarihinde Çaykur'da Budama Projesinde işçi statüsünde çalışan Ziraat Mühendislerinin Sendika sözleşmesi ve Özlük haklarının korunması ile ilgili olarak Tek Gıda İş Sendikası ve Çaykur Genel Müdürlüğü ile görüşmeler yapıldı. Bu çalışma için Oda yönetimi ve üyelerimizden oluşan bir komite kurulmuştur. Bu çalışmalar sonunda işçi statüsünde çalışan meslektaşlarımızın emsal mühendis maaşı konumunun devamı sağlanmıştır. Budama Projesi dışında yaz aylarında yaş çay kampanyasında fabrikalarda ünvanları ile başka işleri yapmalarına imkan sağlanmıştır.

2.3. Kuşburnu ve kiwi üretimi ile ilgili olarak özel çalışmaları olan kişilerin bu çalışmalarını meslektaşlarımıza anlatabilmeleri açısından Şubemiz lokalinde toplantılar düzenlenmiştir.

### **3. ÖRGÜTSEL ÇALIŞMALAR**

#### **3.1. Şube ve Merkez Yönetimi İlişkileri**

##### **3.1.1. Danışma Kurulu Toplantılarına Katılımı**

37. Dönem 1. Danışma Kurulu'nun Urfa'da yapılan toplantısına Şube Başkanımız Yetiş SARIAHMETOĞLU ve 2. başkan Ömer ÖZGÜRBÜZ



katılmıştır. Toplantıda karşılıklı bilgi alış verişinde bulunulmuştur. 37. Dönem 2. Danışman Kurulu'nun Balıkesir'de yapılan toplantısına Şube başkanımız Yetiş SARIAHMETOĞLU ve Üye Ömer DEMİRCİ katılmıştır. 37. Dönem 3. Danışma Kurulu'nun Antalya'da yapılan toplantısına da yine Şube Başkanımız Yetiş SARIAHMETOĞLU ve Yazman üye Münevver MAMATİ katılmıştır. Yoğun ve verimli çalışmalar sonucu çok sayıda karar alınmıştır.

37. Dönem 4. Danışma Kurulu toplantısının Rize ve Trabzon Şubeleri tarafından ortak yapılması kararı alındıktan sonra, çalışmalarını yönlendirmesi açısından Şube yönetimi ve üyelerimizden oluşan bir komisyon kurulmuştur.

### **3.2. Yönetim-Üye İlişkileri**

Ayda bir Şubemiz Lokalinde üyelerimizin sorunlarının gündeme getirildiği ve çözüm önerilerinin bulunduğu sohbet ortamında kaynaşmayı sağlayan toplantılar düzenlenmiştir.

### **3.3. Örgüt Etkinliğini Artırıcı Çalışmalar**

#### **3.3.1. Üye ayısının Artırılması**

560 sayılı KHK gereği Ziraat Mühendisleri çalıştırılması zorunluluğu nedeniyle 2000-2001 yıllarında 52 yeni üye kaydı yapılmıştır. Bölgedeki işsiz Ziraat Mühendisleri araştırılarak iş bulma konularında aracılık yapılmıştır.

#### **3.3.2. Aidatların Maaşlardan kesilmesi**

Şube yönetimine mali açıdan sıkıntı yaratmaması açısından aidatların işyerlerinden maaş bordrolarından kesilmesi sağlanmıştır.

## **4. TEKNİK VE BİLİMSEL ÇALIŞMALAR**

4.1. 8 Ağustos 2000 tarihinde bir Rize milletvekili tarafından TBMM verilen bir araştırma raporunda Çaykur'un özelleştirilmesi, bölgede mevcut özel sektörün üreticiyi mağdur ettiği, devlet elinin çekilmesi halinde üretim ve kalitenin düşeceği, fabrikalarda çalışan kişilerin güvencelerinin ne olacağı konusunda ilimizde bazı yoğun tartışmalar yaşanmıştır. Şubemiz lokalinde Çaykur'da, Özel Sektörde çalışan meslektaş ve üyelerimizin katılımının sağlandığı bir toplantı yapılmıştır. Bu toplantıda Çayda özelleştirmenin ayrı bir yasa olarak çıkartılması gerekliliği, Et Balık Kurumun'da yaşananların olmaması, acilen ve bilinçsiz yapılacak bir özelleştirmenin bölgenin tek gelir kaynağı olan çay tarımını yok edeceği ve aynı zamanda bu işletmelerde personel halkı olarak da çalışan üreticiyi zor durumda bırakacağı görüşüne varılmıştır. Çaykur'un politik amaçlı kullanıldığı ve Çay Borsası'nın üreticiye katkı sağlamadığı kanaatine varılmıştır.

4.2. 17 Kasım 2000 tarihinde KTÜ Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bölümü Başkanı Prof.Dr. Mümin TELATAR'ın Akşam gazetesinde çıkan "Çayda Cu Tehlikesi"

adlı yazısı yöre ve Türkiye gündemini etkilemişti. Çayda Bakır oranları hakkında Şube başkanımız Yetiş SARIAHMETOĞLU bir toplantı yaparak olayın bilimsel açıklamasını yapmıştır.

4.3. TMMOB'ne bağlı Şubemiz ve Mimar-Makine-Elektrik ve İnşaat Mühendisleri Odaları ile ortak yaptırdığımız ofis ve lokal için 2000-2001 yılları içinde Genel Merkezin yardımları ile yaklaşık 1.600.000.000 TL. masraf yapılmıştır. 2 Temmuz 2001 tarihinde Genel Merkez Saymanı Turhan TUNCER'in de katılımları ile geniş katımlı kokteyli bir açılış yapılmıştır. Çok sayıda meslektaşımızın katılımının olduğu açılış sıcak ve samimi bir ortamda gerçekleşmiştir.

4.4. 37. Dönem 4. Danışma Kurulu toplantısı 28-29-30 Eylül tarihlerinde ilimizde düzenlenmiştir. Bu amaçla oluşturulan komite Trabzon Şubesi ile mutabakat halinde çalışmıştır. 1. günü gezi ardından 2. gün TMMOB lokalinde Danışma Kurulu Toplantısı yapıldı. 3. gün Trabzon gezisi düzenlendi. Üç gün boyunca katılımcılarla sıcak bir ortamda gerçekleşen yoğun, verimli bir çalışma ile meslek ve Oda çalışmalarına yönelik çok sayıda karar alınmıştır. Şubemiz adına böyle bir organizasyonda yer almanın gururunu taşıyoruz.

## **5. BASIN YAYIN VE SOSYAL AMAÇLI ÇALIŞMALAR**

5.1. 15 Nisan 2000 tarihinde 125 üyemizin katılımı ile Dedeman Otelinde Bahar balosu düzenlenmiştir.

5.2. 8 Ağustos 2000 tarihinde Şube Başkanı Yetiş SARIAHMETOĞLU Güne Bakış Gazetesine Özelleştirilmesi, Kurumun zarara uğratıldığı ve bu koşullarda Özelleştirmenin doğru olmayacağını belirten bir açıklama yapmıştır.

5.3. 5 Ekim 2000 tarihinde Şube Başkanımız tarafından "Sosyal Güvenlik Alanındaki Yasa Tasarıları" ile ilgili olarak yerel TV'lara basın açıklaması yapmıştır.

5.4. 17 Kasım 2000 tarihinde Şube Başkanı tarafından "Çayda Bakır" hakkında çıkan tartışmalara karşılık bilimsel açıklamalarda bulunmuştur.

5.5. 5 Aralık 2000 tarihinde Ramazan ayında Şubemiz lokalinde üyelerimize geniş katımlı bir iftar yemeği verilmiştir.

5.6. 30 Aralık 2000 tarihinde Ramazan Bayramı ve Yılbaşı nedeniyle TV ve yerel gazetelere kutlama mesajları verilmiştir.

5.7. 13 Nisan 2001 tarihinde Rize Belediye Başkanlığına, sahildeki yeşil alana Öğretmenevi tahsisi konusundaki meclis kararına itirazımızı içeren bir yazı yazılmıştır. Bu karara birçok sivil toplum örgütünün de karşı çıkmasına rağmen karar geri alınmamıştır.

5.8. 20 Ağustos 2001 tarihinde Şubemiz 2. Başkanı Ömer ÖZGÜRBÜZ tarafından basına ve TV'lara Çaykur'da işçi statüsünde çalışan Ziraat Mühendislerinin, sözleşmeli memur statüsüne geçirilmeleri ve özlük haklarının verilmesi konusunda açıklama yapmıştır.

5.9. 37. Dönem Danışma Kurulu toplantısı için ilimize gelen misafirlerimizle 28 Eylül 2001 tarihinde Sarp Sınır Kapısına, 30 Eylül 2001 tarihinde ise Trabzon Uzungöl'e geziler düzenlenmiştir.

5.10. 29 Eylül 2001 tarihinde Danışma Kurulu Toplantısı sonrasında Asnur Otel'de, üye meslektaşlarımızın da katılımları ile müzikli, kaynaşmanın yaşandığı güzel bir akşam yemeği düzenlenmiştir.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI SAMSUN ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

Şubemizin, 2000–2001 yıllarını kapsayan 3. Döneminde meslek ve ülke sorunlarına duyarlı bir şekilde gerçekleştirilen çalışmalar aşağıda özet olarak sunulmuştur.

### 1. Mesleki Etkinlikler

2000 yılı Mühendislik ve Mimarlık Haftası etkinlikleri çerçevesinde 20 Ekim’de DSİ Konferans Salonunda Oda Başkanımız Prof.Dr. Gürol Ergin’in konuşmacı olarak katıldığı “Yeni Dünya Düzeni, IMF ve Türk Tarım Politikaları” konulu bir konferans düzenlenerek meslektaşlarımız ve Samsun kamuoyu Türk tarımında yaşanan son gelişmelerle ilgili olarak bilgilendirilmeye çalışıldı.

22 Kasım 2000’de Ziraat Yük. Müh. Metin Özkutlu’nun konuşmacı olarak katıldığı “Samsun Azot ve Bakır Fabrikaları Baca Gazlarının Bitki Örtüsü Üzerindeki Olumsuz Etkileri” konulu bir konferans düzenlendi. Baca gazı zararları ile ilgili haberlerin Samsun gündeminde olduğu bir dönemde yapılan bu konferansla Samsun kamuoyu ve bu işle ilgilenen kamu görevlileri en yetkili ağızdan bilgilendirilmiş oldu. Yıllarını bu işe vermiş değerli meslektaşımızın bu konuda hazırladığı, içinde renkli resimlerin de bulunduğu kitapçık basıma hazır hale getirildi.

Şubemizce, her yıl Tarımsal Öğretim başlangıç tarihi olan 10 Ocak günü üyelerimiz katılımı ile Cumhuriyet meydanındaki Atatürk Anıtına çelenk konuyor, saygı duruşunda bulunarak basın açıklaması yapılıyordu. 10 Ocak 2001 tarihindeki 155. yıldönümü töreni OMÜ Ziraat Fakültesinden gelen istek üzerine, birlikte düzenlendi. Törenden sonra yönetim kurulumuzca bir basın açıklaması yapıldı.

20–21 Ekim 2001 tarihlerinde gıda üreten işyerlerinde sorumlu teknik müdür olarak çalışan meslektaşlarımız için iki günlük “Gıda İşletmelerinde Sorumlu Yönetici Eğitimi” konulu bir seminer düzenlendi. Seminere eğitici olarak A.Ü. Ziraat Fakültesi ve H.Ü. Gıda Mühendisliğinden birer öğretim üyesi ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığında konu uzmanları katıldı. Bu seminerle; meslektaşlarımızın gerek teknik konularda, gerekse mevzuat uygulamaları konusunda daha iyi bilgilenmeleri ve özgüvenlerini arttırmaları sağlandı. Seminere katılan 36 kişiye seminere katılım belgesi verildi. Tarım İl Müdürlüğü toplantı salonunda yapılan seminer bu Müdürlüğümüzce de desteklendi.

10 Kasım 2001 günü, ölümünün 63. yıldönümü dolayısıyla Ulu Önder Atatürk’ün anısına “Atatürk ve Tarım” konulu bir dia gösterisi düzenlendi. Oda yönetim kurulumuzun yazman üyesi Gökhan Günaydın tarafından sunulan gösteri ilgiy-

le izlendi. Gazi Müzesi toplantı salonunda düzenlenen gösteriye Atatürkçü Düşünce Derneği Samsun Şubesi de katılım sağladı.

## **2. Meslek ve Meslektaşlarımızın Hak ve Yararlarına İlişkin Çalışmalar**

560 sayılı "Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararname" kapsamında hazırlanan uygulama yönetmeliklerinin, ilimizde daha etkili bir şekilde uygulanması için, Samsun Valiliği ve Tarım İl Müdürlüğü'ne yazılı başvurularda bulunulmuştur. Bu makamlarla görüşmeler yapılmıştır. Böylece bu konuda ilimizde son iki yılda önemli gelişmeler olmasına katkı sağlanmıştır.

Söz konusu kararname kapsamında Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca hazırlanarak 9 Haziran 1998 tarihinde yürürlüğe giren yönetmeliğin özellikle son bir yılda etkili bir şekilde uygulanması ile işsiz durumdaki birçok meslektaşımız iş olanağına kavuşmuştur.

İlimizde fırınların sorumlu teknik müdür istihdamı konusunda 2001 Eylül ayına kadar önemli bir gelişme sağlanamamıştı. Tarım İl Müdürü Mehmet Taşan ile bir görüşme yapılarak konunun önemi bir kez daha hatırlatılmıştır. Son üç ayda bu Müdürlüğümüzün daha etkili bir denetim yapması sonucu ilimizdeki fırınların büyük çoğunluğu meslektaşlarımızla sözleşme yapmış bulunmaktadır.

Gıda Yönetmeliği ile ilgili gerek mevzuat uygulamaları, gerekse şubemize ait büro hizmetlerinin hızlı bir şekilde yerine getirilmesinde, üyelerimiz Kenan Atagün ve Ayşe Ertürk fahri olarak çalışarak, meslektaşlarımıza etkili bir hizmet sunmuşlardır. Yönetim Kurulu olarak bu arkadaşlarımıza teşekkürü bir borç biliyoruz.

Zirai mücadele ilaç bayiliği yapan meslektaşlarımızın Odamıza üye olmaları ve üyelik belgesi almaları üzerinde titizlikle durulmuştur. Meslektaşlarımıza üyelik belgesi almalarının bir külfet gibi görülmemesi, bu uygulamanın meslek disiplini açısından çok gerekli olduğu anlatılmıştır. 2001 Eylül ayında Çarşamba ilçesinde bayilik yapan meslektaşlarımızla bir toplantı yapılarak, yaşadıkları sorunların giderilmesi için gerekli çözümler üzerinde durulmuştur. Kavak ilçesinde bayilik yapan bir meslektaşımızın, ilçelerindeki zahirecilerin zirai mücadele ilacı sattığını şubemize bildirmesi üzerine, gereğinin yapılması için Tarım İl Müdürlüğüne bir yazı yazılmıştır.

Üzerinde en fazla durduğumuz konulardan biri de, kamu kuruluşlarında çalışan meslektaşlarımızın ücret durumudur. Bu konuda meslektaşlarımızdan aldığımız dilekçeler Genel Merkezimiz kanalıyla TBMM Başkanlığına gönderilmiştir. Ayrıca Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin tüm milletvekillerine ayrı ayrı bir yazı yazarak kamudaki ücret dengesizliğinin ne kadar ciddi boyutlarda olduğunu bir kez daha hatırlatmıştır.

Bilindiği üzere 2942 sayılı kamulaştırma yasasına göre mahkemelerde bilirkişi-

lik yapacak ziraat mühendisleri Odamızca belirlenmektedir. Şubemizin 15 kişilik bilirkişi kontenjanından belirli ilkeler doğrultusunda tüm üyelerimizin eşit bir şekilde yararlanmasına özen gösterilmiştir. Listede yer alan bilirkişilerin, meslek onuruna yakışır bir şekilde bu işi yapmaları için, önceki yıllarda olduğu gibi, yönetim kurulumuzca ilke, yöntem ve prensipler belirlenerek titizlikle uygulanmıştır. Listelerin kesinleşmesiyle birlikte bilirkişilerin eğitimi için kurslar düzenlenmiştir. Bilirkişilerin % 10 oda payları zaman yitirilmeden düzenli bir şekilde Genel Merkezimize gönderilmiştir.

### **3. Kitle İletişim Etkinlikleri**

Ülke tarımında yaşanan olumsuz gelişmeler karşısında gerekli duyarlılığı gösteren Yönetim Kurulumuzca gelişmeler izlenerek güncel konularda basın açıklamaları yapılmış, televizyon programlarına canlı yayın ve röportajlarla katılım sağlanmıştır. Böylece ülke ve ilimizi ilgilendiren konularda Samsun kamuoyu bilgilendirilmeye çalışılmıştır. Bu konuda yapılan çalışmaları tarih sırasına göre şu şekilde özetleyebiliriz:

– 2000 yılı Şubat ayında, Türkiye’de patates üretiminin aşırı derecede artması ve üreticilerin feryadının ulusal TV ve gazetelerde sıkça yer alması üzerine, yerel Kanal-S televizyonunun ana haber bülteninde canlı yayına katılan Şube Başkanımız Ünal Işiker konuya teknik olarak açıklık getirerek tarım ürünleri için üretim planlamasının önemini vurgulamıştır.

– 2 Mart 2000 tarihinde ilk kez törensiz olarak açılan 1999 yılı Karadeniz Ekici Tütün Piyasasında tütün baş fiyatının 1.812.500.– TL. olarak beklenenin çok altında açıklanması üzerine bir basın açıklaması yapılarak, yıllık enflasyon % 70 olduğu halde, bir yıl öncesine göre tütüne % 25 zammın çok düşük tutulduğu, bu nedenle tütün üreticilerinin çok zor duruma düşürüldüğü vurgulanmıştır.

– 12 Haziran 2000 tarihinde hububat destekleme alım fiyatları ile ilgili olarak yapılan basın açıklamasında; yıllık enflasyon %68 olduğu halde, bir önceki yıla göre % 27.5 artışla 102.000.– lira olarak açıklanan buğday fiyatının maliyetin bile altında olduğu belirtilmiştir.

– 25 ağustos 2000 günü Samsun Gübre Sanayii’nin de içinde bulunduğu TÜG-SAŞ’ın özelleştirilmesine karşı bir basın açıklaması yapılarak, bu uygulama ile hem devlete ait karlı bir kuruluşun elden çıkarılacağı, hem de gübre fiyatlarının yükseleceği dile getirilmiştir.

– 16 Ekim 2000 Dünya Gıda Günü dolayısıyla yapılan basın açıklamasında, IMF dayatması yanlış politikalar nedeniyle, Türkiye’nin beslenmede dışarıya bağımlılığının gittikçe arttığı, ülkenin her yanının kaçak hayvan kaçak et cenneti olduğu, halkımızın dörtte birinin yoksulluk içinde kıvrandığı belirtilmiştir.

– 10 Ocak 2001 tarihinde Tarımsal öğretimin başlangıcının 155. yıldönümü dolayısıyla yapılan basın açıklamasında Türk tarımının ve çalışan Ziraat Mühendislerinin ekonomik durumları, iş arayan meslektaşlarımızın sıkıntıları ve Ziraat Fakültesinde okuyan öğrencilerin mutsuzluğu dile getirilmiştir.

– 20 Haziran 2001 tarihinde tütün yasasının TBMM’de kabul edilmesi üzerine bir basın açıklaması yapılarak; “Türk tütününün ve tütün üreticisinin geleceğini çok uluslu yabancı şirketlerin eline teslim edenleri tarihin hiçbir zaman affetmeyeceği” vurgulanarak tarihe bir not düşülmüştür. Ardından “veto” hakkını kullanması için cumhurbaşkanımıza faks çekildi. Bu yasanın cumhurbaşkanımızca veto edilmesi üzerine de yerel Halk gazetesine kutlama ilanı verildi.

– 16 Ekim 2001 tarihinde Dünya Gıda Günü dolayısıyla yapılan basın açıklaması ile Türk tarımında yıkıma yol açacak IMF dayatması beş düzenlemeye; Ziraat Bankasının özelleştirilmesi, Tütün ve Şeker yasaları ile TMO’nun destekleme alımlarından çekileceğine, tarıma yapılan tüm desteklerin kaldırılacağına dikkat çekildi.

– 2001 yılı Ekim ve Kasım aylarında yerel Kanal-S televizyonu Türk tarımındaki son gelişmeler konusunda şube başkanımızla çeşitli tarihlerde beş kez röportaj yaptı ve yayımlandı.

– 20 Kasım 2001 günü yerel Klas TV’de Atatürkçü Düşünce programına katılan şube başkanımız, canlı yayında Tütün Yasası ve yeni Şeker Yasası ile ilgili açıklamalarda bulunarak, ortaya çıkacak olumsuzlukları dile getirdi.

#### **4. OMÜ Ziraat Fakültesi ile İlişkilerin Geliştirilmesi**

OMÜ Ziraat Fakültesi ile ilişkilerin geliştirilmesine özen gösterilmiş, her fırsatta öğretim üyesi ve öğrencilerle iletişim kurulmaya çalışılmıştır.

2000–2001 öğretim yılında maddi durumu elverişli olmayan altı öğrenciye burs verilmiştir. Burslar, şube bütçesi dışında tutulmuş, meslektaşlarımızın ve Odamızla ilişkileri sıcak olan kişilerin yaptığı bağışlarla finanse edilmiştir. Şubemizce hazırlanan burs yönetmeliği Oda’mızın 37. dönem 3. Danışma Kurulu toplantısında da kabul edilmiş ve yapılacak ilk genel kurulun gündemine alınması kararlaştırılmıştır. Yönetim Kurulu üyemiz Ekrem Oran’ın bursla ilgili etkili çalışması hiçbir zaman yadsınamaz. 2001–2002 yılında da 6 öğrenciye burs verilmesi için çalışmalar tamamlanmıştır.

16–21 Ekim 2001 Mühendislik ve Mimarlık Haftası etkinlikleri içinde 18 Ekim’de Ziraat Fakültesi öğrencileri için “Ziraat Mühendislerinin Yetki, Sorumluluk ve görev Alanları ile Ziraat Mühendisleri Odası’nın İşlevi” konulu bir konferans düzenlenmiştir. OMÜ’de düzenlenen konferansa konuşmacı olarak Şube Başkanı Ünal İşiker ve Ziraat Yük. Müh. Kenan Atagün katılmıştır.

## 5. Üyelerle İlişkilerin Geliştirilmesi ve Sosyal Etkinlikler

Yönetim Kurulumuz şubeye kayıtlı üyelerle ilişkileri geliştirmeye, üyeler arasında birlik, beraberlik ve dayanışmayı artırmaya özen göstermiş, yeni üye kayıtlarına önem vermiştir. Genç meslektaşlarımızın şube yönetiminden gördükleri sıcak ilgiden memnun oldukları gözlenmiş, bu durumda Odamıza ilgiyi her geçen gün daha da artırmıştır. Üye sayımız 2001 Kasım ayı sonu itibariyle 550'yi aşmış bulunmaktadır. Şubemiz 365 gün açıktır. Üyelerimizin her an iletişim kurabilecekleri bir merkez durumundadır.

Odamızca yayımlanan Haber Bülteni ile Tarım ve Mühendislik dergisi gerek elden, gerekse posta ile üyelerimize düzenli bir şekilde ulaştırılmaya çalışılmıştır.

Önemli sosyal etkinliklerimizden biri olan geleneksel "Başak Balosu"; 25 Mart 2000'de 350 kişinin, 20 Ocak 2001'de de 300 kişinin katılımı ile gerçekleştirilmiş ve emekliye ayrılan meslektaşlarımıza plaket verilmiştir.

Şubemize ait dairenin salon kısmı için valilikten lokal izni alınmış olup, meslektaşlarımız burada boş zamanlarında okey, bezik, briç gibi oyunları rahatlıkla oynayabilmektedir. Şube lokalinde üyelerimizle özel toplantılar yapıldığı gibi, özellikle bayan meslektaşlarımız da kendi aralarında özel günler düzenlemektedirler. 10 Mayıs 2000 günü emekli statüsünde bulunan meslektaşlarımızla yemekli bir toplantı yapılmıştır. 20 ekim 2000 günü de konferans için ilimize gelen Oda Başkanımız Prof. Dr. Gürol Ergin'in onuruna üyelerimizin katılımı ile bir kokteyl düzenlenmiştir.

2001 yılı Mühendislik ve Mimarlık Haftası etkinlikleri çerçevesinde ilimizdeki TMMOB'a bağlı Odalar arasında düzenlenen halı saha futbol turnuvasında şubemizin futbol takımı tüm takımları yenerek şampiyon oldu ve kupa aldı.

1998 ve 1999 yıllarında yapılan ve büyük ilgi gören "Tarımcılar Yaz Şenliği" 2000 ve 2001 yıllarında yapılamamıştır. Bunun başlıca nedeni, bu tip etkinliklerin ilimizde son yıllarda sıkça yapılması ve kamu kuruluşlarının yer tahsisine soğuk bakmasıdır.

## 6. Genel Merkezle İlişkiler

Genel Merkezimiz şubemize tüm çalışmalarda destek vermiş, Yönetim Kurulumuz da üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmeye çalışmıştır. Odamızın 37. dönemde Urfa, Balıkesir, Antalya ve Rize'de düzenlenen Danışma Kurulu toplantılarına Yönetim Kurulumuzca gerekli katılım sağlanmıştır. Ülke tarımı, meslek ve meslektaşlarla ilgili konulardaki gelişmelerin görüşüldüğü danışma Kurulu toplantılarında elde edilen bilgiler çalışmalarımızda bizlere ışık tutmuştur.



Bilirkişi Oda payları, yeni üye olanların kayıt ücretleri, STM ve üyelik belgesi ücretleri Odamızın 271551 no'lu posta çeki hesabına düzenli bir şekilde gönderilmiştir.

## **7. TMMOB ve İl Koordinasyon Kurulu Çalışmalarına Katılım**

2. Başkanımız Murat Akar, ildeki TMMOB'a bağlı odalar arasında koordinasyonu sağlamakla görevli İKK'nın tüm toplantılarına katılarak Şubemizi başarılı bir şekilde temsil etmiş, diğer odalarla önceki yıllarda kurulan güçlü ilişkilerin sürdürülmesini sağlamıştır. TMMOB ve İKK ile ilgili katılım sağladığımız önemli çalışmalar şu şekilde özetlenebilir.

27-28-29 Haziran 2000 tarihlerinde Ankara'da yapılan Mühendislik ve Mimarlık Kurlutayına 2. Başkanımız Murat Akar ve Sayman Üyemiz Ercan Yanoğlu katılarak şubemizi temsil etmiştir.

2-3-4 Temmuz 2000 tarihlerinde Ankara'da yapılan TMMOB 36. Dönem Genel Kuruluna Şb. Başkanı ve 2. Başkanımız delege olarak katılmıştır.

Samsunlu çiftçilerin de ürünlerini pazarladığı modern pazar yeri ile ilgili imar değişikliğine karşı çıkan ve İKK'ya sunulan görüşümüz, diğer odaların görüşleri ile de birleştirilerek, İKK tarafından bu konuda bir basın açıklaması yapıldı.

Kamu kuruluşlarında çalışan mühendis ve mimarların "Mühendislik ve Mimarlık Tazminatı, Yan Ödeme Zam ve Tazminatları, Özel Hizmet Tazminatı"nda artış sağlamak üzere kamuoyu oluşturma etkinlikleri 2000 ve 2001 yıllarında sürekli gündemde tutulmuştur. Mecliste grubu bulunan siyasi partilerin ziyaret edilerek isteklerimiz dosya halinde, milletvekillerine verilmek üzere parti il başkanlarına sunuldu. Bu konuda 28 Temmuz 2001'de Ankara'da TMMOB tarafından düzenlenen miting katılım sağlandı.

## **8. Diğer Demokratik Kitle Örgütleri İle İlişkiler**

Yönetim Kurulumuz ülke ve il sorunları ile ilgili konularda diğer demokratik kitle örgütleri ile işbirliğine de önem vermiştir.

2000 yılı Temmuz ve Ağustos aylarında OMÜ Rektörlük seçiminde ildeki diğer demokratik kitle örgütleri ile birlikte "Demokratik, Laik, Çağdaş" bir üniversite için yapılan basın açıklamalarına katılım sağlanmıştır.

Yerel Gündem 21 adı ile Büyükşehir Belediyesi bünyesinde oluşturulan sivil örgütlenmenin Tarım Komisyonunda ZMO Samsun Şubesi olarak yer alınmıştır.

2001 yılında "Kamu Görevlileri Sendikaları Kanun Tasarısı" ile ilgili olarak "Toplu sözleşme ve grev hakkı" içermeyen bir yasanın çıkmaması için direnen kamu emekçilerine destek verildi. Ancak toplu sözleşme ve grev hakkı içermeyen bu sendika yasa tasarısı tüm protestolara karşın TBMM'den geçti.

2001 yılında Emek Platformu sözcülüğünü TMMOB adına 2. Başkanımız Murat Akar yapmıştır. 14 Nisanda bir mitingle sonuçlanan süreçte, 2 basın açıklaması, 2 TV ve bir radyo programı yapılarak, Emek Platformu programı kamuoyuna tanıtılmıştır.

### **9. Şubeye Ait Binadaki Eksikliklerin Giderilmesi**

Şubemizin mülkiyetinde bulunan binanın salon kısmında pencere alanı fazla olduğu için ısıtma sorunları ile karşılaşılıyordu. Hem bu sorunun giderilmesi, hem de salonun genişletilmesi amacıyla uzun cephedeki duvar kaldırılarak balkonla birleştirildi. Isı yalıtımı sağlandığı gibi, 15 metre kare civarında da bir yer kazanılmış oldu.

Şubemize gelen yayımların ve önemli dosyaların saklanması için bir kütüphaneye gereksinim duyuluyordu. Salonun giriş kısmına sabit bir kütüphane yaptırılarak bu gereksinim karşılandı.

Mevcut bilgisayar elden düşme alınmıştı. Modeli eski, gücü azdı. 2000 yılı Temmuz ayında yazıcı ile birlikte yeni bir bilgisayar alındı. Eski bilgisayar yönetim kurulu kararı ile Tüketicuyu Koruma Derneğine bağışlandı. 2001 yılı Ekim ayında da internete bağlandı.

# TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

## ŞANLIURFA ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

### 1 - GENEL DURUM

Kamu görev niteliğinde olan meslek odamızın bir şubesi olarak Demokratik Kitle örgütleri ve meslek örgütlerinin üye örgüt ilişkilerinin zayıfladığı bir dönemde görev yapmaya çalıştık. Sivil örgütlenme kurumlarının önündeki acil sorun bizim için de önemliydi. Örgütsüz toplumlara uygulanan ekonomik politikanın yarattığı tahribat tüm ülkede devam etmektedir. Örgütsüz, duyarsız, ekonomik demokratik haklarını talep etmeyen toplum yaratma uygulamaları devam etmektedir. Siyasi yönetimler karşılarında örgütlü kitleleri istemezler. Bunun için de gerekli altyapı çalışmalarında her zaman yaparlar. Toplumumuz bugün böyle bir dayanmanın sancısını çekmektedir.

Antidemokratik yasalar ve bunların dayanağı kurumlar bugün toplumumuzun çağdaşlaşması önündeki en büyük engellerdir. Çağdaş toplumların önündeki bu engellerin kalkması örgütlü mücadele ile ancak mümkün olur. Bu gerçeklik karşısında örgütlenmeye gereken önemi vererek bugüne kadar çabalar sarf ettik.

Eldeki tarımsal verilere göre bölgemizde tarımsal bozukluklar devam etmektedir. Teknoloji ve kredi kullanım oranı oldukça düşüktür. Bu duruma göre bölgemiz geri bir tarım bölgesi durumunu göstermektedir. Dolayısıyla bu sorunları çözme yönünde öneriler üretmeye çalıştık.

Sosyal, kültürel ve ekonomik yaşamın adeta felç olduğu bölgemizde meslektaşlarımıza daha iyi bir yaşam düzeyi sağlamak amacıyla bu aksaklıkları giderecek faaliyetler amaçladık.

### 2 - FAALİYETLER

Şube yönetim kurulumuz göreve geldikten sonraki ilk toplantıda görev bölümü yaparak TMMOB bünyesinde kurulu il koordinasyon kuruluna bir üye vermiştir. Bu ilk toplantı sonrası bir basın açıklaması yapılarak yeni yönetimin önündeki bölgesel, mesleki ve tarımsal sorunlar belirtilerek yüklü bir gündemde karşı karşıya olduğumuz dile getirilmiştir. Ayrıca bu sorunların yanında bölgemizdeki temel insan hak ve özgürlükleri konusunda da odamızın yapacağı görevler belirtilmiştir.

Görev süresi içerisinde Üye kayıtlarına büyük önem verilmiş ve toplam 103 üye kaydedilmiştir. Bunun yanında kayıtlı üyelerin oda ile bağlarının devamlılığı paralelinde Şube lokalimizde periyodik toplantılar tertiplenmiş ve sorunlar bir bütün halinde tartışılarak çözüm önerileri değerlendirilmiştir.

Bu kapsamda :

1 - 37. Dönem birinci Danışma Kurulu Toplantısı 4-7/05/2000 tarihinde ilimizde yapılmıştır. Bu danışma kurulu toplantısı sonucunda Genel Merkezimiz 2001 yılını GAP yılı ilan etmiştir.

2 - TMMOB İ.K.K ile birlikte Lokalin açılışı ve Ziraat Mühendisleri Odası Şubesi için Büro açılışı yapılmıştır.

3 - 21.05.2001 tarihinde Harran Üniversitesi ile birlikte Türkiye sorunları ve çözüm önerileri sempozyumu düzenlenmiştir.

4 - Tarımsal Öğretimin 155 ve 156. Yıldönümü kutlamaları Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi ile birlikte düzenlenmiştir.

5 - Geleneksel Başak Balosu 2000 ve 2001 yıllarında düzenlenmiştir.

6 - Seçilmiş olan iş yeri temsilcileri ile düzenli toplantılar yapılmıştır.

7 - 2001 yılında Gaziantep Diyarbakır Şubeleri ile birlikte GAP Raporu hazırlanmış olup Oda Genel Merkezimize sunulmuştur.

8 - 2000 ve 2001 yıllarında üç ayda bir "MEZOPOTAMYA TARIM BÜLTENİ" adı altında şubemiz dergi yayınlamıştır.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI TEKİRDAĞ ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

Yönetim Kurulumuz göreve geldikten sonra, 26 Ocak 2000 tarihinde tüzük ge-reği görev dağılımı yapmış, çalışmalarına başlamıştır. Şubemizden Genel Kurul de-legesini olarak seçilen üyelerimizin Ankara'daki 37. Genel Kurula katılımları sağlan-mıştır.

Yönetim Kurulumuz, ilk toplantısında aldığı karar doğrultusunda odamıza il temsilcisi olarak uzun yıllar hizmet veren sayın Mekselina Alkılıç'a, şube olmamız için yoğun çaba harcayan ve uzun bir süre Şube Başkanlığı görevi yapan sayın Ha-cı Arslan'a teşekkür belgesi vermiştir.

Göreve geldikten sonra yönetim kurulu olarak Tekirdağ Valisi Sayın Cemalet-tin Sevim'in ziyaretine gidildi. Odamızın yapmayı planladığı çalışmaları konusunda kendilerine bilgi verildi. Valimiz, odamız üyelerinin Tekirdağ'da tarımsal üretimi artırmalarına yardımcı olmak üzere, üreticilere yeni tekniklerin anlatılması konu-sunda aktif görev almaları gerektiğini vurgulamıştır.

Yönetim Kurulu olarak ziyaretine gittiğimiz; Trakya Üniversitesi, Tekirdağ Zi-raat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Sayın Hasan Hayri Tok; Ziraat mühendislerinin mesleki eğitimlerine yardımcı olmak üzere fakültemiz öğretim üyeleri tarafından kurslar ve seminerler verilebileceğini, bu yönden her türlü yardıma hazır oldukları-nı açıklamışlardır.

Tekirdağ Belediye Başkanı Sayın Osman Tabak'ı makamında ziyaret eden Yö-netim Kurulumuz, Ziraat Mühendisleri Odası olarak Tekirdağ'da çalışmalarını sür-düreceği bir yerinin olmadığını anlatılmış, kendisinden Belediye İş Merkezindeki bir yerin odamıza tahsisi istenmiştir. Bu amaçla Odamız Tüzüğü'nün fotokopisi ek-lenerek, Odamızın kamu yararına hizmet veren yasal bir sivil toplum örgütü oldu-ğu vurgulanarak, 18 Şubat 2000 tarihinde resmi olarak başvuru yapılmıştır.

Yönetim Kurulumuz üyelerimizin önemli bir kısmının görev yaptığı; Tarım İl Müdürlüğü, Bağcılık Araştırma Enstitüsü ve Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü'nü ziya-ret ederek meslektaşlarımızın sorunlarını dinlemiş ve isteklerini almıştır.

Şubemiz; 6-7 Mayıs 2000 tarihinde Urfa'da yapılan 37. Dönem I. Danışma Ku-rulu toplantısına katılmıştır.

14 Mayıs 2000 tarihinde Dünya Çiftçiler Gününde yönetim kurulu olarak Ata-türk heykeline çelenk koyma ve saygı duruşu törenine katılmıştır. Bu törenden son-ra Ziraat Odası Yönetim Kurulu üyeleri ile birlikte, Sayın Valimiz Cemalettin Se-vim'le Tekirdağ Tarımının sorunlarını üzerinde konuşuldu.

Tekirdağ Belediye Başkanlığından Belediye İş merkezinde boşalan bir yer için tekrar resmi olarak yer istemi başvurmuzu yineledik.

Yönetim Kurulumuz ilk kapsamlı çalışmasını, 29 Haziran 2000 tarihinde Tekirdağ'da düzenlenen buğday taban fiyatlarının protesto edildiği üretici mitinginde yapmıştır. Odamız Başkanı Prof. Dr. Gürol Ergin'in de katıldığı bu mitingte İstanbul, Eskişehir, Balıkesir, Manisa, Edirne, Kırklareli şubelerinden gelen çok sayıda ki meslektaşımız ile Tekirdağ'da toplanma olanağını bulduk. Ama burada üzülerken belirtmek isterim bu kapsamlı toplumsal olaya Tekirdağ'daki meslektaşlarımızdan arzu ettiğimiz katılımı sağlayamadık.

Trakya Üniversitesi Tekirdağ Ziraat Fakültesi 2000 yılı mezuniyet töreninde ilk kez odamız olarak bölüm birincisi olan meslektaşlarımıza "Ziraat Mühendisi" rozeti ve iki cilt halinde V. Teknik Kongre Kitapları ödül olarak şube başkanımız tarafından verilmiştir. Bu konuda katkılarından dolayı Ziraat Mühendisleri Odamızın genel merkez yönetim kuruluna teşekkürlerimizi sunarız.

9 Eylül 2000 tarihinde İpsala ilçesinde I. Çeltik Kültür ve Sanat Festivali çerçevesinde düzenlenen panele şube başkanımız Prof. Dr. Temel Gençtan "Çeltik Yetiştiriciliğinin Sorunları" konulu tebliğ ile katılmış, panel sonunda İpsala Belediye Başkanı Sayın Mehmet Karagöz tarafından kendilerine plaket verilmiştir.

13 Eylül 2000 tarihinde Tekirdağ Lions Kulübünün düzenlediği toplantıya şube başkanımız onur konuğu olarak davet edilmiş ve "Günümüzde Türkiye Tarımının Sorunları" konulu bir konuşma yapmıştır. Değişik meslek gruplarından oluşmuş topluluğun ilgi ile izlediği toplantıda sorulan sorular da konuşmacı tarafından yanıtlanmıştır.

Şubemiz 22-24 Eylül 2000 tarihleri arasında Balıkesir-Altınoluk'taki 37. Dönem II. Danışma Kurulu toplantısında başkan ve sayman üye ile temsil edilmiştir.

14-21 Ekim 2000 tarihleri arasında düzenlenen "Mühendis ve Mimarlar Haftası" çerçevesinde 17 Ekim 2000 tarihinde TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi ile ortaklaşa Tekirdağ Ziraat Fakültesi öğrencilerine yönelik "Günümüzde Ziraat Mühendisliği ve Sorunları" konulu tartışmalı bir toplantı düzenlenmiştir. Odamızın faaliyetleri ve işlevinin anlatıldığı bu toplantı, çok sayıda öğrencinin katılımı ile gerçekleşmiştir.

Yönetim Kurulumuz; 2.12.2000 tarihli toplantısında Tekirdağ ilinde bilirkişi seçimi ve bilirkişi ücretlerinin dağıtımında yeni ilkeleri kabul etmiştir. 2001 yılından itibaren "Havuz Sistemi"ne geçilmesi kararlaştırılmıştır. Bu sistemin uygulanması ile üyelerimizin bilirkişi seçilebilmesi olanakları genişletilmiş, bilirkişiler arasında gelirleri yönünden üyeler arasında dengenin sağlanmasına çalışılmıştır. Bu sistemin ilk kez uygulamaya konulduğu 2001 yılında genel merkeze gönderilen % 10 bilir-

kişi oda payı miktarlarında ve şubemiz gelirlerinde önemli artışlar sağlanmıştır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından Akın Özdemir adına Ziraat Fakülteleri öğrencileri arasında her yıl düzenlenen ödüllü yazı yarışması için fakültemiz öğrencileri bilgilendirilmiş, katılımları sağlanmış ve öğrencilere bu konuda yardımcı olunmuştur.

Yönetim Kurulumuz; Tarımsal Öğretimin 155. Yıldönümü olan 10 Ocak 2001 tarihinde Atatürk anıtına çelenk koyarak saygı duruşunda bulunmuştur. Tekirdağ Ziraat Fakültesinde yapılan törende şube başkanımız, "Günümüzde Türkiye tarımı ve Ziraat Mühendislerinin Sorunları ve Geleceği" ile ilgili bir konuşma yapmıştır. Bu konuşma yerel basında da yer almıştır.

Tarımsal Öğretimin 155. yıldönümü çerçevesinde 12 Ocak 2001 tarihinde Tekirdağ Ziraat Fakültesi Piramit Salonunda düzenlenen "Başak Gecesi"ne çok sayıda meslektaşımız katılmış, tarımsal öğretimin 155. yılı neşe içinde kutlanmıştır.

Kamu sektöründe çalışan meslektaşlarımızın ücretlerinin insan onuruna yakışır yaşam düzeyine ulaştırılması amacıyla odamızın düzenlediği imza kampanyasına Tekirdağ şubesi olarak, kamuda çalışan 35 meslektaşımızın imzaladığı dilekçe ile destek vermiştir.

Şubemiz, 28-29 Nisan 2001 tarihinde Antalya'daki 37. Dönem III. Danışma Kurulu toplantısında başkan ve yazman üye ile temsil edilmiştir.

Trakya Üniversitesi, Tekirdağ Ziraat Fakültesinin 2001 yılı mezuniyet töreninde, Odamız adına şube başkanımız, bölümlerini birincilikle bitiren genç meslektaşlarımızı, kalem takımı ile ödüllendirmiştir.

Yönetim Kurulu olarak Trakya Üniversitesi, Tekirdağ Ziraat Fakültesi bünyesinde yapılan her türlü etkinliğe katılmıştır.

Şubemiz; 28-30 Eylül 2001 tarihinde Rize'de yapılan 37. dönem IV. Danışma Kurulu toplantısında görevlendirdiğimiz arkadaşımızın gerekçe göstermeden katılmaması nedeniyle temsil edilmemiştir. Bu durum bizleri üzmüştür.

Şu anda en önemli sorunumuz, şubemizin kendisine ait bir yerinin olmamasıdır. Göreve geldiğimiz günden beri şubemize yer edindirmek için gösterdiğimiz çabalar ne yazık ki sonuçsuz kalmıştır. Bu konudaki çalışmalarımızı sürdürüyoruz. Amacımız, genel merkezimizin de destekleri ile şubemiz için Tekirdağ'da bir yeri satın alabilmektir. Uygun bir yer için aramalara başlamış bulunmaktayız.

## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI TRABZON ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

1- Çok sayıda işsiz meslektaşımız sorumlu yöneticilik konusunda bilgilendirilerek iş sahibi olmalarına yardımcı olundu.

2- Yerel bir televizyon aracılığı ziraat mühendisliği meslek disiplininin tanıtımı yapılarak fakülteyi tercih etmek isteyen öğrenciler bu konuda aydınlatıldı.

3- Trabzon kentinin ve çevre sorunları ile ilgili siyasi parti temsilcilerinin de katıldığı tartışma programında oda görüşü belirtildi.

4- 37. dönem içerisinde Türkiye'nin çeşitli illerinde yapılan Danışma Kurulu toplantılarına iştirak edilerek Trabzon şubesinin görüşleri belirtildi.

5- Danışma Kurulu toplantılarında Trabzon Şubesi'nin ihtiyacı olan şube binası alımı konusu gündeme getirildi.

6- Üyelerimizin çeşitli problemleri Genel Merkeze iletilerek önemli bir kısmı çözüme kavuşturuldu.

7- 37. dönem 4. Danışma Kurulu toplantısı Trabzon ve Rize şubelerince ortaklaşa düzenlendi. Bu toplantıda Trabzon ilinin en önemli geçim kaynağı olan fındığın sorunları anlatıldı.

8- Bu toplantıda alınan karar gereği fındığın sorunlarının Trabzon, Giresun, Ordu ve Samsun illerince hazırlanacak bir metinle bu konuda bir konferans düzenlenmesi kararı alındı.

9- 2 yıllık dönem içerisinde odanın rutin işleri herhangi bir aksaklığa meydan verilmeden yapıldı.

10- Şubemizin gelir ve giderleri noterce tasdik edilmiş olan deftere işlenerek sonuç her ay Genel Merkez'e bildirildi.



## TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI VAN ŞUBESİ ÇALIŞMA RAPORU

15-16 Ocak 2000 tarihinde yapılan Şubemiz 3. Olağan Genel Kurulunda seçilen Yönetim Kurulu Üyeleri kendi aralarında görev bölümü yaparak çalışmalarına başlamıştır. İlk 6 ay yönetim kurulu başkanlığını yürüten sayın Şevket Akdemir, önceden almış olduğu karar doğrultusunda yönetim kurulu üyeliğinden istifa etmiş, Sayman Üye Sayın Aysel Bars il dışına tayin olduğundan görevinden ayrılmıştır. Yerlerine yedek listeden seçilen arkadaşlar çağırılmış ve yeniden oluşturulan yönetim kurulu ile şube faaliyetleri yürütülmüştür.

Şube yönetim kurulumuz genel merkez ile uyumlu, yerel ve bölgesel konularda genel merkeze katkı sonucu, bu konulara ilgi çekeci bir anlayışın ve bağlı bulunduğumuz TMMOB'nin geleneksel toplumcu duruş ve yaklaşımını esas alarak, bu dönem faaliyetlerini yürütmüştür. Faaliyetlerimize TMMOB'a bağlı diğer odaların yakın ilgi ve desteğini göstermiştir.

Oda tüzüğümüzün amaçlar bölümünde belirtilen hususların ve şube yönetim kurullarına yüklenen görevlerin azami düzeyde gerçekleşmesine çalışan yönetim kurulumuz, mesleki faaliyetlerle birlikte günümüzde önemini çok daha belirgin olarak ortaya koyan barış ve demokrasi kavramlarının, toplumda yaşam ve gelişme ortamı bulması yönündeki çalışmaları da önemseyen, katkı sunan bir anlayışla hareket etmiştir. Meslek ve meslektaş sorunlarının ülkenin genel sorunlarından soyutlanamayacağı gerçeğinden hareketle, demokratik kitle örgütleri ve mesleki-sivil örgütleriyle, ilkeli ve demokratik işbirliği yapılmış, ilin, bölgenin ve ülkenin temel sorunlarına çözüm önerileri üretilmiş, yanlış uygulamalara da demokratik tepki gösterilmiştir.

Yönetim Kurulumuz, iyi niyetli ve özverili bir şekilde yürütülen çalışmalara üye bazında katılımın istenilen düzeyde olmadığını, demokratik yapılarda katılımcılığın başarısı için temel unsur olduğunu, bunun ilerideki çalışma dönemlerinde sağlanması halinde çok daha verimli sonuçlar elde edileceğine inanmaktadır.

### **Dönem İçerisinde Gerçekleşen Faaliyetlerimiz**

**1. Tarımsal Öğretimin 154. Yıldönümü:** Tarım Haftası dolayısıyla 4 Şubat 2000 tarihinde YYÜ Ziraat Fakültesi Dekanlığı ile birlikte "Bölge Hayvancılığının Pazarlama Sorunları" konulu bir Panel düzenlenmiş, aynı günün akşamından verilen kokteylde başta meslektaşlar olmak üzere çeşitli kurum temsilcilerinin ve Odamızla dayanışma içinde olan kişilerin bir araya gelmesi sağlanmıştır.

**2. 37. Dönem Danışma Kurullarına Katılım:** Mesleğimizle ilgili geniş de-

ğerlendirmelerin yapıldığı, geleceğe yönelik politikaların belirlendiği Oda Danışma kurulu toplantılarına katılımı önemseyen şube yönetimimiz konu ile ilgili duyarlılığını tüm toplantılara katılarak göstermiştir.

Şanlıurfa ilinde yapılan 1. toplantıya şubemizden 2'si yönetim kurulu üyesi olmak üzere 3 kişiyle katılım sağlanmıştır. Toplantıda ilimizin de kanayan yarası olan zorunlu göç, köylerin boşaltılması konusunda Diyarbakır Şubesi ile birlikte şubemize konu ile ilgili rapor hazırlama görevi verilmiş, Diyarbakır Şubesi sekreteryasında hazırlanan rapor 2. Danışma Kuruluna sunulmuş, daha sonra bu rapor esas alınarak hazırlanan metin Oda Genel Başkanımız Prof. Dr.Gürol Ergin tarafından kamuoyuna açıklanmıştır.

**3. Anket çalışması:** Demokratik yapılarda katılımcılığın başarı ile temel şart olduğu görüşünden yola çıkan yönetim kurulumuz, Oda-Üye ilişkilerinin geliştirilmesi amacıyla bütün üyelere yönelik bir anket çalışması yaparak, üyelerin görüşlerini, düşüncelerini, önerilerini toplamayı hedeflemiş ve hazırlanan formlar 130 üyeye ulaştırılmıştır. 32 duyarlı üyemiz formu doldurarak katkılarını sunmuştur. Burada bu 32 üyeye teşekkür ediyoruz. Düşünceleri ve önerileri yönetim kurulumuza yol gösterici olmuştur.

**4. Bağış Kampanyası:** Oda şubemizin temel gelir kaynağı olan aidatlar konusunda üyelerimizin yeterli duyarlılığı gösterdiği söylenemez. 2000 yılı içerisinde üyelerimizin yaklaşık %30'u aidatlarını ödemiştir. Oda giderlerinin bu aidatlarla karşılanamayacağı görülmüş, üyelerimizin sorumlu yönetici olarak görev yaptığı işletmelerden aidat miktarına yakın bağış toplanmıştır. Bu kampanyada sorumlu yöneticiler ile birlikte, gıda kontrolörü üyelerimizin katkılarını burada anmak ve teşekkür etmek istiyoruz.

**5. Tekin Turan'ın Anılması:** Sağlığında odamızın saygınlık ve etkinlik kazanmasında ve şubeleşmesinde unutulmayacak katkıları olan, odamızın eski temsilcisi rahmetli Tekin Turan'ın ölüm yıldönümünde mezarı başında anılması yönünde sayın Şevket Akdemir'in gösterdiği faaliyetler, yönetim kurulumuzca da desteklenerek anma töreni yapılmıştır.

**6. Tarım Öğretiminin 155. Yılı Kutlamaları:** Tarım Haftası etkinlikleri çerçevesinde 12 Ocak 2001 tarihinde YYÜ Ziraat Fakültesi Dekanlığı ile birlikte "Van ve Yöresinde Hayvan Hareketleri, Kaçak Kesim ile İlgili Sorunlar ve Çözüm Önerileri" konulu bir Panel düzenlenmiş, Panele il üreticileri de davet edilerek sorunun her boyutuyla tartışılması sağlanmıştır. Aynı günün akşamı gelenekselleşen kokteyle Oda olarak gerekli katkı sunulmuş, meslektaşlarımızın, kurum temsilcilerinin, Demokratik kitle örgütü üye ve yöneticileri ile çiftçilerin samimi bir ortamda bir araya gelmeleri bizlere mutluluk vermiştir.

**7. Sorumlu Yöneticilik Eğitim Semineri:** 560 sayılı KHK ve 4128 sayılı yasa gereği gıda katkı ve gıda ile temasta bulunan ambalaj üreten işletmelerde sorumlu yönetici çalıştırılma zorunluluğu getirilmesi üzerine, Oda Danışma Kurulunda meslektaşlarımıza yönelik konu ile ilgili eğitim seminerlerinin düzenlenmesi kararlaştırılmıştır. Şubemiz, meslektaşlarımız için yeni bir istihdam alanında iş sahibi olmaları, bu görevlerinde başarılı olmaları için gerekli temel bilgi donanımına sahip olmaları açısından 3 gün süreli bir eğitim semineri düzenlenmiştir. Seminere 18'i meslektaşımız olmak üzere 24 kişi katılmış, seminer sonunda katılımcılara birer katılım belgesi ile seminerde anlatılan konuları içeren birer dosya verilmiştir.

**8. Odaya Demirbaş Alınması:** Yukarıda anlatılan bağış kampanyası kapsamında oluşturulan kaynak ile odaya ilk kez demirbaş alınmıştır. Bir evrak dolabı ve bir çalışma masası yaptırılmış, Oda Genel Merkezinden de bir bilgisayar temin edilerek oda yönetimi ve üyelerin kullanımına sunulmuştur.

**9. İnsan Hakları Koordinatör Üst Kuruluna Katılım:** İnsan haklarından sorumlu Devlet bakanlığınca bölgesel düzeyde düzenlenen ve Ağrı ilinde yapılan toplantıya şubemizi temsilen yönetim kurulu başkanı Cevdet Altındağ katılmıştır. Toplantıda ağırlıklı olarak köy boşaltmalarını ve mera yasaklamalarını tarım ve hayvancılığa ve sosyal yaşama olan olumsuz etkileri, ilimiz ve bölgemiz için yaşamsal önemi olan Vangölü havzasının ve içinde barındırdığı değerlerde görülen tahribatın önüne geçilmesi (Örn. Norduz koyunu) gereği ve kamuda çalışan meslektaşlarımızın bölgede sık karşılaştıkları "sürgün" tehdidinin dile getirildiği bir rapor okunmuş ve yazılı olarak teslim edilmiştir.

**10. Bölge Toplantısı:** 25-26 Mayıs 2001 tarihinde ilimizde HADEP tarafından zorunlu göç ile ilgili olarak düzenlenen toplantıya TMMOB Genel Başkanı Sayın Kaya Güvenç, TİHAV Genel Başkanı ve TMMOB'un eski genel başkanı Sayın Yavuz Önen, TMMOB Yönetim Kurulu üyeleri sayın Celal Beşiktepe ve sayın Feray Salman'ın da katılması şubemizce memnuniyetle karşılanmış, yıllardır bölgenin kanyan bu yarasına çözüm önerilerinin geliştirilmesine birliğimizin de katılımı önemli bulunmuştur. İlimizdeki diğer odalar ile birlikte TMMOB heyetinin sağlıklı bilgilendirilmeleri açısından gerekli çalışmalar yapılmış ve Gevaş-Tatvan arasında boşaltılmış olan üç köye yapılan gezi ve incelemeye şube yönetim kurulu başkanı düzeyinde katılım sağlanmıştır.

**11. Mitinge Katılım:** Özelleştirme, taşeronlaştırma kamuda çalışan mühendis ve mimarların onurunu zedeleyici ücret politikalarına karşı TMMOB tarafından 28 Temmuz 2001 tarihinde Ankara'da yapılan "Demokratik Türkiye, İnsanca Yaşam" mitingine en çok üye ile katılım sağlayan Oda şubesi olduk.

**12. Dünden Bugüne GAP ve Mardin Sempozyumu:** Sempozyuma şubemizden yönetim kurulu başkanı Cevdet Altındağ ve üyemiz TMMOB Van İKK Sekre-

teri Sayın Şevket Akdemir konuşmacı olarak katılmıştır.

**13. Üye Kayıt Çalışmaları:** 37. Dönemde 40 yeni üye kaydı yapılmış, 5 yeni üyelik başvurusu genel merkeze iletilmiş. Üye sayısının artması ile Genel Merkez delege sayısı 3'ten 4'e çıkmıştır.

**14. Öğrenci Kolu Oluşturma:** Oda Genel Merkezinin öğrenci kolu yönergesi doğrultusunda Ziraat Fakültesinin 3. ve 4. sınıf öğrencilerinden öğrenci kolu oluşturma çalışması başlatılmış, YYÜ Ziraat Fakültesi Dekanlığına konu ile ilgili yazışma yapılarak, Sayın Dekan Prof. Dr.Fırat Cengiz ile görüşülmüş, desteği talep edilmiştir. Sınav ve Oda Genel Kurulu döneminden dolayı çalışmalara ara verilmiştir. Konu önemli olup sonraki çalışma döneminde mutlaka öğrenci kolu oluşturulmalıdır.

#### **15. Diğer Etkinlikler:**

a) "Demokrasi Platformu" çalışmaları kapsamında yapılan toplantılara katılım ve alınankararlara katkı sunulmuştur.

b) 1 Aralık 2000 tarihinde ülke genelinde gündeme gelen emek platformunun iş bırakma eylemine şube yönetim kurulu ve üye düzeyinde önemli bir katılım sağlanmış, açılan soruşturmalarda eylemin demokratik ve haklı bir tepki olduğu noktasında taviz verilmemesi ve çalışanların zarar görmemesi yönünde çalışmalar yapılmıştır.

c) Kamuda çalışan üyelerimizin sendikalara üye olma, sendikal faaliyetlerine destek olma çalışmaları yapılmıştır. Yukarıdan aşağıya emirle kurulan, ilkesiz, anti demokratik uygulamalara payanda olan, çeşitli vaatlerle üye kaydeden sendikacılık anlayışını reddeden Yönetim Kurulumuz "Hak verilmez alınır" şiarıyla hareket eden ve grevli toplu sözleşmeli sendikal anlayışı temel alan sendikacılığı desteklemiştir.

d) Çeşitli konularda odamızın görüş ve önerilerini içeren basın açıklamaları yapılmış, kamuoyu bilgilendirilmiştir.

Yapılan faaliyetlerin, yapılması gerekenden az olduğunu biliyoruz. Yapılması gerekene ulaşmada katılımcılığın şart olduğunu yineliyor, saygılar sunuyoruz.

**TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI 38.OLAĞAN  
GENEL KURUL DELEGE LİSTESİ**

İl Sıra No	İLİ	Oda Sicil No	ADI ve SOYADI
01	Doğ.Del.Y.K.Ü.	9537	Gürol ERGİN
02	Doğ.Del.Y.K.Ü.	5975	Özkan GÖKSEL
03	Doğ.Del.Y.K.Ü.	13364	Gökhan GÜNAYDIN
04	Doğ.Del.Y.K.Ü.	9711	Turhan TUNCER
05	Doğ.Del.Y.K.Ü.	7663	Cemil ERTUĞRUL
06	Doğ.Del.Y.K.Ü.	13148	Gülay SUBAŞI
07	Doğ.Del.Y.K.Ü.	13897	Baki Remzi SUIÇMEZ
08	Doğ.Del.Denet.K.Ü.	4899	Erol KASNAKLI
09	Doğ.Del.Denet.K.Ü.	8802	Enver ÇETİN
10	Doğ.Del.Denet.K.Ü.	8807	H.İbrahim OĞUZTÜZÜN
11	Doğ.Del.Onur K.Ü.	9938	Ahmet Göker ELBEK
12	Doğ.Del.Onur K.Ü.	7242	Ebubekir ÇAĞDAŞ
13	Doğ.Del.Onur K.Ü.	9022	Cumali GAFFAROĞLU
14	Doğ.Del.Onur K.Ü.	5431	Yıldırım DERYA
15	Doğ.Del.Onur K.Ü.	6278	Ali BAŞÇETİNÇELİK
16	Doğ.Del.TMMOB Y.K.Ü	9773	Nüvit SOYLU
01	ADANA	13394	Ayhan BARUT
02	ADANA	8107	Halis ARIOĞLU
03	ADANA	10928	M.Serdar ÖZTEKİN
04	ADANA	9521	M.Tunç ÖZCAN
05	ADANA	12920	Haydar ŞENGÜL
06	ADANA	15954	M.Rıfat ULUSOY
07	ADANA	15879	Cumali KARAMAN
08	ADANA	2758	Güven BURMA
09	ADANA	9234	Mehmet DÜZGÜN
10	ADANA	8998	Özden GÜNGÖR
11	ADANA	10023	Zülfikar DENİZ
12	ADANA	5247	Hamdi MART
13	ADANA	6566	Mustafa ÖZSOY
14	ADANA	15983	Metin TAŞTAN
15	ADANA	10224	İrfan ALKAŞ
16	ADANA	9033	M.Bahtiyar BİNGÜLLÜ
17	ADANA	23285	Barış KURTARAN

18	ADANA	14102	Berkemal TUNCER
19	ADANA	21438	A.Serdar KAPIKIRAN
20	ADANA	15189	H.Ali TİMUROĞLU
21	ADANA	15965	Semih KARADEMİR
22	ADANA	14837	Nazım AYDÖNER
23	ADANA	13372	Abdullah DOĞAN
24	ADANA	13747	Mustafa ALTIOKKA
25	ADANA	16166	Saim İNCE
26	ADANA	15976	Bekir COŞKUN
27	ADANA	12177	Kubilay AKÇALI
28	ADANA	13902	Şahin YETER
01	ADIYAMAN	14090	Hasan DOĞAN
02	ADIYAMAN	16722	Mehmet BÖRTO
01	AFYON	19976	Hasan KARADENİZ
02	AFYON	16917	Fikret AKKAŞ
03	AFYON	12173	Mustafa SELEK
01	ANKARA	633	Mehmet YÜCELER
02	ANKARA	409	Cemil KALELİ
03	ANKARA	699	Burhanettin AHİPAŞAOĞLU
04	ANKARA	1795	Yılmaz EREN
05	ANKARA	2019	Ekrem KÜN
06	ANKARA	2086	Avni BAŞDOĞAN
07	ANKARA	3435	Şerafettin TAV
08	ANKARA	3669	Muammer KAYAHAN
09	ANKARA	3758	Ali FARSAK
10	ANKARA	3843	Nurettin AYDIN
11	ANKARA	4019	Hilmi MERTTÜRK
12	ANKARA	4465	Tanju ÇORUH
13	ANKARA	4500	Aydın ÖZTAN
14	ANKARA	4515	Teoman ERENGİL
15	ANKARA	4551	Orhan AKBULUT
16	ANKARA	4663	Anıl İsmet TORTOPOĞLU
17	ANKARA	5122	Mustafa ARLI
18	ANKARA	5584	Erol ÜÇYILDIZ
19	ANKARA	5661	İlhami ÜNVER
20	ANKARA	5914	Taner TEKİN
21	ANKARA	5984	Z.Meftune EMİROĞLU
22	ANKARA	6286	Apti YALTIRIK
23	ANKARA	6345	Cabir SUBAŞI
24	ANKARA	6405	Nedim KAN

25	ANKARA	6441	Necdet DORA
26	ANKARA	6710	Osman ERCAN
27	ANKARA	6846	Medar KALKAN
28	ANKARA	6893	Sait Beyhan ÇINGI
29	ANKARA	7285	Mustafa Necat ŞENGÜN
30	ANKARA	7406	Hacı YAYLAGÜL
31	ANKARA	7486	Uluer AKIN
32	ANKARA	7960	Cengiz ÖZKAN
33	ANKARA	7920	Kamil Nabi ÇİZMECİ
34	ANKARA	7971	Atila SARP
35	ANKARA	8056	Baki TAŞTAN
36	ANKARA	8347	Şadan BAŞER
37	ANKARA	8360	Cevdet RASGELENER
38	ANKARA	9348	Miklat TARI
39	ANKARA	9496	Hamit KÖKSEL
40	ANKARA	9530	Sebahattin TUĞSEL
41	ANKARA	9712	Ali Nazmi OZAN
42	ANKARA	9793	Oktay GÜRKAN
43	ANKARA	9826	Nevzat ERDOĞAN
44	ANKARA	10036	Cahit YILMAZ
45	ANKARA	10196	Fikret EYÜPOĞLU
46	ANKARA	10899	Erol YILDIZ
47	ANKARA	10935	Nurettin KARAGÜLLÜ
48	ANKARA	11474	Mehmet GÖZAR
49	ANKARA	11501	Ayşe Dilek ÖNDEŞ
50	ANKARA	11828	Vuslat ULUSOY
51	ANKARA	11990	Mustafa BAŞKAN
52	ANKARA	12001	Serap DİREK
53	ANKARA	12197	Ünal ÖRNEK
54	ANKARA	12448	Suat DURMUŞ
55	ANKARA	12474	Serdar AÇIKGÖZ
56	ANKARA	12503	Emin Argun BARAN
57	ANKARA	12667	Ali ŞENAY
58	ANKARA	12776	Sema GİDER
59	ANKARA	12838	Belkryse KAYA
60	ANKARA	13265	Lütfi EROĞLU
61	ANKARA	13468	Mehmet Tahir TOPALAKÇI
62	ANKARA	14340	Bülent GÜLÇUBUK
63	ANKARA	15468	Fatih TAŞDÖĞEN
64	ANKARA	17121	Yaşar Kemal ERDEM

65	ANKARA	17276	Hamdi ARPA
66	ANKARA	19083	Özerdem MALTAŞ
67	ANKARA	19605	Hasret ULU
68	ANKARA	20803	Aydın KILIÇ
69	ANKARA	22466	Erkan YALÇIN
70	ANKARA	9486	İbrahim BÜYÜKBEBECİ
71	ANKARA	9109	Orhan AYATA
72	ANKARA	8627	Aşir ÖNDER
73	ANKARA	7868	Fikret ORAN
74	ANKARA	6696	Ferit CİNER
01	ANTALYA	18763	Nihat ÖZEN
02	ANTALYA	12729	M.Zeki DEMİR
03	ANTALYA	10609	Vahap TUNCER
04	ANTALYA	11752	Cahit ÖZER
05	ANTALYA	23407	Hulusi YETER
06	ANTALYA	10389	Kubilay ÖNAL
07	ANTALYA	10750	Zerrin KUMLU
08	ANTALYA	10992	Nuri ARI
09	ANTALYA	16901	Ali KAYNAK
10	ANTALYA	11774	Selma DEMİR
11	ANTALYA	21848	Adnan KÜÇÜKKAVRADIM
12	ANTALYA	21855	İsmail ALTINAY
13	ANTALYA	12400	Halim ALKAN
14	ANTALYA	23785	Hayati KALAYCI
15	ANTALYA	11958	Adnan ÖZÇELİK
16	ANTALYA	9660	Yasemin ÖMEROĞLU
17	ANTALYA	20466	Şahin BİÇEN
18	ANTALYA	15550	Yusuf ÇELİK
19	ANTALYA	26622	Ebru KAÇIN
20	ANTALYA	20025	Celal Münir ŞAHİN
21	ANTALYA	6068	Naim ÖZGÜR
22	ANTALYA	22072	Ertekin CAN
23	ANTALYA	17508	Seçkin SERÇE
24	ANTALYA	13776	M.Akif AKSEZGİN
25	ANTALYA	18547	Ramazan DEMİRBILEK
01	ARTVİN	13913	Zafer ÇELİK
01	AYDIN	5263	Galip ORHAN
02	AYDIN	15953	Hüseyin BAŞPINAR
03	AYDIN	6702	Ahmet KOYUNCU
04	AYDIN	13051	Zeki OYMAK



05	AYDIN	8085	Hakkı TEMİZEL
06	AYDIN	11239	Niyazi KAZIMOĞLU
07	AYDIN	15405	Kenan VARDAR
08	AYDIN	7790	Zekeriya ALŞAN
09	AYDIN	8673	Osman DOĞAN
10	AYDIN	9778	Doğan AKAR
01	BALIKESİR	18083	Halil COŞKUN
02	BALIKESİR	7414	Naci BİLGİÇ
03	BALIKESİR	11077	Gül GÜL
04	BALIKESİR	5960	Turan İLERİYE
05	BALIKESİR	11310	Hicran TİBET
06	BALIKESİR	10466	Fikri ÖNEN
07	BALIKESİR	8495	Şükrü YARIŞ
08	BALIKESİR	19977	Esin UYSAL
01	BİLECİK	17527	Halit KASAP
01	BOLU	16658	İsmail KARAGÖZ
02	BOLU	26123	Fadıl ÖZTÜRK
01	BURDUR	10866	Veysel KILINÇ
01	BURSA	5471	Yılmaz OKTAY
02	BURSA	6917	Ali KARABULUT
03	BURSA	6936	İsmet GÜNEY
04	BURSA	10000	Sönmez ERBİL
05	BURSA	6523	Salim ERBAŞ
06	BURSA	7766	İlhan DEMİRÖZ
07	BURSA	10776	Münevver DER
08	BURSA	19332	Cengiz ELMACI
09	BURSA	7035	S.Bülent ZOROĞLU
10	BURSA	6910	Vahap KATKAT
11	BURSA	5987	İsmet ARICI
12	BURSA	7561	Savaş YENİGÜN
13	BURSA	7724	Ruhi ALTUN
14	BURSA	16997	Ayhan SOLAK
15	BURSA	23145	Mübin GÜNGÖRMÜŞ
16	BURSA	14235	Orhan SARIBAL
17	BURSA	21502	Ali YAVUZKAYA
18	BURSA	23025	Şule KÜÇÜK
01	ÇANAKKALE	16731	Ayhan DUYGUN
02	ÇANAKKALE	16730	M.İrfan MUTLUAY
03	ÇANAKKALE	10218	Cafer ULUCAN
04	ÇANAKKALE	12911	Gülser ÖZÜNEL

05	ÇANAKKALE	13109	Aziz ALBAYRAK
01	ÇANKIRI	20141	Aydın Türk DEMİR
01	ÇORUM	25305	Fatih NAKKAŞ
02	ÇORUM	25304	Memduh EKİCİ
01	DENİZLİ	4754	Gönül E. İNAL
02	DENİZLİ	6403	Kadir ÇETİNKOL
03	DENİZLİ	9972	Şaban AKSOY
04	DENİZLİ	12691	İbrahim GÜR
05	DENİZLİ	18820	Abdülhamit ÖNCE
01	DIYARBAKIR	21215	Sedat EREN
02	DIYARBAKIR	15775	İskan TEĞİN
03	DIYARBAKIR	17694	Celal PEKER
04	DIYARBAKIR	15919	Metin AYDIN
05	DIYARBAKIR	12483	Akif KARAKOYUNLU
06	DIYARBAKIR	15917	M. Lezgin YALÇIN
07	DIYARBAKIR	22823	Ardıl ENDER
08	DIYARBAKIR	22829	H. Sırrı DOĞAN
01	EDİRNE	10548	Sabahattin YILDIRIM
02	EDİRNE	22870	Mehmet İlker KIRCI
03	EDİRNE	14244	Erdoğan YANILMAZ
01	ELAZIĞ	2356	Mustafa KÜRKLÜHATİPLER
02	ELAZIĞ	8386	Vefa SARIEYÜPOĞLU
01	ERZİNCAN	20922	Osman ÇAKIR
01	ERZURUM	10750	Binali ÇOMAKLI
02	ERZURUM	14716	Abdullah ÇAĞLAR
03	ERZURUM	15752	Nilüfer DEMİR
04	ERZURUM	13711	Abdulkadir ÖZLÜTÜRK
05	ERZURUM	7569	Zakir BEZMİŞ
01	ESKİŞEHİR	8168	Feyyaz UYSAL
02	ESKİŞEHİR	14024	Çetin TORAMAN
03	ESKİŞEHİR	18773	Bilal PAR
04	ESKİŞEHİR	18416	Mustafa DEMİRAL
05	ESKİŞEHİR	24022	Bekir DOĞAN
01	GAZİANTEP	19880	Mehmet UZUN
02	GAZİANTEP	14015	Bilal YONKA
03	GAZİANTEP	5684	Hüseyin ŞENTÜRK
04	GAZİANTEP	15720	Edip ÖZASLAN
05	GAZİANTEP	15831	Abdullah GÖZE
06	GAZİANTEP	17365	İsmail POLAT
01	GİRESUN	15245	İsmail ÖZTÜRK

02	GİRESUN	16812	Kutsi YAŞAR
01	HATAY	25702	Yasemin BAŞKILIÇ
02	HATAY	25398	Hazer ÜNAL
03	HATAY	9744	Ahmet SEVER
04	HATAY	24190	Pınar MISIRLIOĞLU
05	HATAY	17319	Galip AKTİ
06	HATAY	10313	Kazım GÜNTÜRK
01	ISPARTA	14889	Tahsin KARADOĞAN
02	ISPARTA	11868	Yusuf YALÇIN
01	İÇEL	10047	İbrahim YALIN
02	İÇEL	7449	Timur TURAN
03	İÇEL	7250	Sezai ERSOY
04	İÇEL	14229	A.Cemal AYDOĞDU
05	İÇEL	12372	Bünyamin KOZAK
06	İÇEL	14130	Durmuş DENİZ
07	İÇEL	10801	Necdet İzzet AKATÜRK
08	İÇEL	10469	Mehmet ATEŞ
09	İÇEL	20341	Mehmet İŞİL
10	İÇEL	12393	Ali DENİZ
11	İÇEL	12751	Kazım İNAL
12	İÇEL	20453	Akif Ali BABAGIRAV
13	İÇEL	20793	Savaş YILDIRIM
14	İÇEL	22287	Serdar VETEM
15	İÇEL	15641	Mehmet ZİYADE
01	İSTANBUL	9108	Zehra EYİCİL
02	İSTANBUL	3673	Hasan ARDIÇ
03	İSTANBUL	6402	Hüseyin ÜNÜVAR
04	İSTANBUL	21327	Tolga ERTUĞ
05	İSTANBUL	20727	Ahmet ATALIK
07	İSTANBUL	23201	Ozan DEMİRCAN
08	İSTANBUL	1678	Necmettin EMİROĞLU
09	İSTANBUL	2881	Hikmet GÜLER
12	İSTANBUL	4408	Ömer Metin BOZKURT
13	İSTANBUL	4947	Süheyla YUSUFOĞLU
14	İSTANBUL	5041	Çiğdem ÇERMİKLİ (ÇALKAVUR)
15	İSTANBUL	5679	Hazik Kutlu ÇERMİKLİ
16	İSTANBUL	6321	Meral BAYEL
17	İSTANBUL	8009	Burhan ALICI
18	İSTANBUL	8384	Ferhan ÖÇ

19	İSTANBUL	8425	Nurettin AYDIN
20	İSTANBUL	8523	Fikret ALKAN
21	İSTANBUL	8761	Ahmet YILDIRIM
22	İSTANBUL	9498	Ender ERTAN
23	İSTANBUL	9879	Ali Rıza YILDIRIM
24	İSTANBUL	10579	Ali Necmi YILMAZ
25	İSTANBUL	14921	Burhanettin ORTAÇ
26	İSTANBUL	20523	Memet KILIÇ
27	İSTANBUL	23149	Özlem AŞICIOĞLU
28	İSTANBUL	23151	Aydan GÜNEY
29	İSTANBUL	24270	Erdal ZÜMRE
30	İSTANBUL	25796	Özel GİRİT
01	İZMİR	4607	Alaettin HACİMÜZZİN
02	İZMİR	18869	Kamil Okyay SINDIR
03	İZMİR	4976	M.Orhan DÜNDAR
04	İZMİR	18957	Erdal SEVİNÇ
05	İZMİR	10877	Ahmet AKIN
06	İZMİR	12316	Berrin ÇAYLAK
07	İZMİR	12519	Ahmet ÇAM
09	İZMİR	17861	Cüneyt PALA
10	İZMİR	7221	Bülent ÖZPİRİNÇ
11	İZMİR	7337	Hasan Hüseyin COŞKUN
12	İZMİR	26513	Sinan GÜLTEKİN
13	İZMİR	6323	A.Asım ÖZKÖK
14	İZMİR	5264	İlhan GÜRCAN
15	İZMİR	12831	Hamdiye KAPLAN
16	İZMİR	8335	Serpil ÇETİK
17	İZMİR	10287	Türkan ORGUN
18	İZMİR	4051	Necla UÇAR
19	İZMİR	8333	Mualla ERGEN
20	İZMİR	7749	Hasan ERGEN
21	İZMİR	2779	İbrahim ÖZYILMAZ
22	İZMİR	7472	Turhan ŞAHİN
23	İZMİR	7386	İsmet İYİAY
24	İZMİR	7258	Kayhan BOZOKALFA
25	İZMİR	10073	Köksal TUNCER
26	İZMİR	8972	Cahit Cem SOYTÜRK
27	İZMİR	8395	B.Ali BARAL
28	İZMİR	3228	Hasan UĞUR
29	İZMİR	14022	Vedat COŞKUN

30	İZMİR	592	Reşit SÖNMEZ
31	İZMİR	21106	Raşit GURBET
32	İZMİR	14474	Murat ERİYETKİN
33	İZMİR	10004	Erol AKIN
34	İZMİR	19149	Ahmet Hamdi GÜMÜŞ
35	İZMİR	10288	B.Şahabettin ORGUN
36	İZMİR	12331	Ömer Faruk BİLGİN
37	İZMİR	7957	Mehmet Hulusi ÇIRAK
38	İZMİR	9048	Mahfuz ŞENDUR
39	İZMİR	8865	Azmi Sabri AKBAYTÜRK
40	İZMİR	18085	Levent YÖNTEN
41	İZMİR	8521	Zehra ERSAÇAN
42	İZMİR	8794	Ali Rıza DURAN
43	İZMİR	8465	Ramazan YILDIZHAN
44	İZMİR	8058	Ö.Mesut GÜLSES
45	İZMİR	9868	Cengiz SARIKAYA
46	İZMİR	3196	M.Orhan AKİ
47	İZMİR	4060	Kemal EROL
48	İZMİR	11949	Ahmet AYDIN
49	İZMİR	12610	Şehmus ARIK
50	İZMİR	12181	Hasan Hüseyin ACIMAZ
51	İZMİR	2162	Hikmet ÇETİN
52	İZMİR	9404	Mustafa EREN
53	İZMİR	6227	Hikmet ACAR
54	İZMİR	11630	Hamit BENLİ
55	İZMİR	8469	K.Ufuk VARNACI
56	İZMİR	8885	Tekin BİLGİN
57	İZMİR	12028	Ekrem Faruk ÖZTEN
58	İZMİR	26514	Yaşar ERSAN
01	KARS	14012	Kutluay GÜLBAZ
01	KAYSERİ	18216	Resul DUMAN
02	KAYSERİ	24753	Erdal BUDAK
03	KAYSERİ	20084	Fahrettin AÇIKGÖZ
04	KAYSERİ	9276	Zeki MUTLU
05	KAYSERİ	21557	Şenay ÖZKURT
06	KAYSERİ	7827	Necati YILDIRIM
07	KAYSERİ	21229	Aşkın Nevin AKBAYIR
01	KIRKLARELİ	16958	Halit BAKAR
02	KIRKLARELİ	8753	Ahmet YAĞMUR
03	KIRKLARELİ	19857	İ.Engin KAYHAN

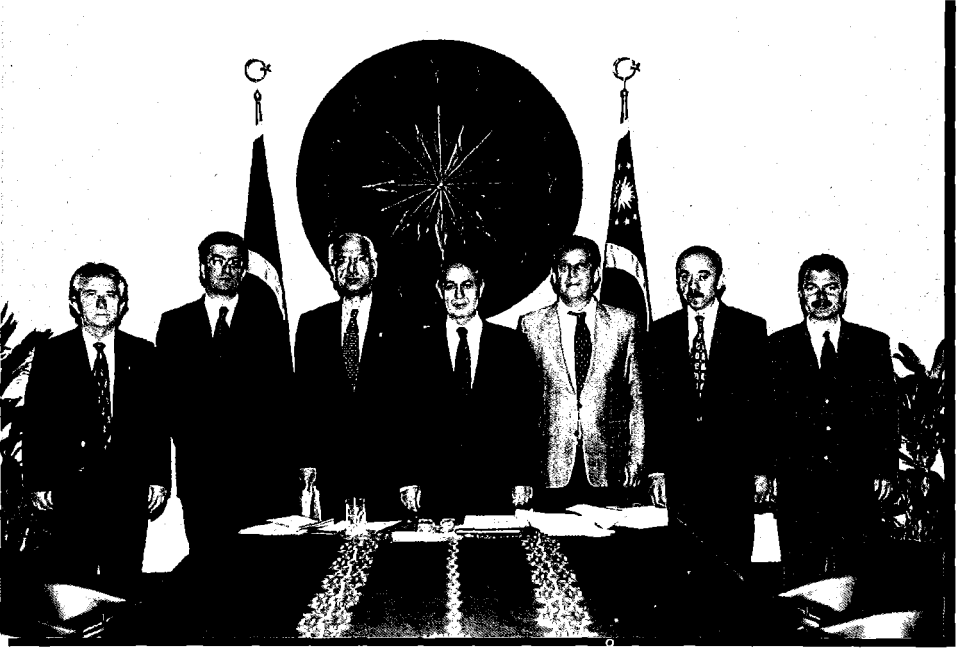
01	KIRŞEHİR	23062	Hamdi YAĞMUR
01	KOCAELİ	15539	Aykut Sami ÜNAL
02	KOCAELİ	25116	Uğur BAYRAK
03	KOCAELİ	16196	Namık DEMİREL
04	KOCAELİ	8312	Ergun TURAN
01	KONYA	7180	Fikret DEMİR
02	KONYA	8261	Mustafa SARINÇ
03	KONYA	10101	Sabit KOSTAK
04	KONYA	12511	Adil DEMİRCİ
05	KONYA	13588	S.Ahmet BAĞCI
06	KONYA	15509	Vasfi DOLAK
07	KONYA	15540	Ali ARPACI
08	KONYA	16157	Rafet GÖKDEMİR
09	KONYA	17679	Mustafa ÇAĞLAYAN
10	KONYA	18368	İsmail Hakkı KALYONCU
11	KONYA	18566	Hasan Hüseyin ÖZAYTEKİN
12	KONYA	18757	Ali İhsan YILDIRIM
01	KÜTAHYA	10045	Ahmet YILDIZ
02	KÜTAHYA	11542	Mevlüt ÖZEN
01	MALATYA	3602	Fevzi ŞENER
02	MALATYA	6972	Yaşar ÖZGÜL
03	MALATYA	12901	M.Ali DOĞAN
04	MALATYA	18024	Fevzi ÇİÇEK
01	MANİSA	6841	Cemal YAVUZ
02	MANİSA	5270	Mustafa Celalettin ÖVÜNÇ
03	MANİSA	8443	Mustafa ÖNCÜ
04	MANİSA	5016	Ali İŞİK
05	MANİSA	6641	Erdem KUTLAR
06	MANİSA	11809	Erol TEKİN
07	MANİSA	11213	Emine ŞAHİN
08	MANİSA	5088	Ahmet YALÇIN
09	MANİSA	11314	Ali (Sücaettin) İNCE
10	MANİSA	8956	Engin KURT
01	KAHRAMANMARAŞ	7289	Hasan MOREL
02	KAHRAMANMARAŞ	13403	Ali Rıza YANAR
03	KAHRAMANMARAŞ	12994	Sıtkı BERBER
04	KAHRAMANMARAŞ	16799	Erol GEYİK
01	MUĞLA	12600	Uluhan KORKUT
02	MUĞLA	10408	Hüseyin GÜVEN
03	MUĞLA	11373	Ünal KİRAZ

04	MUĞLA	8889	Mehmet DEĞİRMENCI
05	MUĞLA	13486	A.Sabri TÜRKAY
06	MUĞLA	17035	Türkay ÖZTÜRK
01	MUŞ	16080	Nevzat TANRIVERDİ
01	ORDU	19485	Zekeriyya KIRDAR
02	ORDU	15362	Nejat AYDIN
03	ORDU	20154	Mustafa DARÇIN
01	RİZE	19018	Necati TERZİ
02	RİZE	13454	Tufan TARI
03	RİZE	12189	Nevzat ÖZER
04	RİZE	17776	Tümay IŞILAK
05	RİZE	20940	İlhan KARAASLAN
06	RİZE	11321	Muammer IŞIKLIGİL
01	SAKARYA	6657	Mustafa KAYA
02	SAKARYA	13600	Engin KARABAĞLAR
03	SAKARYA	18739	Ömer KIZMAZ
01	SAMSUN	7967	Ünal IŞIKER
02	SAMSUN	15429	Ercan YANOĞLU
03	SAMSUN	11344	Murat AKAR
04	SAMSUN	6097	Kenan ATAGÜN
05	SAMSUN	19852	Ender PEKŞEN
06	SAMSUN	7272	Hasan ÇOBANCI
07	SAMSUN	23850	Ayşe ERTÜRK
08	SAMSUN	3354	Ümit FUNÇDEMİR
09	SAMSUN	19582	Hanife SAĞLAM
10	SAMSUN	20549	Havva YURDUNUSEVEN
11	SAMSUN	23859	Fırat YAMAK
01	SİİRT	16719	Ergün DEMİRHAN
01	SİNOP	6398	Şükrü GÜNDOĞDU
01	SİVAS	12965	Ahmet Selçuk ÇİMEN
02	SİVAS	12798	Fahri KESKİN
03	SİVAS	14506	Fikret CANBAY
01	TEKİRDAĞ	6926	Temel GENÇTAN
02	TEKİRDAĞ	8780	Mine AKKÖSE
03	TEKİRDAĞ	8015	Sefa GÜNER
04	TEKİRDAĞ	8789	Talat AKKÖSE
05	TEKİRDAĞ	7683	Selçuk ARIN
06	TEKİRDAĞ	7062	Salih ÇELİK
01	TOKAT	21378	Uğur TUNCER
02	TOKAT	24987	Osman YAMAN

03	TOKAT	26673	Ünal KOÇAK
01	TRABZON	14594	İsmail ASLAN
02	TRABZON	9604	Cemil BOZBAŞ
03	TRABZON	11366	Tekin AYKANAT
01	TUNCELİ	24002	Aydın ÖZTÜRK
01	ŞANLIURFA	9859	Mehmet Ali AKIL
02	ŞANLIURFA	7054	Zevaidin ÖZCAN
03	ŞANLIURFA	11110	Tahir AKIL
04	ŞANLIURFA	9041	Ömer Faruk ÜNAL
05	ŞANLIURFA	20965	Mustafa KALENDER
06	ŞANLIURFA	23691	İ.Halil KORKMAZ
07	ŞANLIURFA	11111	Ahmet KIZIL
08	ŞANLIURFA	25978	Ahmet Naci ŞENAY
09	ŞANLIURFA	9086	M.Bozan YAVUZ
10	ŞANLIURFA	13413	Mehmet Emin YAZAR
01	UŞAK	12201	Haluk DIBIRDIK
02	UŞAK	18750	Ali SELVİ
01	VAN	8377	Cengiz NALÇACI
02	VAN	15438	Şevket AKDEMİR
03	VAN	14097	Yusuf SEVMİŞ
04	VAN	23045	Bülent GÖKHAN
01	YOZGAT	9255	Faruk AKÇA
01	ZONGULDAK	10379	Sefa APAYDIN
01	KARAMAN	20418	Ekrem Ercüment YILMAZ
01	KIRIKKALE	18686	Yasin TAŞ
01	BATMAN	12480	M.Salih GAYRETLİ
01	BARTIN	12619	A.Sevtap UZUN
01	İĞDIR	18124	Gökhan KARASU
01	YALOVA	15544	Dindar DURSUNOĞLU
02	YALOVA	21110	Filiz PEKİZOĞLU
01	OSMANİYE	21996	Faruk TÜRK
01	DÜZCE	16126	Nihat GÜNAYDIN

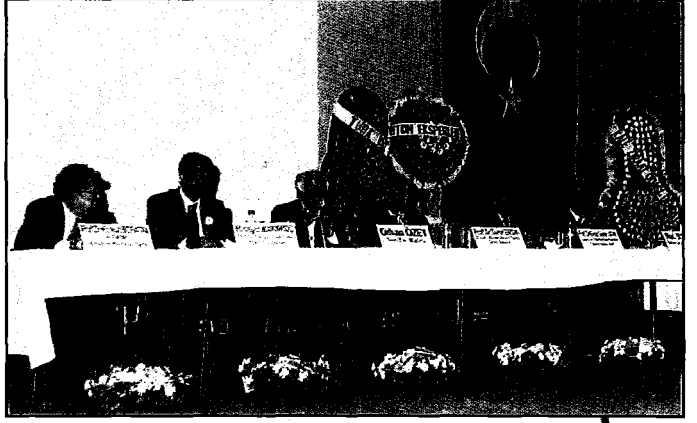


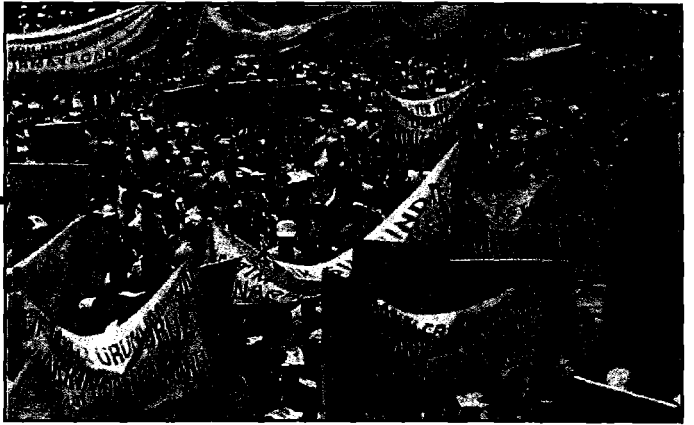
# ETKİNLİKLERİMİZDEN GÖRÜNTÜLER

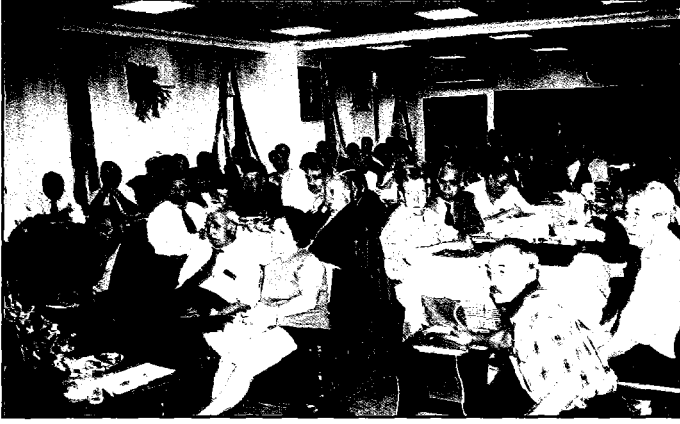




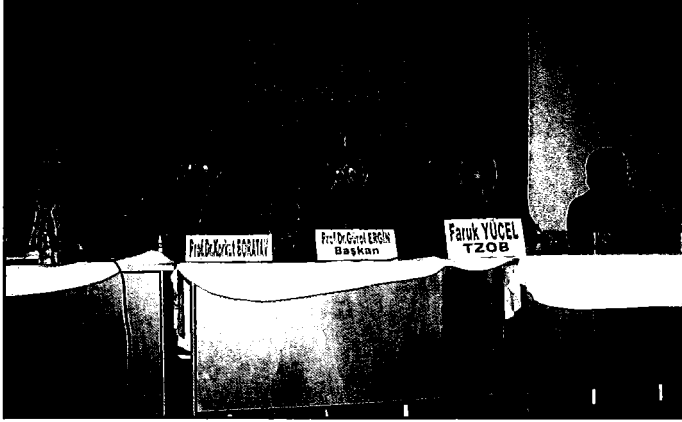






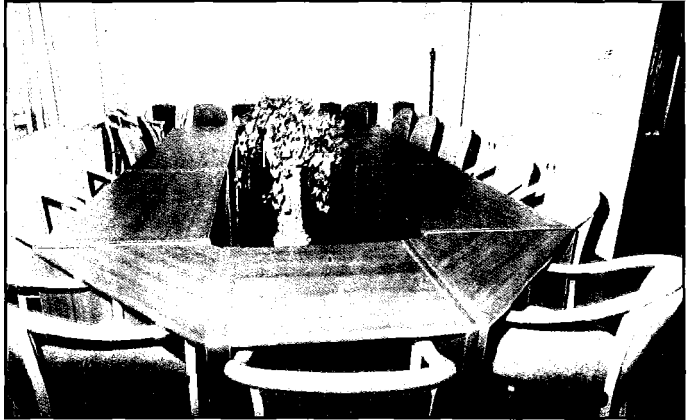






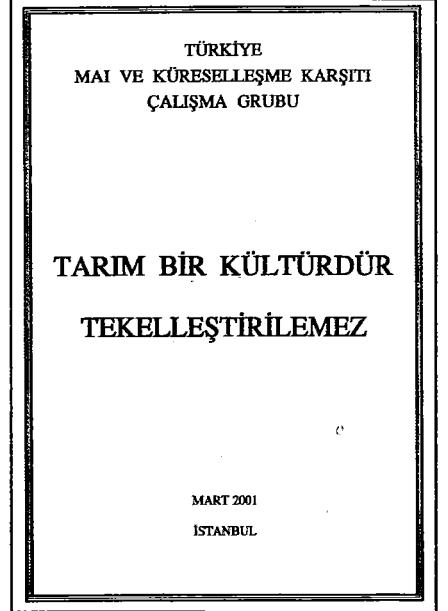




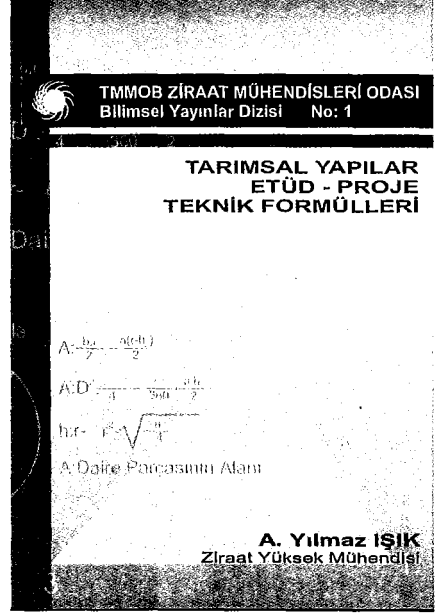




# YAYINLARIMIZ



# YAYINLARIMIZ



## KUŞATILMIŞLAR ÜLKESİ TÜRKİYE

*Ferhan ŞAYLIMAN  
Anıl ÇEÇEN  
Sinan SÖNMEZ  
Gürol ERGİN*



**İTİBART**  
İTİBART

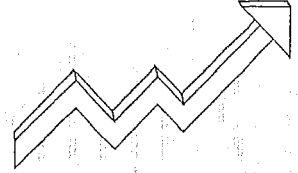
# YAYINLARIMIZ



KİGEM  
Kamu İletmeçiliğini Geliştirme  
Merkezi Vakfı

TMMOB  
Ziraat Mühendisleri Odası

## TÜRKİYE Şeker Sektörü Analizi



- YAPI
- SORUN
- ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

Hazırlayan:  
Gökhan GÜNAYDIN

