

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ALTINCI DA RE**  
**Esas No : 2017/1283**

**DAVACI** : 1- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birli i -ANKARA  
2- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Kırklareli İ  
Temsilcili i

**VEK L** : Av. Bülent Kaçar  
Halise Hatun Mah. Adalet Meydanı Hükümet Aralı ı Sok.  
No.10 Mutlu Merkezi Kat.4 D.16 Uzunköprü/ED RNE

**DAVALI** : Çevre ve ehircilik Bakanlığı ı- ANKARA

**VEK L** : Huk. Mü v. Emel eker Uçar (Aynı yerde)

**DAVALI DARE YANINDA**

**MÜDAH LLER** :1- Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı ı- ANKARA

**VEK L** : Av. Nalan Üge (Aynı yerde)  
2-Türkiye Kömür letmeleri Kurumu Genel  
Müdürlü ü- ANKARA

**VEK L** :Av.Celal Seyhan (Aynı yerde)

**STEM N KONUSU** : Bir kısmı stanbul ili, Silivri ilçesi sınırları içerisinde bir kısmı Tekirda Çerkezköy ilçesi sınırlarında kalan "**EÜA Çerkezköy Termik Santrali**" yapılması planlanan yaklaşık 485 ha. büyüklü ündeki alanın "enerji üretim alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanması, Kırklareli ili, sınırları içerisinde kalan "**TK Vize Termik Santrali**" yapımı için 135 ha. büyüklü ündeki alanın "enerji üretim alanı" olarak (E19 plan paftası) planlanmasına yönelik Çevre ve ehircilik Bakanlığı tarafından **27.10.2016** tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı De i ikli i ve 2.10.31.1 sayılı plan notu de i ikli i ile anılan de i ikliklere davacılar tarafından yapılan itirazın zımnen reddine ili kin i lemin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**DAVACILARIN DD ALARI** :Dava konusu plan de i ikli i ile getirilen kömüre dayalı termik santralin çevre açısından kirleticisi oldu u ve insan sa lı nı tehlikeye attı ı, 2009 tarihli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Çevre Düzeni Planı ile Ergene Havzasındaki kirlili i önlemek için getirilen ilkelere aykırı oldu u, bu nedenlerle dava konusu i lemin iptali ve yürütmesinin durdurulması gerekti i ileri sürülmü tür.

**DAVALININ SAVUNMASI** :Dava dilekçesinde yer alan iddialar genel itibariyle dayanaktan yoksun olmakla birlikte; söz konusu iddiaların tamamına yakınının termik santral projesine ili kin oldu u göz önünde bulunduruldu unda iddiaların i bu dava konusu çevre düzeni planı de i ikli inin iptal edilmesi ve yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ı, savunulmaktadır.

**DAVALI YANINDA MÜDAH LLER N SAVUNMASI**: Trakya Bölgesinin, elektrik enerjisinin yo un olarak tüketildi i ve talebin hızla artmakta oldu u, ancak güvenilir kaynak tedariki aynı ölçüde sa lanamadı ı bir bölge olarak dikkat çekti i; Trakya Bölgesinde kurulması planlanan termik santrallerde yerli kömür kullanılacak olmasından ötürü kurulacak santralin kömür rezervlerine yakın olmasının yanında; su temini ve kaynaklara yakınlık, elektrik iletim

T.C.

DANI TAY

ALTINCI DA RE

Esas No : 2017/1283

hatlarına yakınlık, zemin ko ulları, depremsellik, arazinin mülkiyet durumu, arazinin bitki ve orman örtüsü, yerle im yerlerine uzaklık, ula m imkânları (karayolu, liman, demiryolu, havalimanı vb.), rakım ve çevresel etkenler de erlendirilerek en uygun lokasyon seçimi yapıldı ı; yapılacak olan termik santralin, son teknolojik altyapı kullanılarak çevre kirlili ini minimuma indirecek ekilde üretime geçece i; termik santral gibi kamu uhdesinde bulunan büyük enerji üretim tesislerinde üstün kamu yararının söz konusu oldu u bu nedenlerle davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

**DANI TAY TETK K HAK M NURAN DO AN ÇAKMAK DÜ ÜNCES** : Dava, bir kısmı stanbul ili, Silivri ilçesi sınırları içerisinde bir kısmı Tekirda Çerkezköy ilçesi sınırlarında kalan "EÜA Çerkezköy Termik Santrali" yapılması planlanan yakla ık 485 ha. büyüklü ündeki alanın "enerji üretim alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanması ve Kırklareli ili, sınırları içerisinde kalan "TK Vize Termik Santrali" yapımı için 135 ha. büyüklü ündeki alanın "enerji üretim alanı" olarak (E19 plan paftası) belirlenmesi ile planda belirlenmi olan enerji üretim alanları dı nda yeni kömüre dayalı termik santral alanı önerisi yapılamayaca ı biçimindeki 2.10.31.1 sayılı plan notunun (k) bendine yönelik **Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000** ölçekli çevre düzeni planı de i ikli i ile anılan de i ikliklere davacılar tarafından yapılan itirazın zımnen reddine ili kin i lemin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmış tır.

Davanın devamı sırasında uyu mazlık konusu çevre düzeni planlarında davalı idare tarafından **17.10.2017** tarihli de i iklik yapılmak suretiyle dava konusu Çerkezköy Termik Santralinin yapılaca ı alanın yeri de i ti inden bu a amada dava konusu plan de i ikli inin Çerkezköy Termik Santraline ili kin kısmına yönelik yürütmenin durdurulmasına ili kin istem hakkında karar verilmesine yer olmadı ı dü ünülmektedir.

**Uyu mazlık, Kırklareli ili sınırlarında yapılması planlanan TK Vize Termik Santrali ile 2.10.31.1 sayılı plan notunda yapılan de i iklik yönünden incelendi inde:**

Uyu mazlı ın çözümü için yerinde yaptırılan ke if ve bilirki i incelemesi sonucu düzenlenen raporda, "Dava konusu i lemin Çevre Düzeni Planı genelinde ve ilkesel açıdan ele alındı nda, Trakya Bölgesi Ergene Havzasına ili kin geçmi plan ve yargı kararlarına aykırılıklar barındırdı ı, Plan Açıklama Raporunun ana hedefi ve yakla ımı olarak belirtilen tarım alanlarının korunması; Trakya Bölgesindeki a ırı sanayi büyümesinden kaynaklı olarak tarımsal ve do al alanların kaybedilmesi ve yer altı sularının azalması ve kirlenmesinin engellenmesi yönündeki temel plan stratejileri dikkate alındı nda, tarım (Vize) alanı üzerine getirilen termik santral yapımına yönelik plan de i ikli i i lemi ile çevre düzeni planının ana kararları, özellikle koruma-kullanma dengelerine ili kin kurgu ve dolayısıyla plan bütünlü ünün olumsuz etkilendi i, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeli inde çevre düzeni planları için "çevre düzeni planı ana kararlarını, süreklili ini, bütünlü ü bozmayacak nitelikte, plan de i ikli i yapılabilir" ifadesinin yer aldı ı, davaya konu plan de i ikli i, planlama alanının alt bölgelerinde (Vize) çevre düzeni planında belirlenen ana plan kararını ve bu kararın süreklili i ile bütünlü ünü bozan nitelikte oldu u için ilgili yönetmeli e de aykırı oldu u" tespitlerine yer verilmi tir.

Tüm bu de erlendirmeler ı ı nda, ülkemizin bu e siz mekânında, kömüre dayalı termik santral planlamasının ve 2.10.31.1 sayılı plan notunda yapılan de i ikli in, do al çevre için planlarda konulan mekânsal ilkelere, planlama esasları ile kamu yararına aykırılık

T.C.

DANI TAY

ALTINCI DA RE

Esas No : 2017/1283

ta ı dı ı ve hukuka aykırı oldu u sonucuna ula ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu çevre düzeni planı de i ikli inin Vize'de termik santral belirlenmesine ili kin kısmının ve 2.10.31.1 sayılı plan notunun (k) bendinde yapılan de i ikli in yürütmesinin durdurulması gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Altıncı Daire since, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldi i görülmekle yeniden incelendi, gere i görü üldü:

#### NCELEME VE GEREKÇE :

##### **MADD OLAY :**

Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı 24.08.2009 tarihinde onaylanmı , bu planın bütünüünün iptali istemiyle Danı tay Altıncı Dairesinde E:2010/797, E:2010/1051, E:2010/1281, E:2010/1361 ve E:2010/3829 sayılı davalar açılmı , 03.07.2012 tarihinde "Plan Politikaları" kapsamında saptanan yedi madde (3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 sayılı maddeler), "Arazi Kullanım Kararları" kapsamında saptanan sekiz madde (3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15 sayılı maddeler), "Plan Hükümleri" kapsamında saptanan dokuz madde (3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24 sayılı maddeler) ve "Yargı Kararları" kapsamında saptanan iki madde (4.1 ve 4.2 sayılı maddeler) olmak üzere toplam yirmialtı madde yönünden yürütmenin durdurulmasına, di er kısımları yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine bilahare 25.12.2013 tarihinde yürütmesi durdurulan bölümler yönünden revizyon çevre düzeni planının iptaline, di er yönlerden ise davanın reddine karar verilmi tır.

**09.05.2013** tarihinde Çevre ve ehircilik Bakanlığı nca onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı De i ikli i yapılmı , aynı gün 1/25.000 ölçekli Tekirda ı Çevre Düzeni Planı ve plan notlarında de i ikli e gidilmi , 1/100.000 ölçekli plan de i ikli ine kar ı Danı tay Altıncı Dairesinde açılan davalarda, (**E:2013/7533, E:2014/2286, E:2013/8004, E:2013/6398, E:2013/8016, E:2013/7835, E:2014/5700, E:2014/9970, E:2014/9987 sayılı davalar**) 29.9.2015 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine karar verilmi , 21.09.2017 tarihinde E: 2014/2286, E:2013/7835, E:2013/6398 sayılı dosyalarda, 5.11.2018 tarihinde E: 2013/7533, E:2013/8004, E:2013/8016, E:2014/5700, E:2014/9970 sayılı dosyalarda dava konusu i lemlerin kısmen iptaline, kısmen davanın reddine karar verilmi tir.

**8.10.2015** tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ve Plan hükümlerinde ve 1/25.000 ölçekli Tekirda ı Çevre Düzeni Planı ve plan notlarında de i ikli e gidilmi , Marmaraere lisi-Sultanköy bölgesinde enerji üretim alanlarına ili kin plan notları de i tirilmi , planlama kapsamında yasaklı faaliyet olarak gösterilen kömüre dayalı termik santrale enerji üretim alanlarında istisna olarak izin verilmi tir. Anılan de i ikli e kar ı Danı tay Altıncı Dairesinde açılan davalarda (**E:2016/1576, E:2016/2337, E:2016/2875, E:2016/2573, E:2016/6801, E:2016/7554, E:2016/8077**) 13.12.2016 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı verilmi , anılan karara kar ı yapılan itirazlar Danı tay dari Dava Daireleri tarafından 11.10.2017 tarihinde reddedilmi ve

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ALTINCI DA RE**  
**Esas No : 2017/1283**

12.05.2020 tarihinde anılan dosyalarda iptal kararları verilmiştir ( **E:2016/2337 K:2020/4132, E:2016/2875 K:2020/4135, E:2016/2573 K:2020/4134, E:2016/6801 K:2020/4136, E:2016/7554 K:2020/4137, E:2016/8077 K:2020/4138, E:2016/71576, K:2020/4133** ).

**27.10.2016** tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na yapılan de i iklikle, daha önce termik santral bulunmayan, planda tarım alanı ve orman alanı kullanımında bulunan Çorlu ve Vize bölgesinde kömüre dayalı termik santral alanı önerisi getirilmiştir ve 1/100.000 ölçekli planın 2.10.31.1 sayılı plan notunda da de i iklik yapılarak planda belirlenmiş olan enerji üretim alanları dışında yeni kömüre dayalı termik santral alanı önerisi yapılamayacaktır. Biçimindeki plan notu (k bendi) iptal edilmiştir.

Bu kapsamda 27.10.2016 tarihli i lem ile ;

-Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı,  
- İstanbul Çevre Düzeni Planı,(Çorlu Çerkezköy'de öngörülen termik santral alanının sadece bir kısmı Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı dahilinde olup diğer kısmı İstanbul Çevre Düzeni planı alanına dahil olmuştur)

-Tekirdağ 1/25.000 Ölçekli I Çevre Düzeni Planı,

-Kırklareli 1/25.000 Ölçekli I Çevre Düzeni Planı de i iklikleri yapılmıştır.

Anılan plan de i ikliklerine karşı açılan davalar devam ederken **17.10.2017 tarihli** plan de i ikli i ile **Çerkezköy Termik Santral alanı** tamamen Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı alanı sınırlarına taşınmıştır.

27.10.2016 tarihli plan de i ikliklerine karşı Danıştay Altıncı Dairesine açılan davalarda;

**E:2017/1351, E:2017/364, E:2017/1350, 2017/1255, E:2017/73301** sayılı dosyalarda; Kırklareli ili Vize ilçesinde önerilen termik santral alanı planlanması ve 2.10.31.1 sayılı plan notunda yapılan de i ikli in iptali istenilmiştir ,

**E:2017/256, E:2017/1283, E:2017/929, E:2017/693, E:2017/1972** sayılı dosyalarda; 27.10.2016 tarihinde yapılan de i ikliklerin tamamının iptali istenilmiştir ,

**E:2017/1163, E:2017/694, E:2017/1601, E:2017/1164, E:2017/365, E:2017/648** sayılı dosyalarda ise, 27.10.2016 tarihli de i iklikle belirlenen Çerkezköy Termik Santral alanı planlamasının ve 2.10.31.1 sayılı plan notunda yapılan de i ikli in iptali istenilmiştir ,

**E: 2018/501, E:2018/4203, E:2018/2281, E:2018/2578, E:2018/2579, E:208/1988, E:2018/452, E:2018/2601, E:208/1555, E:2018/4105,E: 2018/4366** sayılı dosyalarda 17.10.2017 tarihli de i iklik ile konum de i ikli i yapılan Çerkezköy Termik Santral alanı planlamasının iptali istenilmiştir.

Bütün davaların çözümü dosyalar bir bütün olarak ele alınmak suretiyle gerçekleştirilmiştir.

Bakılan dava, bir kısmı İstanbul ili, Silivri ilçesi sınırları içerisinde bir kısmı Tekirdağ Çerkezköy ilçesi sınırlarında kalan "**EÜA Çerkezköy Termik Santrali**" yapılması planlanan yaklaşık 485 ha. büyüklükündeki alanın "enerji üretim alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanması, Kırklareli ili, sınırları içerisinde kalan "**TK Vize Termik Santrali**" yapımı için 135 ha. büyüklükündeki alanın "enerji üretim alanı" olarak (E19 plan paftası) planlanmasına yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından **27.10.2016** tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı De i ikli i ve 2.10.31.1 sayılı plan notu de i ikli i ile anılan de i ikliklere davacılar tarafından yapılan

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ALTINCI DA RE**  
**Esas No : 2017/1283**

itirazın zımnen reddine ilişkin ilmin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

**LG L MEVZUAT:**

Anayasanın Sosyal ve ekonomik haklar ve ödevler bölümü altında düzenlenen Sağlık hizmetleri ve çevrenin korunması başlıklı 56. maddesi, herkesin, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşamaya hakkına sahip olduğunu belirterek çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek ödevini de Devlete ve vatandaşlara vermektedir.

Anayasal kuralın yaşamaya geçirilmesine dönük olarak; bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin, sürdürülebilir çevre ve sürdürülebilir kalkınma ilkeleri doğrultusunda korunmasını sağlamak amacıyla yürürlüğe konulan 2872 sayılı Çevre Kanununun 5491 sayılı Kanunla değişik 3. maddesinde çevrenin korunmasına, iyileştirilmesine ve kirliliğinin önlenmesine ilişkin genel ilkeler belirlenmiştir. Bu **ilkeler** arasında; bütçe idare, meslek odaları, birlikler ve sivil toplum kuruluşları olmak üzere *herkes, çevrenin korunması ve kirliliğinin önlenmesi* ile görevli olup bu konuda alınacak tedbirlere ve belirlenen esaslara uymakla yükümlü kılınması; bu alanlarındaki her türlü faaliyette işbirliği yapılmasını öngörmesi; arazi ve kaynak kullanım kararlarını veren ve proje değerlendirme yapan yetkili kuruluşları, karar alma süreçlerinde sürdürülebilir kalkınma ilkesini gözetmekle zorunlu tutması; yapılacak ekonomik faaliyetlerin faydası ile doğal kaynaklar üzerindeki etkisinin sürdürülebilir kalkınma ilkesi çerçevesinde uzun dönemli olarak değerlendirilmesi ve çevre politikalarının oluşmasında *katılım hakkı* esasını getirmesi; Bakanlık ve yerel yönetimleri, meslek odaları, birlikler, sivil toplum kuruluşları ve vatandaşların çevre hakkını kullanacakları katılım ortamını yaratmakla yükümlü tutması bulunmaktadır.

İkelerde yer alan çevrenin korunması, çevre kirliliği ve sürdürülebilir kalkınma kavramlarının açıklanması gerekmekte olup, bu kavramlar anılan Yasanın 2. maddesinde tanımlanmıştır. *Çevrenin korunması*; çevresel denge ve ekolojik dengenin tahribini, bozulmasını ve yok olmasını önlemeye, mevcut bozulmaları gidermeye, çevreyi iyileştirmeye ve geliştirmeye, çevre kirliliğini önlemeye yönelik çalışmaların bütünü, çevre kirliliğinin çevrede meydana gelen ve canlıların sağlığını, çevresel dengeleri ve ekolojik dengeyi bozabilecek her türlü olumsuz etkiyi, *sürdürülebilir kalkınma ilkesi*: Bugünkü ve gelecek kuşakların, sağlıklı bir çevrede yaşamalarını güvence altına alan çevresel, ekonomik ve sosyal hedefler arasında denge kurulması esasına dayalı kalkınma ve gelişmeyi ifade etmektedir.

2872 sayılı Yasanın "Çevrenin korunması" başlıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, çevrenin korunması amacıyla; Ülke fizikî mekânında, sürdürülebilir kalkınma ilkesi doğrultusunda, koruma-kullanma dengesi gözetilerek kentsel ve kırsal nüfusun barınma, çalışma, dinlenme, ulaşım gibi ihtiyaçlarının karşılanması sonucu oluşabilecek çevre kirliliğini önlemek amacıyla nazım ve uygulama imar planlarına esas teşkil etmek üzere bölge ve havza bazında 1/50.000-1/100.000 ölçekli çevre düzeni planları Bakanlıkça yapılır, yaptırılır ve onaylanır. Bölge ve havza bazında çevre düzeni planlarının yapılmasına ilişkin usûl ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirlenir hükmü yer almıştır.

Dava konusu ilmin tarihinde yürürlükte olan 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37. maddesinin 4. fıkrası ile 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır; aynı maddede, bu Kanun Hükmünde Kararname ile kurulan Çevre ve Şehircilik Bakanlığına devredilen görevleriyle ilgili olarak Çevre ve Orman

T.C.

DANI TAY

ALTINCI DA RE

Esas No : 2017/1283

Bakanlı ına yapılmı olan atıfların Çevre ve ehircilik Bakanlı ına, bu görevlerle ilgili olarak Çevre ve Orman Bakanına yapılmı olan atıfların Çevre ve ehircilik Bakanına yapılmı sayılaca ı belirtilmi ;2. maddesinin 1/a fıkrası ile Çevre ve ehircilik Bakanlı ı, yerle meye, çevreye ve yapıla maya dair imar, çevre, yapı ve yapım mevzuatını hazırlamak, uygulamaları izlemek ve denetlemekle görevlendirilmi tir.

Anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin 7. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendinde: "Havza ve bölge bazındaki çevre düzeni planları da dâhil her tür ve ölçekteki çevre düzeni planlarının ve imar planlarının yapılmasına ili kin usul ve esasları belirlemek, havza veya bölge bazında çevre düzeni planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve bu planların uygulanmasını ve denetlenmesini sa lamak" görevi Mekânsal Planlama Genel Müdürlü üne verilmi tir.

3194 sayılı mar Kanununun 9. maddesinin 1. fıkrasında da; "Bakanlık gerekli görülen hallerde, kamu yapıları ve enerji tesisleriyle ilgili alt yapı, üst yapı ve iletim hatlarına ili kin imar planı ve de i ikliklerinin, umumi hayata müessir afetler dolayısıyla veya toplu konut uygulaması veya Gecekondu Kanununun uygulanması amacıyla yapılması gereken planların ve plan de i ikliklerinin, birden fazla belediyeyi ilgilendiren metropoliten imar planlarının veya içerisinden veya civarından demiryolu veya karayolu geçen, hava meydanı bulunan veya havayolu veya denizyolu ba lantısı bulunan yerlerdeki imar ve yerle me planlarının tamamını veya bir kısmını, ilgili belediyelere veya di er idarelere bu yolda bilgi vererek ve gerekti inde i birli i sa layarak yapmaya, yaptırmaya, de i tirmeye ve re'sen onaylamaya yetkilidir." hükmü ile Çevre ve ehircilik Bakanlı ının bu Kanundan kaynaklanan yetkileri de gösterilmi tir.

14.06.2014 tarihinde yayımlanarak yürürlü e giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeli inde Çevre Düzeni Planı, "Varsa mekânsal strateji planlarının hedef ve strateji kararlarına uygun olarak orman, akarsu, göl ve tarım arazileri gibi temel co rafi verilerin gösterildi i, kentsel ve kırsal yerle im, geli me alanları, sanayi, tarım, turizm, ula ım, enerji gibi sektörlerle ili kin genel arazi kullanım kararlarını belirleyen, yerle me ve sektörler arasında ili kiler ile koruma-kullanma dengesini sa layan 1/50.000 veya 1/100.000 ölçekteki haritalar üzerinde ölçe ine uygun gösterim kullanılarak bölge, havza veya il düzeyinde hazırlanabilen, plan notları ve raporuyla bir bütün olarak yapılan plan" olarak tanımlanmı tir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeli inin 20. maddesinin 2. fıkrasında, çevre düzeni planı de i ikli i esasları belirlenmi tir. Buna göre: "Çevre düzeni planı ana kararlarını, süreklili ini, bütünlü ü bozmayacak nitelikte, plan de i ikli i yapılabilir. *Çevre düzeni planı de i ikliklerinde*; a) Kamu yatırımlarına, b) Çevrenin korunmasına, c) Çevre kirlili inin önlenmesine, ç) Planın uygulanmasında kar ıla ılan güçlükler ve maddi hataların giderilmesine, d) De i en verilere ba lı olarak planın güncellenmesine, dair yeterli, geçerli ve gerekçeleri açık olan, altyapı etkilerini de erlendiren raporu içeren teklif ve talepler; idarece planın temel hedef, ilke, strateji ve politikaları kapsamında teknik ve yasal çerçevede de erlendirmeye alınarak sonuçlandırılır." kuralı yer almı tir.

#### HUKUK DE ERLEND RME:

**Dava konusu i lem, Çerkezköy Termik Santral alanı belirlenmesi yönünden de erlendirildi inde:**

Aynı uyu mazlık nedeniyle ba ka davacılar tarafından Danı tay Altıncı Dairesinin E:2017/365 sayılı dosyasında açılan davada, davalı idare tarafından verilen 12.01.2018

T.C.

DANI TAY

ALTINCI DA RE

Esas No : 2017/1283

tarihli dilekçede; uyu mazlık konusu **Çerkezköy Termik Santrali** için bir kısmı Tekirda ili Çerkezköy ilçesinde yakla ık 60 ha. alan ve bir kısmı stanbul ili sınırları içerisinde kalan yakla ık 485 ha. alan olmak üzere toplamda 545 ha. alanın "enerji üretim alanı" olarak ayrıldı ı, bunun için 27.10.2016 onay tarihli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı de i ikli i, Tekirda ili 1/25.000 ölçekli il çevre düzeni planı de i ikli i ve stanbul ili 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı de i ikli i yapıldı ı, ancak Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ının 10.08.2017 tarihli, 21900 sayılı yazısı ile dava konusu 27.10.2016 tarihli çevre düzeni planı de i ikliklerine konu "EÜA Çerkezköy Termik Santral Alanı"nın koordinatlarında imara açık alan bulunmaması, birinci sınıf tarım alanlarını barındırması, kömür rezervlerine ve muhtemel su kaynaklarına en uygun uzaklık vb. hususlar dikkate alınarak de i ikli e gidildi i, bahse konu termik santral alanının de i en koordinatlar do rultusunda yeniden düzenlenmesi talebi do rultusunda Çevre ve ehircilik Bakanlı ınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli revizyon çevre düzeni planı de i ikli inin yapıldı ı, Tekirda ili Çerkezköy sınırları içerisinde kalan yakla ık 500 hektar yeni bir alanın "enerji üretim alanı" olarak düzenlendi i, bakılan davaya konu çevre düzeni planı de i ikli iyle düzenlenen EÜA Çerkezköy Termik Santral Alanının ise, yapılan itirazlar, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ının talebi do rultusunda 27.10.2016 onay tarihli plan de i ikli inin kesinle memi oldu u dikkate alınarak iptal edildi i ve bu alanda plan de i ikli i öncesindeki arazi kullanım kararlarına (tarım arazisi ve orman alanı) geri dönüldü ü, yine 17.10.2017 tarihinde onaylanan Tekirda ili 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı de i ikli i ile, EÜA Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının de i tirilmesi neticesinde Tekirda ili, Çerkezköy ilçesinde yakla ık 500 ha. büyüklü ündeki yeni "enerji üretim alanı"nın düzenlendi i, dava konusu 27.10.2016 onay tarihli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı de i ikli i ile düzenlenen EÜA Çerkezköy Termik Santral alanının ise, yapılan itirazlar, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ının talebi do rultusunda 27.10.2016 onay tarihli plan de i ikli inin kesinle memi oldu u dikkate alınarak iptal edildi i ve bu alanda plan de i ikli i öncesindeki arazi kullanım kararlarına (tarım arazisi ve orman arazisi) geri dönüldü ü, yine 17.10.2017 tarihinde gerçekte onay ilemi ile 27.10.2016 onay tarihli stanbul 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı de i ikli iyle düzenlenen EÜA Çerkezköy Termik Santrali alanında plan de i ikli i öncesindeki arazi kullanım kararlarına (orman alanı ve a açlandırılarak ormanla ekolojik olarak bütünle tirilecek alan) dönüldü ü belirtilmi tir.

Belirtilen veriler ında uyu mazlık konusu EÜA Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının de i tirilmesi neticesinde Tekirda ili, Çerkezköy ilçesinde yakla ık 500 ha. büyüklü ündeki yeni "enerji üretim alanı" düzenlendi i, dava konusu çevre düzeni planında yapılan de i iklik ile düzenlenen EÜA Çerkezköy Termik Santral alanının ise, yapılan itirazlar, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ının talebi do rultusunda 27.10.2016 onay tarihli plan de i ikli inin kesinle memi oldu u dikkate alınarak iptal edildi i ve bu alanda plan de i ikli i öncesindeki arazi kullanım kararlarına (orman alanı ve a açlandırılarak ormanla ekolojik olarak bütünle tirilecek alan) geri dönüldü ü davalı idare yazısından anla ıldı ından yürütmeyi durdurma istemi hakkında karar verilmesine yer olmadı ı sonucuna varılmı tir.

T.C.

DANI TAY

ALTINCI DA RE

Esas No : 2017/1283

**Dava konusu i lem, Kırıkkale Vize Termik Santral Alanı ve 2.10.31.1 sayılı plan notunda yapılan de i iklik yönünden incelendi inde;**

Davanın durumu ve uyu mazlı ın niteli ine göre, ta ınmazların yerinde ke if ve bilirki i incelemesi yaptırılmasına karar verilmi , uyu mazlı ın kaynaklandı ı noktalar da göz önünde tutularak daha önceki revizyon çevre düzeni planını inceleyen bilirki i kurulundan farklı olan bilirki ilere inceleme yaptırılmı olup, Ortado u Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ehir ve Bölge Planlama Bölümünden Prof. Dr. Nil Uzun, Prof. Dr. Ela Babalık, Prof. Dr. Elçin Kentel Erdo a resen seçilmi tir.

27.10.2016 tarihli ve 17.10.2017 tarihli de i ikliklerin dava konusu edildi i E:2017/1351, E:2017/364, E:2017/1350, 2017/1255, E:201773301,E:2017/256, E:2017/1283, E:2017/929, E:2017/693, E:2017/1972,E: 2018/501, E:2018/4203, E:2018/2281, E:2018/2578, E:2018/2579, E:208/1988, E:2018/452, E:2018/2601, E:208/1555, E:2018/4105,E: 2018/4366 sayılı dosyalar için 8.05.2019 tarihinde birlikte yerinde ke if ve bilirki i incelemesi gerçekleştirilmi tir.

Bilirki i Kurulundan;

1-27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ve plan notunda de i iklik yapılmasına ili kin nedenlerin, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeli inde belirtilen, tanımlara, çevre düzeni planının niteli ine, bilgi ve verilerin toplanmasına ili kin esaslara, çevre düzeni planı sınırları içinde kalan alanlarda uygulanacak temel esaslara, planların hazırlanması, hazırlattırılması ve incelenmesi ve de i ikli ine ili kin idari ve teknik usullere, alt ölçekli planlarla ili kisine ve plan hiyerar isine uygunlu unun,

2-Uyu mazlık konusu olan alan ve kömüre dayalı termik santral yapımına yönelik plan rapor hüküm ve kararlarının 24.8.2009 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında 5.6.2013, 8.2.2015, tarihlerinde yapılan de i iklikler ve anılan de i iklikler için açılan davalarda daha önce verilmi yargı kararlarına (Danı tay Altıncı Dairesi 5.11.2018 tarihli, E:2013/7533 K:2017/8788, sayılı karar Danı tay Altıncı Dairesi 13.12.2016 tarihli yürütmeyi durdurma isteminin kabulüne ili kin E:2016/2337 sayılı karar) aykırı düzenleme yapıp yapılmadı ının,

Bu çerçevede plan ve plan notu de i ikli inin ehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olarak hazırlanıp hazırlanmadı ına ili kin tespit ve de erlendirmelerin yapılması istenilmi tir.

**Bilirki i Kurulu tarafından düzenlenen raporun sonuç kısmında:**

"Dava konusu i lem, Çevre Düzeni Planı genelinde ve ilkesel açıdan ele alındı ında, Trakya Bölgesi Ergene Havzasına ili kin geçmi plan ve yargı kararlarına aykırılıklar barındırmaktadır.

Uyu mazlık konusu olan alan ve kömüre dayalı termik santral yapımına yönelik plan rapor hüküm ve kararlarının 24.8.2009 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında 5.6.2013, 8.2.2015 tarihlerinde yapılan de i iklikler ve anılan de i iklikler için açılan davalarda daha önce verilmi yargı kararının Trakya Bölgesi Ergene Havzası geneline ili kin bir ilke kararı niteli i ta ıdı ı dikkate alındı ında, bu bölgede bir plan de i ikli i ile iki yeni termik santral alanı önerisi getirilmesi bu ilkesel yakla ım ile ters dü mekte, anılan yargı kararıyla ba da mamaktadır.

Dava konusu planın tarımsal üretim vurgusu ve açıkça ifade edilmi olan "tarım ve



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ALTINCI DA RE**  
**Esas No : 2017/1283**

orman alanlarının di er kullanımlara açılmaması" gere i do rultusunda davaya konu plan de i ikli i i lem Çevre Düzeni Planının kendi ana stratejisine aykırılık ta ımaktadır.

Plan de i ikli i i lemi öncesindeki haliyle 2.10.31.1 sayılı Plan Hükmü de planın ana kurgusu ve stratejileriyle uyumludur. Ancak davaya konu plan de i ikli i ile burada yer alamayacak sanayi kullanımları içinden kömüre dayalı enerji üretim alanlarının ilgili plan hükmünden çıkarılması olması söz konusu ana plan kararları ve stratejisiyle çeli mektedir.

Vize ve Çerkezköy'de termik santral yapımına olanak tanıyan plan de i ikliklerinin Çevre Düzeni Planının kendi ana stratejisi, ana plan kararı ve yakla ımlarına aykırılık ta ıdı ı görülmektedir. Tarımsal alanda ve orman alanlarında önerilen iki Termik Santral Alanı ile Çevre Düzeni Planının "bölgenin ülkesel anlamda en büyük potansiyeli olan tarımsal üretimi desteklemek" ilkesi; "tarım dı ındaki fonksiyonları da bu do rultuda düzenlemek" ve "sanayi geli imini planlarla sınırlandırmak" ilkesi; "koruma-kullanma dengesinin sa lanması" ilkesi; "tarım ve orman alanlarının di er kullanımlara açılmaması" ilkesi davaya konu plan de i ikli i kararlarıyla zedelenmektedir. Planın bu ana ilkeleriyle ba da mayan bir plan de i ikli i i lemi söz konusudur.

Plan Açıklama Raporunun ana hedefi ve yakla ımı olarak belirtilen tarım alanlarının korunması; Trakya bölgesindeki a ırı sanayi büyümesinden kaynaklı olarak tarımsal ve do al alanların kaybedilmesi ve yer altı sularının azalması ve kirlenmesinin engellenmesi yönündeki temel plan stratejileri dikkate alındı ında, tarım (Vize örne inde) ve orman (Çerkezköy örne inde) alanları üzerine getirilen termik santral yapımına yönelik plan de i ikli i i lemi ile çevre düzeni planının ana kararları, özellikle koruma-kullanma dengelerine ili kin kurgu ve dolayısıyla plan bütünlü ü olumsuz etkilenmektedir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeli inde çevre düzeni planları için "çevre düzeni planı ana kararlarını, süreklili ini, bütünlü ü bozmayacak nitelikte, plan de i ikli i yapılabılır" ifadesi yer almakta olup, davaya konu plan de i ikli i, planlama alanının alt bölgelerinde (Vize ve Çerkezköy'de) çevre düzeni planında belirlenen ana plan kararını ve bu kararın süreklili i ile bütünlü ünü bozan nitelikte oldu u için i lem bu nedenle ilgili yönetmeli e de aykırıdır."saptaması ve ifadeleri yer almaktadır.

Bilirki i raporunda konunun, ülkemizin çok de erli havzalarından birisi olan Ergene Havzası'nın bu özelli i, Havzanın su kirlili i, toprak kirlili i, hava kirlili i, yeraltı su seviyesinin dü mesi ve çok nitelikli tarım topraklarının amacı dı ında kullanılması gibi çok büyük çevre sorunlarıyla kar ı kar ıya olan ve bu yönlerden ayrıntılı analiz ve sentez çalı malarını içeren plan analitik raporu üzerine hazırlanan ve temel vizyon ve hedef olarak çevreye duyarlılı ı ve çevre kirlili inin önlenmesini önceleyen 2009 onaylı revizyon çevre düzeni planı ve bu plan hakkında verilen yargı kararlarıyla birlikte ayrıntılı bir ekilde incelendi i ve raporun içeri inin kapsamlı ve tutarlı oldu u görülmü tür. Uyu mazlı a konu 27.10.2016 tarihli 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı de i ikli i, dava dosyası, bilirki i raporu, birlikte ke if yapılan di er dosyalardaki bilgi ve belgelerle bilirki i raporları birlikte de erlendirilerek incelenmiştir.

**Bu durumda;**

**1-Çevre düzeni planlarında yapılacak de i ikliklerle ilgili yukarıda içeri ine yer verilen ve mevzuata yansıyan ilkeler göz önüne alındı ında; dava konusu de i ikliklerin çevrenin korunması ve çevre kirlili inin önlenmesine yönelik olmadığı , plan de i ikli ine davalı idarece neden olarak gösterilen hususların plana teknik ve bilimsel bir katkı**

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ALTINCI DA RE**  
**Esas No : 2017/1283**

sa lamadı ı, Yönetmelik'teki ilkelere uygun olmadı ı,

1/100.000 ölçekli revizyon çevre düzeni planı ve 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planında sanayi gelişiminin sınırlandırılmasının ana ilke olmasına karşın, planın vizyon ve ilkeleri ile taban tabana zıt ve aykırı biçimde, tarım toprakları aleyhine ve yeraltı su rezervlerine zarar verebilecek şekilde kömür çıkarılmasını öngören ve çevre kirliliğine yol açma potansiyeli bulunan sanayi/enerji yatırımlarını destekleyen planlamanın anılan ilkelere uyumlu olmadığı;

Dava konusu plan da i ikli inde bu yönlerden planlama esaslarına ve hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmış olup; davalı idarece bilirkişi raporuna bu hususlarla ilgili olarak yapılan itirazlar da yerinde görülmemiştir.

**2-Plan Açıklama Raporunda, Trakya Bölgesi'nde kömür çıkarılmasının akiferler üzerinde yapacağı tahribatlar belirtilmesine karşın, Kırklareli ili, Vize ilçesinde enerji üretim alanı (EÜA) gösterimi ile bölgedeki mevcut kömür rezervlerinin kullanılması** amacıyla bir adet termik santral öngörülmesine ilişkin plan da i ikli inin santralin ihtiyaç duyacağı soğutma ve diğer kullanım suyunun, yeraltı su rezervleri üzerinde olumsuz yönde etki yapacak olması ve Ergene Havzasının başta gelen çevre sorunu haline gelen yeraltı su kaynaklarındaki hızlı azalışı nedeniyle yeraltı suyu kullanacak yeni sanayilerin kurulmasına izin verilmeyen Revizyon Çevre Düzeni Planı kararının sürdürülebilirlik ve planlama ilkelerine aykırı olması nedenleriyle uygun olmadığı;

Davalı idarenin; kömür çıkarımının çevreye ve doğaya zarar vermeden, bu alanlar üzerinde olumsuz etkileri en aza indirmenin önemli olduğu, kömür çıkarmaya ilişkin çevre düzeni planının (ÇDP'nin) Plan Açıklama Raporunda bu yönde ifadelerin yer aldığı, bu planın yol gösterici ve stratejiler ürettiği, aksi yönde bilirkişi raporunda yapılan değerlendirmelerin doğru olmadığı, DS Genel Müdürlüğü'nün analizleri doğrultusunda oluşturulan 'Yer altı Suyu Besleme Alanları' ve 'Açık Yer Altı Suyu Çekim Alanları'nın plan kararı olarak ÇDP'de yer aldığı, planda aykırılık olmadığı yolundaki itirazlarının rapordaki saptamalar karşısında isabetsiz olduğu;

Dolayısıyla dava konusu 1/100.000 ölçekli plan da i ikli i ile getirilen Kırklareli Vize İlçesi ve Çerkezköy de (2016 de i ikli i ile önerilen ve 2017 de i ikli i ile konumu değişen) Ergene Havzasında başta gelen çevre sorunu haline gelen yeraltı su kaynaklarındaki hızlı azalışı nedeniyle yeraltı suyu kullanacak yeni sanayilerin kurulmasına izin verilmemesine rağmen bu kapsamda bulunan ithal ve/veya yerli kaynaklı ve mevcut kömür rezervinin kullanılmasına dönük olarak **kömüre dayalı termik santral (soğutma sistemi yönünden bir ayırım yapılmaksızın) kurulmasına olanak sağlayan planlamanın Ergene Havzası açısından sürdürülebilirlik ilkesine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı** sonucuna varılmıştır.

**3-Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planının 2.10.31.1 sayılı plan notunda da i iklik yapılarak planda belirlenmiş olan enerji üretim alanları dışında yeni kömüre dayalı termik santral alanı önerisi yapılamayacağı biçimindeki plan notu olan (k) bendinin iptali hususuna gelince;** 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planında amacın, bölgede ayrıntılı olarak tarımsal faaliyetlerin geliştirilmesinin olması, bu planın gerek vizyon, gerek hedef ve ilkeler ve gerekse de amaç maddelerinin hiçbirinde bölgenin bir enerji üretim bölgesi/alanı haline getirilmesi yönünde bir ifadenin yer almaması, aksine plan açıklama raporunda özellikle bu türden kirlətici sanayilerin bölgede

T.C.

DANI TAY

ALTINCI DA RE

Esas No : 2017/1283

yer alamayacağına dair düzenlemelere yer verilmesine rağmen planın bütünselliğini tümüyle ortadan kaldıracak şekilde planın ana hedef, ilke ve amaçlarına aykırı olarak plan notu de i ikli inde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu çevre düzeni planı de i ikli inin Çerkezköy Termik Santral Alanı belirlenmesine ilişkin kısmı yönünden **oy birli iyle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI STEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADI İNİNA,**

2. 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanununun 6352 sayılı Kanun ile de i ik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen şartların birlikte gerçekleştiğini anlaşıldığından, Kırklareli ili, sınırları içerisinde kalan "TK Vize Termik Santrali" yapımı için 135 ha. büyüklüğündeki alanın "Enerji Üretim Alanı" olarak (E19 plan paftası) belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı ve plan notunda yapılan de i iklik ile anılan de i ikliklere davacılar tarafından yapılan itirazın zımnen reddine ilişkin ilimin **oyçokluğuyla YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA,**

3. Bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay dâri Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 12/05/2020 tarihinde karar verildi.

**Ba kan**

Emin  
SINMAZ

**Üye**

Ekrem  
ÖZÜBEK  
(X)

**Üye**

Binnaz  
MAHO LU

**Üye**

Ahmet Murat  
ALTU

**Üye**

Ali  
ÇOPUR

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ALTINCI DA RE**  
**Esas No : 2017/1283**

**KAR I OY(X)**:Genel ilke olarak, plan kararları ile fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişmelerini yönlendirmek ve toprağın korunma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amaçlanır.

Bu amaç çerçevesinde, Çevre Düzeni Planı ölçekte hangi usul ve esaslara göre planlama yapılacağı ayrıntıları ile ilgili Kanun ve Yönetmeliklerde düzenlenmiştir.

Çevre düzeni planlarını leke plan olmaları nedeniyle uygulama imar planları gibi değerlendirilmeyeceği gerektiğinde üphe bulunmamaktadır.

Dava konusu 27.10.2016 tarihli çevre düzeni planı değişikliği ile Trakya Bölgesinde Kırıkkale Vize İlçesinde ve Çerkezköy'de iki adet termik santral alanı belirlenmiş, ve 2.10.31.1 sayılı plan notunda değişiklik yapılarak kömüre dayalı termik santral yasaklı olmaktan çıkarılmıştır. 17.10.2017 tarihli değişiklikle Çerkezköy'de yapılması planlanan termik santralin konumu değiştirilmiştir. Bakılan dava ve diğer davalar bir bütün olarak incelenip yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Bilirkişi incelemesi sonucu yapılan tespitler soyut ve genel niteliktedir.

Davalı idare tarafından; 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının üst ölçekli planın bir gerekliliği olarak, sorunları gören ve çözümler sunan, çözüme yönelik stratejiler getiren özellik taşıdığı, dava konusu plan değişiklikleri ile getirilen arazi kullanım kararlarına yer altı sularına ilişkin plan hükümlerinin aksine uygulama yapılmasının mümkün olmadığı, bu bölgelerdeki tüm uygulamaların DS Genel Müdürlüğü'nün izin ve denetiminde olduğu; dava konusu termik santrallerde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nca Dolaşım Akıllı Yatak Teknolojisinin kullanılmasının öngörüldüğü; bu teknolojiye yanma sonucu çıkan kirleticileri taşıyan baca gazlarının gerekli arıtma işlemlerinden geçirildikten sonra baca veya soğutma kulesi vasıtasıyla havaya verileceği; baca gazları yarı kuru kireç yöntemi ile SO2 arıtımına tabi tutulduğunda baca gazının sıcaklığının 80-90 derece gibi düşük sıcaklık değerinde havaya verileceğinden baca gazının sahip olduğu ısı enerjisinin çevresel olarak kullanılabilir ve sıcaklık üzerinde etkili olması beklendiği; aynı zamanda bölgede kullanılan kömürün kalitesinin artırılıp kontrollü biçimde dağıtımının sağlanmasının da bölgedeki kirlilik yükünü azaltmaya yardımcı olacaktır; Termik santrallerin kurulumu yapılmadan önce Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği gereği, ÇED süreci yürütüleceği, çevreye olası etkileri bu süreçte daha detaylı bir şekilde araştırılarak irdeleneceği; ÇED sürecinde, çevresel önlemlerin ilgili mevzuatta tariflenen şekilde alınmadığının tespiti ve çevreye olumsuz etkilerinin ortaya çıkması halinde ise "ÇED Olumlu Kararı" verilemeyeceği, Trakya Bölgesinin, elektrik enerjisinin yoğun olarak tüketildiği ve talebin hızla artmakta olduğu ancak güvenilir kaynak tedariğinin aynı ölçüde sağlanamadığı bir bölge olarak dikkat çektiği; Trakya Bölgesinin arz güvenliğinin kısa vadede bazı iletim yatırımları ile sağlanabilecek olsa da orta ve uzun vadede arz güvenliği için bölgede çevresel duyarlılık gözetilerek ve yüksek verimlilikteki ileri kömür yakma teknolojilerinin kullanılması sağlanarak Trakya'daki linyit rezervlerinin enerji üretimine açılmasının; doğalgaz santralleri haricinde diğer "baz yük" santrallerinin de kurularak doğalgaza olan bağımlılığın azaltılıp kaynak çeşitliliğinin artırılmasının yüksek önem arz ettiği; yönünde savunma yapılmıştır.

Bölgede enerji üretim alanlarının da bulunmasını sağlayacak şekilde üst ölçekli planda tematik düzenleme yapılmasında mevzuata ve kamu yararına aykırılık bulunmadığı, gerek plan hükümleri gerekse yer altı sularına ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca yer altı sularında izinsiz, kontrolsüz ve amaç dışı kullanımının yapılmasının mümkün olmadığı, dava

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ALTINCI DA RE**  
**Esas No : 2017/1283**

konusu evre düzen i planı de i iklim inin Enerji ve Tabii kaynaklar Bakanlı ında iletilen talep do rultusunda ülkenin artan enerji aı nın kapatılması amacıyla yapıldı ı, alt ölçekli planlarda daha detaylı irdelenece i, termik santralin yapım a amasında çevreye zarar verilmemesi için evresel Etki De erlendirmesi olumlu kararının alınacak olması birlikte de erlendirildi inde dava konusu i lemin yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek hukuka aykırılık bulunmadı ından dava konusu evre düzen i planı de i iklim inin Kırıkkale Vize Termik Santral Alanı belirlenmesine ili kin kısmı ve 2.10.31.1. sayılı plan hükmünde yapılan de i iklim yönünden yürütmeyi durdurma talebinin reddi gerekti i oyuyla Daire kararının bu kısmına katılmıyorum.

**ye**  
**Ekrem**  
**ÖZÜBEK**