

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/262

KARAR NO : 2012/451

DAVACI : TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

VEKİLİ : Av. ZUHAL DÖNMEZ
Bestekar Sokak No 49/5 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

DAVALI : GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI/ANKARA

MÜDAHİL(DAVALI): OMV SAMSUN ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ VE
TİCARET A.Ş.

VEKİLİ : Av. İLKER CENGİZ
İnönü Cad. No:18/2.34437. Gümüşsuyu Taksim/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Samsun ili, Terme ilçesi, Dumantepe Köyü, Akçay Mevkiinde, 44,4061 hektar alanındaki arazilerde Borasco Elektrik Üretim San. Tic. A.Ş. tarafından doğalgaz kombine çevrim santrali kurulması talebi üzerine söz konusu arazilerin tarım dışı amaçla kullanılmasına izin verilmesine yönelik 05.02.2009 tarihli Toprak Koruma Kurulu Kararının uygun bulunmasına ilişkin 16.02.2009 tarih ve 803-2921 sayılı davalı idare işleminin; Anayasaya, 5406 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununa aykırı olduğu, kamu yararı kararı bulunmadığı, tarım dışına çıkarılan alan ve yakın çevresinin Türkiye'nin en verimli ovasının sınırları içinde olup tümünün tarım arazisi olduğu, bölge ve çevresindeki sınır köylerinde organik fındık üretimi yapıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bakanlık İl Müdürlüğünce hazırlanan etüt raporunda tarımsal bütünlük ile alternatif alanın bulunmadığının belirtildiği, Samsun Valiliği İl Mahalli İdareler Müdürlüğünün oluşturduğu teknik ekip mağrifetiyle almış olduğu inceleme raporu neticesinde vermiş olduğu kamu yararı belgesi, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca verilen kamu yararı kararları birlikte değerlendirilerek dava konusu işlemin tesis edildiği, davanın reddi gerektiği yönündedir.

MÜDAHİL İDDİALARININ ÖZETİ: Davaya konu doğalgaz kombine çevrim santralinin yapımında kamu yararı bulunduğu, ilgili kurumlardan alınan yazılardan görüldüğü üzere santralin kurulmasından önce gerekli tüm araştırmaların yapıldığı, tahsis konusu araziye alternatif alan bulunmadığı, davanın reddi gerektiği yönündedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 09/06/2010 gün ve 2009/678 Esas, 2010/641 sayılı kararının Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 22/03/2011 gün ve 2010/7421 Esas, 2011/1774 sayılı kararı ile bozulması ve karar düzeltme talebinin 01.02.2012 gün ve E:2011/6047, K:2012/226 sayılı kararı reddedilmesi üzerine dava dosyası yeniden incelendi ve işin gereği görüşüldü:



T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/262

KARAR NO : 2012/451

Dava, Samsun ili, Terme ilçesi, Dumantepe Köyü, Akçay Mevkiinde, 44,4061 hektar alanındaki arazilerde Borasco Elektrik Üretim San. Tic. A.Ş. tarafından doğalgaz kombine çevrim santrali kurulması talebi üzerine söz konusu arazilerin tarım dışı amaçla kullanılmasına izin verilmesine yönelik 05.02.2009 tarihli Toprak Koruma Kurulu Kararının uygun bulunmasına ilişkin 16.02.2009 tarih ve 803-2921 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun "tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı " başlıklı 13. maddesinde "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla;

...
d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar,

...
İçin bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Samsun ili, Terme ilçesi, Dumantepe Köyü, Akçay Mevkiinde, 44,4061 hektar alanındaki arazilerde Borasco Elektrik Üretim San. Tic. A.Ş. tarafından doğalgaz kombine çevrim santrali kurulması talebi üzerine 24.12.2008 tarih 44 numaralı Etüt Raporu düzenlendiği, etüt raporu içeriğinde; etüt alanı kuzeyde Karadeniz, güneyde Samsun-Ordu Karayolu ile bitişik konumda olması ve etüt alanının çevresinde yer yer yapılaşmalar bulunması nedenleriyle parselin tarım dışına çıkarılması durumunda tarımsal bütünlüğün bozulmayacağı, arazinin çevresinde de özel ürün arazileri, mutlak tarım arazileri ve dikili tarım arazileri olması nedeniyle alternatif alan olmadığı değerlendirilmelerine yer verildiği, Samsun Valiliği İl Mahalli İdareler Müdürlüğünün oluşturduğu teknik ekip mağrifetiyle hazırlanan 09.01.2009 tarihli inceleme raporunda, proje sahasının tesis için sıcaklık, bağıl nem oranı ve tesisin yerinin rakımı yönünden ideal koşullar sunduğu, Karadeniz kıyısında olması sayesinde tesiste Direkt Soğutma Sisteminin uygulanacağı, bu sistemin en çevreci çözüm olduğu, soğutma amaçlı kullanılan su ne kadar soğuksa tesis verimliliği o kadar yüksek olduğundan Karadenizin tuz ve sıcaklığı düşük suyunun önemli bir faktör olduğu, yıllık üretiminin yaklaşık yüzde ellisini doğal gaza dayalı tesislerden sağlayan ülkemizde, doğalgaz santrallerinin ortalama verimliliği yüzde 40 seviyesinde iken planlanan tesisin yüzde 60 verimliliğe sahip olacağı, bunda proje sahasının avantajlarının rol oynadığı, inşaat süresi ve yatırım maliyeti yönünden avantajlı olduğu, sonuç olarak söz konusu tesisin insan, toplum ve çevre ilişkilerinde dengeyi bozucu nitelikte olmayacağı, ekonomik, ekolojik ve toplumsal kayıplar bakımından toplum aleyhine sonuçlar doğurmayacağı değerlendirilmelerine yer verildiği, bu raporlar doğrultusunda Samsun Toprak Koruma Kurulu'nun 05.02.2009 tarihli kararı ile söz konusu arazilerin tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun görüldüğü, Samsun ili, Terme ilçesinde kurulması planlanan üretim tesisinin gerçekleştirilmesinde kamu yararı bulunduğu yönünde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının 29.01.2009 tarih ve 0110 sayılı kararının bulunduğu, Samsun Toprak Koruma Kurulu Kararı 16.02.2009 tarih ve 803-2921 sayılı davalı idare işlemi ile uygun bulunması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Samsun ili, Terme ilçesinde kurulması planlanan doğalgaz kombine çevrim

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/262

KARAR NO : 2012/451

santrali yatırımının gerçekleştirilmesinde, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca alınmış kamu yararı kararı bulunduğu, söz konusu kamu yararı kararının dava konusu olmadığı ve bakılmakta olan davada Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca alınmış kamu yararı kararının hukuka uygunluk denetiminin yapılmasının mümkün olmadığı, proje sahasının teknik açıdan verimliliğini, yerindeliğini, alternatif alan bulunmadığını, insan, toplum ve çevre ilişkilerinde dengeyi bozucu nitelikte olmayacağını, parselin tarım dışına çıkarılması durumunda tarımsal bütünlüğün bozulmayacağını ortaya koyan 24.12.2008 tarih 44 numaralı Etüt Raporu ile 09.01.2009 tarihli inceleme raporu bulunduğu hususları dikkate alındığında, dava konusu alanın tarımsal üretim amacı dışında kullanılması için gerekli olan şartların oluştuğu anlaşıldığından dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 09/06/2010 gün ve 2009/678 Esas, 2010/641 sayılı kararımızda **ISRAR** edilmesine, davanın **REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan 380,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar düzeltme aşamasında müdahil tarafından yapılan 61,20 TL müdahale giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 14. maddesi uyarınca kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kullanılmayan 28,15 TL Temyiz Y.D. harcının isteği halinde davacıya iadesine, artan posta avansının isteği halinde yatırımlara iadesine, iş bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 22/03/2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
İSHAK SAĞIR
37842
X

Üye
AHMET KÜRKCÜ
107200

Üye
BAHAR HAMZAOĞLU
EROĞLU
118420

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
Y.D. Harcı :	25,60 TL
Y.D. İtiraz Harcı :	44,80 TL
Dosya Bedeli :	1,80 TL
Tem. Baş. Harcı :	73,90 TL
Tem. Kar. Harcı :	35,50 TL
Posta Gideri :	165,60 TL

TOPLAM : 380,90 TL



T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/262

KARAR NO : 2012/451

KARŞI OY : Uyuşmazlık konusu olayda, 44,4061 hektarlık alan için verilen kamu yararı kararı ile Toprak Koruma Kurulu'nun uygun bulma kararı söz konusu olsa da; alanın sadece 9,8928 hektarlık kısmının tarım dışı amaçla kullanımının uygun görüldüğü, ancak kalan 34,5132 hektarlık kısmı açısından tarım dışına çıkarılmasının uygun bulunmadığı açık olup; her ne kadar ekonomik verim açısından tarımsal değer göz ardı edilebilirmiş gibi gelse de; söz konusu santralin kurulmasının ve faaliyete geçirilmesinin yörede yapılan organik tarımı olumsuz etkileme riskinin yüksek olması ve bu konuda yetkili idarenin yaptığı olumsuz değerlendirme karşısında; Bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmasını müteakip tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığından, bozma kararına uyulmak suretiyle dava konusu işlemin iptali gerektiği görüşüyle, aksi yönde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan
İSHAK SAĞIR
37842