

T.C.  
ZM R  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
ALTINCI DARE DAVA DA RES  
ESAS NO : 2020/565  
KARAR NO : 2020/791

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : TARIM VE ORMAN BAKANLI I

**VEK L** : AV. AKIN KARAKAYA

Hukuk Mü . Eski ehir Yolu 9 Km.

Lodumlu/ANKARA

**KAR I TARAF (DAVACI)** : TMMOB Z RAAT MÜHEND SLER ODASI

**VEK L** : AV. ZÜHAL S RKEC O LU DÖNMEZ

Bestekar Sok. 49/5

Kavaklıdere/ANKARA

**STEM N ÖZET**

: zmir li, Bergama lçesi, Sa ancı Mahallesi, 1910, 1911, 1912 parsellerde kayıtlı toplam 12,08876 hektar ta ınmazın tarım dı ı amaçla kullanılmasının uygun bulunmasına ili kin 12/02/2019 tarih ve 507504 sayılı davalı idare i leminin iptali istemiyle açılan davada; zmir li, Bergama lçesi, Sa ancı Mahallesi, 1910, 1911, 1912 parsellerde kayıtlı toplam 11,9839 hektar yüzölçümlü alanda Oltan ve Köseo lu Elektrik ve Enerji Üretim Tic.A. tarafından Biyokütle Enerji santrali kurulmasının planlandı ı, arazilerin Do anyapı Gayrimenkul Turizm n aat Ticaret Anonim irketi'ne ait oldu u, bu tüzel ki ili e ait So ancı Mahallesi sınırları içerisinde ba kaca gayrimenkul bulunmadı ı, dava konusu alanın arazi kullanım planı yapılmamı kadastral bir arazi oldu u, dosyada yer alan ve anılan araziye ait 02.11.2018 tarihli Bakanlık Etüt Raporunda; toprak yapısı bakımından arazinin Hamam Deresi ve yan derelerin uzun yıllar boyunca ta ıyarak yı mı oldu u genç sedimentler üzerinde yer alan alüvyumlardan olu mu oldu u, bu toprakların uzun yıllar boyunca ta ınarak depolanan materyaller üzerinde olu mu (A) C profilli genç topraklar oldu u, Sulu Mutlak Tarım Arazi oldu u hususlarına yer verildi i, bu do rultuda *dava konusu alanın tarımsal verimlili i yüksek, yöre ortalamasında ve üzerinde verim alınan sulu mutlak tarım arazi oldu u, he ne kadar aynı raporda etüdü yapılan arazinin toprak sınıfı olarak etrafındaki arazilerden tarımsal potansiyeli daha dü ük araziler olmaması nedeniyle bölgede alternatif alan bulunmadı ı yönünde bir tespitte bulunuldu u anla ılmakta ise de; Mahkemenin 18.07.2019 tarihli ara kararıyla "1910, 1911, 1912 parsellerin bulundu u bölge ve çevresinde marjinal tarım arazisi ve tarım dı ı arazi bulunup bulunmadı ı, parseller ve çevresindeki arazilerin üzerinde renkli kalemle i aretlendi i haritaların gönderilmesinin" istenildi i, ara kararına cevaben gönderilen uydu görüntülerinin incelenmesinden dava konusu parsellerin etrafında ve yakın çevresinde seyrek bitki alanları-bozkırlar ile marjinal tarım arazilerinin bulundu u, bu anlamda 5403 sayılı Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13.maddesi ve Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Planlanmasına Dair Yönetmeli inin 12.maddesi uyarınca "alternatif alan bulunmaması" ko ulunun sa landı mın kabul edilmesine imkan bulunmadı ı, zmir li, Bergama lçesi, Sa ancı Mahallesi, 1910, 1911, 1912 parsellerde kayıtlı toplam 12,08876 hektar ta ınmazın tarım dı ı amaçla kullanılmasının uygun bulunmasına ili kin davalı idare i leminde hukuka uygunluk bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin **iptali** yolunda zmir 5. dare Mahkemesi'nce verilen 27/11/2019 tarih, E:2019/589, K:2019/1273 sayılı kararın; ilgili Bakanlı ın kamu yararı kararı nedeniyle arazinin tarım dı ı kullanımına izin verildi i, ta ınmazın çevresinde alternatif tarım arazileri bulunmasının projeye uygun alan bulundu u anlamına gelmedi i, 5403 sayılı Yasanın 13. maddesi uyarınca tesis edilen i lemde hukuka aykırılık, aksi yönde verilen kararda hukuksal isabet bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istemidir.*

T.C.  
ZM R  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
ALTINCI DARE DAVA DA RES  
ESAS NO : 2020/565  
KARAR NO : 2020/791

SAVUNMANIN ÖZET : istinaf ba vurusu dilekçesine yanıt verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Hüküm veren zmir Bölge dare Mahkemesi Altıncı dare Dava Dairesince; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun " istinaf" ba lıklı 45. maddesinde, "... istinaf, temyiz in ekil ve usullerine tabidir.

Bölge idare mahkemesi, yaptı ı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf ba vurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlı lıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir..." kuralına yer verilmi ; "Temyiz" ba lıklı 46. maddesinde Bölge dare Mahkemelerinin kararlarının tebli ini izleyen 30 gün içerisinde Danı tayda temyiz edilebilece i öngörüldükten sonra temyize tabi kararlarının hangileri oldu u sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmi , "temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar" ba lıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, "a) Görev ve yetki dı nda bir i e bakılmı olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" kaldırma nedenleri olarak sayılmı tir.

Dosyadaki belgeler ile ba vuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf ba vurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun oldu u, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

Açıklanan nedenlerle; zmir 5. dare Mahkemesince verilen 27/11/2019 tarih, E:2019/589, K:2019/1273 sayılı karara kar ı yapılan **istinaf ba vurusunun reddine**, a a ıda ayrıntısı gösterilen yargılama giderlerinin istinaf isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan tutarın Mahkemesince kararın kesinle mesinden sonra yatırına iadesine, kararımızın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün içinde Danı tayda temyiz yolu açık olmak üzere**, 16/06/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan V.	Üye	Üye
MEL KE KOZ K	TARIK ÖZD REK	SERP L KOÇY T
37986	38052	ERDO AN
		38013

istinaf Yargılama Giderleri:

Posta Gideri : 16,50 TL

s/ö