

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

DAVACI : TEK RDA BÜYÜK EH R BELED YE BA KANLI I
VEK L : AV. EDA AHMETKOCAO LU
-UETS[35884-84888-02639]

DAVALI : ÇEVRE VE EH RC L K BAKANLI I /ANKARA
VEK L : HUK. MÜ AV R SEDA TOPRAK EREM /Aynı Adreste

MÜDAH L (Davacı) : 1- TMMOB Z RAAAT MÜHEND SLER ODASI
BA KANLI I
VEK L : AV. ZÜHAL S RKEC O LU DÖNMEZ
-UETS[16001-00858-92394]

MÜDAH L (Davalı) : 2- KAPTAN DEM R ÇEL K END. VE T C. A . (Davalı)
VEK LLER : AV. SEDA BOZKURT
Ek i Elma Mevkii, Seymen Yolu 4.Km - Kaptan Demir Çelik
End. Ve Tic. A . Marmaraere lisi/TEK RDA
AV. AL KAYA
-UETS[16505-05257-81986]

DAVANIN ÖZET : Davacı tarafından, Tekirda ili, Marmaraere lisi ilçesi, Ek ielma Mevkii 11148 parsel sayılı ta inmazda Kaptan Demir Çelik Endüstri ve Tic.A. . tarafından yapılması planlanan "Düz Cam Üretim Tesisi" projesi ile ilgili olarak verilen "**Çevresel Etki De erlendirmesi (ÇED) Olumlu**" kararının; Tekirda Valili i Çevre ve ehircilik l Müdürlü ü'nün resmi internet sitesinde 15/05/2019 tarihinde ilan edildi i, dava konusu ÇED olumlu kararına dayanak "Düz Cam Üretim Tesisi Projesi"nin hayati önem ta ıyan çevresel etkileri davalı idarece kesinlikle dikkate alınmadı ı, üretim esnasında do aya salınacak gazların insan varlı ı ve sa lı ı ile flora ve faunanın sürdürülebilirli i ba lamında tüm gazların etkilerinin ölümcül oldu u, solunumla gözenekleri tıkanan bitkilerin solunum ve fotosentez yapamadıkları, asit etkisinden yapraklar ölmekte oldu unu, bitkilerin kurudu unu, proje alanının ya am ve tarım alanına yakınlı ının korkutucu oldu u, bu tür tesislerin olumsuz etkilerinin geni alanları etkiledi i, kuzey ve güney yönlü rüzgarlarla ta ınan gazların ya am ve tarımsal arazileri etkileyece i, yine i lemler sonucu atık suların topra a ve yeraltı sularına ve sonuç olarak bir ekilde denize karı aca ı bununda çevre ve do ayı etkileyece i, ÇED olumlu kararına dayanılarak yapılacak tesisin BOTA LNG depolama sahasına çok yakın oldu u, muhtemel bir kazada patlama ve yangın durumunda do algaz depolama sahasının etkilenme ihtimalinin bulundu u, bunun da can ve mal kaybına neden olabilece i, halkın katılımı toplantılarının halkın katılımına yakın mesafede tertip edilmedi i, öne sürülen görü ve öneriler için somut de erlendirme yapılmadı ı, tarım arazilerine etkilerinin de erlendirilmedi i, gerçe i yansıtmayan ifadelerin kullanıldı ı, Trakya bölgesinin kar ı kar ıya kaldı ı ve sava verdi i birçok kayna ın varlı ı gözönünde alındı ında, yeni kirletici kayna ın eklenmesiyle birlikte ya ama ortamının yok olaca ı, dolayısıyla bu durumun insanlarımızın a ır sa lık sorunlarıyla kar ı kar ıya kalması anlamına geldi ini, bölgede kümelenmi sanayi alanlarının olu turdu u kirlilik dı ında, neada'dan

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

Marmaraere lisi'ne, arköy'den Ergene ve Istranca Da larına kadar Trakya'nın her yerinde Termik santral projeleri hayata geçirilmeye çalı ıldı ı, projenin çevresel kirli i artıraca ından bunun kabulünün mümkün olmadığını, dava konusu i lemin, bölgede yapılan birçok plan de i ikli i i lemi hakkında verilen yargı kararlarının gerekçeleri ve çevre düzeni planlarının ana hedefleri ile çeli mekte oldu unu, 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni planına ve 1/25.000 ölçekli Tekirda ili Çevre Düzeni Planına aykırı oldu u, anılan planların temel vizyon ve hedeflerine aykırı oldu u, anılan tesisin kurulmasının imar mevzuatı açısından da mümkün olmadığını, idaremizce verilen olumsuz görü ü ile Marmaraere lisi Belediye Meclisi'nin 03/05/2018 tarih ve 117 sayılı olumsuz görü ünün davalı idarece dikkate alınmadı ı, dava konusu Çed olumlu kararına konu olan parsel, deprensellik ve deprem beklentisi odaklandı ı lokasyon özellikleri itibariyle tehlikeli bir konumda oldu u, dava konusu i lemin ulusal ve uluslararası mevzuata aykırı oldu u iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : ÇED olumlu kararının bir proje ile ilgili olarak nihai izin ve onay niteli inde olmadığını, meri mevzuat uyarınca gerekli kurumlarda gerekli izinlerin alınması gerekti i, idarelerine yapılan ba vuru sonrasında gerçekleştirilen inceleme sonrasında ÇED Yönetmeli i'nin 8. maddesi gere ince incelenip uygun bulunarak ÇED sürecinin ba latıldı ı, projeye ili kin ÇED raporu hazırlanarak idarelerine sunuldu u, ÇED raporunu de erlendirmek üzere nceleme-De erlendirme Komisyonu olu turuldu u ve Komisyonda ilgili kurumlardan temsilciler oldu u, bu kurumlardan alınan görü ler do rultusunda ÇED olumlu kararı verildi i, dava konusu projeye ili kin ÇED sürecinin nihai edildi ine dair duyuruların yapıldı ı, halkı bilgilendirmek, görü ve önerilerini almak üzere Halkın Katılımı Toplantısının gerçekleştirilmesi amacıyla bir araya gelindi i, davacı tarafın dava dilekçesinde ileri sürdü ü iddiaların maddi ve hukuki bakımdan itibar edilebilir tarafı bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L TMMOB Z RAAAT

MÜHEND SLER ODASI BA KANLI I (DAVACI)

BEYANI ÖZET : Dava konusu ÇED olumlu kararının tarım alanlarının yok olmasına yol açaca ı, ilçede tarımın büyük bir öneme sahip oldu u, mevcut tarımsal potansiyelin ve tarımsal faaliyetlerin olumsuz etkilenece inin açık oldu u, davaya müdahil olma gere inin do mu oldu u, açıklanan nedenlerle davacı yanında müdahil sıfatıyla katılmalarına karar verilmesi talep edildi i, dava konusu i lemin iptali gerekti i beyan edilmi tir.

MÜDAH L KAPTAN DEM R ÇEL K

ENDÜSTR VE T C. A. . (DAVALI)

BEYANI ÖZET : Çed raporunda projenin tüm çevresel etkilerinin de erlendirildi i ve gerekli her türlü tedbirin alındı ı dikkate alındı ında dava konusu projenin hukuka uygun oldu u, olası bir yürütmenin durdurulması kararının söz konusu yatırımın gecikmesine ve parsel maliki olan yatırımcı irketin ma duriyetine sebep olaca ı, olası bir kararın yatırımcı olan irketin hak ve borçlarını do rudan etkileyece inden davalı idare yanında müdahil isteminin kabulü ile davanın reddi gerekti i beyan edilmi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Tekirda 1. dare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 07.02.2020 tarih ve E:2019/739, K:2020/364 sayılı kararının Danı tay Altıncı Dairesi'nin 07.07.2020 tarih ve

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

2020/3753, K:2020/6820 sayılı kararı ile bozulması üzerine yeniden ele alınan dava dosyasında 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 20/A maddesi uyarınca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından usul ekonomisi nazara alınarak yürütmenin durdurulması talebi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görülmüştür:

Dava, Tekirdağ ili, Marmaraereğli ili ilçesi, Ekizelme Mevkii 11148 parsel sayılı taşınmazda Kaptan Demir Çelik Endüstri ve Tic.A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Düz Cam Üretim Tesisi" projesi ile ilgili olarak verilen "**Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Olumlu**" kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 10. maddesinde "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler. Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teklif, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez....Çevresel Etki Değerlendirmesine tâbi projeler ve Stratejik Çevresel Değerlendirmeye tâbi plân ve programlar ve konuya ilişkin usûl ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

2872 sayılı Kanunun 10. maddesine istinaden hazırlanan ve 25.11.2014 tarihli, 29186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirme Yönetmeliğinin "Tanımlar ve Kısaltmalar" başlıklı 4. maddesinin (c) bendinde; Çevresel etki değerlendirilmesinin (ÇED): *Gerçekleştirilmesi planlanan projelerin çevreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için alınacak önlemlerin, seçilen yer ile teknoloji alternatiflerinin belirlenerek değerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde sürdürülecek çalışmaları* ifade ettiği, (e) bendinde; *Çevresel etki değerlendirme raporunun: Ek-1 listesinde yer alan veya Bakanlıkça "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gereklidir" kararı verilen bir proje için belirlenen Özel Formata göre hazırlanacak raporu* ifade ettiği, (h) bendinde; Çevresel etki değerlendirme olumlu kararının: *Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu hakkında Komisyon tarafından yapılan değerlendirmeler dikkate alınarak, projenin çevre üzerindeki muhtemel olumsuz etkilerinin, alınacak önlemler sonucu ilgili mevzuat ve bilimsel esaslara göre kabul edilebilir düzeylerde oldu unun belirlenmesi üzerine projenin gerçekleştirilmesinde çevre açısından sakınca görülmediğini belirten Bakanlık kararı* ifade ettiği, (l) bendinde Etkinin: *Gerçekleştirilmesi planlanan bir projenin hazırlık, inşaat ve işletme sırasında ya da işletme sonrasında, çevre unsurlarında doğrudan ya da dolaylı olarak, kısa veya uzun dönemde, geçici ya da kalıcı, olumlu ya da olumsuz yönde ortaya çıkması olası etkileri*, ifade ettiği, (o) bendinde; Halkın katılımı toplantısının: *Kapsam ve Özel Format belirlenmesinden önce, halkı proje hakkında bilgilendirmek, projeye ilişkin görüş ve önerilerini almak üzere yapılan toplantıyı* ifade ettiği belirtilmiştir, "Çevresel etki değerlendirme başvuru dosyası, çevresel etki değerlendirme raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlama yükümlülüğü" başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasında; "Bu Yönetmelik kapsamındaki bir projeyi gerçekleştirmeyi planlayan gerçek veya tüzel kişiler; Çevresel Etki Değerlendirmesine tabi projeleri için; ÇED Başvuru Dosyasını, ÇED Raporunu, Seçme Eleme Kriterleri uygulanacak projeler için ise

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

Proje Tanıtım Dosyasını, Bakanlıkça yeterlik verilmi kurum/kurulu lara hazırlatmak, ilgili makama sunulmasını sa lamak **ve proje kapsamında verdikleri taahhütlere uymakla yükümlüdürler.**" kuralına, "Çevresel etki de erlendirmesi olumlu veya çevresel etki de erlendirmesi olumsuz kararı" ba lıklı 14. maddesinin 1. fıkrasında ise "Komisyon tarafından incelenerek son ekli verilen ÇED Raporu, halkın görü ve önerilerini almak üzere, Bakanlık ve/veya Valilik tarafından askıda ilan ve internet aracılı ı ile on (10) takvim günü görü e açılır. Bakanlıkça proje ile ilgili karar alma sürecinde bu görü ler de de erlendirilir. Bakanlık halktan gelen görü ler do rultusunda, rapor içeri inde gerekli eksikliklerin tamamlanmasını, ek çalı malar yapılmasını ya da Komisyonun yeniden toplanmasını isteyebilir. Nihai ÇED Raporu ve eklerinin proje sahibi taahhüdü altında oldu unu belirten taahhüt yazısı ve noter onaylı imza sirküleri be (5) i günü içerisinde Bakanlı a sunulur. Kamu kurum/kurulu larından imza sirküleri istenmez." kuralına yer verilmi tir.

Anılan Yönetmeli in "Halkın katılımı toplantısı" ba lıklı 9. maddesinde de; "(1) Halkı yatırım hakkında bilgilendirmek, projeye ili kin görü ve önerilerini almak üzere; Bakanlıkça yeterlik verilmi kurum/kurulu lar ve proje sahibinin katılımı ile Bakanlıkça belirlenen tarihte, projeden en çok etkilenmesi beklenen ilgili halkın kolaylıkla ula abilece i Valilikçe belirlenen merkezi bir yer ve saatte Halkın Katılımı Toplantısı düzenlenir.

a) Bakanlıkça yeterlik verilmi kurum/kurulu lar toplantı tarihini, saatini, yerini ve konusunu belirten bir ilanı; projenin gerçekte tirilece i yörede yayınlanan yerel süreli yayın ile birlikte yaygın süreli yayın olarak tanımlanan bir gazetede toplantı tarihinden en az on (10) takvim günü önce yayınlatır.

b) Halkın Katılımı Toplantısı, Çevre ve ehircilik l Müdürünün veya görevlendirece i bir yetkilinin ba kanlı nda yapılır. Toplantıda; halkın, proje hakkında bilgilendirilmesi, görü , soru ve önerilerinin alınması sa lanır. Ba kan, katılımcılardan görü lerini yazılı olarak vermelerini isteyebilir. Toplantı tutana ı, bir sureti Valilikte kalmak üzere Bakanlı a gönderilir.

(2) Valilik, Halkın Katılımı Toplantısı ile halkın görü ve önerilerini bildirebilece i süreç ile ilgili zamanlama takvimini ve ileti im bilgilerini halka duyurur. Halkın görü ve önerileri, zamanlama takvimi içerisinde Komisyona sunulur.

(3) Komisyon üyeleri, kapsam belirlemesi öncesinde proje uygulama yerini inceleyebilir, kendilerine iletilen tarihe göre Halkın Katılımı Toplantısına katılabilirler.

(4) Bakanlıkça yeterlik verilmi kurum/kurulu lar tarafından halkı bilgilendirmek amacıyla bro ür da ıtmak, anket, seminer gibi çalı malar Halkın Katılımı Toplantısından önce yapılabilir veya internet sitesinden yayınlanabilir." kuralı yer almı tır.

Anayasamızın 56. maddesinde yer alan ve koruma altına alınan, herkesin, sa lıklı ve dengeli bir çevrede ya ama hakkının ve çevreyi geli tirmek, çevre sa lı mını korumak, çevre kirlenmesini önlemek hususunda Devlete ve vatanda lara yüklenen ödevin hayata geçirilmesine yönelik somut düzenlemeler içeren yukarıdaki mevzuat hükümlerinde öngörülen ÇED süreci ile, nihai amacı kamu yararı olan projelerin gerçekte mesi esnasında olu abilecek çevresel zararların, ulusal ve Türkiye'nin taraf oldu u uluslararası sözleşme hükümleri ile kabul edilebilir bulunan seviyede tutulması amaçlanmı olup, bu kapsamda hazırlanan nihai ÇED raporunun da bir öngörü ve taahhüt metni oldu unda ku ku bulunmamaktadır. Bu kapsamda hazırlanan öngörü ve taahhüt metninde, olası tüm zararların, bunları gidermek ya da en aza indirebilmek için izlenecek yöntemlerin tüm ayrıntıları ile

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

ortaya konulması ve bu hususların gerçekçi, ölçülebilir, bilimsel ve uygulanabilir olması zorunludur.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirda ili, Marmaraere lisi ilçesi, Ek ielma Mevkii 11148 parsel sayılı ta ınmazda Kaptan Demir Çelik Endüstri ve Tic.A. . tarafından yapılması planlanan "Düz Cam Üretim Tesisi" projesi ile ilgili olarak verilen "**Çevresel Etki De erlendirmesi (ÇED) Olumlu**" kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta; Mahkememizin 2019/739 esasına kayıtlı dava dosyasında **Çevre Mühendisi, Jeoloji Mühendisi, ehir ve Bölge Plancısı, Harita Mühendisi ve Ziraat Mühendisi** ile te ekkül ettirilen bilirki i heyeti tarafından hazırlanan bilirki i raporu uyarınca *Tekirda li, Marmaraere lisi lçesi, Cedit Ali Pa a Mahallesi, Ek ielma Mevkii, 3826, 3830, 11147 ve 11148 nolu parsellerde "Düz Cam Üretim Tesisi"nin kurulması ve i letilmesi projesi ile ilgili olarak hazırlanan nihai ÇED raporuna istinaden verilen Çevresel Etki De erlendirmesi (ÇED) Olumlu kararına ili kin olarak; ÇED süreci ile ilgili duyuru ilanların yönetmeliklerin gerektirdi i tarih ve yerlerde yapıldı ı, ÇED raporunun hazırlanmasında gerekli yeterlili in sa landı ı, üst ölçekli plan kararları ve meri mevzuat çerçevesinde belirtilen artların yerine getirilmesiyle ehircilik ilkelerine, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına uygun oldu u, projenin atıklar, emisyon ve gürültü etkileri yönünden çevre üzerinde olması muhtemel olumsuz etkilerin ÇED raporu kapsamında ayrıntılı olarak açıklandı ı, alınacak önlemlerin sürdürülerek uygulanması ile mevzuat ve bilimsel esaslara göre kabul edilebilir düzeylerde olmasının mümkün oldu u, mevcut kanun ve yönetmeliklerin ilgili hükümleri gere ince alınması gereken tedbirlerin yanında günümüz teknolojisi ile alınacak tedbirlerin uygulanması, beyan edilen taahhütlere uyulması ön artıyla çevresel etkilerin kontrol altında tutulmasının mümkün olaca ı, ÇED raporu kapsamında yer alan açıklamalardan projede yapılacak faaliyetlerden ileri gelecek atıklar için alınacak tedbirlerle çevre ve insan sa lı ı açısından ortaya çıkabilecek olumsuzlukların önlenece i **ancak** üretim a masında yüzey veya yeraltı suyuna ihtiyaç bulundu u ve günlük su tüketiminin de 1900 m³ gün oldu u, bu tüketilecek suyun bir kısmını Türkmenli Göletinden (Kasım-Nisan ayları arasında yakla ık 6 ay boyunca), di er kalan kısmının ise proje sahibi Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Tic. A. .'ye ait 4 adet yeraltı suyu kuyularından kar ilanaca ının belirtildi i, buna kar ın Trakya bölgesinin yeraltı suları ile ilgili yapılan bilimsel çalı malarda su fakiri bölge konumuna dü tü ü ve sanayinin ciddi su tüketimi yaptı ı ve bu konuda DS tarafından yeraltı sularından faydalanmaya yönelik kuyu açımalarını durduruldu u, ayrıca Marmara Ere lisi Belediyesi'nin de Türkmenli Göletinden yeterince su alamadı ı, bazen gölette suyun azaldı ını, kı aylarında bile su sıkıntısı çekti i TESK yetkililerince belirtildi i, özellikle yaz aylarında da su kesintilerinin ya andı ı, yeraltı suyu açısından ilçe ile Kaptan Demir Çelik End. ve Tic. A. .'ne ait kuyular arası 4 km oldu u, dolayısıyla bu kuyulardan yapılacak yüksek orandaki çekimler Marmaraere lisi ve civarının yeraltı suyu potansiyelini etkileyece i, burada yeraltı suyunun bir servet oldu u ve bunun kullanımının ciddi bilanço hesapları ile yapılması gerekti i ancak ilgili kurum DS tarafından verilen raporlarda açıklayıcı bilgi tespit edilmedi inin jeoloji bilirki isi tarafından yapılan tespitlerle ortaya konuldu u, **özellikle son yıllarda küresel ısınma, yo un göç ve artan sanayile meye ba lı olarak özellikle yaz aylarından bölgede su sıkıntısının ya andı ının bölge halkınca bilinen bir gerçek oldu u, anılan projede so utma sistemi olarak su haricinde alternatif bir yolun olup olmadı ının açıklanmadı ı veya alternatif bir***

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

*yol varsa ne ekilde olaca unun izah edilmedi i, bölgedeki su kaynaklarının sınırlı olması, yeraltı sularının a ırı tüketime ba lı olarak kurutulması durumunda ya anacak sorunlar dikkate alındı ında anılan projede kuyu ve Türkmenli göleti barajından elde edilen suyla yapılacak so utmanın yeraltı suları yönünden ciddi olarak tehdit olu turaca ı anla ıldı ından dava konusu "Düz Cam Üretim Tesisi" projesi ile ilgili olarak verilen "Çevresel Etki De erlendirmesi (ÇED) Olumlu" kararında hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verildi i, Danı tay Altıncı Dairesinin 07.07.2020 tarih ve E:2020/3753, K:2020/6820 sayılı kararı ile davaya konu yer altı suyu kuyularına ili kin proje sahibi firmaya verilen 2014 ve 2015 tarihli yer altı suyu kullanma belgelerinin, aradan geçen 5 yıllık süre ve su kaynaklarının güncel durumu itibariyle halen geçerli bir izin belgesi mahiyetinde olup olmadıklarının sorulması ve söz konusu izin belgeleri verilirken bilanço hesabı yapıp yapılmadı ı, yapıldı ise hesap ayrıntısının bildirilmesi için DS Genel Müdürlü ü ile gerekli yazı malar yapıldıktan sonra dava konusu i lemin gerekçesi ve nihai ÇED raporunu hazırlayanların uzmanlık alanları da dikkate alınmak suretiyle, ÇED sürecinin mevzuata uygun i letilip i letilmedi i, yürütülmesi istenilen faaliyetin, alanın niteli i, tarım alanları, su kaynakları, duyarlı yörelere etkisi, nihai ÇED raporunun yeterlili i ve raporda yer alan belirlemelerin çevreye ve ekolojik dengeye etkisinin tespiti amacıyla aralarında çevre mühendisi, jeoloji mühendisi, hidrojeoloji mühendisi, in aat mühendisi, harita mühendisi, ziraat mühendisi ve ehir plancısı olmak üzere, tarafların iddiaları da dikkate alınarak gerekirse ba ka dallarda da ö retim üyeleri seçilerek olu turulacak yeni bir bilirki i heyetiyle mahallinde ke if ve bilirki i incelemesi yaptırılarak düzenlenecek rapor ile dosyadaki bilgi ve belgelerin birlikte de erlendirilmesi suretiyle yeniden bir karar verilmesi gerekti i gerekçesiyle bozularak Mahkememize gönderilmesi üzerine Mahkememizce yapılan ara kararlar sonrasında 19.11.2020 tarihinde, mahallinde ke if ve bilirki i incelemesi yapılmasına karar verilmi , bu do rultuda **Çevre Mühendisi, Jeoloji Mühendisi, ehir ve Bölge Plancısı, Harita Yüksek Mühendisi, Ziraat Yüksek Mühendisi, Kimya Mühendisi, n aat Yüksek Mühendisi, Hidrojeoloji Yüksek Mühendisi ve Jeofizik Mühendisi** bilirki i olarak atanmı , anılan bilirki i heyetinin katılımı ile 02.02.2021 tarihinde gerçekleştirilen ke if ve bilirki i incelemesi sonucunda, a a ıda belirtilen hususlarda bilirki ilere yöneltilen sorular 1 1 ında hazırlanan **bilirki i raporunda özetle; "...Çevre mühendisli i açısından;***

-Projenin ÇED Yönetmeli i Ek-1 Çevresel Etki De erlendirmesi Uygulanacak Projeler Kapsamında oldu u,

-ÇED sürecinin usule uygun i letildi i ve komisyon üyelerinin uygun seçildi i,

-ÇED Raporunun yeterli teknik personelce hazırlandı ı,

-Davaya konu projenin konumu Organize Sanayi Bölgesinde yer aldı ı, davaya konu faaliyetin gerek 100.000'lik Çevre Düzeni Planı, gerekse OSB Uygulama Yönetmeli inde yer alan yasaklı sektörler arasında yer almadı ı,

-Sanayi yatırımının Organize Sanayi Bölgesinde yapıldı ı, yer seçiminin uygun oldu u,

-Proje kapsamında kullanılacak olan evsel ve endüstriyel toplam su ihtiyacı hesaplamasının do ru yapıldı ı, temin edilecek yer altı suyu kuyularının toplam su ihtiyacı için yeterli kapasitede oldu u ve temin edilecek su kuyularının toplam su ihtiyacı için yeterli kapasitede oldu u ve temin edilecek su kuyularının konumunun proje açısından sürdürülebilir mesafede oldu u,

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

-ÇED Raporunun çevre mühendisli i açısından yeterli bilimsel veriler içerdi i,
-ÇED Raporunda alınacak önlemler hakkında verilen taahhütlerin yeterli ve yerinde oldu u,

-Projenin çevre üzerindeki muhtemel olumsuz etkileri alınacak önlemler sonucu ilgili mevzuat ve bilimsel esaslara göre kabul edilebilir düzeylerde oldu u,

Kimya mühendisli i açısından;

Marmaraere lisi'nde yapımı planlanan düz cam tesisinde feldispatlar, dolomit, kalkerin, sülfat gibi ana girdiler yüksek sıcaklıkta yakılarak cam hamuru elde edilece i, muhtemel zararlıların yanma esnasında ve baca gazı içinde olu aca ı,

-ÇED Raporunda alınacak önlemler hakkında verilen taahhütlerin yeterli ve yerinde oldu u,

-Projenin çevre üzerindeki muhtemel olumsuz etkileri alınacak önlemler sonucu ilgili mevzuat ve bilimsel esaslara göre kabul edilebilir düzeylerde oldu u,

-Tesiste kullanılan suyun so utma amaçlı kullanılaca ı için kimyasal karı mu veya kimyasal ihtiva eden atık su olu mayaca ı,

Ziraat mühendisli i açısından;

Faaliyet alanı tarım alanlarına sınır olu turmaktadır. D-567 Edirne Marmaraere lisi Yolu'na yakla ık 285 m mesafededir. Proje alanına en yakın yerle im birimi, yakla ık 310 m kuzeydo uda bulunan Marmaraere lisi Mahallesi'ne ba lı yapı/konutlardır. Tesis alanına en yakın yüzeysel su kayna ı do u yönünde yakla ık 1,43 km mesafede Kınıklı Deresi'dir. Her bir birime bu kadar yakın, hatta yerle im alanları ve tarım alanlarının içinde olan bir yere böylesine bacalı sanayi için izin verilmesi do ru de ildir.

Dava konusu parselin yeri Kaptan Demir Çelik End ve Tic. A. . alanı çe itli sebeplerden kullanmaya ba lanılmadan önce tarım topra ı niteliindedir. Bu durum Aralık 1985 ve Mart 2010 tarihli Google Earth görüntüsünde görülmektedir. 11148 parsel u anda "T.C. Çevre ve ehircilik Bakanlığı Co rafî Bilgi Sistemleri Genel Müdürlü ü Atlas Uygulaması Arazi Örtüsü katmanına göre, endüstriyel veya ticari birimler kullanımındadır." ekinde olsa da ekil 2'deki 11148 nolu parsel ve çevresine ait Google Earth görüntüsünde görülmektedir ki parselin sınırı ve tüm etrafı tarım arazisidir. Buna ra men NÇED raporunda "Proje alanı ve etki alanında tarım ve hayvancılık faaliyetleri söz konusu olmayıp, a a ıda Marmaraere lisi ilçe verilerine yer verilmi tir." ekinde ifade edilmi tir. Dört bir yanı (NÇED raporu ekil I.11.3, ekil I.11.4, ekil I.11.5'de sunulan foto raflar da tarım topra ı oldu unu göstermektedir.) tarım alanı olan parsel için nasıl olurda etki alanında tarım ve hayvancılık faaliyetleri söz konusu olmad ı yazılabilir? Devamında da NÇED raporunda "Tablo II.8. 1. Marmaraere lisi lçesi Bitkisel Üretim istatistikleri-2016", "Tablo II.8. 2. Marmaraere lisi lçesi Tahıllar ve Di er Bitkisel Ürünler", "Tablo II.8. 3. Marmaraere lisi lçesi Sebzeler", "Tablo II.8. 4. Marmaraere lisi lçesi Meyveler, cecek ve Baharat Bitkiler" tablolar halinde Marmaraere lisindeki tarımsal üretim miktarları verilmi tir. Etki alanında tarım ve hayvancılık faaliyetlerinin söz konusu olmad ı belirtilirken 152.495,00 da alanda bu kadar çe it bitki yeti tiriyor olması nasıl olurda hiçe sayılır, etki alanında tarım ve hayvancılık faaliyetleri söz konusu olmaz? NÇED raporunda yazılanlar kendi içinde çeli ki olu turmaktadır. Parselin kendisi tarım topra ı dı nda kullanılıyor olması çevresinin tarım topra ı olması gerçe ini de i tirmez ve çevresine zarar vermeyece i anlamına gelmez. Do al ortam bir bütündür. Ka it üzerinde çizilen sınırlar

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

do al ortamda aynı keskin sınırları olu turamaz. Mesafe bile olu turmayıp parselin sınırlarında tarım arazisi oldu u durumda, tarım alanlarına, topra a, bitkiye, suya her türlü zararı vardır.

Cam Endüstrisindeki eritme faaliyetlerinden ortaya çıkan ana emisyonlar ve kaynakları NÇED raporunun Tablo III.7.a.3'te verilmi tir. Burada açığı a çıkan tüm ürünler çevredeki tarım topraklarında ve bu arazilerden yeti en kültür bitkilerinin yapraklarında, ürünlerinde birikmektedir. Partiküller yaprakların gözeneklerini tıkayarak bitkilerin fotosentezini (solunumunu) engellemektedir. Yaprakları tıkalı olan bitkilerin gelişiminde gerileme olmaktadır. Gelişimini yeterince ve gerektiği zamanda gerçekleştiremeyen bitkilerde ürün ve dolayısıyla verim kaybına neden olmaktadır. Verim kaybı da o bölgede yaayan bölge halkının yaşam standardını etkilemektedir. Böylece halkın bölgeye yapılacak fabrikalardan endüstriyel duymasında haklı olduğunu olu turmaktadır.

Cam Endüstrisindeki eritme faaliyetlerinden ortaya çıkan ana emisyonlar ve kaynakların uzun yıllarda toprakta birikmesi ve topraktan bitkiye geçerek bitkiye olan etkileri de ayrıntılı olarak açıklanmıştır. Ortaya çıkan emisyonlar arasında ağır metallerde bulunmaktadır. Bitkiye geçen ağır metaller bitkinin insanlar tarafından tüketilmesiyle insanlara da geçmektedir. Toksik elementler toprakta birikerek "toprak-bitki-hayvan-insan" beslenme zincirinde konsantrasyonları artarak taşınabilmektedir.

Atmosfere verilen anyon ve katyonların bitkilere etkisi özetlenirse;

(1) Atmosfere verilen azotoksitlerin nitrik asite dönüşmesi, HF ve HCl veya bunların olu turdukları bileşiklerin yaprak yüzeylerinde asit madde birikimine (Örnek olarak; Peroksiasetilnitrat=PAN) ve mantar üremesine sebep olması ile mantar küfleri yaprakların solunum gözeneklerini kapatmaktadır.

(2) Atmosfere verilen NOx ve diğer asit nitelikli bileşikler yaprakların solunum gözeneklerinden içeri (CO₂) gibi alınmakta ve özümlemeyi (karbonhidrat üretimini) yapan klorofilli hücreleri tahrip etmektedirler. Yeteri kadar enerji alamayan bitkiler (C₃H₆O₂) üretilemeyince meyveler (Üzüm, karpuz, kavun vd.) tatsız olmaktadır.

(3) Daha yoğun asit etkisi altında yapraklar ölmekte (kavrulmakta) ve bitkiler de kurumaktadırlar.

(4) Bacadan çıkan, çapları 10 µm ve 2,5 µm'den küçük olan (PM₁₀ ve PM_{2,5}) bileşikler yaprak solunum gözeneklerinden içeri alınarak, iletim boruları ile bitkilerin her yanına yerleştirmektedirler. Bu bitkileri yiyen insanlar ve hayvanlar üzerinde zararlı (Kanserojen vd.) etkiler yapabilmektedirler.

(5) Çapı <10 µm ve <2,5 µm olan bileşiklerin insanların solunum sistemleri yolu ile akciğerlere girdiği, kana karıştığı, beyine kadar ulaştığı ve böylece akciğer kanseri olmak üzere çeşitli hastalıklara sebep oldukları bildirilmektedir. Sodyum florürün ise bir "aptallaştırma bileşiği" olduğu konusunda epeyce yayın vardır.

Düz cam üretim tesisi için hava kalitesi dağılımı modellemesi raporunda Azotoksit 128,52 kg/saat ile SKHKKY Sınır değerleri olan 40 kg/saati geçmiştir. Bunun üzerine modelleme çalışmaları yapılmıştır. Yapılan modelleme çalışmasından da görülmektedir ki çevresindeki tarım alanlarını, yerleşim yerlerini etkisi altına aldığı görülmektedir. Yapılan hesaplamaların raporda belirtildiği şekilde en iyi malzemelerin kullanılacağı kabul edilerek hesaplanmıştır. Kullanılacak malzemelerde son sistem, en iyisi de değil de normaldir.

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

kullanıldı nda ortaya çıkacak de erlerin daha ne boyutta olabilece i dü ünlümlidir.

Ayrıca modelleme raporunda tesisin baca gazı de erlerinde de NO2 de erinin sınır de er olan 40 kg/saati 101 kg/saat ile geçti i ve yapılan modelleme ile de yayılım alanının tarım alanlarını, yerle im yerlerini kapsadı ı görülmektedir.

Tesisin kurulaca ı bölgede etki alanı içerisinde faaliyette bulunan Kaptan Demir Çelik Fabrikası, Ünimar DGKÇS (480MW), Marmara Ere lisi DGKÇS (478 MW) ve kurulması planlanan Gürpınar Enerji DGKÇS (472MW) bulunmaktadır. Kaptan Demir Çelik End. Ve Tic. A 'ye ait Düz Cam Üretim Tesisi'nden kaynaklanacak emisyonların bu tesislerden kaynaklanacak emisyonlarla beraber kümülatif olarak de erlendirmi tir (Tablo 5). De erlerin toplamı 377,85 kg/NOx yapmaktadır. De erlendirmenin bir bütün olarak yapılması çevredeki tarım arazileri, buralarda farklı dönemlerde yeti tirilen kültür bitkileri açısından çok önemli olup bitkiye, ürüne ve verime olumsuz etki yapmaktadır. Yapılan modellemelerde da ılımın etki alanları çok net görülmektedir. Tarım alanlarını, Marmaraere lisi merkezini kapsamaktadır.

SO2 ve partikül deri iklerinden herbiri insan sa lı na etki etmektedir. Atmosfer kirlili inin bir sonucu olan asit ya murları a açlara, tarımsal üretime, ba ta Tatlısu balıkları olmak üzere su canlılarına, kullanılan malzeme ve aygıtlara ve insanlara önemli zararlar verir. Su ortamına düzen asit ya mur miktarı yalnızca atmosferden gelen ya ı ile de il, bir yönü ile erozyonla gelen topraktan da ula maktadır. Asit ya murları sisin fazla oldu u yerlerde daha etkendir. Sis tam anlamı ile su moleküllerinin gaz hali de il, daha çok küçük damlacık toplulu udur. Asit ya murlarının etkisini olu turan nitrik ve sülfirik asit ise su ortamında çok çözündü ünden, bu seviyelerde daha fazla asit ya muru dü mektedir.

SO2 ve NO2'nin çam a açları ba ta olmak üzere orman florasına, kültür bitkilerine, sebzelere zarar verdi i bilimsel çalı malarla ortaya konmu tur. Nitrik asit dü ük deri imlerde bile olsa besin etkisi göstererek üst sürgünlerin geli mesini sa lamakta ve absisyonu geciktirmek yolu ile a acın kı ko ullarına uyumunu azaltmaktadır. Sebzeler hem SO2 hem de NO2'den en fazla zarar gören kültür bitkileridir. SO2 gazının çevredeki flora üzerinde olumsuz etkiler yaratt ı ve topra ın asitle mesine yol açarak toprakta bulunan mikroorganizma faaliyetini dü ürmektedir. Bunların dı nda bütün bitkilerde asit ve gaz haldeki hava kirlili i parametreleri ile parçacık haldeki kirlilik unsurları stomatları kapatarak özümlemeyi azaltmaktadır. Bu durum birçok bitkide ürün kaybına neden olmaktadır.

Hayvanlar da di er canlılar gibi hava kirlili inden etkilenmektedir. Bu etkilenme kirlilik parametrelerinin sa lık üzerindeki direk etkilerinden ve otlak veya rasyonları üzerindeki indirek etkilerinden olu maktadır. Özellikle atmosfere HF ve SiF4 türünden emisyon yayan çevrelerde hayvanlarda "florosis hastalı ı" hava kirlili inin indirek etkilerindedir.

*Sonuç olarak; Projenin çevreye (suya, havaya, topra a), insan sa lı na, tarım alanlarına, tarım alanlarında yeti tirilen bitkiye, ürüne, su kaynaklarına, duyarlı alanlara etkisi olaca ı, **NÇED raporunun bu konular açısından önlemlerinin yeterli olmadı ı**, arazi hazırlık ve i letme a amalarındaki çıktıkların çevreye ve ekolojiye etkisi olaca ı için dava konusu düz cam üretim tesisinin tarım alanlarının tam ortasında ve yerle im yerine bu kadar yakın mesafede kurulması uygun de ildir.*

n aat mühendisli i açısından;

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

ÇED Raporunda, tesisin olu turulması a amasında in a edilmesi planlanan birimlere ait strüktür, kullanılacak malzeme özellikleri ve yapım tekni i gibi detaylara yönelik bir çalı ma bulunmadı ı, bununla birlikte, yapılması planlanan tesisin ana ula ım akslarına yakınlı ı nedeniyle üretim ve lojistik faaliyetlerinin kolaylıkla yürütülebilece i,

Tesisi olu turacak birimlerin 2. Derece deprem bölgesinde olmasının da yapım teknikleri açısından herhangi bir engel olu turmadı ı,

Harita mühendisli i açısından;

-Çevre ve ehircilik Bakanlı ına Çevresel Etki De erlendirmesinde (ÇED) sunulan ve koordinatların 6o'lik Universal Transverse Mercator (UTM) Projeksiyonu (ED50-Datum) üzerinden verildi i çalı ma sonucu; Proje, 277550.71 m2 alanlı Adasız 11148 Parsel'in içinde kalan 42330.50 m2'lik alan içinde, Ürün stok alanı, Cam kırı ı deposu, So utma suyu ünitesi, Harman Ünitesi, H2N2 ünitesi, Baca gazı arıtma üniteleri, Atık su arıtma tesisi, Hammadde deposu ve Yardımcı yakıt depolarını kapsayacak ekilde Düz Cam Üretim Tesisi olarak in a edilece i Proje Tanıtım dosyasında yer alan vaziyet planında belirtilmi tir.

-Dava konusu yer en yakın ÇED sınırlardan, (A) Marmaraere lisi lçesi yo un yerle im sınırına mesafesi yakla ık 4400 m, (B) Yeniçiftlik lçesi yo un yerle im sınırına mesafesi yakla ık 8540 m, (C) Türkmenli Göleti kıyısına en yakın mesafesi yakla ık 5650 m, (D) Gümü yaka lçesi yo un yerle im sınırına mesafesi yakla ık 8540 m, (E) Marmara Denizi kıyısına en yakın mesafesi yakla ık 2100 m ku bakı ı olarak ölçülmü tür.

-Söz konusu Düz Cam Üretim Tesisi faaliyetleri esnasında hafriyat ve di er ula ımın sa lanabilmesi için yakında bulunan ara arter konumunda bulunan D567 numaralı Marmaraere lisi-Çorlu yolu ba lantısı üzerinden, güneyde D110 numaralı stanbul-Tekirda yolu, kuzeyde ana arter D100 numaralı stanbul-Edirne yolu üzerinden ula ım sa lanabilmektedir.

-Söz konusu Düz Cam Üretim Tesisi bulundu u bölge, Çevre ve ehircilik Bakanlı ı Atlas uygulaması üzerinden yapılan sit alanları sorgulamasında herhangi bir sit alanı ya da yapısına isabet etmemektedir.

Bu sebepler do rultusunda; "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu Kararı'nın Harita Mühendisli i açısından, mülkiyet, sit alanı ara tırması ve ula ım a ına göre yerinde oldu u kanaatine varılmı tir.

Jeoloji ve Hidrojeoloji mühendisli i açısından;

Çed Raporunda; söz konusu alanda T.C. Tekirda Valili i l Afet ve Acil Durum Müdürlü ü ar iv kayıtlarına göre 7269 Sayılı Kanun kapsamında alınmı herhangi bir Afete Maruz Bölge Kararı bulunmamaktadır, denilmektedir.

nceleme alanı Tekirda ili sınırları dahilinde olup 1996 yılında yürürlü e giren Türkiye Deprem Bölgeleri Haritasında " ikinci Derece Deprem Bölgesi" içinde yer almaktadır.

Deprem tehlike haritası AFAD Deprem Dairesi Ba kanlı ı tarafından yenilenmi , 18 Mart 2018 tarih ve 30364 sayılı (mükerrer) Resmi Gazete' de yayımlanmı tir. Yeni harita 1 Ocak 2019 tarihinde yürürlü e girmi tir.

Yeni harita en güncel deprem kaynak parametreleri, deprem katalogları ve yeni nesil matematiksel modeller dikkate alınarak çok daha fazla ve ayrıntılı veriyle hazırlanmı tir. Yeni haritada, bir önceki haritadan farklı olarak deprem bölgeleri yerine en büyük yer ivmesi

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

de erleri gösterilmi ve “deprem bölgesi” kavramı ortadan kaldırılmı tır.

Bölgede deprem tehlikesini olu turan en büyük jeolojik etken; Marmara bölgesine do udan yakla an Kuzey Anadolu Fay Hattı ‘nun kollarıdır. Söz konusu olan saha Türkiye deprem haritasına göre 2. derece deprem bölgesinde ve Kuzey Anadolu Fay hattının kuzeyinde yer almaktadır ve kuzey Anadolu fayına uzaklı ı yakla ık 10 km dir.

Jeoloji Mühendisli i açısından projede su kullanılması ve projenin yeraltısularına olan etkisi konusundaki görüşü :

Kurulması planlanan “Düz Cam Üretim Tesisi” nin su ihtiyacının 1900 m³/gün (1900 ton/gün) olaca ı ve tesisin 365 gün 3 vardiya ile devamlı çalı aca ı ÇED raporunda belirtilmi tir.

Tesisin su ihtiyacının kar ılanması ile ilgili olarak ÇED raporunda planda iki çözüm belirtilmi tir.

1- DS 11. Edirne Bölge Müdürlü ü ile Kaptan Demir Çelik End.ve Tic. A. . arasında 22.05.2013 tarih ve 461 sayı ile su kullanım protokolü yapılmı olup, Tekirda lı, Marmara Ere lisi, Ek i Elma Mevkii Seymen Yolu 510-11a; 510-1b pafta, 1148 parseldeki tesislerde so utma suyu olarak kullanılmak üzere Türkmenli Göleti mansap sularından olan Ba lar Deresinden tesis için su temini için mutabakatta bulunulmu tur.

Ancak, söz konusu protokolde su kullanım izni hususunda su alınabilecek aylar Kasım, Aralık, Ocak, ubat, Mart ve Nisan ayları olarak belirtilmi tir. (Adı geçen Protokol ÇED raporu dosyasında bulunmamaktadır)

2- Kaptan Demir Çelik End. ve Tic. A. .'ye ait Te.03-736, Te.03-737, Te.03-730 ve Te.03-729 belge nolu yeraltı suyu kuyularından temini sa lanacaktır.

1 nolu çözüm ile tarif edilen su temini için, Marmara Ere lisi ilçesinin içme ve kullanma suyu temini için kullanılan Türkmenli Göleti mansabından, akı taki Ba lar deresinden sadece ya ılı mevsimde alınması planlanmaktadır. Bu ba lamda buradan yapılacak su kullanımının Türkmenli Göleti su hacmini ve hidrojeolojik açıdan göleti etkilemesi söz konusu de ildir. Ancak yukarıda da de inildi i gibi bu protokole ait belge ÇED raporunda ve/veya mahkeme dosyasında bulunmamaktadır

2 nolu çözüm de Kaptan Demir Çelik End. ve Tic. A. .'ye ait Te.03-736, Te.03-737, Te.03-730 ve Te.03-729 belge nolu yeraltı suyu kuyularından su temini planlanmı tır. Adı geçen kuyulara ait toplam tahsis edilen su miktarının toplam 6443,3 ton/gün oldu u (Tablo1) (ekil 2) ÇED raporunda verilen yeraltısu kullanım izin belgelerinden anla ılmaktadır. Bu kuyulardan, Düz Cam Üretim Tesisi ile aynı parselde bulunan ve yine faaliyet sahibine ait Kaptan Demir Çelik Üretim Tesisi kapsamında 3500 ton/gün su tüketimi söz konusu oldu u, geriye kalan 2943,3 ton/gün su miktarının i letme a masında tesis için gerekli olan su kullanım miktarları olan 1901 m³/gün=1901 ton/gün X 365 gün = 693865 ton/yıl (1m³=1 ton (yakla ık)) için yeterli olaca ı ÇED raporundan anla ılmaktadır.

Adı geçen yeraltısu kuyuları, Kuzey Marmara Akarsu Havzası, Silivri-Enez alt havzasında yer almaktadır [1]. Bu havzaya kom u olan Ergene Havzasında yeraltısu beslenmesinin zaman içinde azaldı ı rapor edilmi tir[2]. Bununla beraber yürürlükte olan yasal mevzuata göre (YERALTI SULARI HAKKINDA KANUN (RG Tarih: 23/72/7960, Sayı: 10688), YERALTI SULARI TÜZÜ Ü (RG Tarih: 08/08/1961, sayı: 10875) , DS YERALTISULARI TEKN K YÖNETMEL (RG Tarih: 23/6/1972, Sayı:14224), YERALTI

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

SULARININ KORUNULMAYA VE BOZULMAYA KARŞI KORUNMASI HAKKINDA YÖNETMELİK (RG Tarih:7/4/2012, Sayı 28257)

Sınırları ve yapısal özellikleri belirlendikçe yeraltısuyu sahaları, Devlet Suyu (DS) Genel Müdürlüğü'nün teklifi üzerine, ilgili bakanlıkça "Yeraltısuyu Letme Alanları" kabul ve ilan edilir.

Açılacak kuyu derinlikleri DS tarafından her bölge için tespit edilerek Bakanlar Kurulunun onayından sonra ilan olunur. Yeraltı suyu ara tırmaları ilerledikçe yeraltı suyu deposunun korunması bakımından zorunluluk olursa, tespit ve ilan olunan derinlikler yer yer derinleştirilir ve Bakanlar Kurulunun onayı alınmak suretiyle yeni kuyu derinlikleri ilan olunur.

İlan edilmiş yeraltı suyu letme sahaları içinde veya dışında, ilgili kanununa göre tespit ve ilan edilen derinliklerden daha derin olan kuyuların adedi, yerleri, derinlikleri ve diğer vasıflarıyla bunlardan çekilecek su miktarı, DS tarafından tayin ve tespit edilerek belgeler üzerinde gösterilir. Yeraltı suyu deposunu tükenmeden, emniyetli sınır içinde, letme maksadıyla yapılan rasat ve ara tırmalara göre, gerektiğinde kuyulardan çekilecek emniyetli su miktarı azaltılıp çoğaltılabilir. Bu takdirde durum yetkili DS tekilatınca belge sahiplerine yazı ile bildirilir ve verilen belgeler üzerinde gerekli tashihsler yapılır. Aynı zamanda arazi veya kuyu sahiplerinin evvelce tespit edilen faydalı ihtiyaç miktarı da yeraltı suyu deposu kapasitesindeki derinliklere uygun olarak yeniden ayarlanır. Arazi veya kuyu sahipleri kuyulardan bu şekilde yeniden tespit edilip kendilerine yazı ile bildirilen veya belgelerine verilen emniyetli su miktarından fazla su çekmezler. Konulan pompa ve orifis, ilgili DS Bölge Müdürlüğü'nün müsaadesi alınmadan hiçbir suretle bir bakışla derinleştirilmez. Kontrolü kolaylaştırmak maksadıyla, gerekli hallerde çıkış borusu üzerine su sayaçları monte edilir.

Söz konusu olan su kuyularında da su sayaçları bulunmaktadır.

Bu bakımda dava dosyasında yer alan DS Genel Müdürlüğü 11.Bölge Müdürlüğü'nün 08/10/2020 tarih ve E-90739333-641.03.01[641.03.01]-623590 sayılı yazısından "Düz Cam Üretim Tesisine" tahsis edilmiş su miktarının, kuyuların bulunduğu havza için emniyetli verim artlarını sağlamak amacıyla bulunmaktadır.

Tarafından yapılan inceleme ve ara tırmalarda 2010-2020 yılları arası Tekirdağ/Süleymanpaşa meteoroloji istasyonu yağış (mm), Türkmenli Barajı su hacmi (hm3) ve DS Öneriler gözlem kuyusu yeraltısuyu seviyeleri arasındaki grafik (ekil 3) ile verilmiştir.

Grafikte görüldüğü üzere, 2010-2020 yılları arası yağışın azalmasına bağlı olarak Türkmenli Barajı su hacmi ve yeraltı su seviyesi azalmıştır.

Yeraltısuyu ve baraj, yağış ile beslendiğinden bu durumun gelişmesi olasıdır.

Bölgede yüzey ve yeraltısuyu rezervleri bu tarih aralığında azalma eğilimindedir.

Kişi başı günlük su tüketimi 200 litre=0.2 ton (1 litre=0.001m3) kabulü ile Marmara Ereglisi (Haziran, Temmuz ve Ağustos aylarında nüfusun 2 kat artması varsayımı ile) ve Süleymanpaşa ilçelerinin yaklaşık su ihtiyaçları ve TESK tarafından letilen su kuyuları ve içme suyu temin edilen Türkmenli Barajı yıllık (elde edilebilecek ortalama) su verimleri arasındaki tabloda verilmiştir.

Bu bakımda her iki ilçe için yeterli yüzey ve yeraltısuyu bulunmaktadır (ancak barajdan sulama suyu tahsisi miktarı bu hesaba dahil değildir).

Kaptan Demir Çelik Aşığı'na ait Silivri-Enez havzasında açılmış 4 kuyuya ait su

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

kullanım izni 2,35 milyon ton/yıl dır.

Halen kullanım 1,27 milyon ton/yıl olup planlanan düz cam üretim tesisi için 0,69 milyon ton/yıl su ihtiyacı eklendi inde toplamda 1,69 milyon ton/yıl su miktarı mevcut (2,35 milyon ton/yıl) tahsisten kar ilanabilece i,

Bununla beraber bölgedeki yeraltı ve yüzey su rezervlerinin azaldı ı, sürdürülebilir seviyenin sınırına yakla ıldı ı görülmü tür.

Jeolojik olarak, Jeolojik – Jeoteknik ara tırma raporu sonuçlarında verilen teknik parametreler ile yapı tasarımı yapılmasında bir sakınca olmadı ı, "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu Kararı'nın Jeoloji Mühendisli i açısında yerinde oldu u kanaatine varılmı tür.

Hidrojeoloji Mühendisli i açısından bu sebepler do rultusunda; "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu Kararı'nın tesisin sadece kendi su kuyularından su temin etmesi ko uluyla Hidrojeoloji Mühendisli i açısında yerinde oldu u kanaatine varılmı tür.

Jeofizik mühendisli i açısından;

Yeraltı sularını olu turan her formasyon ölçümlerle algılanıp haritalanabilecek bir takım fiziksel özelliklere sahiptir. Bu parametrelerden biri veya birkaçı ölçülerek yeraltındaki formasyonların derinli i, kalınlı ı ve uzanımıyla ilgili bilgiler elde edilebilir. Ayrıca jeofizik ölçümler, lokal jeolojik bilgilerle desteklenip belirlenen formasyonların serbest yeraltı suyu ta ıyıp ta ımadı ı yani akifer nitelikleri tayin edilebilir.

Jeofizik metodlar ölçülen fiziki parametrenin türüne göre isimlendirilir. Bunlardan biride Elektrik Rezystivite etüdüdür. Elektrik rezistivite etüdü yeraltı tabakalannın rezistivite de erlerinin yüzeyden ölçülme operasyonudur. Yer kabu unu olu turan litolojik formasyonların rezistivite de eri 0.01 ohm. ile 100.000 ohm. arasında de i ir.

Kayaçların birbirinden farklı rezistivite de erine sahip olması özelli inden yararlanarak Jeofizik " Rezystivite Etüdü " genellikle bir sahadaki yapıyı ortaya çıkarmak , hidrojeolojik ko ulları ve örtü kalınlı ını saptamak yöresel ya da bölgesel su içeren rezervuar sisteminin yerini ve boyutlarını belirlemek amacıyla yapılır.

Elektrik rezistivite yöntemi yeraltı yapısının derinlere do ru de i imini tetkik için kullanılır. Etüd sahasında seçilecek bir noktada bir do rultu boyunca simetrik olarak yerle tirilmi elektrodlar aracılı ıyla görünür rezistivite de eri ölçülür. Böylece sı derinliklerde ba layarak istenilen ara tırma derinli e kadar görünür rezistivite de i imi belirlenmi olur.

Bir etüd sahasında gerekli sayıda noktada elektrik rezistivite ölçümü yapılarak tüm saha yeraltı suyu olanakları açısından de erlendirir.

mar Planına Esas Mikrobölgeleme etüt raporunda; Zeminlerin mühendislik özelliklerini belirlemek amacıyla derinlikleri 0-20 metre arasında de i en 433 adet jeoteknik amaçlı sondaj kuyusu , bu kuyuların gerekli olanlarında presiyometre deneyleri; 430 adet sismik kırılma ,430 adet Çok Kanallı Yüzey Dalgası Yöntemi (MASW), 430 adet Mikrotremör Yöntemi ve 20 adet Dü ey elektrik Sondaj (DES) ile sismik çalı ma yapılmı tür.

mar Planına Esas Jeolojik - Jeoteknik Raporunda: nceleme alanında derinlikleri 10.00 m arasında, toplam derinli i 210 m olan 21 lokasyon da sondaj çalı ması,9 adet Sismik kırılma MASW ölçümü,3 adet Dü ey Elektrik Sondajı (DES) yapılmı tür.

Yeraltı suyu olanaklarının de erlendirilebilece i, yeterli sayıda rezistivite ölçüm

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

(Düey Elektrik Sondajı) verilerilerinin oldu u herhangi bir çalı ma ÇED raporunda ve/veya mahkeme dosyasında bulunmamaktadır.

Bu sebepler do rultusunda; "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu Kararı'nın Jeofizik Mühendisli i açısından rezistivite verilerinin eksik olması nedeniyle yerinde olmadığı kanaatine varılmıştır.

ehir plancılı ı açısından;

Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100 000 Ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planının Plan Hükümlerinin 2.10.4. ve 1/25000 ölçekli Tekirda ili çevre düzeni planı plan hükümlerinde, Plan paftasında çizilen arazi kullanım kararlarına ait sınırlar tematik olarak gösterildi inden; bu plan üzerinden plan ölçe i ile ölçü alınamaz, yer tespiti ve uygulama yapılamaz. Hâkim fonksiyonun belirtildi i bu alanların ve bu alanlar içerisinde yer alacak di er fonksiyonların da ılımları ve bu da ılımların yo unlukları, sınırları ve detayları ilgili kurum ve kurulu görü leri do rultusunda do al, yapay ve yasal e ikler dikkate alınarak alt ölçekli planlarda belirlenecektir. Hükmü yer almaktadır.

Dava konusu ta ınmazın, Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100 000 Ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı ve 1/25000 ölçekli Tekirda ili Çevre Düzeni planında hâkim fonksiyon olarak "Enerji Üretim Alanı' gösteriminde kaldı ı görülmektedir.

Dava konusu parselin bulundu u bölgede, Çevre ve ehircilik Bakanlı ı'nca 08.10.2015 tarihinde 644 sayılı KHK'nın 2(ç) ve 7(k) maddeleri uyarınca onaylanan "Enerji Üretim Alanı" amaçlı "Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı De i ikli i" ve Tekirda li 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı De i ikli i 'ne mahkemece yürütmeyi durdurma kararı verilmi oldu u tespit edilmi tir..

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeli ince her tür ölçekteki planlar; pafta, gösterim, plan notları ve plan raporu ile bir bütündür. Bu ba lamda Bu Plan'ın onay tarihinden önce yapıldı ı tarihteki üst ölçek plana uygun ve gerekli kurumlardan uygun görü ü alınmı ve bu Plan'da gösterilmemi olan mevzii imar planları geçerlidir. Ancak bu alanlarda yeni bir imar planı yapılması veya yapılmı olması halinde mevzi imar planları yürürlükten kalkar, yeni imar planları geçerlidir. Denilmektedir.

Marmararaere lisi Belediye Ba kanlı ınca 07.06.1994 tasdik tarihli imar planınca; 20.03.2002 tarihli ve 2002/03 sayılı Yapı Kullanım zin belgesinin Fabrika kullanım amaçlı düzenlenmi oldu u görülmü tür. Bu ba lamda söz konusu ta ınmazın ilgili mevzuat do rultusunda, yürürlükteki imar planınca, yapının ruhsat eki projelerine uygun olarak tamamlandı ı ve bu ba lamda mevcut planlı sanayi alanı oldu u tespit edilmi tir.

Bununla birlikte Sanayi ve Teknoloji Bakanlı ı, Sanayi Bölgeleri Genel Müdürlü üünün 26.12.2019 tarihli ve E.1190755 sayılı yazısı ile sanayi ve teknoloji bakanlı ı tarafından projeye konu alanı da kapsayan bölgenin MarmaraEre lisi OSB Alanı olarak kesinle tirilmesine karar verildi i görülmü olup, MarmaraEre lisi Organize Sanayi Bölgesinin 20.04.2021 tarihli ve 293 sayılı yazı ile Marmaraere lisi Organize Sanayi Bölgesi Revizyon Nazım ve Uygulama mar Planları 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 4.maddesi uyarınca maddesine istinaden Sanayi ve Teknoloji Bakanlı ı Sanayi Bölgeleri Genel Müdürlü üünce Elektronik mza Kanunu uyarınca e-imza ile onaylandı ı görülmü tür.

Yukarıda açıklanan hususlar do rultusunda Projenin bulundu u alanın, 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ve 1/25.000 ölçekli

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

Tekirda 1 Çevre Düzeni Planındaki kullanım kararı ile 1/5000 ve 1/1000 planlarına ve tesisin imar planları ve plan notlarına aykırılık te kil etmedi i kanaatına varılmış tır.

Bu sebepler do rultusunda; "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu Kararı'nın ehir Plancılı ı açısından yerinde oldu u..." kanaate varıldı ı belirtilmektedir.

Bilirki i raporu taraflara tebli edilmis olup, taraflarca yapılan itirazlar raporu kusurlandıracak nitelikte görülmemeyerek; mezkur raporda yer alan açıklamalar, yapılan analizler, ula ılan sonuçlar ve kanaatler hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmu tur.

Mahkememizin 2019/739 esasına kayıtlı dava dosyasında yer alan bilirki i raporu, görülmekte olan dava dosyasında alınan bilirki i raporu ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ve tarafların iddialarının birlikte de erlendirilmesinden; Mahkememizin 2019/739 esasına kayıtlı dava dosyasında alınan bilirki i raporunda bilirki i heyetinde bulunan aynı zamanda hidrojeoloji alanında da uzmanlı ı bulunan Jeoloji Mühendisi Dr. Ö r. Üyesi .F.A'nın görü leri de dikkate alınarak üretim a amasında yüzey ve yeraltı suyuna ihtiyaç bulundu u ve günlük su tüketiminin de 1900 m³/gün oldu u, Trakya bölgesinin yeraltı suları konusunda su fakiri bölge konumunda oldu u, bölgedeki yeraltı ve yüzey su rezervlerinin azaldı ı, sürdürülebilir seviyenin sınırına yakla ıldı ı, öte yandan yeraltı suyu olanaklarının de erlendirilebilece i yeterli sayıda rezistivite ölçüm (Dü ey Elektrik Sondajı) verilerinin oldu u herhangi bir çalı manın ÇED Raporunda bulunmadı ı, zirai açıdan projenin çevreye, insan sa lı ına, tarım alanlarında yeti tirilen bitkiye, ürüne, su kaynaklarına, duyarlı alanlara etkisi olaca ı, Nihai ÇED Raporunda belirtilen bu konulara ili kin önlemlerin yeterli olmadı ı, arazi hazırlık ve i letme a amalarındaki çıktılarının çevreye ve ekolojiye etkisi olaca ı görüldü ünden her ne kadar di er uzmanlık alanlarınca ÇED olumlu kararı uygun bulunmu ise de idari i lemin tüm yönleri itibariyle hukuka uygun olması gerekti i göz önünde bulundurularak dava konusu "Düz Cam Üretim Tesisi" projesi ile ilgili olarak verilen "Çevresel Etki De erlendirmesi (ÇED) Olumlu" kararında hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmış tır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan 16.367,25-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, davacı yanında müdahil tarafından yapılan 55,30-TL yargılama giderinin davalı tarafından davacı yanında müdahile ödenmesine, davalı idare yanında müdahil olan irket tarafından yapılan 608,00-TL yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yapılan 72,50-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, davacı tarafından yatırılan ve kullanılmayan 73,10-TL YD harcı ile davalı idare yanında müdahil olan irket tarafından temyiz a amasında yatırılan ve kullanılmayan 89,60-TL Temyiz YD harcının istemleri halinde, posta ücreti avansından artan miktarın ise talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra taraflara iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren **(15) gün içerisinde Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 14.06.2021 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan
EJDER GÖRCE Z
165717
X

Üye
SAL H KAHVEC
167987

Üye
HAKAN GÖKCE
178502

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

<u>YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :</u>	
Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Ke if Harcı :	698,90 TL
Ke if ve Bilirki i Ücreti :	14.700,00 TL
Posta Gideri :	873,15 TL
<hr/>	
TOPLAM :	16.367,25 TL

<u>YARGILAMA G DERLER DAVACI YANINDA MÜDAH L</u> <u>(TMMOB Z RAAT MÜHEND SLER ODASI BA KANLI I) :</u>	
Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	4,50 TL
<hr/>	
TOPLAM :	55,30 TL

<u>YARGILAMA G DERLER DAVALI YANINDA MÜDAH L</u> <u>(KAPTAN DEM R ÇEL K END. VE T C. A.) :</u>	
Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Temyiz Yoluna B.H	267,80 TL
Temyiz Karar H. :	113,30 TL
Posta Gideri :	176,10 TL
<hr/>	
TOPLAM :	608,00 TL

<u>YARGILAMA G DER DAVALI :</u>	
Posta Gideri :	72,50 TL
<hr/>	
TOPLAM :	72,50 TL

AZLIK OYU : Mahkememizin 07.02.2020 tarih ve E:2019/739, K:2020/364 sayılı kararının Danı tay Altıncı Dairesi'nin 07.07.2020 tarih ve 2020/3753, K:2020/6820 sayılı kararı ile bozulması üzerine ve bozma kararı uyarınca yapılan 15.09.2020 tarihli arar karara Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su leri Genel Müdürlü ü 11.Bölge Müdürlü ü tarafından verilen ve yargılama dosyasında mübrez 08.10.2020 tarih ve 623590 sayılı cevabi yazı içeri i ile müdahil irket adına 1997- 2015 tarihleri arasında toplam 6 adet yeraltısuyu kullanma belgesi düzenlendi i 167 sayılı Yeraltı Suları Kanuna göre kullanma belgeleri süreye tabi olmayıp kuyu kapatılmadıkça geçerlili ini korudu u, ayrıca söz konusu kuyu alanlarında geçen süre zarfında yeraltı suyu kaynakları ile ilgili herhangi bir rezerv kısıtlaması veya güncellenmenin mevcut olmadığı bilgisine yer verildi i, Mahkememizin

T.C.
TEK RDA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/600

KARAR NO : 2021/459

09.11.2020 tarihli ke if ve bilirki i ara kararı uyarınca yapılan ke if ve bilirki i incelemesi neticesinde düzenlenen 09.05.2021 tarihli bilirki i raporunda jeofizik mühendisli i bakımından ".Yeraltı suyu olanaklarının de erlendirilebilece i, yeterli sayıda rezistivite ölçüm (Dü ey Elektrik Sondajı) verilerilerinin oldu u herhangi bir çalı ma ÇED raporunda ve/veya mahkeme dosyasında bulunmamaktadır. Bu sebepler do rultusunda; "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu Kararı'nın Jeofizik Mühendisli i açısından rezistivite verilerinin eksik olması nedeniyle yerinde olmadı ı" kanaatine varılmı ise de jeoloji ve hidrojeoloji mühendisli i açısından müdahil Kaptan Demir Çelik A ye ait Silivri-Enez havzasında açılmı 4 kuyuya ait su kullanım izni 2,35 milyon ton/yıl oldu u ve halihazırda kullanımın 1,27 milyon ton/yıl olup planlanan düz cam üretim tesisi için 0,69 milyon ton/yıl su ihtiyacı eklendi inde toplamda 1,69 milyon ton/yıl su miktarı mevcut (2,35 milyon ton/yıl) tahsisten kar ılanabilece i tespit ve görü ünün yer aldı ı, n aat mühendisli i bakımından "ÇED Raporunda, tesisin olu turulması a amasında in a edilmesi planlanan birimlere ait strüktür, kullanılacak malzeme özellikleri ve yapım tekni i gibi detaylara yönelik bir çalı ma bulunmadı ı, bununla birlikte, yapılması planlanan tesisin ana ula ım akslarına yakınlı ı nedeniyle üretim ve lojistik faaliyetlerinin kolaylıkla yürütülebilece i, Tesisin olu turacak birimlerin 2. Derece deprem bölgesinde olmasının da yapım teknikleri açısından herhangi bir engel olu turmadı ı, tespit ve görü üne yer verildi i, ziraat mühendisli i bakımından ise "Projenin çevreye (suya, havaya, topra a), insan sa lı ına, tarım alanlarına, tarım alanlarında yeti tirilen bitkiye, ürüne, su kaynaklarına, duyarlı alanlara etkisi olaca ı, **NÇED raporunun bu konular açısından önlemlerinin yeterli olmadı ı**, arazi hazırlık ve i letme a amalarındaki çıktılarının çevreye ve ekolojiye etkisi olaca ı için dava konusu düz cam üretim tesisinin tarım alanlarının tam ortasında ve yerle im yerine bu kadar yakın mesafede kurulması uygun de ildir." görü ve kanaatte bulunulmu ise de; **tabiatta, toprak üzerinde yapılacak her i lemin ba ta toprak olmak üzere suya veya havaya çevresel etkisi olaca ı açık olmakla birlikte bu etkinin tolere edilebilir seviyelerde olması için yönetmelikler çıkarılmı , bu yönetmeliklerde de herbir kirletici için sınır de erler konulmu tur. Yapılacak faaliyette ilgili yönetmelik sınır de erleri sa lanacak ekilde çalı ma düzeni gerçekte tirildi inde, projenin çevre açısından ortaya çıkaraca ı çevresel etkilerin kabul edilebilir düzeylerde olaca ı anla ılmakla**, yargılama dosyasında mevcut 17.12.2019 tarihli heyet bilirki i raporu ve bilahare yeniden te ekkül ettirilen farklı bilirki i heyeti ile yapılan ke if ve bilirki i incelemesi neticesinde tanzim olunan 09.05.2021 tarihli bilirki i raporu ve dosya kapsamında mevcut tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde; dava konusu düz cam üretim tesisi projesi ile ilgili olarak verilen çevresel etki de erlendirmesi (ÇED) olumlu kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı hukuki gerekçesiyle davanın reddi gerekti i görü üyle anılan dava konusu i lemin iptali yönünde olu an ço unluk kararına katılmıyorum.

Ba kan
EJDER GÖRCE Z
165717